

國外文獻導覽

導覽文獻標題原名：Public opinion and drug policy in Australia: Engaging the “affected community”

導覽文獻標題翻譯：澳洲的公民意見與毒品政策：結合「受影響的社群」

導覽文獻作者：Kari Lancaster, Alison Ritter, and Jennifer Stafford

導覽文獻紙本資料來源：Drug and Alcohol Review, Vol. 32, 60-66(2013)

澳洲的公民意見與毒品政策：結合「受影響的社群」一文獻導覽

在澳洲，多數和「對毒品政策的態度」有關的調查數據往往自整體人口中匯集，而那些注射毒品族群的聲音則被廣泛的邊緣化及隱匿化，這某程度也暗示著，當我們知道公民意見可以影響政策的同時，那些具有「真實」經驗的意見卻大多未被採用作為有價值的資訊提供及重點政策介入計畫。

對此，本篇文獻旨在探討以下議題，包含：調查注射毒品的人們如何理解澳洲毒品政策；以及探討注射毒品的人們和廣泛公眾人口間，就澳洲毒品政策介入計畫方面，究為相似還是相異的看法。本篇文獻的研究數據來源主要取自兩個系統，一為 2011 年的違法藥品通報調查系統 (IDRS)，二為 2010 年全國毒品策略之家庭調查 (NDSHS)。此處，IDRS 是一項針對澳洲注射毒品族群之前線樣本的年度、全國、面對面式調查系統；而 NDSHS 則是在一般人口中進行三年一度、全國性的對監督毒品施用，以及毒品相關政策之態度與支持面向的調查。

研究發現

本篇文獻係藉由比較 IDRS 調查對象與 NDSHS 調查對象的回應，探究在澳洲毒品政策介入計畫中，注射毒品的人民是否和廣泛的一般群眾間擁有相似或迥異的觀感。而就研究成果方面，首先，在大多數降低海洛因的方案中，上述二組樣本人數有相當大的相異結果，甚至在 IDRS 調查對象與 NDSHS 調查對象都最支持的一些方案中，也呈現相當的差距。接著，就個人施用毒品行為合法化的支持程度部分，相對於 IDRS 調查對象，有多數 NDSHS 調查對象反對所有毒品的合法化。最後，在比較 IDRS 調查對象與 NDSHS 調查對象就販賣或提供違法藥品加重刑罰的支持程度後，發現此議題下的所有毒品類型中，二組樣本人數的支持幅度有很大的差距。

另一方面，如比較最近 6 個月內曾施用海洛因的 IDRS 調查對象與最近未曾施用海洛因的調查對象，會發現前者比後者更支持使用美沙酮／布諾啡、美沙酮以外的藥物治療、注射室、指定海洛因試驗，以及施用曲酮。此外，近期施用相關毒品的調查對象，也有較高的比率支持合法化。

研究分析

1. 注射毒品的人們之所以高度支持所有減少海洛因問題的方案，可能是反映了調查對象對於體制所展現的個人經驗與知識，而不同處遇選項的不同支持程度，也印證了更進一步的研究發現，亦即這可能反映出調查對象在這些處遇選項中的成效經驗。如此研究發現對理解處遇需求與患者偏好而言，具有重要的涵義。
2. 在比較有注射用毒品經驗之人與廣泛的一般群眾時，可能反映了不同意見，或可能具有理解個人經驗與第一手知識的功能。雖然施用毒品的社群觀點可能會被認為係因自我圖利而需被排除的事項，但他們的態度已呈現了直接受到毒品政策影響的人們「真實」的經驗。
3. 比較有注射用毒品經驗之人與廣泛的一般群眾觀點時，會呈現應如何建構出可制衡政策審議之相異觀點的挑戰，以及浮現不同「公眾」間對立聲浪應如何在政策擬定程序中被彙整與聆聽的問題。這彰顯了一項困境：如何最有效的建構與緩和來自多元公眾的意見，以提供資訊至毒品政策的審議中。
4. 最受政策影響的社群，可以扮演分享個人經驗、知識，以及在政策審議中抵銷歧視（或無知）的角色，且得以在其他政策主導中被認同並賦予價值，以及成為一項重要的倫理衡量要件。

文獻導覽對我國政策執行之參考價值

本篇文獻係以探討民眾對澳洲毒品政策的感受為主軸，並以聚焦於澳洲不同族群的兩項數據調查系統，分析毒品政策在不同族群間產生的歧異觀點。本篇文獻雖僅自短期數據比對結果來分析可能的理由，卻也從中提出重要的見解，亦即毒品政策除應顧及全國人民的感受外，也應同時借鑑最接近政策核心、最受政策影響的毒品施用者，對於毒品政策的體驗與意見，而若能有效結合兩方看法，將得以擬定不過度偏頗的毒品防治策略。

毒品防治政策所牽涉的層面包羅萬象，就民意調查為研究主題的話，於國內近期文獻、新聞資料中，主要研究對象是以不區別特定身分的廣大群眾意見為主軸。¹對此，有鑑於毒品防治層面涉及法律、教育、醫療等等和人民生活密切相關的事務，以民意檢視毒品防治政策走向，確能釐清毒品政策是否符合社會大眾感受，然而，在這些範圍內，真正被法律與政策制約、裁判、矯治的施用毒品者，才是生命經驗最貼近毒品政策，也是最能反映毒品政策成效之人，假如他們的意見在民意調查中不受到重視，那麼可能會如本篇文獻所擔憂，亦即政策方向在民眾未必了解毒品防治經驗的情形下，導致政策立場過於重視一般民眾意見，相對難以就毒品防治議題進行全面性的檢視。

至此，本篇文獻對我國毒品政策而言，或可提供一個精進毒品防治的參考方向，未來也許可以嘗試直接從毒品政策的核心—施用毒品之人，進行相關實證研究，以便借鏡經驗了解他們對於毒品防治效能的需求，並平衡毒品政策的民意觀點。

註：本文獻導覽僅係本中心為提供政策參考，以簡單摘要的轉譯方式，前導性的介紹相關國外文獻，如欲理解文獻架構與內容，尚請讀者自行查找所示紙本資料來源或點選網路資料途徑，為進一步研究。

¹ 例如：國立中正大學犯罪防治中心曾委託民意及市場調查中心進行「毒品政策民意調查」，網址：<http://deptcrcc.ccu.edu.tw/drug/>，最後瀏覽日期：2017年8月10日。「8.82%民眾的周遭親友正在濫用毒品，七成五民眾反對毒品除罪化」，草根影響力新視野，2017年5月5日，網址：<http://www.gri.tw/site/index.php/2013-12-12-03-57-27/2013-12-12-04-01-33/180-20170505>，最後瀏覽日期：2017年8月10日。