

法務部司法官學院 106 年委託研究計畫

105 年犯罪狀況及其分析

- 2016 犯罪趨勢關鍵報告

法務部司法官學院編印

中華民國 106 年 12 月



# 105 年犯罪狀況及其分析

## - 2016 犯罪趨勢關鍵報告

執行機構：中央警察大學

計畫主持人：謝文彥副教授

共同主持人：許春金教授

蔡田木教授

研究助理：游伊君

蔡文瑜

研究期程：中華民國 106 年 1 月 1 日至 106 年  
12 月 15 日止

研究經費：新臺幣 89 萬 5000 元

研究計畫編號：106-A-005

法務部司法官學院 106 年委託研究

中華民國 106 年 12 月

(本報告內容純係作者個人之觀點，不應引申為本機關之意見)



## 編輯例言

自民國 62 年起，法務部每年編印「犯罪狀況及其分析」乙書，彙整政府處理犯罪案件之各項統計資料並附加文字說明。因為歷史悠久且內容詳實，一直以來，不但是學術界從事刑事政策與犯罪研究之重要參考書，也是實務界得以觀察、瞭解國內整體犯罪問題，研擬犯罪防治相關對策之重要參考依據。

102 年 7 月 1 日法務部司法官學院經修法組織再造後，加入「犯罪防治研究中心」編制。為期提昇本書之學術研究內涵，並逐步與國際之犯罪防治研究接軌，103 年起突破傳統，持續透過專案委託研究，且舉辦學術發表會方式，有效提昇本書的研究視野與品質，不但廣受社會好評，且連續於 104 年及 105 年榮獲國家圖書館評選為「國際交流專用」之政府優質出版品。

今（106）年是第 4 年進行學術委託研究，全書共分八篇：第一篇以警政、衛福、調查、廉政等機關之統計資料，進行民國 105 年犯罪狀況及近 10 年犯罪趨勢分析，不但將犯罪研究的縱深拓展至偵查前的調查與通報階段，而且包括與美國、英國、瑞典及日本等國之主要犯罪率與監禁率之比較；第二篇為犯罪之處理，包括偵查、審判、矯正、更生保護與國際及兩岸司法互助；第三篇為少年事件，包括少年兒童犯罪概況及少年事件之處理與機構處遇；第四篇為特殊犯罪者之趨勢與處遇，包括女性、高齡、毒品、再累犯及非本國籍等犯罪趨勢分析；第五篇為犯罪被害保護與補償，包括犯罪被害保護、補償制度介紹與犯罪被害人保護服務及補償執行情形說明；第六篇為社會關注犯罪議題分析，研究的主题包括跨境電信詐欺犯罪問題之分析與防制，以及第一、二級毒品施用者處遇政策之檢視。第七篇為法務革新，旨在闡明包括檢察、矯正、司法保護、廉政與國際及兩岸司

法之革新措施；第八篇為結論與政策建議，總括說明 105 年整體犯罪狀況與研究中所觀察到的各項革新重點，並作出對應的政策及後續研究建議。

本項研究係由中央警察大學謝文彥副教授擔任計畫主持人，國立臺北大學許春金教授與蔡田木教授擔任共同主持人。由於研究跨足諸多政府部門資料的統整，辛苦程度，不可言喻，特此致謝；另外，不管是法務體系內之統計處、檢察司、保護司、國際及兩岸法律司、廉政署、矯正署、調查局，或者司法院統計處、內政部警政署刑事警察局、衛生福利部等不同政府部門，均能一秉協助熱誠，不分彼此，不畏繁鉅，給本學院與研究團隊最大的支持與協助，有您們的共襄盛舉，才能讓國內整體犯罪狀況的分析，更為豐富、完整，謹此併表衷心謝忱。

「105 年犯罪狀況及其分析」專書，除了印刷版外，為突破篇幅限制，也特別製作網路版，建置於本學院「犯罪防治研究資料庫」網路平台（網址：<http://www.tpi.moj.gov.tw/mp302.html>）讓讀者可以透過網路讀取更豐富的分析內容，當然，雖然在大家共同的努力下，本書得以展現全新的風貌與更豐富精進的內容，但因突破傳統，大舉拓展編輯幅度，未盡周延之處，在所難免，尚祈社會各界先進不吝指正，讓國內犯罪防治研究工作，能夠不斷的提昇、精進。

法務部司法官學院 謹識

106 年 12 月

<b>目 錄</b>	
第一篇 105 年犯罪狀況及近 10 年犯罪趨勢分析	1
第一章 全般刑案概況	2
壹、犯罪發生數與犯罪率	2
貳、犯罪嫌疑人數	3
參、破獲件數	4
肆、犯罪時鐘	5
第二章、普通刑法犯罪	6
壹、財產犯罪	6
貳、暴力犯罪	9
參、其他主要犯罪	11
第三章 特別刑法犯罪	13
壹、組織犯罪	13
貳、毒品犯罪	13
參、經濟犯罪	16
肆、貪污犯罪	17
伍、家暴及性侵害犯罪	17
陸、槍砲彈藥刀械犯罪	20
第四章 各國犯罪與監禁率趨勢比較	21
壹、主要犯罪	21
貳、竊盜犯罪	22
參、汽車竊盜犯罪	23
肆、暴力犯罪	24
伍、殺人犯罪	26
陸、監禁率	27

第二篇 犯罪之處理	51
第一章 偵查	53
壹、新收偵查案件趨勢	53
貳、偵查案件來源	53
參、105年偵查案件類型	55
肆、偵查終結情形	55
伍、起訴	57
陸、不起訴處分	58
柒、緩起訴處分	60
捌、聲請再議	61
玖、非常上訴	62
拾、重大刑事案件之偵查	62
拾壹、偵查案件終結績效	63
第二章 審判	64
壹、確定判決情形	64
貳、緩刑	67
參、科刑狀況	69
第三章 裁判之指揮執行	70
壹、生命刑之執行	70
貳、自由刑之執行	71
參、財產刑之執行	72
肆、保安處分之執行	72
伍、沒收處分之執行	73
第四章 犯罪矯正與更生保護	74
壹、機構矯正處遇	74



貳、社區矯正處遇	79
參、更生保護之實施狀況	83
第五章 國際及兩岸司法互助	89
壹、我國司法互助現況	89
貳、人犯之引渡及遣返	91
參、受刑人之移交	93
肆、犯罪資產查扣與罪贓移交	94
第三篇 少年事件	159
第一章 整體少年兒童犯罪概況	160
壹、犯罪人數	160
貳、犯罪人口率	161
參、犯罪類型	162
肆、保護事件	163
伍、刑事案件	168
陸、虞犯少年	171
柒、少年兒童犯罪原因概況	173
第二章 少年事件之處理	175
壹、處理概況及調查終結情形	175
貳、少年兒童保護事件審理收結情形	175
參、少年刑事案件裁判結果	176
第三章 少年犯在機構內處遇	177
壹、留置觀察少年與少年被告	177
貳、感化教育受處分人	178
參、少年受刑人	180
第四篇 特殊犯罪者之犯罪趨勢與處遇	225

第一章 女性犯罪者	226
壹、犯罪人數	226
貳、犯罪種類	227
參、女性犯罪者之處遇	228
第二章 高齡犯罪者	230
壹、犯罪人數	230
貳、犯罪種類	231
參、高齡犯罪者之處遇	231
第三章 毒品犯罪者	233
壹、犯罪人數	233
貳、犯罪種類	234
參、毒品犯罪者之處遇	234
第四章 再累犯	237
壹、犯罪人數	237
貳、犯罪種類	238
第五章 非本國籍犯罪者	239
壹、非本國籍犯罪者國籍與趨勢	239
貳、犯罪種類	240
第五篇 犯罪被害保護與補償	259
第一章 犯罪被害保護	260
壹、犯罪被害保護制度	260
貳、犯罪被害保護服務業務	260
參、保護服務情形	261
第二章 犯罪被害補償	263
壹、犯罪被害補償制度	263

貳、犯罪被害補償執行情形	264
參、申請對象特性分析	265
第六篇 社會關注犯罪議題	279
第一章 跨境電信詐欺犯罪問題之分析與防制	280
壹、詐欺犯罪手法之演進	280
貳、詐欺犯罪受理與財損情形分析	282
參、跨境電信詐欺犯罪現象與特性	283
肆、跨境電信詐欺犯罪之防制	289
伍、ATM 跨國盜領案之探討	295
第二章 第一、二級毒品施用者處遇政策之檢視	300
壹、第一、二級毒品施用者處遇刑事政策變革	304
貳、第一、二級毒品施用者處遇現況	312
參、對第一、二級毒品施用者處遇政策之建議	320
第七篇 法務革新	335
第一章 檢察革新	335
第二章 矯正革新	347
第三章 司法保護革新	361
第四章 廉政革新	371
第五章 國際及兩岸司法合作革新	381
第八篇 結論與政策建議	389
第一章 結論	389
壹、105 年整體犯罪狀況	389
貳、105 年整體犯罪處理狀況	391
參、少年及特殊犯罪狀況與處遇	395
肆、犯罪被害保護與補償	401

伍、社會關注犯罪議題	403
第二章 政策與後續研究建議	406
壹、政策建議	406
貳、後續研究建議	410
參考文獻	413

## 表 次

表 1-1-1	105 年全般刑案概況	28
表 1-1-2	近 10 年全般刑案統計指標	29
表 1-1-3	近 10 年全般刑案犯罪嫌疑人數 (年齡分類)	30
表 1-1-4	近 10 年全般刑案犯罪嫌疑人數 (性別分類)	31
表 1-2-1	近 10 年普通刑法犯罪發生數 (罪名分別)	32
表 1-2-2	105 年普通刑法犯罪發生數、犯罪率、破獲數、 犯罪嫌疑人數 (罪名分類)	33
表 1-2-3	近 10 年普通刑法犯罪嫌疑人數 (罪名分別、性 別分類)	34
表 1-2-4	近 10 年竊盜案件犯罪方式嫌疑人數分析	35
表 1-2-5	近 10 年詐欺案件被害總金額	36
表 1-2-6	近 10 年公共危險罪犯主要犯罪發生數、嫌疑人數 (罪名分別)	37
表 1-3-1	近 10 年特別刑法統計指標	38
表 1-3-2	近 10 年各級毒品案件之件數及嫌疑人數	39
表 1-3-3	近 10 年第一級毒品案件販賣、施用嫌疑人數	40
表 1-3-4	近 10 年第二級毒品案件販賣、施用嫌疑人數	41
表 1-3-5	近 10 年查獲毒品數量-按當期鑑定之純質淨重	42
表 1-3-6	近 10 年調查局經濟犯罪案件嫌疑人數、破獲數	43
表 1-3-7	近 10 年家庭暴力事件被害人性別*案件類型	44
表 1-4-1	94 年-103 年各國主要犯罪的犯罪率、破獲率趨 勢	45
表 1-4-2	94 年-103 年各國竊盜犯罪的犯罪率、破獲率趨勢	46
表 1-4-3	94 年-103 年各國汽車竊盜犯罪的犯罪率趨勢	47

表 1-4-4	94 年-103 年各國暴力犯罪的犯罪率趨勢	48
表 1-4-5	94 年-103 年各國殺人犯罪的犯罪率、破獲率趨勢	49
表 1-4-6	93 年-105 年各國監禁率趨勢	50
表 2-1-1	地方法院檢察署新收刑事偵查案件數-按案件來源分	96
表 2-1-2	地方法院檢察署新收自動檢舉案件數	97
表 2-1-3	地方法院檢察署新收自動檢舉案件主要罪名	98
表 2-1-4	地方法院檢察署新收刑事偵查案件數比較	99
表 2-1-5	地方法院檢察署新收偵查普通刑法案件主要罪名	100
表 2-1-6	地方法院檢察署新收偵查特別刑法案件主要罪名	101
表 2-1-7	地方法院檢察署刑事案件偵查終結情形	102
表 2-1-8	地方法院檢察署刑事案件偵查終結起訴比率	103
表 2-1-9	地方法院檢察署偵結起訴普通刑法犯罪人數主要罪名	104
表 2-1-10	地方法院檢察署偵結起訴特別刑法犯罪人數主要罪名	105
表 2-1-11	地方法院檢察署刑事案件偵查終結不起訴處分比率	106
表 2-1-12	地方法院檢察署偵結不起訴處分普通刑法犯罪人數主要罪名	107
表 2-1-13	地方法院檢察署偵結不起訴處分特別刑法犯罪人數主要罪名	108
表 2-1-14	地方法院檢察署偵查終結依職權不起訴處分比率	109
表 2-1-15	地方法院檢察署刑事案件偵查終結主要罪名	110
表 2-1-16	地方法院檢察署檢察官命被告於緩起訴期間應遵守或履行多款事項統計	111

表 2-1-17	地方法院檢察署緩起訴處分金指定支付對象	112
表 2-1-18	地方法院檢察署偵查案件得再議件數及聲請再議 件數	113
表 2-1-19	地方法院檢察署再議案件辦理情形	114
表 2-1-20	最高法院檢察署辦理非常上訴案件收結情形	115
表 2-1-21	最高法院檢察署非常上訴案件主要終結罪名	116
表 2-1-22	地方法院檢察署執行重大刑事案件裁判確定科刑 罪名	117
表 2-1-23	地方法院檢察署偵查終結重大刑事案件經過時間	118
表 2-1-24	地方法院檢察署辦理偵查案件情形	119
表 2-2-1	地方法院檢察署偵查案件起訴後裁判確定結果	120
表 2-2-2	地方法院檢察署執行裁判確定有罪人數及定罪人 口率	121
表 2-2-3	地方法院檢察署執行裁判確定有罪主要罪名	122
表 2-2-4	地方法院檢察署執行裁判確定有罪之人犯性別	123
表 2-2-5	地方法院檢察署執行裁判確定有罪之人犯年齡	124
表 2-2-6	地方法院檢察署執行裁判確定有罪之人犯教育程 度	125
表 2-2-7	地方法院檢察署執行裁判確定有罪之人犯職業	126
表 2-2-8	地方法院檢察署辦理認罪協商案件統計	127
表 2-2-9	地方法院檢察署執行裁判確定案件中宣告緩刑人 數及緩刑期間	128
表 2-2-10	地方法院檢察署執行裁判確定案件中受緩刑宣告 者之原判刑名	129

表 2-2-11 地方法院檢察署執行裁判確定案件中受緩刑宣告 人數及撤銷緩刑原因	130
表 2-2-12 地方法院檢察署執行裁判確定情形	131
表 2-3-1 高等法院及分院檢察署執行之生命刑罪名	132
表 2-3-2 地方法院檢察署已執行自由刑	133
表 2-3-3 地方法院檢察署已執行有期徒刑刑名	134
表 2-3-4 地方法院檢察署已執行拘役之主要罪名	135
表 2-3-5 地方法院檢察署已執行罰金人數	136
表 2-3-6 地方法院檢察署執行裁判確定保安處分情形	137
表 2-4-1 矯正機關收容人數	138
表 2-4-2 監獄新入監受刑人人數	139
表 2-4-3 監獄新入監受刑人入監前教育程度	140
表 2-4-4 監獄新入監受刑人入監前職業	141
表 2-4-5 監獄新入監受刑人入監時之年齡	142
表 2-4-6 監獄新入監受刑人罪名	143
表 2-4-7 監獄新入監受刑人前十大罪名	144
表 2-4-8 監獄新入監受刑人犯罪原因	145
表 2-4-9 監獄新入監、在監受刑人刑名	146
表 2-4-10 監獄辦理假釋情形	147
表 2-4-11 監獄受刑人實際出獄人數	148
表 2-4-12 新入所受觀察勒戒人數	149
表 2-4-13 新入所受戒治人人數	150
表 2-4-14 新入所強制工作受處分人罪名	151
表 2-4-15 地方法院檢察署保護管束案件收結情形	152
表 2-4-16 地方法院檢察署保護管束個案監督與輔導情形	153



表 2-4-17 地方法院檢察署附條件緩刑社區處遇案件收結情形	154
表 2-4-18 地方法院檢察署緩起訴社區處遇案件收結情形	155
表 2-4-19 地方法院檢察署緩起訴必要命令及戒癮治療處分案件執行情形	156
表 2-4-20 地方法院檢察署觀護易服社會勞動案件辦理情形	157
表 2-4-21 更生保護情形	158
表 3-1-1 各少年法院（庭）審理少年兒童觸犯刑罰法令人數暨虞犯人數	181
表 3-1-2 少年犯與兒童犯之犯罪人口率統計表	182
表 3-1-3 歷年少年兒童犯罪主要犯罪類型人數統計表	183
表 3-1-4 歷年少年兒童保護事件罪名	184
表 3-1-5 歷年少年兒童保護事件年齡統計	185
表 3-1-6 歷年少年兒童保護事件教育程度	186
表 3-1-7 105 年少年兒童保護事件就業情形統計	187
表 3-1-7-1 105 年少年兒童保護事件就業場所統計	187
表 3-1-8 歷年少年兒童保護事件家庭經濟狀況統計	188
表 3-1-9 歷年少年兒童保護事件父母現況統計	189
表 3-1-9-1 少年兒童保護事件父母婚姻狀況統計	190
表 3-1-10 歷年少年刑事案件罪名統計	191
表 3-1-11 歷年少年刑事案件年齡統計	192
表 3-1-12 105 年少年刑事案件年齡與罪名的關係	193
表 3-1-13 歷年少年刑事案件教育程度	194
表 3-1-14 105 年少年刑事案件就業情形統計	195
表 3-1-14-1 105 年少年刑事案件就業場所統計	195

表 3-1-15 歷年少年刑事案件家庭經濟狀況統計	196
表 3-1-16 歷年少年刑事案件父母現況統計	197
表 3-1-16-1 歷年少年刑事案件父母婚姻狀況統計	198
表 3-1-17 虞犯少年之行為統計	199
表 3-1-18 虞犯少年年齡統計	200
表 3-1-19 虞犯少年教育程度	201
表 3-1-20 105 年虞犯少年就業情形統計	202
表 3-1-20-1 105 年虞犯少年就業場所統計	202
表 3-1-21 虞犯少年家庭經濟狀況統計	203
表 3-1-22 虞犯少年之父母現況統計	204
表 3-1-22-1 虞犯少年之父母婚姻狀況統計	205
表 3-1-23 歷年女性虞犯少年之行為統計	206
表 3-1-24 少年兒童犯罪原因統計	207
表 3-2-1 105 年少年兒童刑事案件暨保護事件調查收結情形統計	208
表 3-2-2 少年兒童保護事件審理收結情形	209
表 3-2-3 105 年少年刑事案件裁判結果	210
表 3-3-1 少年觀護所新入所及羈押少年人數	211
表 3-3-2 少年觀護所新入所收容及羈押少年年齡	212
表 3-3-3 少年觀護所新入所收容及羈押少年教育程度	213
表 3-3-4 少年觀護所新入所收容及羈押少年家庭經濟狀況	214
表 3-3-5 少年觀護所新入所收容及羈押少年罪名	215
表 3-3-6 少年輔育院及少年矯正學院新入院(校)受感化教育學生人數	216

表 3-3-7	少年輔育院及少年矯正學校實際出院(校)受感化教育學生人數	217
表 3-3-8	少年輔育院及少年矯正學校新入院(校)受感化教育學生年齡	218
表 3-3-9	少年輔育院及少年矯正學校新入院(校)受感化教育學生教育程度	219
表 3-3-10	少年輔育院及少年矯正學校新入院(校)受感化教育學生家庭經濟狀況	220
表 3-3-11	少年輔育院及少年矯正學校新入院(校)學生家長行業	221
表 3-3-12	少年輔育院及少年矯正學校新入院(校)受感化教育學生罪名	222
表 3-3-13	明陽中學在校少年受刑人人數	223
表 4-1-1	女性犯罪者犯罪趨勢	241
表 4-1-2	地方法院檢察署執行裁判確定有罪女性主要罪名及結構	242
表 4-1-3	地方法院檢察署執行裁判確定有罪女性主要罪名及女性所占比率	243
表 4-1-4	女性犯罪者之處遇	244
表 4-2-1	高齡犯罪者犯罪趨勢	245
表 4-2-2	地方法院檢察署執行裁判確定有罪普通刑法之高齡犯罪者罪名	246
表 4-2-3	地方法院檢察署執行裁判確定有罪特別刑法之高齡犯罪者罪名	247
表 4-2-4	高齡犯罪者之處遇	248

表 4-3-1	毒品犯罪者犯罪趨勢	249
表 4-3-2	地方法院檢察署執行裁判違反毒品危害防制條例 裁判確定有罪人數	250
表 4-3-3	地方法院檢察署執行緩起訴戒癮治療情形	251
表 4-3-4	毒品犯罪者之處遇	252
表 4-3-5	第三級、第四級毒品裁處講習與罰鍰統計	253
表 4-4-1	監獄新入監受刑人前科情形	254
表 4-4-2	監獄新入監受刑人犯罪罪名與前科情形	255
表 4-5-1	地方法院檢察署執行裁判確定有罪非本國籍人犯 國籍	256
表 4-5-2	地方法院檢察署執行裁判確定有罪普通刑法之非 本國籍人犯罪名	257
表 4-5-3	地方法院檢察署執行裁判確定有罪特別刑法之非 本國籍人犯罪名	258
表 5-1-1	財團法人犯罪被害人保護協會被害人保護服務情 形	268
表 5-2-1	地方法院檢察署犯罪被害補償事件收結情形	269
表 5-2-2	地方法院檢察署申請犯罪被害補償金事件及暫時 補償金事件決定補償情形	270
表 5-2-3	地方法院檢察署申請犯罪被害補償金終結事件被 害人性別	271
表 5-2-4	地方法院檢察署申請犯罪被害補償金終結事件被 害人年齡	272
表 5-2-5	地方法院檢察署申請犯罪被害補償金終結事件被 害人職業	273

表 5-2-6	地方法院檢察署申請犯罪被害補償金終結事件申請至決定經過期間	274
表 5-2-7	地方法院檢察署申請犯罪被害補償金終結事件申請人人數—按與被害人關係分	275
表 5-2-8	地方法院檢察署申請犯罪被害補償金終結件數—依罪名分	276
表 5-2-9	地方法院檢察署申請犯罪被害補償金終結事件被害人類別	277
表 6-2-1	毒品罪新入監人數與排名	300
表 6-2-2	毒品收容人人數與矯正機關收容情形	301
表 6-2-3	吸毒過量致死人數	302
表 6-2-4	吸毒過量致死年齡分類	303
表 6-2-5	涉犯第一級毒品罪人數	313
表 6-2-6	涉犯第二級毒品罪人數	314
表 6-2-7	觀察勒戒與強制戒治收容情形	315
表 6-2-8	新入監毒品受刑人人數	316
表 6-2-9	在監毒品受刑人人數與比例	316



## 圖 次

圖 1-1-1	近 10 年全般刑案概況趨勢	3
圖 1-1-2	近 10 年全般刑案犯罪嫌疑人年齡組成趨勢	4
圖 1-2-1	近 10 年一般竊盜與汽機車竊盜案件發生趨勢	7
圖 1-3-1	近 10 年違反毒品危害防制條例破獲數與嫌疑人 數趨勢	14
圖 1-3-2	96 年-105 年全國毒品緝獲數量圖	16
圖 1-3-3	近 10 年婚姻/離婚/同居關係暴力被害人性別趨勢	18
圖 1-3-4	近 10 年兒少保護案件被害人性別趨勢	19
圖 1-4-1	94 年-103 年各國主要犯罪之犯罪率、破獲率趨勢	22
圖 1-4-2	94 年-103 年各國竊盜犯罪之犯罪率趨勢	23
圖 1-4-3	94 年-103 年各國汽車竊盜犯罪之犯罪率趨勢	24
圖 1-4-4	94 年-103 年各國暴力犯罪之犯罪率趨勢	25
圖 1-4-5	94 年-103 年各國殺人犯罪之犯罪率趨勢	26
圖 1-4-6	93 年-105 年各國監禁率趨勢	27
圖 2-0-1	刑事司法處理流程及 105 年統計結果	51
圖 2-1-1	近 5 年各地方法院檢察署新收刑事偵查案件	54
圖 2-1-2	近 5 年各地方法院檢察署緩起訴處分金指定支付對 象	61
圖 2-2-1	近 5 年各地方法院檢察署起訴案件裁判確定結果	65
圖 2-3-1	近 5 年生命刑、自由刑、罰金刑及保安處分之執 行人數	70
圖 2-4-1	近 10 年矯正單位收容狀況	75
圖 2-4-2	105 年新入監、在監受刑人刑期結構圖	77
圖 2-4-3	近 10 年監獄辦理假釋提報人數及核准率	78

圖 2-4-4	近 5 年社區矯正處遇狀況	80
圖 2-4-5	地方法院檢察署執行各類社區矯正處遇完成率	83
圖 3-1-1	近 10 年少年兒童觸犯刑罰法令人數暨虞犯人數 趨勢圖	161
圖 3-1-2	近 10 年少年犯與兒童犯之犯罪人口率趨勢圖	162
圖 3-1-3	近 10 年少年兒童犯罪類型變化趨勢圖	163
圖 3-1-4	近 10 年少年兒童犯罪原因趨勢圖	174
圖 4-1-1	地方法院檢察署執行裁判確定有罪人犯之性別趨勢	227
圖 4-2-1	高齡犯罪者犯罪趨勢圖	230
圖 4-3-1	毒品犯罪者趨勢圖	233
圖 4-4-1	監獄新入監受刑人有前科趨勢圖	237
圖 4-5-1	地方法院檢察署執行裁判確定有罪非本國籍人犯 國籍	239
圖 5-2-1	近 10 年申請犯罪被害補償金終結案件主要罪名	267
圖 6-1-1	詐騙手法演進圖	281
圖 6-1-2	臺灣地區近 10 年警方受理詐欺案件數	282
圖 6-1-3	臺灣地區近 10 年詐欺案件財損金額	283



## 第一篇 105 年犯罪狀況及近 10 年犯罪趨勢分析

本篇第一章係就內政部警政署刑事警察局（以下簡稱刑事警察局）針對違反相關全部刑事法律所定義之犯罪發生數、犯罪率、犯罪嫌疑人數、破獲數等相關統計資料，分別加以分析及說明，以瞭解最近 10 年的犯罪趨勢。

本篇第二章及第三章，分別就普通刑法與特別刑法之不同犯罪類型分析其主要趨向與特徵。前者包括財產犯罪、暴力犯罪與其他主要犯罪類型等。後者則包括組織犯罪、毒品犯罪、貪污犯罪、經濟犯罪、家暴與性侵犯罪、槍砲彈藥刀械犯罪等。其中毒品犯罪之緝獲量由法務部統計處所提供，貪污犯罪是由法務部調查局（以下簡稱調查局）與法務部廉政署（以下簡稱廉政署）提供，經濟犯罪統計則由調查局所提供，家暴與性侵統計則由衛生福利部（以下簡稱衛福部）所提供，餘均由刑事警察局提供統計資料。

本篇第四章則為日本、美國、英國、瑞典和我國犯罪率、各項犯罪類型（竊盜、汽車竊盜、暴力犯罪、殺人犯罪）與監禁率趨勢比較；其中瑞典為今年度研究新增之國家。

## 第一章 全般刑案概況

105 年全國各級警察機關受理全般刑案之發生件數為 294,831 件，較 104 年減少 1.00%，較 96 年少 40.05%。破獲當年含積案 274,091 件，較 104 年微幅增加 0.19%，較 96 年減少 25.32%。犯罪嫌疑人數 272,817 人，較 104 年增加 1.31%，較 96 年增加 2.62%。犯罪率每 10 萬人口 1,253.75 件，較 104 年減少 1.22%，較 96 年減少 41.58%（表 1-1-1）。觀察近 10 年的全般刑案指標，發生數與犯罪率仍接續往年走勢，呈現下降趨勢，破獲數與犯罪嫌疑人數則是自 102 年起持續呈現微幅增加趨勢。從各類犯罪類型的犯罪嫌疑人數趨勢中，暴力犯罪的犯罪嫌疑人數仍接續近 10 年走勢，呈現下降趨勢，財產犯罪的犯罪嫌疑人數去年雖然大幅增加（104 年較 103 年增加 40.51%），今年則又回歸近 10 年走勢，與發生數一致呈現下降趨勢（表 1-1-2）。公共危險罪的犯罪嫌疑人數下降，雖然自 103 年起一直呈現下降趨勢（105 年較 104 年減少 2,651 人、3.77%），仍是該年度犯罪嫌疑人數最高之犯罪類型（表 1-2-3）。其大要如下：

### 壹、犯罪發生數與犯罪率

近 10 年全國各級警察機關受理當年發生全般刑案發生數，除 103 年較 102 年增加 2.45% 外，主要呈現減少趨勢；以 105 年 294,831 件為最低，96 年 491,815 件為最高。105 年下降的最主要原因是財產犯罪發生數較 104 年下降 8.18%。刑案發生率（或稱犯罪率，係以每 10 萬人口中計算受理刑案之發生件數）與犯罪發生數具有相同的趨勢，以 96 年每 10 萬人口 2,146 件為最高，105 年每 10 萬人口 1,254 件為最低（較 104 年減少 1.22

%) (圖 1-1-1、表 1-1-2)。

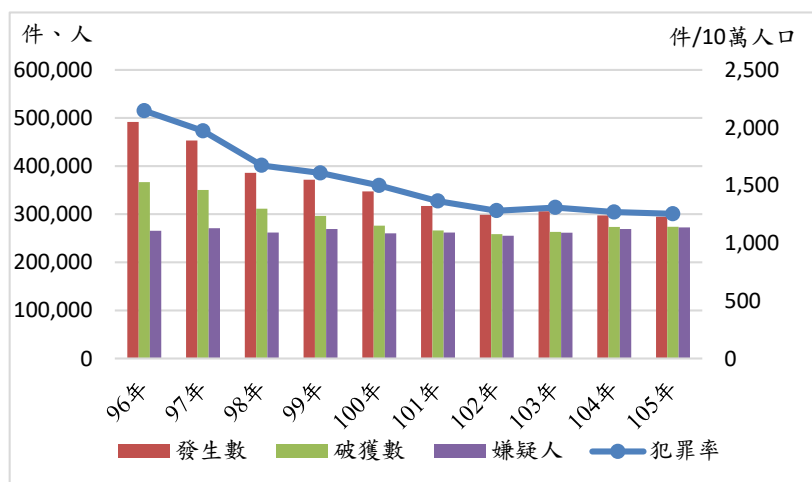


圖 1-1-1 近 10 年全般刑案概況趨勢

## 貳、犯罪嫌疑人數

近 10 年來犯罪嫌疑人數，自 96 年起每年皆超過 20 萬人，曾在 102 年下降至最低 255,310 人，103 年起又陸續增加，直至 105 年達高峰 272,817 人（比 104 年增加 3,521 人，增幅為 1.31%，較 96 年增加 2.62%）（表 1-1-2）。

105 年全般刑案犯罪嫌疑人年齡組成分布與 104 年相似，各年齡組比率較 104 年增加或減少不超過 0.69%。因此，近 10 年全般刑案犯罪人嫌疑人年齡組成趨勢，還是呈現高齡化發展趨勢（105 年 60 歲以上犯罪嫌疑人比率為 8.45%，較 104 年增加 0.19%）（圖 1-1-2、表 1-1-3）。

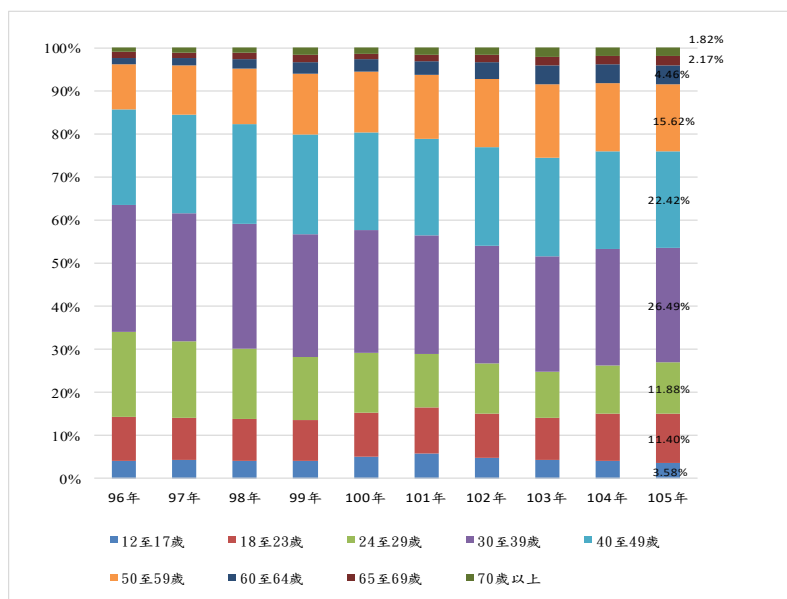


圖 1-1-2 近 10 年全般刑案犯罪嫌疑人年齡組成趨勢

而全般刑案男性犯罪嫌疑人的比率均高於女性，且男性犯罪嫌疑人口數與全般刑案嫌疑人數趨勢相近，自 96 年開始上升至 97 年達高峰，有 225,335 人，97 年後迭有增減，至 105 年有 224,383 人（較 104 年增加 2,479 人，增幅 1.12%）。女性犯罪嫌疑人自 96 年起呈上升趨勢至 99 年達高峰，有 49,631 人，99 年後增減交加，至 105 年有 48,434 人（表 1-1-4）。

### 參、破獲件數

全國各級警察機關當年破獲之全般刑案，自 96 年 367,001 件起逐年下降至 102 年，103 年開始則又逐年增加，105 年為 274,091 件（較 104 年增加 524 件，增幅 0.19%）（表 1-1-2）。

#### 肆、犯罪時鐘

近 10 年全國各級警察機關統計全般刑案平均每件發生時間相隔，自 96 年 1 分 4 秒逐步擴大至 102 年 2 分 2 秒，103 年較 102 年縮減 4 秒，104 年起又逐步增加，105 年增至 2 分 4 秒，犯罪的頻率逐漸趨緩，換句話說，每年的犯罪發生件數逐步下降（表 1-1-2）。

## 第二章 普通刑法犯罪

觀察近 10 年來各類普通刑法犯罪發生件數趨勢，公共危險案件自 96 年起逐年增加至 103 年止，105 年較 104 年下降 2,300 件（3.24%），竊盜案件自 96 年起逐年下降，強盜搶奪案件亦同。另外，詐欺案件自 97 年起逐年下降至 102 年為止，103 年較 102 年上升 22.81%，雖然 104 年較 103 年減少 8.16%，105 年又再增加 9.46%；妨害電腦使用案件近 10 年主要呈現下降趨勢，惟在 100 年（較 99 年增加 1.23 倍）、103 年（較 102 年增加 1.52 倍）兩度大幅增加，至 105 年降為 2,472 件（較 104 年減少 16.46%）。整體而言，各類普通刑法犯罪發生件數僅詐欺（增加 9.46%）、侵占（增加 8.39%）與傷害（增加 5.83%）等三類型犯罪在 105 年呈現增加趨勢，其餘各類型犯罪皆在 105 年呈現下降趨勢（表 1-2-1）。

105 年各類普通刑法犯罪發生數以公共危險案件發生最多（占 23.33%），竊盜案件其次（占 19.54%），詐欺案件居第三位（占 7.86%）；而各類普通刑法犯罪嫌疑人數，以公共危險犯罪為最多（占 24.80%），竊盜罪其次（占 11.56%），詐欺罪居第三位（占 7.45%）（表 1-2-2）。

105 年各類普通刑法犯罪男女嫌疑人數，男性犯罪嫌疑人數（占 27.23%）與女性犯罪嫌疑人數（占 13.54%）皆以公共危險案件為最高（表 1-2-3）。

### 壹、財產犯罪

#### 一、竊盜罪

全國各級警察機關受理當年發生之竊盜案件，自 96 年的

241,091 件逐年下降至 105 年 57,606 件（較 104 年下降 8,649 件，降幅 13.05%）。近 10 年以汽車竊盜降幅最大，與 96 年相較降幅達 85.92%，而機車竊盜降幅 84.07%，一般竊盜降幅 67.40%（表 1-2-1、圖 1-2-1）。

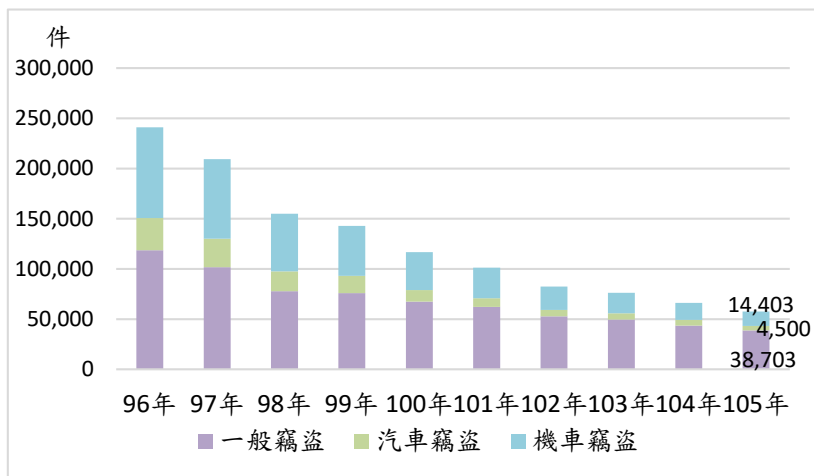


圖 1-2-1 近 10 年一般竊盜與汽機車竊盜案件發生趨勢

近 10 年各類竊盜案件犯罪嫌疑人數自 96 年至 102 年增減趨勢交替，以 97 年為最高點（42,364 人），而自 102 年起持續下降至 105 年為最低點（31,543 人）。105 年降低類型主要為專挑貴重、順手牽羊、機車竊盜和汽車竊盜（圖 1-2-1、表 1-2-4）。

## 二、詐欺罪

全國各級警察機關受理當年發生詐欺案件數，自 97 年起逐年穩定下降，直至 102 年為最低點（18,772 件），103 年至 105 年增減更迭，105 年為 23,175 件（較 104 年增加 2,003 件，增幅 9.46%）（表 1-2-1）。詐欺犯罪嫌疑人數自 96 年呈遞增趨勢，98 年達高峰 31,417 人後，99 年至 105 年間則先減後增，105 年

犯罪嫌疑人數為 20,321 人（較 104 年增加 3,038 人，漲幅 17.58%）（表 1-2-3）。依刑事警察局統計，近 10 年詐欺案件被害總金額，自 96 年高峰 150 億 9,167 萬 2,547 元開始逐年下降至 103 年 33 億 7,982 萬 2,624 元，104 年起增幅至 105 年 38 億 3,161 萬 4,687 元（較 104 年增加 7.61%）（表 1-2-5）。

### 三、背信及重利罪

全國各級警察機關受理當年發生之背信案件數，自 96 年起呈逐年遞增至 102 年，103 年開始下降，105 年則又上升至 819 件（較 104 年增加 25.42%）。而重利案件自 96 年起呈逐年遞增趨勢，至 98 年達高峰有 3,508 件，而後呈下降趨勢，僅 104 年一度上升（較 103 年增加 7.79%），至 105 年 1,347 件為 10 年新低（較 96 年減少 58.27%，較 104 年減少 29.44%）（表 1-2-1）。背信犯罪嫌疑人數自 96 年起逐年遞增至 102 年高峰，103 年開始下降，直至 105 年又再度上升（較 104 年增加 13.06%）；重利犯罪嫌疑人數近 10 年趨勢主要先增後遞減趨勢，於 100 年達高峰有 2,621 人之多，105 年則為最低峰僅 1,587 人（較 104 年減少 19.32%）（表 1-2-3）。

### 四、贓物罪

全國各級警察機關受理當年發生之贓物案件數，10 年來迭有增減，以 100 年 1,387 件為最多，近 2 年則大幅減少，以 105 年 295 件為最少（104 年較 103 年減少 40.04%，105 年又較 104 年減少 55.71%）（表 1-2-1）。贓物案件犯罪嫌疑人數 10 年間亦迭有增減，以 100 年 1,203 人最多，105 年 251 人為最少（較 104 年減少 63.36%）（表 1-2-3）。



## 貳、暴力犯罪

### 一、強盜搶奪罪

全國各級警察機關受理當年發生之強盜案件數自 96 年起呈逐年遞減趨勢，至 105 年達最低有 320 件（較 104 年減少 16.01%，較 96 年減少 83.47%）。搶奪案件亦自 96 年起呈逐年大幅遞減趨勢，至 105 年為最低，僅有 323 件（較 104 年減少 10.03%，較 96 年減少 92.17%）（表 1-2-1）。強盜犯罪嫌疑人數自 96 年起呈逐年遞減趨勢，僅 104 年一度持平，105 年再降至 493 人為最低（較 104 年減少 10.59%，較 96 年減少 76.68%）。搶奪犯罪嫌疑人數自 96 年起亦是呈逐年遞減趨勢，至 104 年僅有 304 人為最低，105 年則是微幅上升至 313 人（較 104 年增加 2.96%，較 96 年減少 73.72%）（表 1-2-3）。

### 二、恐嚇罪

全國各級警察機關受理當年發生之恐嚇案件數，近 10 年來主要呈現下降趨勢，以 96 年發生 4,454 件為最多，而後逐年遞減，104 年一度增加至 1,126 件（較 103 年增加 13.17%），105 年則又下降至最低點 885 件（較 104 年減少 21.40%，較 96 年減少 80.13%）（表 1-2-1）。恐嚇犯罪嫌疑人數以 96 年 1,968 人最多，除 98 年較 97 年略增加 9.09% 外，自 96 年起呈遞減趨勢，直至 104 年起再轉為微幅增加趨勢，105 年為 1,153 人（較 104 年增加 0.26%，較 96 年減少 41.41%）（表 1-2-3）。

### 三、擄人勒贖罪

全國各級警察機關受理當年發生之擄人勒贖案件數，自 96 年起呈逐年遞減趨勢，偶有微幅增減，至 105 年為 4 件（較 104 年減少 3 件，較 96 年減少 89.47%）（表 1-2-1）。擄人勒贖犯罪嫌疑人數以 96 年 176 人最多，近 10 年呈遞減趨勢，僅 104 年

一度上升（較 103 年增加 1.06 倍），105 年則又繼續遞減至最低 10 人（較 104 年減少 69.70%）（表 1-2-3）。

#### 四、殺人罪（不含過失致死）

全國各級警察機關受理當年發生之殺人案件（不含過失致死）案件數，以 96 年 881 件最多，近 10 年呈遞減趨勢，下降至 105 年 405 件為最少（較 104 年減少 8.37%，較 96 年減少 54.03%）（表 1-2-1）。殺人罪（不含過失致死）嫌疑人數近 10 年雖偶有增幅，但也主要呈下降趨勢，以 96 年 1,530 人為最多，105 年 766 人為最少（較 104 年減少 3.53%，較 96 年減少 49.93%）（表 1-2-3）。

#### 五、重傷害罪

全國各級警察機關受理當年發生之重傷害案件數近 10 年來雖然偶有增幅，但主要呈現遞減趨勢，以 96 年 45 件最多，104 年 22 件為最少，105 年僅較 104 年增加 1 件（23 件，較 96 年減少 48.89%）（表 1-2-1）。重傷害犯罪嫌疑人數近 10 年來增減更迭但仍主要呈遞減趨勢，以 97 年 84 人最多，99 年 32 人最少，105 年為 34 人（較 104 年減少 26.09%）（表 1-2-3）。

#### 六、強制性交罪

全國各級警察機關受理當年發生之強制性交案件數，近 10 年呈遞降趨勢，以 96 年 1,998 件最多，105 年 453 件為最少（較 104 年減少 25.86%，較 96 年減少 77.33%）（表 1-2-1）。強制性交犯罪嫌疑人數近 10 年來亦呈降低趨勢，以 96 年 1,821 人為最多，遞減至 105 年的 445 人為最少（較 104 年減少 29.92%，較 96 年減少 75.56%）（表 1-2-3）。

## 參、其他主要犯罪

### 一、賭博罪

全國各級警察機關查獲當年發生之賭博案件數，雖然偶有降幅，近 10 年來呈遞增趨勢，以 97 年 5,490 件最少，104 年 6,969 件最多，105 年則降至 6,798 件（較 104 年減少 2.45%，較 96 年增加 23.33%）（表 1-2-1）。賭博犯罪嫌疑人數近 10 年來趨勢增減交迭，以 100 年 14,393 人為最多，105 年 11,251 人為最少（較 104 年減少 15.82%，較 96 年減少 5.90%）（表 1-2-3）。

### 二、公共危險罪

全國各級警察機關查獲當年發生之公共危險案件數，近 10 年來主要呈先增後減趨勢，以 103 年 73,098 件最多，105 年為 68,776 件（較 104 年減少 3.23%，較 96 年增加 31.48%）（表 1-2-1）。公共危險犯罪嫌疑人數近 10 年亦呈先增後減趨勢，以 103 年 73,720 人最多，105 年則是降低至 67,654 人（較 104 年減少 3.77%，較 96 年增加 29.20%）（表 1-2-3）。

再細看各類公共危險案件嫌疑人數近 10 年趨勢，酒後駕車呈先增後減趨勢，以 103 年 68,229 人最多，105 年降至 62,043 人（較 104 年減少 4.20%，較 96 年增加 27.18%）；肇事逃逸主要為遞增趨勢，以 101 年最多有 4,189 人，105 年為 3,890 人（較 104 年增加 8.60%，較 96 年增加 80.26%）。飆車、縱火與其他類型則迭有增減（表 1-2-6）。

### 三、妨害電腦使用罪

全國各級警察機關受理當年發生之妨害電腦使用案件數，近 10 年主要呈遞減趨勢，惟 100 年與 103 年兩年度突增外（100 年較 99 年增加 1.23 倍、103 年較 102 年增加 1.52 倍），105 年降

至 2,472 件為最低（較 104 年減少 16.46%，較 96 年減少 62.98%）（表 1-2-1）。妨害電腦使用犯罪嫌疑人數近 10 年來雖迭有增減，主要呈現遞減趨勢，以 98 年 852 人為最高，105 年 410 人為最低（較 104 年減少 9.09%，較 96 年減少 50%）（表 1-2-3）。

#### 四、瀆職罪

全國各級警察機關受理當年發生之瀆職案件數，近 10 年來偶有增減或是不變，整體而言呈緩增趨勢，惟 104 年較 103 年突增 1.46 倍至 86 件，是近 10 年來最高；105 年則降至 25 件（較 104 年減少 70.93%，較 96 年增加 56.25%）（表 1-2-1）。瀆職犯罪嫌疑人數雖然增減交替，主要呈遞增趨勢，96 年 10 人為最低，104 年突增至 76 人為最高（較 103 年增加 2.30 倍），105 年降為 23 人（較 104 年減少 65.79%，較 96 年增加 1.30 倍）（表 1-2-3）。

### 第三章 特別刑法犯罪

特別刑法犯罪依違反毒品危害防制條例、違反組織犯罪防制條例、違反貪污治罪條例、違反槍砲彈藥刀械管制條例、違反家庭暴力防治法及性侵害犯罪防治條例分述如下：

#### 壹、組織犯罪

全國各級警察機關受理當年發生違反組織犯罪防制條例案件數，近 10 年呈現先增後降趨勢，以 98 年 163 件為最低，100 年 351 件為最高，105 年則有 182 件（較 104 年減少 41.29%）。違反組織犯罪防制條例犯罪嫌疑人數自 96 年至 98 年為遞減趨勢，99 年至 101 年為遞增趨勢，102 年起至 105 年再轉變為遞減趨勢，105 年有 1,411 人（較 104 年減少 40.50%）（表 1-3-1）。

#### 貳、毒品犯罪

全國各級警察機關查獲當年違反毒品危害防制條例案件數，除 99 年較 98 年增加 7.58% 外，自 96 年起呈遞減趨勢，直至 104 年轉為增加，以 103 年 38,369 件為最低，105 年 54,873 件為最高（較 104 年增加 10.68%，較 96 年增加 3.86%）。違反毒品危害防制條例犯罪嫌疑人數近 10 年趨勢與案件數相同，除 99 年較 98 年增加 7.76% 外，自 96 年起呈遞減趨勢，以 103 年 41,265 人為最低，105 年 58,707 人為最高（較 104 年增加 9.48%）（圖 1-3-1、表 1-3-1）。

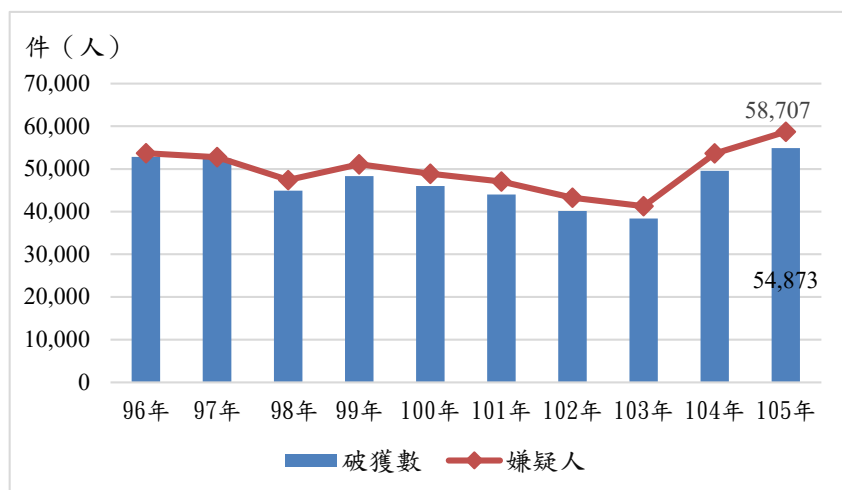


圖 1-3-1 近 10 年違反毒品危害防制條例破獲數與嫌疑人數趨勢

全國各級警察機關查獲毒品犯罪嫌疑人，在第一級毒品方面：105 年毒品犯罪嫌疑人數增加於製造、意圖販賣、施用與持有毒品等案件中。其中，施用的人數自 96 年起逐年遞減，以 103 年的 7,886 人為最低，但自 104 年起至 105 年則為遞增（105 年較 104 年增加 4.45%，較 96 年減少 67.60%）；在第二級毒品方面：105 年毒品犯罪嫌疑人數較 104 年在各項毒品案件中皆為增加。其中，持有與轉讓毒品人數近 10 年來維持遞增趨勢，施用人數雖然在 100 年至 103 年呈現遞減趨勢，自 104 年起持續遞增，以 105 年 26,675 人為近 10 年最高峰（較 96 年增加 67.39%）；另外，第三級毒品方面：除製造與其他毒品人數較 104 年微幅增加外，各項毒品案件皆為遞減。其中，販賣、意圖販賣、轉讓與持有毒品人數自 95 年至 104 年主要呈現增加趨勢，但皆在 105 年有較大幅度的降低（販賣人數較 104 年減少 42.16%，意圖販賣人數較 104 年減少 24.11%，轉讓人數較 104 年

減少 43.42%，持有人數較 104 年減少 43.41%）；第四級毒品運輸人數近 10 年主要呈遞增趨勢，以 105 年 37 人最高（較 104 年增加 48%）（表 1-3-2）。

觀察第一級毒品施用犯罪嫌疑人年齡組成之變化，可見近年逐漸向高齡化發展，年輕施用人口比率下降，特別是 50 歲以上的犯罪嫌疑人比率已從 96 年的 5.52% 上升到 105 年的 15.93%（表 1-3-3）。而第二級毒品施用犯罪嫌疑人年齡組成趨勢，40 歲以上階段之人口比率亦有增加的趨勢，已從 96 年的 19.36% 上升到 105 年的 29.33%（表 1-3-4）。

依調查局、內政部警政署、國防部憲兵指揮部、行政院海岸巡防署、財政部關務署當年查獲四級毒品的總純質淨重數量，96 年到 105 年來主要呈遞增趨勢，105 年為最高 6,596.90 公斤（較 104 年增加 36.29%）（圖 1-3-2）。查獲第一級毒品的純質淨重，近 10 年來增減更迭，以 100 年 17.85 公斤為最低，102 年 288.50 公斤為最多，105 年為 65.20 公斤（較 104 年增加 16.85%，較 96 年減少 53.24%）。查獲第二級毒品的純質淨重近 10 年迭有增減，以 97 年 48.60 公斤為最少，102 年 838.20 公斤為最多，105 年為 660.20 公斤（較 104 年增加 19.73%，較 96 年增加 1.52 倍）。查獲第三級毒品的純質淨重近 10 年來迭有增減，97 年 800.70 公斤為最低，103 年 3,341.00 公斤最高，105 年則減少至 1,219.00 公斤（較 104 年減少 31.42%，較 96 年增加 50.46%）。查獲第四級毒品的純質淨重近 10 年趨勢偶有減幅，但整體主要呈增加趨勢，以 105 年查獲量 4,652.70 公斤為最高（較 104 年增加 89.46%）（表 1-3-5）。

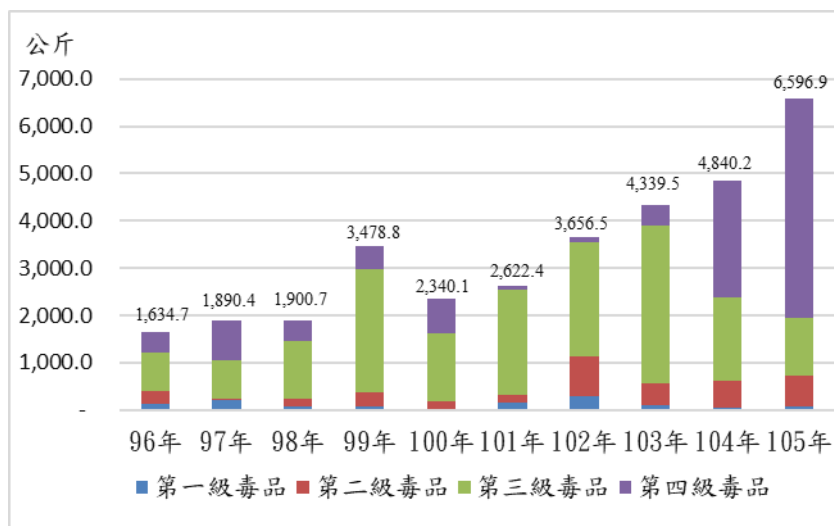


圖 1-3-2 96 年-105 年全國毒品緝獲數量圖

### 參、經濟犯罪

經濟犯罪界定不易，本書沿襲以往法務部統計處之界定（參見 101 年犯罪狀況及其分析，頁 23，表 1-2-7），經濟犯罪包括偽造貨幣罪（刑 195、196 條）、偽造有價證券罪、（刑 201、201 條之 1）、侵占罪（刑 336 條 2 項）、詐欺罪（刑 339 條、339 條之 3、340 條）、背信罪（刑 342 條）、證券交易法（171、174 條）、期貨交易法（112 條）、銀行法（125 條、125 條之 2、125 條之 3、127 條之 2 第 2 項）、公司法、保險法（167、168 條之 2、172 條之 1）、證券投資信託及顧問法（105-108、110 條）、稅捐稽徵法（41、42 條）、懲治走私條例（2-6、8 條）。

調查局破獲當年經濟犯罪之案件數，近 10 年間迭有增減，以 96 年 796 件為最高，100 年 624 件為最低，105 年則有 682 件



(較 104 年增加 0.74%)。嫌疑人數在 10 年間亦增減交替，以 96 年 3,828 人為最高，100 年 1,993 人為最少，105 年則有 2,110 人(較 104 年減少 9.83%) (表 1-3-6)。

#### **肆、貪污犯罪**

本類犯罪類型資料自 104 年起由調查局與廉政署共同提供(過往僅有法務部調查局提供)，廉政署統計移送案件數與嫌疑人數自 100 年起加入統計。移送當年違反貪污治罪條例案件數，近 10 年間迭有增減，以 102 年 756 件為最高，105 年 119 件為最低(較 104 年減少 38.66%，較 96 年減少 66.85%)。違反貪污治罪條例犯罪嫌疑人數，自 96 年至 105 年間亦迭有增減，102 年 3,120 人為最高，105 年 493 人為最低(較 104 年減少 43.01%，較 96 年減少 65.84%) (表 1-3-1)。

#### **伍、家暴及性侵害犯罪**

##### **一、違反家庭暴力防治法**

衛生福利部統計直轄市、縣(市)政府家庭暴力暨(及)性侵害防治中心受理疑似家庭暴力事件之通報件數與犯罪嫌疑人數近 10 年來增減更迭，整體主要呈增加趨勢，通報件數至 102 年達最高有 130,829 件，105 年為 117,550 件(較 104 年增加 0.69%，較 96 年增加 61.90%)，而疑似犯罪嫌疑人數 102 年達最高有 105,665 人，105 年下降至 96,610 人(較 104 年增加 0.11%，較 96 年增加 56.40%) (表 1-3-1)。

觀察婚姻、離婚、同居關係暴力被害人之性別趨勢，女性被害人數呈先增後降趨勢，以 99 年 49,163 人為最高，104 年 42,725 人為最低，105 年則又增至 42,944 人(較 104 年增加 0.51%，較 96 年增加 16.91%)。男性被害人數僅 102 年為減少

趨勢，整體自 96 年至 105 年呈遞增趨勢，以 105 年為 7,282 人（較 104 年增加 14.82%，較 96 年增加 1.20 倍）（圖 1-3-3、表 1-3-7）。

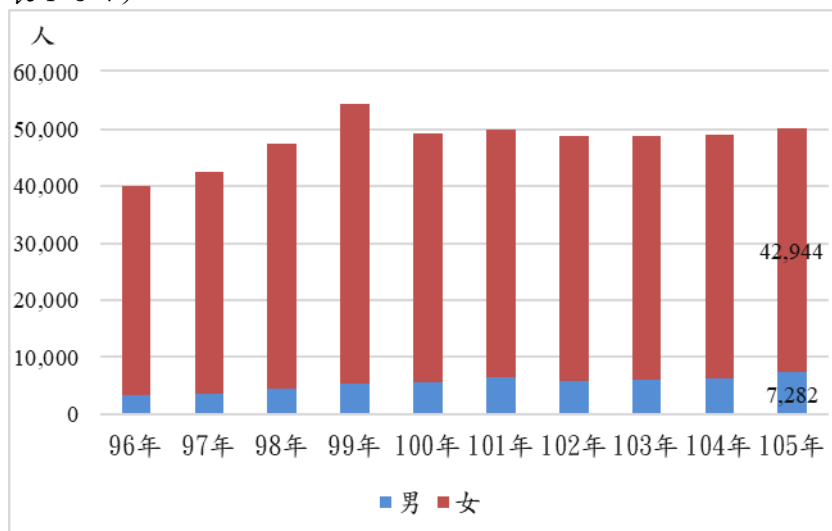


圖 1-3-3 近 10 年婚姻/離婚/同居關係暴力被害人性別趨勢

兒少保護案件被害人之性別趨勢，96 年至 102 年女性被害人數為遞增趨勢，至 102 年達最高 17,653 人，103 年起呈遞減趨勢，105 年 6,057 人為最低（較 104 年減少 23.70%）。男性被害人數趨勢同女性呈先增後降趨勢，以 96 年 6,890 人為最低，增至 102 年 16,540 人為最高，105 年則降為 7,392 人（較 104 年減少 20.01%）（圖 1-3-4、表 1-3-7）。

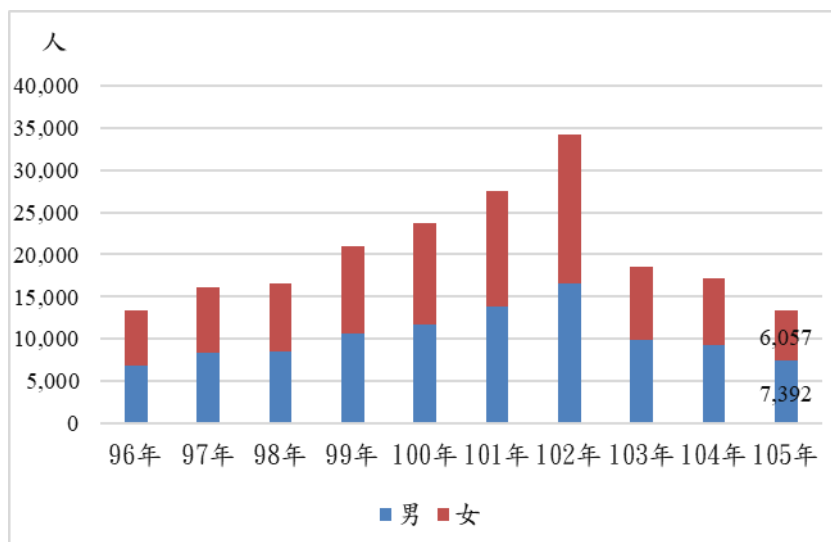


圖 1-3-4 近 10 年兒少保護案件被害人性別趨勢

老人虐待案件被害人之性別趨勢，女性被害人數近 10 年來偶有降幅，但大致呈遞增趨勢，以 105 年 3,437 人為最高（較 104 年增加 16.59%，較 96 年增加 2.34 倍）。男性被害人數近 10 年趨勢與女性被害相同，大致呈遞增趨勢，至 105 年達最高 2,132 人（較 104 年增加 13.77%，較 96 年增加 1.71 倍）（表 1-3-7）。

## 二、違反性侵害犯罪防治法

衛生福利部統計直轄市、縣（市）政府家庭暴力暨（及）性侵害防治中心受理疑似性侵害犯罪事件通報件數近 10 年來呈先遞增後遞減趨勢，以 96 年 7,703 件為最低，101 年達最高 15,102 件，105 年則降至 10,610 件（較 104 年減少 20.91%）。犯罪嫌疑人數近 10 年趨勢與疑似通報件數相同，呈先遞增後遞減趨勢，以 96 年 5,212 人為最低，101 年 12,058 人為最高，105 年減少至 8,575 人（較 104 年減少 19.97%）（表 1-3-1）。

## 陸、槍砲彈藥刀械犯罪

全國各級警察機關破獲當年違反槍砲彈藥刀械管制條例之案件數，近 10 年來變動趨勢主要呈現先減後增趨勢，但每年增減幅度不超過 16.71%，以 96 年 1,752 件為最高，102 年 1,294 件為最低，105 年為 1,654 件（較 104 年減少 0.48%）。犯罪嫌疑人數近 10 年趨勢與案件數相似，主要呈現先降低後增加趨勢，以 96 年 1,607 人為最高，102 年 1,201 人為最低，105 年為 1,486 人（較 104 年減少 3.51%）（表 1-3-1）。

## 第四章 各國犯罪與監禁率趨勢比較

本章主要是以主要犯罪類型、竊盜、汽車竊盜、暴力犯罪、殺人犯罪的犯罪率及破獲率與監禁率來比較臺灣、日本、英國（限定於英格蘭與威爾斯）、美國與瑞典的犯罪趨勢，以上的統計資料都來自該國的官方統計。

每一個國家對於犯罪事件的定義、犯罪事件的構成要件與蒐集統計資料的方法各有不同，因此，不同國家間之比較有必要了解其基礎是有差異的。但各國統計資料的比較確有助於瞭解我國的犯罪狀況與趨勢。然而，各國官方統計發行的時間多有延遲與不一致，除監禁率各國比較 93 年至 105 年外(美國、瑞典監禁數據目前只提供至 104 年)，本章各國統計數據僅比較 94 至 103 年，請讀者特加注意。

### 壹、主要犯罪

「主要犯罪」意指：

臺灣：全國各級警察機關受理當年發生全般刑案件數。

日本：一般刑法犯罪件數。

英國：犯罪報告(來自各級警察機關的犯罪報告)總體件數。

美國：暴力犯罪與財產犯罪(推估值)。

瑞典：違反刑法的犯罪。

觀察 94 年至 103 年各國主要犯罪的犯罪率及破獲率。在犯罪率方面，整體而言，近 10 年來各國的犯罪率，除了瑞典增減更迭外，其餘各國主要呈現下降趨勢；臺灣較日本高，但低於英國、瑞典與美國；103 年犯罪率，臺灣、英國、瑞典微幅上升，日本與美國則為持續下降(圖 1-4-1、表 1-4-1)。

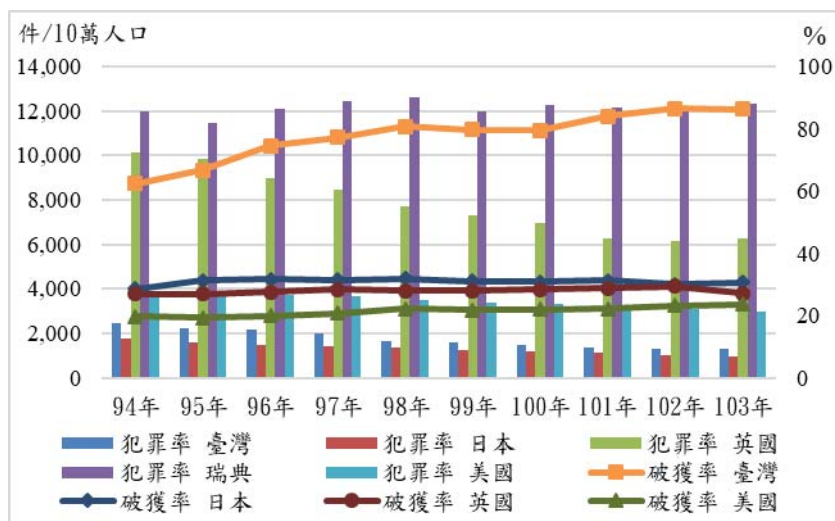


圖 1-4-1 94 年-103 年各國主要犯罪之犯罪率、破案率趨勢

在破案率方面，瑞典欠缺早年數據，故而無法提供。臺灣每年的破案率均高於其他三國，日本、英國、與美國的破案率 10 年來呈現穩定成長趨勢，臺灣的破案率則顯著上升，臺灣近 10 年破案率成長約 38.08%（圖 1-4-1、表 1-4-1）。

## 貳、竊盜犯罪

竊盜犯罪各國定義如下所示：

臺灣：一般竊盜（含汽機車竊盜）。

日本：一般竊盜。

英國：住宅竊盜（burglary）、汽車竊盜（vehicle offences）、一般竊盜（theft from the person）、腳踏車竊盜（bicycle theft）、順手牽羊（shoplifting）、其他（all other theft offences）。

美國：一般竊盜（含汽車竊盜）、住宅竊盜（burglary）。

瑞典：包含住宅竊盜（burglary）、汽車竊盜（vehicle theft）、

汽車內物品竊盜 (theft out of a motor vehicle)、強盜 (robbery, aggravated robbery)。

觀察 94 年到 103 年各國竊盜犯罪的犯罪率與破獲率。在犯罪率方面，自 96 年起臺灣一直較日本、英國、瑞典與美國為低；而觀察 10 年間變化，除瑞典於 103 年微幅增加外，各國的竊盜犯罪率皆呈現穩定下降趨勢 (圖 1-4-2、表 1-4-2)。

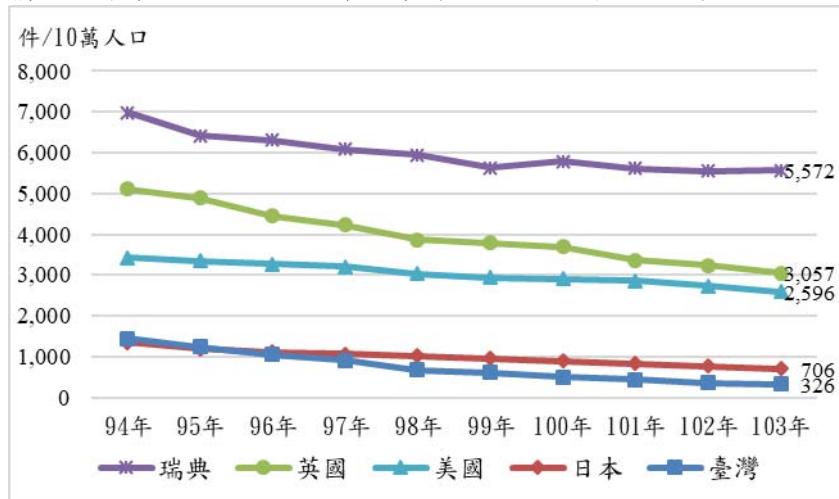


圖 1-4-2 94 年-103 年各國竊盜犯罪之犯罪率趨勢

在破獲率的部分，瑞典欠缺早年數據，故而無法提供。臺灣大幅高於日本、英國與美國；觀察 10 年間變化，臺灣明顯地上升，其他三國亦保持穩定微幅提升 (表 1-4-2)。

### 參、汽車竊盜犯罪

觀察 94 年到 103 年各國汽車竊盜犯罪的犯罪率 (單純竊取汽車)，各國皆呈現穩定下降趨勢，降幅都相當明顯。臺灣一直都低於英國、美國、瑞典，更在 100 年起低於日本 (圖 1-4-3、表

1-4-3)。

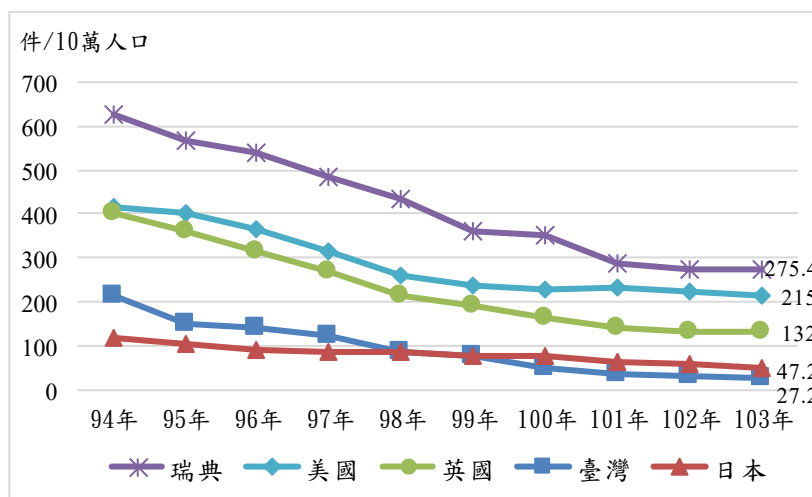


圖 1-4-3 94 年-103 年各國汽車竊盜犯罪之犯罪率趨勢

#### 肆、暴力犯罪

各國暴力犯罪定義如下：

臺灣：強盜罪、搶奪罪、重大恐嚇取財罪、擄人勒贖罪、殺人罪（不含過失致死）、重傷罪、強制性交罪。

日本：殺人、強盜、強制性交、傷害。

英國：殺人(homicide)、強盜(robbery)、強制性交(rape)；為求與各國比較基礎接近，本書採用有別於英國官方定義之暴力犯罪。

美國：故意殺人 (murder)、非預謀故意殺人 (non-negligent manslaughter)、強制性交 (forcible rape)、強盜 (robbery)、重大傷害 (aggravated assault)。

瑞典：侵害生命與健康的犯罪(crimes against life and health)，



包含故意殺人既遂 (completed murder)、臨時起意殺人 (manslaughter)、重傷致死 (assault resulting in death)、傷害和重大傷害 (assault, aggravated assault)。

觀察 94 年到 103 年各國暴力犯罪的犯罪率，除瑞典相對波動外，各國皆大致呈現穩定下降趨勢。臺灣於 103 年較 102 年下降 9.26%，臺灣一直都遠低於英國、美國與瑞典，且自 99 年起低於日本，這 10 年來跌幅更是高達 8 成以上 (圖 1-4-4、表 1-4-4)。

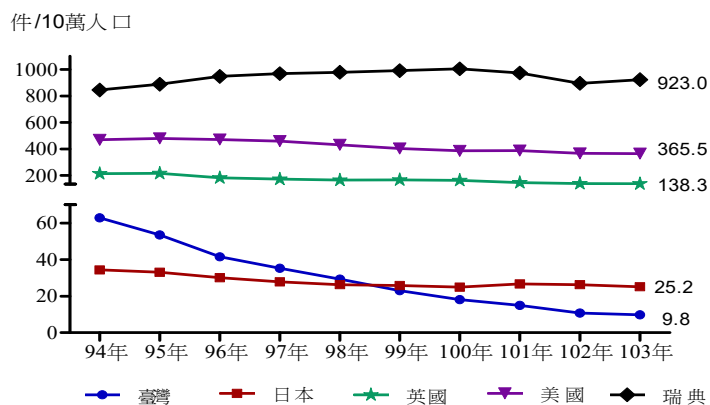


圖 1-4-4 94 年-103 年各國暴力犯罪之犯罪率趨勢

## 伍、殺人犯罪

觀察 94 年到 103 年各國殺人犯罪的犯罪率及破獲率趨勢。在犯罪率部分，整體而言，除瑞典相對波動外，其他各國的殺人犯罪率皆維持微幅下降狀態，臺灣高於日本與英國，與瑞典互有上下，但低於美國（圖 1-4-5、表 1-4-5）。

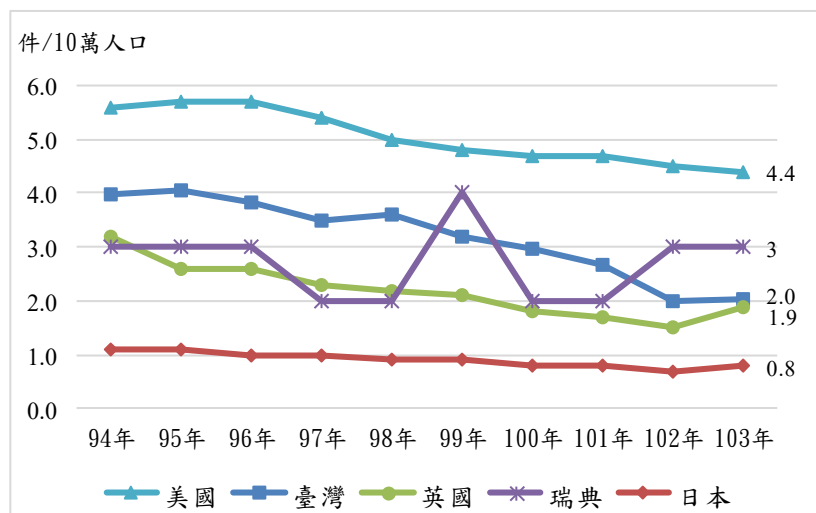


圖 1-4-5 94 年-103 年各國殺人犯罪之犯罪率趨勢

破獲率的部分，瑞典無早年數據，英國 103 年無單獨計算殺人犯罪破獲率。整體而言，10 年間各國大多維持穩定，臺灣與日本皆大約達九成五以上，英國除了 94 年降至 64.8% 外，其餘則大致介於 79.8%-89.3%，美國則維持在六成左右（表 1-4-5）。

### 陸、監禁率

觀察 93 年到 105 年各國的監禁率趨勢（美國與瑞典無 105 年監禁率數據），各國的趨勢相似，皆呈現先上升後下降趨勢，監禁率在 103 年至 105 年間持續下降。美國一直遠高於其餘各國，臺灣為第二高，接著為英國、瑞典與日本（最低）（圖 1-4-6、表 1-4-6）。

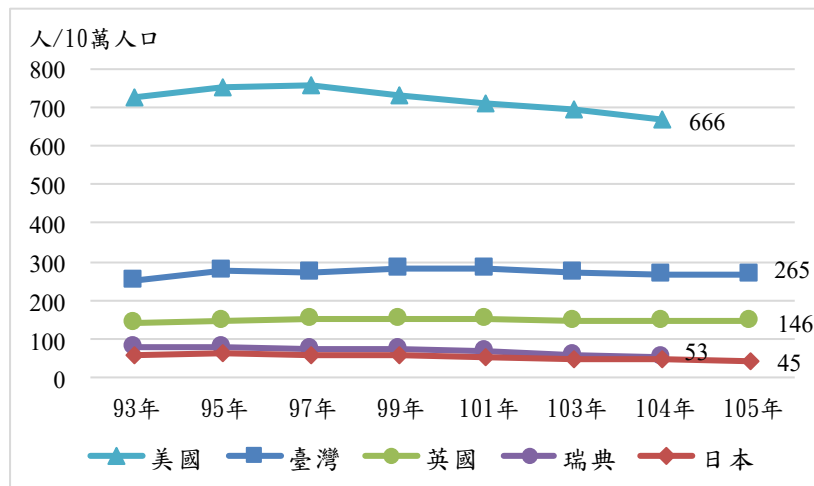


圖 1-4-6 93 年-105 年各國監禁率趨勢

表 1-1-1 105 年全般刑事案件概況

發案件數(件)	105年全般刑案	與104年比較(增減數量,增減百分比)		與96年比較(增減百分比)
		增減數量	增減百分比	
破獲件數(件)	294,831	-2,969	-1.00%	-40.05%
犯罪嫌疑人數(人)	274,091	524	0.19%	-25.32%
犯罪率(件/10萬人口)	272,817	3,521	1.31%	2.62%
	1,253.75	-15	-1.22%	-41.58%

資料來源：內政部警政署刑事警察局

說明：1.本署刑案統計無普通刑法罪之分類，改以全般刑案數據代替，以下各表均同。

2.增減數量表示以(105年發案件數-104年發案件數)。

3.增減百分比表示以(105年發案件數-104年發案件數)/104年發案件數\*100%。

4.發案件數意指全國各級警察機關查獲案件數或受處理案件數，以下各表均同。

表1-1-2 近10年全般刑案統計指標

年別	全般刑案										財產犯罪						暴力犯罪					
	發生數 (件)	破獲數 (件)	嫌疑人 (人)	犯罪率 (件/10萬人口)	犯罪人口率 (人/10萬人口)	犯罪時鐘 (分鐘)	發生數 (件)	嫌疑人		犯罪率 (件/10萬人口)	破獲數 (件)	發生數 (件)	計	嫌疑人		破獲數 (件)	發生數 (件)	計	嫌疑人		犯罪率 (件/10萬人口)	
								男	女					男	女				男	女		
96年	491,815	367,001	265,860	2,146.03	1,160.08	1分4秒	285,878	70,839	57,471	13,368	1,247.43	9,534	7,154	7,529	7,094	435	41.60					
97年	453,439	350,497	271,186	1,971.67	1,179.19	1分17秒	255,335	75,867	61,533	14,334	1,110.26	8,117	6,493	6,843	6,459	384	35.29					
98年	386,075	311,648	261,973	1,672.88	1,135.14	1分31秒	198,848	70,974	56,128	14,846	861.62	6,764	5,726	6,139	5,815	324	29.31					
99年	371,934	296,500	269,340	1,607.25	1,163.91	1分35秒	175,839	64,234	51,693	12,541	759.86	5,312	4,684	5,365	5,059	306	22.95					
100年	347,674	276,371	260,356	1,499.01	1,122.54	1分43秒	144,898	57,599	45,913	11,686	624.73	4,190	3,943	4,929	4,680	249	18.07					
101年	317,356	266,512	262,058	1,363.78	1,126.14	1分53秒	124,549	58,551	45,637	12,914	535.23	3,461	3,355	4,527	4,275	252	14.87					
102年	298,967	258,802	255,310	1,280.66	1,093.65	2分2秒	105,091	51,932	40,407	11,525	450.17	2,525	2,456	3,052	2,887	165	10.82					
103年	306,300	263,515	261,603	1,308.77	1,117.79	1分58秒	103,025	38,753	31,368	7,385	440.21	2,289	2,234	2,825	2,665	160	9.78					
104年	297,800	273,567	269,296	1,269.24	1,147.75	2分2秒	90,655	54,453	42,066	12,387	386.38	1,956	2,008	2,522	2,408	114	8.33					
105年	294,831	274,091	272,817	1,253.75	1,160.14	2分4秒	83,242	54,386	41,874	12,512	353.98	1,627	1,656	2,208	2,085	123	6.92					

資料來源：內政部警政署刑事警察局

說明：1.暴力犯罪包含強盜罪、搶奪罪、重大恐嚇取財罪、擄人勒贖罪、殺人罪（不含過失致死）、重傷罪、強制性交罪（含強制性交、對幼性交、共同強制性交、對幼性交），以下各表均同。

2.財產犯罪包含竊盜罪、詐欺罪、重利罪、重利罪、贓物罪，以下各表均同。

3.犯罪時鐘係指每隔多少分鐘發生1件刑事案件。

表1-1-3 近10年全般刑案犯罪嫌疑人數(年齡分類)

年	總計		單位：人													不詳
	0至5歲	6至11歲	12至17歲	18至23歲	24至29歲	30至39歲	40至49歲	50至59歲	60至64歲	65至69歲	70歲以上					
95年	17	445	10,384	24,489	47,012	67,557	49,679	21,894	3,491	2,247	1,972	6				
	15	393	8,724	18,712	37,893	57,512	42,071	17,986	2,803	1,801	1,581	4				
96年	2	52	1,660	5,777	9,119	10,045	7,608	3,908	688	446	391	2				
	6	490	10,881	27,440	52,364	78,926	59,013	27,796	4,107	2,509	2,328	-				
97年	6	417	9,082	21,077	42,671	67,104	50,246	23,127	3,364	2,009	1,903	-				
	-	73	1,799	6,363	9,693	11,822	8,767	4,669	743	500	425	-				
98年	11	461	11,283	26,401	48,607	80,184	61,836	31,202	5,005	3,143	3,053	-				
	10	362	9,515	20,410	39,425	67,923	52,913	25,756	4,061	2,513	2,447	-				
99年	1	99	1,768	5,991	9,182	12,261	8,923	5,446	944	630	606	-				
	6	446	10,762	25,229	43,073	75,206	60,668	34,147	5,711	3,365	3,351	-				
100年	5	349	9,027	19,392	34,207	62,491	51,338	27,894	4,585	2,641	2,645	-				
	1	97	1,735	5,837	8,866	12,715	9,330	6,253	1,126	724	706	-				
101年	3	469	11,102	25,213	39,524	76,401	62,177	38,184	7,300	4,257	4,707	3				
	2	370	9,365	19,674	31,479	63,614	52,284	30,599	5,664	3,173	3,482	3				
102年	1	99	1,737	5,539	8,045	12,787	9,893	7,585	1,636	1,084	1,225	-				
	1	536	13,103	26,610	35,949	73,861	58,932	36,599	7,639	3,433	3,693	-				
103年	1	452	11,168	21,036	28,431	61,070	49,470	29,735	6,013	2,694	2,911	-				
	-	84	1,935	5,574	7,518	12,791	9,462	6,864	1,626	739	782	-				
104年	3	620	15,078	28,291	32,287	71,855	58,631	38,536	8,764	3,609	4,370	14				
	3	522	12,940	22,534	25,522	59,072	49,172	31,155	6,836	2,799	3,382	12				
105年	-	98	2,138	5,757	6,765	12,783	9,459	7,381	1,928	810	988	2				
	11	598	12,038	26,469	29,739	69,448	58,262	40,325	9,965	4,059	4,368	28				
總計	10	512	10,267	21,327	23,732	57,208	48,974	32,830	7,788	3,176	3,373	25				
	1	86	1,771	5,142	6,007	12,240	9,288	7,495	2,177	883	995	3				
95年	5	574	10,969	25,417	28,144	70,013	59,987	44,031	11,692	5,127	5,618	26				
	4	478	9,400	20,807	22,354	57,805	50,658	35,947	9,163	3,868	4,200	17				
96年	1	96	1,569	4,610	5,790	12,208	9,329	8,084	2,529	1,259	1,418	9				
	11	467	11,002	29,284	30,124	72,943	60,458	42,729	12,039	5,204	5,013	22				
97年	10	375	9,299	24,148	23,873	60,203	51,228	35,319	9,601	4,005	3,826	17				
	1	92	1,703	5,136	6,251	12,740	9,230	7,410	2,438	1,199	1,187	5				
98年	7	433	9,775	31,092	32,398	72,262	61,157	42,616	12,172	5,920	4,968	17				
	5	351	8,273	25,922	25,970	59,137	51,654	35,195	9,595	4,535	3,733	13				
99年	2	82	1,502	5,170	6,428	13,125	9,503	7,421	2,577	1,385	1,235	4				

資料來源：內政部警政署刑事警察局

表1-1-4 近10年全般刑案犯罪嫌疑人數(性別分類)

單位：人、%

年別	年中人口數			犯罪嫌疑人數					
	總計	男		女	總計	男		女	
		人	%			人	%		人
96年	22,917,444	11,600,237		11,317,207	265,860	221,006	83.13	44,854	16.87
97年	22,997,696	11,617,559		11,380,137	271,186	225,335	83.09	45,851	16.91
98年	23,078,402	11,631,543		11,446,859	261,973	214,583	81.91	47,390	18.09
99年	23,140,948	11,635,980		11,504,968	269,340	219,709	81.57	49,631	18.43
100年	23,193,518	11,640,450		11,553,068	260,356	212,981	81.80	47,375	18.20
101年	23,270,367	11,659,497		11,610,871	262,058	213,949	81.64	48,109	18.36
102年	23,344,670	11,678,997		11,665,673	255,310	209,222	81.95	46,088	18.05
103年	23,403,635	11,691,323		11,712,313	261,603	214,701	82.07	46,902	17.93
104年	23,462,914	11,705,009		11,757,905	269,296	221,904	82.40	47,392	17.60
105年	23,515,945	11,715,659		11,800,287	272,817	224,383	82.25	48,434	17.75

資料來源：內政部警政署刑事警察局

表1-2-1 近10年普通刑法犯罪發生數(罪名分別)

	96年		97年		98年		99年		100年		101年		102年		103年		104年		105年	
	發生數	犯罪率	發生數	犯罪率	發生數	犯罪率	發生數	犯罪率	發生數	犯罪率	發生數	犯罪率	發生數	犯罪率	發生數	犯罪率	發生數	犯罪率	發生數	犯罪率
竊盜	491,815	2,146.03	453,439	1,971.67	386,075	1,672.88	371,934	1,607.25	347,674	1,499.01	317,356	1,363.78	298,967	1,280.66	306,300	1,308.77	297,800	1,269.24	294,831	1,253.75
一般竊盜	241,091	1,052.00	209,351	910.31	155,151	672.28	142,774	616.98	116,831	503.72	100,264	430.87	82,496	353.38	76,330	326.15	66,255	282.38	57,606	244.97
汽車竊盜	118,714	518.01	101,630	441.91	77,862	337.38	75,991	328.38	67,580	291.37	62,341	267.90	52,675	225.64	49,546	211.70	43,549	185.61	38,703	164.58
機車竊盜	31,966	139.48	28,508	123.96	19,697	85.35	17,106	73.92	11,385	49.09	8,577	36.86	6,535	27.99	6,363	27.19	5,638	24.03	4,500	19.14
詐欺	90,411	394.51	79,213	344.44	57,592	249.55	49,677	214.67	37,866	163.26	30,346	130.41	23,286	99.75	20,421	87.26	17,068	72.74	14,403	61.25
背信與重利	40,348	176.06	40,963	178.12	38,802	168.13	28,494	123.13	23,612	101.80	20,421	87.76	18,772	80.41	23,053	98.50	21,172	90.24	23,175	98.55
背信	3,436	14.99	3,722	16.18	3,858	16.72	3,348	14.47	3,068	13.23	2,731	11.74	2,800	11.99	2,531	10.81	2,562	10.92	2,166	9.21
重利	208	0.91	256	1.11	350	1.52	406	1.75	464	2.00	515	2.21	762	3.26	760	3.25	653	2.78	819	3.48
贓物	3,228	14.09	3,466	15.07	3,508	15.20	2,942	12.71	2,604	11.23	2,216	9.52	2,038	8.73	1,771	7.57	1,909	8.14	1,347	5.73
侵佔	1,003	4.38	1,299	5.65	1,037	4.49	1,223	5.29	1,387	5.98	1,133	4.87	1,023	4.38	1,111	4.75	666	2.84	295	1.25
強盜搶奪	4,918	21.46	6,434	27.98	6,702	29.04	7,893	34.11	8,434	36.36	6,894	29.63	6,540	28.01	6,389	27.30	5,671	24.17	6,147	26.14
計	6,059	26.44	4,925	21.42	3,799	16.46	2,557	11.05	1,661	7.16	1,275	5.48	1,001	4.29	835	3.57	740	3.15	643	2.73
強盜	1,936	8.45	1,497	6.51	1,231	5.33	871	3.76	651	2.81	564	2.42	465	1.99	388	1.66	381	1.62	320	1.36
搶奪	4,123	17.99	3,428	14.91	2,568	11.13	1,686	7.29	1,010	4.35	711	3.06	536	2.30	447	1.91	359	1.53	323	1.37
恐嚇	4,454	19.43	3,487	15.16	2,703	11.71	1,903	8.22	1,735	7.48	1,188	5.11	1,138	4.87	995	4.25	1,126	4.80	885	3.76
擄人勒贖	38	0.17	29	0.13	18	0.08	19	0.08	10	0.04	11	0.05	8	0.03	5	0.02	7	0.03	4	0.02
殺人(不含過失致死)	881	3.84	803	3.49	832	3.61	743	3.21	686	2.96	624	2.68	469	2.01	474	2.03	442	1.88	405	1.72
傷害	12,155	53.04	11,254	48.94	11,287	48.91	12,531	54.15	13,467	58.06	12,883	55.36	12,429	53.24	11,526	49.25	11,141	47.48	11,790	50.14
計	45	0.20	31	0.13	37	0.16	25	0.11	28	0.12	35	0.15	28	0.12	25	0.11	22	0.09	23	0.10
重傷害	12,110	52.84	11,223	48.80	11,250	48.75	12,506	54.04	13,439	57.94	12,848	55.21	12,401	53.12	11,501	49.14	11,119	47.39	11,767	50.04
妨害性自主	3,615	15.77	3,447	14.99	3,502	15.17	3,647	15.76	4,058	17.50	4,245	18.24	3,752	16.07	3,772	16.12	3,648	15.55	3,642	15.49
強制性交	1,998	8.72	1,837	7.99	1,640	7.11	1,490	6.44	1,320	5.69	1,120	4.81	818	3.50	783	3.35	611	2.60	453	1.93
共同強制性交	89	0.39	76	0.33	90	0.39	68	0.29	31	0.13	59	0.25	36	0.15	30	0.13	18	0.08	20	0.09
對幼性交	400	1.75	406	1.77	343	1.49	401	1.73	449	1.94	336	1.44	165	0.71	137	0.59	116	0.49	78	0.33
性交猥褻	1,128	4.92	1,128	4.90	1,429	6.19	1,688	7.29	2,258	9.74	2,730	11.73	2,733	11.71	2,822	12.06	2,903	12.37	3,091	13.14
賭博	5,512	24.05	5,490	23.87	5,782	25.05	6,155	26.60	6,837	29.48	6,943	29.84	6,417	27.49	6,204	26.51	6,969	29.70	6,798	28.91
公共危險	52,309	228.25	53,416	232.27	56,346	244.15	57,654	249.14	58,046	250.27	58,035	249.39	66,172	283.46	73,098	312.34	71,075	302.92	68,776	292.47
妨害電腦使用	6,677	29.14	4,216	18.33	4,048	17.54	3,851	16.64	8,587	37.02	4,387	18.85	3,115	13.34	7,843	33.51	2,959	12.61	2,472	10.51
濫職	16	0.07	29	0.13	24	0.10	25	0.11	34	0.15	31	0.13	35	0.15	35	0.15	86	0.37	25	0.11

資料來源：內政部警政署刑事警察局

說明：1. 一般竊盜係指汽、機車以外之竊盜，其財產損失之金額不以未滿50萬元為限，以下各表均同。

2. 公共危險罪係指放火、失火、決水、妨害交通、危險物品、妨害公共衛生及其他公共危險等犯罪行為在內。而88年4月政府為阻絕日益嚴重之酒醉駕車肇事，保障民眾行車的安全，故增修刑法將酒後不能安全駕駛納入公共危險罪規範，以下各表均同。

3. 表中「發生」與「破獲」數係指警察機關受(處)理數。



表1-2-2 105年普通刑法犯罪發生數、犯罪率、破獲數、犯罪嫌疑人數(罪名分類)

	發生數(件)		犯罪率(件/10萬人口)		破獲數(件)		犯罪嫌疑人數(人)	
	與104年比	105年	與104年比	105年	與104年比	105年	與104年比	105年
竊盜		294,831	-2,969	1,253.75	274,091	524	272,817	3,521
計		57,606	-8,649	244.97	48,898	-6,157	31,543	-2,370
一般竊盜		38,703	-4,846	164.58	31,729	-2,803	5,692	-208
汽車竊盜		4,500	-1,138	19.14	3,822	-899	26,513	-1,851
機車竊盜		14,403	-2,665	61.25	13,347	-2,455	3,237	-260
機車竊盜		23,175	2,003	98.55	19,812	1,854	20,321	3,038
詐欺		2,166	-396	9.21	2,093	-371	2,271	-301
背信與重利		819	166	3.48	753	191	684	79
背信		1,347	-562	5.73	1,340	-562	1,587	-380
重利		295	-371	1.25	295	-371	251	-434
贓物		6,147	476	26.14	4,686	630	3,716	433
侵占		643	-97	2.73	668	-88	806	-50
強盜搶奪		320	-61	1.36	330	-68	493	-59
計		323	-36	1.37	338	-20	313	9
強盜		885	-241	3.76	845	-175	1,153	3
搶奪		4	-3	0.02	4	-3	10	-23
恐嚇		405	-37	1.72	398	-43	766	-28
擄人勒贖		11,790	649	50.14	11,118	642	15,086	1,762
殺人(不含過失致死)		23	1	0.10	23	0	34	-12
計		11,767	648	50.04	11,095	642	15,052	1,774
重傷害		3,642	-6	15.49	3,558	-79	3,415	-122
一般傷害		453	-158	1.93	459	-184	445	-190
計		20	2	0.09	22	3	52	11
妨害性自主		78	-38	0.33	81	-38	91	-26
強制性交		3,091	188	13.14	2,996	140	2,827	83
共同強制性交		6,798	-171	28.91	6,798	-171	11,251	-2,115
對幼性交		68,776	-2,299	292.47	68,803	-2,181	67,654	-2,651
性交猥褻		2,472	-487	10.51	491	-87	410	-41
賭博		25	-61	0.11	18	-47	23	-53
公共危險								
妨害電腦使用								
瀆職								

資料來源：內政部警政署刑事警察局

表1-2-3 近10年普通刑法犯罪嫌疑人數(罪名分別、性別分類)

單位：人

	96年			97年			98年			99年			100年		
	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
全般刑案總計	265,860	221,006	44,854	271,186	225,335	45,851	261,973	214,583	47,390	269,340	219,709	49,631	260,356	212,981	47,375
竊盜	42,053	36,013	6,040	42,364	36,418	5,946	35,585	29,403	6,182	37,554	31,485	6,069	36,278	30,100	6,178
一般竊盜	34,165	28,745	5,420	34,441	29,118	5,323	28,816	23,257	5,559	30,598	25,079	5,519	29,949	24,239	5,710
汽車竊盜	2,258	2,149	109	2,597	2,453	144	2,001	1,867	134	2,287	2,145	142	1,955	1,854	101
機車竊盜	5,630	5,119	511	5,326	4,847	479	4,768	4,279	489	4,669	4,261	408	4,374	4,007	367
詐欺	25,026	18,264	6,762	29,530	21,775	7,755	31,417	23,354	8,063	22,559	16,776	5,783	17,062	12,198	4,864
背信與重利	2,793	2,469	324	2,786	2,442	344	2,942	2,574	368	3,020	2,593	427	3,056	2,668	388
背信	192	137	55	258	177	81	353	230	123	420	295	125	435	299	136
重利	2,601	2,332	269	2,528	2,265	263	2,589	2,344	245	2,600	2,298	302	2,621	2,369	252
贓物	967	725	242	1,187	898	289	1,030	797	233	1,101	839	262	1,203	947	256
侵占	2,117	1,443	674	2,754	1,884	870	2,874	1,968	906	3,123	2,098	1,025	3,383	2,216	1,167
強盜搶奪	3,305	3,039	266	2,995	2,754	241	2,486	2,309	177	1,911	1,740	171	1,539	1,420	119
強盜	2,114	1,944	170	1,936	1,780	156	1,556	1,448	108	1,214	1,098	116	970	895	75
搶奪	1,191	1,095	96	1,059	974	85	930	861	69	697	642	55	569	525	44
恐嚇	1,968	1,725	243	1,726	1,470	256	1,883	1,625	258	1,571	1,359	212	1,473	1,276	197
擄人勒贖	176	162	14	97	87	10	82	79	3	74	64	10	58	54	4
殺人(不含過失致死)	1,530	1,418	112	1,337	1,246	91	1,437	1,354	83	1,420	1,339	81	1,412	1,329	83
傷害	13,236	10,848	2,388	12,857	10,613	2,244	13,692	11,202	2,490	14,592	12,013	2,579	16,507	13,507	3,000
重傷害	75	66	9	84	78	6	67	53	14	32	31	1	60	52	8
一般傷害	13,161	10,782	2,379	12,773	10,535	2,238	13,625	11,149	2,476	14,560	11,982	2,578	16,447	13,455	2,992
妨害性自主	3,317	3,272	45	3,327	3,270	57	3,289	3,225	64	3,457	3,375	82	3,894	3,829	65
強制性交	1,821	1,812	9	1,725	1,711	14	1,519	1,508	11	1,373	1,360	13	1,301	1,290	11
共同強制性交	207	186	21	191	179	12	216	188	28	174	151	23	89	79	10
對幼性交	377	374	3	406	397	9	321	313	8	375	368	7	456	442	14
性交猥褻	912	900	12	1,005	983	22	1,233	1,216	17	1,535	1,496	39	2,048	2,018	30
賭博	11,956	8,333	3,623	11,702	8,101	3,601	12,507	8,816	3,691	13,749	9,411	4,338	14,393	9,756	4,637
公共危險	52,363	48,540	3,823	53,565	49,438	4,127	56,657	51,953	4,704	57,884	52,941	4,943	58,710	53,255	5,455
妨害電腦使用	820	689	131	814	649	165	852	690	162	585	455	130	479	376	103
瀆職	10	9	1	25	21	4	19	13	6	27	23	4	29	21	8

	101年			102年			103年			104年			105年		
	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
全般刑案總計	262,058	213,949	48,109	255,310	209,222	46,088	261,603	214,701	46,902	269,296	221,904	47,392	272,817	224,383	48,434
竊盜	37,059	30,281	6,778	33,468	26,941	6,527	34,574	27,968	6,606	33,913	27,603	6,310	31,543	25,487	6,056
一般竊盜	31,585	25,219	6,366	28,840	22,634	6,206	29,473	23,219	6,254	28,364	22,464	5,900	26,513	20,821	5,692
汽車竊盜	1,657	1,553	104	1,328	1,250	78	1,725	1,630	95	2,052	1,925	127	1,793	1,685	108
機車竊盜	3,817	3,509	308	3,300	3,057	243	3,376	3,119	257	3,497	3,214	283	3,237	2,981	256
詐欺	17,561	12,101	5,460	14,548	10,298	4,250	15,518	10,918	4,600	17,283	11,880	5,403	20,321	14,350	5,971
背信與重利	2,908	2,461	447	2,834	2,325	509	2,505	2,019	486	2,572	2,044	528	2,271	1,836	435
背信	479	322	157	698	476	222	612	413	199	605	376	229	684	466	218
重利	2,429	2,139	290	2,136	1,849	287	1,893	1,606	287	1,967	1,668	299	1,587	1,370	217
贓物	1,023	794	229	1,082	843	239	1,143	897	246	685	539	146	251	201	50
侵占	3,645	2,481	1,164	3,808	2,614	1,194	3,299	2,229	1,070	3,283	2,174	1,109	3,716	2,586	1,130
強盜搶奪	1,346	1,240	106	1,104	1,035	69	884	801	83	856	800	56	806	748	58
強盜	856	776	80	686	647	39	552	500	52	552	514	38	493	454	39
搶奪	490	464	26	418	388	30	332	301	31	304	286	18	313	294	19
恐嚇	1,252	1,083	169	1,104	954	150	1,035	917	118	1,150	1,006	144	1,153	1,024	129
擄人勒贖	45	39	6	34	33	1	16	16	-	33	33	-	10	10	-
殺人(不含過失致死)	1,444	1,354	90	831	767	64	911	856	55	794	750	44	766	710	56
傷害	17,079	14,203	2,876	15,586	12,822	2,764	14,039	11,572	2,467	13,324	10,877	2,447	15,086	12,400	2,686
重傷害	68	62	6	61	52	9	57	49	8	46	42	4	34	30	4
一般傷害	17,011	14,141	2,870	15,525	12,770	2,755	13,982	11,523	2,459	13,278	10,835	2,443	15,052	12,370	2,682
妨害性自主	4,299	4,195	104	3,551	3,482	69	3,529	3,456	73	3,537	3,471	66	3,415	3,330	85
強制性交	1,112	1,096	16	771	760	11	742	736	6	635	627	8	445	443	2
共同強制性交	162	144	18	86	77	9	71	66	5	41	41	-	52	50	2
對幼性交	349	339	10	165	163	2	144	141	3	117	115	2	91	90	1
性交猥褻	2,676	2,616	60	2,529	2,482	47	2,572	2,513	59	2,744	2,688	56	2,827	2,747	80
賭博	13,733	9,347	4,386	12,036	8,147	3,889	11,635	7,826	3,809	13,366	9,412	3,954	11,251	7,437	3,814
公共危險	59,010	53,466	5,544	67,986	61,794	6,192	73,720	67,294	6,426	70,305	63,821	6,484	67,654	61,095	6,559
妨害電腦使用	498	381	117	379	291	88	456	327	129	451	326	125	410	293	117
瀆職	27	22	5	35	26	9	20	16	4	76	72	4	23	19	4

資料來源：內政部警政署刑事警察局

表1-2-4 近10年竊盜案件犯罪方式嫌疑人數分析

	96年		97年		98年		99年		100年		101年		102年		103年		104年		105年	
	嫌疑人數	百分比	嫌疑人數	百分比	嫌疑人數	百分比	嫌疑人數	百分比	嫌疑人數	百分比	嫌疑人數	百分比	嫌疑人數	百分比	嫌疑人數	百分比	嫌疑人數	百分比	嫌疑人數	百分比
總計	42,053	100.00	42,364	100.00	35,585	100.00	37,554	100.00	36,278	100.00	37,059	100.00	33,468	100.00	34,374	100.00	33,913	100.00	31,543	100.00
非侵入性竊盜	12,785	30.4	14,447	34.10	13,288	37.34	14,625	38.94	15,122	41.68	17,476	47.16	16,995	50.78	18,640	53.91	18,128	53.45	17,766	56.32
扒竊	1,154	2.652	1,308	3.09	1,189	3.34	1,319	3.51	1,560	4.30	1,728	4.66	15,225	45.49	17,215	49.79	16,938	49.95	16,733	53.05
內竊	1,631	3.88	1,439	3.40	1,395	3.92	1,429	3.81	1,562	4.31	1,748	4.72	1,770	5.29	1,425	4.12	1,190	3.51	1,033	3.27
小計	20,086	47.76	18,682	44.10	14,246	40.03	14,620	38.93	13,402	36.94	13,350	36.02	11,716	35.01	10,733	31.04	10,138	29.89	8,575	27.19
計	15,731	37.41	14,619	34.51	10,985	30.87	11,456	30.51	10,603	29.23	11,168	30.14	9,852	29.44	9,098	26.31	8,695	25.64	7,220	22.89
大搬家	52	0.12	35	0.08	19	0.05	31	0.08	30	0.08	21	0.06	12	0.04	24	0.07	24	0.07	23	0.07
翻箱倒櫃	275	0.65	224	0.53	244	0.69	232	0.62	211	0.58	214	0.58	160	0.48	201	0.58	145	0.43	131	0.42
專挑貴重	10,945	26.03	10,397	24.54	7,192	20.21	7,556	20.12	6,808	18.77	7,166	19.34	6,704	20.03	6,165	17.83	6,298	18.57	5,361	17.00
順手牽羊	4,070	9.68	3,473	8.20	3,050	8.57	3,100	8.25	3,105	8.56	3,281	8.85	2,560	7.65	2,243	6.49	1,788	5.27	1,411	4.47
其他	389	0.93	490	1.16	480	1.35	537	1.43	449	1.24	486	1.31	416	1.24	465	1.34	440	1.30	294	0.93
計	4,355	10.36	4,063	9.59	3,261	9.16	3,164	8.43	2,799	7.72	2,182	5.89	1,864	5.57	1,635	4.73	1,443	4.26	1,355	4.30
大搬家	13	0.03	15	0.04	12	0.03	8	0.02	6	0.02	2	0.01	2	0.01	5	0.01	8	0.02	9	0.03
翻箱倒櫃	381	0.91	513	1.21	316	0.89	266	0.71	207	0.57	130	0.35	63	0.19	65	0.19	73	0.22	88	0.28
專挑貴重	3,296	7.84	2,811	6.64	2,309	6.49	2,353	6.27	2,040	5.62	1,577	4.26	1,501	4.48	1,304	3.77	1,110	3.27	1,057	3.35
順手牽羊	498	1.18	515	1.22	457	1.28	352	0.94	331	0.91	388	1.05	255	0.76	215	0.62	212	0.63	158	0.50
其他	167	0.40	209	0.49	167	0.47	185	0.49	215	0.59	85	0.23	43	0.13	46	0.13	40	0.12	43	0.14
計	407	0.97	314	0.74	381	1.07	437	1.16	483	1.33	244	0.66	113	0.34	86	0.25	90	0.27	146	0.46
汽車竊盜	2,258	5.37	2,597	6.13	2,001	5.62	2,287	6.09	1,955	5.39	1,657	4.47	1,328	3.97	1,725	4.99	2,052	6.05	1,793	5.68
機車竊盜	5,630	13.39	5,326	12.57	4,768	13.40	4,669	12.43	4,374	12.06	3,817	10.30	3,300	9.86	3,376	9.76	3,497	10.31	3,237	10.26
其他	887	2.11	998	2.36	901	2.53	916	2.44	942	2.60	515	1.39	16	0.05	14	0.04	8	0.02	26	0.08

資料來源：內政部警政署刑事警察局

表1-2-5 近10年詐欺案件被害總金額

單位：元

96年	15,091,672,547
97年	11,747,896,919
98年	10,270,517,564
99年	6,128,686,617
100年	4,880,102,556
101年	4,261,445,068
102年	3,705,831,144
103年	3,379,822,624
104年	3,560,788,279
105年	3,831,614,687

資料來源：內政部警政署刑事警察局

表1-2-6 近10年公共危險罪犯主要犯罪發生數、嫌疑人數(罪名分別)

犯罪種類	96年		97年		98年		99年		100年	
	發生件數	嫌疑人	發生件數	嫌疑人	發生件數	嫌疑人	發生件數	嫌疑人	發生件數	嫌疑人
總計	52,309	52,363	53,416	53,565	56,346	56,657	57,654	57,884	58,046	58,710
酒後駕車	48,643	48,783	49,809	49,833	52,167	52,229	53,053	53,181	52,604	52,801
肇事逃逸	2,342	2,158	2,423	2,271	2,839	2,663	3,373	3,138	4,196	4,003
飆車	97	242	81	282	90	312	147	343	117	393
縱火	404	287	292	239	290	235	279	224	289	281
其他	823	893	811	940	960	1,218	802	998	840	1,232

犯罪種類	101年		102年		103年		104年		105年	
	發生件數	嫌疑人	發生件數	嫌疑人	發生件數	嫌疑人	發生件數	嫌疑人	發生件數	嫌疑人
總計	58,035	59,010	66,172	67,986	73,098	73,720	71,075	70,305	68,776	67,654
酒後駕車	52,432	52,920	60,484	62,228	67,772	68,229	65,480	64,765	63,020	62,043
肇事逃逸	4,332	4,189	4,254	3,988	3,820	3,525	3,919	3,582	4,168	3,890
飆車	100	410	103	368	85	533	109	361	80	271
縱火	294	298	296	283	250	230	267	249	327	313
其他	877	1,193	1,035	1,119	1,171	1,203	1,300	1,348	1,181	1,137

資料來源：內政部警政署刑事警察局

表1-3-1 近10年特別刑法統計指標

年別	違反毒品危害防制條例				違反組織犯罪防制條例				違反貪污治罪條例			
	破獲數 (件)	嫌疑人		發生成數 (件)	破獲數 (件)	嫌疑人		犯罪率 (件/10萬人口)	犯罪率 (件/10萬人口)	移送案件數 (件)	嫌疑人 (人)	
		計	男			女	計					男
96年	52,835	53,681	45,663	8,018	230.54	275	1,338	1,376	162	1.20	359	1,443
97年	52,457	52,762	45,299	7,463	228.10	321	1,475	1,357	118	1.40	289	1,321
98年	44,913	47,400	40,271	7,129	194.61	163	1,192	1,110	82	0.71	270	921
99年	48,318	51,078	43,401	7,677	208.80	238	2,127	1,935	192	1.03	217	764
100年	45,999	48,875	41,453	7,422	198.33	351	2,905	2,569	336	1.51	259	891
101年	44,001	47,043	39,968	7,075	189.09	332	3,041	2,776	265	1.43	266	1,080
102年	40,130	43,268	36,994	6,274	171.90	310	2,701	2,489	212	1.33	756	3,120
103年	38,369	41,265	35,753	5,512	163.94	290	2,228	2,087	141	1.24	677	2,397
104年	49,576	53,622	46,446	7,176	211.30	310	2,422	2,249	173	1.32	194	865
105年	54,873	58,707	50,965	7,742	233.34	182	1,441	1,366	75	0.77	119	493

年別	違反槍砲彈藥刀械管制條例				違反家庭暴力防治法				違反性侵害犯罪防治法					
	破獲數 (件)	嫌疑人		疑似通報件數 (件)	犯罪率 (件/10萬人口)	計	嫌疑人		疑似通報件數 (件)	計	男	女	不詳	
		男	女				男	女						
96年	1,752	1,607	1,555	52	7.72	72,606	61,771	50,471	9,262	2,038	5,212	4,796	124	292
97年	1,581	1,418	1,369	49	6.92	79,874	69,417	55,521	11,434	2,462	6,227	5,782	174	271
98年	1,349	1,250	1,204	46	5.88	89,253	77,546	62,533	12,579	2,434	7,274	6,724	242	308
99年	1,338	1,215	1,174	41	5.83	105,130	91,775	73,168	15,634	2,973	8,709	7,934	360	415
100年	1,357	1,225	1,172	53	5.87	104,315	89,200	70,237	15,170	3,793	10,817	9,561	516	740
101年	1,347	1,269	1,218	51	5.80	115,203	94,750	73,374	17,075	4,301	12,058	10,543	596	919
102年	1,294	1,201	1,165	36	5.56	130,829	105,665	80,970	19,360	5,335	13,928	10,543	596	919
103年	1,424	1,301	1,249	52	6.09	114,609	97,277	74,309	18,609	4,359	14,215	11,119	614	892
104年	1,662	1,540	1,472	68	7.09	116,742	96,507	73,835	18,473	4,199	11,292	9,529	643	1,120
105年	1,654	1,486	1,427	59	7.06	117,550	96,610	73,354	19,163	4,093	8,575	7,120	554	901

資料來源：內政部警政署刑事警察局、法務部調查局、法務部廉政署、衛生福利部保護服務司

說明：1.違反毒品危害防制條例案件發生成數即為破獲數。

2.違反貪污治罪條例的資料由法務部調查局與法務部廉政署提供、違反家庭暴力防治法與違反性侵害犯罪防治法由衛生福利部提供。

3.違反家庭暴力防治法:113保護專線、防治中心、社政、教育、警政、司法、衛政、診所、醫院、移民業務機關等。

違反性侵害犯罪防治法:113保護專線、防治中心、社政、教育、警政、司法、衛政、診所、醫院、勞政、憲兵隊等。

4.「違反貪污治罪條例」廉政署提供資料之來源：臺灣高等法院檢察署統計室；另100年提供件數及人數統計時間自100年7月20日成立至同年12月31日止。

表1-3-2 近10年各級毒品案件之件數及嫌疑人數

類 別	96年		97年		98年		99年		100年		101年		102年		103年		104年		105年	
	破獲件數	嫌疑人數	破獲件數	嫌疑人數	破獲件數	嫌疑人數	破獲件數	嫌疑人數	破獲件數	嫌疑人數	破獲件數	嫌疑人數	破獲件數	嫌疑人數	破獲件數	嫌疑人數	破獲件數	嫌疑人數	破獲件數	嫌疑人數
第一級毒品	33,615	33,633	33,785	33,378	24,280	25,092	19,504	20,238	17,435	18,361	15,661	16,488	12,675	13,320	11,495	12,129	13,355	14,449	13,991	14,970
製造		6		14		23		16		22		4		7		-		2		9
運輸		134		80		105		81		55		40		49		87		67		32
販賣		1,115		1,037		1,363		1,749		1,885		1,729		1,576		1,413		1,610		1,564
意圖販賣		925		1,040		1,184		448		401		350		300		281		454		540
強暴、脅迫等非法使用人施用		2		1		2		1		-		4		4		4		4		3
引誘他人施用		3		2		2		1		-		1		3		1		5		2
轉讓		44		100		78		49		56		41		51		52		111		85
施用		28,499		26,596		18,467		14,434		12,826		11,574		9,044		7,886		8,841		9,234
持有		2,766		4,328		3,789		3,459		3,114		2,741		2,280		2,402		3,343		3,494
其他		139		180		79		-		2		4		6		3		12		7
小計	18,713	19,349	18,019	18,550	19,713	21,025	27,694	29,334	26,968	28,550	26,021	27,682	24,687	26,555	24,625	26,337	33,463	35,785	39,097	41,642
第二級毒品		64		56		125		169		131		99		81		76		49		88
製造或販運																				
運輸		56		36		58		80		47		61		85		45		99		103
販賣		681		707		797		1,808		1,995		2,076		1,989		1,824		2,185		2,678
意圖販賣		527		568		894		490		512		491		497		543		755		1,005
強暴、脅迫等非法使用人施用		3		3		-		2		3		3		8		6		5		14
引誘他人施用		6		6		-		8		17		19		12		6		9		17
轉讓		50		64		70		155		173		236		259		261		561		661
施用		15,936		14,707		15,915		22,122		21,158		19,823		18,109		17,523		23,075		26,675
持有		1,908		2,295		3,065		4,499		4,513		4,870		5,500		6,044		9,029		10,386
其他		118		108		101		101		1		4		15		9		18		15
小計	445	600	582	766	887	1,215	1,098	1,467	1,558	1,916	2,192	2,716	2,727	3,317	2,172	2,710	2,671	3,273	1,692	1,966
第三級毒品		29		56		22		3		25		8		18		20		2		16
製造																				
運輸		90		117		109		117		60		44		35		76		39		25
販賣		196		293		470		703		923		1,181		1,483		1,083		1,122		649
意圖販賣		173		208		428		286		302		317		346		351		394		299
強暴、脅迫等非法使用人施用		-		-		3		-		2		10		7		2		6		3
引誘他人施用		6		6		18		13		18		16		21		14		15		13
轉讓		46		65		130		179		287		679		904		711		965		546
持有						15		166		299		458		496		451		728		412
其他		60		48		20		-		-		3		7		2		2		3
小計	62	34	71	14	33	36	22	33	38	31	127	25	41	49	34	43	36	40	47	66
第四級毒品		20		7		30		28		17		14		8		8		2		15
製造																				
運輸		5		3		1		1		3		8		13		27		25		37
販賣		3		-		1		1		6		2		12		7		7		10
意圖販賣		1		1		2		2		3		-		2		1		5		3
強暴、脅迫等非法使用人施用		-		-		-		-		-		-		-		-		-		-
引誘他人施用		-		-		-		-		-		-		-		-		-		-
轉讓		-		-		-		-		-		-		-		-		-		-
持有		-		-		-		-		-		-		-		-		-		-
其他		5		2		1		2		2		1		14		-		1		1
非四級其他		65		54		32		6		17		132		27		43		75		46

資料來源：內政部警政署刑事警察局  
 說明：起訴件數及人數均包括通常管理程序及起訴程序判決處理。  
 註：犯罪方法依本局分類，98年以後三四級毒品犯罪方法增加“持有”，所以97年以前三四級毒品無持有數據，另件數無依犯罪方法區分，故僅提供各級毒品總件數。

表1-3-3 近10年第一級毒品案件販賣、施用嫌疑人數

單位：人

性別及年齡	96年		97年		98年		99年		100年		101年		102年		103年		104年		105年	
	販賣	施用	販賣	施用	販賣	施用	販賣	施用	販賣	施用	販賣	施用	販賣	施用	販賣	施用	販賣	施用	販賣	施用
總計	1,115	28,499	1,037	26,596	1,363	18,467	1,749	14,434	1,885	12,826	1,729	11,574	1,576	9,044	1,413	7,886	1,610	8,841	1,564	9,234
男	877	24,573	849	23,140	1,106	15,908	1,435	12,341	1,527	11,068	1,432	10,028	1,301	7,835	1,177	6,907	1,319	7,666	1,283	8,030
女	238	3,926	188	3,456	257	2,559	314	2,093	358	1,758	297	1,546	275	1,209	236	979	291	1,175	281	1,204
0-5歲	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6-11歲	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
12-17歲	3	45	4	39	8	43	6	24	11	33	12	10	2	8	2	15	14	18	4	15
18-23歲	112	1,476	53	960	67	556	95	412	69	303	69	216	46	166	39	115	68	175	40	106
24-29歲	293	7,308	213	5,824	211	3,445	301	2,339	267	1,661	196	1,200	120	692	102	471	118	425	74	323
30-39歲	376	12,018	423	11,864	614	8,472	765	6,829	865	6,127	776	5,527	722	4,299	635	3,745	690	3,904	716	3,836
40-49歲	246	6,078	263	6,163	362	4,600	426	3,717	504	3,578	453	3,409	493	2,857	434	2,529	480	3,077	488	3,482
50-59歲	73	1,376	75	1,580	90	1,220	137	994	151	999	189	1,037	166	895	180	899	209	1,072	204	1,252
60-64歲	3	117	2	108	6	71	15	78	13	83	16	97	19	91	17	88	26	136	34	166
65-69歲	7	52	1	39	3	38	3	26	4	20	7	21	5	24	3	15	4	25	1	38
70歲以上	2	29	3	19	1	22	1	15	1	22	11	57	3	10	-	9	1	9	3	15
不詳	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-

資料來源：內政部警政署刑事警察局



表1-3-4 近10年第二級毒品案件販賣、施用嫌疑人數

單位：人

性別及年齡別	96年		97年		98年		99年		100年		101年		102年		103年		104年		105年	
	販賣	施用	販賣	施用	販賣	施用	販賣	施用	販賣	施用	販賣	施用	販賣	施用	販賣	施用	販賣	施用	販賣	施用
總計	681	15,936	707	14,707	797	15,915	1,808	22,122	1,995	21,158	2,076	19,823	1,989	18,109	1,824	17,523	2,185	23,075	2,678	26,675
男	584	13,274	595	12,298	637	13,302	1,575	18,505	1,692	17,669	1,762	16,526	1,693	15,140	1,576	15,012	1,923	19,772	2,321	22,987
女	97	2,662	112	2,409	160	2,613	233	3,617	303	3,489	314	3,297	296	2,969	248	2,511	262	3,303	357	3,688
0-5歲	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6-11歲	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	2	-	1	-	-
12-17歲	25	340	25	311	23	406	82	645	91	576	86	558	47	460	55	483	95	698	123	763
18-23歲	153	2,115	146	1,860	160	2,209	371	3,246	384	3,237	404	2,961	436	2,683	309	2,348	413	3,422	503	3,898
24-29歲	227	4,724	231	3,939	224	4,128	511	5,182	441	4,655	416	3,947	402	3,517	331	2,976	384	3,909	461	4,617
30-39歲	174	5,672	200	5,580	243	5,997	548	8,561	720	8,356	753	7,936	712	7,126	694	6,921	810	8,521	946	9,572
40-49歲	67	2,401	79	2,329	100	2,439	214	3,396	269	3,237	285	3,235	272	3,213	316	3,549	341	4,770	439	5,708
50-59歲	31	636	23	627	44	669	74	986	75	962	114	1,009	104	972	101	1,081	116	1,549	172	1,821
60-64歲	3	26	2	31	2	45	8	77	10	100	9	85	14	109	8	127	21	162	23	216
65-69歲	1	12	1	13	1	16	-	16	5	16	2	19	2	21	6	24	2	32	7	69
70歲以上	-	10	-	17	-	6	-	13	-	19	7	70	-	6	4	12	1	10	3	10
不詳	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	1	-	-	2	1	1	1

資料來源：內政部警政署刑事警察局

表1-3-5 近10年查獲毒品數量-按當期鑑定之純質淨重

單位：公斤

年別	總計	第一級毒品	第二級毒品	第三級毒品	第四級毒品
96年	1,634.7	139.0	262.3	810.2	423.2
97年	1,890.4	194.9	48.6	800.7	846.1
98年	1,900.7	62.5	179.2	1,201.8	457.2
99年	3,478.8	85.1	273.1	2,618.5	502.1
100年	2,340.1	17.8	166.9	1,436.0	719.4
101年	2,622.4	159.7	143.8	2,233.5	85.4
102年	3,656.5	288.5	838.2	2,421.8	107.9
103年	4,339.5	86.7	479.9	3,341.0	431.8
104年	4,840.2	55.8	551.4	1,777.4	2,455.7
105年	6,596.9	65.2	660.2	1,219.0	4,652.5

資料來源：法務部調查局、內政部警政署、國防部憲兵指揮部、行政院海岸巡防署、財政部關務署。

資料提供：法務部統計處。

說明：1. 本表數字均以公克整理計算，再採四捨五入法進位為公斤陳示，故細數之和與相關總數間偶有些微差異。

表1-3-6 近10年調查局經濟犯罪案件嫌疑人數、破獲數

單位：件、人

罪名別	96年		97年		98年		99年		100年	
	嫌疑人數	破獲數	嫌疑人數	破獲數	嫌疑人數	破獲數	嫌疑人數	破獲數	嫌疑人數	破獲數
總計	3,828	796	3,153	715	2,821	755	2,051	626	1,993	624
偽造貨幣罪 (刑195, 196條)	-	-	5	1	-	-	2	1	-	-
偽造有價證券罪 (刑201, 201條之1)	8	3	7	6	14	4	3	1	9	5
侵占罪 (刑336條2項)	153	76	101	51	112	66	69	41	126	58
詐欺罪 (刑339條, 339條之3, 340條)	1,206	273	1,126	262	938	291	717	182	636	193
背信罪 (刑342條)	267	43	123	28	159	24	143	43	76	29
證券交易法 (171, 174條)	345	67	292	69	323	80	231	59	204	41
期貨交易法 (112條)	64	18	57	15	52	17	48	18	133	35
銀行法 (125條, 125條之2, 125條之3, 127條之2第2項)	153	48	201	58	165	51	96	40	158	53
公司法	3	2	16	8	74	9	43	21	45	20
保險法 (167, 168條之2, 172條之1)	8	3	5	2	15	7	8	6	32	8
證券投資信託及顧問法 (105至108, 110條)	-	-	-	-	-	-	5	5	49	22
稅捐稽徵法 (41, 42條)	1,343	91	988	72	718	60	414	32	306	40
懲治走私條例 (2至6, 8條)	33	22	31	27	21	10	20	18	10	10
其他經濟犯罪	245	150	201	116	230	136	252	159	209	110

罪名別	101年		102年		103年		104年		105年	
	嫌疑人數	破獲數	嫌疑人數	破獲數	嫌疑人數	破獲數	嫌疑人數	破獲數	嫌疑人數	破獲數
總計	2,105	633	2,708	693	2,492	717	2,340	677	2,110	682
偽造貨幣罪 (刑195, 196條)	2	1	-	-	-	-	4	1	0	0
偽造有價證券罪 (刑201, 201條之1)	4	3	4	2	8	3	5	4	29	5
侵占罪 (刑336條2項)	75	46	89	55	72	45	137	56	89	40
詐欺罪 (刑339條, 339條之3, 340條)	655	206	825	199	894	189	680	157	491	146
背信罪 (刑342條)	86	27	120	35	57	21	62	25	77	21
證券交易法 (171, 174條)	324	60	363	74	501	115	526	116	354	94
期貨交易法 (112條)	68	28	118	44	124	41	75	28	109	41
銀行法 (125條, 125條之2, 125條之3, 127條之2第2項)	418	84	284	69	280	73	285	63	372	67
公司法	50	23	83	32	100	24	150	51	230	100
保險法 (167, 168條之2, 172條之1)	1	1	14	5	7	4	4	2	6	3
證券投資信託及顧問法 (105至108, 110條)	36	13	19	10	34	18	20	9	16	7
稅捐稽徵法 (41, 42條)	189	28	528	32	152	32	134	20	34	15
懲治走私條例 (2至6, 8條)	6	5	22	12	14	9	24	7	11	6
其他經濟犯罪	191	108	239	124	249	143	234	138	292	137

資料來源：法務部調查局

表1-3-7 近10年家庭暴力事件被害人性別\*案件類型

年別	數量 案件類型 (通報表)	被害人性別*案件類型_受暴人數															
		總計		婚姻/離婚/同居關係暴力			兒少保護			老人虐待			其他				
		性別	男	女	不詳	男	女	不詳	男	女	不詳	男	女	不詳			
總計																	
96年	68,421	3,304	36,731	459	6,890	6,550	762	788	1,030	29	3,220	8,462	196				
97年	75,438	3,604	38,950	488	8,370	7,706	913	876	1,267	33	3,658	9,353	220				
98年	83,728	4,428	43,046	434	8,498	8,044	794	1,053	1,467	28	4,530	11,166	240				
99年	98,720	5,287	49,163	471	10,679	10,234	821	1,215	1,868	39	5,818	12,850	275				
100年	94,150	5,672	43,562	660	11,763	11,889	334	1,096	1,766	48	5,617	11,368	375				
101年	98,399	6,512	43,492	611	13,877	13,605	454	1,169	1,871	50	5,860	10,575	323				
102年	110,103	5,824	43,112	697	16,540	17,653	662	1,171	1,889	55	8,261	13,742	497				
103年	95,663	6,009	42,903	648	9,835	8,648	254	1,049	1,758	44	9,419	14,721	375				
104年	95,818	6,342	42,725	642	9,241	7,938	207	1,874	2,948	62	9,425	14,005	409				
105年	95,175	7,282	42,944	692	7,392	6,057	124	2,132	3,437	79	7,239	9,476	236				

資料來源：衛生福利部保護服務司

說明：即事實上在該年度之內之曾受暴人數，同一人在同一年度中，不論通報多少次，均只計1人。

表1-4-1 94年-103年各國主要犯罪的犯罪率、破獲率趨勢

單位:件/10萬人口

	犯罪率					破獲率(%)			
	臺灣	日本	英國	瑞典	美國	臺灣	日本	英國	美國
94年	2,442	1,776	10,127	11,951	3,901	62.5	28.6	27.0	19.7
95年	2,247	1,604	9,865	11,451	3,826	66.8	31.3	27.0	19.3
96年	2,146	1,491	8,975	12,086	3,748	74.6	31.7	27.5	20.0
97年	1,972	1,427	8,443	12,433	3,673	77.3	31.4	28.3	20.8
98年	1,673	1,339	7,722	12,588	3,473	80.7	31.8	27.9	22.1
99年	1,607	1,253	7,323	12,003	3,350	79.7	31.0	28.0	21.7
100年	1,499	1,176	6,949	12,267	3,292	79.5	30.8	28.4	21.9
101年	1,364	1,101	6,281	12,148	3,256	84.0	31.2	28.7	22.2
102年	1,281	1,033	6,157	12,072	3,099	86.6	30.0	29.3	23.1
103年	1,309	954	6,237	12,305	2,962	86.3	30.6	27.1	23.6

資料來源：臺灣 2014年中華民國刑案統計

日本 2014年警察廳的統計。 [http://hakusyol.moj.go.jp/en/64/nfm/n\\_64\\_2\\_1\\_1\\_0.html](http://hakusyol.moj.go.jp/en/64/nfm/n_64_2_1_1_0.html) (retrieved on 2017/08/15)

英國 2014/2015年 Crime outcomes in England and Wales 2014 to 2015. <https://www.gov.uk/government/collections/crime-outcomes-in-england-and-wales-statistics> (retrieved on 2017/08/23)

瑞典 2014年 Crime statistics: Reported offences,1950-2016. <https://www.bra.se/bra-in-english/home/crime-and-statistics/crime-statistics.html> (retrieved on 2017/08/16)

美國 2014年 Crime in the United States. <https://ucr.fbi.gov/crime-in-the-u.s/2014/crime-in-the-u.s.-2014/tables/table-1> [https://ucr.fbi.gov/crime-in-the-u.s.-2014/tables/table-25](https://ucr.fbi.gov/crime-in-the-u.s/2014/tables/table-25) (retrieved on 2017/08/16)

說明：犯罪率 = (刑案發生數/年中人口數) x 100,000。

破獲率 = (刑案破獲數/刑案發生數) x 100%；發生數含補報數，破獲數含破積案。

破獲率有時超過100，乃因破他轄及破積案之關係。

英國數據時間序列為94年/4月~95年/3月、95年/4月~96年/3月...103年/4月~104年/3月。

英國的主要犯罪包括人身暴力犯罪(Violence against the person)、性侵害(Sexual Offences)、竊盜(Theft offences)、破壞和縱火(Criminal damage and arson)、毒品犯罪(Drug Offences)、持有槍械犯罪(Possession of weapons offences)、違反社會秩序(Public order offences)、其他各類反社會秩序犯罪(Miscellaneous crimes against society)。

瑞典的主要犯罪以違反刑法的犯罪(Crimes against Penal Code)計算。

美國的主要犯罪以暴力犯罪(violent crimes)和財產犯罪(property crimes)計算。

表1-4-2 94年-103年各國竊盜犯罪的犯罪率、破獲率趨勢

	犯罪率						破獲率(%)			單位:件/10萬人口
	臺灣	日本	英國	瑞典	美國	臺灣	日本	英國	美國	
94年	1,444	1,350	5,113	6,979	3,432	57.3	24.9	15.1	16.3	
95年	1,234	1,201	4,891	6,417	3,347	58.4	27.1	16.2	15.8	
96年	1,052	1,117	4,455	6,302	3,276	62.3	27.6	17.0	16.5	
97年	910	1,072	4,233	6,091	3,215	63.9	27.7	18.2	17.4	
98年	672	1,022	3,861	5,947	3,041	65.9	27.7	17.6	18.6	
99年	617	960	3,784	5,631	2,946	64.5	26.7	17.3	18.3	
100年	504	902	3,694	5,783	2,905	66.4	26.5	16.6	18.6	
101年	431	831	3,360	5,613	2,868	70.2	27.1	17.6	19.0	
102年	353	771	3,240	5,552	2,734	73.3	26.0	17.6	19.7	
103年	326	706	3,057	5,572	2,596	77.6	26.2	17.3	20.2	

資料來源：臺灣 2014年 中華民國刑案統計

日本 2014年 警察廳的統計。 [http://hakusyol.moj.jp/jp/62/nfm/n62\\_2\\_1\\_1\\_2\\_1.html](http://hakusyol.moj.jp/jp/62/nfm/n62_2_1_1_2_1.html) (retrieved on 2017/08/15)

英國 2014/2015年 Crimes in England and Wales: Appendix Tables. Year ending March 2016. Crime outcomes in England and Wales 2014 to 2015. <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/crimeandjustice/datasets/crimeinenglandandwalesappendixtables>  
<https://www.gov.uk/government/collections/crime-outcomes-in-england-and-wales-statistics> (retrieved on 2017/08/23)

瑞典 2014年 Crime statistics: Reported offences, 1950-2016.

<https://www.bra.se/bra-in-english/home/crime-and-statistics/crime-statistics.html> (retrieved on 2017/08/16)

美國 2014年 Crime in the United States. <https://ucr.fbi.gov/crime-in-the-u.s/2014/crime-in-the-u.s.-2014/tables/table-1>

<https://ucr.fbi.gov/crime-in-the-u.s/2014/crime-in-the-u.s.-2014/tables/table-25> (retrieved on 2017/08/16)

說明：竊盜犯罪各國定義如下所示：

臺灣 一般竊盜(含汽機車竊盜)。

日本 一般竊盜。

英國 竊盜犯罪包含住宅竊盜(burglary)、汽車竊盜( vehicle offences)、一般竊盜(theft from the person)、順手牽羊(shoplifting)。

瑞典 竊盜犯罪包含住宅竊盜(burglary)、汽車竊盜(vehicle theft)、汽車內物品竊盜(theft out of a motor vehicle)、強盜(robbery, aggravated robbery)。

美國 一般竊盜(含汽車竊盜)、住宅竊盜(burglary)。

表1-4-3 94年-103年各國汽車竊盜犯罪的犯罪率趨勢

	臺灣	日本	英國	瑞典	美國
94年	215.5	118.8	399.8	628.1	417.3
95年	147.8	101.7	358.4	568.3	400.9
96年	139.5	90.2	312.6	538.1	364.8
97年	124.0	85.3	268.5	484.7	315.0
98年	85.4	85.4	213.1	433.8	259.0
99年	73.9	77.2	190.6	359.8	238.7
100年	49.1	73.9	163.9	349.9	229.4
101年	36.9	64.3	141.1	288.5	229.7
102年	28.0	57.5	132.2	275.5	220.8
103年	27.2	47.2	132.0	275.4	215.0

資料來源：

臺灣 2014年 中華民國刑案統計

日本 2016年 Statistics on Crime, United Nations Office on Drugs and Crime. <https://data.unodc.org/#state:3>  
(retrieved on 2017/08/15)

英國 2016年 Statistics on Crime, United Nations Office on Drugs and Crime. <https://data.unodc.org/#state:5>  
(retrieved on 2017/08/15)

瑞典 2016年 Statistics on Crime, United Nations Office on Drugs and Crime. <https://data.unodc.org/#state:6>  
(retrieved on 2017/08/15)

美國 2016年 Statistics on Crime, United Nations Office on Drugs and Crime. <https://data.unodc.org/#state:4>  
(retrieved on 2017/08/15)

表1-4-4 94年-103年各國暴力犯罪的犯罪率趨勢

	單位：件/10萬人口			
	臺灣	日本	英國	瑞典 美國
94年	62.9	34.4	213.4	846 469.0
95年	53.6	33.1	216.3	889 479.3
96年	41.6	30.1	182.1	948 471.8
97年	35.3	27.8	172.6	968 458.6
98年	29.3	26.3	165.6	980 431.9
99年	23.0	25.8	167.9	991 404.5
100年	18.1	24.9	163.9	1,005 387.1
101年	14.9	26.7	146.1	974 387.8
102年	10.8	26.3	139.9	896 369.1
103年	9.8	25.2	138.3	923 365.5

資料來源：臺灣 2014年中華民國刑案統計

日本 2014年警察廳的統計。[http://hakusyoi.moj.go.jp/jp/62/nfm/n62\\_2\\_1\\_1\\_2\\_2.html](http://hakusyoi.moj.go.jp/jp/62/nfm/n62_2_1_1_2_2.html) (retrieved on 2017/08/15)

英國 2014/2015年 Crime in England and Wales: Year ending March 2015.  
<https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/crimeandjustice/bulletins/crimeinenglandandwales/2015-07-16>(retrieved on 2017/08/16)

瑞典 2015年 Crime statistics: Reported offences, 1950-2016. <https://www.bra.se/bra-in-english/home/crime-and-statistics/crime-statistics.html> (retrieved on 2017/08/16)

美國 2014年 Crime in the United States. <https://ucr.fbi.gov/crime-in-the-u.s/2014/crime-in-the-u.s.-2014/tables/table-1> (retrieved on 2017/08/16)

說明：1. 暴力犯罪各國的定義如下所示：

臺灣 強盜罪、搶奪罪、重大恐嚇取財罪、擄人勒贖罪、殺人罪（不含過失致死）、重傷罪、強制性交罪。

日本 殺人、強盜、強制性交、傷害。

英國 殺人(homicide)、強盜(robbery)、強制性交(rape)；為求與各國比較基礎接近，本書採用有別於英國官方定義之暴力犯罪。

瑞典 侵害生命與健康的犯罪(crimes against life and health)，包含故意殺人既遂(completed

murder)、臨時起意殺人(manslaughter)、重傷致死(assault resulting in death)、傷害和重大傷害(assault, aggravated assault)。

美國 故意殺人(murder)、非預謀故意殺人(nonnegligent manslaughter)、強制性交(forcible rape)、強盜(robbery)、重大傷害(aggravated assault)。

2. 英國數據時間序列為94年/4月~95年/3月、95年/4月~96年/3月...103年/4月~104年/3月。

3. 本書暴力犯罪率計算之分子基礎與日本官方釋放數據不同，因此本書呈現之數據與之前發表之數據有所差異。



表1-4-5 94年-103年各國殺人犯罪的犯罪率、破獲率趨勢

單位:件/10萬人口

	犯罪率					破獲率(%)				
	臺灣	日本	英國	瑞典	美國	臺灣	日本	英國	美國	美國
94年	4.0	1.1	3.2	3	5.6	93.9	96.2	64.8	62.1	62.1
95年	4.0	1.1	2.6	3	5.7	95.3	96.9	80.7	60.7	60.7
96年	3.8	1.0	2.6	3	5.7	95.9	96.1	81.1	61.2	61.2
97年	3.5	1.0	2.3	2	5.4	98.3	95.4	83.8	63.6	63.6
98年	3.6	0.9	2.2	2	5.0	97.7	97.4	79.8	66.6	66.6
99年	3.2	0.9	2.1	4	4.8	100.0	96.9	81.3	64.8	64.8
100年	3.0	0.8	1.8	2	4.7	98.8	97.7	85.5	64.8	64.8
101年	2.7	0.8	1.7	2	4.7	100.0	93.1	89.3	62.5	62.5
102年	2.0	0.7	1.5	3	4.5	100.0	101.3	89.3	64.1	64.1
103年	2.0	0.8	1.9	3	4.4	99.8	95.8	-	64.5	64.5

資料來源：臺灣 2014年 中華民國刑案統計

日本 2014年 警察廳的統計。http://hokusyo1.moj.go.jp/ip/62/nfm/n62\_2\_1\_2\_2.html (retrieved on 2017/08/15)

英國 2014/2015年 Crimes in England and Wales: Appendix Tables. Year ending March 2016.

https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/crimeandjustice/datasets/crimeinenglandandwalesappendixtables (retrieved on 2017/08/16)

瑞典 2015年 Crime statistics: Reported offences, 1950-2016. https://www.bra.se/bra-in-english/home/crime-and-statistics/crime-statistics.html (retrieved on 2017/08/16)

美國 2014年 Crime in the United States. https://ucr.fbi.gov/crime-in-the-u.s/2014/crime-in-the-u.s.-2014/tables/table-1.

https://ucr.fbi.gov/crime-in-the-u.s/2014/crime-in-the-u.s.-2014/tables/table-25 (retrieved on 2017/08/16)

說明：殺人犯罪各國定義如下所示：

臺灣 故意殺人(不含過失致死)。

日本 故意殺人及強盜殺人(包含未遂)。

英國 故意殺人 (murder)、臨時起意殺人 (manslaughter) 及殺嬰 (infanticide) 與殺人未遂 (attempted murder)。

瑞典 故意殺人既遂(completed murder)、臨時起意殺人(manslaughter)、與重傷致死(assault resulting in death)。

美國 故意殺人 (murder)、非預謀故意殺人 (nonnegligent manslaughter) (不含未遂)。

表1-4-6 93年-105年各國監禁率趨勢

單位：人/10萬人口

	監禁率				
	臺灣	日本	英國	瑞典	美國
93年	250	60	141	78	725
95年	276	64	145	79	752
97年	274	60	152	75	755
99年	282	57	153	74	731
101年	284	53	153	67	707
103年	271	48	149	61	693
104年	268	47	148	53	666
105年	265	45	146	-	-

資料來源：臺灣 2016年 法務部統計處

日本 2016年9月30日 Japanese government statistics bureau figures.

<http://prisonstudies.org/country/japan> (retrieved on 2017/08/15)

英國 2016年12月30日 Office for National Statistics figures.

<http://prisonstudies.org/country/united-kingdom-england-wales> (retrieved on 2017/08/15)瑞典 2015年12月30日 Eurostat figures. <http://www.prisonstudies.org/country/sweden> (retrieved on 2017/08/15)美國 2015年12月30日 U.S. Census Bureau. <http://prisonstudies.org/country/united-states-america> (retrieved on 2017/08/15)

說明：1. 監禁率 = { 期末總收容人數 / 期末總人口數 } × 100,000。

2. 瑞典與美國監禁率最新資料只釋放至104年。

## 第二篇 犯罪之處理

刑事案件進行之法定程序，包括犯罪偵查、審判乃至於執行等處理過程，本篇係以法務部統計處為主要資料來源，如有需要進一步做資料定義時，亦分別於各該統計表項下說明，為進一步瞭解近年來的犯罪趨勢及處理結果。有關刑事司法處理流程及 105 年統計結果，經整理如圖 2-0-1。

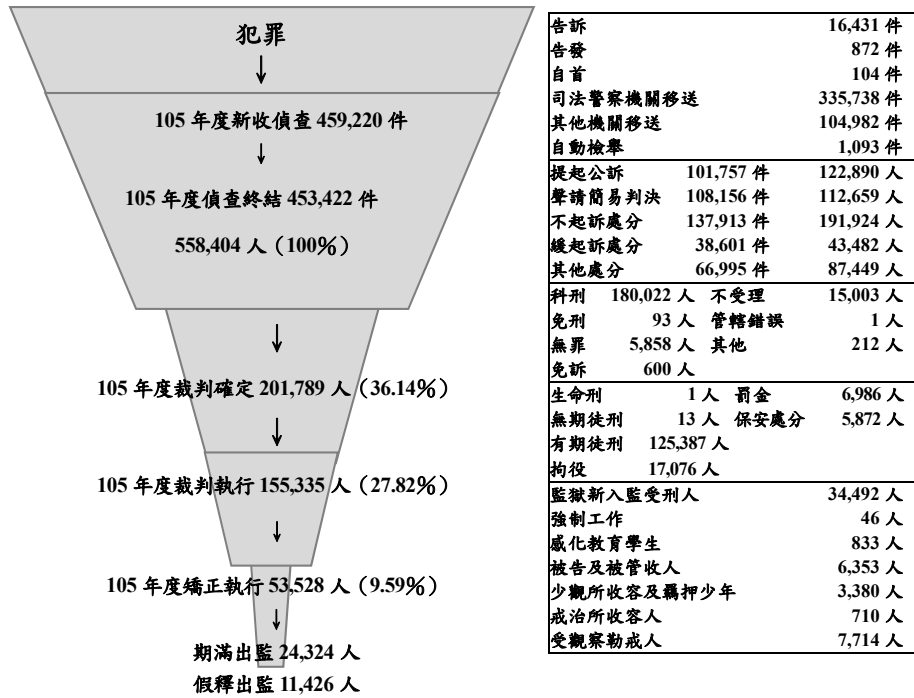


圖 2-0-1 刑事司法處理流程及 105 年統計結果

圖 2-0-1 中刑事司法處理流程漏斗效應之計算標準，係以 105 年偵查終結 558,404 人為基準，計算各階段人數之相對比率，其中起訴後裁判確定之相對比率為 36.14%，裁判執行之相對比率為 27.82%，矯正執行之相對比率為 9.59%(上述資料均係各地方法院檢察署相關案件之統計數據，並不包含一審為高等法院管轄案件資料)。茲就犯罪之偵查、審判、裁判之指揮執行、犯罪矯正、更生保護、國際及兩岸司法互助等狀況分別敘述如下：

## 第一章 偵查

偵查係指檢察官為調查犯罪嫌疑人及搜集證據，作為決定是否提起公訴的調查程序。茲就偵查案件之狀況及處分情形分述如下：

### 壹、新收偵查案件趨勢

105 年各地方法院檢察署新收刑事偵查案件之總件數為 459,220 件，為近 5 年來最高，較高於 104 年度的 432,161 件(圖 2-1-1、表 2-1-1)。

### 貳、偵查案件來源

#### 一、一般案件

就偵查案件之來源而言，歷年來均以司法警察機關移送偵查者最多，其次為其他機關移送偵查者。105 年亦以司法警察機關移送偵查者最多，計 335,738 件(占 73.11%)，其次為其他機關移送偵查者計 104,982 件(占 22.86%)。而其他案件來源，如一般偵查之告訴、告發、自首與檢察官自動檢舉等所占比例均較低(圖 2-1-1、表 2-1-1)。

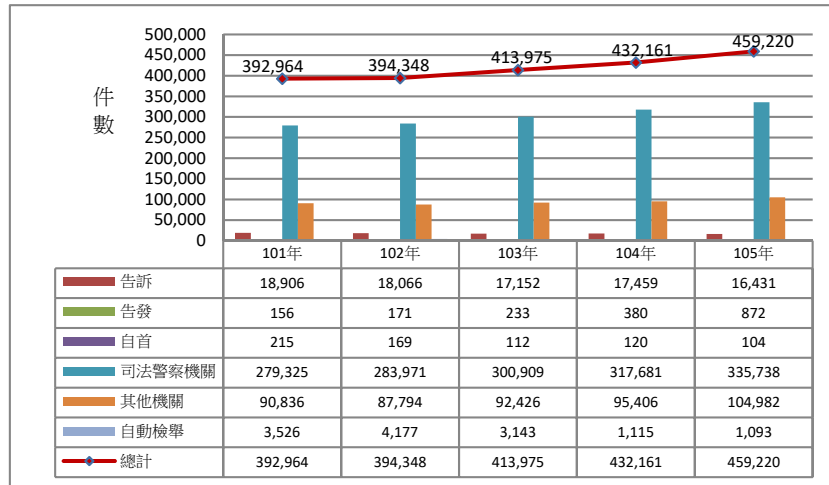


圖 2-1-1 近 5 年各地方法院檢察署新收刑事偵查案件

## 二、檢察官自動檢舉案件

屬行檢察官自動檢舉向為法務部施政重點之一，對於檢察官自動檢舉案件，法務部重在對治安之助益，不重在案件的多寡。近 5 年檢察官自動檢舉之件數比例，除 101、102 年外，呈現逐年下降的趨勢，其中 102 年案件數及比例最高（1.06%），105 年案件數及比例均略為下降（0.24%）（表 2-1-2）。

以普通刑法與特別刑法犯罪分類來看，101 年至 102 年由檢察官自動檢舉者均有上升趨勢，但至 105 年略微下降；就犯普通刑法之罪者，101 年有 2,557 件（占 0.87%），105 年有 719 件（占 0.21%）；而犯特別刑法之罪者 101 年有 969 件（占 0.98%），105 年有 374 件（占 0.31%）（表 2-1-2）。

再以由地方法院檢察署檢察官自動檢舉案件之犯罪罪名分類來看，向來以殺人罪檢舉之件數及比率最高，101 年有 510 件（占該類

8.47%)，103 年計有 425 件 (占該類 7.07%)，但至 105 年則下降為 42 件(占 0.68%)，105 年件數除其他 355 件外，以檢舉詐欺罪之 211 件最多(但僅占該類 0.39%)；105 年以贓物罪所占比率最高，計有 10 件(占該類 2.40%) (表 2-1-3)。

### 參、105 年偵查案件類型

105 年各地方法院檢察署新收刑事偵查案件之總件數為 459,220 件，與 104 年比較，增加 27,059 件 (增幅 6.26%)；如以普通刑法與特別刑法案件為區分標準，普通刑法案件增加 12,070 件 (增幅 3.70%)，特別刑法案件則增加 14,989 件 (增幅 14.18%) (表 2-1-4)。

105 年各地方法院檢察署新收普通刑法案件，以公共危險罪案件 95,483 件最多 (占 28.20%)，其次為傷害罪有 54,863 件 (占 16.21%)、詐欺罪 53,859 件 (占 15.91%) 及竊盜罪 42,037 件 (占 12.42%) (表 2-1-5)。

如就特別刑法案件而言，105 年仍以違反毒品危害防制條例案件最多，計有 89,038 件 (占 73.78%)，其次所占比例較高者為違反家庭暴力防治法、著作權法及商標法等罪名，惟所占比例均為 5% 以下，其中違反家庭暴力防治法的件數，101 年 (4,061 件) 至 105 年 (5,549 件) 有增加的趨勢 (表 2-1-6)。

### 肆、偵查終結情形

地方法院檢察署終結刑事偵查案件的情形可以分為依通常程序提起公訴、聲請簡易判決處刑、不起訴處分、緩起訴及因其他理由偵查終結等 5 種，近年來檢察機關為簡化訴訟程序及減輕訟累，減少依通常程序以提起公訴偵結，並增加聲請簡易判決、不起訴或緩

起訴之比例。105 年各地方法院檢察署偵查終結刑事案件為近 5 年來最高；105 年度偵查終結之情形分別如下（表 2-1-7）：

### 一、偵查終結件數

偵查終結案件總件數為 453,422 件，偵查終結總人數為 558,404 人，其中以不起訴處分案件最多，其次分別為聲請簡易判決及提起公訴，至於緩起訴處分案件所占比例則較少：依通常程序提起公訴案件計 101,757 件（占 22.44%），人數有 122,890 人（占 22.01%）。

聲請簡易判決處刑有 108,156 件（占 23.85%），聲請簡易判決處刑人數有 112,659 人（占 20.18%）。緩起訴處分 38,601 件（占 8.51%），緩起訴處分人數 43,482 人（占 7.79%）。近年來緩起訴處分之人數與件數逐年遞減，100 年為 43,119 件（49,442 人），105 年為 38,601 件（43,482 人）。不起訴處分案件 137,913 件（占 30.42%），不起訴處分人數 191,924 人（占 34.37%）。因其他理由而偵查終結者（包括改作自訴、送戒治、通緝、併案），計有 66,995 件（占 14.78%），人數有 87,449 人（占 15.66%）。

### 二、近 5 年來偵查終結案件結構

近 5 年偵查終結案件件數及人數互有消滅，而以 105 年 453,422 件，558,404 人最多；以 101 年的 391,763 件，494,883 人最少。終結案件維持在 40 萬件，人數維持在 50 萬人左右。依通常程序提起公訴案件，皆在 21% 以上。近 5 年以 105 年件數及人數最多（101,757 件，122,890 人），以 101 年件數及人數最少（85,871 件、106,765 人）。聲請簡易判決處刑案件，近 5 年來在 20% 左右，其中以 101 年最少（90,508 件，96,995 人），105 年最多（108,156 件，112,659 人）。

不起訴處分案件之案件數與人數，以 105 年最多（137,913 件，占 30.42%；191,924 人，占 34.37%），102 年最少（121,550 件，占 30.85%；173,679 人，占 34.95%）。緩起訴案件自 91 年 2 月實施以



來，每年均穩定成長，就件數與人數而言，103 年為近 6 年最高(45,080 件，占 10.99%；51,427 人，占 10.06%)，數量雖不及前 3 項，但已顯示緩起訴處分業為各地方法院檢察署廣泛運用。(表 2-1-7)

### 三、依適用法規分類偵查終結案件

普通刑法犯罪部分，105 年普通刑法犯罪之總件數為 336,300，421,750 人。其中提起公訴案件 (62,929 件，77,973 人)、聲請簡易判決處刑案件 (87,386 件，91,682 人)、不起訴處分案件 (109,205 件，155,163 人) 及緩起訴處分案件 (30,979 件，33,989 人)，除緩起訴處分外，其餘均較去年增加 (表 2-1-7)。

特別刑法犯罪部分，105 年偵查終結之案件總計有 117,122 件，136,654 人，較 104 年為多。其中提起公訴案件、聲請簡易判決處刑案件、不起訴處分及緩起訴案件均較 104 年增加 (表 2-1-7)。

### 伍、起訴

刑事訴訟法第 251 條第 1 項規定：「檢察官依偵查所得之證據，足認被告有犯罪嫌疑者，應提起公訴」。以下就近 5 年來各地方法院檢察署刑事案件偵查終結之起訴 (含依通常程序提起公訴及聲請簡易判決處刑案件) 情形，說明如下：

#### 一、依適用法規，比較近 5 年來起訴情形

近 5 年來各地方法院檢察署起訴人數占各年偵查終結總人數比率在四成至四成五之間，104 年起訴人數為 226,278 人(占 42.71%)；105 年起訴人數為 235,549 人 (占 42.18%)。

近 5 年普通刑法犯罪的起訴比率有些微波動起伏，103 年普通刑法起訴人數占偵查終結總人數 41.17%(起訴人數有 165,930 人)，為近 5 年最高；其次為 104 年 41.00%，起訴人數有 167,950 人，較 103

年少了 0.17%。特別刑法犯罪案件之起訴比率近 5 年有些微波動起伏，105 年起訴人數為 65,894 人，占偵查終結總人數 48.22%，起訴比率為近 5 年最低。(表 2-1-8)

## 二、105 年普通刑法犯罪主要罪名之起訴比率

各類犯罪中，以公共危險罪偵結總人數 96,623 人最多，其次為傷害罪 72,688 人、詐欺罪 70,468 人及竊盜罪 45,790 人。另起訴人數占偵查終結總人數半數以上者計有妨害公務罪 (69.71%)、搶奪強盜罪 (65.93%)、公共危險罪 (65.32%)、賭博罪 (60.44%)、竊盜罪 (55.20%)、脫逃罪 (51.22%)。

起訴比率低於二成的犯罪類型依序為妨害婚姻及家庭罪 (19.73%)、妨害名譽與信譽罪 (16.08%)、侵占罪 (15.92%)、背信重利罪 (15.05%)、瀆職罪 (14.61%) 及偽證及誣告罪 (13.09%)。(表 2-1-9)

## 三、105 年特別刑法犯罪主要罪名之起訴比率

起訴比率在五成以上的犯罪類型有槍砲彈藥刀械管制條例 (60.77%)、家庭暴力防治法 (57.50%) 及毒品危害防制條例 (55.84%)。

比較近 3 年特別刑法犯罪之起訴比率互有消長，其中違反家庭暴力防治法、廢棄物清理法逐年增加，而藥事法、毒品危害防制條例、妨害兵役治罪條例、臺灣地區與大陸地區人民關係條例、政府採購法、食品安全衛生管理法等，均為逐年減少。(表 2-1-10)

## 陸、不起訴處分

檢察官依據法律規定事由，判斷認為不必起訴而為法律上之處分，亦為終結偵查方式之一，稱為不起訴處分。由於檢察官提起公訴以案件具有訴訟條件及處罰條件為前提，如案件欠缺訴訟條件或

處罰條件則應為不起訴處分。

依我國現行刑事訴訟法的規定，不起訴的原因有二：一為絕對不起訴；另一為相對不起訴，包括「輕微案件的不起訴」及「於應執行刑並無重大關係之案件不起訴」二者，後者又稱為「微罪不舉」。

#### 一、依適用法規比較近5年來不起訴情形

各地方法院檢察署刑事偵查案件不起訴處分比率（占各年偵結總人數比率），以101年35.36%最高，103及105年34.37%最低。普通刑法犯罪之不起訴處分比率，以101年37.96%最高，103年36.20%最低。特別刑法犯罪之不起訴處分比率，以104年28.54%最高，101年26.87%最低。（表2-1-11）

#### 二、105年普通刑法犯罪主要罪名之不起訴比率

105年普通刑法犯罪不起訴處分人數為155,163人，不起訴處分比率36.79%，其中不起訴處分比率高於五成之罪名包括瀆職罪（71.03%）、偽證及誣告罪（76.66%）、妨害婚姻及家庭罪（66.44%）、妨害自由罪（63.18%）、妨害名譽及信用罪（70.84%）、侵占罪（57.90%）、背信及重利罪（68.85%）及毀棄損壞罪（60.70%）。不起訴處分比率低於二成的犯罪類型包括公共危險罪（6.36%）及妨害公務罪（14.22%）。（表2-1-12）

#### 三、105年特別刑法犯罪主要罪名之不起訴比率

105年不起訴人數36,761人，不起訴處分比率為26.90%，其中不起訴處分比率超過五成者，為著作權法（67.42%）及臺灣地區與大陸地區人民關係條例（57.98%）。（表2-1-13）

#### 四、依職權不起訴處分比率

105年檢察官依職權不起訴之件數為5,643件，同期間第一審法院新收公訴易字案件之件數為57,118件，職權不起訴處分比率為8.99%。（表2-1-14）

## 柒、緩起訴處分

105 年獲緩起訴處分者計 38,601 件，其中以公共危險罪 24,790 件最多（占 64.22%），其次為違反毒品危害防制條例 3,861 件（占 10.00%）、竊盜罪 1,365 件（占 3.54%）、商標法 1,161 件（占 3.01%）等（表 2-1-15）。

在緩起訴期間，檢察官命被告應遵守或履行之事項，以向公庫或指定之公益團體、自治團體支付一定之金額 32,429 人次為最多，其次為預防再犯所為之必要命令 16,759 人次，再次為完成戒癮治療、精神治療、心理輔導及其他適當之處遇措施 3,397 人次（表 2-1-16）。

自 103 年起至 105 年底，各地方法院檢察署緩起訴處分之被告向國庫或指定之公益團體、自治團體支付之人次及金額都呈現下降趨勢，103 年度合計為 41,841 人次（218,288 萬元），至 105 年度合計為 31,989 人次（167,291 萬元），因 103 年 6 月 4 日修正公布刑事訴訟法第 253 條之 2 條文，緩起訴處分金之支付對象由公庫、公益團體及地方自治團體，改僅限於公庫，因此 105 年已全都向國庫支付，計 31,989 人次（167,291 萬元）（圖 2-1-2、表 2-1-17）。

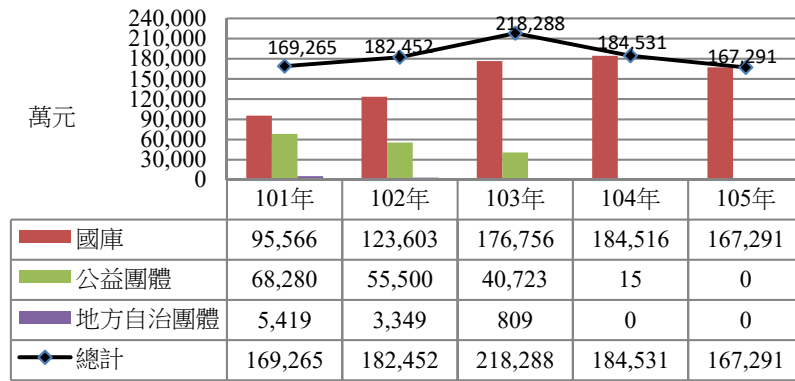


圖 2-1-2 近 5 年各地方法院檢察署緩起訴處分金指定支付對象

## 捌、聲請再議

告訴人對於檢察官之不起訴或緩起訴處分，或被告對撤銷緩起訴處分表示不服，經由原檢察官向上級法院檢察機關檢察長或檢察總長請求變更原處分，稱為聲請再議。

### 一、近 5 年聲請再議情形

近年來得再議及聲請再議案件之件數呈現波動的趨勢，105 年各地方法院檢察署得再議件數為 140,520 件，高於 104 年的 138,972 件。聲請再議 105 年為 54,095 件，較 104 年減少 3,369 件，而聲請再議件數占得再議件數百分比，105 年為 38.50%。(表 2-1-18)

### 二、105 年各地方法院檢察署聲請再議案件終結情形

聲請再議終結情形：105 年各地方法院檢察署聲請再議案件終結件數計有 54,825 件，其中以送交上級法院檢察署檢察長的情形最多 (53,731 件)，占總體再議終結案件 98.00%。(表 2-1-19)

聲請再議送交上級法院檢察署檢察長發回件數為 53,662 件，其中以不合法或無理由而駁回者約為 46,940 件 (占 87.47%)，命令續

行偵查者約 4,823 件（占 8.99%），餘為其他原因者。

## 玖、非常上訴

非常上訴係指對於確定裁判，以該案件之裁判違背法令為理由，由最高法院檢察署檢察總長向最高法院請求救濟的方法。

### 一、受理情形

近 5 年來最高法院檢察署受理非常上訴之新收件數以 101 年 3,508 件為最多，105 年 2,323 件最少。（表 2-1-20）

105 年受理之非常上訴案件終結件數 2,338 件中，提起非常上訴者計有 242 件，占 10.35%；不予提起非常上訴駁回下級檢察官聲請者 35 件，占 1.50%；不予提起非常上訴其他原因 2,061 件，占 88.15%。105 年年底未結件數為 10 件。

105 年經提起非常上訴最高法院判決結果之 245 件中，以撤銷原判決之件數較多（194 件，占 79.18%），其次為駁回非常上訴者（49 件，占 20.00%）及撤銷原判決並送回更審者（2 件，占 0.82%）。

### 二、重要罪名案件數

105 年最高法院檢察署終結之非常上訴案件以違反毒品危害防制條例案件之件數為最多(504 件)，其次為詐欺背信及重利罪(154 件)，傷害罪(105 件)（表 2-1-21）。

## 拾、重大刑事案件之偵查

105 年各地方法院檢察署執行重大刑事案件裁判確定科刑人數有 168 人，普通刑法犯罪中以殺人既遂罪（271 條第 1 項）84 人最多（占 50.00%），其次為強盜罪（第 332 條）18 人（占 10.71%）及殺人罪（第 272 條第 1 項）7 人（占 4.17%）。特別刑法犯罪以違反

毒品危害防制條例人數最多，計有 45 人，其中因製造販賣運輸 1 級毒品（第 4 條第 1 項）裁判科刑者有 27 人；因製造販賣運輸 2 級毒品（第 4 條第 2 項）裁判科刑者有 17 人（表 2-1-22）。

105 年各地方法院檢察署偵查終結重大刑事案件所需時間，以需時 1 月以上 2 月未滿者最多，計有 134 件（占總件數的 28.76%）；其次為半月以上 1 月未滿者 123 件（占 26.39%）；3 月以上 4 月未滿者 90 件（占 19.31%）。平均結案日數為 70.80 日，較 104 年的 65.63 日增加 5.17 日（表 2-1-23）。

#### **拾壹、偵查案件終結績效**

105 年各地方法院檢察署偵查刑事案件終結績效，每位檢察官平均每月新收檢察案件數為 199.9 件；105 年檢察官之結案日數平均每件 52.54 日，較 104 年平均每件 50.62 日，增加 1.92 日；檢察官向法院聲請羈押人數為 7,791 人；法院裁定准許羈押人數為 6,353 人（法院許可羈押人數比率為 81.5%）；105 年定罪率 96.72%，較 104 年 96.56%，增加 0.16 個百分點（表 2-1-24）。

## 第二章 審判

### 壹、確定判決情形

有關近 5 年來，法院確定判決結果，如圖 2-2-1 所示：

#### 一、起訴案件裁判確定結果

近 5 年來各地方法院檢察署起訴案件裁判確定結果，均以裁判科刑者居多，約占總人數的九成左右，不受理者居第二。105 年裁判確定者有 201,789 人，科刑者 180,022 人（占總人數的 89.21%）；不受理者有 15,003 人（占 7.43%）；裁判無罪者有 5,858 人（占 2.90%）（圖 2-2-1、表 2-2-1）。

#### 二、確定有罪人數及定罪人口率

近 10 年來各地方法院檢察署裁判確定有罪人數呈現曲線升降的趨勢，而 105 年又轉趨下降，96 年為 173,711 人（定罪人口率為 755.74 人/10 萬人），97 年增為 198,685 人（定罪人口率為 861.42 人/10 萬人）係近年來最高，之後再逐年遞減直至 105 年又下降，105 年為 181,132 人（定罪人口率為 768.56 人/10 萬人）；其中男性定罪人數為 156,108 人，女性為 24,625 人；但近 10 年男、女性在定罪人數的趨勢上，並無顯著變化（表 2-2-2）。



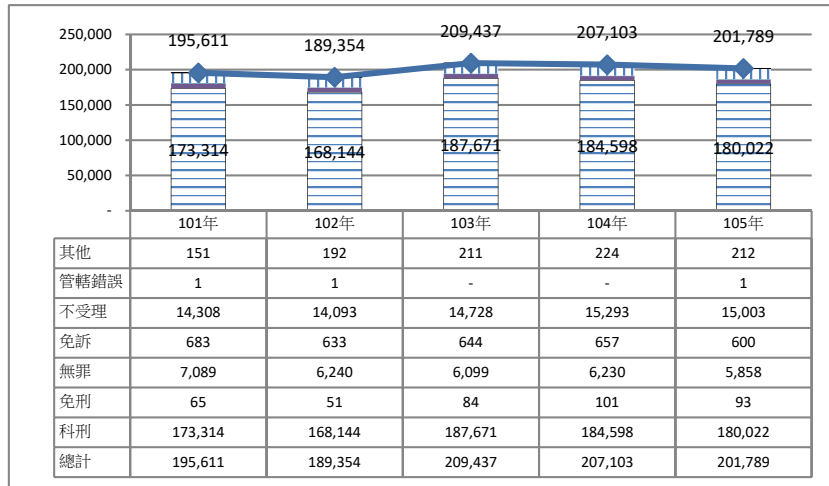


圖 2-2-1 近 5 年各地方法院檢察署起訴案件裁判確定結果

### 三、裁判確定有罪人主要罪名

105 年各地方法院檢察署裁判確定有罪主要罪名，以公共危險罪總人數 61,209 人 (33.79%) 最多，其次為毒品罪 40,625 人 (22.43%)，再次為竊盜罪 18,900 人 (10.43%)。另定罪人數占總人數 4% 以上之類型尚有詐欺罪 (4.57%)、傷害罪 (不含重傷罪) (5.27%)、賭博罪 (4.56%) (表 2-2-3)。

### 四、裁判確定有罪人性別分布

在性別分布部份，自 96 年以後男性犯罪人約為 15 萬人 (85%)，女性約為 2 萬 5 千人 (15%)，105 年男性犯罪人為 156,108 人 (86.18%)，女性為 24,625 人 (13.60%) (表 2-2-4)。

### 五、裁判確定有罪人年齡分布

近 10 年來各地方法院檢察署裁判確定有罪人年齡分布，以 30 至 40 歲總人數最多，約 5 萬 2 千人 (30%)，其次為 40 至 50 歲 4

萬 5 千人 (25%)，再次 50 至 60 歲約 2 萬 5 千人 (15%)。以 105 年為例，30 至 40 歲總人數為 53,037 人 (29.28%)，其次為 40 至 50 歲 46,855 人 (25.87%)，再次 50 至 60 歲 31,561 人 (17.42%)；近年來犯罪人口有逐年老化現象，60 至 70 歲犯罪人已自 96 年的 4,747 人 (2.73%) 增為 105 年度的 12,001 人 (6.63%)。(表 2-2-5)

#### 六、裁判確定有罪人教育程度分布

近 10 年來各地方法院檢察署裁判確定有罪人教育程度分布，以高中(職)總人數最多，約 6 萬 8 千人 (38%)，其次為國中 5 萬 6 千人(31%)，以 105 年為例，高中(職)總人數為 68,490 人(37.81%)，其次為國中 56,453 人(31.17%)，再次專科以上 21,135 人(11.67%)，國小暨自修者 16,523 人 (9.12%)；近年來女性犯罪人口有逐年高教育程度化現象，女性犯罪人自 100 年開始，專科以上者在比例上突破 10%，96 年女性犯罪人在專科以上者為 2,262 人 (8.79%) 增為 105 年度的 3,436 人 (13.95%) (表 2-2-6)。

#### 七、裁判確定有罪人職業分布

近 10 年來各地方法院檢察署裁判確定有罪人職業分布，技術工及有關工作人員之總人數最多，約 6 萬 5 千人 (40%)，其次為無業者 4 萬 5 千人 (30%)，再次為服務業者 2 萬 2 千人 (12%)。以 105 年為例，技術工及有關工作人員為 77,360 人 (42.71%)，其次為無業者 44,198 人 (24.40%)，再次為服務業者 25,489 人 (14.07%)；在性別差異部份，體力工作仍以男性所占比例較多，服務業及白領工作則以女性的比例較高 (表 2-2-7)。

#### 八、辦理認罪協商案件結果

近 5 年來各地方法院檢察署辦理認罪協商案件結果，在執行認罪協商案件裁判確定有罪人數，101 年以逾 6 月至 1 年未滿者居多，102 年至 105 年則以六月以下居多。105 年裁判確定有罪總計 5,220

人，6 月以下 2,643 人；逾 6 月至 1 年未滿者 2,010 人；1 年以上 2 年未滿者有 339 人；2 年以上者 5 人；拘役、罰金、免刑者 223 人（表 2-2-8）。

### 九、判決被告應遵守指定支付金額

而 5 年來判決被告應遵守指定支付金額部份，以 101 年為最高，共計 7,263 萬元，103 年為最低，共計 3,493 萬元；101 年指定支付對象以國庫的 6,096 萬元最高，由於 103 年 6 月 4 日修正公布刑事訴訟法第 455 條之 2 條文規定，認罪協商金之支付對象由公庫、公益團體及地方自治團體，改僅限於公庫，因此自 104 年起認罪協商金之支付對象均為公庫（表 2-2-8）。

### 貳、緩刑

緩刑係指對於初犯或輕微犯罪之人，於一定期間內，暫緩其刑之執行，其目的一方面在於避免短期自由刑傳染惡習之流弊，另一方面則為了保全犯人之廉恥心，以促其改悔向上。依刑法第 74 條規定：「受二年以下有期徒刑、拘役或罰金之宣告，而有下列情形之一，認以暫時不執行為適當者，得宣告二年以上五年以下之緩刑，其期間自裁判確定之日起算：一、未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告者，二、前因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，執行完畢或赦免後，五年以內未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告者。」另外，少年事件處理法第 79 條規定：「刑法第 74 條緩刑之規定，於少年犯罪受 3 年以下有期徒刑、拘役或罰金之宣告者，適用之」。緩刑期滿而緩刑宣告未經撤銷者，其刑之宣告失其效力。

#### 一、執行緩刑之情形

近 5 來各地方法院檢察署執行緩刑之人數以 102 年 18,419 人最

少，104 年 21,049 人最多。而 5 年來緩刑宣告期間的人數均以宣告緩刑 2 年者人數最多，所占總緩刑人數之比例在 69.47 至 72.10% 之間；宣告緩刑 4 年者人數最少，比例約占各年緩刑人數的 5.51 至 6.50 % 之間（表 2-2-9）。

105 年各地方法院檢察署執行宣告緩刑人數 18,913，其中以宣告緩刑 2 年者最多，計有 13,636 人（占總人數的 72.10%），其次為宣告緩刑 3 年者計 3,043 人（占 16.09%）、宣告緩刑 5 年者計有 1,181 人（占 6.24%）、宣告緩刑 4 年者計有 1,053 人（占 5.57%）。（表 2-2-9）。

## 二、執行緩刑之原裁判情形

近 5 年來各地方法院檢察署執行案件中受緩刑宣告之原裁判刑名，皆以 2 年以下有期徒刑者人數為最多，所占比例在七成三以上，其次為拘役，約占 19.06% 至 23.13% 之間。105 年原裁判宣告為 2 年以下有期徒刑者人數計 14,575 人（占 77.06%），其次依序為宣告拘役者 3,658 人（占 19.34%）、宣告罰金者 622 人（占 3.29%）及宣告逾 2 年至 3 年以下有期徒刑者 58 人（占 0.31%）（表 2-2-10）。

## 三、緩刑宣告之撤銷

近 5 年來撤銷緩刑人數互有增減，其中以 105 年的 1,071 人為最少，101 年的 1,366 人為最多，撤銷比例介於 5.66 至 6.86% 之間。至於撤銷的原因，大多以刑法第 75 條之 1 第 1 項第 2 款原因而撤銷者為最多（表 2-2-11）。

105 年撤銷緩刑宣告的人數為 1,071 人，撤銷率為 5.66%。至於撤銷緩刑之原因，則以刑法第 75 條之 1 第 1 項第 2 款之原因撤銷者為最多，計有 383 人；其次以刑法第 75 條之 1 第 1 項第 4 款之原因撤銷者，計有 214 人、因違反保護管束規則情節重大撤銷緩刑者（第 93 條第 3 項）有 207 人、因刑法第 75 條之 1 第 1 項第 1 款之原因撤銷者有 116 人、因刑法第 75 條第 1 項第 1 款之原因撤銷者，計有 72

人(表 2-2-11)。

### 參、科刑狀況

近 5 年來各地方法院檢察署裁判確定人數以 105 年 204,062 人次多，102 年 190,469 人最少。其中皆以科刑人數為最多，其次為不受理、無罪、免訴等情形。科刑部份皆以有期徒刑人數為最多，其次依序為拘役、罰金、無期徒刑及死刑(表 2-2-12)。

#### 一、死刑

近 5 年來裁判死刑人數，以 102 年的 11 人為最多，105 年的 1 人為最少。(表 2-2-12)(本表死刑人數係法院判決確定移送檢察機關案件資料，與實際執行數有時間差距。詳確執行生命刑資料，參閱表 2-3-1)。

#### 二、無期徒刑

近 5 年來執行無期徒刑人數大致呈現下降趨勢，以 101 年 54 人為最多，105 年 24 人為最少。(表 2-2-12)。

#### 三、有期徒刑

近 5 年來執行有期徒刑人數持平，以 103 年 156,721 人為最多，為 5 年來的最高點，101 年 117,212 人為最少(表 2-2-12)。

#### 四、拘役

近 5 年來執行拘役人數大致呈現下降趨勢，以 101 年 34,773 人為最多，103 年 22,446 人為最少(表 2-2-12)。

#### 五、罰金

近 5 年來執行罰金人數以 101 年 21,757 人為最多，爾後呈現逐年下降趨勢，105 年 8,157 人為最少(表 2-2-12)。

### 第三章 裁判之指揮執行

有關裁判之指揮執行，係由各地方法院檢察署、高等法院及分院檢察署負責，近 5 年來有關生命刑、自由刑、罰金刑及保安處分之執行人數如圖 2-3-1 所示(參照表 2-3-1、2-3-2、2-3-5、2-3-6)。

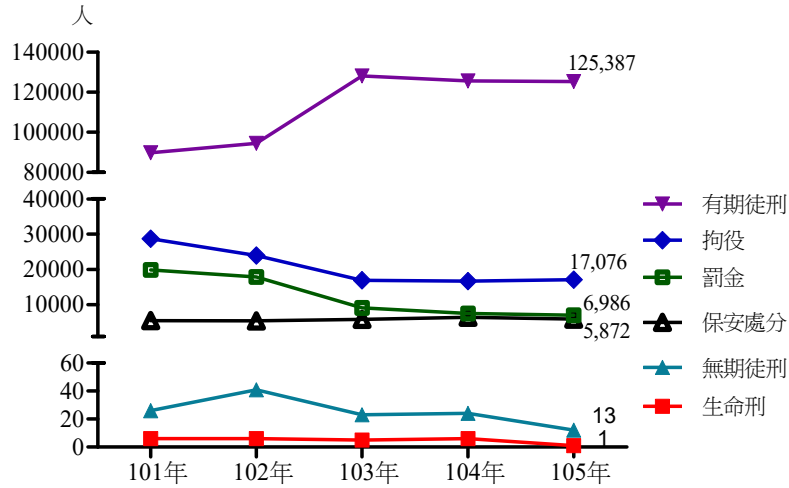


圖 2-3-1 近 5 年生命刑、自由刑、罰金刑及保安處分之執行人數

#### 壹、生命刑之執行

生命刑係對於犯罪人生命法益予以剝奪而不能回復之刑罰，我國刑法原規定應處死刑之情形有兩種，一為絕對死刑，一為相對死刑。近年來國內人權意識高漲，且歐美先進國家多已立法廢除死刑，致使死刑存廢問題成為各界爭論議題。為順應世界潮流，近年來政府已朝向廢除死刑政策努力，95 年 4 月 25 日立法院三讀通過刑法海

盜罪修正案，將當時刑法僅存絕對死刑之海盜罪修正為相對死刑，亦使我國現行刑法已無絕對死刑之規定。但由於死刑制度的廢止衍生之影響，關係刑罰制度全面性變革及整體民眾刑罰認知態度，故仍需進行謹慎評估。近 5 年來高等法院及分院檢察署執行生命刑之人數，101 年計 6 人，102 年計 6 人、103 年計 5 人、104 年計 6 人、105 年 1 人（表 2-3-1）。

## 貳、自由刑之執行

我國刑法規定之自由刑種類包括無期徒刑、有期徒刑及拘役三種。

近 5 年來各地方法院檢察署執行自由刑之人數以 102 年 118,383 人最少，103 年 145,108 人最多，各年刑期均以執行有期徒刑人數最多，約占各年執行自由刑人數八成左右；執行拘役的人數，除 101、102 年占執行自由刑人數超過二成外，其他各年約占一成；無期徒刑人數之比例皆在 0.03% 以下（表 2-3-2）。

105 年各地方法院檢察署執行之自由刑 142,476 人當中，無期徒刑 13 人（占總人數的 0.01%）；有期徒刑 125,387 人（占 88.01%）；拘役 17,076 人（占 11.99%）（表 2-3-2）。

近 5 年來各地方法院檢察署執行有期徒刑之刑期均以 6 月以下易科罰金者居多，約占各年執行有期徒刑總人數 59.51% 至 73.29% 之間，以 101 年 53,442 人最少（占 59.51%），105 年 91,892 人最多（占 73.29%）。其次為逾 6 月 1 年未滿者，以 104 年 14,346 人最少（占 11.42%），101 年 17,957 人最多（占 20.00%），合計各年執行有期徒刑之刑期，有八成左右為 1 年未滿之短期自由刑（表 2-3-3）。

105 年執行有期徒刑者，以 6 月以下易科罰金（53,908 人，占 42.99%）及刑期 6 月以下（37,984 人，占 30.29%）居前二位，其次

依序為逾 6 月 1 年未滿者 14,680 人（占 11.71%）、易服社會勞動者 9,967 人（占 7.95%）、1 年以上 2 年未滿者 4,264 人（占 3.40%）、3 年以上 5 年未滿者 2,009 人（占 1.60%）。合計刑期 2 年未滿者約已占總執行人數 9 成以上（表 2-3-3）。

105 年各地方法院檢察署執行拘役總人數 17,076 人，以竊盜罪最多（4,399 人，占 25.76%），其次為傷害罪 4,310 人（25.24%）、妨害自由罪 1,606 人（占 9.41%）及詐欺罪 1,298 人（占 7.60%）。而執行拘役總人數中，有 65.07% 為易科罰金，其中僅竊盜罪執行拘役者高於易科罰金者，顯示拘役之執行以易科罰金方式居多（表 2-3-4）。

### 參、財產刑之執行

近 5 年來各地方法院檢察署執行罰金刑之人數，以 101 年 19,824 人為最多，105 年 6,986 人為最少，各年均以繳納罰金人數最多。105 年繳納罰金人數計有 6,284 人（占 89.95%），其次為易服勞役 623 人及易服社會勞動 79 人（表 2-3-5）。

### 肆、保安處分之執行

近 5 年來各地方法院檢察署執行保安處分之人數，以 102 年 5,395 人最少，104 年 6,405 人最多。而各年執行之保安處分，八成以上係為執行保護管束，其中以 104 年 5,843 人最多（占 91.23%），101 年的 4,644 人最少（占 85.78%）。其餘保安處分以執行監護者（約占各年執行保安處分人數之 3.09% 至 3.63%）及驅逐出境者（約占 3.42% 至 4.71%）比例較多（表 2-3-6）。

105 年各地方法院檢察署執行保安處分總人數為 5,872 人，以執



行保護管束人數最多，計 5,321 人（占 90.62%），其次為驅逐出境者有 244 人（占 4.16%）、監護者 213 人（占 3.63%）、強制工作者 54 人（占 0.92%）、禁戒者 24 人（占 0.41%）及強制治療者 16 人（占 0.27%）（表 2-3-6）。

### 伍、沒收處分之執行

為徹底剝奪不法犯罪所得，達到「無人能因犯罪而獲利益」的目標，依沒收新制之相關法律規定，法官得單獨宣告沒收、擴大沒收第三人不法所得，實現真正的正義，其宣告不必然附隨於裁判為之，且犯罪行為人因死亡、曾經判決確定、刑法第19條等事由受不起訴處分或不受理、免訴、無罪判決者，或因疾病不能到庭而停止審判者，均可單獨宣告沒收之。另為避免犯罪行為人將其犯罪所得移轉與第三人，使犯罪行為人或第三人坐享犯罪所得，而顯失公平正義，乃擴大沒收之主體及於第三人，避免第三人因而獲得犯罪利得。

自105年7月1日起施行迄106年7月21日，法務部所屬檢察機關向法院聲請沒收之金額已達600餘億元。

## 第四章 犯罪矯正與更生保護

刑事司法體系對犯罪人之矯正處遇，可分為機構矯正及社區矯正。機構矯正處遇係將犯罪人收容於矯正機構內，採取監禁的方式，使犯罪人暫時隔離於社會，在矯正機構內接受教化輔導；社區矯正處遇係將犯罪人置於原來社區，採取保護管束或易服社會勞動等處遇措施，使犯罪人在原來社會中改悔向上。本章茲就犯罪矯正與更生保護狀況分述如下：

### 壹、機構矯正處遇

機構矯正處遇係將犯罪人收容於監獄、看守所、少年觀護所、少年矯正學校（少年輔育院）、觀察勒戒所、戒治所或技能訓練所等矯治機構內，矯治機構除傳統的監禁功能外，另外亦運用輔導、行為改變、職業訓練等方法改變犯罪人之觀念與行為，以使受刑人就自己的犯罪行為改悔向上，並能培養謀生技能、適於未來社會生活，達成犯罪矯正之目的。

#### 一、機構收容人數與超收比例

自 97 年以後，矯正機關收容人數都維持在在 6 萬人以上，101 年底 66,106 人為歷年最多，105 年略減為 62,398 人；超額收容人數及比例呈現先增後減的趨勢，以 96 年底為最低(654 人，占 1.20%)，101 年為最高(11,513 人，占 21.10%)，99 年至 102 年超額收容人數都超過 1 萬人，105 年超額收容人數為 5,521 人，係近五年來最低（圖 2-4-1、表 2-4-1）。

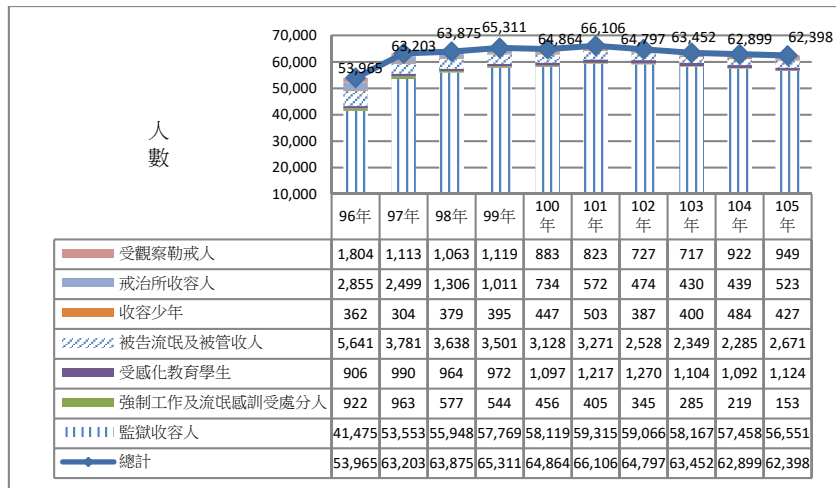


圖 2-4-1 近 10 年矯正單位收容狀況

## 二、監獄受刑人人數

目前我國共有 26 座監獄，其中一般監獄 23 座、外役監獄 3 座，由法務部矯正署直接指揮、監督。105 年各監獄新入監受刑人 34,492 人，較 104 年的 33,864 人增加 628 人，近 4 年都維持在 3 萬 4 千人左右（表 2-4-2）。

## 三、受刑人教育程度、職業及年齡

受刑人之教育程度：近 5 年來各監獄新入監受刑人入監前之教育程度，均以國中程度（約 44%）及高中、職（約 37%）程度之人數最多，二者合計占總人數八成以上（表 2-4-3）。

受刑人之職業：近 5 年來各監獄新入監受刑人入監前職業，以技術工及有關工作人員最多（約 58%），其次為無業者（約 22%）及服務工作人員及售貨員（約 10%）（表 2-4-4）。

受刑人之年齡：近 5 年來，新入監受刑人入監時之年齡，均以 30 歲至 40 歲未滿之間所占比例最高，其次為 40 歲至 50 歲未滿者。

105 年亦同，以 30 歲至 40 歲未滿者 10,672 人最多（占 30.94%），其次是 40 歲至 50 歲未滿者 9,754 人（占 28.28%），再次是 50 歲至 60 歲未滿者 5,638 人（占 16.35%），總計此 3 個年齡層占全年新入監受刑人約七成六，而 50 歲以上高年齡層所占比例略呈逐年增加（表 2-4-5）。

#### 四、受刑人罪名與犯罪原因

受刑人之犯罪種類：105 年各監獄新入監受刑人之罪名，以違反毒品危害防制條例罪 10,933 人最多（占 31.70%），其次是公共危險罪 9,770 人（占 28.33%）及竊盜罪 4,155 人（占 12.05%）（表 2-4-6）。綜觀近 5 年來犯罪之罪名排名，101、102 與 105 年新入監受刑人均以違反毒品危害防制條例罪為最多，但 103、104 年新入監受刑人以公共危險罪為最多（表 2-4-7）。

受刑人之犯罪原因：105 年各監獄新入監之受刑人之犯罪原因，以不良嗜好者居首位（占 30.82%），觀念錯誤者（占 21.89%），投機圖利者居第三（占 21.37%）（表 2-4-8）。

#### 五、監獄受刑人刑期結構

105 年監獄新入監、在監受刑人刑期結構，新入監者之宣告刑刑名中以六個月以下的 18,331 人最多（53.15%），其次為六月至一年未滿的 6,373 人（18.63%），再次一至三年的 3,295 人（9.55%），而拘役的 2,805 人（8.13%），罰金易服勞役的 908 人（2.63%），亦分別占有一定比例。年底在監者之應執行刑刑名中以一至三年未滿的 9,855 最多（17.58%），其次為逾十五年的 9,208 人（16.42%），再次十至十五年未滿的 7,866 人（14.03%）。（圖 2-4-2、表 2-4-9）

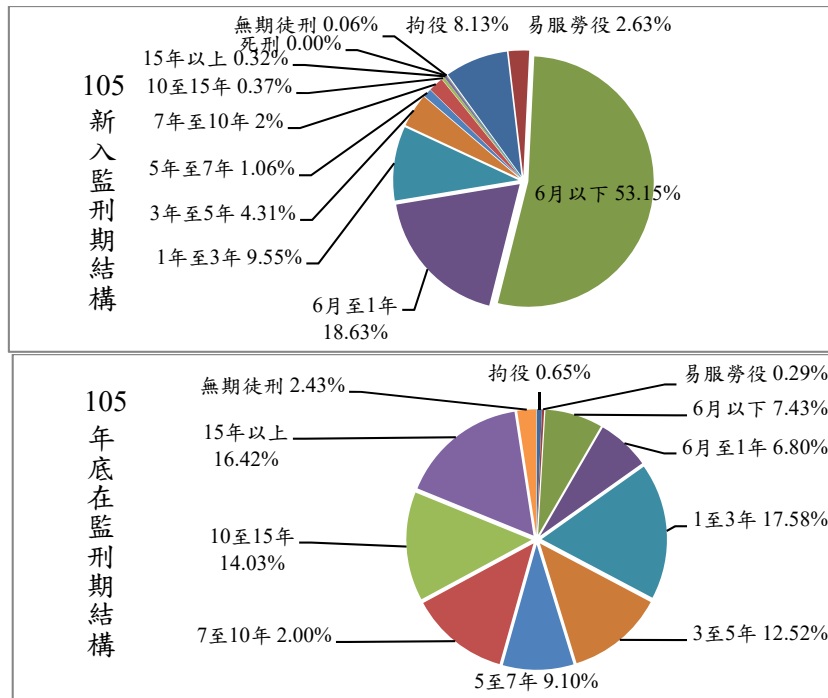


圖 2-4-2 105 年新入監、年底在監受刑人刑期結構圖

註：新入監受刑人，係以宣告刑且在一年內之受刑人流量計算；年底在監受刑人，係以應執行刑且在年底之受刑人存量計算，兩者之計算基準不同。

#### 六、假釋及撤銷假釋狀況

我國假釋制度依對象分為成年受刑人及少年受刑人兩種，其假釋法定條件不同。依刑法第 77 條、少年事件處理法第 81 條及監獄行刑法第 81 條等有關法律之規定，在監執行滿 6 個月，二級以上之受刑人，成年受刑人有期徒刑執行超過 2 分之 1，累犯超過 3 分之 2，

無期徒刑超過 25 年；少年受刑人有期徒刑執行超過 3 分之 1，無期徒刑超過 7 年，在監表現良好，能適應社會生活者，得由監獄報請法務部予以假釋。

105 年度提報假釋人數計 29,639 人，最後獲法務部核准假釋人數計 11,861 人，總核准率為 40.02% (表 2-4-10)。另就執行完畢期滿出獄與假釋出獄之人數及比例比較，105 年度出獄人數共計 35,751 人，其中執行完畢期滿出獄人數共計 24,324 人 (占 68.04%)，假釋出獄人數共計 11,426 人 (占 31.96%) (表 2-4-11)。近 10 年來撤銷假釋出獄則以 97 年 971 人為最少，103 年 2,025 人為最多；104 年 1,926 人次之；105 年則為 1,902 人。(圖 2-4-3、表 2-4-10)

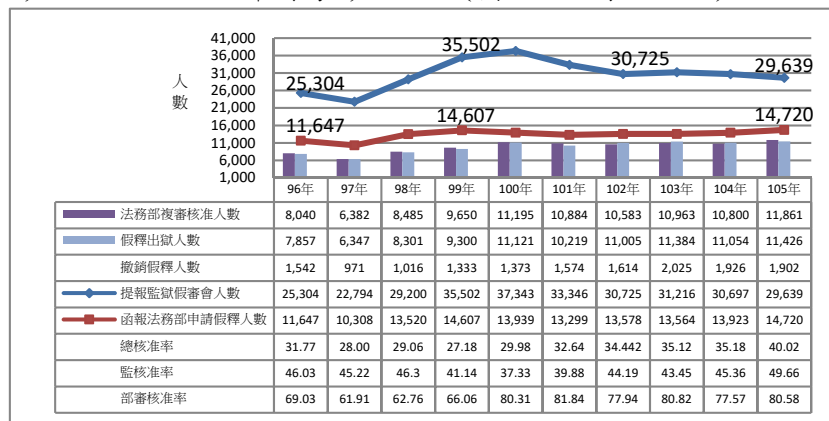


圖 2-4-3 近 10 年監獄辦理假釋提報人數及核准率

## 七、觀察勒戒與強制戒治

近 10 年來，受觀察勒戒新入所人數有下降趨勢，以 96 年 10,959 人為最多，103 年 5,978 人為最少，但近 2 年則有上升現象，105 年為 7,714 人，並以成年受觀察勒戒人數為居多 (表 2-4-12)。

近 10 年來，受戒治人新入所人數有逐年下降趨勢，以 96 年 3,510

人為最多，103 年 609 人為最少，但近 2 年則有上升現象。各年度均以男性施用受戒治人數最多（表 2-4-13）。

#### 八、強制工作

近 5 年來，強制工作人數有逐年下降趨勢，以 101 年 157 人為最多，105 年 46 人為最少，以竊盜罪占歷年比率為最高，均占六成以上。105 年強制工作受處分人之罪名，以竊盜罪為 34 人最多（占 73.91%），其次是組織犯罪條例 5 人（占 10.87%）（表 2-4-14）。

#### 九、強制治療

為強化性侵害收容人整體防治機制，法務部矯正署整合規劃現有人力、經費及醫療資源，指定 8 所矯正機關專責辦理性侵害收容人專業處遇。除妥適運用內部現有專業人力，並結合當地醫療人力入監實施身心治療或輔導教育外，另邀請具有性侵害加害人處遇實務經驗之專家、學者召開評估小組會議，會議決議作為個案是否結案及提出後續處遇建議。此外，各機關於性侵害收容人期滿出監前 2 月、假釋奉准後出監前，將相關處遇資料寄送戶籍所在地之直轄市、縣（市）主管機關，並副知警察機關。對於特殊個案，特別載明其偏異屬性、再犯風險等事項，復於出監前一日再以電話通知，以提醒轉銜機關注意辦理，以達監控無縫接軌之目的。

#### 貳、社區矯正處遇

社區矯正處遇係將犯罪人置於原來社區，維持犯罪人正常之社會生活，採取保護管束或易服社會勞動等處遇措施，使犯罪人在原來社會中改悔向上。目前我國成年人的社區矯正方式包括緩起訴社區處遇(緩起訴義務勞務處分、緩起訴必要命令處分、緩起訴戒癮治療處分)、附條件緩刑社區處遇(含緩刑義務勞務、緩刑必要命令處分

及緩刑命令戒癮治療)、緩刑付保護管束、假釋付保護管束及易服社會勞動,近5年新收件數及趨勢如圖2-4-4所示,105年依序為緩起訴必要命令處分(20,603件)、易服社會勞動(13,710件)、假釋付保護管束(13,354件)、緩刑付保護管束(5,906件)、緩起訴戒癮治療(3,405件)、緩刑義務勞務處分(3,202件)、緩刑必要命令處分(2,247件)、緩起訴義務勞務處分(1,896件),其中除緩起訴義務勞務處分之案件數,逐年明顯下降外,其他部分則呈現互有消長趨勢。以下謹就假釋付保護管束、緩刑付保護管束及附條件處分、緩起訴社區處遇及易服社會勞動之執行4個部分予以分析說明。

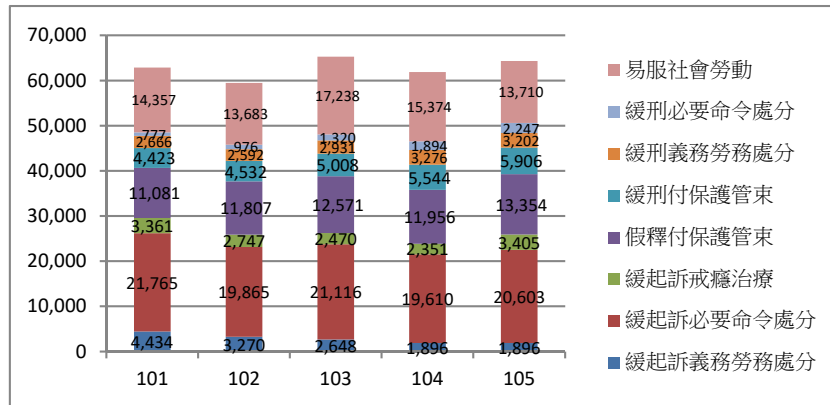


圖 2-4-4 近 5 年社區矯正處遇狀況

### 一、假釋付保護管束

假釋付保護管束係針對因犯罪在監服刑一定期間且有懊悔實據獲得假釋的受刑人,於其假釋期間所實施之一種社區矯治處遇。

105年各地方法院檢察署新收假釋付保護管束案件計13,354件,終結件數期滿結案者8,312件,撤銷假釋者1,595件,期滿結案率為



83.90% (註：因為與監所撤銷假釋作業的時間差；以至假釋出獄與新收之付保護管束人數，以及撤銷人數、比例，均有些落差。期滿結案完成率為「(履行完成件數)/(履行完成件數+未完成件數)」)。105年底假釋付保護管束未結案件計 13,367 件 (表 2-4-15、圖 2-4-5)。

## 二、緩刑付保護管束及附條件處分

法官如於判決時認其於緩刑期間有受保護管束之需要，或依據刑法 (例如：附條件緩刑之規定) 及相關法令規定應付保護管束者 (例如：家庭暴力防治法)，於緩刑期間付保護管束或附條件緩刑處分 (含緩刑義務勞務、緩刑必要命令處分及緩刑命令戒癮治療)。

105 年各地方法院檢察署新收緩刑付保護管束案件計 5,906 件，終結期滿結案者 3,942 件，撤銷緩刑者 724 件，期滿結案率為 84.48 %。105 年底緩刑付保護管束未結案件計 11,956 件 (表 2-4-15、圖 2-4-5)。

105 年各地方法院檢察署執行保護管束工作之情形 (含假釋付保護管束及緩刑付保護管束)，以約談受保護管束人最多 (284,380 人次)，其次為書面報告 (35,058 人次)、訪視受保護管束人 (21,791 人次)。從輔導層面觀察其執行成果，共計有 205,462 人次，其中就業輔導 6,740 人次，就學輔導有 2,030 人次，就醫輔導有 8,884 人次，就養輔導有 509 人次 (表 2-4-16)。

105 年各地方法院檢察署執行附條件緩刑社區處遇案件收結情形，其中包括緩刑義務勞務及緩刑必要命令處分 (含戒癮治療)，以緩刑義務勞務處分案件 3,202 件 (58.76%)，其次為緩刑必要命令處分 2,247 件 (41.24%)，其中戒癮治療 57 件。終結案件狀況，緩刑義務勞務處分案件 3,182 件 (完成率為 85.97%)，緩刑必要命令處分 2,123 件 (完成率為 93.04%) (表 2-4-17)。

## 三、緩起訴社區處遇

配合各地方法院檢察署推動緩起訴制度，檢察官於猶豫起訴期間對於被告進行社區處遇及輔導，包括緩起訴義務勞務處分、緩起訴必要命令處分(命被告執行法治教育及其他預防命令、命被告執行採驗尿液)及緩起訴戒癮治療處分。

105 年間地方法院檢察署新收緩起訴社區處遇案件計 22,499 件，其中緩起訴義務勞務處分，自 98 年的 6,861 件逐年減少至 105 年的 1,896 件；另外，緩起訴必要命令處分，自 96 年的 3,135 件逐年增加至 105 年的 20,603 件。105 年終結案件計 21,177 件，其中緩起訴義務勞務處分終結件數共 1,992 件(履行完成率 85.48%)，其中緩起訴必要命令處分終結件數共 1,992 件(履行完成率 85.59%)。105 年底緩起訴社區處遇未結案件計 10,344 件。檢察官命被告提供勞務計 161,749 小時；被告實際提供勞務時數計 123,096 時，完成率約 76.10% (表 2-4-18、圖 2-4-5)。

105 年地方法院檢察署執行緩起訴必要命令及戒癮治療處分案件情形，檢察官命被告執行法治教育及其他預防命令終結人數 16,635 人，完成 15,190 人次；其次為檢察官命被告執行採驗尿液人次 15,753 人，完成 15,690 人次；最後為檢察官命被告執行戒癮治療處分 2,493 人，完成 1,332 人次(表 2-4-19)。

#### 四、易服社會勞動之執行

自 98 年 9 月 1 日起開始施行「易服社會勞動制度」，將原應入監執行短期自由刑(6 個月以下有期徒刑、拘役)及罰金者得以易服社會勞動，藉由提供無酬的勞動服務，替代短期自由刑與罰金刑執行，使該類受刑人成為對社會有貢獻的生產者。

105 年地方法院檢察署新收觀護易服社會勞動案件計 13,710 件，其中徒刑案件有 10,980 件(占 80.09%)，拘役案件有 1,280 件(占

9.34%)，罰金案件有 1,450 件 (占 10.58%)。105 年底易服社會勞動未結案件計 6,560 件；在 105 年終結案件計 14,766 件中，其中履行完成者 6,372 件，履行未完成者 7,393 件，就案件之完成率而言，近 7 年完成率由 99 年的 62.23% 逐年下降至 105 年的 46.29%。(表 2-4-20、圖 2-4-5)，另 105 年間觀護人室為執行此項業務，總計協調、聯繫社會資源及訪視義務勞務執行機關 (構) 為 6,611 及 279,164 人次，督導實際履行之易服社會勞動時數達 4,577,193 小時 (表 2-4-20、圖 2-4-5)。

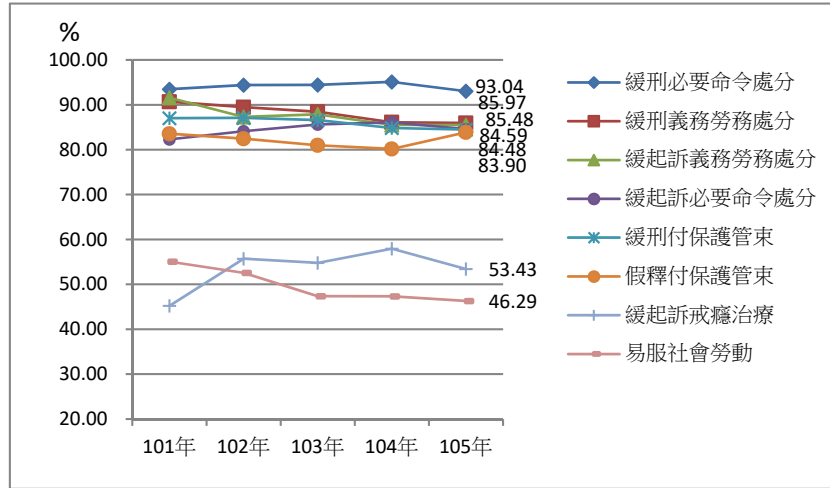


圖 2-4-5 地方法院檢察署執行各類社區矯正處遇完成率

(註：履行完成率=(履行完成件數)/(履行完成件數+未完成件數))

### 參、更生保護之實施狀況

依據更生保護法第一條之規定，更生保護之目的在於保護出獄人及依法應受保護之人，使其自立更生，適於社會生活，預防其再

犯，以維社會安寧。復依更生保護法施行細則第二條規定，從事更生保護事業人員，應本仁愛精神，輔導受保護人自立更生。足見更生保護是以仁愛精神，輔導受保護人自立更生，使其不再犯罪，以維護社會安寧。

近代刑事政策因應社會變遷，社會福利國家理念及人道主義之發達，已由傳統的應報主義趨向特別預防主義。刑罰之手段，亦由消極的懲罰改為積極的教育。因此，更生保護已與偵查、審判及執行等三個階段，同列刑事訴訟程序之重要一環，與犯罪矯正工作相輔相成。我國更生保護制度行之有年，各更生保護機構皆為協助出獄人及其他應受保護之人解決困難，使其棄惡揚善，促進社會祥和與安定而努力。

### 一、更生保護會組織

更生保護法第四條規定，更生保護會為財團法人，辦理更生保護事業，受法務部指揮、監督；登記前應經法務部之許可。更生保護會之所以規定為財團法人，乃希望此一工作具有更大的彈性，一方面避免與一般行政機關一樣受諸多法令之限制，另一方面可促使社會大眾共同參與這項有意義的工作。依此規定，臺灣更生保護會於民國 35 年 11 月 11 日成立，福建更生保護會則於 78 年 11 月 11 日成立。

為提昇更生保護績效，法務部於民國 91 年積極推動更生保護會組織變革，廣泛延攬社會熱心公益人士擔任董事及監察人。目前財團法人臺灣更生保護會聘有董事 20 人，監察人 3 人，除台灣高等法院檢察署檢察長擔任董事長外，其餘董事多由社會熱心公益人士擔任，其中 5 人同時擔任各分會主任委員。財團法人福建更生保護會聘有董事 15 人，監察人 3 人，除福建高等法院金門分院檢察署檢察

長擔任董事長外，其餘董事多由社會熱心公益人士擔任。

## 二、更生保護之程序

依據更生保護法第三條規定，同法第二條所定得受保護之人，得向其住所、居所或所在地之更生保護會或其分會聲請保護。檢察官、軍事檢察官、觀護人或監獄長官，對第二條所定之人，認為有應受保護之必要者，應通知各該受保護人之住所、居所或所在地之更生保護會或其分會，經其同意保護之。

## 三、更生保護之實施措施

依據更生保護法第十一條之規定，實施更生保護，得依其情狀，分別採用直接保護（係以教導、感化或技能訓練之方式行之）、間接保護（係以輔導就學、就業或其他適當方式行之）及暫時保護（係以資送回籍或其他處所，或予以創業小額貸款或其他適當方式行之）。茲就臺灣及福建更生保護會105年實施更生保護之成果，摘述如下：

### （一）臺灣更生保護會

1. 入監輔導及宣導：為加強矯正與更生保護之連結，該會於平日除安排更生輔導員入監辦理輔導及宣導業務外，並結合就業服務、職訓單位、企業廠商，至監所辦理就業宣導，提供就業訊息，俾受刑人出獄後能知所運用；另於重要節日亦入監辦理多元化的關懷活動，使其感受到社會的溫暖。計入監個別輔導4,823人次；團體輔導599次（31,842人）；業務宣導計504次（36,146人）；文化活動計373次（67,853人）。

2. 安置收容：該會鑑於受保護人對短暫收容輔導的殷切需求，而因本身人力物力有限，社會資源則無窮，各分會積極結合轄區宗教、慈善公益團體於自有或租賃處所合作辦理安置收容輔導業務，以借重其人力與資源，共同推展更生保護工作，

計協助安置收容 2,135 人次。

3. 技能訓練：為了協助收容人及受保護人習得一技之長，自立更生，並配合政府政策，銜接監所矯治功能，該會積極結合社會資源自行辦理或轉介各地職訓機構辦理各種職類技能訓練班，協助其習得一技之長及取得技能檢定，並輔導生涯規劃、就業與創業，計輔導參訓 1,850 人次。

4. 更生人家庭支持服務方案：許多犯罪學理論都將家庭因素列為更生人復歸社會的重要因素之一，尤其當受刑人入監服刑之後，他的家庭可能面臨頓失經濟支柱、子女失去照顧、年老父母乏人奉養等危機，家人甚至被歧視與排斥。有鑑於此，法務部自 99 年起督導更生保護會推動「更生人家庭支持服務方案」，將更生保護的對象從更生人個人擴及其家人，由更生保護會各地分會結合專業團體，整合社會資源，協助更生人修復與家人的關係，對於家庭功能崩解無支持力量的家庭，協助其解決困難，重建其家庭支持系統。自 99 年 10 月開辦至 105 年 12 月底止，計服務 1,810 個更生人家庭。

5. 更生人創業扶助：對於有創業意願且有能力之更生個案，除轉介勞動部運用微型創業鳳凰專案輔導機制及融資專案貸款，及協助參加就服機構創業研習課程外，並提供無息創業貸款協助創業，協助更生人行銷產品，運用更生輔導員予以陪伴輔導，105 年度新增核貸 28 人。

6. 輔導就業：洽請各地就業服務中心輔導就業，或轉介至工商企業及協力廠商媒合就業，計輔導 2,007 人次。

7. 輔導就學：為獎助應受保護之青少年努力向學，訂有

獎助受保護人就學辦法，辦理輔導復學及發放獎助學金，計 369 人次。

8. 輔導就醫：協助洽送轉介公私立醫療機構就醫，並提供相關資助，計服務 85 人次。

9. 輔導就養：應受保護人如年老體衰、孤苦無依，且無家可歸需就養者，洽請社政單位協助收容於適當之社會福利機構，計 5 人次。

10. 急難救助：係以實物金錢資助確有急切需要救助之受保護人，訂有資助受保護人急難救助辦法，於受保護人或其配偶或直系親屬發生重大事故而自身經濟無法解決時，提供金錢資助，計 929 人次。

11. 其他服務：資助旅費（供給車票），計 2,207 人次，資助膳宿費用計 1,147 人次，護送返家或至其他處所計 49 人次，協辦戶口計 24 人次。

## （二）福建更生保護會

財團法人福建更生保護會依據轄區特性，辦理金馬地區應受保護人之輔導工作，105 年之保護成果如下：

1. 結合社會資源及監所，開辦符合就業市場需求之監所收容人技職訓練班，計有手工麵線製作班、串珠造型設計班等，計有收容人 286 人次參訓。

2. 輔導就業 3 人次；輔導就學 78 人次；訪視受保護人 444 人次。

3. 資助旅費 2 人次；資助膳宿費用 3 人次；護送回家或

其他處所 5 人次。

4. 入監輔導及宣導：個別輔導 89 人次；團體輔導 43 場次，輔導 302 人次；業務宣導 15 場次(81 人次)；文化服務(含快樂讀書會、書法班、電影讀書會及音樂班等) 77 次、1,905 人次參與。

整體而言，更生保護新收案件包括自請保護及通知保護，近 5 年維持在 6 千至 8 千件；有關更生保護執行情形，可分為直接保護、間接保護及暫時保護等三類，歷年呈現穩定趨勢。105 年更生保護執行狀況，總計 88,674 人，其中直接保護 8,047 人、間接保護 76,769 人及暫時保護 3,858 人。其中參加安置生產者 490 人、技能訓練 1,360 人、輔導就業 2,010 人、訪視受保護者最多，達 48,092 人。(表 2-4-21)。



## 第五章 國際及兩岸司法互助

### 壹、我國司法互助現況

面對跨境犯罪日益增加，我國多年來持續與各國進行司法互助合作，並積極建立國際及兩岸司法互助機制，以善盡打擊犯罪之責。我國已與數國洽簽國際司法互助合作協定，其中就跨境司法互助合作較為重要者說明如下：

#### 一、臺美刑事司法互助協定

臺美於 91 年簽署「駐美國台北經濟文化代表處與美國在台協會間之刑事司法互助協定」，法務部已與美國聯邦司法部建立直接聯繫窗口，隨時得以電話、電子郵件、傳真等方式進行案件之聯繫及委託，對加強我國與美國雙方執法人員共同合作打擊跨國性犯罪有相當助益。

自 91 年 3 月 26 日起至 105 年 12 月止，我方請求美方司法協助案件計 124 件，美方完成 110 件；美方請求我方司法協助案件計 70 件，我方完成 66 件。臺美雙方除不定期針對司法互助案件執行情形進行聯繫外，並定期就該協定執行情形舉行諮商會議，有效處理並解決執行困難之問題。

#### 二、臺斐刑事司法合作

我國自 98 年起與南非共和國（下稱南非或斐）洽簽「刑事司法互助協議」，經雙方簽署並完成各自國內法定程序後，業於 103 年 11 月 28 日生效。該協議所提供之互助事項，包括取得（非）供述證據、確定關係人之所在及其身分、送達文件、搜索及扣押，及其他不違反各自國內法之協助，目前已有請求依該協議執行中。經統計，自

103 年 11 月 28 日協議實施起至 105 年 12 月 31 日止，我方依臺斐刑事司法互助協議向南非請求 3 件。此間合作，將更有效打擊不法，維護公平正義。

此外，我國與南非簽署之「司法合作協議」，亦於 105 年 2 月 9 日生效，其合作事項包括法規及資訊之分享、代表團互訪交流、籌辦活動及教育訓練、交換法律出版品等。法務部每年均會應外交部所請，派員出席「臺斐論壇」此一與斐方交流之平臺，除與斐方司法官員分享我國重點法規修正動態外，亦會就引渡、移交受刑人等司法互助議題溝通諮商，強化彼此合作縱深。

### 三、臺菲刑事司法互助協定

為加強我國與東南亞區域國家之司法互助合作，臺菲兩國於 102 年 4 月 19 日簽署「臺菲刑事司法互助協定」，並於同年 9 月 12 日生效施行，雙方於同年 11 月 11 日於法務部舉行「臺菲刑事司法互助協定」第 1 次工作會談，確立「臺菲刑事司法互助協定」合作執行模式，之後雙方均每年定期召開諮商會議，深化協議之執行與交流合作。經統計，自 102 年 4 月 19 日起至 105 年 12 月止，我方請求菲方司法協助案件計 13 件；菲方請求我方司法協助案件計 8 件。

另就 102 年 5 月 9 日我國籍漁船「廣大興 28 號」遭菲律賓巡邏艦槍擊乙案，法務部透過刑事司法互助平臺提出請求，於 5 月 27 日至 31 日派專案調查小組前往菲國進行調查，並於 8 月 7 日公布調查結果報告。同時督導所屬犯罪被害人保護協會派員前往慰問被害人家屬，致贈慰問金並瞭解相關需求，全力協助被害人遺屬依犯罪被害人保護法向地檢署申請補償，並配合外交部及漁業署捍衛我國漁民權益。嗣菲律賓司法部於 103 年 3 月 18 日公布裁定決議書以「殺人罪」(homicide) 起訴廣大興案 8 名菲律賓海巡署涉案人員，並另

以「妨礙司法公正罪」(obstructionofjustice)起訴其中2名涉案人員，其結果亦符合我地檢署偵查結果。為審理案件之需，菲律賓司法部於103年4、5月間開始向我國法務部請求司法協助，為利本案順利進行並使被告早日接受司法制裁，法務部持續在臺菲刑事司法互助機制下提供相關協助，期案件之真實能於法院充分呈現。

#### 四、海峽兩岸共同打擊犯罪及司法互助協議

隨著兩岸人民往來及經貿交流日漸密切，衍生出各種各樣的法律糾紛及犯罪態樣，為保障人民權益，政府委託財團法人海峽交流基金會與大陸地區海峽兩岸關係協會於98年4月26日在南京簽訂「海峽兩岸共同打擊犯罪及司法互助協議」，並於同年6月25日生效。其後即以法務部作為該協議之我方聯繫主體，迄105年12月止，雙方請求司法互助案件總數達9萬1,215件，合計相互完成7萬4,221件，完成率逾80%，平均每個月完成約800件。

本部與無邦交但有實質關係國家在司法互助案件亦有相當互動，自101年至105年12月止，我國與該等國家進行之刑事司法互助案件，分別為我國向他國請求案件計154件；他國向我國請求案件計85件。另積極與該等國家於互惠基礎上進行雙邊合作，推動洽簽司法互助合作協定，有效打擊跨國犯罪

### 貳、人犯之引渡及遣返

#### 一、國際間人犯引渡

我國於43年4月17日制定「引渡法」，除作為與他國簽訂引渡條約之基礎外，並得做為國內法辦理引渡程序之請求依據。我國引渡法涵蓋以下原則：條約優先適用原則、雙重犯罪原則、政治犯及

軍事犯不引渡原則及國民不引渡原則。

為符合國際引渡之執行現況及規範密度，法務部自 100 年 9 月間起著手研修「引渡法」，邀請專家學者提出引渡法修正條文案，迄 104 年 12 月止，共召開 25 次引渡法研修會議，目前已完成「引渡法修正草案」初稿。該草案係以相關國際規範及比較法例為張本，就現行引渡法予以增刪修補，期能建構一符合我國需求之引渡法，與既有之引渡條約相互搭配運用，將外逃罪犯繩之於法。

我國現與巴拉圭、史瓦濟蘭、多明尼加、聖文森、帛琉、馬紹爾群島及聖克里斯多福及尼維斯簽有引渡條約，另亦針對個案與英國簽署引渡備忘錄，冀成功引渡逃亡英國之受刑人，使其接受法律制裁

## 二、海峽兩岸間人犯之遣返

有鑒於因兩岸人民往來及經貿交流日漸密切，而衍生之跨境犯罪日趨猖獗，復因兩岸地處鄰近，無語言障礙，導致刑事犯及刑事嫌疑犯遊走兩岸，逃避法律追訴者日益增多，爰於「海峽兩岸共同打擊犯罪及司法互助協議」第二章「共同打擊犯罪」第 6 條就人員遣返事宜部分有所律定，期能透過制度化之合作打擊犯罪模式及司法互助架構緝捕遣返外逃人員。

過去兩岸依據「金門協議」，在個案合作基礎上進行刑事犯及刑事嫌疑犯之遣返作業，因未能制度化，致成效有限。法務部於「海峽兩岸共同打擊犯罪及司法互助協議」生效後，透過協議聯繫管道，及與陸方例行工作會談中正式提出遣返請求，截至 105 年 12 月底，已自大陸地區遣返 463 人。

## 參、受刑人之移交

### 一、國際間受刑人移交

國人在外國服刑或外國人在我國執行徒刑，基於語言隔閡、文化差異及地理距離遙遠而親友探視不易等因素，致矯治效果有限，是法務部推動「跨國移交受刑人法」立法工作，經立法院於102年1月4日三讀通過，總統於同年月23日公布，並於同年7月23日正式施行，作為國內辦理跨國移交受刑人程序之依據。我跨國移交受刑人法包含以下基本原則：最有利受刑人原則、尊重遣送國法院判決原則及不牴觸接收國法律秩序原則。

法務部以跨國移交受刑人法為藍本，積極與各國洽簽移交受刑人條約或協議，其中我國與德國於102年底簽署「移交受刑人及合作執行刑罰協議」後，法務部於104年2月12日移交第一位德籍受刑人回德國服刑後，復於105年3月、4月間，順利將第2位、第3位德籍受刑人移交回德國服刑。

105年4月15日由法務部國際及兩岸法律司戴副司長東麗代表在法務部簽署臺英移交受刑人協議，並於105年5月3日由英國國家罪犯管理服務署 Digby Griffith 司長在英國倫敦完成異地簽署「大不列顛暨北愛爾蘭聯合王國主管機關與臺灣司法主管機關間移交受刑人協議」。未來臺英雙方將基於本協議，依據跨國移交受刑人法之規定，辦理受刑人移交事宜。

### 二、兩岸間受刑人移交

海峽兩岸之間罪犯之接返（移管）係依「海峽兩岸共同打擊犯罪及司法互助協議」第11條規定辦理，雙方同意基於人道、互惠原則，在請求方、受請求方及受刑事裁判確定人均同意移交之情形下，

接返受刑事裁判確定人。基於人道考量，法務部自 98 年 6 月 25 日起迄 105 年 12 月底止，已接返在大陸地區受刑之國人 19 人（1 人已歿）。

「跨國移交受刑人法」生效後，依該法第 23 條規定：「臺灣地區與大陸地區、香港及澳門間之受刑人移交，準用本法規定，不受臺灣地區與大陸地區人民關係條例第 75 條及香港澳門關係條例第 44 條規定之限制。」法務部基於兩岸司法互助協議之聯繫主體，就兩岸移交受刑人已與陸方司法部進行數次工作會談，並分別於 104 年 3 月 27 日將首批 3 名在大陸地區服刑多年之臺籍受刑人接返回臺，同年 12 月 23 日再度接返 2 名臺籍受刑人，104 年 12 月 17 日至 24 日復陸續接返 3 名臺籍受刑人，並均依臺灣法院裁定轉換之刑期送往監獄執行剩餘刑期。依大陸司法部統計，至 105 年 12 月底，在大陸地區服刑之臺籍人士約 1,300 餘人，法務部將持續協助在陸服刑之臺籍人士及其家屬申請返臺服刑。

#### **肆、犯罪資產查扣與罪贓移交**

犯罪資產查扣與返還為國際潮流趨勢，蓋唯有澈底查扣犯罪資產始能有效遏止犯罪並彰顯司法正義，而跨國犯罪資產之查扣與返還則需仰賴國際間司法互助合作以竟其功。近年來，我國透過與各國之司法互助，積極追討移轉至對方境內之罪贓。茲列舉成效較著者如下：

##### **一、臺美間犯罪資產查扣**

臺美兩國自簽署「臺美刑事司法互助協定」以來，雙方合作互動良好。美方協助我方查封犯罪不法房產約 210 萬美元，而我方協助美方查扣可疑洗錢金額逾 1,500 萬美元，充分體現對於被害人權益

及國家公益之維護及保障。

## 二、海峽兩岸間罪贓移交

依「海峽兩岸共同打擊犯罪及司法互助協議」第9條規定：「雙方同意在不違反己方規定範圍內，就犯罪所得移交或變價移交事宜給予協助」。自協議簽署以來，兩岸司法機關均相互返還查扣罪贓，自102年至105年間，陸方返還我方民眾查扣贓款計6件，共約新臺幣1,439餘萬元；我方返還大陸民眾查扣贓款計5件，約新臺幣1,676餘萬元。又犯罪被害補償金本不在罪贓移交之列，惟為落實人權保障，於103年間，我方透過司法互助管道向在臺殺人案件被害人之家屬撥付被害補償金新臺幣117萬2,070元，擴展司法合作領域，成為我方向大陸犯罪被害人家屬補償的首例。

另法務部與大陸公安部於102年10月間推動成立「兩岸罪贓協處專責小組」，作為雙方研議並執行罪贓返還的溝通平臺，於103年1月及6月，專責小組先後在北京及臺北進行了二次工作會談，除確立專責小組工作內容、討論罪贓協處個案以外，並商定及早發動偵查以掌握辦案時機之操作模式，104年3月雙方在臺北進行第三次工作會談，除逐案檢討進度與成效，精進執法作為與規範，法務部亦提供臺灣方面銀行監理及防詐預警之聯防機制供陸方參考，加強兩岸預防詐騙犯罪措施。

表2-1-1 地方法院檢察署新收刑事偵查案件數-按案件來源分

案 件 來 源	101年		102年		103年		104年		105年	
	件	%	件	%	件	%	件	%	件	%
總 計	392,964	100.00	394,348	100.00	413,975	100.00	432,161	100.00	459,220	100.00
一										
告 訴	18,906	4.81	18,066	4.58	17,152	4.14	17,459	4.04	16,431	3.58
告 發	156	0.04	171	0.04	233	0.06	380	0.09	872	0.19
自 首	215	0.05	169	0.04	112	0.03	120	0.03	104	0.02
司 法 警 察 機 關 移 送	279,325	71.08	283,971	72.01	300,909	72.69	317,681	73.51	335,738	73.11
其 他 來 源	90,836	23.12	87,794	22.26	92,426	22.33	95,406	22.08	104,982	22.86
自 動 檢 舉	3,526	0.90	4,177	1.06	3,143	0.76	1,115	0.26	1,093	0.24

資料來源：法務部統計處

說明：司法警察機關包括警察、海巡、憲兵、廉政及調查機關。



表2-1-2 地方法院檢察署新收自動檢舉案件數

單位：件、%

年 別	總 計		普 通 刑 法 案 件		特 別 刑 法 案 件	
	自動檢舉 件 數	比 率	自動檢舉 件 數	比 率	自動檢舉 件 數	比 率
96年	404,283	0.83	270,957	0.85	133,326	0.80
97年	408,082	0.71	290,649	0.69	117,433	0.76
98年	408,270	0.56	307,725	0.54	100,545	0.61
99年	412,553	0.60	306,134	0.49	106,419	0.93
100年	400,884	0.80	297,870	0.75	103,014	0.94
101年	392,964	0.90	294,581	0.87	98,383	0.98
102年	394,348	1.06	299,641	0.88	94,707	1.64
103年	413,975	0.76	322,588	0.60	91,387	1.33
104年	432,161	0.26	326,468	0.21	105,693	0.40
105年	459,220	0.24	338,538	0.21	120,682	0.31

資料來源：法務部統計處

表2-1-3 地方法院檢察署新收自動檢舉案件主要罪名

罪名別	101年				102年				103年				104年				105年			
	年總件數	自動檢舉	比率		年總件數	自動檢舉	比率		年總件數	自動檢舉	比率		年總件數	自動檢舉	比率		年總件數	自動檢舉	比率	
			比	率			比	率			比	率			比	率				
總計	392,964	3,526	0.90		394,348	4,177	1.06		413,975	3,143	0.76		432,161	1,115	0.26		459,220	1,093	0.24	
貪污、瀆職	893	24	2.69		1,102	29	2.63		959	33	3.44		845	16	1.89		722	16	2.22	
妨害公務	1,811	11	0.61		1,776	12	0.68		1,746	4	0.23		2,126	6	0.28		2,321	3	0.13	
偽證及誣告	5,128	215	4.19		4,592	173	3.77		4,468	131	2.93		4,583	62	1.35		4,393	61	1.39	
偽造文書印文	10,129	255	2.52		9,342	273	2.92		9,017	163	1.81		9,063	88	0.97		8,969	71	0.79	
妨害性自主及妨害風化	7,009	30	0.43		7,151	38	0.53		7,058	25	0.35		7,510	18	0.24		6,893	17	0.25	
殺人	6,022	510	8.47		5,711	552	9.67		6,010	425	7.07		5,874	84	1.43		6,167	42	0.68	
竊盜	38,622	174	0.45		38,657	175	0.45		39,404	138	0.35		41,004	72	0.18		42,037	71	0.17	
搶奪及強盜	1,591	11	0.69		1,334	11	0.82		1,141	12	1.05		1,142	3	0.26		1,180	3	0.25	
詐欺	39,663	350	0.88		35,946	377	1.05		39,370	310	0.79		42,486	113	0.27		53,859	211	0.39	
背信及重利	4,718	49	1.04		4,686	49	1.05		4,390	26	0.59		4,245	6	0.14		4,114	6	0.15	
侵占	12,616	125	0.99		13,431	109	0.81		13,027	83	0.64		12,735	19	0.15		13,997	19	0.14	
侵佔物	760	41	5.39		781	31	3.97		719	24	3.34		588	11	1.87		416	10	2.40	
懲治走私條例	49	2	4.08		86	3	3.49		58	-	-		52	1	1.92		56	-	-	
毒品危害防制條例	70,571	583	0.83		66,712	1,175	1.76		62,842	777	1.24		75,620	230	0.30		89,038	197	0.22	
森林	630	16	2.54		720	11	1.53		616	9	1.46		570	8	1.40		599	-	-	
妨害兵役治罪條例	1,847	3	0.16		1,435	-	-		1,280	1	0.08		1,480	-	-		1,785	-	-	
稅捐稽徵法	1,110	30	2.70		974	29	2.98		751	26	3.46		666	18	2.70		579	10	1.73	
醫師	163	3	1.84		128	3	2.34		151	2	1.32		175	3	1.71		113	1	0.88	
其他	189,632	1,094	0.58		199,784	1,127	0.56		220,968	954	0.43		221,397	357	0.16		221,982	355	0.16	

資料來源：法務部統計處

表2-1-4 地方法院檢察署新收刑事偵查案件數比較

類別	100年		與上年比較增減		101年		與上年比較增減		102年		與上年比較增減	
	件	%	件	%	件	%	件	%	件	%	件	%
總計	400,884	100.00	-11,669	-2.83	392,964	100.00	-7,920	-1.98	394,348	100.00	1,384	0.35
普通刑事案件	297,870	74.30	-8,264	-2.70	294,581	74.96	-3,289	-1.10	299,641	75.98	5,060	1.72
特別刑事案件	103,014	25.70	-3,405	-3.20	98,383	25.04	-4,631	-4.50	94,707	24.02	-3,676	-3.74
類別	103年		與上年比較增減		104年		與上年比較增減		105年		與上年比較增減	
	件	%	件	%	件	%	件	%	件	%	件	%
總計	413,975	100.00	19,627	4.98	432,161	100.00	18,186	4.39	459,220	100.00	27,059	6.26
普通刑事案件	322,588	77.92	22,947	7.66	326,468	75.54	3,880	1.20	338,538	73.72	12,070	3.70
特別刑事案件	91,387	22.08	-3,320	-3.51	105,693	24.46	14,306	15.65	120,682	26.28	14,989	14.18

資料來源：法務部統計處

表2-1-5 地方法院檢察署新收偵查普通刑法案件主要罪名

罪 名 別	101年		102年		103年		104年		105年	
	件	%	件	%	件	%	件	%	件	%
總計	294,581	100.00	299,641	100.00	322,588	100.00	326,468	100.00	338,538	100.00
瀆職	235	0.08	257	0.09	243	0.08	266	0.08	184	0.05
妨害公務	1,811	0.61	1,776	0.59	1,746	0.54	2,126	0.65	2,321	0.69
脫逃	49	0.02	61	0.02	39	0.01	49	0.02	59	0.02
偽證及誣告	5,128	1.74	4,592	1.53	4,468	1.39	4,583	1.40	4,393	1.30
公共危險	80,004	27.16	90,028	30.05	107,087	33.20	101,922	31.22	95,483	28.20
偽造文書印文	10,129	3.44	9,342	3.12	9,017	2.80	9,063	2.78	8,969	2.65
妨害性自主及妨害風化罪	7,009	2.38	7,151	2.39	7,058	2.19	7,510	2.30	6,893	2.04
妨害婚姻及家庭罪	2,048	0.70	1,951	0.65	2,025	0.63	2,066	0.63	2,028	0.60
賭博	7,406	2.51	7,026	2.34	6,845	2.12	7,307	2.24	7,720	2.28
殺人	6,022	2.04	5,711	1.91	6,010	1.86	5,874	1.80	6,167	1.82
傷害	47,870	16.25	47,796	15.95	50,151	15.55	51,905	15.90	54,863	16.21
妨害名譽及信用罪	8,361	2.84	8,586	2.87	8,906	2.76	9,127	2.80	9,949	2.94
竊盜	38,622	13.11	38,657	12.90	39,404	12.21	41,004	12.56	42,037	12.42
搶奪及強盜	1,591	0.54	1,334	0.45	1,141	0.35	1,142	0.35	1,180	0.35
侵佔	12,616	4.28	13,431	4.48	13,027	4.04	12,735	3.90	13,997	4.13
背信及重利	4,718	1.60	4,686	1.56	4,390	1.36	4,245	1.30	4,114	1.22
詐欺	39,663	13.46	35,946	12.00	39,370	12.20	42,486	13.01	53,859	15.91
擄人勒贖	43	0.01	57	0.02	38	0.01	38	0.01	30	0.01
贓物	760	0.26	781	0.26	719	0.22	588	0.18	416	0.12
毀棄損壞	5,845	1.98	5,860	1.96	5,879	1.82	5,850	1.79	6,839	2.02
其他	14,651	4.97	14,612	4.88	15,025	4.66	16,582	5.08	17,037	5.03

資料來源：法務部統計處

表2-1-6 地方法院檢察署新收偵查特別刑法案件主要罪名

罪名別	101年		102年		103年		104年		105年	
	件	%	件	%	件	%	件	%	件	%
總計	98,383	100.00	94,707	100.00	91,387	100.00	105,693	100.00	120,682	100.00
貪污治罪條例	658	0.67	845	0.89	716	0.78	579	0.55	538	0.45
槍砲彈藥刀械管制條例	2,100	2.13	2,000	2.11	2,096	2.29	2,379	2.25	2,660	2.20
毒品危害防制條例	70,571	71.73	66,712	70.44	62,842	68.76	75,620	71.55	89,038	73.78
藥事法	1,080	1.10	1,067	1.13	969	1.06	1,037	0.98	1,343	1.11
稅稽徵法	1,110	1.13	974	1.03	751	0.82	666	0.63	579	0.48
妨害兵役治罪條例	1,847	1.88	1,435	1.52	1,280	1.40	1,480	1.40	1,785	1.48
著作權法	3,735	3.80	3,680	3.89	3,385	3.70	3,840	3.63	3,829	3.17
商標法	3,870	3.93	4,079	4.31	3,236	3.54	3,935	3.72	3,448	2.86
家庭暴力防治法	4,061	4.13	3,962	4.18	3,992	4.37	4,605	4.36	5,549	4.60
臺灣地區與大陸地區人民關係條例	397	0.40	483	0.51	672	0.74	666	0.63	603	0.50
兒童及少年性交易防制條例	894	0.91	1,227	1.30	1,159	1.27	925	0.88	1,366	1.13
政府採購法	399	0.41	364	0.38	382	0.42	397	0.38	337	0.28
廢棄物清理法	553	0.56	547	0.58	478	0.52	581	0.55	640	0.53
食品安全衛生管理法	35	0.04	34	0.04	115	0.13	142	0.13	97	0.08
其他	7,073	7.19	7,298	7.71	9,314	10.19	8,841	8.36	8,870	7.35

資料來源：法務部統計處

說明：毒品危害防制條例包含87年5月20日修正施行前之肅清煙毒條例及麻醉藥品管理條例。

表2-1-7 地方法院檢察署刑事案件偵查終結情形

偵結情形	100年						101年						102年					
	總計		普通刑法		特別刑法		總計		普通刑法		特別刑法		總計		普通刑法		特別刑法	
	件數	人數	件數	人數	件數	人數	件數	人數	件數	人數	件數	人數	件數	人數	件數	人數	件數	人數
總計	400,893	508,257	298,149	384,663	102,744	123,594	391,763	494,883	294,515	378,842	97,248	116,041	393,998	496,964	300,810	383,219	93,188	113,745
通常程序	88,338	111,005	52,223	68,320	36,115	42,685	85,871	106,765	50,506	65,571	35,365	41,194	86,277	108,471	53,181	68,057	33,096	40,414
提起公訴	22.04	21.84	17.52	17.76	35.15	34.54	21.92	21.57	17.15	17.31	36.37	35.50	21.90	21.83	17.68	17.76	35.52	35.53
聲請簡易	93,713	100,778	77,147	83,452	16,566	17,326	90,508	96,995	74,337	80,394	16,171	16,601	94,231	99,791	78,736	83,851	15,495	15,940
判決處刑	23.38	19.83	25.88	21.69	16.12	14.02	23.10	19.60	25.24	21.22	16.63	14.31	23.92	20.08	26.17	21.88	16.63	14.01
緩起訴處分	43,119	49,442	34,349	39,122	8,770	10,320	42,218	48,884	34,029	38,941	8,189	9,943	42,171	48,747	34,529	39,256	7,642	9,491
	10.76	9.73	11.52	10.17	8.54	8.35	10.78	9.88	11.55	10.28	8.42	8.57	10.70	9.81	11.48	10.24	8.20	8.34
不起訴處分	122,719	177,726	97,646	143,443	25,073	34,283	122,020	174,998	99,054	143,818	22,966	31,180	121,550	173,679	98,726	142,961	22,824	30,718
	30.61	34.97	32.75	37.29	24.40	27.74	31.15	35.36	33.63	37.96	23.62	26.87	30.85	34.95	32.82	37.31	24.49	27.01
其他	53,004	69,306	36,784	50,326	16,220	18,980	51,146	67,241	36,589	50,118	14,557	17,123	49,769	66,276	35,638	49,094	14,131	17,182
	13.22	13.64	12.34	13.08	15.79	15.36	13.06	13.59	12.42	13.23	14.97	14.76	12.63	13.34	11.85	12.81	15.16	15.11

偵結情形	103年						104年						105年					
	總計		普通刑法		特別刑法		總計		普通刑法		特別刑法		總計		普通刑法		特別刑法	
	件數	人數	件數	人數	件數	人數	件數	人數	件數	人數	件數	人數	件數	人數	件數	人數	件數	人數
總計	410,133	511,049	321,477	403,026	88,656	108,023	425,454	529,775	324,762	409,622	100,692	120,153	453,422	558,404	336,300	421,750	117,122	136,654
通常程序	88,557	109,491	56,831	71,326	31,726	38,165	94,772	115,645	59,963	74,867	34,809	40,778	101,757	122,890	62,929	77,973	38,828	44,917
提起公訴	21.59	21.42	17.68	17.70	35.79	35.33	22.28	21.83	18.46	18.28	34.57	33.94	22.44	22.01	18.71	18.49	33.15	32.87
聲請簡易	104,358	109,630	89,650	94,604	14,708	15,026	105,191	110,633	87,965	93,083	17,226	17,550	108,156	112,659	87,386	91,682	20,770	20,977
判決處刑	25.44	21.45	27.89	23.47	16.59	13.91	24.72	20.88	27.09	22.72	17.11	14.61	23.85	20.18	25.98	21.74	17.73	15.35
緩起訴處分	45,080	51,427	38,340	42,954	6,740	8,473	41,060	47,743	33,884	38,528	7,176	9,215	38,601	43,482	30,979	33,989	7,622	9,493
	10.99	10.06	11.93	10.66	7.60	7.84	9.65	9.01	10.43	9.41	7.13	7.67	8.51	7.79	9.21	8.06	6.51	6.95
不起訴處分	122,598	175,650	100,793	145,888	21,805	29,762	130,645	186,278	104,825	151,983	25,820	34,295	137,913	191,924	109,205	155,163	28,708	36,761
	29.89	34.37	31.35	36.20	24.60	27.55	30.71	35.16	32.28	37.10	25.64	28.54	30.42	34.37	32.47	36.79	24.51	26.90
其他	49,540	64,851	35,863	48,254	13,677	16,597	53,786	69,476	38,125	51,161	15,661	18,315	66,995	87,449	45,801	62,943	21,194	24,506
	12.08	12.69	11.16	11.97	15.43	15.36	12.64	13.11	11.74	12.49	15.55	15.24	14.78	15.66	13.62	14.92	18.10	17.93

資料來源：法務部統計處

表2-1-8 地方法院檢察署刑事案件偵查終結起訴比率

單位：人、%

年 別	偵查終結總人數			普通刑法偵結人數			特別刑法偵結人數		
	起 訴			起 訴			起 訴		
	人 數	比 率	率	人 數	比 率	率	人 數	比 率	率
96年	506,648	221,486	43.72	356,221	156,826	44.02	150,427	64,660	42.98
97年	526,143	231,813	44.06	383,090	163,534	42.69	143,053	68,279	47.73
98年	518,747	216,542	41.74	399,144	158,390	39.68	119,603	58,152	48.62
99年	523,887	218,444	41.70	398,854	156,510	39.24	125,033	61,934	49.53
100年	508,257	211,783	41.67	384,663	151,772	39.46	123,594	60,011	48.55
101年	494,883	203,760	41.17	378,842	145,965	38.53	116,041	57,795	49.81
102年	496,964	208,262	41.91	383,219	151,908	39.64	113,745	56,354	49.54
103年	511,049	219,121	42.88	403,026	165,930	41.17	108,023	53,191	49.24
104年	529,775	226,278	42.71	409,622	167,950	41.00	120,153	58,328	48.54
105年	558,404	235,549	42.18	421,750	169,655	40.23	136,654	65,894	48.22

資料來源：法務部統計處

說明：(1)起訴包括通常程序提起公訴及聲請簡易判決處刑。

(2)起訴比率=起訴人數/偵查終結總人數×100。

表2-1-9 地方法院檢察署偵結起訴普通刑法犯罪人數主要罪名

罪名別	103年偵結總人數						104年偵結總人數						105年偵結總人數							
	起訴人數		起訴比率		起訴人數		起訴比率		起訴人數		起訴比率		起訴人數		起訴比率					
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女				
總計	317,723	85,189	165,930	141,808	24,121	41.17	409,622	320,768	88,713	167,950	143,282	24,667	41.00	421,750	328,909	92,711	169,655	143,688	25,967	40.23
竊盜	459	63	66	62	4	14.38	562	471	91	41	38	3	7.30	397	335	62	58	49	9	14.61
妨害公務	1,807	189	1,218	1,116	102	67.40	2,262	1,999	260	1,491	1,336	155	65.92	2,314	2,070	244	1,613	1,463	150	69.71
脫逃	47	3	22	20	2	46.81	70	64	6	41	36	5	58.57	82	75	7	42	41	1	51.22
偽證及誣告	6,245	4,108	2,134	894	218	14.32	6,331	3,949	2,380	847	600	247	13.38	5,973	3,821	2,149	782	594	188	13.09
公共危險	108,299	98,569	9,727	64,606	4,999	64.27	102,568	92,681	9,887	67,330	62,118	5,212	65.64	96,623	86,799	9,824	63,114	57,885	5,229	65.32
偽造文書	19,290	12,625	6,665	4,677	1,832	33.74	19,852	12,949	6,886	5,790	4,187	1,603	29.17	18,696	12,017	6,669	5,118	3,711	1,407	27.37
妨害性自主及妨害風化	8,155	6,968	1,187	4,209	547	51.61	8,558	7,201	1,357	4,292	3,679	613	50.15	7,986	6,843	1,143	3,698	3,271	427	46.31
妨害婚姻及家庭	3,173	1,673	1,500	716	352	22.57	3,255	1,693	1,562	618	300	318	18.99	3,218	1,642	1,576	635	308	327	19.73
賭博	14,393	9,752	4,641	8,872	5,976	61.64	15,307	10,766	4,541	9,451	6,570	2,881	61.74	14,385	9,454	4,931	8,694	5,720	2,974	60.44
人害	7,088	5,978	1,087	2,356	258	33.24	7,212	6,023	1,174	2,389	2,115	273	33.13	7,849	6,657	1,177	2,454	2,183	271	31.27
殺傷	65,346	51,028	14,301	21,162	4,145	32.38	66,937	52,318	14,602	21,936	17,752	4,184	32.77	72,688	56,616	16,054	23,797	19,069	4,728	32.74
妨害自由	14,700	11,881	2,818	3,907	384	26.58	15,247	12,374	2,872	4,071	3,633	438	26.70	17,310	14,141	3,169	4,249	3,825	424	24.55
妨害名譽及信用	12,330	7,803	4,524	1,905	1,193	15.45	12,158	7,537	4,600	1,782	1,146	636	14.66	12,948	8,066	4,876	2,082	1,371	711	16.08
竊盜	43,369	34,795	8,571	23,713	20,306	54.68	45,347	36,779	8,561	25,217	21,659	3,558	55.61	45,790	36,948	8,834	25,278	21,716	3,562	55.20
強盜	1,944	1,780	164	1,369	74	70.42	1,798	1,657	141	1,226	1,169	57	68.19	1,981	1,823	158	1,306	1,257	49	65.93
強占	15,433	10,692	4,735	2,501	1,927	16.21	15,176	10,440	4,730	2,299	1,811	488	15.15	15,820	11,224	4,585	2,519	2,027	492	15.92
信及重利	6,513	4,992	1,517	1,131	141	19.53	6,611	4,954	1,656	1,251	1,113	138	18.92	6,311	4,668	1,640	950	815	135	15.05
欺詐	53,147	37,313	15,808	10,138	2,417	19.08	56,299	39,448	16,814	11,563	8,824	2,739	20.54	70,468	49,844	20,577	17,095	13,365	3,730	24.26
恐嚇及擄人勒贖	3,336	2,868	468	1,193	90	35.76	3,364	2,891	473	1,217	1,135	82	36.18	3,035	2,618	417	1,018	935	83	33.54
贓物	2,299	1,819	480	866	754	37.67	2,098	1,746	352	922	843	79	43.95	1,679	1,376	303	814	705	109	48.48
毀壞	7,823	6,199	1,618	1,707	276	21.82	8,086	6,342	1,736	1,856	1,587	269	22.95	8,980	7,101	1,873	2,200	1,866	334	24.50
其他	7,830	4,822	3,000	1,730	567	22.09	10,524	6,486	4,032	2,320	1,631	689	22.04	7,217	4,771	2,443	2,139	1,512	627	29.64

資料來源：法務部統計處  
 說明：(1)起訴包括通常程序起訴及聲請簡易判決處刑。  
 (2)起訴比率=起訴人數/偵結總人數×100。



表2-1-10 地方法院檢察署偵結起訴特別刑犯罪人數主要罪名

單位：人、%

罪名列	103年偵結總人數						104年偵結總人數						105年偵結總人數						
	起訴人數		起訴比率		起訴人數		起訴比率		起訴人數		起訴比率		起訴人數		起訴比率				
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女			
總計	87,617	18,627	53,191	45,251	7,381	120,153	97,248	20,842	58,328	49,736	7,977	48.54	136,654	112,811	21,689	65,894	56,694	8,637	48.22
貪污治罪條例	2,488	314	1,226	1,104	122	1,660	1,404	253	719	84	43.31	1,488	1,281	204	712	635	77	47.85	
槍砲彈藥刀械管制條例	2,429	102	1,411	1,394	17	2,774	2,664	110	1,725	20	62.18	3,214	3,098	116	1,953	1,928	25	60.77	
毒品危害防制條例	65,075	9,170	37,779	33,085	4,694	73,391	63,473	9,918	42,364	5,149	57.72	89,860	78,001	11,858	50,179	44,061	6,118	55.84	
藥事法	2,153	538	1,072	835	193	2,232	1,554	565	1,107	883	190	49.60	2,382	1,737	538	992	836	122	41.65
稅捐稽徵法	933	273	127	88	36	768	530	228	37	6	4.82	932	726	191	65	50	12	6.97	
妨害兵役治罪條例	1,232	2	217	217	-	1,526	1,525	1	256	256	-	16.78	1,767	1,767	-	282	282	-	15.96
著作權法	4,368	2,729	563	393	115	5,154	3,288	1,388	741	469	136	14.38	4,973	3,303	1,184	509	331	104	10.24
商標法	3,770	2,006	993	523	470	4,467	1,945	2,515	991	461	529	22.18	3,926	1,770	2,131	867	440	426	22.08
家庭暴力防治法	3,047	256	1,744	1,626	118	3,473	3,184	289	1,989	133	57.27	3,918	3,618	300	2,253	2,135	118	57.50	
臺灣地區與大陸地區人民關係條例	1,539	526	509	440	69	1,643	971	668	406	288	118	24.71	1,466	857	604	294	229	64	20.05
兒童及少年性交易防制條例	1,364	207	397	313	84	1,146	941	205	348	271	77	30.37	1,574	1,274	300	469	377	92	29.80
政府採購法	1,824	194	695	351	82	1,804	852	224	603	290	70	33.43	1,737	770	232	577	298	62	33.22
廢棄物清理法	1,230	132	429	357	22	1,560	1,313	130	586	515	29	37.56	1,537	1,209	171	648	531	47	42.16
食品安全衛生管理法	182	105	104	55	19	241	141	55	81	46	19	33.61	204	114	51	61	33	20	29.90
其他	16,389	3,617	5,925	4,470	1,340	18,314	13,463	4,293	6,375	4,816	1,417	34.81	17,676	13,286	3,809	6,033	4,528	1,350	34.13

資料來源：法務部統計處  
 說明：(1)起訴包括通常程序起訴及聲請簡易判決起訴。  
 (2)起訴比率=起訴人數/偵結總人數×100。

表2-1-11 地方法院檢察署刑事案件偵查終結不起訴處分比率

單位：人、%

年 別	偵 結 總 人 數			普 通 刑 法 偵 結 人 數			特 別 刑 法 偵 結 人 數		
	不 起 訴 處 分			不 起 訴 處 分			不 起 訴 處 分		
	人	數 比	率	人	數 比	率	人	數 比	率
96年	506,648	159,291	31.44	356,221	116,994	32.84	150,427	42,297	28.12
97年	526,143	167,633	31.86	383,090	128,977	33.67	143,053	38,656	27.02
98年	518,747	172,461	33.25	399,144	138,860	34.79	119,603	33,601	28.09
99年	523,887	178,688	34.11	398,854	144,750	36.29	125,033	33,938	27.14
100年	508,257	177,726	34.97	384,663	143,443	37.29	123,594	34,283	27.74
101年	494,883	174,998	35.36	378,842	143,818	37.96	116,041	31,180	26.87
102年	496,964	173,679	34.95	383,219	142,961	37.31	113,745	30,718	27.01
103年	511,049	175,650	34.37	403,026	145,888	36.20	108,023	29,762	27.55
104年	529,775	186,278	35.16	409,622	151,983	37.10	120,153	34,295	28.54
105年	558,404	191,924	34.37	421,750	155,163	36.79	136,654	36,761	26.90

資料來源：法務部統計處

說明：不起訴比率=不起訴處分人數/偵結總人數×100。

表2-1-12 地方法院檢察署偵結不起訴處分普通刑法犯罪人數主要罪名

罪名別	101年偵結總人數			102年偵結總人數			103年偵結總人數			104年偵結總人數			105年偵結總人數		
	不起訴處分			不起訴處分			不起訴處分			不起訴處分			不起訴處分		
	人	數	率	人	數	率	人	數	率	人	數	率	人	數	率
總計	378,842	143,818	37.96	383,219	142,961	37.31	403,026	145,888	36.20	409,622	151,983	37.10	421,750	155,163	36.79
瀆職	446	302	67.71	464	318	68.53	459	333	72.55	562	453	80.60	397	282	71.03
妨害公務	1,966	303	15.41	1,920	310	16.15	1,807	331	18.32	2,262	446	19.72	2,314	329	14.22
脫逃	77	29	37.66	89	36	40.45	47	7	14.89	70	21	30.00	82	27	32.93
偽證及誣告	6,797	4,972	73.15	6,526	4,903	75.13	6,245	4,839	77.49	6,331	4,937	77.98	5,973	4,579	76.66
公共危險	81,186	7,326	9.02	90,795	5,902	6.50	108,299	5,322	4.91	102,568	5,722	5.58	96,623	6,145	6.36
偽造文書印文	22,086	9,566	43.31	20,569	9,904	48.15	19,290	9,134	47.35	19,852	10,265	51.71	18,696	9,924	53.08
妨害性自主及妨害風化罪	8,563	2,486	29.03	8,846	2,819	31.87	8,155	2,806	34.41	8,558	3,043	35.56	7,986	2,985	37.38
妨害婚姻及家庭罪	3,141	1,995	63.51	3,024	2,045	67.63	3,173	2,062	64.99	3,255	2,201	67.62	3,218	2,138	66.44
賭博	15,487	3,693	23.85	14,598	3,273	22.42	14,393	3,783	26.28	15,307	4,042	26.41	14,385	3,661	25.45
殺人	7,298	2,455	33.64	7,027	2,449	34.85	7,088	2,440	34.42	7,212	2,624	36.38	7,849	2,755	35.10
傷害	64,340	30,944	48.09	63,853	30,665	48.02	65,346	31,109	47.61	66,937	31,514	47.08	72,688	33,237	45.73
妨害自由	14,025	8,250	58.82	14,524	8,922	61.43	14,700	9,363	63.69	15,247	9,741	63.89	17,310	10,937	63.18
妨害名譽及信用	11,449	8,218	71.78	11,748	8,493	72.29	12,330	9,013	73.10	12,158	8,990	73.94	12,948	9,173	70.84
竊盜	42,651	12,791	29.99	43,123	13,253	30.73	43,369	13,227	30.50	45,347	13,557	29.90	45,790	13,432	29.33
搶奪	2,336	491	21.02	1,881	400	21.27	1,944	384	19.75	1,798	434	24.14	1,981	500	25.24
侵佔	15,116	8,468	56.02	16,031	8,954	55.85	15,433	9,245	59.90	15,176	9,221	60.76	15,820	9,159	57.90
背信及重利	7,144	4,301	60.20	7,581	4,823	63.62	6,513	4,304	66.08	6,611	4,398	66.53	6,311	4,345	68.85
詐欺	54,932	26,148	47.60	51,435	24,437	47.51	53,147	26,498	49.86	56,299	27,834	49.44	70,468	30,513	43.30
恐嚇及擄人勒贖	3,878	1,751	45.15	3,807	1,615	42.42	3,336	1,376	41.25	3,364	1,296	38.53	3,035	1,384	45.60
贓物	2,875	1,263	43.93	2,723	1,266	46.49	2,299	1,130	49.15	2,098	965	46.00	1,679	644	38.36
毀棄	7,635	5,010	65.62	7,938	5,396	67.98	7,823	5,019	64.16	8,086	5,160	63.81	8,980	5,451	60.70
其他	5,414	3,056	56.45	4,717	2,778	58.89	7,830	4,163	53.17	10,524	5,119	48.64	7,217	3,563	49.37

資料來源：法務部統計處  
 說明：不起訴比率=不起訴處分人數/偵結總人數×100。

表2-1-13 地方法院檢察署偵結不起訴處分特別刑法犯罪人數主要罪名

罪 名 別	101年偵結總人數			102年偵結總人數			103年偵結總人數			104年偵結總人數			105年偵結總人數		
	不起訴處分			不起訴處分			不起訴處分			不起訴處分			不起訴處分		
	人	數	率	人	數	率	人	數	率	人	數	率	人	數	率
總計	116,041	31,180	26.87	113,745	30,718	27.01	108,023	29,762	27.55	120,153	34,295	28.54	136,654	36,761	26.90
貪污治罪條例	1,923	840	43.68	2,360	824	34.92	2,488	753	30.27	1,660	793	47.77	1,488	561	37.70
槍砲彈藥刀械管制條例	2,549	767	30.09	2,567	739	28.79	2,429	731	30.09	2,774	762	27.47	3,214	835	25.98
毒品危害防制條例	74,128	15,473	20.87	70,150	15,287	21.79	65,075	13,608	20.91	73,391	15,760	21.47	89,860	18,647	20.75
藥事法	2,006	489	24.38	1,955	396	20.26	2,153	378	17.56	2,232	330	14.78	2,382	501	21.03
稅捐稽徵法	1,517	667	43.97	1,166	486	41.68	933	444	47.59	768	416	54.17	932	321	34.44
妨害兵役治罪條例	1,878	671	35.73	1,500	573	38.20	1,232	493	40.02	1,526	634	41.55	1,767	677	38.31
著作權法	5,199	2,733	52.57	4,956	2,832	57.14	4,368	2,658	60.85	5,154	3,314	64.30	4,973	3,353	67.42
商標法	4,458	1,261	28.29	4,642	1,276	27.49	3,770	1,049	27.82	4,467	1,389	31.09	3,926	1,161	29.57
家庭暴力防治法	3,053	721	23.62	3,076	790	25.68	3,047	869	28.52	3,473	1,020	29.37	3,918	1,127	28.76
臺灣地區與大陸地區人民關係條例	859	337	39.23	826	376	45.52	1,539	693	45.03	1,643	879	53.50	1,466	850	57.98
兒童及少年性交易防制條例	1,173	394	33.59	1,442	409	28.36	1,364	518	37.98	1,146	448	39.09	1,574	687	43.65
政府採購法	1,773	363	20.47	1,810	477	26.35	1,824	418	22.92	1,804	492	27.27	1,737	423	24.35
廢棄物清理法	1,155	500	43.29	1,893	402	21.24	1,230	495	40.24	1,560	598	38.33	1,537	510	33.18
食品衛生管理法	57	26	45.61	48	28	58.33	182	37	20.33	241	53	21.99	204	96	47.06
其他	14,313	5,938	41.49	15,354	5,823	37.92	16,389	6,618	40.38	18,314	7,407	40.44	17,676	7,012	39.67

資料來源：法務部統計處  
 說明：不起訴比率=不起訴處分人數/偵結總人數×100。

表2-1-14 地方法院檢察署偵查終結依職權不起訴處分比率

單位：件、%

年 別	檢察官依職權 不起訴處分件數	同期間第一審法院 新收公訴易字件數	依職權不起訴處分比率
96年	6,385	42,880	12.96
97年	6,405	43,050	12.95
98年	6,773	40,621	14.29
99年	5,752	45,095	11.31
100年	5,228	46,771	10.05
101年	5,181	45,798	10.16
102年	5,733	47,995	10.67
103年	5,364	52,324	9.30
104年	5,484	54,040	9.21
105年	5,643	57,118	8.99

資料來源：法務部統計處、司法院統計處

依職權不起訴處分件數

說明：依職權不起訴處分比率 =  $\frac{\text{依職權不起訴處分件數}}{\text{同期間第一審法院新收公訴「易」字案件件數}} \times 100$ ，其中

「易」字案件係指刑事訴訟法第376條所列各罪之案件，原屬檢察官得為不起訴之案件而經提起公訴者。

表2-1-15 地方法院檢察署刑事案件偵查終結主要罪名

民國 105 年

罪名別	總計		起訴		緩起訴處分		不起訴處分		其他	
	件	%	件	%	件	%	件	%	件	%
總計	453,422	100.00	209,913	100.00	38,601	100.00	137,913	100.00	66,995	100.00
竊盜	233	0.05	38	0.02	19	0.05	161	0.12	15	0.02
妨害公務	2,113	0.47	1,522	0.73	214	0.55	255	0.18	122	0.18
公共危險	95,549	21.07	62,866	29.95	24,790	64.22	5,571	4.04	2,322	3.47
偽造文書	11,387	2.51	3,966	1.89	963	2.49	5,192	3.76	1,266	1.89
妨害自由	4,443	0.98	1,906	0.91	224	0.58	1,734	1.26	579	0.86
妨害風化	2,449	0.54	1,354	0.65	144	0.37	749	0.54	202	0.30
妨害家庭	2,025	0.45	441	0.21	5	0.01	1,324	0.96	255	0.38
賭博	7,743	1.71	5,151	2.45	845	2.19	1,328	0.96	419	0.63
殺人	5,472	1.21	2,078	0.99	731	1.89	1,428	1.04	1,235	1.84
傷害	56,618	12.49	20,078	9.56	62	0.16	24,363	17.67	12,115	18.08
妨害自由	11,774	2.60	3,013	1.44	303	0.78	7,148	5.18	1,310	1.96
竊盜	40,211	8.87	23,837	11.36	1,365	3.54	10,319	7.48	4,690	7.00
強盜	724	0.16	522	0.25	-	-	150	0.11	52	0.08
搶奪	538	0.12	392	0.19	7	0.02	101	0.07	38	0.06
侵占	13,322	2.94	2,344	1.12	403	1.04	7,268	5.27	3,307	4.94
詐欺	49,097	10.83	13,231	6.30	370	0.96	22,014	15.96	13,482	20.12
背信	3,927	0.87	729	0.35	71	0.18	2,497	1.81	630	0.94
勒索	1,606	0.35	593	0.28	21	0.05	638	0.46	354	0.53
恐嚇	29	0.01	14	0.01	-	-	11	0.01	4	0.01
擄奪	933	0.21	562	0.27	38	0.10	273	0.20	60	0.09
贓物	7,255	1.60	1,893	0.90	13	0.03	4,246	3.08	1,103	1.65
毀壞	497	0.11	244	0.12	25	0.06	187	0.14	41	0.06
貪污	2,557	0.56	1,694	0.81	41	0.11	532	0.39	290	0.43
槍砲	86,942	19.17	48,510	23.11	3,861	10.00	17,931	13.00	16,640	24.84
毒品	3,854	0.85	415	0.20	81	0.21	2,560	1.86	798	1.19
著作	3,488	0.77	817	0.39	1,161	3.01	937	0.68	573	0.86
商標	1,259	0.28	378	0.18	212	0.55	513	0.37	156	0.23
兒童及少年性交易防制條例	37,377	8.24	11,325	5.40	2,632	6.82	18,483	13.40	4,937	7.37

資料來源：法務部統計處  
說明：起訴包括通常程序提起公訴及聲請簡易判決處刑。

表2-1-16 地方法院檢察署檢察官命被告於緩起訴期間應遵守或履行多款事項統計

年別	向被害人道歉	立悔過書	向數額上之被害人支付相當賠償	向公庫或指定之公團額	向行政法人、社區或公益機構(構)、團體提供四十小時以下之義務勞務	完成戒癮治療、心理輔導或精神其他適當之處遇措施	保全之被侵害人命安全	預防再犯所為
96年	220	10,090	485	24,798	3,746	543	162	4,970
97年	269	9,927	602	25,218	5,001	1,085	1,071	12,509
98年	218	7,568	718	24,567	6,338	1,389	2,371	16,742
99年	231	7,479	686	28,362	6,173	2,419	1,538	18,453
100年	285	8,107	727	32,463	4,954	3,533	207	16,769
101年	275	6,772	1,253	35,835	4,218	3,687	200	18,861
102年	253	6,666	1,252	35,694	3,113	2,886	165	17,256
103年	164	5,003	854	41,844	2,448	2,457	115	18,166
104年	136	3,955	825	35,238	1,839	2,396	105	17,287
105年	138	3,378	728	32,429	1,660	3,397	96	16,759

資料來源：法務部統計處

說明：1. 本表檢察官命被告遵守或履行事項為複選。

2. 103年6月4日修正公布刑事訴訟法第253條之2條文，緩起訴處分金之支付對象由公庫、公益團體及地方自治團體，改僅限於公庫；尚未確定案件(例如：再議中)，則仍依確定時點及原指定支付對象納入統計。

表2-1-17 地方法院檢察署緩起訴處分金指定支付對象

年 別	總 計		國 庫		公 益 團 體		地 方 自 治 團 體	
	人 次	新 臺 幣 萬 元	人 次	新 臺 幣 萬 元	人 次	新 臺 幣 萬 元	人 次	新 臺 幣 萬 元
96年	24,879	83,976	7,826	28,766	16,499	53,430	554	1,781
97年	25,266	91,600	7,345	28,601	17,194	60,280	727	2,720
98年	24,608	97,645	8,694	37,841	14,211	52,207	1,703	7,597
99年	28,298	102,008	12,497	44,496	14,867	52,776	934	4,736
100年	32,284	123,093	15,576	60,644	15,067	55,924	1,641	6,526
101年	35,914	169,265	18,884	95,566	15,776	68,280	1,254	5,419
102年	35,627	182,452	23,776	123,603	11,175	55,500	676	3,349
103年	41,841	218,288	33,318	176,756	8,363	40,723	160	809
104年	35,126	184,531	35,123	184,516	3	15	-	-
105年	31,989	167,291	31,989	167,291	-	-	-	-

資料來源：法務部統計處

說 明：1.本表係緩起訴處分確定案件。

2.金額以新臺幣萬元為單位，因尾數採四捨五入計算，故細項之和與其總數間偶有些微差異。

3.公益團體包含犯罪被害人保護協會、更生保護會及榮譽觀護人協進會等；地方自治團體含地方政府及學校等。

4.103年6月4日修正公布刑事訴訟法第253條之2條文，緩起訴處分金之支付對象由公庫、公益團體及地方自治團體，改僅限於公庫；尚未確定案件（例如：再議中），則仍依確定時點及原指定支付對象納入統計。



表2-1-18 地方法院檢察署偵查案件得再議件數及聲請再議件數

單位：件、%

年 別	得再議件數				聲請再議件數				
	總計	緩起訴處分	不起訴處分	撤銷緩起訴處分	總計	占得再議件數比率	緩起訴處分	不起訴處分	撤銷緩起訴處分
96年	101,217	26,364	71,419	3,434	38,927	38.46	24,960	13,754	213
97年	104,126	29,357	70,719	4,050	43,142	41.43	27,734	15,171	237
98年	112,248	30,908	76,642	4,698	45,490	40.53	28,700	16,418	372
99年	121,820	34,476	81,991	5,353	51,126	41.97	32,580	18,176	370
100年	128,333	39,638	82,622	6,073	56,277	43.85	37,405	18,417	455
101年	132,320	38,446	86,203	7,671	56,465	42.67	37,109	18,779	577
102年	132,067	38,358	87,025	6,684	56,433	42.73	36,698	19,238	497
103年	139,141	41,534	89,687	7,920	60,389	43.40	40,338	19,446	605
104年	138,972	37,567	94,579	6,826	57,464	41.35	35,957	21,064	443
105年	140,520	35,350	99,088	6,082	54,095	38.50	33,405	20,342	348

資料來源：法務部統計處

表2-1-19 地方法院檢察署再議案件辦理情形

年 別	得 再 議 件 數	再 議						件 數				送 交 上 級 法 院 檢 察 署 檢 察 長 後 發 回 件 數				單 位 : 件、%
		總 計	終 結		結 案		送 交 上 級 法 院 檢 察 長	其 他	年 底 未 結 件 數	總 計	聲 請 回 查	命 令 偵 查	命 令 起 訴	其 他		
			由 撤 銷 或 駁 回 聲 請 人 請 人 請	由 原 檢 察 官 撤 銷 聲 請	由 撤 銷 檢 察 處 長 分	送 交 上 級 法 院 檢 察 長										
96年 { 件 %}	101,217	39,514	7	178	1	38,698	31	599	38,298	32,698.11	4,518.07	2.00	1,079.82			
97年 { 件 %}	104,126	100.00	0.02	0.45	0.00	97.93	0.08	1.52	100.00	85.38	11.80	0.01	2.82			
98年 { 件 %}	112,248	43,741	8	151	-	42,935	42	605	42,173	36,322.18	4,691.82	1.00	1,158.00			
99年 { 件 %}	121,820	100.00	0.02	0.35	-	98.16	0.10	1.38	100.00	86.13	11.13	0.00	2.75			
100年 { 件 %}	128,333	46,096	5	160	1	45,463	35	432	43,167	36,692.88	5,200.65	-	1,273.47			
101年 { 件 %}	132,320	100.00	0.01	0.35	0.00	98.63	0.08	0.94	100.00	85.00	12.05	-	2.95			
102年 { 件 %}	132,067	51,558	2	173	3	50,857	32	491	50,402	43,004.68	5,877.86	3.00	1,516.46			
103年 { 件 %}	139,141	100.00	0.00	0.34	0.01	98.64	0.06	0.95	100.00	85.32	11.66	0.01	3.01			
104年 { 件 %}	140,520	56,773	9	138	3	55,992	30	601	55,246	48,276.36	5,392.76	9.50	1,567.38			
		100.00	0.02	0.24	0.01	98.62	0.05	1.06	100.00	87.38	9.76	0.02	2.84			
		57,067	9	119	-	56,405	30	504	55,996	49,274.88	5,128.25	6.70	1,586.17			
		100.00	0.02	0.21	-	98.84	0.05	0.88	100.00	88.00	9.16	0.01	2.83			
		56,938	12	140	2	56,229	28	527	55,123	48,095.83	5,337.14	6.50	1,683.53			
		100.00	0.02	0.25	0.00	98.75	0.05	0.93	100.00	87.25	9.68	0.01	3.05			
		60,917	9	122	2	60,169	25	590	59,778	52,858.42	5,165.29	14.20	1,740.09			
		100.00	0.01	0.20	0.00	98.77	0.04	0.97	100.00	88.42	8.64	0.02	2.91			
		58,054	8	103	3	57,184	26	730	54,212	48,158.36	4,427.37	20.59	1,605.68			
		100.00	0.01	0.18	0.01	98.50	0.04	1.26	100.00	88.83	8.17	0.04	2.96			
		54,825	5	132	-	53,731	26	931	53,662	46,939.77	4,823.08	28.51	1,870.64			
		100.00	0.01	0.24	-	98.00	0.05	1.70	100.00	87.47	8.99	0.05	3.49			

資料來源：法務部統計處

說明：再議案件送交上級法院檢察署檢察長後發回件數，若一案數名被告發回情形不同時，各情形按被告人數比例統計。

表2-1-20 最高法院檢察署辦理非常上訴案件收結情形

年 別	新 收 件 數	終 結 件 數				年 末 結 件 底 數	提 起 非 常 上 訴 案 件 判 決 結 果				單 位 : 件
		總 計	提 常 起 上 非 訴	不 予 常 提 起 上 訴			撤 銷 原 判 決	並 發 回 更 審 判 決	駁 回 非 常 上 訴		
				駁 回 聲 請 下 察 請	其 他						
96年	2,187	2,171	437	128	1,606	35	258	18	74		
97年	2,618	2,625	549	151	1,925	28	437	20	140		
98年	2,609	2,602	379	123	2,100	35	283	14	83		
99年	3,078	3,067	363	138	2,566	46	269	9	73		
100年	3,148	3,159	413	94	2,652	35	329	8	68		
101年	3,508	3,510	440	99	2,971	33	377	6	57		
102年	3,426	3,431	506	95	2,830	28	421	7	50		
103年	2,837	2,835	468	106	2,261	30	393	2	61		
104年	2,593	2,598	303	110	2,185	25	219	5	80		
105年	2,323	2,338	242	35	2,061	10	194	2	49		

資料來源：法務部統計處

表2-1-21 最高法院檢察署非常上訴案件主要終結罪名

年 別	總 計	公 共 危 險 罪	偽 造 文 書 罪	殺 人 罪	傷 害 罪	竊 盜 罪	侵 占 罪	搶 奪 強 盜 罪	詐 欺 背 信 罪	恐 人 嚇 勒 及 贖 擄 罪	貪 污 治 罪 例	毒 品 制 劑 條 例	槍 械		單 位 ： 件
													砲 彈 制 劑 條 例	其 他	
96年	2,171	51	144	121	110	143	23	61	130	43	75	384	67	819	
97年	2,625	77	145	122	125	164	34	71	203	59	108	555	123	839	
98年	2,602	67	117	148	105	155	39	91	207	66	171	537	114	785	
99年	3,067	64	157	225	119	136	40	88	203	38	263	713	110	911	
100年	3,159	74	213	189	111	140	27	76	208	38	222	780	89	992	
101年	3,510	76	201	181	130	160	59	100	290	35	264	861	99	1,054	
102年	3,431	65	163	156	149	227	19	78	166	35	261	859	97	1,156	
103年	2,835	75	149	140	116	183	37	43	173	47	232	694	61	885	
104年	2,598	91	176	74	122	171	24	28	121	27	116	595	90	963	
105年	2,338	59	104	75	105	125	19	42	154	24	98	504	41	988	

資料來源：法務部統計處

說明：毒品危害防制條例包含87年5月20日修正施行前之肅清煙毒條例及麻醉藥品管理條例。

表2-1-22 地方法院檢察署執行重大刑事案件裁判確定科刑罪名

罪名	103年		104年		105年	
	人	%	人	%	人	%
總計	202	100.00	266	100.00	168	100.00
普通刑法	106	52.48	109	40.98	84	50.00
特別刑法	9	4.46	4	1.50	7	4.17
其他重大刑案	18	8.91	24	9.02	18	10.71
其他重大刑案	10	4.95	17	6.39	6	3.57
其他重大刑案	-	-	-	-	1	0.60
其他重大刑案	-	-	-	-	-	-
其他重大刑案	-	-	-	-	-	-
其他重大刑案	19	9.41	49	18.42	27	16.07
其他重大刑案	30	14.85	55	20.68	17	10.12
其他重大刑案	-	-	1	0.38	-	-
其他重大刑案	-	-	-	-	1	0.60
其他重大刑案	-	-	1	0.38	-	-
其他重大刑案	5	2.48	4	1.50	4	2.38
其他重大刑案	1	0.50	-	-	-	-
其他重大刑案	-	-	-	-	-	-
其他重大刑案	-	-	-	-	-	-
其他重大刑案	-	-	-	-	-	-
其他重大刑案	3	1.49	2	0.75	3	1.79

資料來源：法務部統計處  
說明：其他重大刑事案件指其他嚴重侵害國家

表2-1-23 地方法院檢察署偵查終結重大刑事案件經過時間

經過時間	103年		104年		105年	
	件	%	件	%	件	%
總計	569	100.00	811	100.00	466	100.00
一月未滿	139	24.43	241	29.72	123	26.39
一月以上二月未滿	201	35.33	286	35.27	134	28.76
二月以上三月未滿	88	15.47	90	11.10	68	14.59
三月以上四月未滿	88	15.47	116	14.30	90	19.31
四月以上八月未滿	40	7.03	45	5.55	37	7.94
八月以上一年以上未滿	11	1.93	29	3.58	12	2.58
一年以上	2	0.35	4	0.49	2	0.43
平均日數(日)	66.68	-	65.63	-	70.80	-

資料來源：法務部統計處

表2-1-24 地方法院檢察署辦理偵查案件情形

項 目 別	101年	102年	103年	104年	105年
平均每位檢察官每月新收檢察案件數(件)	193.7	185.1	195.9	196.7	199.9
偵查終結案件平均每件所需日數(日)	51.24	51.82	48.28	50.62	52.54
檢察官向法院聲請羈押人數(人)	9,492	8,265	7,585	7,593	7,791
法院裁定准許羈押人數(人)	7,899	6,637	6,030	5,864	6,353
法院許可羈押人數比率(%)	83.2	80.3	79.5	77.2	81.5
執行裁判確定案件定罪率(%)	95.94	96.30	96.74	96.56	96.72

資料提供：法務部統計處

說明：1. 法院許可羈押人數比率=(法院裁定准許羈押人數/檢察官向法院聲請羈押人數)×100。

2. 定罪率=有罪人數/(有罪人數+無罪人數)×100。

表2-2-1 地方法院檢察署偵查案件起訴後裁判確定結果

年別	總計	計科	刑免	刑免	刑無罪免	訴不受理	管轄錯誤	其他
96年	194,318	173,469	68	6,760	2,222	11,505	7	287
	100.00	89.27	0.03	3.48	1.14	5.92	0.00	0.15
97年	219,912	198,592	64	8,210	1,338	11,558	3	147
	100.00	90.31	0.03	3.73	0.61	5.26	0.00	0.07
98年	211,583	189,666	75	8,620	1,193	11,816	12	201
	100.00	89.64	0.04	4.07	0.56	5.58	0.01	0.09
99年	201,684	179,430	66	7,946	1,008	13,080	-	154
	100.00	88.97	0.03	3.94	0.50	6.49	-	0.08
100年	196,861	174,734	55	6,819	846	14,237	1	169
	100.00	88.76	0.03	3.46	0.43	7.23	0.00	0.09
101年	195,611	173,314	65	7,089	683	14,308	1	151
	100.00	88.60	0.03	3.62	0.35	7.31	0.00	0.08
102年	189,354	168,144	51	6,240	633	14,093	1	192
	100.00	88.80	0.03	3.30	0.33	7.44	0.00	0.10
103年	209,437	187,671	84	6,099	644	14,728	-	211
	100.00	89.61	0.04	2.91	0.31	7.03	-	0.10
104年	207,103	184,598	101	6,230	657	15,293	-	224
	100.00	89.13	0.05	3.01	0.32	7.38	-	0.11
105年	201,789	180,022	93	5,858	600	15,003	1	212
	100.00	89.21	0.05	2.90	0.30	7.43	0.00	0.11

資料來源：法務部統計處  
說明：本表不含自訴案件。



表2-2-2 地方法院檢察署執行裁判確定有罪人數及定罪人口率

基期：民國96年=100

單位：人、人/十萬人

年 別	年中人口數				裁 判 確 定 有 罪 人 數			定罪人口率 (人/十萬人) $(2)+(3)/(1) \times 100,000$	
	總 (1)	計 指 數		總	計 指 數	人 數			
		男	女			男 (2)	女 (3)		
									男
96年	22,917,444	100	11,600,237	11,317,207	173,711	100	147,453	25,743	755.74
97年	22,997,696	100	11,617,559	11,380,137	198,685	114	169,967	28,140	861.42
98年	23,078,402	101	11,631,542	11,446,860	190,474	110	162,299	27,784	823.64
99年	23,140,948	101	11,635,980	11,504,968	180,081	104	153,244	26,453	776.53
100年	23,193,518	101	11,640,450	11,553,068	175,300	101	148,490	26,439	754.22
101年	23,270,367	102	11,659,496	11,610,871	173,864	100	147,682	25,800	745.51
102年	23,344,670	102	11,678,996	11,665,674	168,595	97	143,595	24,670	720.79
103年	23,403,635	102	11,691,322	11,712,313	188,557	109	162,924	25,282	804.17
104年	23,462,914	102	11,705,009	11,757,905	185,053	107	159,591	25,111	787.21
105年	23,515,945	103	11,715,658	11,800,287	181,132	104	156,108	24,625	768.56

資料來源：法務部統計處

表2-2-3 地方法院檢察署執行裁判確定有罪主要罪名

單位：人、%

年別	總計		公共危險罪		偽造文書印文罪		妨害性自主罪及妨害風化罪(不含強制性交罪)		強制性交罪		妨害投票罪		賭博罪	
	%	計	%	計	%	計	%	計	%	計	%	計	%	計
96年	100.00	147,453	23.65	41,081	3.37	5,847	3.951	5,999	0.32	550	9.15	7,928	4.56	7,928
97年	100.00	169,967	22.08	43,867	3.03	6,027	4,426	1,775	0.32	640	7.75	8,509	4.28	8,509
98年	100.00	162,229	24.10	42,703	3.14	5,989	4,829	1,711	0.35	669	7.75	8,703	4.57	8,703
99年	100.00	153,244	24.06	40,193	3.35	6,024	3,967	1,622	0.38	681	9.562	8,382	4.65	8,382
100年	100.00	148,490	25.05	40,647	3.139	5,317	3,470	1,98	0.43	738	8.07	8,804	5.02	8,804
101年	100.00	147,682	25.800	47,476	3.531	4,833	3,765	2,751	0.50	843	10.132	9,753	5.61	9,753
102年	100.00	143,595	24.670	48,231	2.65	4,467	3,630	2,432	0.50	843	10.132	9,753	5.61	9,753
103年	100.00	162,924	25.282	70,939	2.51	3,382	3,583	1,90	0.29	595	13.220	16,537	5.36	16,537
104年	100.00	159,591	25.111	67,788	2.06	2,738	1,075	1,512	0.32	586	9.533	11,804	4.38	11,804
105年	100.00	156,108	24.625	61,209	1.91	2,471	990	2,723	0.27	480	2.95	8,262	4.56	8,262

年別	殺人罪(不含過失致死)		過失致死		傷害罪(不含重傷罪)		重傷罪		妨害自由罪		竊盜罪		搶奪及強盜罪	
	%	計	%	計	%	計	%	計	%	計	%	計	%	計
96年	0.26	423	1.34	2,324	4.36	7,568	0.17	278	1.92	3,328	13.328	23,250	1.35	2,222
97年	0.25	455	1.04	1,815	3.71	6,206	0.21	399	1.87	3,361	14.44	25,815	1.11	2,100
98年	0.23	405	0.99	1,642	3.92	6,311	0.16	281	2.08	3,961	14.44	25,815	1.11	2,100
99年	0.24	404	0.88	1,386	4.31	6,436	0.15	271	2.14	3,474	18.516	27,751	1.00	1,732
100年	0.22	360	0.91	1,356	4.37	6,376	0.16	277	2.14	3,474	18.516	27,751	1.00	1,732
101年	0.21	346	0.88	1,307	4.55	6,540	0.17	262	2.49	3,790	17.77	17,563	0.83	1,383
102年	0.18	291	0.83	1,217	4.88	6,773	0.15	247	2.57	4,208	11.54	16,637	0.62	997
103年	0.15	261	0.71	1,346	4.51	7,032	0.13	239	2.13	3,665	10.57	16,878	0.44	881
104年	0.16	271	0.74	1,182	4.80	7,343	0.13	223	2.13	3,572	10.92	17,154	0.49	783
105年	0.14	231	0.74	1,166	5.27	7,939	0.09	145	2.31	3,835	10.43	16,136	0.40	679

年別	背信及重利罪		恐嚇取財得利罪		擄人勒索罪		贓物罪		瀆職罪		槍砲彈藥刀械管制條例		貪污治罪條例	
	%	計	%	計	%	計	%	計	%	計	%	計	%	計
96年	0.89	1,361	0.95	1,400	0.06	103	1.04	1,588	0.02	41	1.27	2,183	0.15	225
97年	0.80	1,405	0.81	1,367	0.05	87	1.02	1,768	0.01	25	2.14	2,183	0.13	223
98年	0.92	1,602	0.85	1,396	0.03	61	1.09	1,812	0.02	38	2.140	2,095	0.18	258
99年	0.99	1,599	0.78	1,229	0.03	55	1.830	2,224	0.02	37	1.636	1,603	0.22	363
100年	0.92	1,445	0.64	1,006	0.03	45	1.612	1,431	0.02	37	1.504	1,479	0.20	321
101年	0.82	1,273	0.52	804	0.02	31	1.267	1,120	0.03	41	1.485	1,458	0.27	405
102年	0.78	1,194	0.47	731	0.01	20	0.985	877	0.02	25	1.265	1,243	0.25	357
103年	0.62	1,065	0.42	722	0.01	21	0.901	810	0.02	38	1.221	1,207	0.25	357
104年	0.62	774	0.44	748	0.01	22	0.739	657	0.03	49	1.207	1,154	0.27	434
105年	0.49	725	0.40	676	0.00	9	0.31	512	0.03	46	1.243	1,229	0.19	307

年別	毒品危害防制條例		侵占罪		兒童及少年性交易防制條例		詐欺罪		著作權法、商標法、專利法		組織犯罪防制條例		其他	
	%	計	%	計	%	計	%	計	%	計	%	計	%	計
96年	15.66	23,272	1.58	2,222	0.56	814	8.06	10,810	2.438	1,437	0.01	21	18.867	3,838
97年	20.70	35,790	1.50	2,393	0.44	744	8.78	13,610	2.501	1,26	0.02	42	16,769	3,253
98年	19.30	31,703	1.56	2,392	0.23	362	10.10	15,245	1,767	0.93	0.01	11	16,531	2,897
99年	19.69	30,616	1.61	2,281	0.19	281	9.20	13,258	1,566	0.87	0.01	15	16,155	3,145
100年	20.79	31,445	1.53	2,119	0.21	303	11,559	9,024	1,512	0.86	0.01	20	16,617	2,944
101年	20.94	31,340	1.46	2,009	0.18	285	9,933	5,174	1,544	0.81	0.02	31	15,207	2,855
102年	21.41	31,323	1.60	2,105	0.23	356	8,898	4,683	1,360	0.81	0.02	30	13,919	2,676
103年	18.39	30,126	1.42	1,136	0.19	255	6,752	3,999	1,327	0.70	0.01	10	13,187	2,571
104年	19.43	31,526	1.19	1,717	0.15	213	7,712	4,177	1,139	0.62	0.00	6	13,870	2,662
105年	22.43	35,665	1.22	1,756	0.15	213	8,277	4,571	970	0.54	0.00	7	13,507	2,341

資料來源：法務部統計處

表2-2-4 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之人犯性別

年 別	總 計					
	總 計		男		女	
	人	%	人	%	人	%
96年	173,711	100.00	147,453	84.88	25,743	14.82
97年	198,685	100.00	169,967	85.55	28,140	14.16
98年	190,474	100.00	162,299	85.21	27,784	14.59
99年	180,081	100.00	153,244	85.10	26,453	14.69
100年	175,300	100.00	148,490	84.71	26,439	15.08
101年	173,864	100.00	147,682	84.94	25,800	14.84
102年	168,595	100.00	143,595	85.17	24,670	14.63
103年	188,557	100.00	162,924	86.41	25,282	13.41
104年	185,053	100.00	159,591	86.24	25,111	13.57
105年	181,132	100.00	156,108	86.18	24,625	13.60

資料來源：法務部統計處

表2-2-5 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之人犯年齡

年別	總計		14-18歲未滿		18-24歲未滿		24-30歲未滿		30-40歲未滿		40-50歲未滿		50-60歲未滿		60-70歲未滿		70-80歲未滿		80歲以上		不詳	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
96年計	173,711	100.00	331	0.19	13,646	7.86	34,925	20.11	55,136	31.74	42,899	24.70	20,103	11.57	4,747	2.73	1,207	0.69	186	0.11	531	0.31
96年男	147,453	100.00	310	0.21	10,867	7.37	29,056	19.71	47,860	32.46	37,275	25.28	17,016	11.54	3,898	2.64	993	0.67	162	0.11	16	0.01
96年女	25,743	100.00	21	0.08	2,779	10.80	5,869	22.80	7,276	28.26	5,624	21.85	3,087	11.99	849	3.30	214	0.83	24	0.09	-	-
97年計	198,685	100.00	342	0.17	14,454	7.27	38,112	19.18	65,699	33.07	49,476	24.90	23,281	11.72	5,215	2.62	1,311	0.66	211	0.11	584	0.29
97年男	169,967	100.00	325	0.19	11,661	6.86	31,833	18.73	57,318	33.72	43,382	25.52	19,827	11.67	4,359	2.56	1,085	0.64	172	0.10	5	0.00
97年女	28,140	100.00	17	0.06	2,793	9.93	6,279	22.31	8,381	29.78	6,094	21.66	3,454	12.27	856	3.04	226	0.80	39	0.14	1	0.00
98年計	190,474	100.00	309	0.16	14,156	7.43	32,588	17.11	61,637	32.36	48,944	25.70	25,075	13.16	5,751	3.02	1,389	0.73	225	0.12	400	0.21
98年男	162,299	100.00	284	0.17	11,460	7.06	27,007	16.64	53,307	32.84	42,713	26.32	21,357	13.16	4,802	2.96	1,163	0.72	197	0.12	9	0.01
98年女	27,784	100.00	25	0.09	2,696	9.70	5,581	20.09	8,330	29.98	6,231	22.43	3,718	13.38	949	3.42	226	0.81	28	0.10	-	-
99年計	180,081	100.00	297	0.16	13,017	7.23	27,858	15.47	57,920	32.16	46,524	25.84	25,706	14.27	6,525	3.62	1,590	0.88	254	0.14	390	0.22
99年男	153,244	100.00	272	0.18	10,678	6.97	23,182	15.13	49,884	32.55	40,577	26.48	21,716	14.17	5,407	3.53	1,315	0.86	208	0.14	5	0.00
99年女	26,453	100.00	25	0.09	2,339	8.84	4,676	17.68	8,036	30.38	5,947	22.48	3,990	15.08	1,118	4.23	275	1.04	46	0.17	1	0.00
100年計	175,300	100.00	301	0.17	12,980	7.40	24,735	14.11	56,414	32.18	45,207	25.79	26,092	14.88	7,171	4.09	1,738	0.99	275	0.16	387	0.22
100年男	148,490	100.00	268	0.18	10,768	7.25	20,468	13.78	48,365	32.57	39,387	26.53	21,804	14.68	5,799	3.91	1,375	0.93	242	0.16	14	0.01
100年女	26,439	100.00	33	0.12	2,212	8.37	4,267	16.14	8,049	30.44	5,820	22.01	4,288	16.22	1,372	5.19	363	1.37	33	0.12	2	0.01
101年計	173,864	100.00	347	0.20	14,276	8.21	22,240	12.79	54,957	31.61	44,828	25.78	27,093	15.58	7,700	4.43	1,721	0.99	306	0.18	396	0.23
101年男	147,682	100.00	310	0.21	11,908	8.06	18,432	12.48	47,173	31.94	39,035	26.43	22,918	15.52	6,245	4.23	1,378	0.93	271	0.18	12	0.01
101年女	25,800	100.00	37	0.14	2,368	9.18	3,808	14.76	7,784	30.17	5,793	22.45	4,175	16.18	1,455	5.64	343	1.33	35	0.14	2	0.01
102年計	168,595	100.00	304	0.18	14,460	8.58	20,248	12.01	52,901	31.38	43,353	25.71	26,871	15.94	8,117	4.81	1,741	1.03	270	0.16	330	0.20
102年男	143,595	100.00	282	0.20	12,261	8.54	16,946	11.80	45,313	31.56	37,825	26.34	22,732	15.83	6,624	4.61	1,386	0.97	226	0.16	-	-
102年女	24,670	100.00	22	0.09	2,199	8.91	3,302	13.38	7,588	30.76	5,528	22.41	4,139	16.78	1,493	6.05	355	1.44	44	0.18	-	-
103年計	188,557	100.00	379	0.20	14,576	7.73	20,211	10.72	56,328	29.87	50,231	26.64	33,387	17.71	10,568	5.60	2,189	1.16	337	0.18	351	0.19
103年男	162,924	100.00	344	0.21	12,500	7.67	16,926	10.39	48,876	30.00	44,271	27.17	29,086	17.85	8,803	5.40	1,821	1.12	297	0.18	-	-
103年女	25,282	100.00	35	0.14	2,076	8.21	3,285	12.99	7,452	29.48	5,960	23.57	4,301	17.01	1,765	6.98	368	1.46	40	0.16	-	-
104年計	185,053	100.00	259	0.14	14,615	7.90	19,344	10.45	54,457	29.43	48,499	26.21	32,883	17.77	11,819	6.39	2,447	1.32	379	0.20	351	0.19
104年男	159,591	100.00	241	0.15	12,651	7.93	16,217	10.16	46,833	29.35	42,976	26.93	28,619	17.93	9,790	6.13	1,945	1.22	319	0.20	-	-
104年女	25,111	100.00	18	0.07	1,964	7.82	3,127	12.45	7,624	30.36	5,523	21.99	4,264	16.98	2,029	8.08	502	2.00	60	0.24	-	-
105年計	181,132	100.00	255	0.14	15,095	8.33	19,261	10.63	53,037	29.28	46,855	25.87	31,561	17.42	12,001	6.63	2,260	1.25	408	0.23	399	0.22
105年男	156,108	100.00	233	0.15	13,174	8.44	16,259	10.42	45,664	29.25	41,361	26.50	27,320	17.50	9,931	6.36	1,827	1.17	339	0.22	-	-
105年女	24,625	100.00	22	0.09	1,921	7.80	3,002	12.19	7,373	29.94	5,494	22.31	4,241	17.22	2,070	8.41	433	1.76	69	0.28	-	-

資料來源：法務部統計處

說明：94年起執行裁判確定有罪人數含法人，其年齡另列於「不詳」。

表2-2-6 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之人犯教育程度

年 別	總 計		不 識 字		國 小 暨 自 修		國 中		高 中 (職)		專 科 以 上		不 詳	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
96年	173,711	100.00	1,433	0.82	18,693	10.76	51,885	29.87	53,939	31.05	14,454	8.32	33,307	19.17
計	147,453	100.00	851	0.58	15,668	10.63	46,261	31.37	45,865	31.10	12,192	8.27	26,616	18.05
男	25,743	100.00	582	2.26	3,025	11.75	5,624	21.85	8,074	31.36	2,262	8.79	6,176	23.99
女	198,685	100.00	1,516	0.76	21,488	10.82	66,058	33.25	61,578	30.99	15,507	7.80	32,538	16.38
97年	169,967	100.00	939	0.55	18,192	10.70	59,210	34.84	52,574	30.93	13,073	7.69	25,979	15.28
計	28,140	100.00	577	2.05	3,296	11.71	6,848	24.34	9,004	32.00	2,434	8.65	5,981	21.25
男	190,474	100.00	1,336	0.70	20,696	10.87	59,908	31.45	62,065	32.58	16,181	8.50	30,288	15.90
女	162,299	100.00	812	0.50	17,349	10.69	53,264	32.82	52,772	32.52	13,686	8.43	24,416	15.04
98年	27,784	100.00	524	1.89	3,347	12.05	6,644	23.91	9,293	33.45	2,495	8.98	5,481	19.73
計	180,081	100.00	1,304	0.72	19,701	10.94	55,799	30.99	59,411	32.99	16,249	9.02	27,617	15.34
男	153,244	100.00	737	0.48	16,363	10.68	49,818	32.51	50,718	33.10	13,665	8.92	21,943	14.32
女	26,453	100.00	567	2.14	3,338	12.62	5,981	22.61	8,693	32.86	2,584	9.77	5,290	20.00
99年	175,300	100.00	1,276	0.73	18,532	10.57	53,329	30.42	58,751	33.51	15,499	8.84	27,913	15.92
計	148,490	100.00	755	0.51	15,131	10.19	47,516	32.00	50,048	33.70	12,798	8.62	22,242	14.98
男	26,439	100.00	521	1.97	3,401	12.86	5,813	21.99	8,703	32.92	2,701	10.22	5,300	20.05
女	173,864	100.00	1,153	0.66	17,340	9.97	51,389	29.56	59,076	33.98	16,111	9.27	28,795	16.56
100年	147,682	100.00	668	0.45	14,165	9.59	45,948	31.11	50,278	34.04	13,329	9.03	23,294	15.77
計	25,800	100.00	485	1.88	3,175	12.31	5,441	21.09	8,798	34.10	2,782	10.78	5,119	19.84
男	168,595	100.00	1,033	0.61	16,635	9.87	51,064	30.29	58,194	34.52	16,511	9.79	25,158	14.92
女	143,595	100.00	577	0.40	13,700	9.54	45,684	31.81	49,824	34.70	13,668	9.52	20,142	14.03
101年	24,670	100.00	456	1.85	2,935	11.90	5,380	21.81	8,370	33.93	2,843	11.52	4,686	18.99
計	188,557	100.00	1,077	0.57	18,918	10.03	57,997	30.76	66,694	35.37	19,621	10.41	24,250	12.86
男	162,924	100.00	648	0.40	15,948	9.79	52,309	32.11	57,821	35.49	16,404	10.07	19,794	12.15
女	25,282	100.00	429	1.70	2,970	11.75	5,688	22.50	8,873	35.10	3,217	12.72	4,105	16.24
102年	185,053	100.00	1,157	0.63	18,436	9.96	57,959	31.32	68,791	37.17	21,023	11.36	17,687	9.56
計	159,591	100.00	635	0.40	15,310	9.59	52,477	32.88	59,646	37.37	17,522	10.98	14,001	8.77
男	25,111	100.00	522	2.08	3,126	12.45	5,482	21.83	9,145	36.42	3,501	13.94	3,335	13.28
女	181,132	100.00	932	0.51	16,523	9.12	56,453	31.17	68,490	37.81	21,135	11.67	17,599	9.72
103年	156,108	100.00	491	0.31	13,651	8.74	50,948	32.64	59,398	38.05	13,921	11.34	13,921	8.92
計	24,625	100.00	441	1.79	2,872	11.66	5,505	22.36	9,092	36.92	3,436	13.95	3,279	13.32

資料來源：法務部統計處

說明：94年起執行裁判確定有罪人數含法人，其教育程度另列於「不詳」。

表2-2-7 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之人犯職業

年 別	總 計		民 代 行 政		專 業 人 員		技 術 人 員		及 服 務 工 作 人 員		農 林 漁 牧		技 術 工 及 有 關 工 作 人 員		現 役 軍 人		無 業		詳		
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	
96年	計	173,711	100.00	1,568	0.90	1,155	0.66	15,741	9.06	19,666	11.32	5,014	2.89	61,416	35.36	463	0.27	46,035	26.50	22,653	13.04
	男	147,453	100.00	1,326	0.90	904	0.61	13,048	8.85	14,674	9.95	4,833	3.28	58,671	39.79	460	0.31	35,634	24.17	17,903	12.14
97年	計	25,743	100.00	242	0.94	251	0.98	2,693	10.46	4,992	19.39	181	0.70	2,745	10.66	3	0.01	10,401	40.40	4,235	16.45
	男	198,685	100.00	1,875	0.94	1,217	0.61	14,522	7.31	22,289	11.22	5,679	2.86	76,210	38.36	456	0.23	54,843	27.60	21,594	10.87
98年	計	169,967	100.00	1,535	0.90	952	0.56	11,840	6.97	16,574	9.75	5,482	3.23	72,885	42.88	453	0.27	43,025	25.31	17,221	10.13
	男	28,140	100.00	340	1.21	265	0.94	2,682	9.53	5,715	20.31	197	0.70	3,325	11.82	3	0.01	11,818	42.00	3,795	13.49
99年	計	190,474	100.00	1,926	1.01	1,172	0.62	12,145	6.38	24,220	12.72	5,262	2.76	69,748	36.62	414	0.22	56,169	29.49	19,418	10.19
	男	162,299	100.00	1,569	0.97	874	0.54	9,910	6.11	18,204	11.22	5,029	3.10	66,511	40.98	412	0.25	44,129	27.19	15,661	9.65
100年	計	27,784	100.00	357	1.28	298	1.07	2,235	8.04	6,016	21.65	233	0.84	3,237	11.65	2	0.01	12,040	43.33	3,366	12.11
	男	180,081	100.00	1,685	0.94	1,161	0.64	11,494	6.38	23,016	12.78	5,465	3.03	62,459	34.68	407	0.23	55,686	30.92	18,708	10.39
101年	計	153,244	100.00	1,353	0.88	903	0.59	9,441	6.16	17,332	11.31	5,248	3.42	59,635	38.92	404	0.26	43,970	28.69	14,958	9.76
	男	26,453	100.00	332	1.26	258	0.98	2,053	7.76	5,684	21.49	217	0.82	2,824	10.68	3	0.01	11,716	44.29	3,366	12.72
102年	計	175,300	100.00	1,489	0.85	1,093	0.62	10,640	6.07	22,100	12.61	5,649	3.22	62,427	35.61	358	0.20	49,973	28.51	21,571	12.31
	男	148,490	100.00	1,209	0.81	809	0.54	8,647	5.82	16,543	11.14	5,399	3.64	59,675	40.19	357	0.24	38,460	25.90	17,391	11.71
103年	計	26,439	100.00	280	1.06	284	1.07	1,993	7.54	5,577	21.02	250	0.95	2,752	10.41	1	0.00	11,513	43.55	3,809	14.41
	男	173,864	100.00	1,724	0.99	1,138	0.65	9,945	5.72	22,395	12.88	5,203	2.99	63,227	36.37	342	0.20	46,552	26.77	23,338	13.42
104年	計	147,682	100.00	1,436	0.97	882	0.60	7,982	5.40	16,788	11.37	5,011	3.39	60,475	40.95	339	0.23	35,719	24.19	19,050	12.90
	男	25,800	100.00	288	1.12	256	0.99	1,963	7.61	5,607	21.73	192	0.74	2,752	10.67	3	0.01	10,833	41.99	3,906	15.14
105年	計	168,595	100.00	1,467	0.87	1,226	0.73	9,708	5.76	22,109	13.11	5,381	3.19	65,394	38.79	355	0.21	45,273	26.85	17,682	10.49
	男	143,595	100.00	1,192	0.83	948	0.66	7,790	5.42	16,508	11.50	5,156	3.59	62,447	43.49	348	0.24	34,883	24.29	14,323	9.97
106年	計	24,670	100.00	275	1.11	278	1.13	1,918	7.77	5,601	22.70	225	0.91	2,947	11.95	7	0.03	10,390	42.12	3,029	12.28
	男	188,557	100.00	1,639	0.87	1,278	0.68	10,314	5.47	26,035	13.81	5,905	3.13	80,012	42.43	634	0.34	47,681	25.29	15,059	7.99
107年	計	162,924	100.00	1,392	0.85	1,001	0.61	8,501	5.22	19,521	11.98	5,675	3.48	76,918	47.21	628	0.39	37,114	22.78	12,174	7.47
	男	25,282	100.00	247	0.98	277	1.10	1,813	7.17	6,514	25.77	230	0.91	3,094	12.24	6	0.02	10,567	41.80	2,534	10.02
108年	計	185,053	100.00	1,403	0.76	1,349	0.73	9,096	4.92	26,544	14.34	6,475	3.50	78,672	42.51	550	0.30	45,353	24.51	15,611	8.44
	男	159,591	100.00	1,147	0.72	1,064	0.67	7,484	4.69	19,889	12.46	6,208	3.89	75,765	47.47	542	0.34	34,856	21.84	12,636	7.92
109年	計	25,111	100.00	256	1.02	285	1.13	1,612	6.42	6,655	26.50	267	1.06	2,907	11.58	8	0.03	10,497	41.80	2,624	10.45
	男	181,132	100.00	1,217	0.67	1,343	0.74	8,580	4.74	25,489	14.07	6,160	3.40	77,360	42.71	513	0.28	44,198	24.40	16,272	8.98
110年	計	156,108	100.00	979	0.63	1,069	0.68	7,045	4.51	19,181	12.29	5,907	3.78	74,258	47.57	500	0.32	34,013	21.79	13,156	8.43
	男	24,625	100.00	238	0.97	274	1.11	1,535	6.23	6,308	25.62	253	1.03	3,102	12.60	13	0.05	10,185	41.36	2,717	11.03

資料來源：法務部統計處  
說明：94年起執行裁判確定有罪人數含法人，其職業另列於「不詳」。

表2-2-8 地方法院檢察署辦理認罪協商案件統計

年別	執行認罪協商案件裁判確定有罪人數						被告應遵守指定支付對象及金額*			
	總計	六月以下	一年未滿	一年以上未滿	一年以上	拘役、免刑、罰金	總計	國庫	公益團體	地方自治
96年	7,436	3,884	2,203	750	36	563	7,809	2,899	4,642	268
97年	10,596	4,060	5,343	667	21	505	8,716	2,037	5,417	1,262
98年	9,052	2,635	5,769	445	11	192	5,883	1,319	2,871	1,694
99年	5,696	2,531	2,570	350	1	244	5,552	1,866	3,350	337
100年	7,197	3,126	3,270	444	12	345	5,689	3,885	963	841
101年	9,056	3,409	4,716	562	6	363	7,263	6,096	535	632
102年	8,090	3,798	3,447	342	4	499	6,713	3,815	125	2,773
103年	6,983	3,626	2,606	399	6	346	3,493	3,181	156	157
104年	5,615	2,918	2,191	331	7	168	3,939	3,939	-	-
105年	5,220	2,643	2,010	339	5	223	6,211	6,211	-	-

資料來源：法務部統計處

說明：(1)\*係指指法院依刑事訴訟法第455條之2第1項第4款規定，判決被告向指定團體支付之金額。

(2)103年6月4日修正公布刑事訴訟法第455條之2條文，認罪協商金之支付對象由公庫、公益團體及地方自治團體，改僅限於公庫；尚未確定案件（例如：上訴中），則仍依確定時點及原指定支付對象納入統計。

表2-2-9 地方法院檢察署執行裁判確定案件中宣告緩刑人數及緩刑期間

年 別	總 計	緩 刑 期 間				
		二 年	三 年	四 年	五 年	
96年 { 人 %	22,027 100.00	13,683 62.12	5,284 23.99	1,778 8.07	1,282 5.82	
97年 { 人 %	22,344 100.00	14,891 66.64	5,008 22.41	1,332 5.96	1,113 4.98	
98年 { 人 %	22,874 100.00	15,956 69.76	4,594 20.08	1,148 5.02	1,176 5.14	
99年 { 人 %	23,141 100.00	16,691 72.13	3,923 16.95	1,204 5.20	1,323 5.72	
100年 { 人 %	21,764 100.00	15,396 70.74	3,805 17.48	1,181 5.43	1,382 6.35	
101年 { 人 %	19,906 100.00	13,829 69.47	3,583 18.00	1,142 5.74	1,352 6.79	
102年 { 人 %	18,419 100.00	13,005 70.61	3,157 17.14	1,024 5.56	1,233 6.69	
103年 { 人 %	19,286 100.00	13,813 71.62	3,132 16.24	1,063 5.51	1,278 6.63	
104年 { 人 %	21,049 100.00	14,718 69.92	3,621 17.20	1,368 6.50	1,342 6.38	
105年 { 人 %	18,913 100.00	13,636 72.10	3,043 16.09	1,053 5.57	1,181 6.24	

資料來源：法務部統計處



表2-2-10 地方法院檢察署執行裁判確定案件中受緩刑宣告者之原判決刑名

年 別	總 計	原 判			決 刑		名
		有 期 以 下	逾 二 年 三 年 以 下	徒 刑	拘 役	罰 金	
96年 { 人 %	22,027 100.00	17,058 77.44	83 0.38	83 0.38	4,208 19.10	678 3.08	
97年 { 人 %	22,344 100.00	17,100 76.53	105 0.47	105 0.47	4,300 19.24	839 3.75	
98年 { 人 %	22,874 100.00	17,208 75.23	99 0.43	99 0.43	4,620 20.20	947 4.14	
99年 { 人 %	23,141 100.00	16,953 73.26	82 0.35	82 0.35	5,078 21.94	1,028 4.44	
100年 { 人 %	21,764 100.00	16,134 74.13	64 0.29	64 0.29	4,519 20.76	1,047 4.81	
101年 { 人 %	19,906 100.00	14,556 73.12	85 0.43	85 0.43	4,389 22.05	876 4.40	
102年 { 人 %	18,419 100.00	13,455 73.05	82 0.45	82 0.45	4,260 23.13	622 3.38	
103年 { 人 %	19,286 100.00	14,391 74.62	75 0.39	75 0.39	4,182 21.68	638 3.31	
104年 { 人 %	21,049 100.00	16,205 76.99	73 0.35	73 0.35	4,011 19.06	760 3.61	
105年 { 人 %	18,913 100.00	14,575 77.06	58 0.31	58 0.31	3,658 19.34	622 3.29	

資料來源：法務部統計處

表2-2-11 地方法院檢察署執行裁判確定案件中受緩刑宣告人數及撤銷緩刑原因

年 別	受緩刑宣告人數			撤銷緩刑宣告人數			撤銷 緩 刑 原 因							建 應 情 節 重 大 事 項
	總 計	普 刑 法 通 犯	特 刑 法 別 犯	總 計	普 刑 法 通 犯	特 刑 法 別 犯	刑 法 第 七 十 五 條 第 一 項 第 一 款	刑 法 第 七 十 五 條 第 一 項 第 二 款	刑 法 第 七 十 五 條 第 一 項 第 三 款	刑 法 第 七 十 五 條 第 一 項 第 四 款	刑 法 第 七 十 五 條 第 一 項 第 五 款	刑 法 第 七 十 五 條 第 一 項 第 六 款	刑 法 第 七 十 五 條 第 一 項 第 七 款	
96年	22,027	16,300	5,727	1,485	1,094	391	464	291	129	348	5	22	226	
97年	22,344	16,929	5,415	1,696	1,331	365	390	232	155	444	6	118	351	
98年	22,874	17,491	5,383	1,609	1,257	352	425	176	181	382	1	173	271	
99年	23,141	17,632	5,509	1,760	1,397	363	404	186	208	436	5	218	303	
100年	21,764	16,097	5,667	1,618	1,283	335	212	126	247	470	6	238	319	
101年	19,906	15,354	4,552	1,366	1,073	293	210	134	184	360	-	192	286	
102年	18,419	14,137	4,282	1,121	863	258	185	115	144	348	2	125	202	
103年	19,286	15,171	4,115	1,194	903	291	123	132	137	377	5	163	257	
104年	21,049	16,891	4,158	1,204	908	296	96	122	146	387	-	201	252	
105年	18,913	15,296	3,617	1,071	824	247	72	75	116	383	4	214	207	

資料來源：法務部統計處

表2-2-12 地方法院檢察署執行裁判確定情形

年 別	總 計										免 刑			無 罪	免 訴	不 受 理	其 他	
	科					刑					免 刑	免 訴	不 受 理					其 他
	死 刑	無 徒 期 刑	有 徒 期 刑	拘 役	罰 金	免 刑	免 刑	免 刑	免 刑	免 刑								
96年	-	89	113,164	41,287	19,099	72	7,300	2,364	12,352	376								
97年	-	111	134,555	42,133	21,822	64	8,583	1,489	12,387	201								
98年	-	76	124,676	39,508	26,139	75	9,151	1,313	12,376	256								
99年	4	61	117,622	39,580	22,748	66	8,373	1,136	13,681	218								
100年	5	45	117,843	35,483	21,867	57	7,127	943	14,766	200								
101年	1	54	117,212	34,773	21,757	67	7,366	767	15,000	205								
102年	11	48	122,106	28,862	17,517	51	6,481	700	14,454	239								
103年	5	31	156,721	22,446	9,269	85	6,357	703	15,264	285								
104年	6	39	154,075	22,483	8,347	103	6,590	712	15,962	259								
105年	1	24	150,115	22,742	8,157	93	6,143	650	15,891	246								

資料來源：法務部統計處

說明：1.本表死刑人數係法院判決確定移送檢察機關執行後所發還案件資料，與實際執行數有時間差距。

詳確資料參閱監獄受刑人死刑之宣告或死刑執行人數。

2.本表其他欄內包括自訴駁回、管轄錯誤、行為不罰、易以訓誡及撤回等。

表2-3-1 高等法院及分院檢察署執行之生命刑罪名

年 別	單位：人						
	總 計	強 姦 殺 人 、 強 制 人	殺 人 罪	強 盜 罪	擄 人 勒 贖 罪	懲 治 盜 匪 條 例	毒 品 危 害 防 制 條 例
96年	-	-	-	-	-	-	-
97年	-	-	-	-	-	-	-
98年	-	-	-	-	-	-	-
99年	4	-	2	-	2	-	-
100年	5	-	1	4	-	-	-
101年	6	2	4	-	-	-	-
102年	6	-	4	2	-	-	-
103年	5	-	2	3	-	-	-
104年	6	1	4	1	-	-	-
105年	1	-	1	-	-	-	-

資料來源：法務部統計處

說明：毒品危害防制條例包含87年5月20日修正施行前之肅清煙毒條例及麻醉藥品管理條例。

表2-3-2 地方法院檢察署已執行自由刑

年 別	總 計	無 期 徒 刑	有 期 徒 刑	拘 役
96年	人	60	64,124	24,197
	%	0.07	72.55	27.38
97年	人	57	102,972	35,907
	%	0.04	74.11	25.84
98年	人	48	95,896	32,935
	%	0.04	74.41	25.55
99年	人	39	90,189	33,157
	%	0.03	73.10	26.87
100年	人	29	90,511	30,060
	%	0.02	75.05	24.93
101年	人	26	89,807	28,718
	%	0.02	75.75	24.22
102年	人	41	94,455	23,887
	%	0.03	79.79	20.18
103年	人	23	128,182	16,903
	%	0.02	88.34	11.65
104年	人	24	125,668	16,609
	%	0.02	88.31	11.67
105年	人	13	125,387	17,076
	%	0.01	88.01	11.99

資料來源：法務部統計處

表2-3-3 地方法院檢察署已執行有期徒刑刑名

刑名	101年		102年		103年		104年		105年	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
總計	89,807	100.00	94,455	100.00	128,182	100.00	125,668	100.00	125,387	100.00
易科罰金	27,770	30.92	32,915	34.85	57,984	45.24	56,242	44.75	53,908	42.99
易服社會勞動	7,171	7.98	7,807	8.27	13,048	10.18	11,379	9.05	9,967	7.95
六月以下	25,672	28.59	27,104	28.70	33,008	25.75	34,632	27.56	37,984	30.29
逾六月一年未滿	17,957	20.00	16,181	17.13	14,496	11.31	14,346	11.42	14,680	11.71
一年以上二年未滿	4,528	5.04	4,044	4.28	3,881	3.03	3,912	3.11	4,264	3.40
二年以上三年未滿	1,113	1.24	1,098	1.16	1,016	0.79	993	0.79	857	0.68
三年以上五年未滿	2,636	2.94	2,571	2.72	2,356	1.84	2,216	1.76	2,009	1.60
五年以上七年未滿	711	0.79	604	0.64	517	0.40	477	0.38	454	0.36
七年以上十年未滿	1,498	1.67	1,528	1.62	1,378	1.08	1,112	0.88	983	0.78
十年以上十五年以下	330	0.37	248	0.26	181	0.14	160	0.13	113	0.09
逾十五年	421	0.47	355	0.38	317	0.25	199	0.16	168	0.13

資料來源：法務部統計處

說明：自98年9月1日起開始實施易服社會勞動新制。

表2-3-4 地方法院檢察署已執行拘役之主要罪名

民國 105 年

罪名別	總計		拘 役	易科罰金	易服社會勞動
	總計	百分比			
總計	17,076	100.00	4,821	11,112	1,143
公共危險罪	168	0.98	45	116	7
偽造文書罪	100	0.59	9	83	8
妨害性自主罪及妨害風化罪	81	0.47	9	65	7
傷害罪	4,310	25.24	614	3,362	334
妨害自由罪	1,606	9.41	293	1,200	113
竊盜罪	4,399	25.76	2,311	1,867	221
詐欺罪	1,298	7.60	311	857	130
贓物罪	167	0.98	81	74	12
家庭暴力防治條例	844	4.94	286	480	78
槍砲彈藥刀械管制條例	24	0.14	10	11	3
妨害兵役治罪條例	1	0.01	1	-	-
電信條例	14	0.08	7	6	1
毒品危害防制條例	651	3.81	231	404	16
著作權法	47	0.28	1	40	6
商標法	255	1.49	7	236	12
其他	3,111	18.22	605	2,311	195

資料來源：法務部統計處

單位：人、%

表2-3-5 地方法院檢察署已執行罰金人數

項 目 別	單位：人				
	101年	102年	103年	104年	105年
總 計	19,824	17,824	9,028	7,452	6,986
繳 納 罰 金	15,994	14,535	7,792	6,702	6,284
易 服 勞 役	1,602	1,628	929	663	623
易 服 社 會 勞 動	2,228	1,661	307	87	79

資料來源：法務部統計處

說 明：自98年9月1日起開始實施易服社會勞動新制。



表2-3-6 地方法院檢察署執行裁判確定保安處分情形

年別	總計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	強制治療	保護管束	驅逐出境
96年	3,705 100.00	-	201 5.43	26 0.70	277 7.48	156 4.21	2,816 76.01	229 6.18
97年	4,500 100.00	-	206 4.58	33 0.73	345 7.67	205 4.56	3,510 78.00	201 4.47
98年	5,075 100.00	-	194 3.82	30 0.59	241 4.75	93 1.83	4,330 85.32	187 3.68
99年	5,890 100.00	-	156 2.65	42 0.71	216 3.67	126 2.14	5,161 87.62	189 3.21
100年	5,547 100.00	-	176 3.17	44 0.79	226 4.07	81 1.46	4,757 85.76	263 4.74
101年	5,414 100.00	-	186 3.44	64 1.18	205 3.79	60 1.11	4,644 85.78	255 4.71
102年	5,395 100.00	-	196 3.63	66 1.22	168 3.11	58 1.08	4,719 87.47	188 3.48
103年	5,829 100.00	-	205 3.52	51 0.87	120 2.06	28 0.48	5,191 89.05	234 4.01
104年	6,405 100.00	-	198 3.09	54 0.84	81 1.26	10 0.16	5,843 91.23	219 3.42
105年	5,872 100.00	-	213 3.63	24 0.41	54 0.92	16 0.27	5,321 90.62	244 4.16

資料來源：法務部統計處  
說明：本表不含假釋中付保護管束案件。

表2-4-1 矯正機關收容人數

年底別	總收容人數			監獄收容人			強制工作及 流氓感訓受處分人			受感化教育學生		被告流氓及 被管收人			收容少年		戒治所收容人		受觀察勒戒人			核定容額		超額收容	
	計	受刑人	受押候執行者 保安處分人	計	強制工作	流氓感訓	計	留置流氓	被告及 被管收人	留置流氓	收容少年	戒治所收容人	計	成年	少年	核定容額	人數	比率							
96年底	53,965	40,461	1,014	922	470	452	906	5,641	5,637	4	362	2,855	1,804	1,745	59	53,311	654	1.2							
97年底	63,203	52,708	845	963	567	396	990	3,781	3,780	1	304	2,499	1,113	1,101	12	54,924	8,279	15.1							
98年底	63,875	55,948	723	577	577	-	964	3,638	3,638	-	379	1,306	1,063	1,045	18	54,593	9,282	17.0							
99年底	65,311	57,769	681	544	544	-	972	3,501	3,501	-	395	1,011	1,119	1,100	19	54,593	10,718	19.6							
100年底	64,864	58,119	640	456	456	-	1,097	3,128	3,128	-	447	734	883	871	12	54,593	10,271	18.8							
101年底	66,106	59,315	641	405	405	-	1,217	3,271	3,271	-	503	572	823	805	18	54,593	11,513	21.1							
102年底	64,797	59,066	501	345	345	-	1,270	2,528	2,528	-	387	474	727	717	10	54,593	10,204	18.7							
103年底	63,452	58,167	534	285	285	-	1,104	2,349	2,349	-	400	430	717	711	6	54,593	8,859	16.2							
104年底	62,899	57,458	510	219	219	-	1,092	2,285	2,285	-	484	439	922	912	10	55,676	7,223	13.0							
105年底	62,398	56,066	485	153	153	-	1,124	2,671	2,671	-	427	523	949	939	10	56,877	5,521	9.7							

資料來源：法務部統計處

說明：(1)收容在監獄之受保安處分人含監護、禁戒及強制治療受處分人。

(2)檢肅流氓條例於98年1月23日廢止失效後，矯正機關停止收容流氓感訓受處分人及留置流氓。

表2-4-2 監獄新入監受刑人人數

基期：民國96年=100

性別	96年			97年			98年			99年			100年		
	人	%	指數	人	%	指數	人	%	指數	人	%	指數	人	%	指數
總計	34,991	100.00	100	48,234	100.00	138	42,336	100.00	121	37,159	100.00	106	36,459	100.00	104
男	31,427	89.81	100	43,401	89.98	138	38,199	90.23	122	33,623	90.48	107	32,916	90.28	105
女	3,564	10.19	100	4,833	10.02	136	4,137	9.77	116	3,536	9.52	99	3,543	9.72	99

性別	101年			102年			103年			104年			105年		
	人	%	指數	人	%	指數	人	%	指數	人	%	指數	人	%	指數
總計	35,329	100.00	101	34,167	100.00	98	34,385	100.00	98	33,864	100.00	97	34,492	100.00	99
男	31,881	90.24	101	31,020	90.79	99	31,470	91.52	100	30,951	91.40	98	31,400	91.04	100
女	3,448	9.76	97	3,147	9.21	88	2,915	8.48	82	2,913	8.60	82	3,092	8.96	87

資料來源：法務部統計處

表2-4-3 監獄新入監受刑人入監前教育程度

年 別	總 計			不 識 字			自 修			國 小			國 中			高 中 ( 職 )			大 專 以 上			不 詳		
	計	人		計	人		計	人		計	人		計	人		計	人		計	人		計	人	
		男	女		男	女		男	女		男	女		男	女		男	女		男	女		男	女
96年	34,991	31,427	3,564	335	249	86	-	4,144	508	15,967	14,536	1,431	12,319	10,983	1,336	1,657	1,462	195	61	53	8	0.22	0.17	0.22
	100.00	100.00	100.00	0.96	0.79	2.41	-	13.29	14.25	45.63	46.25	40.15	35.21	34.95	37.49	4.74	4.65	5.47	0.17	0.17	0.17	0.22	0.17	0.22
97年	48,234	43,401	4,833	373	265	108	-	5,696	628	22,122	20,209	1,913	17,111	15,205	1,906	2,244	1,975	269	60	51	9	0.19	0.12	0.19
	100.00	100.00	100.00	0.77	0.61	2.23	-	13.12	12.99	45.86	46.56	39.58	35.47	35.03	39.44	4.65	4.55	5.57	0.12	0.12	0.12	0.19	0.12	0.19
98年	42,336	38,199	4,137	348	267	81	-	5,603	510	18,396	16,764	1,632	15,717	14,048	1,669	2,224	1,989	235	48	38	10	0.24	0.11	0.24
	100.00	100.00	100.00	0.82	0.70	1.96	-	13.23	12.33	43.45	43.89	39.45	37.12	36.78	40.34	5.25	5.21	5.68	0.11	0.11	0.11	0.24	0.11	0.24
99年	37,159	33,623	3,536	235	168	67	2	4,791	456	16,156	14,818	1,338	13,732	12,325	1,407	2,176	1,940	236	67	35	32	0.90	0.10	0.90
	100.00	100.00	100.00	0.63	0.50	1.89	0.01	12.89	12.90	43.48	44.07	37.84	36.95	36.66	39.79	5.86	5.77	6.67	0.18	0.18	0.18	0.90	0.18	0.90
100年	36,459	32,916	3,543	216	166	50	1	4,374	401	15,906	14,604	1,302	13,674	12,234	1,440	2,212	1,918	294	76	20	56	1.58	0.06	1.58
	100.00	100.00	100.00	0.59	0.50	1.41	0.00	12.00	11.32	43.63	44.37	36.75	37.51	37.17	40.64	6.07	5.83	8.30	0.21	0.21	0.21	1.58	0.21	1.58
101年	35,329	31,881	3,448	184	148	36	1	4,061	392	15,445	14,206	1,239	13,210	11,765	1,445	2,342	2,056	286	86	36	50	1.45	0.11	1.45
	100.00	100.00	100.00	0.52	0.46	1.04	0.00	11.49	11.37	43.72	44.56	35.93	37.39	36.90	41.91	6.63	6.45	8.29	0.24	0.24	0.24	1.45	0.24	1.45
102年	34,167	31,020	3,147	172	127	45	1	3,853	354	15,082	13,898	1,184	12,700	11,431	1,269	2,322	2,055	267	37	10	27	0.86	0.03	0.86
	100.00	100.00	100.00	0.50	0.41	1.43	0.00	11.28	11.25	44.14	44.80	37.62	37.17	36.85	40.32	6.80	6.62	8.48	0.11	0.11	0.11	0.86	0.11	0.86
103年	34,385	31,470	2,915	177	136	41	-	4,051	368	14,823	13,797	1,026	13,074	11,855	1,219	2,235	1,984	251	25	15	10	0.34	0.05	0.34
	100.00	100.00	100.00	0.51	0.43	1.41	-	11.78	12.62	43.11	43.84	35.20	38.02	37.67	41.82	6.50	6.30	8.61	0.07	0.07	0.07	0.34	0.07	0.34
104年	33,864	30,951	2,913	190	138	52	-	3,738	309	14,599	13,564	1,035	13,114	11,858	1,256	2,201	1,952	249	22	10	12	0.41	0.03	0.41
	100.00	100.00	100.00	0.56	0.45	1.79	-	11.04	10.61	43.11	43.82	35.53	38.73	38.31	43.12	6.50	6.31	8.55	0.06	0.06	0.06	0.41	0.06	0.41
105年	34,492	31,400	3,092	186	144	42	-	3,537	324	14,767	13,664	1,103	13,688	12,337	1,351	2,282	2,013	269	32	29	3	0.10	0.09	0.10
	100.00	100.00	100.00	0.54	0.46	1.36	-	10.25	10.48	42.81	43.52	35.67	39.68	39.29	43.69	6.62	6.41	8.70	0.09	0.09	0.09	0.10	0.09	0.10

資料來源：法務部統計處

表2-4-4 監獄新入監受刑人入監前職業

年 別 及性別	總 計		民 主 代 管 行 政 理 人 企 業 員		專 業 人 員		技 術 員 及 助 理 員		事 務 工 作 人 員		服 務 工 作 人 員		農 工 林 作 漁 人		技 術 工 作 工 人 及 有 關 員		機 械 設 備 操 作		非 及 技 體 術 力		現 役 軍 人		無		不		
	計	%	計	%	計	%	計	%	計	%	計	%	計	%	計	%	計	%	計	%	計	%	計	%	計	%	計
96年	計	34,991	100.00	13	0.04	163	0.47	858	2.45	473	1.35	3,922	11.21	1,271	3.63	18,264	52.20	870	2.49	1,320	3.77	84	0.24	7,711	22.04	42	0.12
	男	31,427	100.00	12	0.04	133	0.42	811	2.58	385	1.23	3,251	10.34	1,257	4.00	17,380	55.30	868	2.76	1,285	4.09	84	0.27	5,923	18.85	38	0.12
97年	計	3,564	100.00	1	0.03	30	0.84	47	1.32	88	2.47	671	18.83	14	0.39	884	24.80	2	0.06	35	0.98	-	-	1,788	50.17	4	0.11
	男	48,234	100.00	27	0.06	143	0.30	810	1.68	853	1.77	4,941	10.24	1,582	3.28	26,318	54.56	1,027	2.13	1,333	2.76	94	0.19	11,072	22.95	34	0.07
98年	計	43,401	100.00	24	0.06	98	0.23	762	1.76	731	1.68	3,890	8.96	1,544	3.56	25,267	58.22	1,025	2.36	1,280	2.95	94	0.22	8,659	19.95	27	0.06
	男	4,833	100.00	3	0.06	45	0.93	48	0.99	122	2.52	1,051	21.75	38	0.79	1,051	21.75	2	0.04	53	1.10	-	-	2,413	49.93	7	0.14
99年	計	42,336	100.00	23	0.05	131	0.31	827	1.95	665	1.57	4,055	9.58	1,348	3.18	20,949	49.48	934	2.21	1,180	2.79	92	0.22	12,099	28.58	33	0.08
	男	38,199	100.00	19	0.05	108	0.28	776	2.03	563	1.47	3,154	8.26	1,317	3.45	20,314	53.18	932	2.44	1,148	3.01	92	0.24	9,754	25.53	22	0.06
100年	計	4,137	100.00	4	0.10	23	0.56	51	1.23	102	2.47	901	21.78	31	0.75	635	15.35	2	0.05	32	0.77	-	-	2,345	56.68	11	0.27
	男	37,159	100.00	42	0.11	125	0.34	775	2.09	925	2.49	3,378	9.09	1,176	3.16	19,843	53.40	687	1.85	874	2.35	71	0.19	9,159	24.65	104	0.28
101年	計	33,623	100.00	37	0.11	101	0.30	735	2.19	837	2.49	4,487	7.40	1,150	3.42	19,326	57.48	685	2.04	840	2.50	71	0.21	7,315	21.76	39	0.12
	男	3,536	100.00	5	0.14	24	0.68	40	1.13	88	2.49	891	25.20	26	0.74	517	14.62	2	0.06	34	0.96	-	-	1,844	52.15	65	1.84
102年	計	36,459	100.00	33	0.09	122	0.33	582	1.60	1,177	3.23	3,860	10.59	1,210	3.32	19,384	53.17	675	1.85	1,061	2.91	66	0.18	8,128	22.29	161	0.44
	男	32,916	100.00	28	0.09	76	0.23	510	1.55	1,048	3.18	2,766	8.40	1,178	3.58	18,789	57.08	675	2.05	1,022	3.10	66	0.20	6,729	20.44	29	0.09
103年	計	3,543	100.00	5	0.14	46	1.30	72	2.03	129	3.64	1,094	30.88	32	0.90	595	16.79	-	-	39	1.10	-	-	1,399	39.49	132	3.73
	男	35,329	100.00	44	0.12	97	0.27	572	1.62	866	2.45	3,780	10.70	1,132	3.20	19,208	54.37	602	1.70	510	1.44	42	0.12	8,388	23.74	88	0.25
104年	計	31,881	100.00	38	0.12	64	0.20	494	1.55	746	2.34	2,746	8.61	1,094	3.43	18,586	58.30	597	1.87	468	1.47	42	0.13	6,967	21.85	39	0.12
	男	3,448	100.00	6	0.17	33	0.96	78	2.26	120	3.48	1,034	29.99	38	1.10	622	18.04	5	0.15	42	1.22	-	-	1,421	41.21	49	1.42
105年	計	34,167	100.00	37	0.11	113	0.33	457	1.34	669	1.96	3,812	11.16	1,116	3.27	18,477	54.08	609	1.78	349	1.02	180	0.53	8,289	24.26	59	0.17
	男	31,020	100.00	35	0.11	77	0.25	402	1.30	614	1.98	2,843	9.17	1,077	3.47	17,956	57.89	605	1.95	321	1.03	180	0.58	6,872	22.15	38	0.12
106年	計	3,147	100.00	2	0.06	36	1.14	55	1.75	55	1.75	969	30.79	39	1.24	521	16.56	4	0.13	28	0.89	-	-	1,417	45.03	21	0.67
	男	34,385	100.00	10	0.03	95	0.28	355	1.03	592	1.72	3,681	10.71	1,201	3.49	19,921	57.94	555	1.61	286	0.83	69	0.20	7,568	22.01	52	0.15
107年	計	31,470	100.00	8	0.03	72	0.23	326	1.04	555	1.76	2,614	8.31	1,159	3.68	19,413	61.69	549	1.74	261	0.83	69	0.22	6,408	20.36	36	0.11
	男	2,915	100.00	2	0.07	23	0.79	29	0.99	37	1.27	1,067	36.60	42	1.44	508	17.43	6	0.21	25	0.86	-	-	1,160	39.79	16	0.55
108年	計	33,864	100.00	27	0.08	59	0.17	428	1.26	458	1.35	3,290	9.72	1,147	3.57	20,936	61.82	545	1.61	311	0.92	29	0.09	6,602	19.50	32	0.09
	男	30,951	100.00	24	0.08	41	0.13	407	1.31	420	1.36	2,161	6.98	1,106	3.57	20,485	66.19	544	1.76	287	0.93	29	0.09	5,425	17.53	22	0.07
109年	計	2,913	100.00	3	0.10	18	0.62	21	0.72	38	1.30	1,129	38.76	41	1.41	451	15.48	1	0.03	24	0.82	-	-	1,177	40.41	10	0.34
	男	34,492	100.00	25	0.07	71	0.21	306	0.89	585	1.70	3,519	10.20	1,144	3.32	21,392	62.02	470	1.36	259	0.75	23	0.07	6,681	19.37	17	0.05
110年	計	31,400	100.00	21	0.07	60	0.19	281	0.89	527	1.68	2,399	7.64	1,083	3.45	20,945	66.70	469	1.49	231	0.74	23	0.07	5,347	17.03	14	0.04
	男	3,092	100.00	4	0.13	11	0.36	25	0.81	58	1.88	1,120	36.22	61	1.97	447	14.46	1	0.03	28	0.91	-	-	1,334	43.14	3	0.10

資料來源：法務部統計處

表2-4-5 監獄新入監受刑人入監時之年齡

年別 及性別	總計		14 至 18 歲 未 滿		18 至 24 歲 未 滿		24 至 30 歲 未 滿		30 至 40 歲 未 滿		40 至 50 歲 未 滿		50 至 60 歲 未 滿		60 至 70 歲 未 滿		70 至 80 歲 未 滿		80 歲 以 上		
	計	%	計	%	計	%	計	%	計	%	計	%	計	%	計	%	計	%	計	%	
96年	計	34,991	100.00	114	0.33	2,452	7.01	7,700	22.01	12,296	35.14	8,411	24.04	3,284	9.39	612	1.75	104	0.30	18	0.05
	男	31,427	100.00	107	0.34	2,100	6.68	6,679	21.25	11,111	35.35	7,746	24.65	3,003	9.56	569	1.81	96	0.31	16	0.05
97年	計	3,564	100.00	7	0.20	352	9.88	1,021	28.65	1,185	33.25	665	18.66	281	7.88	43	1.21	8	0.22	2	0.06
	男	48,234	100.00	112	0.23	3,049	6.32	9,490	19.67	17,413	36.10	12,112	25.11	4,993	10.35	894	1.85	156	0.32	15	0.03
98年	計	43,401	100.00	98	0.23	2,635	6.07	8,138	18.75	15,699	36.17	11,228	25.87	4,622	10.65	823	1.90	145	0.33	13	0.03
	男	4,833	100.00	14	0.29	414	8.57	1,352	27.97	1,714	35.46	884	18.29	371	7.68	71	1.47	11	0.23	2	0.04
99年	計	42,336	100.00	59	0.14	2,632	6.22	7,438	17.57	15,147	35.78	11,099	26.22	4,827	11.40	958	2.26	155	0.37	21	0.05
	男	38,199	100.00	56	0.15	2,296	6.01	6,474	16.95	13,587	35.57	10,237	26.80	4,493	11.76	890	2.33	146	0.38	20	0.05
100年	計	4,137	100.00	3	0.07	336	8.12	964	23.30	1,560	37.71	862	20.84	334	8.07	68	1.64	9	0.22	1	0.02
	男	37,159	100.00	36	0.10	2,412	6.49	6,102	16.42	13,337	35.89	9,491	25.54	4,608	12.40	957	2.58	185	0.50	31	0.08
101年	計	33,623	100.00	34	0.10	2,134	6.35	5,382	16.01	11,949	35.54	8,768	26.08	4,263	12.68	890	2.65	174	0.52	29	0.09
	男	3,536	100.00	2	0.06	278	7.86	720	20.36	1,388	39.25	723	20.45	345	9.76	67	1.89	11	0.31	2	0.06
102年	計	36,459	100.00	31	0.09	2,482	6.81	5,545	15.21	13,059	35.82	9,397	25.77	4,650	12.75	1,104	3.03	170	0.47	21	0.06
	男	32,916	100.00	27	0.08	2,212	6.72	4,865	14.78	11,687	35.51	8,656	26.30	4,273	12.98	1,019	3.10	159	0.48	18	0.05
103年	計	3,543	100.00	4	0.11	270	7.62	680	19.19	1,372	38.72	741	20.91	377	10.64	85	2.40	11	0.31	3	0.08
	男	35,329	100.00	30	0.08	2,538	7.18	4,898	13.86	12,481	35.33	9,065	25.66	4,890	13.84	1,204	3.41	192	0.54	31	0.09
104年	計	31,881	100.00	26	0.08	2,270	7.12	4,313	13.53	11,102	34.82	8,319	26.09	4,532	14.22	1,124	3.53	166	0.52	29	0.09
	男	3,448	100.00	4	0.12	268	7.77	585	16.97	1,379	39.99	746	21.64	358	10.38	80	2.32	26	0.75	2	0.06
105年	計	34,167	100.00	35	0.10	2,517	7.37	4,208	12.32	11,701	34.25	9,210	26.96	5,061	14.81	1,215	3.56	190	0.56	30	0.09
	男	31,020	100.00	34	0.11	2,285	7.37	3,738	12.05	10,456	33.71	8,484	27.35	4,684	15.10	1,134	3.66	177	0.57	28	0.09
106年	計	3,147	100.00	1	0.03	232	7.37	470	14.93	1,245	39.56	726	23.07	377	11.98	81	2.57	13	0.41	2	0.06
	男	34,385	100.00	34	0.10	2,483	7.22	3,957	11.51	11,330	32.95	9,430	27.42	5,486	15.95	1,453	4.23	194	0.56	18	0.05
107年	計	31,470	100.00	31	0.10	2,272	7.22	3,546	11.27	10,196	32.40	8,739	27.77	5,141	16.34	1,352	4.30	177	0.56	16	0.05
	男	2,915	100.00	3	0.10	211	7.24	411	14.10	1,134	38.90	691	23.70	345	11.84	101	3.46	17	0.58	2	0.07
108年	計	33,864	100.00	22	0.06	2,367	6.99	3,806	11.24	10,987	32.44	9,273	27.38	5,571	16.45	1,580	4.67	240	0.71	18	0.05
	男	30,951	100.00	20	0.06	2,205	7.12	3,390	10.95	9,831	31.76	8,581	27.72	5,204	16.81	1,483	4.79	222	0.72	15	0.05
109年	計	2,913	100.00	2	0.07	162	5.56	416	14.28	1,156	39.68	692	23.76	367	12.60	97	3.33	18	0.62	3	0.10
	男	34,492	100.00	17	0.05	2,501	7.25	3,885	11.26	10,672	30.94	9,754	28.28	5,638	16.35	1,782	5.17	215	0.62	28	0.08
110年	計	31,400	100.00	15	0.05	2,313	7.37	3,451	10.99	9,558	30.44	8,956	28.52	5,224	16.64	1,654	5.27	203	0.65	26	0.08
	男	3,092	100.00	2	0.06	188	6.08	434	14.04	1,114	36.03	798	25.81	414	13.39	128	4.14	12	0.39	2	0.06

資料來源：法務部統計處

表2-4-6 監獄新入監受刑人罪名

單位：人

罪名別	101年		102年		103年		104年		105年			
	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
	總計	35,329	31,881	3,448	34,167	31,020	3,147	34,385	31,470	2,915	33,864	30,951
毒品危害防制條例	10,971	9,437	1,534	10,434	9,062	1,372	9,681	8,488	1,193	9,740	8,563	1,177
施用	8,160	6,985	1,175	7,648	6,638	1,010	7,083	6,171	912	7,271	6,373	898
暴	2,155	2,054	101	2,044	1,963	81	1,577	1,519	58	1,425	1,356	69
力	294	282	12	269	259	10	211	200	11	214	202	12
殺人罪(不含過失致死)	194	181	13	227	220	7	167	155	12	153	147	6
重傷罪	623	609	14	655	639	16	458	447	11	394	387	7
強制性交罪	425	400	25	364	339	25	291	287	4	238	224	14
強盜罪	245	238	7	242	235	7	195	186	9	188	177	11
搶奪罪	340	310	30	269	253	16	239	228	11	222	204	18
恐嚇取財得利罪	26	26	-	11	11	-	16	16	-	13	12	1
擄人勒贖罪	8	8	-	7	7	-	-	-	-	3	3	-
懲治盜匪條例	38	35	3	22	20	2	18	15	3	19	18	1
著作權法	16	13	3	9	8	1	6	6	-	8	7	1
商標法	6,384	6,117	267	7,585	7,278	307	10,168	9,719	449	10,210	9,778	432
公共危險罪	5,860	5,623	237	7,038	6,753	285	9,630	9,222	408	9,598	9,195	403
不能安全駕駛罪	916	751	165	765	608	157	670	544	126	590	476	114
偽造文書印文罪	462	429	33	439	417	22	364	337	27	364	338	26
殺人罪(含過失致死)	984	917	67	1,040	989	51	882	823	59	889	831	58
傷害罪(含重傷罪)	5,557	5,108	449	4,937	4,542	395	4,601	4,232	369	4,393	4,005	388
竊盜罪	2,120	1,755	365	1,741	1,424	317	1,651	1,391	260	1,616	1,357	259
詐欺罪	7	7	-	6	6	-	2	2	-	3	3	-
妨害電腦使用罪	1,140	1,119	21	975	961	14	914	900	14	841	830	11
槍砲彈藥刀械管制條例												

資料來源：法務部統計處

說明：(1)毒品危害防制條例含87年5月20日修正施行前之肅清煙毒條例及肅清毒品管理條例人數。

(2)「強制性交罪」係指88年4月21日修正刑法「妨害性自主罪章」之第221條、第222條、第225條第1項及第3項、第226條、第226條之1及修正前「妨害風化罪章」之第221條、第222條、第223條、第225條第1項及第3項、第226條。

(3)懲治盜匪條例自91年1月廢止後，原適用該條例之犯罪行為，改引用刑法論罪處刑，如強盜罪、擄人勒贖罪等。

表2-4-7 監獄新入監受刑人前十大罪名

名次	101年			102年			103年			104年			105年			
	罪名	人數		罪名	人數		罪名	人數		罪名	人數		罪名	人數		
		計	男		女	計		男	女		計	男		女	計	男
1	毒品危害防制條例	10,971	9,437	1,534	10,434	9,062	1,372	10,168	9,719	449	10,210	9,778	432	10,933	9,628	1,305
2	公共危險罪	6,384	6,117	267	7,585	7,278	307	9,681	8,488	1,193	9,740	8,563	1,177	9,770	9,306	464
3	竊盜罪	5,557	5,108	449	4,937	4,542	395	4,601	4,232	369	4,393	4,005	388	4,155	3,744	411
4	詐欺罪	2,120	1,755	365	1,741	1,424	317	1,651	1,391	260	1,616	1,357	259	1,920	1,625	295
5	槍砲彈藥刀械管制條例	1,140	1,119	21	1,182	1,166	16	915	902	13	889	831	58	996	932	64
6	妨害自主罪	1,104	1,087	17	1,040	989	51	914	900	14	847	838	9	851	842	9
7	傷害罪	984	917	67	975	961	14	882	823	59	841	830	11	693	689	4
8	偽造文書印文罪	916	751	165	765	608	157	670	544	126	590	476	114	512	405	107
9	侵占罪	555	471	84	521	444	77	528	457	71	467	393	74	469	400	69
10	妨害自由罪	520	502	18	439	417	22	405	384	21	415	400	15	394	373	21

資料來源：法務部統計處

說明：毒品危害防制條例含87年5月20日修正施行前之肅清煙毒條例及麻醉藥品管理條例人數。



表2-4-8 監獄新入監受刑人犯罪原因

年別	總計		不滿現實	生活煎迫	觀念錯誤	外界引誘		報仇雪恨		投機圖利	交友不慎		不良環境		派系傾軋		不良嗜好			
	人	%				人	%	人	%		人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
96年	34,991	100.00	407	1.16	7,362	21.04	283	0.81	78	0.22	11,399	32.58	882	2.52	795	2.27	3	0.01	7,111	20.32
97年	48,234	100.00	529	1.10	11,524	23.89	392	0.81	128	0.27	14,632	30.34	1,315	2.73	834	1.73	3	0.01	10,392	21.54
98年	42,336	100.00	499	1.18	10,253	24.22	439	1.04	137	0.32	12,541	29.62	1,070	2.53	676	1.60	6	0.01	9,612	22.70
99年	37,159	100.00	337	0.91	9,497	25.56	377	1.01	128	0.34	11,237	30.24	909	2.45	275	0.74	3	0.01	7,983	21.48
100年	36,459	100.00	86	0.24	9,076	24.89	507	1.39	81	0.22	10,441	28.64	1,007	2.76	127	0.35	11	0.03	7,049	19.33
101年	35,329	100.00	86	0.24	7,852	22.23	245	0.69	89	0.25	10,243	28.99	955	2.70	102	0.29	10	0.03	7,533	21.32
102年	34,167	100.00	46	0.13	8,398	24.58	223	0.65	74	0.22	9,182	26.87	607	1.78	68	0.20	28	0.08	7,162	20.96
103年	34,385	100.00	56	0.16	8,781	25.54	237	0.69	47	0.14	8,675	25.23	517	1.50	94	0.27	9	0.03	7,635	22.20
104年	33,864	100.00	143	0.42	7,894	23.31	485	1.43	52	0.15	8,200	24.21	644	1.90	107	0.32	6	0.02	8,742	25.82
105年	34,492	100.00	180	0.52	7,551	21.89	645	1.87	79	0.23	7,370	21.37	447	1.30	50	0.14	8	0.02	10,631	30.82

年別	缺乏教育		防衛過當	犯罪習慣	性情暴戾	情慾衝動		心神失常	激於義憤	愛情糾紛		一時過失	其他			
	人	%				人	%			人	%		人	%	人	%
96年	30	0.09	7	0.02	1,034	2.96	544	1.55	46	0.13	43	0.12	2,442	6.98	28	0.08
97年	31	0.06	13	0.03	1,104	2.29	655	1.36	56	0.12	91	0.19	3,281	6.80	45	0.09
98年	26	0.06	19	0.04	855	2.02	624	1.47	76	0.18	61	0.14	2,723	6.43	96	0.23
99年	21	0.06	8	0.02	839	2.26	655	1.76	95	0.26	74	0.20	1,944	5.23	156	0.42
100年	75	0.21	18	0.05	820	2.25	683	1.87	189	0.52	51	0.14	2,880	7.90	81	0.22
101年	529	1.50	41	0.12	743	2.10	912	2.58	373	1.06	43	0.12	2,572	7.28	141	0.40
102年	236	0.69	23	0.07	696	2.04	1,023	2.99	299	0.88	42	0.12	2,837	8.30	90	0.26
103年	390	1.13	6	0.02	675	1.96	796	2.31	247	0.72	28	0.08	3,238	9.42	97	0.28
104年	177	0.52	4	0.01	661	1.95	739	2.18	150	0.44	38	0.11	2,976	8.79	85	0.25
105年	77	0.22	10	0.03	866	2.51	580	1.68	55	0.16	40	0.12	2,291	6.64	105	0.30

資料來源：法務部統計處

表2-4-9 監獄新入監、在監受刑人刑名

單位：人

年別	新入監受刑人宣告刑刑名											拘役	罰金	(易服勞役)				
	總計	死刑	無期徒刑	有期						刑					七十	十五年	十五年	十五年
				逾六月	逾一年	一三年	三五年	五七年	七十年	十五年	十五年							
101年	35,329	6	47	13,754	7,923	3,684	2,084	689	1,071	324	239	3,738	1,770					
102年	34,167	6	56	13,875	7,605	3,391	2,023	559	1,091	292	197	3,239	1,833					
103年	34,385	5	26	16,984	6,800	3,184	1,688	450	874	205	180	2,750	1,239					
104年	33,864	6	38	17,555	6,473	3,200	1,653	416	728	180	139	2,513	963					
105年	34,492	1	19	18,331	6,373	3,295	1,487	366	666	129	112	2,805	908					

年別	年底在監受刑人應執行刑刑名											拘役	罰金	(易服勞役)				
	總計	死刑	無期徒刑	有期						刑					七十	十五年	十五年	十五年
				逾六月	逾一年	一三年	三五年	五七年	七十年	十五年	十五年							
101年底	58,674	-	1,349	2,978	3,662	11,398	9,405	6,568	8,098	7,716	6,858	388	254					
102年底	58,565	-	1,400	3,403	3,653	10,247	8,966	6,297	8,278	8,012	7,715	309	285					
103年底	57,633	-	1,396	3,838	3,760	9,747	8,062	5,696	8,046	8,189	8,468	259	172					
104年底	56,948	-	1,393	4,079	3,820	9,676	7,419	5,350	7,694	8,066	8,973	300	178					
105年底	56,066	-	1,361	4,163	3,812	9,855	7,022	5,101	7,152	7,866	9,208	363	163					

(續下表)

資料來源：法務部統計處

說明：(1) 新入監受刑人宣告刑刑名以最重罪之宣告刑刑名統計。

(2) 在監受刑人應執行刑刑名係為罪犯觸犯數罪經法院分別判決處先後確定，由法官裁判合併定應接受執行之刑期統計。

表2-4-10 監獄辦理假釋情形

單位：人、%

年 別	審 查 委 員 會 人 數 提 報 監 獄 假 釋 人 數 (1)	申 請 假 釋 人 數 函 報 法 務 部 (2)	監 獄 假 釋 審 查 委 員 會 初 審 核 准 比 率 (2)/(1)×100	複 審 核 准 人 數 法 務 部 假 釋 (3)	複 審 核 准 比 率 法 務 部 假 釋 (3)/(2)×100	假 釋 總 核 准 比 率 (3)/(1)×100	假 釋 出 獄 人 數 (4)	撤 銷 假 釋 人 數 (5)
96年	25,304	11,647	46.03	8,040	69.03	31.77	7,857	1,542
97年	22,794	10,308	45.22	6,382	61.91	28.00	6,347	971
98年	29,200	13,520	46.30	8,485	62.76	29.06	8,301	1,016
99年	35,502	14,607	41.14	9,650	66.06	27.18	9,300	1,333
100年	37,343	13,939	37.33	11,195	80.31	29.98	11,121	1,373
101年	33,346	13,299	39.88	10,884	81.84	32.64	10,219	1,574
102年	30,725	13,578	44.19	10,583	77.94	34.44	11,005	1,614
103年	31,216	13,564	43.45	10,963	80.82	35.12	11,384	2,025
104年	30,697	13,923	45.36	10,800	77.57	35.18	11,054	1,926
105年	29,639	14,720	49.66	11,861	80.58	40.02	11,426	1,902

資料來源：矯正署(1)(2)(3)、法務部統計處(4)(5)

表2-4-11 監獄受刑人實際出獄人數

出獄原因	101年		102年		103年		104年		105年	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
總計	34,379	100.00	34,191	100.00	35,444	100.00	34,964	100.00	35,751	100.00
死刑執行	6	0.02	6	0.02	5	0.01	6	0.02	1	0.00
執行完畢出獄	24,154	70.26	23,180	67.80	24,055	67.87	23,904	68.37	24,324	68.04
假釋出獄	10,219	29.72	11,005	32.19	11,384	32.12	11,054	31.62	11,426	31.96

資料來源：法務部統計處

表 2-4-12 新入所受觀察勒戒人數

年別	總			成年受觀察勒戒人						少年受觀察勒戒人						
	計	性		別		按毒品級別分		計	性		別		按毒品級別分			
		人	%	男	女	第一級	第二級		人	%	男	女	第一級	第二級		
															人	%
96年	10,959	100.00	8,814	83.02	1,803	16.98	4,205	6,412	342	100.00	217	63.45	125	36.55	17	325
97年	10,311	100.00	8,411	83.90	1,614	16.10	3,693	6,332	286	100.00	206	72.03	80	27.97	9	277
98年	8,305	100.00	6,716	82.68	1,407	17.32	2,642	5,481	182	100.00	131	71.98	51	28.02	-	182
99年	9,501	100.00	7,593	81.80	1,689	18.20	1,805	7,477	219	100.00	160	73.06	59	26.94	2	217
100年	8,565	100.00	6,987	83.22	1,409	16.78	1,361	7,035	169	100.00	120	71.01	49	28.99	1	168
101年	6,969	100.00	5,630	82.36	1,206	17.64	916	5,920	133	100.00	98	73.68	35	26.32	-	133
102年	6,700	100.00	5,452	82.63	1,146	17.37	813	5,785	102	100.00	79	77.45	23	22.55	1	101
103年	5,978	100.00	4,950	84.54	905	15.46	602	5,253	123	100.00	95	77.24	28	22.76	-	123
104年	6,715	100.00	5,673	85.41	969	14.59	649	5,993	73	100.00	63	86.30	10	13.70	-	73
105年	7,714	100.00	6,597	86.24	1,053	13.76	699	6,951	64	100.00	57	89.06	7	10.94	1	63

資料來源：法務部統計處

表 2-4-13 新入所受戒治人人數

年 別	總 計	性 別		施 用 毒 品 種 類		單 位：人
		男	女	第一級	第二級	
96年	3,510	3,038	472	2,468	1,042	
97年	3,396	2,989	407	2,098	1,298	
98年	1,972	1,720	252	1,297	675	
99年	1,470	1,296	174	823	647	
100年	1,094	982	112	587	507	
101年	793	672	121	427	366	
102年	664	591	73	357	307	
103年	609	539	70	274	335	
104年	623	533	90	269	354	
105年	710	628	82	297	413	

資料來源：法務部統計處

表 2-4-14 新入所強制工作受處分人罪名

罪 名 別	101年			102年			103年			104年			105年		
	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
總 計	157 100.00	155 100.00	2 100.00	134 100.00	132 100.00	2 100.00	107 100.00	104 100.00	3 100.00	73 100.00	73 100.00	-	46 100.00	46 100.00	-
竊 盜	124 78.98	122 78.71	2 100.00	85 63.43	85 64.39	-	74 69.16	71 68.27	3 100.00	50 68.49	50 68.49	-	34 73.91	34 73.91	-
強 盜	2 1.27	2 1.29	-	-	-	-	3 2.80	3 2.88	-	4 5.48	4 5.48	-	2 4.35	2 4.35	-
搶 奪	10 6.37	10 6.45	-	9 6.72	8 6.06	1 50.00	7 6.54	7 6.73	-	4 5.48	4 5.48	-	-	-	-
詐 欺	7 4.46	7 4.52	-	10 7.46	9 6.82	1 50.00	4 3.74	4 3.85	-	5 6.85	5 6.85	-	2 4.35	2 4.35	-
恐 嚇 取 財 得 利 罪	1 0.64	1 0.65	-	3 2.24	3 2.27	-	-	-	-	1 1.37	1 1.37	-	-	-	-
贓 物 罪	2 1.27	2 1.29	-	2 1.49	2 1.52	-	1 0.93	1 0.96	-	-	-	-	-	-	-
槍 砲 彈 藥 刀 械 管 制 條 例	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
脫 逃 罪	-	-	-	1 0.75	1 0.76	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
組 織 犯 罪 條 例	6 3.82	6 3.87	-	17 12.69	17 12.88	-	9 8.41	9 8.65	-	5 6.85	5 6.85	-	5 10.87	5 10.87	-
其 他	5 3.18	5 3.23	-	7 5.22	7 5.30	-	9 8.41	9 8.65	-	3 4.11	3 4.11	-	1 2.17	1 2.17	-

資料來源：法務部統計處

表2-4-15 地方法院檢察署保護管束案件收結情形

105年犯罪狀況及其分析

單位：件

年 別	新 收 件 數		終 結 件 數		期 滿	撤 銷				年 末 結 件 底 數	假 護 釋 管 束 保 者	假 護 管 束 保 者	
	假 護 釋 管 束 保 者	緩 護 刑 管 束 保 者	假 護 釋 管 束 保 者	緩 護 刑 管 束 保 者		假 護 釋 管 束 保 者	假 護 管 束 保 者	假 護 管 束 保 者	假 護 管 束 保 者				假 護 管 束 保 者
96年	10,889	8,492	2,382	11,980	9,304	8,167	1,119	1,705	1,491	214	14,317	10,073	4,230
97年	9,528	6,412	3,105	9,168	7,226	6,111	1,103	1,141	863	278	14,688	8,922	5,754
98年	12,743	8,703	4,029	10,018	7,890	6,259	1,624	1,221	882	339	17,422	9,833	7,574
99年	14,259	9,440	4,806	12,433	9,943	7,667	2,262	1,603	1,180	420	19,257	9,848	9,394
100年	16,304	11,715	4,578	14,356	11,235	8,110	3,116	1,819	1,233	582	21,222	11,256	9,957
101年	15,517	11,081	4,423	15,579	11,916	8,272	3,637	2,170	1,628	542	21,170	11,241	9,914
102年	16,350	11,807	4,532	15,890	11,995	8,455	3,534	2,324	1,798	523	21,638	11,507	10,115
103年	17,590	12,571	5,008	16,370	12,078	8,453	3,617	2,543	1,983	559	22,863	12,206	10,639
104年	17,509	11,956	5,544	16,010	11,668	8,049	3,609	2,638	1,989	645	24,371	12,751	11,606
105年	19,269	13,354	5,906	18,315	12,265	8,312	3,942	2,319	1,595	724	25,334	13,367	11,956

資料來源：法務部統計處



表2-4-16 地方法院檢察署保護管束個案監督與輔導情形

年 別	保 護 管 束 執 行 人 次				保 護 管 束 輔 導 人 次			
	約 談	訪 視	書 面 報 告		就 業	就 學	就 醫	就 養
96年	141,828	18,443	14,214	176,845	5,122	2,001	6,918	592
97年	141,487	18,544	14,416	183,974	7,757	1,959	7,464	1,067
98年	186,222	20,093	15,887	237,861	9,810	2,025	9,394	1,576
99年	209,190	20,605	17,892	221,795	5,014	1,835	6,462	1,790
100年	235,960	18,965	22,061	220,056	4,432	1,609	7,924	1,943
101年	253,406	19,147	26,087	224,780	5,509	1,454	8,962	3,576
102年	259,123	21,148	28,152	219,821	4,874	1,307	8,906	3,082
103年	271,796	20,163	29,289	227,358	4,395	1,598	8,560	6,675
104年	275,581	19,004	32,055	225,850	7,209	2,072	7,729	5,937
105年	284,380	21,791	35,058	205,462	6,740	2,030	8,884	509

資料來源：法務部統計處

表2-4-17 地方法院檢察署附條件緩刑社區處遇案件收結情形

單位：件

年 別	新 收 案 件				終 結 案 件			
	總 計	緩處 刑 義 務 勞 務 分	緩處 刑 必 要 命 令 分	戒 癮 治 療	總 計	緩處 刑 義 務 勞 務 分	緩處 刑 必 要 命 令 分	戒 癮 治 療
96年	828	783	45	...	256	243	13	...
97年	1,635	1,547	88	...	1,039	1,000	39	...
98年	2,628	2,465	163	...	2,027	1,918	109	...
99年	3,600	3,246	354	10	3,170	2,957	213	2
100年	3,550	3,043	507	12	3,726	3,288	438	4
101年	3,443	2,666	777	25	3,465	2,823	642	11
102年	3,568	2,592	976	40	3,504	2,710	794	20
103年	4,251	2,931	1,320	31	4,090	2,913	1,177	27
104年	5,170	3,276	1,894	67	4,749	3,067	1,682	38
105年	5,449	3,202	2,247	57	5,305	3,182	2,123	54

資料來源：法務部統計處

表2-4-18 地方法院檢察署緩起訴社區處遇案件收結情形

單位：件、人次、小時

年別	新收案件數			終結		年未結		緩起訴社區處遇案件辦理情形			
	總計	緩義務起訴處	緩必要命令處	戒癮治療	結件數	履行完成	履行未完	協社調聯繫	執行機關(構)	命被檢	案務件
	件	件	件	件	件	件	件	人次	人次	小時	小時
96年	7,016	3,881	3,135	470	6,123	5,241	645	3,367	1,608	234,138	195,566
97年	16,699	5,184	11,515	1,361	12,780	11,250	1,140	4,896	2,223	287,822	245,375
98年	24,830	6,861	17,969	1,546	22,213	19,853	1,702	5,387	2,570	427,462	367,989
99年	26,261	6,516	19,745	2,581	24,598	21,820	2,278	3,772	3,402	450,024	396,230
100年	24,619	5,246	19,373	3,265	24,297	20,849	2,832	2,324	4,416	397,983	346,312
101年	26,199	4,434	21,765	3,361	26,839	21,811	4,105	2,890	7,321	381,522	335,394
102年	23,135	3,270	19,865	2,747	23,426	19,206	3,489	2,929	4,888	262,221	221,262
103年	23,764	2,648	21,116	2,470	25,785	21,652	3,549	2,170	3,605	247,022	206,473
104年	21,506	1,896	19,610	2,351	22,143	18,726	3,042	2,620	2,794	168,393	139,695
105年	22,499	1,896	20,603	3,405	21,177	17,432	3,157	6,754	1,988	161,749	123,096

資料來源：法務部統計處

表2-4-19 地方法院檢察署緩起訴必要命令及戒癮治療處分案件執行情形

年 別	單位：人、人次						
	檢察官命被告執行其他預防命令及被告完成及其他預防命令終結人	檢察官命被告執行戒癮治療人	檢察官命被告執行戒癮治療人	檢察官命被告執行戒癮治療人	檢察官命被告執行戒癮治療人	檢察官命被告執行戒癮治療人	檢察官命被告執行戒癮治療人
96年	2,485	3,293	138	43	1,783	1,781	1,781
97年	7,912	12,601	733	216	6,577	6,564	6,564
98年	15,415	18,891	954	372	9,185	9,174	9,174
99年	17,699	17,644	1,685	669	13,653	13,638	13,638
100年	17,034	14,505	1,454	551	18,166	18,130	18,130
101年	17,773	21,399	3,543	1,602	23,595	23,567	23,567
102年	16,643	20,679	3,100	1,727	20,378	20,345	20,345
103年	19,787	22,464	2,783	1,525	20,720	20,697	20,697
104年	17,399	16,833	2,605	1,510	18,241	18,199	18,199
105年	16,635	15,190	2,493	1,332	15,753	15,690	15,690

資料來源：法務部統計處

表2-4-20 地方法院檢察署觀護易服社會勞動案件辦理情形

年 別	新 收		件 數		終 結 件 數	年 末 結 件 底 數		易服社會勞動案件辦理情形			
	總 計	徒 刑	拘 役	罰 金		履 行 完 成 件	履 行 未 完 成 件	協 社 調 會 聯 繫 源 人 次	易 服 社 會 勞 動 案 件 辦 理 情 形	命 提 供 檢 察 官 命 社 會 勞 動 人 數	社 會 勞 動 人 實 際 時 數
98年	9,542	5,355	2,394	1,793	2,013	1,221	555	2,578	5,473	629,567	336,137
99年	18,488	9,504	5,591	3,393	16,983	10,065	6,108	4,944	33,286	7,455,073	5,125,572
100年	14,600	7,660	4,329	2,611	16,376	8,627	7,076	5,190	49,564	7,974,401	5,272,172
101年	14,357	7,733	4,066	2,558	14,646	7,670	6,259	5,502	74,180	7,165,535	4,705,795
102年	13,683	8,462	2,916	2,305	13,644	6,783	6,121	5,648	182,603	6,919,573	4,414,748
103年	17,238	13,892	1,702	1,644	15,856	7,074	7,858	4,669	276,734	8,207,590	4,926,132
104年	15,374	12,309	1,453	1,612	16,175	7,326	8,150	6,514	285,083	8,479,532	5,165,269
105年	13,710	10,980	1,280	1,450	14,766	6,372	7,393	6,611	279,164	7,670,857	4,577,193

資料來源：法務部統計處

說明：98年9月1日開始實施易服社會勞動制度。

表2-4-21 更生保護情形

年 別	新收案件來源			更生保護執行情形									
	總 計	自 請 保 護	通 知 保 護	總 計	直 接 保 護	安 置 生 加 產		技 能 訓 練	間 接 保 護	輔 導 就 業		訪 受 保 護 者 視 者	暫 時 保 護
						參 加	產			人 次	人 次		
人	人	人	人次	人次	人次	人次	人次	人次	人次	人次	人次		
96年	17,212	2,710	14,502	69,700	9,341	1,160	1,014	56,992	2,239	37,620	3,367		
97年	11,199	2,531	8,668	76,698	9,278	897	1,019	61,987	1,864	45,116	5,433		
98年	10,066	2,613	7,453	75,985	9,898	733	1,813	61,983	1,875	39,031	4,104		
99年	8,507	2,333	6,174	72,513	8,686	589	1,608	60,509	1,726	41,069	3,318		
100年	8,255	2,444	5,811	83,535	8,930	468	1,686	71,180	1,390	48,449	3,425		
101年	5,905	1,655	4,250	76,562	10,637	459	2,072	62,744	1,133	43,955	3,181		
102年	7,259	1,985	5,274	79,193	9,690	450	2,054	65,882	1,627	45,120	3,621		
103年	7,684	2,069	5,615	93,718	9,749	486	1,723	80,341	1,575	48,200	3,628		
104年	7,095	2,325	4,770	87,879	10,797	569	1,632	73,783	1,805	48,486	3,299		
105年	7,062	2,296	4,766	88,674	8,047	490	1,360	76,769	2,010	48,092	3,858		

資料提供：法務部統計處

## 第三篇 少年事件

依據少年事件處理法第 1 條之 1 之規定，少年事件分為少年刑事事件及少年保護事件 2 類；依同法第 3 條第 1 款及第 2 款的規定，少年有觸犯刑罰法律之行為或有觸犯刑罰法律之虞者，均由少年法院（庭）依該法處理之。其中所謂少年依同法第 2 條及第 85 條之 1 的規定，係指 12 歲以上 18 歲未滿之人，至於 7 歲以上未滿 12 歲之兒童，如有觸犯刑罰法令之行為者，亦適用少年保護事件之規定，由少年法院（庭）處理之。我國刑法規定 14 歲未滿而犯罪者，因欠缺刑事責任能力而免責，此係基於「少年宜教不宜罰」之理念，亦為少年事件處理法制定之基本精神。

少年兒童犯罪概況可從少年兒童犯罪數量、犯罪人口率、占總犯罪人數之比率、其主要犯罪類型、以及少年兒童之年齡、性別、教育程度、就業情形、父母婚姻與家庭經濟狀況等社會人口特性來瞭解。本章主要係依據司法院統計處所提供之資料，分析 18 歲以下少年及兒童因觸犯刑事法令或有虞犯行為而繫屬少年法院（庭）之事件概況，並予分析犯罪少年之特性，期能作為少年兒童事件之預防與觸法少年兒童之保護的參考。

## 第一章 整體少年兒童犯罪概況

### 壹、犯罪人數

比較近 10 年來各少年法院（庭）審理終結而裁判觸法之少年兒童犯罪總人數（不含虞犯）之變化，少年兒童犯罪總人數於 99 年後逐年上升，至 101 年增加至 12,031 人，至 105 年降至 9,938 人。少年兒童觸犯刑法法令者 95% 以上屬於保護事件，而刑事案件均不超過 5%。其中少年兒童保護事件人數 10 年來呈現先升後降的趨勢，以 96 年 8,641 人最少，101 年 11,653 人最多，105 年降至 9,677 人。

在少年刑事案件部分，近 10 年各年人數亦有小幅增減現象，以 96 年 417 人（占 4.6%）最多，99 年降至 302 人，100 年起逐年增加，至 103 年已達 409 人，可喜的是 105 年減至 261 人（占 2.63%），人數為 10 年來最少。另虞犯少年兒童人數近年來則呈現大幅增加趨勢，從 99 年 1,151 人至 102 年已增加為 3,301 人，達近 10 年最高，所幸 104 年人數減為 2,076 人，105 年更驟降為 1,386 人。

若與犯罪總人數比較，近 10 年少年兒童犯罪人數約占各年總犯罪人數的 4.75% 至 6.92% 間，以 101 年占 6.92% 最高，97 至 98 年為最低，99 年起又逐漸上升，至 103 年又稍有下降（5.32%），而 105 年之比率為 5.49%（圖 3-1-1、表 3-1-1）。



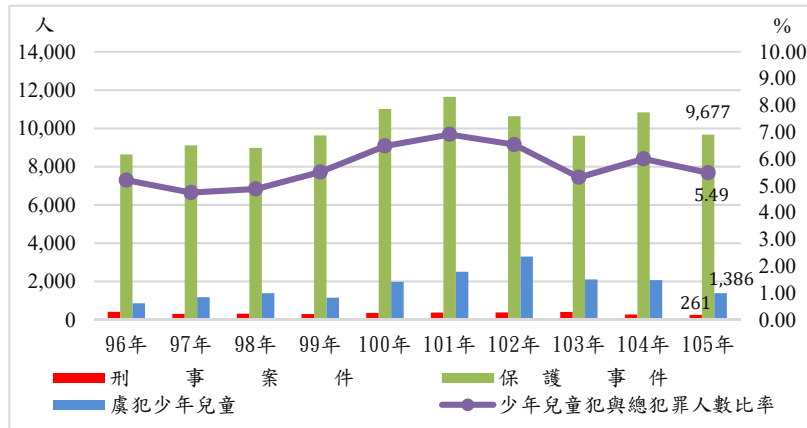


圖 3-1-1 近 10 年少年兒童觸犯刑罰法令人數暨虞犯人數趨勢圖

### 貳、犯罪人口率

近 10 年來，少年人口數呈逐年遞減，但少年之犯罪人口率卻呈時有增減，其中以 96 年最低，每 10 萬人中有 455.44 人犯罪，103 年雖稍有下降，每 10 萬人中仍有 580.89 人犯罪，但 104 年卻增高，且為 10 年來之最高，每 10 萬人中達 656.76 人犯罪，105 年稍降為每 10 萬人中有 648.63 人犯罪（表 3-1-2）。未滿 12 歲之兒童人口數自 95 年以來亦逐年減少，但 101 年至 103 年的兒童犯卻最多，至 104 年才下降至 199 人。而犯罪人口率除在 95 年至 97 年間稍有下降外，自 97 年起犯罪人口率（每 10 萬分之 6.47）就逐年增加，102 年達近 10 年來最高每 10 萬人之 10.64 人犯罪，105 年小幅減少至每 10 萬人之 6.74 人犯罪（圖 3-1-2、表 3-1-2）。

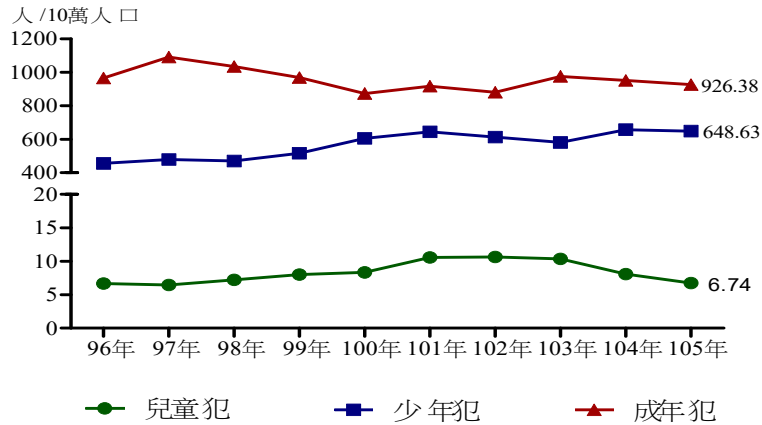


圖 3-1-2 近 10 年少年犯與兒童犯之犯罪人口率趨勢圖

### 參、犯罪類型

近 10 年來，竊盜罪與傷害罪一直為少年兒童犯罪之主要類型，兩者合占比例約四成以上。竊盜罪所占比例 10 年來均呈穩定下降，從 96 年的 3,388 件（占 37%）減至 105 年的 1,631 件（16%），無論是人數或是所占整體少年兒童犯罪比例，幾乎都減少了一半。而少年兒童傷害罪人數 96 年時有 1,796 件（占 20%），至 101 年時達最高峰，計有 3,377 件（占 28%），然 102 年後稍有減少，104 年後傷害罪成為少年兒童犯罪人數之首位，計 2,101 人（占 19%），105 年時有 2,033 件（占 20%）。值得注意的是，違反毒品危害防制條例的案件有逐漸增加之趨勢，96 年時僅有 228 件（占 3%），至 102 年時增至 1,257 件（占 11%），至 103 年 1,166 件（占 12%），105 年又稍降至 1,011 件，占 10%（圖 3-1-3、表 3-1-3）。

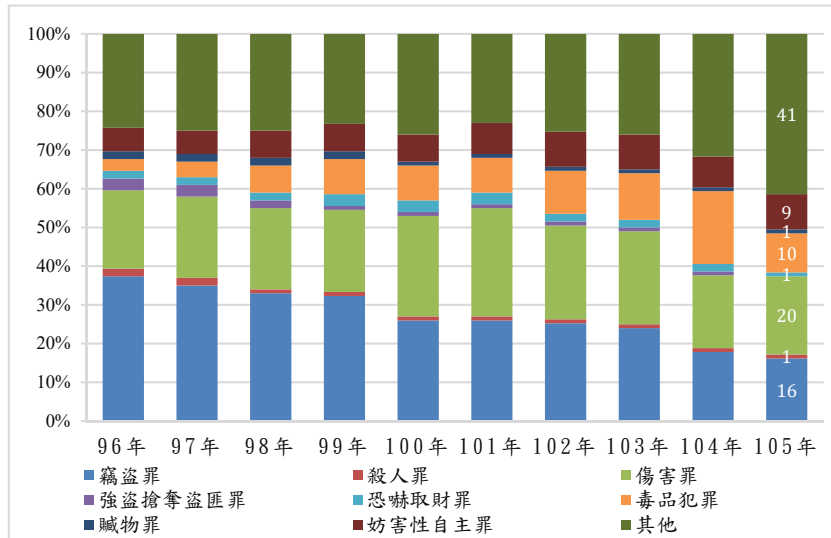


圖 3-1-3 近 10 年少年兒童犯罪類型變化趨勢圖

## 肆、保護事件

### 一、主要犯罪種類

近 10 年來各少年法院（庭）受理少年兒童保護事件，經裁判交付保護處分之犯罪少年兒童中，均以犯竊盜罪、傷害罪、公共危險罪與妨害性自主罪為多。96 年至 97 年詐欺罪人數迅速增加，成為主要犯罪種類的第五位。但至 98 年起又為毒品罪取代，且 102 年毒品罪更一度躍升為主要犯罪類型第三位，103 年毒品罪比例稍降，但 105 年人數為 859 人。傷害罪在 96 年發生件數為 1,723 件，約占保護事件的 20%，之後逐年增加，至 101 年增為 3,356 件，105 年發生 2,019 件，成為數量數多的犯罪類型。總計竊盜罪、傷害罪、公共危險罪、妨害性自主罪與毒品罪等五種類型占少年兒童保護事件罪名

近七成（表 3-1-4）。

#### （一）竊盜罪

近 10 年來各少年法院（庭）受理少年兒童保護事件，經裁判交付保護處分之犯罪少年兒童中，除 101、104、105 年外，均以觸犯竊盜罪的人數最多、所占比例最高。整體而言，少年與保護兒童事件中，竊盜罪之人數與所占百分比均呈遞減趨勢。96 年竊盜罪約占全部少年兒童犯罪人數之 39.13%，100 年起降至 27.26%，104 年為 2,017 人，占全少年兒童犯罪人數之 18.61%，105 年減為 1,630 人，占 16.84%，為近 10 年來少年兒童保護事件竊盜罪所占比例之最低，但仍為少年兒童保護事件類型的第三位，（表 3-1-4）。

#### （二）傷害罪

近 10 年來，少年兒童保護事件中觸犯傷害罪人數在 96 年發生事件數為 1,723 件，約占保護事件的 19.94%，自 97 年開始，傷害罪所占比例突破整體少年兒童犯罪人數的兩成，101 年之數量為近 10 年最高，不但犯罪人數高達 3,356 人，所占比例高達 28.80%，首度成為少年兒童犯罪類型的首位，105 年犯罪人數雖已稍降至 2,019 人，占全少年兒童犯罪之 20.86%，仍為少年兒童保護事件中數量最多的犯罪類型（表 3-1-4）。

#### （三）公共危險罪

近 10 年來少年兒童保護事件中觸犯公共危險罪人數及所占比例，除 101、104、105 年外均呈上升趨勢。96 年觸犯公共危險罪人數 461 人（占 5.34%），為 10 年來最低，至 103 年犯罪人數已達 1,006 人（占 10.46%），為 10 年來最高，並躍居主要犯罪類型第三位；105 年減為 754 人，占 7.79%，為主要犯罪類型的第五位（表 3-1-4）。

#### （四）妨害性自主罪

近 10 年來各少年法院（庭）受理少年兒童保護事件，少年兒童

妨害性自主罪在整體少年兒童犯罪所占人數有逐年增加的趨勢，從96年的518人(占5.99%)開始就直往上升，102年犯罪人數981人(占9.22%)，為近10年數量最高，105年犯罪人數降至834人(占8.62%)，為少年兒童保護事件的第四大犯罪類型(表3-1-4)。

#### (五)毒品犯罪

近10年來，少年兒童保護事件中觸犯毒品罪人數自96年的189人(占2.19%)逐年增加，98年為540人(占6.01%)，成為少年兒童保護事件前五大犯罪類型，至102年更達1,037人(占9.75%)，創近10年新高，並躍居該年第三大主要犯罪類型，103年已稍降至779人(占8.10%)，但105年增加至859人(占8.88%)居主要犯罪類型第三位，僅次於傷害與竊盜罪(表3-1-4)。

## 二、犯罪年齡與性別

近10年來保護事件少年兒童之犯罪年齡，大都集中在14歲以上18歲未滿四個年齡層，占全部保護事件少年兒童人數84%以上。各年齡層所占比例迭有增減，但年齡層越大，所占比例就越高的趨勢不變。14歲以上16歲未滿之年齡層，所占比例皆低於16歲以上18歲未滿之年齡層，且近年來兩者比例差異拉大，102年起16歲以上18歲未滿之年齡層所占比例已突破五成，105年更達56.61%，顯示少年兒童觸法年齡有更趨向於高年齡層的情形(表3-1-5)。

105年少年兒童犯罪年齡亦大多分佈於14歲以上18歲未滿年齡層之間，其中以17歲以上18歲未滿者所占比例最高(占32.22%)，其次是16歲以上17歲未滿者(占24.39%)，總計14歲以上18歲未滿年齡層占占88.34%(表3-1-5)。

近10年來少年兒童保護事件者都以男性為多，比例在84.07%至87.05%間變化，105年少年兒童保護事件9,677人中，男性有8,186

人，占 86.24%（表 3-1-5）。

### 三、教育程度

近 10 年來受少年兒童保護事件者之教育程度，皆以國／高中肄業（含在校及離校）者為多，兩種教育程度者合占 80.46%至 88.58%間，但國中肄業（含在校及離校）比例逐年下滑，高中肄業（含在校及離校）比例則逐年上升。99 年以前，以國中肄業（含在校及離校）者比例為最高，100 年以後以高中肄業（含在校及離校）者比例為最高，至 104 年高中肄業（含在校及離校）者之比例已達 54.41%，創歷年來的紀錄，唯 105 年之比例微降至 53.53%，此與少年兒童觸法年齡有趨向高年齡層的情形相呼應（表 3-1-6）。

### 四、職業

105 年受少年兒童保護事件者 9,677 人中，以在校生 4,784 人為最多（占 49.44%），其次為比例相當接近的輟學未就業者 1,875 人（占 19.38%）及就業者 1,863 人（占 19.25%），三者合計約占 88%。男性受少年兒童保護事件者以在校生與就業者最多，女性則以在校生與輟學未就業者為最多（表 3-1-7）。而就業者（含半工半讀）共 2,470 人中，其就業場所以在不定場所打工者 863 人為最多（占 34.94%）、其次為餐飲（含速食店）379 人（15.34%）、在工廠者有 283 人（11.46%），在商店者有 276 人（11.17%）較多。男女受少年兒童保護事件者的就業場所略有不同，男性就業場所以不定場所打工為最多，餐飲次之；而女性就業場所則以餐飲（含速食店）為最多，商店次之（表 3-1-7-1）。

### 五、家庭經濟狀況

近 10 年來受少年兒童保護事件者之家庭經濟狀況，以勉足維持生活者為最多，小康之家次之，兩者合計占各年整體人數八成七以上。105 年勉足維持生活者有 5,354 人（占 55.89%），小康之家者有

2,987人(占31.18%)。值得注意的是低收入戶者之比例自96年(占7.26%)起逐年增加,至105年已有1,091人(占11.39%),顯示來自低收入戶之兒少有增加之現象(表3-1-8)。

#### 六、父母狀況

近10年來受少年兒童保護事件者之父母現況大致穩定,皆以父母俱存者比例最高,約在85%-88%之間。105年父母俱存者所占比例為87.69%,其次為母存父亡(8.08%)(表3-1-9)。而就少年兒童之父母的婚姻狀況來看,99年至103年皆以父母關係正常者之比例最高,約占四成,父母離婚者之比例次之,但前者所占比例逐年下降,後者比例逐年提高,99年父母關係正常者有4,026人(占42.17%)、父母離婚者有3,366人(占34.94%),但104年父母離婚者所占比例40.10%成為最高,105年父母離婚者所占比例為39.84%仍為最高,父母關係正常者(38.18%)反而次之(表3-1-9-1)。

## 伍、刑事案件

### 一、主要犯罪種類

近 10 年來各少年法院（庭）裁判之犯罪少年，以犯毒品罪、妨害性自主罪、強盜罪、傷害罪與殺人罪為最多。五種類型約占少年刑事案件罪名九成，其中毒品罪的增長最為明顯，99 年後其所占比例亦最高，105 年更高達 58.24%，妨害性自主罪之人數為次多的類型（表 3-1-10）。

#### （一）毒品罪

近 10 年來刑事案件少年違反毒品危害防制條例罪人數與比例有大幅提升趨勢，96 年所占比例僅有 9.35%，97 至 101 年間以每年上升一成左右的幅度增加，99 年起成為少年刑事案件最大宗犯罪類型，其所占比例為 36.09%，至 101 年以後更突破五成。105 年少年違反毒品危害防制條例罪有 152 人（占 58.24%）（表 3-1-10）。

#### （二）妨害性自主罪

近 10 年來少年刑事案件中觸犯妨害性自主罪少年人數與比例迭有增減，以 96 年 36 人最少（占 8.63%），100 年 70 人最多（占 19.28%），且自 100 年後，妨害性自主罪皆居少年刑事案件主要犯罪類型第二位。105 年計有 38 人（占 14.56%）犯妨害性自主罪（表 3-1-10）。

#### （三）強盜／搶奪／盜匪罪（含強盜罪、搶奪及海盜罪）

強盜／搶奪／盜匪罪曾居少年刑事案件主要罪名首位，但近 6 年來所犯人數與比例已明顯減少，近 10 年來以 96 年 177 人（占 42.45%）為最多，105 年 16 人（占 6.13%）為最少（表 3-1-10）。

#### （四）傷害罪

近 10 年來少年刑事案件中犯傷害罪的少年人數與比例迭有增減，但整體而言呈現下降趨勢，以 96 年的 73 人為最多（占 17.51%），100



年至103年均維持在20人至23人之間之最少量(約占5.50%)，104年增為37人犯傷害罪(占13.62%)，但105年又減至14人(占5.36%) (表3-1-10)。

#### (五)殺人罪

近10年來少年刑事案件中犯殺人罪的人數與比例有增有減，但整體而言呈現下降趨勢，以96年的51人最多(占12.23%)，100年的12人最少(占3.31%)，104、105年同樣有12人(占4.30%、4.60%) (表3-1-10)。

### 二、犯罪年齡與性別

近10年來刑事案件少年之年齡，多集中在16歲以上18歲未滿之兩個年齡層，兩個年齡層占全部刑事案件少年人數67.77%至85%間，而各年度雖有變動，但年齡層越大所占比例越高之趨勢不變，其中105年17歲以上18歲未滿者所占比例就有60.92%。在性別上，雖近10年來刑事案件人數迭有增減，但都以男性少年為多，其比例在89.69%至93.55%間變化(表3-1-11)。

105年刑事案件少年年齡以17歲以上18歲未滿者所占比例最高(占60.92%)，其次為16歲以上17歲未滿者(占24.14%)，此二年齡層即占85%；15歲以上16歲未滿者占9.58%、14歲以上15歲未滿者占5.36%(表3-1-11)。進一步觀察105年刑事案件少年年齡與罪名之關係，隨年齡層提高，違反毒品危害防制條例比例似乎有增高現象，但犯妨害性自主罪比例則相對地降低(表3-1-12)。

### 三、教育程度

近10年來刑事案件少年之教育程度，以國中肄業(含在校及離校)及高中(職)肄業(含在校及離校)所占比例較高，兩者合計約占67.4%至83.52%間，其中高中(職)肄業(含在校及離校)在

96 年起一直為刑事案件少年教育程度之最高比例。105 年少年刑事案件之教育程度，以高中（職）肄業（含在校及離校）程度 176 人最多（占 67.43%）、其次之國中肄業（含在校及離校）者 42 人（占 16.09%），國中畢業者所占比例亦有減少之趨勢（表 3-1-13）。

#### 四、職業

105 年刑事案件少年之就業情形，以輟學未就業者及在校生二者各為 77 人（各占 29.5%）人數最多，其他分別為就業者 64 人（占 24.52%）、無業者 26 人（占 9.96%）及半工半讀者 17 人（占 6.51%）（表 3-1-14）。在就業及半工半讀的 81 人中，以在不定場所打工者 36 人為最多（占 44.44%），其次為工廠 12 人（占 14.81%），再次為商店 7 人（占 8.64%）及餐飲（含速食店）6 人（占 7.41%）（表 3-1-14-1）。

#### 五、家庭經濟狀況

近 10 年來刑事案件少年之家庭經濟狀況，以勉足維持生活者及小康之家者為最多，兩者合計占各年整體人數八成六以上，其中又以勉足維持生活者人數與比例最高，而來自低收入戶家庭之少年比例亦逐年微量增加，值得關注。105 年勉足維持生活者有 156 位（占 60%），小康之家者有 79 位（占 30.38%）（表 3-1-15）。

#### 六、父母狀況

近 10 年來刑事案件少年之父母現況，皆以父母俱存者人數最多，均在八成三以上，母存父亡人數則約占一成（表 3-1-16）。而從其父母婚姻狀況觀之，父母婚姻正常者與父母離婚者二者之比例已相當接近，101 年及 104 年以父母離婚者為最多，其他各年則以父母婚姻正常者人數最多。105 年父母婚姻正常者有 110 人（占 42.15%）為最多，父母離婚者有 102 人（占 39.08%）次之（表 3-1-16-1）。

## 陸、虞犯少年

當少年有少年事件處理法第 3 條第 2 項規定之行為，依其性格及環境，而有觸犯刑罰法律之虞者，應由少年法院（庭）依少年事件處理法處理。近 10 年各少年法院（庭）審理少年虞犯人數有升有降，以 96 年的 857 人為最少，至 102 年已大幅增加至 3,301 人，為近 10 年新高，但 104 年業已降至 2,076 人，105 年更降至 1,386 人。（表 3-1-17）。

### 一、虞犯少年之行為

10 年來虞犯少年之行為問題，主要以吸食或施打煙毒以外之麻醉或迷幻物品以及經常逃學逃家兩者為最多，合計占九成以上，且有越來越集中於此兩種行為。虞犯少年之行為中 96 年與 97 年均以經常逃學或逃家者占居首位，但在 98 年 7 月 31 日釋字第 664 號解釋宣示後，99 年逃學或逃家者比例驟降至 14.6%，而後亦逐年下降，105 年經常逃學或逃家者 124 人（占 8.95%）。而吸食或施打煙毒以外之麻醉或迷幻物品者自 96 年起即有逐年增加的趨勢，98 年起超越經常逃學或逃家者，躍居首位，並逐漸拉高比例。至 102 增至 2,987 人（占 90.49%），人數與比例均為近 10 年最高，105 年降至 1,112 人（占 80.23%）（表 3-1-17）。

### 二、虞犯少年之年齡與性別

近 10 年來，虞犯少年之年齡層所占比例，原多集中於 14 歲以上 16 歲未滿的年齡層，至 97 年起 16 歲以上 18 歲未滿兩年齡層人數比例逐年增加，至 98 年已成為虞犯少年主要年齡層，並逐漸提高所占比例，近 8 年來已見虞犯少年之年齡越大所占比例越高之趨勢。105 年以 17 歲以上 18 歲未滿有 563 人（占 40.62%）為最多，16 歲以上 17 歲未滿者有 345 人（占 24.89%）次之，兩年齡層合計已占六

成五以上(表 3-1-18)。

在性別方面，少年虞犯仍以男性為最多，96 年虞犯少年男性 489 人(占 57.06%)，男女比例較為接近，但之後男性之比例逐年減多，至 102 年占 77.19%，105 年略降至 72.15%；相對的，女性在虞犯中所占比例大致有降低之情形，但維持在 25%左右(表 3-1-18)。

### 三、虞犯少年之教育程度

近 10 年來虞犯少年之教育程度，98 年以前以國中肄業(含在校及離校)為多，均占 56%以上，至 99 年起虞犯少年教育程度首位改為高中(職)肄業(含在校及離校)。而 105 年虞犯少年之教育程度，高中(職)肄業(含在校及離校)為 805 人(占 58.08%)，國中肄業(含在校及離校)者次之，計 417 人(占 30.09%)(表 3-1-19)。

### 四、虞犯少年就業情形

105 年虞犯少年之就業情形，以在校生 452 人最多(占 32.61%)，其次為輟學未就業者 412 人(占 29.73%)，再次為就業者 361 人(占 26.05%)(表 3-1-20)。而就業者(含半工半讀) 432 人中，以在不定場所打工 154 人(占 35.65%)為最多，其次為在商店、餐飲(含速食店)及工廠等場所較多(表 3-1-20-1)。

### 五、虞犯少年之家庭經濟狀況

近 10 年來虞犯少年之家庭經濟狀況，皆以小康之家及勉足維持生活二者最多，兩者合計在九成上下，其中勉足維持生活者所占比例最多，約在 51%至 56%之間，且與小康之家者差距漸大。105 年勉足維持生活者有 776 人(占 56.23%)，小康之家者有 481 人(占 34.86%)(表 3-1-21)。

### 六、虞犯少年之父母狀況

近 10 年來虞犯少年之父母現況皆以父母俱存者最多，所占比例在 82.26%至 88.02%之間，其次為母存父亡者，比例在 7.86 至 10.97

之間(表 3-1-22)。虞犯少年父母之婚姻狀況，以關係正常與父母離婚者為多，兩者差距不大，惟近 3 年來父母離婚者之比例提高，其中 105 年父母離婚者有 596 人(占 43%)、父母婚姻關係正常者有 487 人(占 35.14%)(表 3-1-22-1)。

### 七、女性虞犯少年之行為

近 10 年來女性虞犯少年之行為，主要以經常逃學或逃家與吸食或施打煙毒以外之麻醉或迷幻物品兩者為最多，合計占 94%以上。如同全般虞犯少年，女性虞犯少年在 98 年以前以經常逃學或逃家者為多，占 53%以上，但大法官釋字第 664 號解釋宣示後，吸食或施打煙毒以外之麻醉或迷幻物品躍居首位。105 年女性虞犯少年計有 386 人，吸食或施打煙毒以外之麻醉或迷幻物品者有 286 人(占 74.09%)，經常逃學或逃家者有 82 人(占 21.24%)(表 3-1-17、表 3-1-23)。

### 柒、少年兒童犯罪原因概況

根據各少年法院(庭)少年事件個案調查報告之資料，少年兒童犯罪原因可分為生理因素、心理因素、家庭因素、學校因素、社會因素及其他因素。

近 10 年來少年兒童犯罪原因，均以心理因素為最多，占 36.97%至 50.45%之間；若排除未歸類之其他因素，其次的依序則為社會因素、家庭因素與生理因素。少年兒童犯罪原因在心理因素上所占比例有逐年提升，家庭因素所占比例則逐年降低，比例約占一成，社會因素(14.69%-18.90%之間)與學校因素(0.26%-0.83%之間)比例變動不大。105 年因心理因素影響而犯罪之少年兒童，有 5,000 人(占 50.31%)；社會因素者有 1,525 人(占 15.35%)；家庭因素者有 1,073 人(占 10.80%)；生理因素者有 523 人(占 5.26%)；學校因素

者有 29 人 (占 0.29%) (圖 3-1-4、表 3-1-24)。

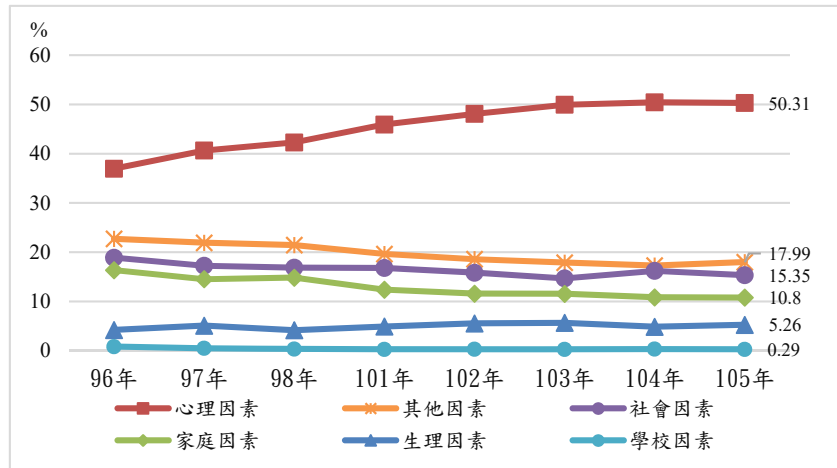


圖 3-1-4 近 10 年少年兒童犯罪原因趨勢圖

## 第二章 少年事件之處理

### 壹、處理概況及調查終結情形

105 年各少年法院(庭)少年兒童刑事案件暨兒童保護事件調查收結情形，總計受理 19,251 件，其中以少年觸犯刑罰法令事件為大宗有 15,560 件(占 80.83%)；而少年虞犯行為事件有 3,053 件(占 15.86%)、兒童觸犯刑罰法令事件 638 件。受理件數中，已終結件數有 16,129 件(占 83.78%)，尚有 3,122 件未結(表 3-2-1)。

105 年各少年法院(庭)整體少年兒童刑事案件暨兒童保護事件調查已終結案件 20,436 人中，以開始審理最多，計 12,106 人，占 59.24%；其次依序為應不付審理 3,415 人(占 16.71%)、情節輕微不付審理 2,031 人、移送(轉)管轄 1,924 人、併辦 456 人、移送檢察署 286 人、協尋 185 人、其他 33 人。觀察少年觸犯刑罰法令事件、少年虞犯行為事件與兒童觸犯刑罰法令事件三者終結情形，可見兒童觸犯刑罰法令事件以情節輕微不付審理的人數為最多，進入開始審理的比例較低，不同於少年觸犯刑罰法令與虞犯行為(表 3-2-1)。

### 貳、少年兒童保護事件審理收結情形

從 96 年起，各地方法院(庭)審理終結之少年兒童保護事件逐年增加，從該年的 7,947 件增至 102 年的 13,100 件，至 103 年才開始下降，105 年降為 9,666 件。終結的人數也從 96 年的 10,082 人增到 101 年最多的 15,899 人，102 年減為 15,686 人，而 105 年減至 11,153 人。終結情形都以交付保護處分之人數為最多，占九成上下。交付保護處分中又以裁定訓誡或交付保護管束者人數較多，安置輔導人數最少。105 年裁定交付保護管束者 4,741 人(內含保護管束

4088 人及保護管束並命勞動服務者 653 人)、訓誡者 4,184 人、感化教育者 614 人、安置輔導者 138 人(表 3-2-2)。

### 參、少年刑事案件裁判結果

105 年各少年法院(庭)審理少年刑事案件，總計終結件數有 264 件。裁判結果被告有 300 人，而受保安處分者有 171 人、受緩刑者有 169 人(表 3-2-3)。

#### 一、科刑

裁判結果受科刑者計有 274 人，其中大多被判處有期徒刑，計 272 人(占 99.27%)，其中刑期以逾 1 年至 2 年以下者(135 人)，逾 2 年至 3 年以下者 52 人次之；1 年以下刑期(含六月以下)者共計 56 人；3 年以上刑期者，共計 29 人(表 3-2-3)。

#### 二、保安處分

105 年各少年法院(庭)審理少年刑事案件終結情形中，受保安處分人數計 171 人，絕大多數(169 人)為交付保護管束，僅 2 人為強制治療(表 3-2-3)。



### 第三章 少年犯在機構內處遇

#### 壹、留置觀察少年與少年被告

少年觀護所協助調查12歲以上、18歲未滿之保護事件少年及刑事案件少年之品格、經歷、身心狀況、家庭情形、社會環境、教育程度及其他必要之事項，以供少年法院（庭）處理之參考（參考少年觀護所設置及實施通則第3條）。於收容期間，依少年之需求安排法律、衛生、語文、藝術、職業輔導、宗教教誨、情緒管理或美容美髮、編織及紙花等課程內容，導正少年心性及培養正確生活態度。

##### 一、收容概況

整體而言近5年來少年觀護所收容及羈押少年人數有下降趨勢，以101年的4,020人為最多，105年下降為3,380人，其中男性2,892人（占85.56%）、女性488人（占14.44%）（表3-3-1）。

##### 二、收容者之年齡

近5年來，少年觀護所收容及羈押少年之年齡都以17歲以上至18歲未滿者為最高比例（占26.67%~28.97%之間），16歲以上至17歲未滿者次之（占20.47%~22.23%之間），但女性收容及羈押少年的年齡層之比例略低於男性少年。105年入所年齡以17歲以上至18歲未滿940人為最高（占27.81%），其次為16歲以上至17歲未滿738人（占21.83%）；再次為15歲以上至16歲未滿600人（占17.75%）、14歲以上至15歲未滿376人（占11.12%）（表3-3-2）。

##### 三、收容者之教育程度

近5年來，少年觀護所收容及羈押少年教育程度以國中與高中（職）為多，但前者所占比例（占54.59%~62.31%）稍有逐年下降現象，後者所占比例（占34.70%~43.67%）則逐年上升。105年收容及羈押少

年教育程度以國中 1,845 人為最高（占 54.59%），其次為高中（職）1,476 人（占 43.67%）（表 3-3-3）。

#### 四、收容者家庭之經濟狀況

近 5 年來，少年觀護所收容及羈押少年入所時的家庭經濟狀況以小康之家為多（占 47.6%-53.16%之間），勉足維持生活次之（占 39.7%-46.34%之間）。105 年入所時家庭經濟狀況小康之家者有 1,690 人（占 50%），勉足維持生活者 1,495 人（占 44.23%）（表 3-3-4）。

#### 五、收容者之犯罪類型

近 5 年來少年觀護所收容及羈押少年入所時罪名以犯竊盜罪與毒品罪為多，傷害罪與虞犯亦各占有一成比例。竊盜罪所占比例呈下降，從 101 年的 24.6%降至 105 年的 16.63%。至 105 年入所罪名首位為違反毒品危害防制條例，計 753 人（占 22.28%），其次為竊盜罪 562 人（占 16.63%），再次為傷害罪 373 人（占 11.04%）（表 3-3-5）。

#### 貳、感化教育受處分人

目前感化教育受處分人收容機關計有桃園少年輔育院、彰化少年輔育院及誠正中學。依據少年輔育院條例第 40 條之規定，少年輔育院應對收容少年實施品德培養、知識啟發及技能習藝等課程，以導正其偏差行為，培養良善品格。其並由鄰近之學校於輔育院內設置高中、國中及國小分校，支援師資辦理收容少年之教學及學籍管理等事項，使其於院內亦能有完成基本教育，充實知能之機會。

依少年矯正學校設置及教育實施通則第 11 條、第 51 條規定，誠正中學以中學方式設置，辦理高中及國民中、小學教育並配合職業技能訓練課程，培養少年實用謀生技能。教學目標以人格輔導、品德教育及知識技能傳授為主，並加強少年諮商輔導工作，以增進其日後適應社會能力。

### 一、收容狀況

近 5 年來少年輔育院及少年矯正學校新入院（校）學生人數以 101 年的 868 人為最多，103 年的 786 人為最少；收容場所以彰化少年輔育院收容最多，誠正中學收容最少。105 年新入院（校）學生人數總計 833 人，以彰化少年輔育院 369 人（占 44.3%）為最多，桃園少年輔育院 309 人（占 37.09%）及誠正中學 155 人（占 18.61%）（表 3-3-6）。105 年出院（校）感化教育學生總人數共計 788 人，以彰化少年輔育院 349 人（占 44.29%）為最多，其次為桃園少年輔育院 289 人（占 36.68%）及誠正中學 150 人（占 19.04%）（表 3-3-7）。

### 二、收容者之年齡

近 5 年來新入院（校）受感化教育學生之年齡層均以 18 歲以上者為最多，且有明顯逐年增加的趨勢；從 101 年的 27.19% 增至 105 年的 42.98%，增幅極大。年齡在 17 歲至 18 歲未滿者次之。105 年新入院（校）學生年齡層以 18 歲以上 358 人（占 42.98%）為所占比例最高，其次為 17 歲至 18 歲未滿 198 人（占 23.77%），兩年齡層合計占 66.75%（表 3-3-8）。

### 三、收容者之教育程度

近 5 年來新入院（校）學生之教育程度以國中為多（在 57.14%~65.65% 之間），高中教育程度次之（在 33.46%~42.79% 之間）。105 年新入院教育程度以國中 476 人（占 57.14%）為最高，其次為高中 351 人（占 42.14%）（表 3-3-9）。

### 四、收容者之家庭經濟狀況與家長行業

近 5 年來新入院（校）學生家庭經濟狀況以普通者為多，幾乎均在八成以上，貧困次之，約占一成五。105 年新入院（校）時學生家庭經濟狀況以普通 716 人（占 85.95%）之比例為最高，其次為貧

困 115 人（占 13.81%）及富裕 2 人（占 0.24%）（表 3-3-10）。

近 5 年來新入院學生家長行業比例迭有變動，但多以工商服務業人數最多，其次為社會服務及個人服務業。105 年新入院（校）學生家長行業以工商服務業 511 人為最多，其次為商業 41 人，再次為社會服務/個人服務業及農林漁牧業各為 34 人（表 3-3-11）。

### 五、收容者之犯罪類型

近 5 年來新入院（校）學生之犯行除 101 年以竊盜罪為最多外，102 年至 105 年均以毒品罪為最多，且毒品罪有增多趨勢，竊盜罪有減少趨勢。105 年犯毒品罪的新入院（校）學生有 267 人，而犯竊盜罪者有 154 人，虞犯行為者有 111 人（表 3-3-12）。

### 參、少年受刑人

少年受刑人目前均收容於高雄明陽中學，依少年矯正學校設置及教育實施通則第 11 條、第 51 條規定，其係以中學方式設置之矯正學校，主要辦理高中及國民中、小學教育並配合職業技能訓練課程，以培養少年實用謀生技能。教學目標以人格輔導、品德教育及知識技能傳授為主，並加強少年之諮商輔導工作，以增進其日後適應社會能力。

近 5 年來明陽中學受刑人以 102 年 256 人為最多，之後逐漸減少，至 105 年時受刑人減少至 177 人，其中以男性少年受刑人為絕大多數，占 96.05%，女性受刑人僅有 7 人，占 3.95%（表 3-3-13）。

表3-1-1 各少年法院(庭)審理少年兒童觸犯刑罰法令人數暨虞犯人數

單位：人、%

年別	總犯罪人數	少年兒童犯 與總犯罪人 數比率	觸犯刑罰法令少年兒童										虞犯少年兒童				
			總計			刑 事 案 件			保 護 事 件			合計	人 數		指 數		
			人數	指 數	百分比	人數	指 數	百分比	人數	指 數	百分比		男	女			
												合計			男	女	
96年	173,711	5.21	9,058	7,790	1,268	100	100.00	417	112	4.60	8,641	99	95.40	857	489	368	96
97年	198,685	4.75	9,430	8,083	1,347	104	100.00	313	84	3.32	9,117	106	96.68	1,182	735	447	133
98年	190,474	4.88	9,300	7,937	1,363	103	100.00	319	86	3.43	8,981	99	96.57	1,385	949	436	156
99年	180,081	5.52	9,935	8,523	1,412	110	100.00	302	81	3.04	9,633	107	96.96	1,151	778	373	129
100年	175,300	6.49	11,373	9,826	1,547	125	100.00	363	98	3.19	11,010	114	96.81	1,979	1,481	498	222
101年	173,864	6.92	12,031	10,441	1,590	133	100.00	378	102	3.14	11,653	106	96.86	2,507	1,914	593	282
102年	168,595	6.54	11,025	9,549	1,476	122	100.00	388	104	3.52	10,637	91	96.48	3,301	2,548	753	371
103年	188,557	5.32	10,025	8,747	1,278	111	100.00	409	110	4.08	9,616	90	95.92	2,105	1,547	558	237
104年	185,053	6.01	11,117	9,372	1,745	123	100.00	279	75	2.51	10,838	113	97.49	2,076	1,528	548	233
105年	181,132	5.49	9,938	8,430	1,508	110	100.00	261	70	2.63	9,677	89	97.37	1,386	1,000	386	156

資料來源：少年兒童觸犯刑罰法令人數暨虞犯人數由司法院提供(表10914-02-02-05、10914-03-04-05)  
說 明：本表不包含未經個案調查人數。

表3-1-2 少年犯與兒童犯之犯罪人口率統計表

單位：人、人/十萬人

年別	兒 童 犯			少 年 犯			成 年 犯		
	人口數	犯罪人數	犯罪人口率	人口數	犯罪人數	犯罪人口率	人口數	犯罪人數	犯罪人口率
96年	3,058,061	204	6.67	1,944,062	8,854	455.44	17,956,237	173,380	965.57
97年	2,936,650	190	6.47	1,931,654	9,240	478.35	18,168,727	198,343	1091.67
98年	2,808,328	203	7.23	1,936,831	9,097	469.68	18,374,613	190,165	1034.93
99年	2,711,482	217	8.00	1,884,285	9,718	515.74	18,566,356	179,784	968.33
100年	2,628,612	219	8.33	1,840,738	11,154	605.95	18,755,562	163,927	874.02
101年	2,555,512	270	10.57	1,824,691	11,761	644.55	18,935,619	173,517	916.35
102年	2,500,859	266	10.64	1,757,526	10,759	612.17	19,115,132	168,291	880.41
103年	2,468,063	256	10.37	1,681,729	9,769	580.89	19,283,961	188,178	975.83
104年	2,457,079	199	8.10	1,586,278	10,418	656.76	19,448,717	185,053	951.49
105年	2,449,644	165	6.74	1,537,553	9,973	648.63	19,552,619	181,132	926.38

資料來源：1. 分齡人口數係依據內政部統計各年年底現住人口數。

2. 少年兒童犯罪人數由司法院提供(表10914-02-02-05、10914-03-04-05)。

3. 成年犯罪人數為各級法院檢察署執行判決確定有罪之犯罪人數(見表2-2-2)減去18歲未滿之人犯數。

說 明：1. 兒童指12歲未滿之年齡層。

2. 少年指12歲以上18歲未滿之年齡層。

3. 本表不包含未經個案調查人數及虞犯少年兒童。

表3-1-3 歷年少年兒童犯罪主要犯罪類型人數統計表

年別	合計		竊盜罪		殺人罪		傷害罪		強盜搶奪盜匪罪		恐嚇取財罪		毒品犯罪		贓物罪		妨害性自主罪		其他	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
94年	9,063	100	3,678	41	212	2	1,657	18	312	3	198	2	255	3	234	3	473	5	2,044	23
95年	7,676	100	3,170	41	200	3	1,389	18	276	4	181	2	174	2	191	2	438	6	1,657	22
96年	1,387	100	508	37	12	1	268	19	36	3	17	1	81	6	43	3	35	3	387	28
97年	9,064	100	3,594	40	196	2	1,807	20	302	3	204	2	177	2	219	2	509	6	2,056	23
98年	7,734	100	3,132	40	177	2	1,573	20	269	3	178	2	119	2	184	2	469	6	1,633	21
99年	1,330	100	462	35	19	1	234	18	33	2	26	2	58	4	35	3	40	3	423	32
100年	9,058	100	3,388	37	181	2	1,796	20	302	3	208	2	228	3	205	2	554	6	2,196	24
101年	7,790	100	2,980	38	169	2	1,551	20	271	3	183	2	165	2	180	2	515	7	1,776	23
102年	1,268	100	408	32	12	1	245	19	29	2	25	2	63	5	25	2	39	3	422	33
103年	9,430	100	3,338	35	187	2	1,955	21	247	3	209	2	416	4	160	2	591	6	2,327	25
104年	8,083	100	2,898	36	174	2	1,715	21	229	3	175	2	312	4	136	2	560	7	1,884	23
105年	1,347	100	440	33	13	1	240	18	18	1	34	3	104	8	24	2	31	2	443	33
106年	9,300	100	3,110	33	121	1	1,967	21	223	2	198	2	623	7	164	2	611	7	2,283	25
107年	7,937	100	2,670	34	106	1	1,709	22	213	3	158	2	457	6	134	2	585	7	1,905	24
108年	1,363	100	440	32	15	1	258	19	10	1	40	3	166	12	30	2	26	2	378	28
109年	9,935	100	3,226	32	108	1	2,045	21	145	1	274	3	904	9	211	2	695	7	2,327	23
110年	8,523	100	2,821	33	102	1	1,815	21	134	2	243	3	656	8	184	2	650	8	1,918	23
111年	1,412	100	405	29	6	-	230	16	11	1	31	2	248	18	27	2	45	3	409	29
112年	11,373	100	3,003	26	83	1	2,944	26	60	1	348	3	1,061	9	170	1	798	7	2,906	26
113年	9,826	100	2,670	27	75	1	2,609	27	58	1	297	3	802	8	154	2	747	8	2,414	25
114年	1,547	100	333	22	8	1	335	22	2	-	51	3	259	17	16	1	51	3	492	32
115年	12,031	100	3,181	26	133	1	3,377	28	96	1	317	3	1,087	9	144	1	968	8	2,728	23
116年	10,441	100	2,788	27	116	1	3,022	29	87	1	275	3	845	8	128	1	908	9	2,272	22
117年	1,590	100	393	25	17	1	355	22	9	1	42	3	242	15	16	1	60	4	456	29
118年	11,025	100	2,768	25	107	1	2,676	24	101	1	223	2	1,257	11	141	1	1,031	9	2,721	25
119年	9,549	100	2,429	25	94	1	2,379	25	88	1	204	2	1,018	11	116	1	962	10	2,259	24
120年	1,476	100	339	23	13	1	297	20	13	1	19	1	239	16	25	2	69	5	462	31
121年	10,025	100	2,431	24	97	1	2,407	24	77	1	195	2	1,166	12	133	1	947	9	2,572	26
122年	8,747	100	2,094	24	89	1	2,161	25	64	1	169	2	1,004	11	113	1	888	10	2,165	25
123年	1,278	100	337	26	8	1	246	19	13	1	26	2	162	13	20	2	59	5	407	32
124年	11,117	100	2,020	18	97	1	2,101	19	65	1	187	2	2,100	19	88	1	909	8	3,550	32
125年	9,372	100	1,749	19	80	1	1,890	20	59	1	171	2	854	9	80	1	859	9	3,630	39
126年	1,745	100	271	16	17	1	211	12	6	0	16	1	246	14	8	0	50	3	920	53
127年	9,938	100	1,631	16	87	1	2,033	20	36	0	138	1	1,011	10	65	1	872	9	4,065	41
128年	8,430	100	1,442	17	80	1	1,829	22	31	0	125	1	800	9	57	1	807	10	3,259	39
129年	1,508	100	189	13	7	0	204	14	5	0	13	1	211	14	8	1	65	4	806	53
近2年增減幅	-1,179	-10.6	-389	-19.3	-10	-10.3	-68	-3.2	-29	-44.6	-49	-26.2	-1,089	-51.9	-23	-26.1	-37	-4.1	515	14.5

資料來源：司法院(表10914-02-04-05、10914-03-03-05)

說明：  
 1. 本表不包含未經個案調查人數及虞犯少年兒童。  
 2. 強盜搶奪盜匪罪包括懲治盜匪條例、搶奪及海盜罪、強盜罪。  
 3. 毒品犯罪包括違反毒品危害防制條例及違反麻醉藥品管理條例。

表3-1-4 歷年少年兒童保護事件罪名

年別 罪名	96年		97年		98年		99年		100年		101年		102年		103年		104年		105年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	8,641	100.00	9,117	100.00	8,981	100.00	9,633	100.00	11,010	100.00	11,653	100.00	10,637	100.00	9,616	100.00	10,838	100.00	9,677	100.00
男	7,405	85.70	7,793	85.48	7,645	85.12	8,246	85.60	9,495	86.24	10,094	86.62	9,201	86.50	8,371	87.05	9,111	84.07	8,186	84.59
女	1,236	14.30	1,324	14.52	1,336	14.88	1,387	14.40	1,515	13.76	1,559	13.38	1,436	13.50	1,245	12.95	1,727	15.93	1,491	15.41
竊盜罪	3,381	39.13	3,333	36.56	3,109	34.62	3,225	33.48	3,001	27.26	3,179	27.28	2,764	25.98	2,403	24.99	2,017	18.61	1,630	16.84
贓物罪	205	2.37	160	1.75	164	1.83	211	2.19	170	1.55	144	1.24	139	1.31	132	1.37	88	0.81	65	0.67
妨害風化罪	93	1.08	164	1.80	112	1.25	39	0.40	38	0.35	21	0.18	17	0.16	28	0.29	29	0.27	18	0.19
妨害性自主罪	518	5.99	542	5.94	549	6.11	646	6.71	798	7.25	904	7.76	981	9.22	879	9.14	864	7.97	834	8.62
殺人罪	129	1.49	162	1.78	92	1.02	86	0.89	71	0.65	116	1.00	84	0.79	78	0.81	85	0.78	75	0.78
傷害罪	1,723	19.94	1,903	20.87	1,947	21.68	2,011	20.88	2,924	26.56	3,356	28.80	2,654	24.95	2,384	24.79	2,064	19.04	2,019	20.86
妨害自由罪	262	3.03	239	2.62	217	2.42	258	2.68	346	3.15	423	3.63	381	3.58	364	3.79	329	3.04	337	3.48
強盜搶奪盜匪罪	117	1.35	141	1.55	116	1.29	74	0.77	74	0.68	60	0.51	54	0.51	28	0.29	29	0.27	20	0.21
恐嚇取財	203	2.35	207	2.27	197	2.19	273	2.83	348	3.16	316	2.71	222	2.09	194	2.02	187	1.73	136	1.41
擄人勒贖罪	-	-	3	0.03	-	-	1	0.01	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.01	0	0.00
詐欺罪	304	3.52	382	4.19	417	4.64	377	3.91	404	3.67	386	3.31	392	3.69	284	2.95	424	3.91	615	6.36
公共危險罪	461	5.34	540	5.92	607	6.76	749	7.78	973	8.84	855	7.34	861	8.09	1,006	10.46	775	7.15	754	7.79
毒品危害防制條例	189	2.19	369	4.05	540	6.01	795	8.25	882	8.01	866	7.43	1,037	9.75	779	8.10	971	8.96	859	8.88
槍砲彈藥刀械管制條例	67	0.78	48	0.53	34	0.38	39	0.40	35	0.32	37	0.32	27	0.25	27	0.28	27	0.25	23	0.24
其他	989	11.45	924	10.13	880	9.80	849	8.81	946	8.60	990	8.50	1,024	9.63	1,030	10.71	2,948	27.20	2,292	23.69

資料來源：司法院(表10914-03-03-05)

說明：本表不包含未經個案調查人數及虞犯少年兒童。



表3-1-5 歷年少年兒童保護事件年齡統計

年別 年齡組	96年		97年		98年		99年		100年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
	單位：人、%									
總計	8,641	100.00	9,117	100.00	8,981	100.00	9,633	100.00	11,010	100.00
男	7,405	85.70	7,793	85.48	7,645	85.12	8,246	85.60	9,495	86.24
女	1,236	14.30	1,324	14.52	1,336	14.88	1,387	14.40	1,515	13.76
12歲未滿	204	2.36	190	2.08	203	2.26	217	2.25	219	1.99
12歲以上13歲未滿	317	3.67	342	3.75	294	3.27	406	4.21	368	3.35
13歲以上14歲未滿	854	9.88	903	9.90	828	9.22	999	10.37	1,121	10.18
14歲以上15歲未滿	1,401	16.21	1,397	15.32	1,367	15.22	1,569	16.29	1,950	17.71
15歲以上16歲未滿	1,782	20.62	1,761	19.32	1,731	19.27	1,833	19.03	2,082	18.91
16歲以上17歲未滿	1,886	21.83	2,062	22.62	1,934	21.53	2,075	21.54	2,320	21.07
17歲以上18歲未滿	2,197	25.43	2,462	27.00	2,624	29.22	2,534	26.31	2,950	26.79
年別	101年		102年		103年		104年		105年	
年齡組	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	11,653	100.00	10,637	100.00	9,616	100.00	10,838	100.00	9,677	100.00
男	10,094	86.62	9,201	86.50	8,371	87.05	9,111	84.07	8,186	86.24
女	1,559	13.38	1,436	13.50	1,245	12.95	1,727	15.93	1,491	13.76
12歲未滿	270	2.32	266	2.50	256	2.36	199	1.84	165	1.71
12歲以上13歲未滿	430	3.69	401	3.77	385	3.55	334	3.08	283	2.92
13歲以上14歲未滿	1,071	9.19	875	8.23	870	8.03	853	7.87	680	7.03
14歲以上15歲未滿	1,910	16.39	1,476	13.88	1,344	12.40	1,440	13.29	1,319	13.63
15歲以上16歲未滿	2,323	19.93	1,945	18.29	1,602	14.78	1,823	16.82	1,752	18.10
16歲以上17歲未滿	2,546	21.85	2,621	24.64	2,205	20.35	2,447	22.58	2,360	24.39
17歲以上18歲未滿	3,103	26.63	3,053	28.70	2,954	27.26	3,742	34.53	3,118	32.22

資料來源：司法院(表10914-03-03-05)

說明：本表不包含未經個案調查人數及虞犯少年兒童。

表3-1-6 歷年少年兒童保護事件教育程度

年 別	96年		97年		98年		99年		100年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	8,641	100.00	9,117	100.00	8,981	100.00	9,633	100.00	11,010	100.00
男	7,405	85.70	7,793	85.48	7,645	85.12	8,246	85.60	9,495	86.24
女	1,236	14.30	1,324	14.52	1,336	14.88	1,387	14.40	1,515	13.76
不識字	3	0.03	-	-	1	0.01	2	0.02	1	0.01
國小畢業	39	0.45	27	0.30	31	0.35	11	0.11	18	0.16
國小肄業(含在校及離校)	326	3.77	324	3.55	294	3.27	351	3.64	316	2.87
國中畢業	1,248	14.44	1,338	14.68	1,298	14.45	1,237	12.84	1,216	11.04
國中肄業(含在校及離校)	3,658	42.33	3,706	40.65	3,644	40.57	4,028	41.81	4,620	41.96
高中畢業	34	0.39	41	0.45	68	0.76	65	0.67	59	0.54
高中肄業(含在校及離校)	3,295	38.13	3,649	40.02	3,600	40.08	3,903	40.52	4,742	43.07
大學(專)肄業(含在校及離校)	37	0.43	32	0.35	44	0.49	35	0.36	38	0.35
自修	1	0.01	0	0.00	1	0.01	1	0.01	0	0.00
年 別	101年		102年		103年		104年		105年	
教育程度	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	11,653	100.00	10,637	100.00	9,616	100.00	10,838	100.00	9,677	
男	10,094	86.62	9,201	86.50	8,371	87.05	9,111	84.07	8,186	84.59
女	1,559	13.38	1,436	13.50	1,245	12.95	1,727	15.93	1,491	15.41
不識字	0	0.00	3	0.03	0	0.00	0	0.00	1	0.01
國小畢業	5	0.04	12	0.11	17	0.18	30	0.28	9	0.09
國小肄業(含在校及離校)	381	3.27	364	3.42	377	3.92	306	2.82	262	2.71
國中畢業	1,318	11.31	1,093	10.28	939	9.76	1,145	10.56	880	9.09
國中肄業(含在校及離校)	4,603	39.50	3,867	36.35	3,524	36.65	3,703	34.17	3,239	33.47
高中畢業	90	0.77	47	0.44	46	0.48	50	0.46	64	0.66
高中肄業(含在校及離校)	5,211	44.72	5,211	48.99	4,675	48.62	5,572	54.41	5,180	53.53
大學(專)肄業(含在校及離校)	43	0.37	40	0.38	38	0.40	32	0.30	42	0.43
自修	2	0.02	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00

資料來源：司法院(表10914-03-05-05)

說明：本表不包含未經個案調查人數及虞犯少年兒童。

表3-1-7 105年少年兒童保護事件就業情形統計

單位：人、%

職業別	人數	性別		百分比
		男	女	
總計	9,677	2,190	280	100.00
就業	1,863	1,674	189	19.25
半工半讀	607	516	91	6.27
在校生	4,784	4,026	758	49.44
輟學未就業	1,875	1,522	353	19.38
無業	548	448	100	5.66

資料來源：司法院(表10914-03-06-05)

說明：本表不包含未經個案調查人數及虞犯少年兒童。

表3-1-7-1 105年少年兒童保護事件就業場所統計

單位：人、%

職業別	人數	性別		百分比
		男	女	
總計	2,470	2,190	280	100.00
餐飲(含速食店)	379	309	70	15.34
PUB、KTV或卡拉OK	14	7	7	0.57
理(美)容院	48	26	22	1.94
(夜)市集	72	57	15	2.91
工廠	283	275	8	11.46
公司行號	227	211	16	9.19
商店	276	211	65	11.17
遊樂場或網路咖啡店	11	8	3	0.45
神廟(壇)	3	3	0	0.12
不定場所打工	863	817	46	34.94
其他	294	266	28	11.90

資料來源：司法院(表10914-03-06-05)

說明：本表不包含未經個案調查人數及虞犯少年兒童。

本表就業場所人數為「就業」及「半工半讀」之加總。

表3-1-8 歷年少年兒童保護事件家庭經濟狀況統計

年 別	96年		97年		98年		99年		100年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
家庭經濟狀況										
總計	8,641	100.00	9,117	100.00	8,981	100.00	9,633	100.00	11,010	100.00
男	7,405	85.70	7,793	85.48	7,645	85.12	8,246	85.60	9,495	86.24
女	1,236	14.30	1,324	14.52	1,336	14.88	1,387	14.40	1,515	13.76
低收入戶	627	7.26	693	7.60	801	8.92	913	9.48	1,009	9.16
勉強維持生活	4,193	48.52	4,870	53.42	4,993	55.60	5,227	54.26	5,922	53.79
小康之家	3,586	41.50	3,329	36.51	2,972	33.09	3,231	33.54	3,758	34.13
中產以上	156	1.81	138	1.51	149	1.66	129	1.34	192	1.74
其他	79	0.91	87	0.95	66	0.73	133	1.38	129	1.17
年 別	101年		102年		103年		104年		105年	
家庭經濟狀況										
總計	11,540	100.00	10,509	100.00	9,497	100.00	10,669	100.00	9,580	100.00
男	10,000	86.66	9,086	86.46	8,269	87.07	8,968	84.86	8,108	84.63
女	1,540	13.34	1,423	13.54	1,228	12.93	1,701	15.94	1,472	15.37
低收入戶	1,186	10.28	1,178	11.21	1,150	12.11	1,208	11.32	1,091	11.39
勉強維持生活	6,322	54.78	5,643	53.70	5,128	54.00	5,917	55.46	5,354	55.89
小康之家	3,848	33.34	3,514	33.44	3,097	32.61	3,375	31.63	2,987	31.18
中產以上	184	1.59	174	1.66	122	1.28	169	1.58	148	1.54
其他	-	-	-	-	-	-	0	0.00	0	0.00

資料來源：司法院(表10914-03-04-05)

說 明：本表不包含未經個案調查人數及處犯少年兒童。

表3-1-9 歷年少年兒童保護事件父母現況統計

年 別	96年		97年		98年		99年		100年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
父母現況										
總計	8,641	100.00	9,117	100.00	8,981	100.00	9,633	100.00	11,010	100.00
男	7,405	85.70	7,793	85.48	7,645	85.12	8,246	85.60	9,495	86.24
女	1,236	14.30	1,324	14.52	1,336	14.88	1,387	14.40	1,515	13.76
父母俱存	7,511	86.92	7,875	86.38	7,674	85.45	8,268	85.83	9,536	86.61
父存母亡	247	2.86	232	2.54	274	3.05	257	2.67	275	2.50
母存父亡	692	8.01	773	8.48	753	8.38	799	8.29	921	8.37
父母俱亡	30	0.35	43	0.47	43	0.48	43	0.45	55	0.50
父或母不詳	161	1.86	194	2.13	137	1.53	266	2.76	223	2.03
年 別	101年		102年		103年		104年		105年	
父母現況										
總計	11,653	100.00	10,637	100.00	9,616	100.00	10,838	100.00	9,677	100.00
男	10,094	86.62	9,201	86.50	8,371	87.05	9,111	84.07	8,186	84.59
女	1,559	13.38	1,436	13.50	1,245	12.95	1,727	15.93	1,491	15.41
父母俱存	10,081	86.51	9,137	85.90	8,347	86.80	9,433	87.04	8,486	87.69
父存母亡	298	2.56	286	2.69	246	2.56	286	2.64	251	2.59
母存父亡	937	8.04	868	8.16	810	8.42	922	8.51	782	8.08
父母俱亡	63	0.54	56	0.53	49	0.51	51	0.48	35	0.36
父或母不詳	274	2.35	290	2.73	164	1.71	146	1.35	123	1.27

資料來源：司法院(表10914-03-04-05)

說明：本表不包含未經個案調查人數及處少年兒童。

表3-1-9-1 少年兒童保護事件父母婚姻狀況統計

年 別	99年		100年		101年		102年		103年		104年		105年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
父母婚姻狀況														
總計	9,633	100.00	11,010	100.00	11,653	100.00	10,637	100.00	9,616	100.00	10,838	100.00	9,677	100.00
男	8,246	85.60	9,495	86.24	10,094	86.62	9,201	86.50	8,371	87.05	9,111	84.07	8,186	84.59
女	1,387	14.40	1,515	13.76	1,559	13.38	1,436	13.50	1,245	12.95	1,727	15.93	1,491	15.41
正常	4,062	42.17	4,511	40.97	4,775	40.98	4,269	40.13	3,760	39.10	4,075	38.00	3,695	38.18
父母分居	283	2.94	312	2.83	288	2.47	277	2.60	250	2.60	271	2.50	208	2.15
父母離婚	3,366	34.94	4,050	36.78	4,369	37.49	4,080	38.36	3,715	38.63	4,346	40.10	3,855	39.84
離婚再婚	612	6.35	675	6.13	655	5.62	578	5.43	557	5.79	626	5.78	552	5.70
喪偶再婚	79	0.82	107	0.97	97	0.83	81	0.76	74	0.77	107	0.99	85	0.88
喪偶	714	7.41	781	7.09	812	6.97	726	6.83	643	6.69	682	6.29	638	6.59
其他	517	5.37	574	5.21	657	5.64	626	5.89	617	6.42	731	6.74	644	6.65

資料來源：司法院(表10914-03-04-05)

說明：本表不包含未經個案調查人數及虞犯少年兒童。

表3-1-10 歷年少年刑事案件罪名統計

年 別	96年		97年		98年		99年		100年		101年		102年		103年		104年		105年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	417	100.00	313	100.00	319	100.00	302	100.00	363	100.00	378	100.00	388	100.00	409	100.00	279	100.00	261	100.00
男	385	92.33	290	92.65	292	91.54	277	91.72	331	91.18	347	91.80	348	89.69	376	91.93	261	93.55	244	93.49
女	32	7.67	23	7.35	27	8.46	25	8.28	32	8.82	31	8.20	40	10.31	33	8.07	18	6.45	17	6.51
竊盜罪	7	1.68	5	1.60	1	0.31	1	0.33	2	0.55	2	0.53	4	1.03	1	0.24	3	1.08	1	0.38
傷害罪	73	17.51	52	16.61	20	6.27	34	11.26	20	5.51	21	5.56	22	5.67	23	5.62	37	13.62	14	5.36
殺人罪	51	12.23	25	7.99	29	9.09	22	7.28	12	3.31	17	4.50	23	5.93	19	4.65	12	4.30	12	4.60
強盜罪	174	41.73	106	33.87	106	33.23	71	23.51	58	15.98	36	9.52	47	12.11	47	11.49	36	12.90	16	6.13
搶奪及海盜罪	3	0.72	-	-	1	0.31	-	-	2	0.55	-	-	-	-	2	0.49	0	0.00	0	0.00
違反各種稅法	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.26	-	-	-	-	0	0.00	0	0.00
恐嚇取財罪	5	1.20	2	0.64	1	0.31	1	0.33	-	-	1	0.26	1	0.26	1	0.24	0	0.00	2	0.77
擄人勒贖罪	-	-	2	0.64	2	0.63	-	-	-	-	-	-	1	0.26	5	1.22	1	0.36	0	0.00
贓物罪	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	0.52	1	0.24	0	0.00	0	0.00
公共危險罪	3	0.72	5	1.60	-	-	4	1.32	3	0.83	5	1.32	1	0.26	4	0.98	1	0.36	2	0.77
妨害自由罪	8	1.92	3	0.96	2	0.63	2	0.66	2	0.55	1	0.26	2	0.52	1	0.24	1	0.36	5	1.92
妨害風化罪	-	-	-	-	-	-	-	-	2	0.55	-	-	1	0.26	1	0.24	1	0.36	0	0.00
妨害性自主罪	36	8.63	49	15.65	62	19.44	49	16.23	70	19.28	64	16.93	50	12.89	68	16.63	45	16.13	38	14.56
槍砲彈藥刀械管制條例	7	1.68	6	1.92	5	1.57	3	0.99	5	1.38	5	1.32	4	1.03	2	0.49	2	0.72	3	1.15
詐欺罪	3	0.72	6	1.92	3	0.94	5	1.66	3	0.83	3	0.79	3	0.77	3	0.73	2	0.72	3	1.15
侵占罪	-	-	-	-	1	0.31	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0.00	0	0.00
偽造文書印文罪	3	0.72	1	0.32	1	0.31	1	0.33	3	0.83	-	-	5	1.29	2	0.49	8	3.23	13	4.98
毒品危害防制條例	39	9.35	47	15.02	83	26.02	109	36.09	179	49.31	221	58.47	220	56.70	225	55.01	129	46.24	152	58.24
違反藥事法	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.26	-	-	1	0.24	0	0.00	0	0.00
其他	5	1.20	4	1.28	2	0.63	-	-	2	0.55	-	-	2	0.52	3	0.73	1	0.36	0	0.00

資料來源：司法院(表10914-02-04-05)

表3-1-11 歷年少年刑事案件年齡統計

單位：人、%

年 別	96年		97年		98年		99年		100年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
年齡分組										
總 計	417	100.00	313	100.00	319	100.00	302	100.00	363	100.00
男	385	92.33	290	92.65	292	91.54	277	91.72	331	91.18
女	32	7.67	23	7.35	27	8.46	25	8.28	32	8.82
14歲以上15歲未滿	38	9.11	32	10.22	33	10.34	22	7.28	38	10.47
15歲以上16歲未滿	78	18.71	49	15.65	43	13.48	43	14.24	79	21.76
16歲以上17歲未滿	122	29.26	70	22.36	92	28.84	83	27.48	89	24.52
17歲以上18歲未滿	179	42.93	162	51.76	151	47.34	154	50.99	157	43.25
年 別	101年		102年		103年		104年		105年	
年齡分組										
總 計	378	100.00	388	100.00	409	100.00	279	100.00	261	100.00
男	347	91.80	348	89.69	376	91.93	261	93.55	244	93.49
女	31	8.20	40	10.31	33	8.07	18	6.45	17	6.51
14歲以上15歲未滿	40	10.58	29	7.47	39	9.54	24	8.60	14	5.36
15歲以上16歲未滿	63	16.67	58	14.95	62	15.16	35	12.54	25	9.58
16歲以上17歲未滿	104	27.51	102	26.29	120	29.34	68	24.37	63	24.14
17歲以上18歲未滿	171	45.24	199	51.29	188	45.97	152	54.48	159	60.92

資料來源：司法院(表10941-02-05-05)



表3-1-12 105年少年刑事案件年齡與罪名的關係

單位：人、%

罪名別	合計		14歲以上15歲未滿		15歲以上16歲未滿		16歲以上17歲未滿		17歲以上18歲未滿	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	261	100.00	14	100.00	25	100.00	63	100.00	159	100.00
男	244	93.49	13	92.86	23	92.00	59	93.65	149	93.71
女	17	6.51	1	7.14	2	8.00	4	6.35	10	6.29
竊盜罪	1	0.38	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	0.63
恐嚇取財罪	2	0.77	0	0.00	0	0.00	0	0.00	2	1.26
傷害罪	14	5.36	1	7.14	4	16.00	3	4.76	6	3.77
贓物罪	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
殺人罪	12	4.60	1	7.14	1	4.00	6	9.52	4	2.52
妨害自由罪	5	1.92	0	0.00	0	0.00	0	0.00	5	3.14
詐欺罪	3	1.15	0	0.00	0	0.00	1	1.59	2	1.26
公共危險罪	2	0.77	0	0.00	1	4.00	0	0.00	1	0.63
強盜罪	16	6.13	0	0.00	1	4.00	3	4.76	12	7.55
擄人勒贖罪	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
毒品危害防制條例	152	58.24	5	35.71	13	52.00	40	63.49	94	59.12
妨害性自主罪	38	14.56	7	50.00	5	20.00	10	15.87	16	10.06
槍砲彈藥刀械管制條例	3	1.15	0	0.00	0	0.00	0	0.00	3	1.89
偽造文書印文罪	13	4.98	0	0.00	0	0.00	0	0.00	13	8.18
妨害風化罪	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
其他	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00

資料來源：司法院(表10914-02-05-05)

表3-1-13 歷年少年刑事案件教育程度

單位：人、%

年 別	96年		97年		98年		99年		100年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
教育程度										
總計	417	100.00	313	100.00	319	100.00	302	100.00	363	100.00
男	385	92.33	290	92.65	292	91.54	277	91.72	331	91.18
女	32	7.67	23	7.35	27	8.46	25	8.28	32	8.82
不識字	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
小學畢業	1	0.24	4	1.28	4	1.25	-	-	-	-
國小肄業(含在校及離校)	1	0.24	1	0.32	1	0.31	-	-	2	0.55
國中畢業	91	21.82	75	23.96	90	28.21	68	22.52	67	18.46
國中肄業(含在校及離校)	102	24.46	87	27.80	80	25.08	72	23.84	96	26.45
高中(職)畢業	2	0.48	1	0.32	8	2.51	9	2.98	6	1.65
高中(職)肄業(含在校及離校)	220	52.76	144	46.01	135	42.32	151	50.00	190	52.34
大學(專)畢業	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
大學(專)肄業(含在校及離校)	-	-	1	0.32	1	0.31	2	0.66	2	0.55
年 別	101年		102年		103年		104年		105年	
教育程度										
總計	378	100.00	388	100.00	409	100.00	279	100.00	261	100.00
男	347	91.80	348	89.69	376	91.93	261	93.55	244	93.49
女	31	8.20	40	10.31	33	8.07	18	6.45	17	6.51
不識字	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0
國小畢業	1	0.26	-	-	2	0.49	1	0.36	1	0.38
國小肄業(含在校及離校)	1	0.26	1	0.26	-	-	0	0	0	0
國中畢業	67	17.72	76	19.59	63	15.40	43	15.41	34	13.03
國中肄業(含在校及離校)	94	24.87	80	20.62	95	23.23	63	22.58	42	16.09
高中(職)畢業	2	0.53	5	1.29	7	1.71	4	1.43	3	1.15
高中(職)肄業(含在校及離校)	211	55.82	224	57.73	242	59.17	167	59.86	176	67.43
大學(專)肄業(含在校及離校)	2	0.53	2	0.52	-	-	1	0.36	5	1.92

資料來源：司法院(表10914-02-06-05)

表3-1-14 105年少年刑事案件就業情形統計

職業別	人數	百分比
總計	261	100.00
	244	93.49
	17	6.51
就業	64	24.52
半工半讀	17	6.51
在校生	77	29.50
輟學未就業	77	29.50
無業	26	9.96

資料來源：司法院(表10914-2-07-05)

表3-1-14-1 105年少年刑事案件就業場所統計

職業別	人數	百分比
總計	81	100.00
	78	96.30
	3	3.70
餐飲(含速食店)	6	7.41
PUB、KTV或卡拉OK	1	1.23
理(美)容院	0	0.00
(夜)市集	2	2.47
工廠	12	14.81
公司行號	4	4.94
商店	7	8.64
遊樂場或網路咖啡店	0	0.00
神廟(壇)	0	0.00
不定場所打工	36	44.44
其他	13	16.05

資料來源：司法院(表10914-02-07-05)

表3-1-15 歷年少年刑事案件家庭經濟狀況統計

單位：人、%

年 別	96年		97年		98年		99年		100年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
經濟狀況										
總計	417	100.00	313	100.00	319	100.00	302	100.00	355	100.00
男	385	92.33	290	92.65	292	91.54	277	91.72	324	91.27
女	32	7.67	23	7.35	27	8.46	25	8.28	31	8.73
低收入戶	23	5.52	25	7.99	27	8.46	14	4.64	19	5.35
勉強維持生活	204	48.92	164	52.40	186	58.31	177	58.61	223	62.82
小康之家	183	43.88	116	37.06	98	30.72	106	35.10	109	30.70
中產以上	5	1.20	4	1.28	4	1.25	3	0.99	4	1.13
其他	2	0.48	4	1.28	4	1.25	2	0.66	-	-
年 別	101年		102年		103年		104年		105年	
經濟狀況										
總計	375	100.00	388	100.00	406	100.00	276	100.00	260	100.00
男	344	91.73	348	89.69	374	92.12	258	93.48	243	93.46
女	31	8.27	40	10.31	32	7.88	18	6.52	17	6.54
低收入戶	27	7.20	37	9.54	40	9.85	26	9.42	23	8.85
勉強維持生活	211	56.27	225	57.99	214	52.71	146	52.90	156	60.00
小康之家	133	35.47	120	30.93	139	34.24	99	35.87	79	30.38
中產以上	4	1.07	3	0.77	13	3.20	5	1.81	2	0.77
其他	-	-	-	-	-	-	0	0.00	0	0.00

資料來源：司法院(表10914-02-01-05)

表3-1-16 歷年少年刑事案件父母現況統計

年 別	96年		97年		98年		99年		100年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
父母狀況										
總計	417	100.00	313	100.00	319	100.00	302	100.00	363	100.00
男	385	92.33	290	92.65	292	91.54	277	91.72	331	91.18
女	32	7.67	23	7.35	27	8.46	25	8.28	32	8.82
父母俱存	357	85.61	264	84.35	282	88.40	264	87.42	305	84.02
父存母亡	9	2.16	10	3.19	13	4.08	5	1.66	11	3.03
母存父亡	40	9.59	30	9.58	21	6.58	25	8.28	38	10.47
父母俱亡	3	0.72	2	0.64	1	0.31	2	0.66	1	0.28
父或母不詳	8	1.92	7	2.24	2	0.63	6	1.99	8	2.20
年 別	101年		102年		103年		104年		105年	
父母狀況										
總計	378	100.00	388	100.00	409	100.00	279	100.00	261	100.00
男	347	91.80	348	89.69	376	91.93	261	93.55	244	93.49
女	31	8.20	40	10.31	33	8.07	18	6.45	17	6.51
父母俱存	315	83.33	325	83.76	346	84.60	246	88.17	229	87.74
父存母亡	10	2.65	15	3.87	13	3.18	6	2.15	7	2.68
母存父亡	39	10.32	42	10.82	37	9.05	20	7.17	21	8.05
父母俱亡	2	0.53	-	-	5	1.22	4	1.43	0	0.00
父或母不詳	12	3.17	6	1.55	8	1.96	3	1.08	4	1.53

資料來源：司法院(表10914-02-01-05)

表3-1-16-1 歷年少年刑事案件父母婚姻狀況統計

年 別	98年		99年		100年		101年		102年		103年		104年		105年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
父母婚姻狀況																
總計	319	100.00	302	100.00	363	100.00	378	100.00	388	100.00	409	100.00	279	100.00	261	100.00
男	292	91.54	277	91.72	331	91.18	347	91.80	348	89.69	376	91.93	261	93.55	244	93.49
女	27	8.46	25	8.28	32	8.82	31	8.20	40	10.31	33	8.07	18	6.45	17	6.51
正常	130	40.75	124	41.06	145	39.94	148	39.15	171	44.07	161	39.36	102	36.56	110	42.15
父母分居	14	4.39	10	3.31	9	2.48	6	1.59	5	1.29	16	3.91	11	3.94	7	2.68
父母離婚	110	34.48	113	37.42	119	32.78	151	39.95	136	35.05	152	37.16	111	39.78	102	39.08
離婚再婚	19	5.96	25	8.28	32	8.82	16	4.23	19	4.90	19	4.65	22	7.89	12	4.60
喪偶再婚	5	1.57	2	0.66	4	1.10	5	1.32	4	1.03	5	1.22	1	0.36	4	1.53
喪偶	21	6.58	18	5.96	37	10.19	33	8.73	39	10.05	29	7.09	12	4.30	13	4.98
其他	20	6.27	10	3.31	17	4.68	19	5.03	14	3.61	27	6.60	20	7.17	13	4.98

資料來源：司法院(表10914-02-05-05)

表3-1-17 虞犯少年之行為統計

年 別	96年		97年		98年		99年		100年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
	行為別		行為別		行為別		行為別		行為別	
總 計	857	100.00	1,182	100.00	1,385	100.00	1,151	100.00	1,979	100.00
男	489	57.06	735	62.18	949	68.52	778	67.59	1,481	74.84
女	368	42.94	447	37.82	436	31.48	373	32.41	498	25.16
經常與有犯罪習性之人交往者	13	1.52	26	2.20	5	0.36	11	0.96	22	1.11
經常出入少年不當進入之場所者	6	0.70	13	1.10	15	1.08	13	1.13	8	0.40
經常逃學或逃家者	528	61.61	570	48.22	443	31.99	168	14.60	177	8.94
參加不良組織者	-	-	4	0.34	3	0.22	-	-	42	2.12
無正當理由經常攜帶刀械者	6	0.70	6	0.51	8	0.58	4	0.35	11	0.56
有違警習性或經常於深夜在外遊蕩者	-	-	-	-	-	-	1	0.09	1	0.05
吸食或施打煙毒以外之麻醉或迷幻物品者	260	30.34	546	46.19	880	63.54	936	81.32	1,669	84.34
有預備犯罪或犯罪未遂而為法所不罰者	44	5.13	17	1.44	31	2.24	18	1.56	49	2.48
年 別	101年		102年		103年		104年		105年	
行為別	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總 計	2,507	100.00	3,301	100.00	2,105	100.00	2,076	100.00	1,386	100.00
男	1,914	76.35	2,548	77.19	1,547	73.49	1,528	73.60	1,000	72.15
女	593	23.65	753	22.81	558	26.51	548	26.40	386	27.85
經常與有犯罪習性之人交往者	17	0.68	33	1.00	13	0.62	20	0.96	24	1.73
經常出入少年不當進入之場所者	15	0.60	14	0.42	11	0.52	12	0.58	2	0.14
經常逃學或逃家者	179	7.14	162	4.91	172	8.17	152	7.32	124	8.95
參加不良組織者	9	0.36	13	0.39	-	-	8	0.39	3	0.22
無正當理由經常攜帶刀械者	23	0.92	33	1.00	14	0.67	25	1.20	25	1.80
有違警習性或經常於深夜在外遊蕩者	-	-	-	-	-	-	0	0.00	0	0.00
吸食或施打煙毒以外之麻醉或迷幻物品者	2,205	87.95	2,987	90.49	1,801	85.56	1,752	84.39	1,112	80.23
有預備犯罪或犯罪未遂而為法所不罰者	59	2.35	59	1.79	94	4.47	107	5.15	96	6.93

資料來源：司法院(表10914-03-07-05)

\*經常逃學或逃家者男42人，女82人。吸食或施打煙毒以外之麻醉或迷幻物品者男826人，女286人。

表3-1-18 虞犯少年年齡統計

年 別	96年		97年		98年		99年		100年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
年齡分組										
總計	857	100.00	1,182	100.00	1,385	100.00	1,151	100.00	1,979	100.00
男	489	57.06	735	62.18	949	68.52	778	67.59	1,481	74.84
女	368	42.94	447	37.82	436	31.48	373	32.41	498	25.16
12歲未滿	2	0.23	-	-	-	-	1	0.09	-	-
12歲以上13歲未滿	34	3.97	42	3.55	34	2.45	19	1.65	18	0.91
13歲以上14歲未滿	136	15.87	169	14.30	153	11.05	84	7.30	117	5.91
14歲以上15歲未滿	246	28.70	298	25.21	310	22.38	169	14.68	327	16.52
15歲以上16歲未滿	184	21.47	197	16.67	267	19.28	246	21.37	384	19.40
16歲以上17歲未滿	115	13.42	214	18.10	274	19.78	259	22.50	432	21.83
17歲以上18歲未滿	140	16.34	262	22.17	347	25.05	373	32.41	701	35.42
年 別	101年		102年		103年		104年		105年	
年齡組										
總計	2,507	100.00	3,301	100.00	2,105	100.00	2,076	100.00	1,386	100.00
男	1,914	76.35	2,548	77.19	1,547	73.49	1,528	73.60	1,000	72.15
女	593	23.65	753	22.81	558	26.51	548	26.40	386	27.85
12歲未滿	-	-	1	0.03	-	-	0	0.00	0	0.00
12歲以上13歲未滿	18	0.72	19	0.58	19	0.90	19	0.92	18	1.30
13歲以上14歲未滿	120	4.79	144	4.36	104	4.94	107	5.15	66	4.76
14歲以上15歲未滿	366	14.60	328	9.94	227	10.78	248	11.95	185	13.35
15歲以上16歲未滿	515	20.54	640	19.39	353	16.77	304	14.64	209	15.08
16歲以上17歲未滿	648	25.85	906	27.45	557	26.46	539	25.96	345	24.89
17歲以上18歲未滿	840	33.51	1,263	38.26	845	40.14	859	41.38	563	40.62

資料來源：司法院(表10914-03-04-05)



表3-1-19 虞犯少年教育程度

年 別 教育程度	96年		97年		98年		99年		100年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	857	100.00	1,182	100.00	1,385	100.00	1,151	100.00	1,979	100.00
男	489	57.06	735	62.18	949	68.52	778	67.59	1,481	74.84
女	368	42.94	447	37.82	436	31.48	373	32.41	498	25.16
不識字	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
國小畢業	2	0.23	1	0.08	2	0.14	-	-	7	0.35
國小肄業(含在校及離校)	14	1.63	20	1.69	6	0.43	6	0.52	4	0.20
國中畢業	80	9.33	123	10.41	187	13.50	191	16.59	315	15.92
國中肄業(含在校及離校)	565	65.93	704	59.56	783	56.53	448	38.92	739	37.34
高中(職)畢業	1	0.12	-	-	4	0.29	9	0.78	15	0.76
高中(職)肄業(含在校及離校)	193	22.52	334	28.26	402	29.03	494	42.92	891	45.02
大學(專)肄業(含在校及離校)	2	0.23	-	-	1	0.07	3	0.26	8	0.40
年 別	101年		102年		103年		104年		105年	
教育程度	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	2,507	100.00	3,301	100.00	2,105	100.00	2,076	100.00	1,386	100.00
男	1,914	76.35	2,548	77.19	1,547	73.49	1,528	73.60	1,000	72.15
女	593	23.65	753	22.81	558	26.51	548	26.40	386	27.85
不識字	-	-	-	-	-	-	0	0.00	0	0.00
國小畢業	3	0.12	2	0.06	6	0.29	2	0.10	0	0.00
國小肄業(含在校及離校)	6	0.24	7	0.21	8	0.38	4	0.19	5	0.36
國中畢業	377	15.04	501	15.18	306	14.54	263	12.67	138	9.96
國中肄業(含在校及離校)	847	33.79	904	27.39	638	30.31	582	28.03	417	30.09
高中(職)畢業	31	1.24	24	0.73	13	0.62	10	0.48	19	1.37
高中(職)肄業(含在校及離校)	1,239	49.42	1,856	56.23	1,131	53.73	1,211	58.33	805	58.08
大學(專)肄業(含在校及離校)	4	0.16	7	0.21	3	0.14	4	0.19	2	0.14

資料來源：司法院(表10914-03-053-05)

表3-1-20 105年虞犯少年就業情形統計

職業別	人數	百分比
總計	1,386	100.00
男	1,000	72.15
女	386	27.85
就業	361	26.05
半工半讀	71	5.12
在校生	452	32.61
輟學未就業	412	29.73
無業	90	6.49

資料來源：司法院(表10914-03-06-05)

表3-1-20-1 105年虞犯少年就業場所統計

職業別	人數	百分比
總計	432	100.00
就業	355	82.18
半工半讀	77	17.82
餐飲(含速食店)	48	11.11
PUB、KTV或卡拉OK	5	1.16
理(美)容院	4	0.93
(夜)市集	12	2.78
工廠	50	11.57
公司行號	42	9.72
商店	51	11.81
遊樂場或網路咖啡店	2	0.46
神廟(壇)	0	0.00
不定場所打工	154	35.65
其他	64	14.81

資料來源：司法院(表10914-03-06-05)

說明：就業場所係針對「就業」與「半工半讀」之虞犯少年進行調查。

表3-1-21 虞犯少年家庭經濟狀況統計

年 別	96年		97年		98年		99年		100年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
經濟狀況										
總計	857	100.00	1,182	100.00	1,385	100.00	1,151	100.00	1,979	100.00
男	489	57.06	735	62.18	949	68.52	778	67.59	1,481	74.84
女	368	42.94	447	37.82	436	31.48	373	32.41	498	25.16
低收入戶	68	7.93	80	6.77	107	7.73	94	8.17	124	6.27
勉足維持生活	400	46.67	613	51.86	747	53.94	595	51.69	1,048	52.96
小康之家	369	43.06	465	39.34	505	36.46	435	37.79	783	39.57
中產以上	9	1.05	17	1.44	22	1.59	21	1.82	24	1.21
其他	11	1.28	7	0.59	4	0.29	6	0.52	-	-
年 別	101年		102年		103年		104年		105年	
經濟狀況										
總計	2,502	100.00	3,288	100.00	2,099	100.00	2,066	100.00	1,380	100.00
男	1,913	76.46	2,544	77.37	1,544	73.56	1,522	73.67	997	72.25
女	589	23.54	744	22.63	555	26.44	544	26.33	383	27.75
低收入戶	169	6.75	233	7.09	183	8.72	165	12.83	96	6.96
勉足維持生活	1,336	53.40	1,714	52.13	1,097	52.26	1,163	56.29	776	56.23
小康之家	953	38.09	1,283	39.02	801	38.16	705	34.12	481	34.86
中產以上	44	1.76	58	1.76	18	0.86	33	1.60	27	1.96
其他	-	-	13	0.51	-	-	0	0.00	0	0.00

資料來源：司法院(表10914-03-04-05)

表3-1-22 虞犯少年之父母現況統計

年 別	96年		97年		98年		99年		100年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
父母現況										
總計	857	100.00	1,182	100.00	1,385	100.00	1,151	100.00	1,979	100.00
男	489	57.06	735	62.18	949	68.52	778	67.59	1,481	74.84
女	368	42.94	447	37.82	436	31.48	373	32.41	498	25.16
父母俱存	705	82.26	1,020	86.29	1,198	86.50	986	85.66	1,703	86.05
父存母亡	32	3.73	25	2.12	31	2.24	33	2.87	39	1.97
母存父亡	94	10.97	94	7.95	126	9.10	104	9.04	179	9.04
父母俱亡	5	0.58	6	0.51	9	0.65	4	0.35	7	0.35
父或母不詳	21	2.45	37	3.13	21	1.52	24	2.09	44	2.22
年 別	101年		102年		103年		104年		105年	
父母現況										
總計	2,507	100.00	3,301	100.00	2,105	100.00	2,076	100.00	1,386	100.00
男	1,914	76.35	2,548	77.19	1,547	73.49	1,528	73.60	1,000	72.15
女	593	23.65	753	22.81	558	26.51	548	26.40	386	27.85
父母俱存	2,147	85.64	2,837	85.94	1,782	84.66	1,796	86.51	1,220	88.02
父存母亡	85	3.39	94	2.85	69	3.28	59	2.84	32	2.31
母存父亡	215	8.58	280	8.48	215	10.21	190	9.15	109	7.86
父母俱亡	12	0.48	7	0.21	11	0.52	9	0.43	7	0.51
父或母不詳	48	1.91	83	2.51	28	1.33	22	1.06	18	1.30

資料來源：司法院(表10914-03-04-05)

表3-1-22-1 虞犯少年之父母婚姻狀況統計

年 別	99年		100年		101年		102年		103年		104年		105年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
父母婚姻狀況														
總計	1,151	100.00	1,979	100.00	2,507	100.00	3,301	100.00	2,105	100.00	2,076	100.00	1,386	100.00
男	778	67.59	1,481	74.84	1,914	76.35	2,548	77.19	1,547	73.49	1,528	73.60	1,000	72.15
女	373	32.41	498	25.16	593	23.65	753	22.81	558	26.51	548	26.40	386	27.85
正常	429	37.27	772	39.01	1,016	40.53	1,361	41.23	781	37.10	728	35.07	487	35.14
父母分居	44	3.82	42	2.12	81	3.23	79	2.39	48	2.28	53	2.55	31	2.24
父母離婚	432	37.53	779	39.36	929	37.06	1,219	36.93	866	41.14	894	43.06	596	43.00
離婚再婚	85	7.38	119	6.01	145	5.78	198	6.00	110	5.23	129	6.21	85	6.13
喪偶再婚	11	0.96	13	0.66	22	0.88	24	0.73	8	0.38	19	0.92	10	0.72
喪偶	82	7.12	164	8.29	195	7.78	265	8.03	175	8.31	136	6.55	91	6.57
其他	68	5.91	90	4.55	119	4.75	155	4.70	117	5.56	117	5.64	85	6.13

資料來源：司法院(表10914-03-04-05)

單位：人、%

表3-1-23 歷年女性虞犯少年之行為統計

單位：人、%

年 別	96年		97年		98年		99年		100年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總 計	368	100.00	447	100.00	436	100.00	373	100.00	498	100.00
經常與有犯罪習性之人交往者	8	2.17	3	0.67	3	0.69	3	0.80	9	1.81
經常進入少年不當進入之場所者	3	0.82	4	0.89	5	1.15	10	2.68	8	1.61
經常逃學或逃家者	281	76.36	317	70.92	235	53.90	102	27.35	110	22.09
參加不良組織者	-	-	1	0.22	1	0.23	-	-	2	0.40
無正當理由經常攜帶刀械者	1	0.27	-	-	-	-	1	0.27	-	-
有違警習性或經常於深夜在外遊蕩者	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
吸食或施打煙毒以外之麻醉或迷幻物品者	69	18.75	118	26.40	185	42.43	256	68.63	367	73.69
有預備犯罪或犯罪未遂而為法所不罰者	6	1.63	4	0.89	7	1.61	1	0.27	2	0.40
年 別	101年		102年		103年		104年		105年	
行 為 別	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總 計	593	100.00	753	100.00	558	100.00	548	100.00	386	100.00
經常與有犯罪習性之人交往者	10	1.69	8	1.06	7	1.25	9	1.64	12	3.11
經常出入少年不當進入之場所者	8	1.35	4	0.53	9	1.61	11	2.01	2	0.52
經常逃學或逃家者	102	17.20	106	14.08	113	20.25	100	18.25	82	21.24
參加不良組織者	1	0.17	2	0.27	-	-	6	1.09	0	0.00
無正當理由經常攜帶刀械者	-	-	-	-	-	-	0	0.00	1	0.26
有違警習性或經常於深夜在外遊蕩者	-	-	-	-	-	-	0	0.00	0	0.00
吸食或施打煙毒以外之麻醉或迷幻物品者	467	78.75	629	83.53	422	75.63	416	75.91	286	74.09
有預備犯罪或犯罪未遂而為法所不罰者	5	0.84	4	0.53	7	1.25	6	1.09	3	0.78

資料來源：司法院(表10914-03-04-05)

表3-1-24 少年兒童犯罪原因統計

單位：人、%

年別	總計			生理因素		心理因素		家庭因素		社會因素		學校因素		其他因素	
	人數	男	女	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
96年	9,058	7,790	1,268	381	4.21	3,349	36.97	1,483	16.37	1,712	18.90	75	0.83	2,058	22.72
97年	9,430	8,083	1,347	481	5.10	3,835	40.67	1,371	14.54	1,629	17.27	46	0.49	2,068	21.93
98年	9,300	7,937	1,363	387	4.16	3,935	42.31	1,381	14.85	1,569	16.87	33	0.35	1,995	21.45
99年	9,935	8,523	1,412	423	4.26	4,395	44.24	1,335	13.44	1,662	16.73	32	0.32	2,088	21.02
100年	11,373	9,826	1,547	499	4.39	5,232	46.00	1,448	12.73	1,917	16.86	52	0.46	2,225	19.56
101年	12,031	10,441	1,590	591	4.91	5,527	45.94	1,492	12.40	2,022	16.81	35	0.29	2,364	19.65
102年	11,025	9,549	1,476	611	5.54	5,304	48.11	1,278	11.59	1,748	15.85	34	0.31	2,050	18.59
103年	10,025	8,747	1,278	567	5.66	5,007	49.95	1,159	11.56	1,473	14.69	26	0.26	1,793	17.89
104年	10,838	9,111	1,727	527	4.86	5,468	50.45	1,175	10.84	1,758	16.22	36	0.33	1,874	17.29
105年	9,938	8,430	1,508	523	5.26	5,000	50.31	1,073	10.80	1,525	15.35	29	0.29	1,788	17.99

資料來源：司法院（表10914-02-04-05及表0914-03-03-05）

說明：本表不包含處犯少年兒童及未經個案調查人數。

表3-2-1 105年少年兒童刑事案件暨保護事件調查收結情形統計

行為別		總計	少年觸犯刑罰法令事件	少年虞犯行為事件	兒童觸犯刑罰法令事件
受理件數	總計	19,251	15,560	3,053	638
	舊收	3,120	2,476	557	87
	新收	16,131	13,084	2,496	551
受理件數	總計	19,251	15,560	3,053	638
	終結件數	16,129	12,848	2,747	534
	未結件數	3,122	2,712	306	104
總計		20,436	16,863	2,938	635
移送(轉)管轄		1,924	1,722	171	31
移送檢察署	小計	286	286	0	0
	犯最輕本刑為五年以上有期徒刑之罪	177	177	0	0
	事件繫屬前已滿二十歲	98	98	0	0
不付審理	犯罪情節重大	11	11	0	0
	小計	5,446	4,394	672	380
	應不付審理	3,415	2,697	590	128
不付審理	小計	2,031	1,697	82	252
	情節輕微	102	62	20	20
	轉介輔導	1,409	1,189	35	185
	交付管教	518	444	27	47
	告誡	2	2	0	0
開始審理	其他	12,106	9,960	1,948	198
	協尋	185	130	55	0
	併辦	456	343	88	25
治療人數	其他	33	28	4	1
	總計	0	0	0	0

資料來源：司法院(表10914-03-01-05)



表3-2-2 少年兒童保護事件審理收結情形

單位：件、人

年 別	終 結 件 數	終 結 情 形 ( 人 )										
		共 計	移 送 ( 轉 ) 管 轄	移 送 檢 察 署	不 付 保 護 處 分	訓 誡	保 護 管 束 *	安 置 輔 導	感 化 教 育	協 尋	併 辦	其 他
96年	7,947	10,082	23	154	120	4,511	4,364	149	474	5	268	14
97年	8,630	10,925	15	107	106	4,798	4,776	146	579	16	375	7
98年	9,073	11,267	5	57	128	4,874	4,717	170	605	12	660	39
99年	9,369	11,770	15	71	134	5,154	4,857	194	579	8	755	3
100年	11,206	14,208	1	66	123	6,351	5,721	155	762	17	1,002	10
101年	12,530	15,899	16	123	220	6,837	6,357	151	815	11	1,361	8
102年	13,100	15,686	7	98	201	6,515	6,453	161	809	18	1,417	7
103年	10,853	13,021	2	67	150	5,466	5,400	193	662	26	1,052	3
104年	10,867	12,514	7	75	138	4,707	5,489	154	688	29	1,424	3
105年	9,666	11,153	1	52	140	4,184	4,741	138	614	32	1,247	4

資料來源：司法院(表10914-03-02-05)

\*保護管束4,088人，保護管束並命勞動服務653人。

表3-2-3 105年少年刑事案件裁判結果

單位：件、人

終 結 件 數		264		
被 告 人 數	總計	300		
	合計	274		
	死刑	0		
	無期徒刑	0		
	科 刑	有 期 徒 刑	合計	272
			六月以下	21
			逾六月至一年以下	35
			逾一年至二年以下	135
			逾二年至三年以下	52
			逾三年至五年以下	20
			逾五年至七年以下	4
			逾七年至十年以下	3
			逾十年至十五年以下	2
			逾十五年	0
	拘役	2		
	罰金	0		
	免除其刑	0		
	免除其刑並交付保護處分	1		
	不受理	15		
	免訴	1		
無罪	3			
管轄錯誤	0			
通緝	5			
其他	1			
小計	171			
保護管束	169			
感化教育	0			
強制治療	2			
禁戒	0			
強制工作	0			
驅逐出境	0			
監護	0			
其他	0			
緩刑人數	169			

資料來源：司法院(表10914-02-03-05)

表 3-3-1 少年觀護所新入所收容及羈押少年人數

性別	101年	102年	103年	104年	105年
總計	4,020 人	3,964 人	3,436 人	3,625 人	3,380 人
	100.00 %	100.00 %	100.00 %	100.00 %	100.00 %
男	3,431 人	3,336 人	2,924 人	3,064 人	2,892 人
	85.35 %	84.16 %	85.10 %	84.52 %	85.56 %
女	589 人	628 人	512 人	561 人	488 人
	14.65 %	15.84 %	14.90 %	15.48 %	14.44 %

資料來源：法務部統計處  
 說明：本表不含待執行感化教育、留置觀察及保護管束之少年人數。

表 3-3-2 少年觀護所新入所收容及羈押少年年齡

年	101年			102年			103年			104年			105年		
	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
總	4,020 100.00	3,431 100.00	589 100.00	3,964 100.00	3,336 100.00	628 100.00	3,436 100.00	2,924 100.00	512 100.00	3,625 100.00	3,064 100.00	561 100.00	3,380 100.00	2,892 100.00	488 100.00
12歲未滿	34 0.85	29 0.85	5 0.85	42 1.06	39 1.17	3 0.48	36 1.05	35 1.20	1 0.20	21 0.58	14 0.46	7 1.25	15 0.44	13 0.45	2 0.41
12歲 - 13歲未滿	83 2.06	71 2.07	12 2.04	70 1.77	55 1.65	15 2.39	59 1.72	46 1.57	13 2.54	55 1.52	49 1.60	6 1.07	42 1.24	38 1.31	4 0.82
13歲 - 14歲未滿	257 6.39	207 6.03	50 8.49	231 5.83	191 5.73	40 6.37	224 6.52	180 6.16	44 8.59	201 5.54	155 5.06	46 8.20	155 4.59	123 4.25	32 6.56
14歲 - 15歲未滿	580 14.43	477 13.90	103 17.49	465 11.73	350 10.49	115 18.31	433 12.60	342 11.70	91 17.77	438 12.08	339 11.06	99 17.65	376 11.12	302 10.44	74 15.16
15歲 - 16歲未滿	736 18.31	608 17.72	128 21.73	675 17.03	532 15.95	143 22.77	496 14.44	397 13.58	99 19.34	554 15.28	446 14.56	108 19.25	600 17.75	491 16.98	109 22.34
16歲 - 17歲未滿	853 21.22	750 21.86	103 17.49	881 22.23	759 22.75	122 19.43	726 21.13	630 21.55	96 18.75	742 20.47	633 20.66	109 19.43	738 21.83	631 21.82	107 21.93
17歲 - 18歲未滿	1,072 26.67	929 27.08	143 24.28	1,121 28.28	988 29.62	133 21.18	964 28.06	845 28.90	119 23.24	1,050 28.97	929 30.32	121 21.57	940 27.81	832 28.77	108 22.13
18歲以上	405 10.07	360 10.49	45 7.64	479 12.08	422 12.65	57 9.08	498 14.49	449 15.36	49 9.57	564 15.56	499 16.29	65 11.59	514 15.21	462 15.98	52 10.66

資料來源：法務部統計處

說明：本表不含待執行感化教育、留置觀察及保護管束之少年人數。

表 3-3-3 少年觀護所新入所收容及羈押少年教育程度

教育程度	101年			102年			103年			104年			105年		
	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
總計	4,020 100.00	3,431 100.00	589 100.00	3,964 100.00	3,336 100.00	628 100.00	3,436 100.00	2,924 100.00	512 100.00	3,625 100.00	3,064 100.00	561 100.00	3,380 100.00	2,892 100.00	488 100.00
不識字	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
國小	103 2.56	88 2.56	15 2.55	79 1.99	67 2.01	12 1.91	74 2.15	70 2.39	4 0.78	71 1.96	54 1.76	17 3.03	45 1.33	36 1.24	9 1.84
國中	2,505 62.31	2,118 61.73	387 65.70	2,398 60.49	2,012 60.31	386 61.46	2,083 60.62	1,742 59.58	341 66.60	2,099 57.90	1,756 57.31	343 61.14	1,845 54.59	1,548 53.53	297 60.86
高中(職)	1,395 34.70	1,209 35.24	186 31.58	1,472 37.13	1,243 37.26	229 36.46	1,259 36.64	1,099 37.59	160 31.25	1,432 39.50	1,233 40.24	199 35.47	1,476 43.67	1,299 44.92	177 36.27
大專以上	4 0.10	3 0.09	1 0.17	8 0.20	7 0.21	1 0.16	11 0.32	4 0.14	7 1.37	9 0.25	7 0.23	2 0.36	11 0.33	7 0.24	4 0.82
自修	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
不詳	13 0.32	13 0.38	-	7 0.18	7 0.21	-	9 0.26	9 0.31	-	14 0.39	14 0.46	-	3 0.09	2 0.07	1 0.20

資料來源：法務部統計處  
說明：本表不含待執行感化教育、留置觀察及保護管束之少年人數。

表 3-3-4 少年觀護所新入所收容及羈押少年家庭經濟狀況

家庭經濟狀況	101年			102年			103年			104年			105年		
	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
	總計	4,020 100.00	3,431 100.00	589 100.00	3,964 100.00	3,336 100.00	628 100.00	3,436 100.00	2,924 100.00	512 100.00	3,625 100.00	3,064 100.00	561 100.00	3,380 100.00	2,892 100.00
貧困無以維生	268 6.67	234 6.82	34 5.77	227 5.73	187 5.61	40 6.37	145 4.22	129 4.41	16 3.13	175 4.83	161 5.25	14 2.50	182 5.38	168 5.81	14 2.87
勉足維持生活	1,596 39.70	1,374 40.05	222 37.69	1,837 46.34	1,577 47.27	260 41.40	1,504 43.77	1,313 44.90	191 37.30	1,607 44.33	1,317 42.98	290 51.69	1,495 44.23	1,210 41.84	285 58.40
小康之家	2,137 53.16	1,807 52.67	330 56.03	1,887 47.60	1,565 46.91	322 51.27	1,771 51.54	1,469 50.24	302 58.98	1,821 50.23	1,569 51.21	252 44.92	1,690 50.00	1,507 52.11	183 37.50
中產以上	18 0.45	15 0.44	3 0.51	13 0.33	7 0.21	6 0.96	15 0.44	12 0.41	3 0.59	22 0.61	17 0.55	5 0.89	13 0.38	7 0.24	6 1.23
不詳	1 0.02	1 0.03	-	-	-	-	1 0.03	1 0.03	-	-	-	-	-	-	-

資料來源：法務部統計處

說明：本表不包括感化教育、留置觀察、保護管束之少年人數。

表 3-3-5 少年觀護所新入所收容及羈押少年罪名

罪名別	101年		102年		103年		104年		105年	
	計	男 女	計	男 女	計	男 女	計	男 女	計	男 女
總計	{ 4,020 100.00	{ 3,431 100.00	{ 3,964 100.00	{ 3,336 100.00	{ 3,436 100.00	{ 2,924 100.00	{ 3,625 100.00	{ 3,064 100.00	{ 3,380 100.00	{ 2,892 100.00
公共危險罪	{ 133 3.31	{ 123 3.58	{ 114 2.88	{ 95 2.85	{ 108 3.14	{ 99 3.39	{ 123 3.39	{ 107 3.49	{ 123 3.64	{ 109 3.77
妨害性自主 及妨害風化罪	{ 264 6.57	{ 38 6.45	{ 206 5.20	{ 183 5.49	{ 23 3.66	{ 170 5.81	{ 192 5.30	{ 174 5.68	{ 151 4.47	{ 136 4.70
殺人罪	{ 152 3.78	{ 7 1.19	{ 81 2.04	{ 75 2.25	{ 6 0.96	{ 108 3.69	{ 8 1.56	{ 103 3.36	{ 96 2.84	{ 93 3.22
傷害罪	{ 467 11.62	{ 33 5.60	{ 414 10.44	{ 372 11.15	{ 42 6.69	{ 310 10.60	{ 36 7.03	{ 351 11.46	{ 373 11.04	{ 344 11.89
妨害自由罪	{ 54 1.34	{ 11 1.87	{ 42 1.06	{ 35 1.05	{ 7 1.11	{ 28 0.96	{ 10 1.95	{ 35 1.14	{ 65 1.92	{ 60 2.07
竊盜罪	{ 989 24.60	{ 149 25.30	{ 794 20.03	{ 672 20.14	{ 122 19.43	{ 666 22.78	{ 109 21.29	{ 558 18.21	{ 562 16.63	{ 492 17.01
強盜罪	{ 73 1.82	{ 4 0.68	{ 76 1.92	{ 70 2.10	{ 6 0.96	{ 41 1.40	{ 7 1.37	{ 36 1.17	{ 31 0.92	{ 29 1.00
搶奪罪	{ 14 0.35	{ 2 0.34	{ 15 0.38	{ 12 0.36	{ 3 0.48	{ 9 0.31	{ 2 0.39	{ 9 0.29	{ 5 0.15	{ 5 0.17
詐欺罪	{ 262 6.52	{ 10 1.70	{ 273 6.89	{ 243 7.28	{ 30 4.78	{ 178 6.09	{ 27 5.27	{ 268 8.75	{ 439 12.99	{ 405 14.00
恐嚇及擄人勒贖罪	{ 106 2.64	{ 13 2.21	{ 112 2.83	{ 103 3.09	{ 9 1.43	{ 77 2.63	{ 4 0.78	{ 75 2.45	{ 76 2.25	{ 68 2.35
贓物罪	{ 9 0.22	{ 1 0.17	{ 2 0.05	{ 1 0.03	{ 1 0.16	{ 5 0.17	{ 1 0.20	{ 6 0.20	{ 6 0.18	{ 6 0.21
槍砲彈藥刀械管制條例	{ 16 0.40	{ 1 0.17	{ 32 0.81	{ 30 0.90	{ 2 0.32	{ 9 0.31	{ 1 0.20	{ 22 0.72	{ 28 0.83	{ 28 0.97
毒品危害防制條例	{ 806 20.05	{ 163 27.67	{ 1,067 26.92	{ 855 25.63	{ 212 33.76	{ 605 20.69	{ 130 25.39	{ 645 21.05	{ 753 22.28	{ 589 20.37
其他罪名	{ 264 6.57	{ 54 9.17	{ 256 6.46	{ 215 6.44	{ 41 6.53	{ 259 8.86	{ 41 8.01	{ 257 8.39	{ 304 8.99	{ 265 9.16
虞犯	{ 411 10.22	{ 93 15.79	{ 480 12.11	{ 375 11.24	{ 105 16.72	{ 360 12.31	{ 109 21.29	{ 418 13.64	{ 368 10.89	{ 263 9.09
										{ 105 21.52

資料來源：法務部統計處

說明：1. 本表不包括感化教育、留置觀察、保護管束。

2. 毒品危害防制條例包含87年5月20日修正施行前之肅清煙毒條例及麻醉藥品管理條例。

表 3-3-6 少年輔育院及少年矯正學校新入院(校)受感化教育學生人數

機關別	101年			102年			103年			104年			105年		
	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
總	868	736	132	865	715	150	786	683	103	825	724	101	833	709	124
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
桃園少年輔育院	316	316	-	330	330	-	241	241	-	307	307	-	309	309	-
	36.41	42.93	-	38.15	46.15	-	30.66	35.29	-	37.21	42.40	-	37.09	43.58	-
彰化少年輔育院	416	284	132	378	228	150	394	291	103	357	256	101	369	245	124
	47.93	38.59	100.00	43.70	31.89	100.00	50.13	42.61	100.00	43.27	35.36	100.00	44.30	34.56	100.00
誠正中學	136	136	-	157	157	-	151	151	-	161	161	-	155	155	-
	15.67	18.48	-	18.15	21.96	-	19.21	22.11	-	19.52	22.24	-	18.61	21.86	-

資料來源：法務部統計處



表 3-3-7 少年輔育院及少年矯正學校實際出院(校)受感化教育學生人數

機關別	101年			102年			103年			104年			105年		
	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
	總計	841 100.00	716 100.00	125 100.00	850 100.00	747 100.00	103 100.00	947 100.00	780 100.00	167 100.00	846 100.00	729 100.00	117 100.00	788 100.00	699 100.00
桃園少年輔育院	276 32.82	276 38.55	-	349 41.06	349 46.72	-	354 37.38	354 45.38	-	254 30.02	254 34.84	-	289 36.68	289 41.34	-
彰化少年輔育院	389 46.25	264 36.87	125 100.00	324 38.12	221 29.59	103 100.00	447 47.20	280 35.90	167 100.00	408 48.23	291 39.92	117 100.00	349 44.29	260 37.20	89 100.00
誠正中學	176 20.93	176 24.58	-	177 20.82	177 23.69	-	146 15.42	146 18.72	-	184 21.75	184 25.24	-	150 19.04	150 21.46	-

資料來源：法務部統計處  
 說明：實際出院(校)人數含期滿出院(校)、免除執行、停止執行、終止執行者。

表 3-3-8 少年輔育院及少年矯正學校新入院(校)受感化教育學生年齡

年 齡	101年			102年			103年			104年			105年		
	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
總	868 100.00	736 100.00	132 100.00	865 100.00	715 100.00	150 100.00	786 100.00	683 100.00	103 100.00	825 100.00	724 100.00	101 100.00	833 100.00	709 100.00	124 100.00
12 歲 未 滿	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-
12 歲 - 13 歲 未 滿	5 0.58	5 0.68	-	2 0.23	2 0.28	-	2 0.25	1 0.15	1 0.97	-	-	-	1 0.12	1 0.14	-
13 歲 - 14 歲 未 滿	29 3.34	26 3.53	3 2.27	25 2.89	20 2.80	5 3.33	15 1.91	12 1.76	3 2.91	11 1.33	10 1.38	1 0.99	16 1.92	14 1.97	2 1.61
14 歲 - 15 歲 未 滿	95 10.94	82 11.14	13 9.85	67 7.75	49 6.85	18 12.00	62 7.89	51 7.47	11 10.68	44 5.33	34 4.70	10 9.90	50 6.00	39 5.50	11 8.87
15 歲 - 16 歲 未 滿	125 14.40	101 13.72	24 18.18	103 11.91	70 9.79	33 22.00	88 11.20	66 9.66	22 21.36	90 10.91	78 10.77	12 11.88	82 9.84	66 9.31	16 12.90
16 歲 - 17 歲 未 滿	160 18.43	142 19.29	18 13.64	172 19.88	152 21.26	20 13.33	132 16.79	114 16.69	18 17.48	125 15.15	108 14.92	17 16.83	128 15.37	99 13.96	29 23.39
17 歲 - 18 歲 未 滿	218 25.12	182 24.73	36 27.27	224 25.90	190 26.57	34 22.67	207 26.34	186 27.23	21 20.39	214 25.94	196 27.07	18 17.82	198 23.77	174 24.54	24 19.35
18 歲 以 上	236 27.19	198 26.90	38 28.79	272 31.45	232 32.45	40 26.67	279 35.50	252 36.90	27 26.21	341 41.33	298 41.16	43 42.57	358 42.98	316 44.57	42 33.87

資料來源：法務部統計處

表 3-3-9 少年輔育院及少年矯正學校新入院(校)受感化教育學生教育程度

教育程度	101年			102年			103年			104年			105年		
	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
總	868 100.00	736 100.00	132 100.00	865 100.00	715 100.00	150 100.00	786 100.00	683 100.00	103 100.00	825 100.00	724 100.00	101 100.00	833 100.00	709 100.00	124 100.00
不識	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-
國	4 0.46	4 0.54	-	2 0.23	1 0.14	1 0.67	3 0.38	2 0.29	1 0.97	-	-	-	1 0.12	1 0.14	-
國	507 58.41	428 58.15	79 59.85	528 61.04	423 59.16	105 70.00	516 65.65	449 65.74	67 65.05	472 57.21	431 59.53	41 40.59	476 57.14	404 56.98	72 58.06
高	353 40.67	302 41.03	51 38.64	328 37.92	285 39.86	43 28.67	263 33.46	229 33.53	34 33.01	353 42.79	293 40.47	60 59.41	351 42.14	301 42.45	50 40.32
高	4 0.46	2 0.27	2 1.52	7 0.81	6 0.84	1 0.67	3 0.38	2 0.29	1 0.97	-	-	-	5 0.60	3 0.42	2 1.61

資料來源：法務部統計處  
 說明：各教育程度別含肄業人數。

表 3-3-10 少年輔育院及少年矯正學校新入院(校)受感化教育學生家庭經濟狀況

家庭經濟狀況	101年			102年			103年			104年			105年		
	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
總計	868	736	132	865	715	150	786	683	103	825	724	101	833	709	124
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
貧困	149	117	32	167	118	49	119	104	15	131	111	20	115	95	20
	17.17	15.90	24.24	19.31	16.50	32.67	15.14	15.23	14.56	15.88	15.33	19.80	13.81	13.40	16.13
普通	714	615	99	691	592	99	662	574	88	690	611	79	716	613	103
	82.26	83.56	75.00	79.88	82.80	66.00	84.22	84.04	85.44	83.64	84.39	78.22	85.95	86.46	83.06
富裕	5	4	1	7	5	2	5	5	-	4	2	2	2	1	1
	0.58	0.54	0.76	0.81	0.70	1.33	0.64	0.73	-	0.48	0.28	1.98	0.24	0.14	0.81

資料來源：法務部統計處

表 3-3-11 少年輔育院及少年矯正學校新入院(校)受感化教育學生家長行業

年別及性別	總計	農漁牧	礦業採及土石業	製造業	水電燃氣業	營造業	商業	運輸倉儲業	金融保險業	工商服務業	社會服務及業	公共行政業	其他不能歸類之行業	無業
96年	計	24	13	5	4	10	49	6	4	156	66	7	114	106
	男	19	10	4	2	7	30	3	3	135	54	5	62	95
97年	計	5	3	1	2	3	19	3	1	21	12	2	52	11
	男	23	9	15	2	42	55	11	4	210	70	17	86	106
98年	計	17	6	12	1	30	43	8	2	178	61	14	50	90
	男	6	3	3	1	12	12	3	2	32	9	3	36	16
99年	計	30	10	15	14	35	79	17	5	194	65	25	61	105
	男	25	9	8	10	29	61	11	5	162	52	19	53	88
100年	計	5	1	7	4	6	18	6	-	32	13	6	8	17
	男	27	13	30	4	38	71	10	6	202	63	28	54	93
101年	計	24	8	21	4	31	56	8	5	176	53	23	42	79
	男	3	5	9	-	7	15	2	1	26	10	5	12	14
102年	計	29	15	51	9	50	60	21	6	263	66	32	59	132
	男	27	10	41	8	42	50	15	3	236	50	31	48	110
103年	計	2	5	10	1	8	10	6	3	27	16	1	11	22
	男	43	18	81	11	60	51	23	6	225	109	19	114	108
104年	計	39	17	75	9	48	43	19	5	191	95	17	89	89
	男	4	1	6	2	12	8	4	1	34	14	2	25	19
105年	計	32	21	44	12	13	42	13	4	349	80	15	153	87
	男	27	17	39	11	12	32	11	3	279	72	14	120	78
106年	計	5	4	5	1	1	10	2	1	70	8	1	33	9
	男	32	26	13	8	16	42	13	6	200	232	7	152	39
107年	計	28	23	13	6	15	34	12	5	165	224	4	121	33
	男	4	3	-	2	1	8	1	1	35	8	3	31	6
108年	計	61	11	13	13	11	39	9	4	318	135	6	165	40
	男	59	10	13	13	9	35	9	4	261	128	4	146	33
109年	計	2	1	-	-	2	4	-	-	57	7	2	19	7
	男	34	18	13	8	13	41	2	8	511	34	5	119	27
110年	計	31	16	9	6	10	31	1	8	451	24	5	96	21
	女	124	2	4	2	3	10	1	-	60	10	-	23	6

資料來源：法務部統計處

表 3-3-12 少年輔育院及少年矯正學校新入院(校)受感化教育學生罪名

犯行別	101年			102年			103年			104年			105年		
	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
	總計	868	736	132	865	715	150	786	683	103	825	724	101	833	709
妨害性自主罪	59	58	1	45	39	6	48	47	1	46	45	1	43	41	2
妨害風化罪	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-
殺人罪	13	13	-	7	7	-	9	5	4	6	6	-	5	5	-
傷害罪	84	75	9	75	68	7	72	65	7	76	70	6	79	70	9
妨害自由罪	11	10	1	14	10	4	9	7	2	7	6	1	6	5	1
竊盜罪	285	244	41	189	150	39	184	163	21	147	129	18	154	127	27
強盜罪	3	3	-	4	2	2	-	-	-	-	-	-	1	1	-
搶奪罪	4	4	-	6	5	1	7	5	2	4	3	1	3	3	-
恐嚇取財得利罪	14	10	4	22	20	2	19	17	2	24	23	1	15	14	1
槍砲彈藥刀械管制條例	7	6	1	1	1	-	3	2	1	2	2	-	3	3	-
毒品危害防制條例	214	173	41	223	182	41	209	183	26	280	244	36	267	222	45
其他	100	88	12	123	106	17	109	100	9	89	86	3	146	123	23
虞犯行為	74	52	22	156	125	31	117	89	28	143	109	34	111	95	16

資料來源：法務部統計處

說明：毒品危害防制條例包含87年5月20日修正施行前之肅清煙毒條例及麻醉藥品管理條例。

表3-3-13 明陽中學在校少年受刑人人數

性別	101年	102年	103年	104年	105年
總計	253 100.00	256 100.00	234 100.00	219 100.00	177 100.00
男	244 96.44	246 96.09	225 96.15	212 96.80	170 96.05
女	9 3.56	10 3.91	9 3.85	7 3.20	7 3.95

資料來源：法務部統計處





## 第四篇 特殊犯罪者之犯罪趨勢與處遇

本篇分析特殊犯罪者之犯罪趨勢與處遇，將近年較受關注的五種特殊犯罪者類型區分為：女性犯罪者、高齡犯罪者、毒品犯罪者、再累犯和外國人犯罪者等，分別呈現其整體犯罪趨勢、犯罪種類和犯罪者處遇。其中有關警察機關查獲之特殊犯罪嫌疑人統計(表 4-1-1、表 4-2-1 和表 4-3-1)和第三級、第四級毒品裁處講習與罰鍰統計(表 4-3-5)係由內政部警政署刑事警察局提供資料，其餘統計資料均由法務部統計處提供；表 4-1-1、表 4-2-1 和表 4-3-1，旨在分別呈現女性、高齡和毒品犯罪趨勢變化，左右兩邊的資料來源不同，案件來源亦無對應性，請讀者慎莫誤解。

## 第一章 女性犯罪者

由於社會迅速變遷，女性意識興起與社會地位提升，我國已邁入性別平等社會，女性犯罪問題逐漸受到重視；另因婦女勞動參與率提高，女性受傳統角色束縛減少，人際往來多元，廣泛地參與社會活動，卻也導致女性犯罪率的增加。由於男女兩性之間生理、心理與社會關係之差異，所引發之犯罪問題與防制對策亦有所不同，是以應針對女性犯罪予以關注，並加以分析探討。

### 壹、犯罪人數

近 10 年，女性占整體犯罪嫌疑人比率為 16.87%至 18.43%，各地方法院檢察署執行裁判確定有罪者中女性占 13.41%至 15.08%，女性犯罪人口率為每 10 萬 395.07 人至 431.39 人之間。女性犯罪嫌疑人數至 99 年達高峰，其後略為下降；執行裁判確定有罪女性則以 97 年 28,140 人最多，105 年 24,625 人最少。105 年女性犯罪人口率為每 10 萬 410.45 人，各地方法院檢察署執行裁判確定有罪女性人犯為 24,625 人（占 13.60%）；就犯罪趨勢而言，近年女性犯罪有緩和趨勢，相較於 96 年的 25,743 人，下降 4.34%（圖 4-1-1，表 4-1-1）。

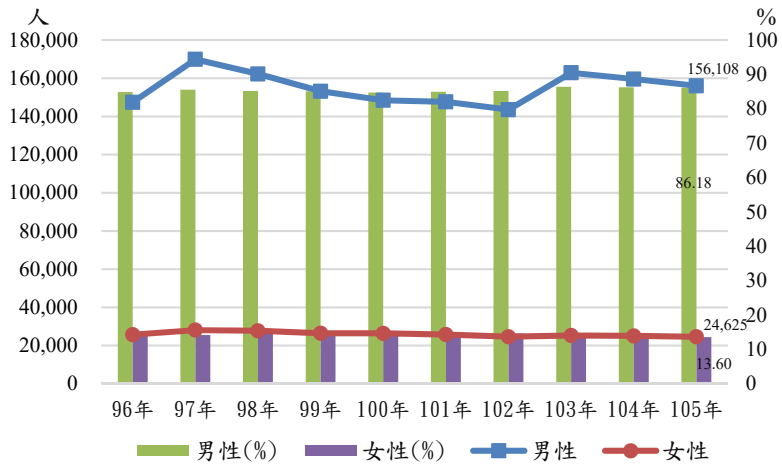


圖 4-1-1 地方法院檢察署執行裁判確定有罪人犯之性別趨勢

## 貳、犯罪種類

105 年執行所有裁判確定有罪女性之主要犯罪類型中，以公共危險罪 4,977 人為最多（占 20.21%），其次依序為違反毒品危害防制條例 4,960 人（占 20.14%）、賭博罪 2,831 人（占 11.50%）、竊盜罪 2,764 人（占 11.22%）、詐欺罪 1,865 人（占 7.57%）、偽造文書及有價證券罪 1,102 人（占 4.48%）；比起 104 年，竊盜罪、公共危險罪、和偽造文書及有價證券罪微幅下降，賭博罪、詐欺罪、和違反毒品危害防制條例則上升，其中，以賭博罪和違反毒品危害防制條例上升最為顯著，各成長 12.88% 和 11.26%，105 年公共危險罪與違反毒品危害防制條例均占所有執行裁判確定有罪女性犯罪類型五分之一以上（表 4-1-2）。

根據犯罪學研究，女性犯暴力犯罪較少的原因，除了女性先天體力不如男性外，與女性從小所受社會期待與社會化過程有關。而刑事政策的轉變，如酒後駕車犯罪化和刑罰趨嚴，導致女性犯罪類型以公共危險和毒品居多。

105 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪人數中，女性所占比率較整體比率高之犯罪類型(逾 13.60%)，包括妨害婚姻及家庭罪(占 55.66%)、賭博罪(占 34.27%)、偽造文書印文罪(占 28.60%)、妨害風化罪(占 23.98%)、詐欺罪(占 22.53%)、竊盜罪(占 14.62%)及傷害罪(不含過失傷害)(占 14.39%)等(表 4-1-3)。

### 參、女性犯罪者之處遇

刑事司法體系中，女性犯罪者之處遇包括偵查階段之緩起訴、矯正階段之觀察勒戒、強制戒治、羈押和入監執行，以及緩刑與假釋期間之保護管束。96 年各地方法院檢察署偵結緩起訴之女性為 6,543 人(占 18.65%)，其後逐年上升，97 年推動緩起訴處分之戒癮治療，至 101 年女性受緩起訴人達高峰有 10,138 人(占 20.74%)，105 年略為下降至 8,520 人(占 19.59%)。96 年新入所受觀察勒戒之女性 1,928 人(占 17.59%)，其後逐年減少至 103 和 104 年不足千人，105 年略為上升為 1,060 人(占 13.74%)，然而，整體而言，新入所受觀察勒戒之女性比率有逐年下降趨勢；96 年新入所受戒治之女性 472 人(占 13.45%)，105 年 82 人(占 11.55%)；整體女性接受強制戒治處遇人數呈現下降趨勢(表 4-1-4)。

96 年新入所羈押之女性被告 2,020 人(占 10.69%)，105 年為 887 人(占 9.23%)；96 年新入監執行之女性受刑人為 3,564 人(占 10.19%)，至 97 年上升至最高峰有 4,833 人(占 10.02%)，其後逐年

下降至 104 年 2,913 人 (占 8.60%)，105 年又略為上升為 3,092 人 (占 8.96%)；近 10 年間，女性新入所羈押被告平均比率為 9.70%，女性新入監受刑人平均比率為 9.42% (表 4-1-4)。

96 年女性保護管束新收案件為 1,303 人 (占 11.97%)，因 92 年修法刪除毒品危害防制條例中「但自首者，得以保護管束代之。」其後緩緩上升，至 100 年上升為 2,166 人 (占 13.29%)，其後略微下降，103 年上升為 2,224 人 (占 12.64%)，爾後兩年持續上升，104 年 2,368 人 (占 13.52%)，105 年 2,490 人 (占 12.92%) (表 4-1-4)。

## 第二章 高齡犯罪者

### 壹、犯罪人數

近年來高齡犯罪人口（指 60 歲以上）呈現上升趨勢，96 年高齡犯罪嫌疑人數為 8,944 人（占 3.36%），105 年達到最高峰 23,060 人（占 8.45%）；近 10 年高齡犯罪人口率在每 10 萬 289.21 人至 539.06 人，逐年上升，104 和 105 年略微下降。以犯普通刑法者居多，105 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪觸犯普通刑法之高齡犯罪者計為 13,078 人，觸犯特別刑法者有 1,591 人；近 10 年觸犯普通刑法之高齡犯罪人數有上升趨勢，而觸犯特別刑法之人數則相對穩定（圖 4-2-1、表 4-2-1）。

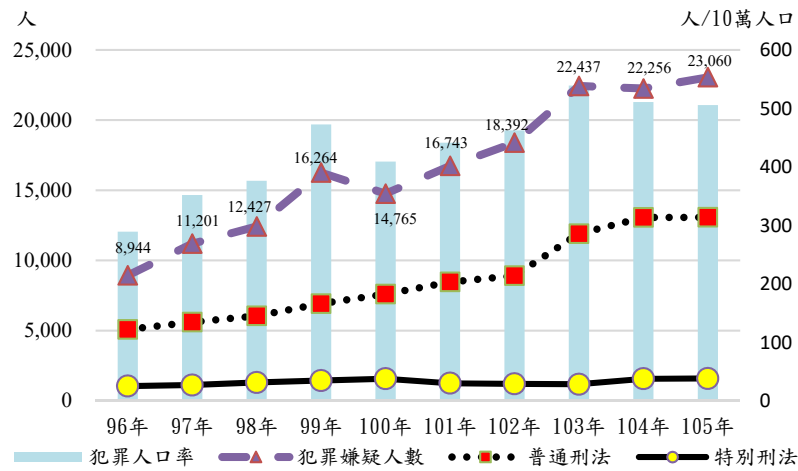


圖 4-2-1 高齡犯罪者犯罪趨勢圖

## 貳、犯罪種類

近 3 年來，高年齡犯罪者觸犯普通刑法的犯罪類型皆以公共危險罪為最多，其次為賭博罪，再其次為竊盜罪，除賭博罪外，105 年人數較 104 年略為減少。105 年以公共危險罪 5,811 人最多（占 44.43%），其次為賭博罪 2,461 人（占 18.82%）及竊盜罪 1,475 人（占 11.28%）（表 4-2-2）。

近 3 年來各地方法院檢察署執行裁判確定有罪特別刑法之高年齡犯罪者以違反毒品危害防制條例罪者為最多，103、105 年以違反家庭暴力防治法者居次，而 104 年則以違反公職人員選舉罷免法者居次，105 年違反毒品危害防制條例罪者 580 人（占 36.46%），違反家庭暴力防治法者 134 人（占 8.42%），人數成長 65.43%。（表 4-2-3）。

## 參、高齡犯罪者之處遇

96 年各地方法院檢察署偵結緩起訴之高齡犯罪者有 1,826 人（占 5.23%），其後逐年上升，至 104 年高齡受緩起訴人達高峰有 5,862 人（占 12.42%），105 年略為下降至 5,179 人（占 12.06%），10 年間上升約 1.84 倍（表 4-2-4）。

96 年新入所受觀察勒戒之高齡犯罪者為 56 人（占 0.51%），105 年為 82 人（占 1.06%）；96 年新入所受戒治之高齡犯罪者為 35 人（占 1.00%），105 年為 34 人（占 4.79%）；整體而言，高齡接受觀察勒戒與強制戒治處遇人數，並未因 97 年以後推動緩起訴處分戒癮治療而顯著下降（表 4-2-4）。

96 年新入所羈押之高齡被告為 270 人（占 1.43%），至 99 年呈上升趨勢，其後緩緩下降，但 102 年又開始上升，至 103 年為 426 人

(占 4.66%)，104 年再次下降為 296 人 (占 3.38%)，105 年略為上升為 344 人(占 3.58%)；96 年新入監執行之高齡受刑人為 734 人(占 2.10%)，其後逐年上升，至 105 年達高峰為 2,025 人 (占 5.87%)；近 10 年間，高齡新入所羈押被告平均比率為 2.80%，高齡新入監受刑人平均比率為 3.81%，近 10 年監獄高齡化現象顯著 (表 4-2-4)。

96 年高齡保護管束新收案件為 350 人(3.21%)，其後顯著上升，101 年雖有緩和為 837 人 (占 5.39%)，但 105 年達高峰為 1,565 人 (占 8.12%)；105 年高齡受保護管束新收案件為 96 年的 4.47 倍，顯示高齡犯罪而受保護管束問題應予重視 (表 4-2-4)。



### 第三章 毒品犯罪者

#### 壹、犯罪人數

96年至105年間，毒品犯罪嫌疑人數以105年的58,707人為最高，其間除了99年、104年、和105年外，有逐年下降趨勢，99年達51,078人，104年達53,622人，105年更高達58,707人；105年男性毒品犯罪嫌疑人有50,965人（占86.81%），女性毒品犯罪嫌疑人有7,742人（占13.19%）（圖4-3-1、表4-3-1）。

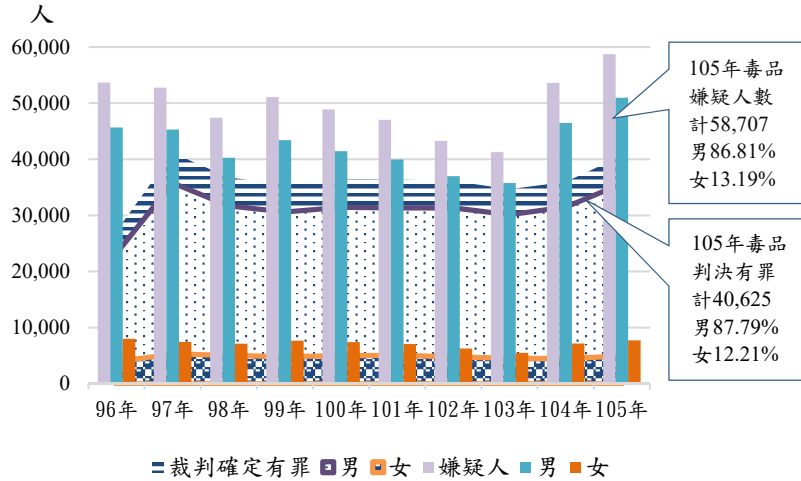


圖 4-3-1 毒品犯罪者趨勢圖

96年地方法院檢察署執行裁判確定有罪之毒品犯罪人數為27,199人，至105年上升為40,625人，成長1.49倍；105年因毒品罪執行判決確定有罪之男性與女性平均比率約為87.79%和12.21%（圖4-3-1、表4-3-1）。

## 貳、犯罪種類

96 年至 105 年間，地方法院檢察署執行違反毒品危害防制條例裁判確定有罪者以純施用第一級或第二級毒品者居多，96 年純施用第一級毒品者為 16,629 人(占 61.14%)，至 97 年達到高峰為 26,191 人(占 63.69%)，至 103 年則下降為 9,254 人(占 26.69%)，105 年又略為上升至 10,245 人(占 25.22%)；純施用第二級毒品者則有顯著上升趨勢，96 年為 6,811 人(占 25.04%)，105 年上升為 23,727 人(占 58.40%)，相較於 96 年，上升 3.48 倍；100 年以後純施用第二級毒品人數超越純施用第一級毒品人數(表 4-3-2)。

96 年製造、運輸、販賣毒品者以第一級毒品者為最多有 787 人(占 2.89%)，其次為第二級毒品者有 563 人(占 2.07%)，第三級毒品人數則僅有 166 人(占 0.61%)；和前兩年相似，105 年製造、運輸、販賣者以第二級毒品者躍居首位有 1,555 人(占 3.83%)，其次為第三級毒品者有 868 人(占 2.14%)，第一級毒品人數則有 855 人(占 2.10%)，自 100 年以降，製造、運輸、販賣第二級毒品人數超越製賣運輸第一級毒品人數。(表 4-3-2)。

## 參、毒品犯罪者之處遇

毒品犯罪者附命完成戒癮治療之緩起訴處分自民國 97 年 4 月 30 日起法制化，地方法院檢察署執行緩起訴戒癮處分人數逐年上升，至 100 年達到高峰為 3,693 人，爾後微幅下降，103 年則降為 2,308 人，但 105 年又上升至 3,206 人。96 年至 100 年以第一級毒品施用者居多，平均比率約 77.82%，100 年第一級毒品施用者命完成戒癮治療人數達高峰有 1,868 人(占 50.58%)，105 年則顯著下降至 634 人(占 19.78%)。98 年以後第二級毒品施用者命完成戒癮

治療人數顯著上升，101年超越第一級毒品施用者，105年第二級毒品施用者高達2,572人(占80.22%)(表4-3-3)。

接受戒癮治療者撤銷緩起訴處分人數逐漸上升，至101年達高峰有2,105人，105年則降為1,210人；96年至101年接受戒癮治療撤銷緩起訴處分者以第一級毒品施用者居多，101年第一級毒品施用者撤銷戒癮治療人數達高峰有1,090人(占51.78%)，施用第二級毒品撤銷者人數亦達高峰有1,015人(占48.22%)；至105年第一級撤銷者降低至261人(占21.57%)，而第二級撤銷者則有949人(占78.43%)，約第一級毒品者3.64倍(表4-3-3)。

96年新入所受觀察勒戒人中，第一級毒品施用者高達4,222人(占38.53%)，其後則逐年下降，至103年則僅有602人(占10.07%)，105年則上升為700人(占9.07%)；96年第二級毒品受觀察勒戒人為6,737人(占61.47%)，105年則為7,014人(占90.93%)；受觀察勒戒者以第二級毒品施用者居多，其比率有逐年上升趨勢，而第一級毒品受觀察勒戒者則明顯下降(表4-3-4)。

96年新入所受戒治人中，第一級毒品施用者為2,468人(占70.31%)，其後逐年下降至104年269人(占43.18%)，105年微幅上升至297人(占41.83%)；96年第二級毒品者有1,042人(占29.69%)，97年達高峰有1,298(占38.22%)，至102年則降為307人(占46.23%)，105年則再上升至413人(占58.17%)。整體而言，接受強制戒治之毒品施用者有下降趨勢，尤以第一級毒品下降較為顯著，第二級毒品施用者所占比率則呈現上升趨勢(表4-3-4)。

96年新入監毒品受刑人為10,093人(占28.84%)，97年上升為14,492人(占30.05%)，至103年下降為9,681人(占28.15%)，105年上升為10,933人(占31.70%)；近10年新入監毒品受刑人所占比率平均為30.02%，人數除97年和105年有明顯增加外，其他年份大

致呈現平緩下降趨勢，比率亦呈現平緩趨勢。保護管束新收毒品案件 97 年僅有 2,000 人（占 20.99%）為最少，其後緩緩上升，至 105 年有 6,253 人（占 32.45%）為最高峰（表 4-3-4）。

98 年修正公布毒品危害防制條例增訂第 11 條之 1 第 2 項規定：「無正當理由持有或施用第三級或第四級毒品者，處新臺幣一萬元以上五萬元以下罰鍰，並應限期令其接受四小時以上八小時以下之毒品危害講習」。99 年裁罰講習為 8,724 人次，104 年為 25,369 人次，105 年降至 17,059 人次；99 年裁罰罰鍰人數為 8,757 人次，104 年為 25,525 人次，105 年降至 17,299 人次；99 年裁罰罰鍰金額約為 1 億 7 千萬元，104 年約為 5 億 4 千多萬元，105 年降為近 3 億 7 千萬元。99 年至 102 年年間裁罰講習、罰鍰人次和罰鍰金額均顯著上升，103 年略為緩和，104 年略微上升，105 年則再次下降。99 年罰鍰繳納者所占比率為 50.67%，裁罰金額繳納比率為 50.36%；105 年罰鍰繳納者所占比率為 10.78%，裁罰金額繳納金額比率為 11.15%，7 年間罰鍰繳納率和繳納金額比率呈現逐年下降趨勢，相較於 99 年，105 年的罰鍰繳納者和裁罰金額繳納所占比率降低 78.73%和 77.86%（表 4-3-5）。

## 第四章 再累犯

### 壹、犯罪人數

96年監獄新入監受刑人中有前科者之犯罪人數為22,805人(占65.17%)，男性新入監受刑人中有前科者占65.61%，女性新入監受刑人中有前科者占61.36%，至97年達高峰為32,499人(占67.38%)，其後人數逐漸下降，至102年為25,045人(占73.30%)。但自103年以後，人數又逐年上升，至105年有27,091人(占78.54%)，其中男性有前科者占四分之三以上，女性有前科者占三分之二以上。雖然97年以後新入監受刑人有前科犯人數有下降趨勢，但比率則一直有上升趨勢。相較於96年，105年有前科者比率上升13.37%，其中男性有前科者占男性新收受刑人比率上升約21%，女性則上升約14%，男性有前科上升比率比女性多。(圖4-4-1、表4-4-1)。

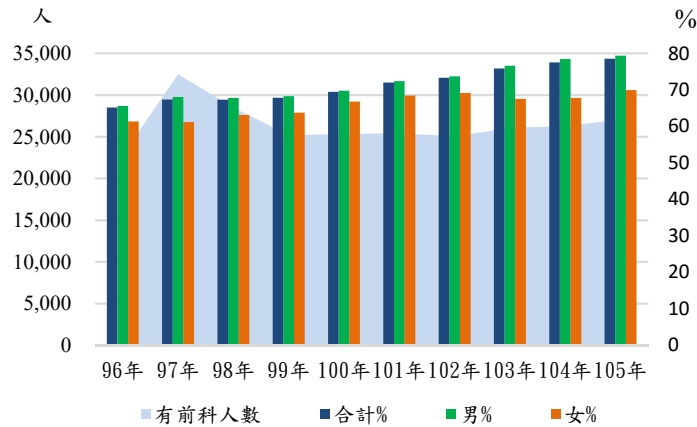


圖 4-4-1 監獄新入監受刑人有前科趨勢圖

## 貳、犯罪種類

105 年監獄新入監受刑人數為 34,492 人，其中有前科者 27,091 人（占 78.54%），有前科比率前五罪名依序為毒品危害防制條例（占 93.19%）、公共危險罪（占 81.58%）、竊盜罪（占 81.47%）、贓物罪（占 73.91%）、搶奪及強盜罪（占 72.05%）（表 4-4-2）。

男性有前科比率前五罪名依序為毒品危害防制條例（占 93.09%）、竊盜罪（82.75%）、公共危險罪（占 82.51%）、贓物罪（占 75.61%）、和搶奪及強盜罪（占 72.41%）；女性有前科比率前五罪名依序為毒品危害防制條例（占 93.87%）、賭博罪（占 75.00%）、竊盜罪（69.83%）、妨害性自主及妨害風化罪（占 66.67%）、搶奪及強盜罪（占 64.71%）；毒品罪和竊盜罪為男、女性共同的再累犯問題，但竊盜罪男性有較高再累犯，女性的再犯累率以毒品罪最高（表 4-4-2）。

## 第五章 非本國籍犯罪者

### 壹、非本國籍犯罪者國籍與趨勢

101年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪非本國籍人為1,325人，其後有下降趨勢，至104年為1,147人，但105年又上升為1,327人。105年以越南國籍者為最多有634人（占47.78%），其次為泰國籍者230人（占17.33%）、再其次為印尼籍者121人（占9.12%）及菲律賓籍93人（占7.01%），此四國籍合計占81.24%；近5年各國籍比率大都呈現波動狀態，惟印尼籍所占比率逐年下降，而馬來西亞籍所占比率則有上升趨勢（圖4-5-1、表4-5-1）。

105年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪外國人犯者計有1,327人，其中觸犯普通刑法者有1,147人（占86.44%），觸犯特別刑法者有180人（占13.56%）（表4-5-1、表4-5-2、表4-5-3）。

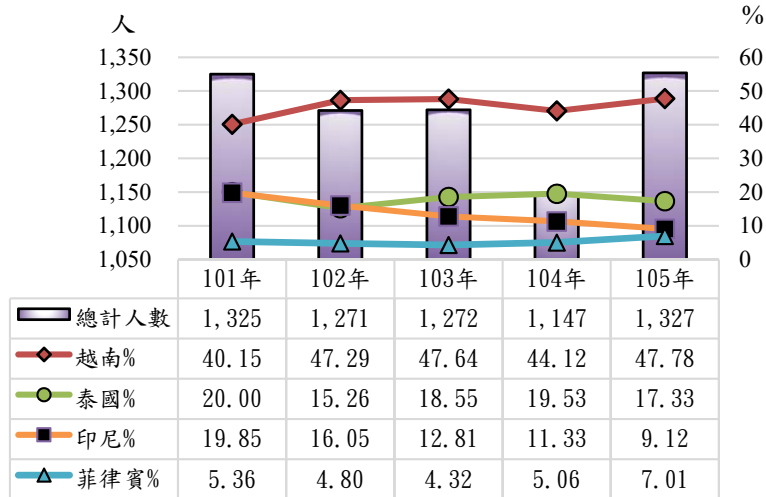


圖 4-5-1 地方法院檢察署執行裁判確定有罪非本國籍人犯國籍

## 貳、犯罪種類

近 3 年地方法院檢察署執行裁判確定有罪之非本國籍人犯罪名中，在普通刑法方面，偽造文書印文罪、竊盜罪先降後升，但公共危險罪則顯著上升；105 年外國人犯觸犯較多的犯罪類型，以公共危險罪者有 540 人（占 47.08%）為最多，其次為竊盜罪者 181 人（占 15.78%）、偽造文書印文罪者有 140 人（占 12.21%）（表 4-5-2）。在特別刑法方面，近 3 年均以觸犯毒品危害防制條例罪者最多，所占比率逐年增加，105 年有 59 人（占 32.78%），其餘犯罪名所占比率均極低（表 4-5-3）。



表4-1-1 女性犯罪者犯罪趨勢

單位：人、%

年 別	女性 人口數	警察機關查獲			地方法院檢察署執行裁判確定有罪								
		女性犯罪嫌疑			總 計			男 性			女 性		
		人 數	%	犯罪人口率	人 數	%	人 數	%	人 數	%	人 數	%	
96年	11,349,593	44,854	16.87	396.33	173,711	100.00	147,453	84.88	25,743	14.82			
97年	11,410,680	45,851	16.91	402.90	198,685	100.00	169,967	85.55	28,140	14.16			
98年	11,483,038	47,390	18.09	414.00	190,474	100.00	162,299	85.21	27,784	14.59			
99年	11,526,898	49,631	18.43	431.39	180,081	100.00	153,244	85.10	26,453	14.69			
100年	11,579,238	47,375	18.20	410.06	175,300	100.00	148,490	84.71	26,439	15.08			
101年	11,642,503	48,109	18.36	414.34	173,864	100.00	147,682	84.94	25,800	14.84			
102年	11,688,843	46,088	18.05	395.07	168,595	100.00	143,595	85.17	24,670	14.63			
103年	11,735,782	46,902	17.93	400.45	188,557	100.00	162,924	86.41	25,282	13.41			
104年	11,780,027	47,392	17.60	403.07	185,053	100.00	159,591	86.24	25,111	13.57			
105年	11,820,546	48,434	17.75	410.45	181,132	100.00	156,108	86.18	24,625	13.60			

資料來源：法務部統計處、內政部警政署刑事警察局

說 明：執行裁判確定有罪人數含法人。

1. 裁判確定有罪人數係指各級法院裁判確定有罪移送檢察機關執行之人數，以下各表均同。
2. 96年起執行裁判確定有罪人數含法人，以下各表均同。
3. 女性犯罪嫌疑%，係女性犯罪嫌疑人數占全年全般刑事犯罪嫌疑總人數比率。
4. 女性犯罪人口率，係以女性年中人口數每100,000人口中計算犯罪人口率 = 48,434 / [(104年女性人口數 + 105年女性人口數) / 2] \* 100,000。

表4-1-2 地方法院檢察署執行裁判確定有罪女性主要罪名及結構

罪名別	101年		102年		103年		104年		105年	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
總計	25,800	100.00	24,670	100.00	25,282	100.00	25,111	100.00	24,625	100.00
竊盜罪	2,905	11.26	2,825	11.45	3,052	12.07	3,059	12.18	2,764	11.22
賭博罪	3,100	12.02	2,944	11.93	2,863	11.32	2,508	9.99	2,831	11.50
侵占罪	531	2.06	600	2.43	548	2.17	485	1.93	461	1.87
詐欺罪	2,154	8.35	1,940	7.86	1,784	7.06	1,835	7.31	1,865	7.57
背信及重利罪	152	0.59	126	0.51	113	0.45	127	0.51	72	0.29
殺人罪(不含過失致死)	19	0.07	19	0.08	16	0.06	16	0.06	22	0.09
過失致死	216	0.84	188	0.76	199	0.79	181	0.72	178	0.72
傷害罪(不含過失傷害)	672	2.60	705	2.86	677	2.68	709	2.82	741	3.01
過失傷害	722	2.80	761	3.08	804	3.18	836	3.33	874	3.55
搶奪及強盜罪	52	0.20	48	0.19	43	0.17	35	0.14	37	0.15
恐嚇及擄人勒贖罪	104	0.40	63	0.26	64	0.25	61	0.24	48	0.19
妨害性自主及妨害風化罪	756	2.93	710	2.88	618	2.44	529	2.11	404	1.64
妨害自由罪	390	1.51	414	1.68	377	1.49	376	1.50	350	1.42
公共危險罪	3,531	13.69	3,801	15.41	5,048	19.97	5,195	20.69	4,977	20.21
贓物罪	147	0.57	108	0.44	91	0.36	82	0.33	49	0.20
偽造文書及有價證券罪	1,493	5.79	1,334	5.41	1,476	5.84	1,182	4.71	1,102	4.48
妨害婚姻及家庭罪	188	0.73	186	0.75	189	0.75	169	0.67	182	0.74
毒品危害防制條例	5,070	19.65	4,773	19.35	4,546	17.98	4,458	17.75	4,960	20.14
其他	3,598	13.95	3,125	12.67	2,774	10.97	3,268	13.01	2,708	11.00

資料來源：法務部統計處

說明：毒品危害防制條例包含87年5月20日修正施行前之肅清煙毒條例及麻醉藥品管理條例。

表4-1-3 地方法院檢察署執行裁判確定有罪女性主要罪名及女性所占比率

罪名別	101年		102年		103年		104年		105年	
	女性	比率	女性	比率	女性	比率	女性	比率	女性	比率
總計	173,864	14.84	168,595	14.63	188,557	13.41	185,053	13.57	181,132	13.60
竊盜罪	20,468	14.19	19,462	14.52	19,930	15.31	20,213	15.13	18,900	14.62
賭博罪	9,753	31.79	9,035	32.58	8,836	32.40	8,104	30.95	8,262	34.27
詐欺罪	8,985	23.97	7,993	24.27	7,521	23.72	7,712	23.79	8,277	22.53
傷害罪(不含過失傷害)	4,708	14.27	4,745	14.86	4,794	14.12	4,915	14.43	5,151	14.39
殺人罪(不含過失致死)	365	5.21	310	6.13	277	5.78	287	5.57	253	8.70
搶奪及強盜罪	1,266	4.11	1,045	4.59	924	4.65	818	4.28	716	5.17
妨害性自主罪	2,252	1.11	2,175	1.33	2,124	0.89	1,771	1.19	1,543	0.39
妨害風化罪	2,373	30.80	2,298	29.63	2,134	28.07	1,976	25.71	1,660	23.98
偽造文書印文罪	4,833	28.16	4,467	27.58	4,740	28.65	3,813	28.19	3,461	28.60
妨害婚姻及家庭罪	371	50.67	364	51.10	354	53.39	319	52.98	327	55.66
毒品危害防制條例	36,410	13.92	36,096	13.22	34,672	13.11	35,960	12.40	40,625	12.21
其他	82,080	11.60	80,605	11.52	102,251	9.91	99,165	10.81	91,957	10.69

單位：人、%

資料來源：法務部統計處

說明：毒品危害防制條例包含87年5月20日修正施行前之肅清煙毒條例及麻醉藥品管理條例。

表4-1-4 女性犯罪者之處遇

年別	偵查階段		矯正階段				監受刑人		保護管束階段			
	偵結緩起訴處分		新入所觀察勒戒人		新入所受戒治人		新入所被告		保護管束新收案件			
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%		
96年	6,543	18.65	1,928	17.59	472	13.45	2,020	10.69	3,564	10.19	1,303	11.97
97年	7,021	18.99	1,694	16.43	407	11.98	1,630	9.65	4,833	10.02	1,092	11.46
98年	7,540	19.14	1,458	17.56	252	12.78	1,341	9.64	4,137	9.77	1,634	12.82
99年	9,145	20.54	1,748	18.40	174	11.84	1,468	10.32	3,536	9.52	1,965	13.78
100年	9,494	19.20	1,458	17.02	112	10.24	1,214	9.33	3,543	9.72	2,166	13.29
101年	10,138	20.74	1,241	17.81	121	15.26	1,134	9.70	3,448	9.76	2,065	13.31
102年	9,551	19.59	1,169	17.45	73	10.99	969	9.74	3,147	9.21	2,030	12.42
103年	9,646	18.76	933	15.61	70	11.49	822	8.98	2,915	8.48	2,224	12.64
104年	9,682	20.28	979	14.58	90	14.45	847	9.67	2,913	8.60	2,368	13.52
105年	8,520	19.59	1,060	13.74	82	11.55	887	9.23	3,092	8.96	2,490	12.92

資料來源：法務部統計處

說明：%為各項處遇之女性人數除以該項處遇之總人數再乘以100。

表4-2-1 高齡犯罪者犯罪趨勢

年別	高齡人口數	警察機關查獲			地方法院檢察署執行裁判確定有罪			
		犯罪嫌疑人數			普通刑法		特別刑法	
		人	%	犯罪人口率	人	%	人	%
96年	3,131,755	8,944	3.36	289.21	5,090	4.03	1,050	2.24
97年	3,236,264	11,201	4.13	351.79	5,612	4.01	1,125	1.93
98年	3,368,410	12,427	4.74	376.31	6,057	4.40	1,308	2.50
99年	3,515,174	16,264	6.04	472.54	6,927	5.35	1,442	2.88
100年	3,703,570	14,765	5.67	409.07	7,608	6.14	1,576	3.09
101年	3,884,472	16,743	6.39	441.30	8,471	6.83	1,256	2.54
102年	4,068,353	18,392	7.20	462.53	8,916	7.40	1,212	2.53
103年	4,256,064	22,437	8.58	539.06	11,913	8.37	1,181	2.58
104年	4,458,252	22,256	8.26	510.79	13,071	9.51	1,574	3.33
105年	4,660,179	23,060	8.45	505.79	13,078	10.08	1,591	3.12

資料來源:內政部警政署刑事警察局、法務部統計處

說明:

1. 本表高齡犯罪者指60歲以上之罪犯。
2. 高齡犯罪嫌疑人數%, 係高齡犯罪嫌疑人數占全年全般刑案犯罪嫌疑總人數比率。
3. 高齡犯罪人口率, 係以高齡年中人口數每100,000人口中計算犯罪人數。以105年為例, 高齡犯罪人口率 = 23,060 / [(104年高齡人口數 + 105年高齡人口數) / 2] \* 100,000。

表4-2-2 地方法院檢察署執行裁判確定有罪普通刑法之高齡犯罪者罪名

罪名別	103年		104年		105年	
	人	%	人	%	人	%
總計	11,913	100.00	13,071	100.00	13,078	100.00
妨害公務	5	0.04	188	1.44	94	0.72
妨害公共危險	54	0.45	61	0.47	93	0.71
偽造有價證券	5,230	43.90	5,935	45.41	5,811	44.43
偽造文書	23	0.19	27	0.21	33	0.25
妨害風化	325	2.73	300	2.30	309	2.36
妨害及誣告	349	2.93	235	1.80	216	1.65
偽賭博	71	0.60	68	0.52	50	0.38
賭博	2,277	19.11	2,314	17.70	2,461	18.82
殺人	196	1.65	174	1.33	216	1.65
傷害	857	7.19	1,037	7.93	1,093	8.36
妨害自由	220	1.85	227	1.74	246	1.88
妨害盜竊	1,325	11.12	1,510	11.55	1,475	11.28
信譽及重利	58	0.49	47	0.36	23	0.18
侵佔	169	1.42	153	1.17	163	1.25
詐欺	355	2.98	346	2.65	324	2.48
妨害名譽	221	1.86	234	1.79	246	1.88
恐嚇及擄人	8	0.07	15	0.11	13	0.10
贖物	45	0.38	40	0.31	47	0.36
毀壞	85	0.71	122	0.93	123	0.94
其他	40	0.34	38	0.29	42	0.32

資料來源：法務部統計處

說明：本表高齡犯罪者指60歲以上之罪犯。

表4-2-3 地方法院檢察署執行裁判確定有罪特別刑法之高齡犯罪者罪名

罪名別	103年		104年		105年	
	人	%	人	%	人	%
總計	1,181	100.00	1,574	100.00	1,591	100.00
政府採購法	31	2.62	69	4.38	49	3.08
家庭暴力防治法	79	6.69	81	5.15	134	8.42
貪污治罪條例	45	3.81	46	2.92	40	2.51
懲走私條例	6	0.51	4	0.25	4	0.25
建築法	41	3.47	19	1.21	13	0.82
稅捐稽徵法	24	2.03	32	2.03	9	0.57
毒品危害防制條例	360	30.48	422	26.81	580	36.46
公司法	18	1.52	10	0.64	23	1.45
野生動物保育法	11	0.93	12	0.76	9	0.57
公職人員選舉罷免法	9	0.76	339	21.54	100	6.29
證券交易法	14	1.19	29	1.84	14	0.88
商標法	25	2.12	22	1.40	17	1.07
藥事法	35	2.96	42	2.67	44	2.77
廢棄物清理法	27	2.29	28	1.78	35	2.20
臺灣地區與大陸地區人民關係條例	30	2.54	27	1.72	37	2.33
其他	426	36.07	392	24.90	483	30.36

資料來源：法務部統計處

說明：1.本表高齡犯罪者指60歲以上之罪犯。

2.毒品危害防制條例包含87年5月20日修正施行前之肅清煙毒條例及麻醉藥品管理條例。

表4-2-4 高齡犯罪者之處遇

年別	偵查階段		矯正階段				新入監受刑人		保護管束階段			
	偵結緩起訴處分		新入所受觀察勒戒人		新入所受戒治人		新入所被告		保護管束新收案件			
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%		
96年	1,826	5.23	56	0.51	35	1.00	270	1.43	734	2.10	350	3.21
97年	2,246	6.12	47	0.46	31	0.91	278	1.65	1,065	2.21	378	3.97
98年	2,611	6.67	54	0.65	35	1.77	325	2.34	1,134	2.68	532	4.17
99年	3,803	8.61	49	0.52	19	1.29	394	2.77	1,173	3.16	594	4.17
100年	4,181	8.52	53	0.62	30	2.74	324	2.49	1,295	3.55	900	5.52
101年	3,894	8.05	43	0.62	14	1.77	296	2.53	1,427	4.04	837	5.39
102年	4,741	9.80	54	0.81	26	3.92	309	3.10	1,435	4.20	1,002	6.13
103年	5,851	11.47	48	0.80	18	2.96	426	4.66	1,665	4.84	1,169	6.65
104年	5,862	12.42	71	1.06	29	4.65	296	3.38	1,838	5.43	1,433	8.18
105年	5,179	12.06	82	1.06	34	4.79	344	3.58	2,025	5.87	1,565	8.12

資料來源：法務部統計處

說明：1.高齡犯罪者指60歲以上之罪犯。

2.%為各項處遇之高齡犯罪者人數除以該項處遇之總人數(緩起訴人數不含法人)再乘以100。



表4-3-1 毒品犯罪者犯罪趨勢

單位：人、%

年 別	警察機關查獲犯罪嫌疑人				地方法院檢察署執行裁判確定有罪						
	總計	男		女		總計	男		女		
		人	%	人	%		人	%	人	%	
96年	53,681	45,663	85.06	8,018	14.94	27,199	100.00	23,272	85.56	3,927	14.44
97年	52,762	45,299	85.86	7,463	14.14	41,120	100.00	35,790	87.04	5,330	12.96
98年	47,400	40,271	84.96	7,129	15.04	36,758	100.00	31,703	86.25	5,055	13.75
99年	51,078	43,401	84.97	7,677	15.03	35,460	100.00	30,616	86.34	4,844	13.66
100年	48,875	41,453	84.81	7,422	15.19	36,440	100.00	31,445	86.29	4,995	13.71
101年	47,043	39,968	84.96	7,075	15.04	36,410	100.00	31,340	86.08	5,070	13.92
102年	43,268	36,994	85.50	6,274	14.50	36,096	100.00	31,323	86.78	4,773	13.22
103年	41,265	35,753	86.64	5,512	13.36	34,672	100.00	30,126	86.89	4,546	13.11
104年	53,622	46,446	86.62	7,176	13.38	35,960	100.00	31,502	87.60	4,458	12.40
105年	58,707	50,965	86.81	7,742	13.19	40,625	100.00	35,665	87.79	4,960	12.21

資料來源：內政部警政署刑事警察局、法務部統計處

說明：1.毒品罪包括毒品危害防制條例、肅清煙毒條例及麻醉藥品管理條例。

2.%為各性別犯罪人數除以該項總人數再乘以100。

表4-3-2 地方法院檢察署執行違反毒品危害防制條例裁判確定有罪人數

年別	總計		製		賣		運		輸		施		用		其		他	
	人	%	第一級毒品 人	%	第二級毒品 人	%	第三級毒品 人	%	第四級毒品 人	%	第一級毒品 人	%	第二級毒品 人	%	人	%		人
96年	27,199		787	2.89	563	2.07	166	0.61	14	0.05	16,629	61.14	6,811	25.04	2,229	8.20		
97年	41,120		1,019	2.48	714	1.74	272	0.66	18	0.04	26,191	63.69	10,372	25.22	2,534	6.16		
98年	36,758		994	2.70	749	2.04	358	0.97	32	0.09	22,670	61.67	9,376	25.51	2,579	7.02		
99年	35,460		1,454	4.10	1,242	3.50	738	2.08	40	0.11	15,932	44.93	13,495	38.06	2,559	7.22		
100年	36,440		1,649	4.53	1,822	5.00	1,002	2.75	48	0.13	14,280	39.19	15,068	41.35	2,571	7.06		
101年	36,410		1,521	4.18	2,271	6.24	1,122	3.08	60	0.16	13,507	37.10	15,045	41.32	2,884	7.92		
102年	36,096		1,419	3.93	2,214	6.13	1,179	3.27	56	0.16	11,525	31.93	16,180	44.82	3,523	9.76		
103年	34,672		1,199	3.46	1,943	5.60	1,248	3.60	31	0.09	9,254	26.69	17,945	51.76	3,052	8.80		
104年	35,960		928	2.58	1,629	4.53	965	2.68	18	0.05	9,410	26.17	20,074	55.82	2,936	8.16		
105年	40,625		855	2.10	1,555	3.83	868	2.14	14	0.03	10,245	25.22	23,727	58.40	3,361	8.27		

資料來源：法務部統計處

說明：第一級毒品及第二級毒品分別含毒品危害防制條例87年5月20日修正施行前之肅清煙毒條例及麻醉藥品管理條例。

表4-3-3 地方法院檢察署執行緩起訴戒癮治療情形

年別	附命完成戒癮治療之緩起訴處分人數				撤銷緩起訴處分人數					
	第一級毒品		第二級毒品		第一級毒品		第二級毒品			
	總計	人	%	人	%	總計	人	%		
96年	732	695	94.95	37	5.05	97	91	93.81	6	6.19
97年	1,197	1,175	98.16	22	1.84	537	516	96.09	21	3.91
98年	1,663	1,324	79.62	339	20.38	572	532	93.01	40	6.99
99年	2,295	1,510	65.80	785	34.20	893	709	79.40	184	20.60
100年	3,693	1,868	50.58	1,825	49.42	1,291	830	64.29	461	35.71
101年	3,292	1,313	39.88	1,979	60.12	2,105	1,090	51.78	1,015	48.22
102年	2,756	792	28.74	1,964	71.26	1,587	624	39.32	963	60.68
103年	2,308	579	25.09	1,729	74.91	1,372	447	32.58	925	67.42
104年	2,476	503	20.32	1,973	79.68	1,213	313	25.80	900	74.20
105年	3,206	634	19.78	2,572	80.22	1,210	261	21.57	949	78.43

資料來源：法務部統計處

說明：本部與行政院衛生署(現為衛生福利部)試辦減害計畫替代療法之刑事處遇模式戒毒，於95年9月起由臺南地方法院檢察署與轄區之醫療院所開始試辦，並自96年7月起與指定醫療機構，全面推動試辦減害計畫替代療法之戒癮治療，97年4月30日修正公布毒品危害防制條例第24條，將試辦計畫法制化。

表4-3-4 毒品犯罪者之處遇

年別	新入所受觀察勒戒人				新入所受戒治人				新入監毒品受刑人		保護管束 新收毒品案件	
	第一級毒品		第二級毒品		第一級毒品		第二級毒品		人	%	人	%
	人	%	人	%	人	%	人	%				
96年	4,222	38.53	6,737	61.47	2,468	70.31	1,042	29.69	10,093	28.84	3,381	31.05
97年	3,702	35.90	6,609	64.10	2,098	61.78	1,298	38.22	14,492	30.05	2,000	20.99
98年	2,642	31.81	5,663	68.19	1,297	65.77	675	34.23	12,440	29.38	3,201	25.12
99年	1,807	19.02	7,694	80.98	823	55.99	647	44.01	11,247	30.27	4,487	31.47
100年	1,362	15.90	7,203	84.10	587	53.66	507	46.34	11,474	31.47	5,320	32.63
101年	916	13.14	6,053	86.86	427	53.85	366	46.15	10,971	31.05	4,924	31.73
102年	814	12.15	5,886	87.85	357	53.77	307	46.23	10,434	30.54	5,369	32.84
103年	602	10.07	5,376	89.93	274	44.99	335	55.01	9,681	28.15	5,840	33.20
104年	649	9.66	6,066	90.34	269	43.18	354	56.82	9,740	28.76	5,380	30.73
105年	700	9.07	7,014	90.93	297	41.83	413	58.17	10,933	31.70	6,253	32.45

資料來源：法務部統計處

說明：%為接受該項處遇之毒品犯罪者人數除以總人數再乘以100。

表4-3-5 第三級、第四級毒品裁處講習與罰鍰統計  
單位：人次、元、%

年別	裁處講習		裁處罰鍰		裁處罰鍰金額		%
	應接受人次	裁處人次	繳納人次	%	裁處金額	繳納金額	
99年	8,724	8,757	4,437	50.67	170,370,000	85,803,689	50.36
100年	12,103	12,154	5,820	47.89	237,148,004	113,907,474	48.03
101年	18,962	19,053	6,897	36.20	377,538,000	134,747,710	35.69
102年	28,818	28,924	9,068	31.35	602,699,004	177,488,138	29.45
103年	21,851	22,047	5,296	24.02	463,734,008	103,739,612	22.37
104年	25,369	25,525	3,577	14.01	540,554,002	73,568,649	13.61
105年	17,059	17,299	1,865	10.78	369,867,002	41,236,652	11.15

資料來源：內政部警政署刑事警察局

裁處罰鍰%為繳納人次除以裁處人數，裁處罰鍰金額%為繳納金額除以裁處金額。

表4-4-1 監獄新入監受刑人前科情形

年 別	總 計			無 前 科		有 前 科				單 位:人、%	
	計	男	女	比率	比率	男		女			
						比率	比率	比率	比率		
96年	34,991	31,427	3,564	12,186	34.83	22,805	65.17	20,618	65.61	2,187	61.36
97年	48,234	43,401	4,833	15,735	32.62	32,499	67.38	29,543	68.07	2,956	61.16
98年	42,336	38,199	4,137	13,835	32.68	28,501	67.32	25,891	67.78	2,610	63.09
99年	37,159	33,623	3,536	11,949	32.16	25,210	67.84	22,955	68.27	2,255	63.77
100年	36,459	32,916	3,543	11,134	30.54	25,325	69.46	22,959	69.75	2,366	66.78
101年	35,329	31,881	3,448	9,882	27.97	25,447	72.03	23,087	72.42	2,360	68.45
102年	34,167	31,020	3,147	9,122	26.70	25,045	73.30	22,869	73.72	2,176	69.15
103年	34,385	31,470	2,915	8,303	24.15	26,082	75.85	24,114	76.63	1,968	67.51
104年	33,864	30,951	2,913	7,604	22.45	26,260	77.55	24,285	78.46	1,975	67.80
105年	34,492	31,400	3,092	7,401	21.46	27,091	78.54	24,928	79.39	2,163	69.95

資料來源：法務部統計處

說明：1.有前科包括再犯及累犯，其中累犯係依刑法第47條規定，受徒刑之執行完畢，或一部之執行而赦免後，五年內故意再犯有期徒刑以上之罪者；再犯則指累犯以外，有犯罪前科者。

2.男、女有前科之比率為男性或女性有前科人數除以男性或女性之新入監受刑人人數。

表4-4-2 監獄新入監受刑人犯罪罪名與前科情形

民國105年

罪名別	總計			無前科		有前科				單位:人、%	
	計	計		比率	比率	比率	男		比率		
		男	女				男	女			
總計	34,492	31,400	3,092	7,401	21.46	27,091	78.54	24,928	79.39	2,163	69.95
竊盜罪	4,155	3,744	411	770	18.53	3,385	81.47	3,098	82.75	287	69.83
賭博罪	96	80	16	35	36.46	61	63.54	49	61.25	12	75.00
侵占罪	469	400	69	200	42.64	269	57.36	235	58.75	34	49.28
詐欺罪	1,920	1,625	295	951	49.53	969	50.47	857	52.74	112	37.97
背信及重利罪	73	67	6	30	41.10	43	58.90	41	61.19	2	33.33
殺人罪(不含過失致死)	205	187	18	120	58.54	85	41.46	81	43.32	4	22.22
過失致死	137	129	8	93	67.88	44	32.12	42	32.56	2	25.00
傷害罪(不含過失傷害)	730	687	43	283	38.77	447	61.23	431	62.74	16	37.21
過失傷害	266	245	21	131	49.25	135	50.75	128	52.24	7	33.33
搶奪及強盜罪	365	348	17	102	27.95	263	72.05	252	72.41	11	64.71
恐嚇及擄人勒贖罪	240	230	10	79	32.92	161	67.08	157	68.26	4	40.00
妨害性自主及妨害風化罪	866	845	21	454	52.42	412	47.58	398	47.10	14	66.67
妨害自由罪	394	373	21	125	31.73	269	68.27	261	69.97	8	38.10
公共危險罪	9,770	9,306	464	1,800	18.42	7,970	81.58	7,678	82.51	292	62.93
贓物罪	92	82	10	24	26.09	68	73.91	62	75.61	6	60.00
偽造文書及有價證券罪	675	527	148	321	47.56	354	52.44	294	55.79	60	40.54
妨害婚姻及家庭罪	20	14	6	15	75.00	5	25.00	5	35.71	-	-
毒品危害防制條例	10,933	9,628	1,305	745	6.81	10,188	93.19	8,963	93.09	1,225	93.87
其他	3,086	2,883	203	1,123	36.39	1,963	63.61	1,896	65.76	67	33.00

資料來源：法務部統計處

說明：1.有前科包括再犯及累犯，其中累犯係依刑法第47條規定，受徒刑之執行完畢，或一部之執行而赦免後，五年內故意再犯有期徒刑以上之罪者；再犯則指累犯以外，有犯罪前科者。

2.男、女有前科之比率為男性或女性有前科人數除以男性或女性之新入監受刑人人數。

表4-5-1 地方法院檢察署執行裁判確定有罪非本國籍人犯國籍

國籍別	101年		102年		103年		104年		105年	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
總計	1,325	100.00	1,271	100.00	1,272	100.00	1,147	100.00	1,327	100.00
日本	21	1.58	13	1.02	23	1.81	19	1.66	10	0.75
美國	31	2.34	41	3.23	35	2.75	41	3.57	47	3.54
菲律賓	71	5.36	61	4.80	55	4.32	58	5.06	93	7.01
泰國	265	20.00	194	15.26	236	18.55	224	19.53	230	17.33
印尼	263	19.85	204	16.05	163	12.81	130	11.33	121	9.12
馬來西亞	12	0.91	16	1.26	17	1.34	25	2.18	35	2.64
韓國	10	0.75	10	0.79	9	0.71	11	0.96	12	0.90
緬甸	21	1.58	12	0.94	15	1.18	19	1.66	3	0.23
越南	532	40.15	601	47.29	606	47.64	506	44.12	634	47.78
其他	99	7.47	119	9.36	113	8.88	114	9.94	142	10.70

資料來源：法務部統計處

說明：本表不含大陸、港、澳地區人士。



表4-5-2 地方法院檢察署執行裁判確定有罪普通刑法犯之非本國籍人犯罪名

罪名別	103年		104年		105年	
	人	%	人	%	人	%
總計	1,078	100.00	936	100.00	1,147	100.00
藏犯	2	0.19	3	0.32	1	0.09
妨害公務	13	1.21	20	2.14	12	1.05
偽造	360	33.40	424	45.30	540	47.08
偽造證券	4	0.37	-	-	1	0.09
偽造文書	177	16.42	93	9.94	140	12.21
妨害風化	30	2.78	27	2.88	32	2.79
妨害家庭	12	1.11	10	1.07	4	0.35
妨害博	50	4.64	33	3.53	48	4.18
賭博	24	2.23	16	1.71	13	1.13
殺人	63	5.84	55	5.88	66	5.75
傷害	13	1.21	12	1.28	16	1.39
妨害自由	198	18.37	156	16.67	181	15.78
竊盜	8	0.74	9	0.96	7	0.61
強盜	42	3.90	24	2.56	21	1.83
侵佔	46	4.27	24	2.56	26	2.27
詐欺	6	0.56	4	0.43	9	0.78
妨害名譽	3	0.28	1	0.11	1	0.09
遺棄	11	1.02	9	0.96	5	0.44
贓物	7	0.65	2	0.21	5	0.44
毀壞	9	0.83	14	1.50	19	1.66
其他						

資料來源：法務部統計處

說明：本表不含大陸、港、澳地區人士。

表4-5-3 地方法院檢察署執行裁判確定有罪特別刑犯之非本國籍人犯罪名

罪名別	103年		104年		105年	
	人	%	人	%	人	%
總計	194	100.00	211	100.00	180	100.00
國家安全條例	-	-	-	-	-	-
槍砲彈藥刀械管制條例	1	0.52	10	4.74	5	2.78
妨害兵役治罪條例	-	-	-	-	-	-
懲治走私條例	1	0.52	-	-	-	-
漁業法	-	-	2	0.95	-	-
家庭暴力防治法	5	2.58	5	2.37	2	1.11
毒品危害防制條例	49	25.26	67	31.75	59	32.78
著作權法	1	0.52	-	-	-	-
商標法	3	1.55	4	1.90	3	1.67
就業服務法	5	2.58	5	2.37	4	2.22
證券交易法	-	-	1	0.47	-	-
妨害國幣懲治條例	-	-	-	-	-	-
藥事法	3	1.55	10	4.74	3	1.67
食品衛生管理法	-	-	-	-	-	-
兒童及少年性交易防制條例	2	1.03	3	1.42	2	1.11
其他	124	63.92	104	49.29	102	56.67

資料來源：法務部統計處

說明：本表不含大陸、港、澳地區人士。

## 第五篇 犯罪被害保護與補償

本篇主要就犯罪被害保護制度、服務狀況及補償制度進行分析；共分二章，第一章介紹我國犯罪被害保護之制度變革，並依犯罪被害人保護協會所提供資料，統計分析犯罪被害保護服務概況與服務情形，第二章除介紹犯罪被害補償制度外，並根據法務部統計處資料，就近十年補償概況與申請對象特性進行分析。

## 第一章 犯罪被害保護

### 壹、犯罪被害保護制度

鑒於刑事政策觀念轉變及福利國家思想發達，逐漸重視犯罪被害人之權益，由國家補償犯罪被害人之損失，使犯罪被害人權益獲得保障，以維護社會安全，乃為當前世界潮流。法務部自 81 年起成立專案小組開始研擬制定「犯罪被害人補償法」，於 82 年 2 月完成草案，報請行政院審查。期間歷經三次審查會議及二次退回重新檢討，行政院於 84 年 3 月間函送立法院審議。

歷經多次審查與協商，就法案名稱及有關請求補償之範圍與金額等問題達成共識後，立法院於 87 年 5 月 5 日三讀通過「犯罪被害人保護法」，總統於同年 5 月 27 日公布，於同年 10 月 1 日施行，開啟犯罪被害人保護新紀元。自此除建立犯罪被害補償制度，以減緩被害人或其遺屬之經濟困境外，同時明定政府應成立犯罪被害人保護機構，並由該機構提供醫療協助等保護服務，確立我國對犯罪被害人之扶助，除予以金錢補償之協助外，另應就其心靈復原，生活重建等予以全方位的保護扶助。

### 貳、犯罪被害保護服務業務

依犯保法第二十九條第一項規定，為協助重建被害人或其遺屬生活，法務部應會同內政部成立犯罪被害人保護機構。爰此財團法人犯罪被害人保護協會於 88 年 1 月 29 日正式成立，並在法務部指揮監督下，辦理臺灣地區及福建金門、連江等地有關因犯罪行為被害而死亡者之遺屬或重傷者本人之保護工作。為落實保護工作之執行，並依各地檢署轄區設置 21 個分會。

犯罪被害人保護業務包括，(一) 緊急之生理、心理醫療及安置

之協助；(二) 偵查、審判中及審判後之協助；(三) 申請補償、社會救助及民事求償等之協助；(四) 調查犯罪行為人或依法應負賠償責任人財產之協助；(五) 安全保護之協助；(六) 生理、心理治療及生活重建之協助；(七) 被害人保護之宣導；(八) 其他之協助。

據統計財團法人犯罪被害人保護協會成立以來截至 105 年止，辦理安置收容、醫療服務、法律協助、申請補償、社會救助、調查協助、安全保護、心理輔導、生活重建、信託管理、緊急資助、出具保證書、訪視慰問、查詢諮商及其他等 15 項服務，喚起社會大眾對犯罪被害人之關心與重視，更讓受保護人瞭解並感受到政府關懷弱勢族群之美意與犯罪被害人保護協會保護犯罪被害人之宗旨。

財團法人犯罪被害人保護協會 105 年度新收案件計 2,236 件，包括自請保護 451 件、通知保護 1,651 件、查訪保護 134 件。受保護案件依其被害類別分類，死亡案件 1,532 件、性侵害案件 269 件、重傷害案件 377 件、家庭暴力案件 11 件，其他案件 47 件。包括服務被害人 704 人、家屬及遺屬 3,525 人，提供法律協助等各項服務計 67,547 人次。

## 參、保護服務情形

### 一、保護類型

94 年財團法人犯罪被害人保護協助被害案件計 1,596 件，其後逐年上升，98 年修訂「犯罪被害人保護法」，保護對象擴及性侵害、家庭暴力和人口販運等被害人，99 年保護案件達高峰為 2,882 件，其後緩緩下降，至 105 年為 2,236 件。105 年保護類型以通知保護為最多有 1,651 件(占 73.84%)，其次為自請保護有 451 件(占 20.17%)，查訪保護則有 134 件(占 5.99%) (表 5-1-1)。

### 二、案件類型

96 年至 105 年間，被害保護案件類型均以死亡案件為最多，96 年有 2,067 件（占 83.08%），105 年則有 1,532 件（占 68.52%），近 5 年死亡案件所占比率雖有下降趨勢，但人數上升。96 年至 99 年重傷害案件占第二位，100 年至 105 年性侵害案件呈現上下變動的趨勢，105 年性侵害案件有 269 件（占 12.03%），而重傷害案件則有 377 件（占 16.86%）。家庭暴力案件以 99 年為最多有 153 件（占 5.31%），至 105 年下降為 11 件（占 0.49%）（表 5-1-1）。

### 三、受保護對象

96 年受保護對象有 5,155 人，至 99 年達高峰為 7,022 人，105 年則為 4,229 人。近 10 年受保護對象均以家屬及遺族居多，96 年受保護之家屬及遺族有 4,734 人（占 91.85%），被害人有 421 人（占 8.17%）；105 年受保護之家屬及遺族有 3,525 人（占 83.36%），被害人有 704 人（占 16.65%）（表 5-1-1）。

### 四、保護協助項目

96 年各項保護服務受保護者 51,401 人次，其後逐年上升，至 99 年達 106,852 人次，105 年則為 67,547 人次。105 年保護服務項目中，以受保護人之法律協助為最多有 16,703 人次（占 24.73%），其次為訪視慰問有 14,834 人次（占 21.96%），再其次為心理輔導有 9,410 人次（占 13.93%）。96 年至 105 年間，查詢諮商、訪視慰問、心理輔導、醫療服務和法律協助人次均呈現上下變動的趨勢（表 5-1-1）。

## 第二章 犯罪被害補償

### 壹、犯罪被害補償制度

犯罪被害人保護法（以下簡稱犯保法）於 87 年公布施行以來，建立犯罪被害補償機制，對於因犯罪行為被害而死亡者之遺屬或受重傷者，支付犯罪被害補償金，使不幸因犯罪而受害之被害人及其家庭獲得即時且必要之援助，以貫徹國家照顧被害人理念與社會福利國原則之立法宗旨。

犯保法復於 98 年修正，本次修正係鑒於性侵害犯罪行為之被害人，在性侵害案件發生後，常引發嚴重與多元性之創傷症候群，無法於短時間內回復正常之生活機能，其身心所承受之痛苦，與因犯罪行為而受重傷之情形相較，無分軒輊，甚有過之，因而性侵害犯罪行為之被害人亦有列入保護範圍之必要，爰增列性侵害犯罪行為之被害人為保護對象，提供所需之補償及保護措施。另擴大補償金之範圍，將精神慰撫金列入補償項目，以稍慰被害人或其遺屬之苦楚。又近年來隨著社會急速發展、跨國（境）婚姻之移民或工作人口日漸增多，衍生許多家庭暴力、人口販運、危害兒童或少年生存或身心發展，以及侵害大陸地區、香港、澳門與外國籍之配偶或勞工人權之犯罪事件，由於此等犯罪被害人多係社會上弱勢族群，基於維護社會公義及保障人權，亦將其增列為保護措施之適用對象。

隨著全球化與國際化趨勢，跨國境之觀光、通婚、就業、就學等活動日益增多，基於國際人權之保障已成為普世價值，而犯罪被害人保護制度為國家人權保障之重要指標，因此 100 年 11 月修正刪除有關外國人為被害人時應受平等互惠原則限制之相關規定，同年 12 月 10 日施行。此舉開創亞洲國家之先，將在臺外國籍與無國籍人士納入保護對象，以符合「公民與政治權利國際公約」保障人權平

等之原則，落實政府人權立國施政理念。

又鑒於國人因就業、求學、經商、通婚、觀光及專業交流等因而短暫出國日益頻繁，如於外國因他人之故意行為被害而死亡，由於係為短暫離開我國，仍與我國具有緊密關係，基於被害人遺屬須跨國處理各項相關事宜及向加害人請求賠償，往往處於弱勢，其負擔亦較為沉重，亟需奧援，爰於 102 年 5 月 22 日修正犯保法，創設「扶助金」制度，針對國人於外國因他人之故意行為被害而死亡之被害人遺屬發給扶助金。同時放寬殯葬費於 20 萬元以內，得不檢具憑證，即逕行核准優先核發，並刪除社會保險應自補償金中減除之規定，以落實國家照顧犯罪被害人之良法美意。

## 貳、犯罪被害補償執行情形

### 一、受理件數、類別

105 年各地方法院檢察署受理犯罪被害補償之新收案件計 1,803 件，為近 10 年來最多；相較 104 年 (1,741 件) 增加 62 件，其中申請犯罪被害補償金有 1,330 件 (占 73.77%)，申請暫時補償金有 3 件 (占 0.17%)，返還補償金事件 14 件 (占 0.78%)，檢察官行使求償權有 456 件 (占 25.29%) (表 5-2-1)。

### 二、終結件數、類別

105 年各地方法院檢察署辦理犯罪被害補償之終結案件 1,543 件中，申請犯罪被害補償金有 1,178 件，申請暫時補償金有 2 件，返還補償金事件 22 件，檢察官行使求償權 341 件。申請犯罪被害補償金 1,178 件終結案件中，決定補償有 552 件 (占 45.86%)，相較於 104 年的 490 件 (占 45.67%) 比率維持穩定；105 年駁回申請 378 件 (占 32.09%)，較 104 年 391 件 (占 36.44%) 減少 13 件；撤回的有 189 件 (16.04%)；因其他原因終結的有 59 件。在申請暫時補償金 2 件



當中，決定補償 1 件，駁回 0 件，因其他原因終結為 1 件(表 5-2-1)。

### 三、補償金額

105 年各地方法院檢察署辦理申請犯罪被害補償金事件中，決定補償件數 552 件，人數 652 人，金額計 3 億 5 仟零 69 萬 8 仟元，較 104 年增加 62 件、64 人、95,838,000 元。平均每件補償 63 萬 5,322 元，每人補償 53 萬 7,880 元，較 104 年平均每件補償 52 萬 122 元，每人補償 43 萬 3,435 元，每人所獲補償金額增加 104,445 元；申請暫時補償金事件中，決定補償件數 1 件，決定補償金額 20 萬元(表 5-2-2)。

### 參、申請對象特性分析

105 年地方法院檢察署申請犯罪被害補償金終結事件之 1,188 位被害人當中，分別以性別、年齡及職業三項進行分析如下：

#### 一、申請對象之性別

申請補償案件之被害人共計 1,188 人，其中男性有 532 人(占 44.78%)；女性有 656 人(占 55.22%)，95 年至 105 年間，女性被害人補償人數有增多趨勢(表 5-2-3)。

#### 二、申請對象之年齡

被害人年齡以 20 歲未滿的 300 人為最多(占 25.25%)，其次依序為 20 歲至 30 歲未滿 251 人(占 21.13%)、40 歲至 50 歲未滿 165 人(占 13.89%)、30 歲至 40 歲以上 159 人(占 13.38%)及 50 歲至 60 歲未滿 105 人(占 8.84%)；仍以 20 歲未滿所占比率最高(表 5-2-4)。

#### 三、申請對象之職業

被害人職業以無業者 496 人(占 41.75%)及勞動工作人員 170 人(占 14.31%)較多，銷售員及服務工作人員 92 人，則較 104 年的

56 人增加 36 人(164.29%) (表 5-2-5)。

#### 四、案件申請至決定期間

105 年各地方法院檢察署辦理犯罪被害補償金終結之 1,178 件案件中，案件自申請至決定期間以一年以上為最多有 229 件（占 19.44%）；其次為 6 至 8 個月未滿有 177 件（占 15.03%），再其次為 4 至 6 個月未滿有 151 件（占 12.82%）（表 5-2-6）。

#### 五、申請人與被害人關係

105 年各地方法院檢察署辦理犯罪被害補償金終結案件 1,366 名申請人當中，以本人申請者最多 637 人（占 46.63%），其次為被害人之子女 347 人（占 25.40%）、被害人之父母 268 人（占 19.62%）及被害人之配偶 83 人（占 6.08%），本人與子女申請二者合計佔 72.03%（表 5-2-7）。

#### 六、申請被害補償金之罪名

105 年申請被害補償金之 1,178 件案件中，罪名以殺人罪為最多有 479 件（占 40.66%），其次為妨害性自主罪有 389 人（占 33.02%），再其次為傷害罪有 267 件（占 22.67%）；相較於 104 年，105 年殺人罪、妨害性自主罪與傷害罪申請件數皆呈現上升的趨勢（表 5-2-8、圖 5-2-1）。

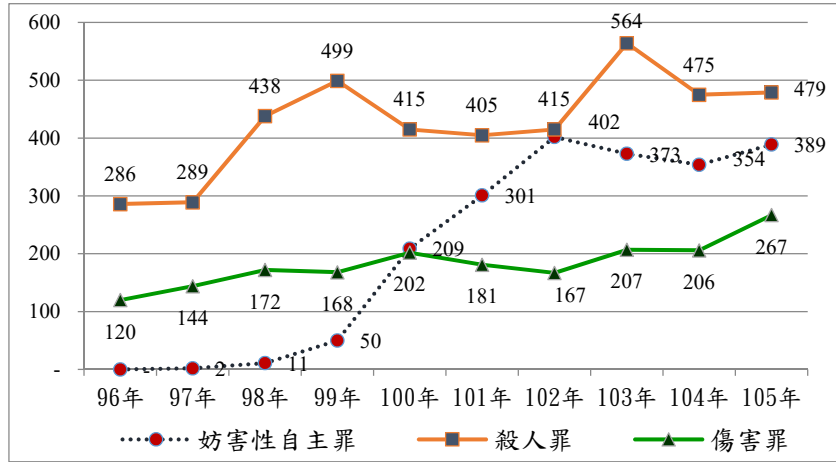


圖 5-2-1 近 10 年申請犯罪被害補償金終結案件主要罪名

### 七、被害人被害類別

105 年各地方法院檢察署辦理犯罪被害補償金終結案件 1,188 位被害人當中，因死亡而申請者最多 551 人（占 46.38%），其次為性侵害有 394 人（占 33.16%），再其次為重傷害有 243 人（20.45%），相較於 104 年，因死亡被害申請補償人數上升 1 人，性侵害被害而申請補償人數上升，比率則為下降（表 5-2-9）。

表5-1-1 財團法人犯罪被害人保護協會被害人保護服務情形

項目別	96年	97年	98年	99年	100年	101年	102年	103年	104年	105年
保護案件類型(件)	2,488	2,121	2,590	2,882	2,698	2,453	2,394	2,319	2,407	2,236
自請保護	479	501	612	697	666	541	576	523	570	451
通知保護	1,576	1,117	1,493	1,804	1,676	1,621	1,624	1,585	1,653	1,651
查訪保護	433	503	485	381	356	291	194	211	184	134
受保護對象(人)	5,155	5,092	6,493	7,022	6,443	5,978	5,715	5,065	4,783	4,229
被害人	421	418	648	991	885	752	785	620	734	704
家屬及遺屬	4,734	4,674	5,845	6,031	5,558	5,226	4,930	4,445	4,049	3,525
案件類型(件)	2,488	2,121	2,590	2,882	2,698	2,453	2,394	2,319	2,407	2,236
死亡	2,067	1,704	1,942	1,965	1,813	1,706	1,601	1,699	1,672	1,532
重傷害	325	334	395	383	349	287	265	223	370	377
性侵害	21	25	116	286	381	361	409	323	277	269
家庭暴力	24	37	94	153	94	49	30	27	11	11
其他	51	21	43	95	61	50	89	47	77	47
保護協助項目(人次)	51,401	46,203	73,027	106,852	92,882	97,501	90,292	91,065	87,601	67,547
法律協助	3,653	3,282	7,490	10,793	11,470	12,048	11,222	11,365	11,502	16,703
醫療服務	113	39	107	302	320	307	700	969	846	415
安置收容	19	1	142	230	169	49	141	88	8	2
心理輔導	9,127	7,745	10,103	13,861	14,733	14,351	16,045	16,371	14,460	9,410
緊急資助	725	693	1,437	1,342	1,030	970	792	785	687	607
訪視慰問	9,229	7,578	13,084	19,255	17,872	18,832	17,725	17,002	18,220	14,834
查詢諮商	2,924	2,666	3,765	3,946	3,264	2,558	1,758	1,595	1,431	1,028
其他服務	25,611	24,199	36,899	57,123	44,024	48,386	41,909	42,890	40,447	24,548

資料來源:犯罪被害人保護協會

表5-2-1 地方法院檢察署犯罪被害補償事件收結情形

項目別	單位：件									
	96年	97年	98年	99年	100年	101年	102年	103年	104年	105年
<b>新收案件</b>	774	867	1,021	1,025	1,161	1,451	1,582	1,662	1,741	1,803
申請犯罪被害補償金事件	597	669	804	849	853	1,032	1,144	1,199	1,284	1,330
暫時補償金事件	6	6	10	1	5	7	13	4	5	3
返還補償金事件	11	14	23	13	14	19	12	28	14	14
檢察官行使求償權事件	160	178	184	162	289	393	413	431	438	456
<b>終結案件</b>	762	806	1,008	1,075	1,084	1,230	1,422	1,607	1,430	1,543
申請犯罪被害補償金事件	603	615	796	817	849	935	1,032	1,196	1,073	1,178
決定補償	167	196	203	243	342	434	512	588	490	552
駁回	291	255	377	392	352	328	318	393	391	378
撤回	130	139	175	151	131	138	138	178	168	189
其他	15	25	41	31	24	35	64	37	24	59
暫時補償金事件	6	6	9	4	2	9	8	6	9	2
決定補償	3	-	-	-	-	1	-	2	2	1
駁回	3	3	4	3	-	2	5	1	3	-
其他	-	3	5	1	2	6	3	3	4	1
返還補償金事件	12	15	12	11	27	16	16	24	13	22
檢察官行使求償權事件	141	170	191	243	206	270	366	381	335	341
清償完畢	20	19	22	33	20	32	47	45	33	59
取得債權憑證	89	108	139	180	143	192	275	288	262	244
簽准報結	32	43	30	30	43	46	44	48	40	38

資料來源：法務部統計處

表5-2-2 地方法院檢察署申請犯罪被害補償金事件及暫時補償金事件決定補償情形

項目別	單位：件、人、新臺幣千元									
	96年	97年	98年	99年	100年	101年	102年	103年	104年	105年
<b>申請犯罪被害補償金事件</b>										
<b>決定補償情形</b>										
件數	167	196	203	243	342	434	512	588	490	552
人數	230	278	258	319	434	505	650	751	588	652
金額	63,672	83,668	80,824	112,547	149,573	177,352	243,241	330,961	254,860	350,698
<b>暫時補償金事件</b>										
<b>決定補償情形</b>										
件數	3	-	-	-	-	1	-	2	2	1
金額	1,494	-	-	-	-	579	-	823	272	200

資料來源：法務部統計處

表5-2-3 地方法院檢察署申請犯罪被害補償金終結事件被害人性別

年 別	總 計		男		女	
	人	%	人	%	人	%
96年	601	100.00	433	72.05	168	27.95
97年	624	100.00	448	71.79	176	28.21
98年	799	100.00	566	70.84	233	29.16
99年	824	100.00	527	63.96	297	36.04
100年	856	100.00	466	54.44	390	45.56
101年	941	100.00	461	48.99	480	51.01
102年	1,046	100.00	452	43.21	594	56.79
103年	1,208	100.00	574	47.52	634	52.48
104年	1,080	100.00	547	50.65	533	49.35
105年	1,188	100.00	532	44.78	656	55.22

資料來源：法務部統計處

表5-2-4 地方法院檢察署申請犯罪被害補償金終結事件被害人年齡

年 別	總 計		20歲 未滿		20至30歲 未滿		30至40歲 未滿		40至50歲 未滿		50至60歲 未滿		60至70歲 未滿		70歲 以上		不 詳	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
96年	601	100.00	62	10.32	108	17.97	130	21.63	148	24.63	72	11.98	41	6.82	38	6.32	2	0.33
97年	624	100.00	60	9.62	109	17.47	129	20.67	174	27.88	93	14.90	26	4.17	27	4.33	6	0.96
98年	799	100.00	74	9.26	152	19.02	189	23.65	183	22.90	106	13.27	45	5.63	44	5.51	6	0.75
99年	824	100.00	84	10.19	121	14.68	175	21.24	196	23.79	133	16.14	42	5.10	62	7.52	11	1.33
100年	856	100.00	167	19.51	111	12.97	151	17.64	145	16.94	112	13.08	67	7.83	65	7.59	38	4.44
101年	941	100.00	159	16.90	155	16.47	164	17.43	117	12.43	136	14.45	60	6.38	47	4.99	103	10.95
102年	1,046	100.00	262	25.05	158	15.11	163	15.58	146	13.96	111	10.61	62	5.93	64	6.12	80	7.65
103年	1,208	100.00	272	22.52	187	15.48	196	16.23	191	15.81	148	12.25	108	8.94	71	5.88	35	2.90
104年	1,080	100.00	300	27.78	204	18.89	161	14.91	101	9.35	107	9.91	80	7.41	112	10.37	15	1.39
105年	1,188	100.00	300	25.25	251	21.13	159	13.38	165	13.89	105	8.84	103	8.67	82	6.90	23	1.94

資料來源：法務部統計處



表5-2-5 地方法院檢察署申請犯罪被害補償金終結事件被害人職業

職業分類	單位：人									
	96年	97年	98年	99年	100年	101年	102年	103年	104年	105年
總計	601	624	799	824	856	941	1,046	1,208	1,080	1,188
民代行政企業主管經理人員	1	2	-	1	-	-	2	1	7	9
專業人員	3	5	7	4	1	4	10	3	7	10
技術員及助理專業人員	26	13	27	38	15	21	20	42	45	34
人事業務人員	44	34	43	74	39	59	85	112	56	92
銷售員及服務工作人員	15	19	16	21	20	21	23	46	34	18
農林漁牧工作人員										
技術工及有關工作人員、機械設備操作及組裝工、非技術工及體力工	121	137	195	182	116	184	133	169	133	170
現役軍人	1	1	1	4	1	3	3	5	9	9
無業	161	175	212	265	338	310	420	456	449	496
不詳	229	238	298	235	326	339	350	374	340	350

資料來源：法務部統計處

表5-2-6 地方法院檢察署申請犯罪被害補償金終結事件申請至決定經過期間

期間別	單位：件									
	96年	97年	98年	99年	100年	101年	102年	103年	104年	105年
總計	603	615	796	817	849	935	1,032	1,196	1,073	1,178
一月未滿	36	55	61	57	56	67	78	65	64	63
一月至二月未滿	34	55	60	77	59	96	86	114	132	81
二月至三月未滿	87	60	92	130	126	140	117	117	112	120
三月至四月未滿	65	59	78	108	98	149	129	169	88	120
四月至六月未滿	116	119	137	136	140	183	209	203	173	151
六月至八月未滿	76	87	118	92	138	104	140	177	137	177
八月至十月未滿	52	37	71	85	69	55	84	113	113	126
十月至一年未滿	47	38	57	36	61	45	45	90	74	111
一年以上	90	105	122	96	102	96	144	148	180	229

資料來源：法務部統計處

表5-2-7 地方檢察署申請犯罪被害補償金終結事件人人數－按與被害人關係分

關係別	單位：人									
	96年	97年	98年	99年	100年	101年	102年	103年	104年	105年
總計	816	896	1,133	1,160	1,140	1,152	1,310	1,474	1,262	1,366
本人	140	158	191	224	382	498	555	574	530	637
父母	304	322	410	348	286	235	259	327	279	268
配偶	108	110	143	143	101	80	94	104	98	83
子女	234	281	364	405	345	308	374	434	320	347
祖母	12	1	3	5	1	3	2	8	6	1
孫子	-	-	1	2	-	1	1	-	-	-
兄弟姊妹	14	18	21	32	24	27	24	18	28	26
其他	4	6	-	1	1	-	1	9	1	4

資料來源：法務部統計處

表5-2-8 地方法院檢察署申請犯罪被害補償金事件終結件數—依罪名分

單位：件

年別	總計	妨害 性自主罪	殺人罪	傷害罪	妨害 自由罪	強盜罪	搶奪罪	擄人 勒贖罪	家庭暴力 防治法—違反 保護令	人口販運 防制法	兒童及少 年性交 防制條例
96年	603	-	286	120	-	7	-	-	-	-	-
97年	615	2	289	144	-	6	1	3	-	-	-
98年	796	11	438	172	-	5	2	1	1	-	1
99年	817	50	499	168	1	6	-	-	-	-	-
100年	849	209	415	202	-	4	-	1	-	-	-
101年	935	301	405	181	1	8	-	-	1	2	8
102年	1,032	402	415	167	-	9	-	-	-	-	1
103年	1,196	373	564	207	-	7	-	-	-	1	4
104年	1,073	354	475	206	1	6	1	-	2	-	2
105年	1,178	389	479	267	7	8	-	-	1	1	-

資料來源：法務部統計處

表5-2-9 地方法院檢察署申請犯罪被害補償金終結事件被害人類別

年 別	總 計		死 亡		重 傷		性 侵 害	
	人	%	人	%	人	%	人	%
96年	601	100.00	456	75.87	145	24.13	-	-
97年	624	100.00	458	73.40	166	26.60	-	-
98年	799	100.00	608	76.10	182	22.78	9	1.13
99年	824	100.00	600	72.82	170	20.63	54	6.55
100年	856	100.00	474	55.37	166	19.39	216	25.23
101年	941	100.00	443	47.08	177	18.81	321	34.11
102年	1,046	100.00	491	46.94	145	13.86	410	39.20
103年	1,208	100.00	634	52.48	188	15.56	386	31.95
104年	1,080	100.00	550	50.93	168	15.56	362	33.52
105年	1,188	100.00	551	46.38	243	20.45	394	33.16

資料來源：法務部統計處  
說 明：自98年8月起新增性侵害補償金統計資料。



## 第六篇 社會關注犯罪議題

本「105年犯罪狀況及其分析」雖旨在收集、統整與分析犯罪之趨勢與特徵，但亦就二項社會關注犯罪或刑事政策議題提出檢視。一為跨境電信詐欺犯罪問題，不僅使民眾蒙受巨額財產損失，且詐欺電信機房不斷轉移至不同國家或地區，造成打擊與防制上的困境，因此，有必要加以探討。二為有關一、二級毒品之處遇問題，不僅造成監禁人數中，毒品犯罪人數比例不斷提高，且毒品施用者之再犯率亦相當高，因此，有必要對當前之毒品處遇政策加以檢視。

本書針對此二件社會矚目犯罪型態與刑事政策進行文獻資料之彙整與分析，以瞭解國內外犯罪防治之相關作法，並邀集警政、司法、矯治、犯罪學等相關領域之學者專家，於106年6月19日假國立臺北大學民生校區進行一場焦點座談會，就此二社會關注犯罪與刑事政策議題，提出跨域整合的研究分析，以供預防此類犯罪政策規劃之參考<sup>1</sup>。

---

<sup>1</sup> 第一章有關跨境電信詐欺之撰述由本研究彙整，第二章有關毒品犯罪之處遇由楊冀華檢察官彙整撰寫。

## 第一章 跨境電信詐欺犯罪問題之分析與防制

本研究所謂跨境電信詐欺係指，跨越一個以上之國境、邊境或地區，利用資訊、通訊或大眾傳播媒介等管道從事違反刑罰規定之詐欺犯罪行為（曾雅芬，105:9）。

### 壹、詐欺犯罪手法之演進

周文科（93）研究臺灣地區之詐欺犯罪，認為臺灣因社會環境變遷，詐欺犯罪的型態自民國 34 年至 93 年大約可區分成 3 個不同時期：

- 一、34 年—59 年：此時期由於整體社會屬農業型態或輕工商業發展狀態，多以賭博詐欺、拾金詐欺（金光黨）、倒會、迷信詐欺居多。
- 二、60 年—79 年：此時期因臺灣社會經濟蓬勃發展，冒貸、投資詐欺、破產詐欺等商業性詐欺逐漸增多。
- 三、80 年—93 年：由於金融機構增多，電信業、網路科技發展迅速，人頭帳戶及人頭電話充斥，各種詐欺集團興起，於是各種傳統、商業及通訊金融詐欺增多。



焦點座談專家亦指出，早期詐欺犯罪多為金光黨人際接觸式之傳統詐騙手法，然因電子通訊發達及網際網路漸趨普遍，逐漸轉變為利用郵件、手機簡訊以刮刮樂中獎手法行騙；隨後詐欺集團利用資通匯流技術蓬勃發展與金融自由化等產生之治安漏洞，陸續加入電話、金融帳戶、網路電話、購物網站、境外竄改來電、駭客入侵盜用個資等管道，不斷翻新犯罪手法並配合時事，以各種名目誘使被害人將款項匯入電信網路詐欺集團指定之人頭帳戶，詐騙民眾財產。詐騙手法演進過程如圖6-1-1所示。



圖6-1-1 詐騙手法演進圖

資料來源：刑事警察局，106

### 貳、詐欺犯罪受理與財損情形分析

臺灣地區警方受理詐欺案件數自民國93年起呈現逐年攀升之情形，自93年至97年期間，每年均維持在4萬件以上之受理數，直至98年「海峽兩岸共同打擊犯罪及司法互助協議」簽署生效後，兩岸警方積極落實協議內容，建立合作機制，共同打擊兩岸跨境詐欺犯罪，詐欺案件受理數遂呈現逐年下降情形。

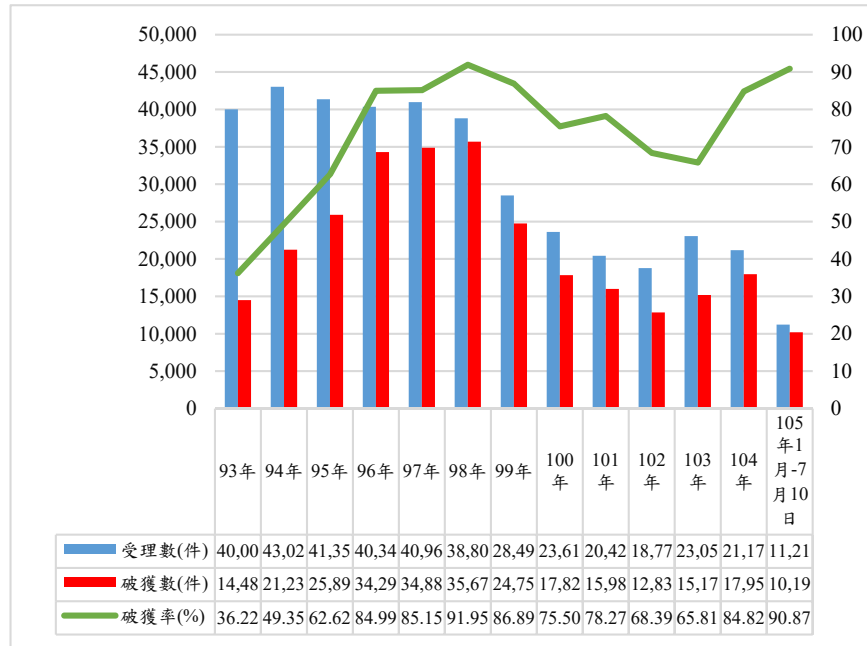


圖6-1-2 臺灣地區近10年警方受理詐欺案件數

資料來源：刑事警察局，93-105年刑案紀錄表數據

詐欺案件財損金額自94年至98年期間，均超過新臺幣百億元，直至99年起因積極偵查作為，財損金額始呈現下降情形，並降至新臺幣61億2千萬餘元，為94年以來財損金額首次低於100億元，104年更降至35億6千萬餘元，為近10年次低(103年最低)，較最高值降幅逾77%。

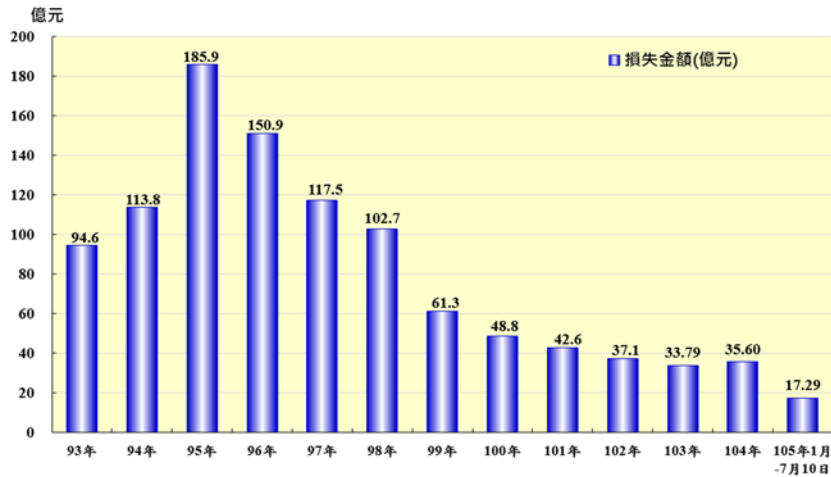


圖 6-1-3 臺灣地區近 10 年詐欺案件財損金額

資料來源：刑事警察局，93-105年刑案紀錄表數據

### 參、跨境電信詐欺犯罪現象與特性

#### 一、跨境電信詐欺犯罪之現象

我國刑案統計仍缺乏有關跨境電信詐欺之精確數量與犯案手法等。但曾雅芬研究(105)指出，電信詐欺犯罪地點的歷史演變，自臺對臺(34-88)、兩岸對臺(89-)、兩岸對兩岸(94-)的單線時期，到兩岸對他國(95-)、東南亞對兩岸(98-)及他國對兩岸(101-)的多線發展時期，後期多線發展的三個時期更是持續運作至今。詐欺

手法則自過去面對面詐騙直接模式，轉到電話詐騙間接模式，再到近期假冒檢察官取款巨額的面對面取款模式。跨境詐欺犯罪型態的演變，則可追溯自 88 年國內出現的首件兩岸跨境電信詐欺案件，主要起源於臺中的刮刮樂詐騙集團將電信機房設於中國，詐騙臺灣民眾；加上 93 年行政院成立反詐騙跨部會協調會議、94 年限制自動提款機單日限額三萬元，促使國內詐騙集團將目標轉向中國及其他國家，並促使假冒檢察官辦案現場取款的三線詐欺模式自桃園竄起，流傳至今；而後，95 年後跨境詐欺案件持續上升，並陸續轉往東南亞及其他國家發展；97 年中國嚴厲打擊、98 年兩岸簽訂共同打擊犯罪協議，促使詐欺集團據點往兩岸以外的國家移動。

跨境詐欺犯罪地點及被害地點，自臺灣到中國，再轉到東南亞，至今分散到世界各國；犯罪型態從單一國家演變成雙邊合作，再到跨越三地合作；地點及型態均呈現多元狀態，主要受到社會變遷的各種犯罪機會所影響。日常活動理論強調社會變遷改變了犯罪機會，社會變遷所形成的犯罪機會更是影響著跨境詐欺犯罪的演變，其包括金融開放、網際網路、通訊技術的普及，加上刑事司法查緝、國家政策轉變等因素，促使詐欺犯罪型態及地點產生了變化，形成了犯罪地點與被害地點分散的切割模式；98 年海峽兩岸共同打擊犯罪及司法互助協議的簽訂及合作，更促使詐欺集團將據點轉往世界各國四處流竄，被害標的更從使用華語的華人轉變到使用外語的外國民眾，形成全球據點分散的分工模式。前述標的物、監控者、手法及工具的變化，均屬犯罪機會的一環。由上可知，社會變遷所形成的犯罪機會（包括監控及工具），影響著犯罪地點與型態的演變。

另外，陳明君(106)蒐集歷年(自民國 93 年起至 106 年 3 月止)兩岸警方破獲兩岸及跨第三地電信詐欺集團共計 120 件分析發現，臺

灣警方最早破獲跨境電信詐欺機房案件係起源於 93 年，之後在 100 年開始跨境詐欺機房大量轉移至東南亞地區，至 101 年在東南亞地區破獲跨境詐欺機房案件達到高峰，並陸續在南亞、東亞、澳洲、非洲等地區破獲，直至近兩年詐欺機房開始轉移至歐洲等地。

## 二、跨境電信詐欺犯罪之特性

焦點座談專家指出，跨境電信詐欺犯罪有以下特性：

### （一）企業化組織管理

詐騙集團以階層管理、採犯罪分工模式，區分集團核心、管理、金融、電信及網路組，設專人負責人力資源及訓練管理成員，融入企業管理概念採取績效管理、獎金分紅等制度。

### （二）資通匯流

詐騙集團利用資通匯流，網路不受時空限制等特性從事犯罪行為，同時運用通訊、網路層層轉接，利於嫌犯隱匿帳號身分及 IP 位址，致使多數警方所追查 IP 位址多屬境外跳板，不易為後續追查。

### （三）遠端遙控

詐騙集團利用遠端遙控從事跨境犯罪，以金門基地台溢波特性的詐欺犯罪為例，集團利用我國與中國交界處以可接收臺灣行動電話基地臺訊息或漫遊等方式，演變至架設非法電信機房或透過網路電話、二類電信及各種資通訊技術進行遠端遙控，指揮車手在臺灣 ATM 取款之犯罪手法。

### （四）具高複製再生能力

詐騙集團甫經查緝，即複製犯罪手法，轉移陣地另組集團續行詐騙，且下游成員入門技術門檻，新成員遞補容易，故詐騙集團再生能力十足。

## 三、跨境電信詐欺犯罪集團與行為人之特徵

曾雅芬(105) 研究並訪談跨境電信詐欺犯罪成員發現，跨境電信詐欺犯罪者特徵，主要可分為集團層面及個人層面來討論。首先，在集團層面，主要包括下列四個特點：

#### (一) 犯罪機會影響集團據點的集中與分散

詐欺集團自兩岸據點轉移至東南亞地區發展時，有特殊的集中現象，顯示東南亞地區國家提供了極佳的犯罪機會（國家監控缺乏）；而在兩岸陸續與東南亞國家展開合作查緝行動之後，詐欺集團據點則呈現全球各地分散的現象，成為另類分散風險的犯罪機會。

#### (二) 犯罪機會影響集團的規模大小

初期興盛時期大型集團成員一二百人所在多有，後期因應國家查緝風險化整為零。近來在國內或國外詐騙中國人，電話機房人數已儘量刻意降至最低，目前至少 5 人即可成團。但整體而言，大型集團仍然存在，只是大多以分散組別、分散據點的方式做為營運模式，集團規模主要隨風險高低而變化。

#### (三) 犯罪機會影響集團的組成及招募

集團形成過程，主要由老闆找人至別團學習技術，再找股東投資成立公司，順利者則拓點擴大發展；跨境集團組成要件，則包括租屋、犯罪工具（電腦、電話）、客戶資料及會講電話的人，其中工具部分包括 Gateway 機臺、虛擬伺服器、及浮動 IP 跳板（網路 IP 位址設定），主要利用網路電話來鑽走法律漏洞（國家監控缺乏）。集團成員招募因詐騙對象多為兩岸民眾，故招募成員多為兩岸成員（犯罪者與標的物的聚合）。臺籍成員主要透過朋友找人方式，以中輟生或問題學生為主；陸籍成員主要採仲介或應徵方式。

#### (四) 黑道介入（犯罪機會）影響集團的組成及擴展

黑道介入屬於犯罪機會中犯罪者的聚合，其角色包括中間人及經

營者二種，幫派通常依照成員屬性分配經營工作，毒品、討債、放款、詐欺部門各司其職，詐欺則是目前最熱門行業，因為刑期低利潤高。

其次，在行為人層面，包括下列三個特點：

#### (一) 行為人背景

成員年齡分布極廣，臺籍成員從 18 歲到 50、60 歲都有，官方統計資料<sup>2</sup>成員年齡分散在 21~45 歲間，隨年齡增加而遞減，20 歲以下較少主因兵役問題而無法出國；陸籍成員則整體較為年輕，大多 30 歲以下；底層人員多中輟生、無前科，大多屬未婚、愛玩、無業的年輕人，缺乏穩定婚姻關係或無穩定家庭生活；車手部分，由於容易被查緝，故多找未成年人擔任，有較多機會減輕刑責。性別部分，早期男性較多，女性較少；後期女性漸增，又以陸籍較多，臺籍較少；陸籍女性通常跟隨情侶、配偶或親友成群而去，臺籍女性大多跟隨男友或配偶，少數則隨同好友參加，大多因為經濟因素而加入。女性比例（含陸籍）約在 7.7%至 35%間，高者達 40.9%，甚至超越男性比例達 73.3%。

家庭背景部分，成員家境大多不好，首腦則家境尚可；教育程度部分，大多為教育程度不高的中輟生，少數具高學歷；工作經驗則呈現多元化，各種行業均有。整體集團成員的家庭背景、學歷或先前工作有好有壞，與其他傳統犯罪者大為不同。

偏差行為部分，研究受訪者大多認識黑道幫派份子，三成有欠債經驗、五成有飲酒、賭博習慣、八成有吸毒經驗，顯示結識幫派及吸毒經驗與跨境詐欺活動具高度相關。犯罪行為部分，受訪者約五成在詐欺犯罪前無前科、職務愈高詐欺經歷愈豐富（金主例外），二成詐騙師資歷均超過 10 年以上，其餘人員資歷約在 4~6 年，成員涉足國

---

<sup>2</sup> 資料來源：刑事警察局 99-101 年專案數據。

家已有往世界各國發展之趨勢。

成員國籍部分，當前詐騙對象多為兩岸民眾，成員大多臺籍與陸籍人士，其他國籍則較少。後期臺籍人數漸減，大多轉為技術層面的管理階層，陸籍人數則漸增，間或參雜一二名東南亞當地人士（越、泰、柬、緬），負責低階庶務工作。影響成員國籍的限制主要來自於語言因素（被害國家及據點國家），隨著語言限制的克服，未來成員將更趨全球化與複雜化。成員戶籍部分，根據官方統計資料，集團成員主要集中於臺中及桃園地區，顯示其特殊的地緣性，其中臺中地區為詐欺集團起源地，透過朋友中介招募方式產生地緣集中的特質，因而成為詐欺集團的大本營（曾雅芬，105）。

### （二）加入成因

成員加入成因包括加入因素及加入過程。集團成員加入因素主要為家庭、經濟、偏差友伴、及通緝因素。家庭因素指原生家庭功能失調及個人成長後成立再生家庭伴隨的經濟壓力促使犯罪；經濟因素包括欠債、缺錢、金錢利誘及環境吸引形成犯罪誘因；偏差友伴因素包括朋友找人、黑道找人或為脫離毒品圈而參與詐欺；通緝因素包括躲避通緝而逃至國外參與詐欺集團、遭限制出境者則參與國內集團。加入過程主要透過偏差友伴的轉介或因簽賭認識老闆而加入，顯示中介因素同時包含不同程度的強弱連帶關係。

### （三）集團成員的理性選擇

刑期長短及監禁制度是影響成員理性選擇的重要因素。詐欺案件因罪行輕微或蒐證不易，起訴比率較低，定罪率雖高，刑度卻極輕，大多為六月以下徒刑（91年占有期徒刑56.5%，97高達92%，103年83%），得以易科罰金甚至不用入監服刑；跨境電信詐欺犯罪判決情況亦同，1年以下徒刑占42.6%，3年以下72.1%。103年法定刑



雖提高加重詐欺罪，最後裁量刑期仍舊偏低，恐無法達到嚇阻作用。透過訪談詐欺犯罪者發現，犯罪者會衡量犯罪種類的刑期長短，隨時瞭解法律修正內容、輕重程度及證據證明力之效力，詐欺犯罪刑罰過輕，其投資報酬率對於集團成員來說仍是極高，使得犯罪者以捐獻佛寺廟宇方式來減輕罪惡感並合理化其犯罪行為。初犯可易科罰金，累犯及通緝犯刑期則累加，造成集團首腦通常透過中介者尋找較無前科之成員，此為成員大多中輟生之原由。此外，監獄禁見收押制度及高度判決刑期（如販毒罪的高刑期），則發揮了使人沉澱反思及懲戒嚇阻的作用。

#### 肆、跨境電信詐欺犯罪之防制

本研究分別就犯罪機會、空間分工、社會網絡三方面提出不同的防治政策建議。

##### 一、犯罪機會

犯罪機會包括人物聚合（犯罪者與標的物）、監控缺乏（國家、金融、網路）：

##### （一）犯罪者：

第一項為短期治標作法，後四項為長期治本作法。

1、**犯罪者警示機制**：針對大學肄業以下學歷、有中輟問題、出國 30 日以上、掛名度假打工、無外語能力、二三成群出國者，列出境警示以追蹤管制；海外國人符合前述條件突然申報護照遺失者（詐欺集團成員為脫離高壓管制），列為預防徵兆。有詐騙前科者納入治安顧慮人口追蹤查緝，並列出境警示直接攔阻，累犯則修法限制出境期限。

刑事局為全力推動打擊電信網路犯罪，於 105 年 8 月 24 日成立

「打擊詐欺犯罪中心」，統整情資、建立資料庫，並利用大數據分析及情資蒐集，彙整國人赴海外從事詐欺犯罪高風險對象，逐日掌握核心成員出境動態，執行打擊國人赴海外從事詐欺犯罪工作。

2、**中輟生的家庭、學校關照機制**：底層成員均屬「可取代的他者」，多為中輟生，顯為教育制度問題，應強化學校與家庭追蹤關照機制。

3、**協助犯罪者復歸社會避免再犯**：詐欺犯罪刑度低再犯率高，應建立協助復歸社會制度，輔導就業。犯罪者大多家庭功能失調、缺乏情感寄託，加上矯正及社工體系人員有限，可安排成功復歸社會者、志工或退休者協助教化工作或通信感化。

(二) **標的物**：包括金流及贓款。

1、**加強查緝攔阻金流交付**：加強查緝車手集團及洗錢機房，可有效攔阻金流交付核心人員、阻斷維持集團營運的犯罪收入。

2、**強制返還贓款制度**：針對犯罪者動產、不動產或工資進行扣款，或由法院裁定假扣押。另外成立假扣押執行單位，由出獄更生人擔任成員納入復歸社會工作，協助執行贓款返還或其他惡意倒閉、假性破產者的追款作業。

3、**詐欺進行中的警示及查證**：詐欺技術已可透過改號器顯示假冒機關正顯號碼（如：110、165），境外撥號仍會顯示國碼（如：+886），應多加宣導民眾，如接到不明來電，應致電 165 專線主動查證，查號臺（國內 104、中國 114）接獲查詢時應播放防詐警語，165 應提供最新警示名單。

4、**事前防治預防宣導**：重複受害者主因詐騙模式配合時事及

更新技術不斷變化，有賴各單位隨時更新訊息、配合預防宣導。

5、**課責資訊外洩單位**：詐騙對象清冊的取得，除了透過駭客竊取資料，另一途徑則為買通各機關單位內部人員取得客戶清冊。對於資訊外洩單位應嚴加課責，並擔負客戶金額損失之補償責任。

### **(三) 網路監控：**

1、**針對系統商訂定罰則**：上游系統商為設備最大供應商，惟市場龐大不易查緝，應針對該類系統商訂定罰則或勒令停業。

2、**結合網路通訊軟體公司、駭客技術及新型資通技術合作追蹤查緝**：詐欺集團利用通訊軟體避免查緝、買通駭客竊取資料及不斷更新技術手法，查緝機關更應善用同類技術以協助追查，開發反詐騙攔截 APP 程式等用以防詐。

3、**加強資通安全宣導及防禦技術**：詐欺集團及駭客常利用各單位官方網站防火牆功能不彰，或申請加入會員後破解會員網頁，輕易取得內部客戶資料；因此有必要加強各網站之資通安全宣導及防禦技術。

### **(四) 金融監控：**

1、**銀行攔阻限制**：銀行轉帳匯款無上限導致匯出大筆款項，銀行限制越多越易拖延詐騙流程；高額轉帳建議比照中國作法，要求當事人請轉帳對象致電銀行確認。

2、**自動提款機設定密集提款通報系統及攔截系統**：防制車手持大量銀聯卡密集提款，政府應與銀行配合設定通報系統，鎖定單一提款機短期由不同提款卡提款數次，即自動連線通報警方前往查詢。建議比照韓國規定，銀行提款機經刷卡提領超過三次，提款處鐵門迅

速降下困住嫌犯，形成嚇阻作用(曾雅芬，105)。

3、**警示帳戶及轉帳上限**：中國無管制，建議於兩岸刑事司法協商時列入中國金融管制推行項目。

4、**整合跨部會推動防騙及金融管制政策**：國內反詐騙跨部會協調會議僅整合金融管制政策，查緝作業亦應整合跨部會機制、多管齊下。中國經濟開放導致業者不配合金融管制政策，應列兩岸交流協商建議中國推動事項。

#### (五) 國家監控：

1、**加強查緝以增加犯罪成本**：犯罪者透過理性選擇衡量成本效益，集團據點將越找越遠，亦將增加其犯罪成本(包括機票錢及保釋金)。

2、**司法改革加重量刑**：嚴厲、確定、快速的刑罰才能有效嚇阻犯罪。跨境詐欺犯罪因風險低刑期低，形成高再犯率，無法起訴成案不僅影響偵查人員辦案獎勵，亦影響駐外聯絡官無法核銷查緝經費。相較韓國司法針對詐騙案件速審速決及從重懲處，國內應改善司法輕判文化，針對集團性、多次多人被害的犯罪型態加重量刑，累犯不得假釋，並比照中國刑罰依詐騙金額增加刑度，以消除犯罪者僥倖心態。

3、**推動兩岸在第三地的合作**：兩岸於第三地共同合作有助於犯罪者、受害者及犯罪地證據聯結的調查取證，成功案例包括柬埔寨、寮國、印尼、斯里蘭卡等，其餘多各自尋找第三地合作。

4、**與各國不同執法單位合作**：即使詐欺集團結合當地勢力買通公關，競租(rent-seeking)、貪腐現象無所不在，透過嘗試與不

同執法單位（如檢、調、軍、警、海關等單位）合作偵查仍可突破困境。

**5、加強與各國高層互動，建立互信、互助機制：**透過駐外代表加強與高層互動互訪，顯示當局重視程度，則當地基層單位基於利益（索賄）或正義感，均會儘量配合查緝。

**6、拓點派駐駐外聯絡官、與他國簽訂司法互助協議並加強查緝合作：**增加執法溝通橋樑，雖無益於邦交締結（多國與中國為邦交國），確有助於實質關係的拓展，亦可提升詐欺集團的查緝風險並產生嚇阻。

我國長期派駐駐外警察聯絡官之國家計有美國、日本、南韓、南非、澳門、菲律賓、泰國、越南、印尼、馬來西亞等 10 個國家（地區），該駐外警察聯絡官除急難救助專線外，亦肩負跨國刑事案件協查，及蒐證各類不法犯罪行為之角色，在尊重駐在國法律前提下，協助駐在國及我國警方進行案件之協查蒐證。

**7、拓展共同打擊犯罪協議簽訂國家及內容：**截至目前簽訂協議對象包括美、陸、越、泰、星等；內容各自不同，包括情資交流、案件協查（泰）、共同偵辦、調查取證、人員遣返（越、陸）。

**8、建立兩岸及各國制度化聯繫平臺或促進大數據犯罪資訊交換：**建置犯罪情資整合交換平臺，無法制度化則透過大數據資訊交換，建立犯罪情資整合系統。

## 二、空間分工

### （一）追查兩岸免簽證或共同簽證國家：

兩岸組成的詐欺集團多以免簽證或共同簽證國家為據點，若無則優先選擇臺灣免簽國家，可推估詐欺集團據點移動軌跡；後期因畏懼

中國查緝而選擇與中國外交不睦國家，均可列入追蹤觀察。印證環境險惡或政治敵對的國家，可對身分特殊的跨國犯罪者產生地理及政治性制約。

**(二) 拓展國際警務合作以彌補全球化漏洞：**

跨境犯罪活動因涉及各國司法制度，在偵查、蒐證、起訴上均遇阻力，全球治理、國際執法與國際警務合作因而日趨重要。此類合作包括增加駐外聯絡官、與他國簽訂司法合作協議等。

**(三) 強化境外取證合作以聯結證據：**

查緝難度、跨境犯罪漏洞及刑期長短的最大影響因素即為證據聯結之有無，近年兩岸共同合作查獲案件，即因無證據聯結而被輕判或無罪釋放。

**(四) 加強證據認定：**

兩岸刑期長短不同主因刑事訴訟證據認定不同，臺灣採行「無罪推定原則」(刑訴法第 154 條)及「證據排除法則」(刑訴法第 155 條)，中國刑事訴訟法第 12 條雖明訂無罪推定原則，惟屬寬鬆認定；民主國家因證據認定嚴格而使犯罪者逍遙法外，集權國家卻因民眾畏懼公權力不敢查證而受騙。兩岸應推動互相承認對方證據。

**(五) 司法互助協議增加「刑事訴訟移轉管轄」規定：**

當被請求方拒絕遣返人犯時，請求方可移轉刑事訴訟管轄權，並交付相關證據資料等，讓被請求方進行刑事訴追，避免罪犯逍遙法外，惟應注意犯罪集團買通當地公關的問題。此外，依據刑法第 9 條規定，同一行為雖經外國確定裁判，仍得依我國刑法處斷，但在外國已受刑之全部或一部執行者，得免其刑之全部或一部之執行，以發揮嚇阻作用。

**三、社會網絡**

**(一) 利用網絡連結進行交叉比對：**

網際網路、金融科技、通訊軟體的串聯運用，雖有助跨境詐欺集團的空間分工及躲避查緝，其社會網絡串聯亦是另類證據連結。善用情境犯罪預防策略，即能有效打破犯罪網絡連結。

1、**追蹤洗錢金流**：協調銀行端提供金流轉帳流程（包括網路轉帳），從車手反推，監控車手、車手頭、帳房交付款項過程（現金最終回到帳房手中再交付首腦），追蹤金錢流向。

2、**循線監控負責人的聯繫對象**：國外查獲集團後，循線監控組頭聯絡籌組機票錢、保釋金的聯繫對象，可追至上游。

**(二) 善用科技並解析網絡：**

結合警政、司法及外部資料，進行系統間橫向資料整合，以人脈網絡及歷史案件來分析，呈現集團人脈網絡以協助偵查單位比對。

**伍、ATM 跨國盜領案之探討<sup>3</sup>**

現代資通訊技術已經模糊化國境區隔，隨著我國積極邁入國際化社會，亦遭遇跨境犯罪問題，而且有日益增多現象，面對此一趨勢，如何在法律、制度、實務和國家等面向加以因應、防治，是值得探討的問題。

**一、案件發生**

105 年 7 月 10 日(周日)20 時 40 分接獲民眾報案，第一銀行古亭分行 ATM 遺留現金新臺幣 6 萬元，經員警到場發現提款機疑遭盜領，通報一銀結果，發現許多分行皆被盜領，事態嚴重，經統計於 7 月

---

<sup>3</sup> 為求對跨境犯罪有更深入瞭解，由焦點座談會專家提供 105 年發生在國內之 ATM 跨國盜領案破案經過。

10、11 日在臺北市、新北市及臺中市共計 22 家分行、41 台 ATM，共被盜領 8,327 萬餘元，12 日起媒體開始大幅報導。臺北市共有 8 間分行、19 台提款機，提領 4,036 萬 2,100 元。新北市共有 7 間分行、12 台提款機提領 2,223 萬 5 千元。臺中市有 7 間分行、10 台提款機提領 2,068 萬 5 百元。

## 二、作案手法分析

### (一) 遠端操作提款機吐鈔

以惡意程式利用遠端操作 ATM 伺服器，於領款車手到達 ATM 位置後，下指令使其吐鈔。多挑選資安防護較弱之 ATM 機型為作案目標。駭客集會中，曾有人公開展示類似作案手法。

### (二) 提款車手

多東歐人士，分批入境後即入住五星級飯店，以 2-3 人為 1 組，至鎖定 ATM 盜領，再將贓款交予上手後，立即出境，作案期間經常變更住宿地點及服裝。交通工具多為計程車、租賃機車、汽車(偽變車牌)或徒步。

### (三) 跨國犯罪組織

國外研究結果，此類犯罪自 99 年起源於東歐及俄羅斯，集團內除有人專責控制提款機吐鈔、負責提款、洗錢出境外，尚有專責處理成員被捕善後事宜。犯罪分工嚴謹、作案迅速，近年未有偵破案例。

## 三、組成專案小組及偵辦過程

本案為外籍人士入境犯罪，犯嫌於我國並無任何背景資料，且會迅速出境，偵查有時間限制，故須投入大量人力，以監視影像進行偵查，方能快速查明犯嫌、進行緝捕和偵破。乃由臺北地檢署指揮偵辦，由臺北市政府警察局為專案召集人，另有刑事局、航空警察局、新北市政府警察局及臺中市政府警察局投入人力協助偵辦。



本案一銀原不願向警方報案，經警方溝通報案後，即報請臺北地檢署滕00主任檢察官指派李00檢察官指揮偵辦，採取滾動式偵查方式，於警方查明每一犯嫌身分後，隨即簽發拘票實施境管、透過國際刑警組織(Interpol)境外攔截和進行通訊監察等偵查作為，除參與專案會議外，並加入專案小組手機APP群組，隨時掌握團隊偵辦進度，有效查明犯罪成團成員、進行境內犯嫌查緝和境外犯嫌攔截，是成功偵破重要關鍵因素。

專案小組確定分工後，展開偵辦，過程如下；

#### **(一) 確定在臺犯嫌安00**

經專案小組逐一查證犯嫌住宿飯店，發現貝00000等2人留有住宿保證金，供後續進住之安00使用，且安嫌尚未離境，故鎖定安嫌涉案，進行查緝。

#### **(二) 清查涉案犯嫌身分**

採獲指紋81枚、DNA61件、調閱監視影像1500餘支、查證計程車23台、訂房網站、社群臉書28個、出入境資料212筆和飯店旅館500餘間，查明犯嫌共有安00等22人，其中19名犯嫌於7月10至13日出境，對出境犯嫌進行境外攔截。

#### **(三) 調閱監視錄影及釐清犯案軌跡**

經調閱歹徒來去線監視影像，逐一查明涉案犯嫌行蹤，除查明住宿飯店以獲得身分外，一併查明贓款流向

#### **(四) 釐清犯嫌身分**

經調閱各項資料及查訪，確認涉案犯嫌共22名，均為外籍人士，包括拉脫維亞、俄羅斯、澳洲、愛沙尼亞、羅馬尼亞、法國、摩爾多瓦、白俄羅斯等8國；分別於7月6日至13日入境，分為7組作案，犯案後馬上出境。

#### (五) 防止犯嫌出境及贓款外流

經分析犯嫌行蹤及入出境 X 光機資料，研判盜領現金應在國內，且尚有犯嫌未出境，遂通報相關單位嚴查，防止盜領款流出和在臺犯嫌偷渡出境。

#### (六) 運用媒體辦案

偵辦重大刑案，經常發生洩密情形，原因甚多，也易引發媒體戰，造成困擾。但媒體不是只有攪局能力而已，媒體也可以用來辦案。由於媒體將安 00 曝光，專案小組決定公布犯嫌照片。發布新聞當天，立即有計程車司機向警方檢舉，自臺北市載安 00 至宜蘭 00 咖啡館，專案小組隨即前往查緝，界定軌跡熱區，積極追查行蹤及住處。

#### (七) 緝捕在臺嫌犯

安 00 發現案情曝光，遂帶著近 2 千萬元贓款投宿於日租套房，並於臺北市到處逃亡，足跡遍布信義、中正、中山、萬華及內湖等地。專案小組除釐清其將贓款藏匿於內湖山區一帶外，經由手機通聯紀錄及計程車司機供述，於宜蘭頭城地區進行查緝。在宜蘭逃亡第三天下午，安 00 在蘇澳某餐廳用餐，適遭臺北市政府警察局休假之警務人員認出，通報宜蘭縣警察局派員會同查緝到案。

在查緝安 00 同時，臺北專案小組基礎偵查工作亦獲突破。警方發現已出境另一犯嫌巴 0 將贓款藏放於臺北車站置物櫃，經調閱監視器及清查飯店，查知兩名羅馬尼亞籍分子於 16 日入境，並將巴 0 藏匿贓款之行李箱自車站取走，再入住臺北市某飯店，即予監控。在安 00 落網後，專案小組同步查緝米 00 及潘 00，並於飯店查扣贓款 6 千萬餘元。

警方釐清共犯關係後，在案發後第七天，警方分別在宜蘭、臺北等地，查獲集團幹部安 00、米 00 及潘 00，並起獲贓款 6,024 萬餘元，

即由署長陳○○主持召開破案記者會，各大媒體爭相報導。

安、米、潘3嫌皆羈押禁見。雖起獲6千餘萬贓款，尚有2千萬餘元下落不明，專案小組借提安嫌，於內湖山區起獲贓款1,263萬餘元，另柯姓民眾主動交出拾獲本案贓款454萬餘元。總起獲贓款7,748萬餘元，其餘5佰多萬元贓款，應由各盜領歹徒均分，作為旅費。

#### 四、結語

本案共清查犯嫌22人，其中3人在臺遭逮捕，並起出贓款7,748萬餘元，參與專案各單位不眠不休、全力以赴，終於破案，深獲全國各界讚賞，包括行政院林院長、內政部葉部長均頒獎予有功人員，肯定破案。

本案為首件國際盜領ATM集團侵入我國犯罪，案件發生後，引發國人、媒體高度關注，嚴重危害金融秩序與社會治安，在臺北地檢署指揮偵辦，內政部警政署刑事警察局、臺北市政府警察局聯組專案小組全力偵辦下，終於案發後第6天偵破，查獲3名犯嫌，共起獲贓款7,748餘萬，對於出境在逃犯嫌，持續透過各種管道，協請相關國家查緝。「沒有破案英雄，只有破案團隊」，本案不僅獲得國人高度肯定，國際媒體亦大幅報導，為我國檢警共同偵破跨國犯罪典範。

## 第二章 第一、二級毒品施用者處遇政策之檢視

近年來，我國社會施用毒品問題日益嚴重，我國每年毒品罪新入監受刑人人數約萬入左右，雄踞監獄新入監受刑人前十大罪名之前兩名（詳參表 6-2-1），毒品收容人幾占矯正機關總收容人數之半數，造成矯正機關超額收容（詳參表 6-2-2）。

表 6-2-1 毒品罪新入監人數與排名

年別	新入監受刑人(人)	毒品危害防制條例			公共危險罪		
		人數(人)	比例(%)	排行	人數(人)	比例(%)	排行
98 年	42,336	12,440	29.4	1	6,855	16.2	3
99 年	37,159	11,247	30.3	1	5,377	14.5	3
100 年	36,459	11,474	31.5	1	5,549	15.2	3
101 年	35,329	10,971	31.1	1	6,384	18.1	2
102 年	34,167	10,434	30.5	1	7,585	22.2	2
103 年	34,385	9,681	28.2	2	10,168	29.6	1
104 年	33,864	9,740	28.8	2	10,210	30.2	1
105 年	34,492	10,933	31.7	1	9,770	28.3	2

資料來源：法務部統計處

表 6-2-2 毒品收容人人數與矯正機關收容情形

年別	年底總收容人數 A(人)	人口監禁率 (每 10 萬人)	毒品收容人 (人)	毒品收容人所占比例 (%)	核定容額(B)	超額收容	
						人數 (C=A-B)	比率 (C/B×100) (%)
100 年	64,864	279.3	28,329	43.7	54,593	10,271	18.8
101 年	66,106	283.5	29,227	44.2	54,593	11,513	21.1
102 年	64,797	277.2	29,204	45.1	54,593	10,204	18.7
103 年	63,452	270.8	28,893	45.5	54,593	8,859	16.2
104 年	62,899	267.7	29,506	46.9	55,676	7,223	13.0
105 年	62,398	265.1	30,500	48.9	56,877	5,521	9.7

資料來源：法務部統計處

另外觀察因施用毒品而死亡之人數發現，近 10 年來，因施用毒品而死亡之人數居高不下，104 年度則飆升至 287 人，較 103 年度因施用毒品死亡人數 173 人多百餘人（詳表 6-2-3）。而累計 96 年度至 104 年度為止，因施用毒品死亡之年齡層分布，以 35 歲至 44 歲間 528 人為最多；其次則為 25 歲至 34 歲間之 425 人（詳表 6-2-4）。由此可知，因施用毒品死亡者多數集中於正值年富力強之青壯年族群，英年早逝，實為社會之損失。

表 6-2-3 吸毒過量致死人數

年度	單獨使用第一級毒品			單獨使用第二級毒品			合併使用一、二級毒品			總計
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	
96 年	57	20	77	18	12	30	22	6	28	135
97 年	58	17	75	27	10	37	15	6	21	133
98 年	55	15	70	26	15	41	15	2	17	128
99 年	59	9	68	43	10	53	25	10	35	156
100 年	57	11	68	44	5	49	19	7	26	143
101 年	82	11	93	38	8	46	12	11	23	162
102 年	58	9	67	41	12	53	16	6	22	142
103 年	62	8	70	55	14	69	29	5	34	173
104 年	71	11	82	126	36	162	31	12	43	287
總計	559	111	670	418	122	540	184	65	249	1,459

資料來源：法醫研究所

說明：有關 105 年因施打毒品死亡人數，於本研究結束前，該所資料尚未建檔完成，無法提供。

表 6-2-4 吸毒過量致死年齡分類

年度\年齡	14歲 以下	15-24 歲	25-34 歲	35-44 歲	45-54 歲	55歲以 上	不詳	總計
96 單獨使用第一級毒品		5	31	29	6	6		77
96 單獨使用第二級毒品	1	8	15	4	1		1	30
96 合併使用一、二級毒品			12	7	8	1		28
97 單獨使用第一級毒品	1	1	27	31	10	4	1	75
97 單獨使用第二級毒品		5	10	18	3	1		37
97 合併使用一、二級毒品			10	9	2			21
98 單獨使用第一級毒品		8	21	30	6	5		70
98 單獨使用第二級毒品	1	7	12	12	4	3	2	41
98 合併使用一、二級毒品			11	5	1			17
99 單獨使用第一級毒品		1	19	21	18	9		68
99 單獨使用第二級毒品	1	4	24	14	8	2		53
99 合併使用一、二級毒品			12	20	3			35
100 單獨使用第一級毒品		1	20	30	14	3		68
100 單獨使用第二級毒品	2	6	15	14	9	3		49
100 合併使用一、二級毒品	1		10	9	5	1		26
101 單獨使用第一級毒品		1	22	33	26	11		93
101 單獨使用第二級毒品		6	16	14	6	4		46
101 合併使用一、二級毒品		2	7	9	4	1		23
102 單獨使用第一級毒品			10	28	19	10		67
102 單獨使用第二級毒品	1	10	17	14	9	2		53
102 合併使用一、二級毒品		2	3	6	10	1		22
103 單獨使用第一級毒品		2	7	34	22	5		70
103 單獨使用第二級毒品		11	16	20	17	5		69
103 合併使用一、二級毒品			6	14	9	5		34
104 單獨使用第一級毒品			16	34	23	9		82
104 單獨使用第二級毒品	7	34	46	48	20	6	1	162
104 合併使用一、二級毒品	1	2	10	21	6	3		43

資料來源：法醫研究所

說明：有關105年數據，於本研究結束前，該所資料尚未建檔完成，無法提供。

## 壹、第一、二級毒品施用者處遇刑事政策變革

### 一、肅清煙毒條例時期之政策

立法院 44 年 5 月 27 日三讀通過之戡亂時期肅清煙毒條例，係由行政院函請立法院審議，由立法院內政、民刑商法及國防 3 委員會審查，經召開聯席會議審查，審查意見認為：「歷年以來，共匪肆行毒化陰謀，以致臺省煙毒案件迭有增加，自禁煙（禁）毒治罪條例施行期滿失效後，刑法鴉片罪章以處刑過輕，不足以根絕煙毒之害，為粉碎共匪毒化陰謀，澈底肅清煙毒，並配合國際會議鴉片議定書規定計，亟應制定特別法，以適應當前迫切之需要」<sup>4</sup>。立法委員周 00 代表內政民刑商法國防 3 委員會審查行政院函請審議戡亂時期肅清煙毒條例草案，向院會提出口頭報告指出：「自 41 年禁煙禁毒治罪條例廢止以後，本來煙毒可以宣告肅清，但由於匪幫的毒化政策，由於他大量製造毒品偷運來臺，使我們自 41 年以後，煙毒案子不斷的増加，這就是說明雖然我們的禁煙禁毒治罪條例宣告廢止失效，但我們的病症還是存在，煙毒案件逐年增加，對於臺灣毒化問題很危險，因此政府對於本法案認為有積極制定的必要，經本會審議，認為政府證明這種狀況確係事實」<sup>5</sup>。觀諸上述 3 委員會審查報告及委員口頭說明內容，戡亂時期肅清煙毒條例之立法目的，主要在於查緝毒品、翦除毒害，並且連結政治議題。

又戡亂時期肅清煙毒條例於立法院院會討論時，早有立法委員認為所謂肅清，乃行政上禁煙之責任，並非法律上之名稱，況鴉片在醫

<sup>4</sup> 立法院公報處，立法院內政民刑商法國防三委員會報告審查行政院函請審議戡亂時期肅清煙毒條例草案，立法院公報，44 年 5 月，第 15 會期第 5 期，105 頁。

<sup>5</sup> 立法院公報處，立法院內政民刑商法國防三委員會審查會議紀錄，立法院公報，44 年 5 月，第 15 會期第 2 期，76 頁。



學上既有功用，亦無法澈底肅清，因此建議沿用舊名稱，建議改為煙毒治罪條例，亦不必標明戡亂時期，以求穩妥。並有立法委員質疑政府「退到臺灣戡亂明知煙毒沒有杜絕，而遽將舊條例馬馬虎虎廢止，政府在處理上不倫不類。新條例草案送本院審議，內容包括行政法刑法及其程序法，也是不倫不類」<sup>6</sup>。立法委員雖有異議，但戡亂時期肅清煙毒條例名稱及架構終究定案。戡亂時期肅清煙毒條例在結構上，主要分為3部分，第1部分為行政措施，第2部分為犯罪構成要件與刑度，第3部分則為審判程序。此一架構甚至延續至現行毒品危害防制條例，幾無變動，影響深遠。

在毒品施用者處遇方面，戡亂時期肅清煙毒條例第8條規定：「施打毒品吸食毒品或鴉片者處三年以上七年以下有期徒刑（第1項）。吸用麻煙或抵癮物品者處一年以上三年以下有期徒刑（第2項）。犯前二項之罪有癮者應由審判機關先行指定相當處所勒戒不適用刑法第八十八條第三項之規定（第3項）。前項勒戒處所由地方政府就公立醫院內附設之（第4項）。犯第一項第二項之罪勒戒斷癮後再犯者加重本刑至三分之二、三犯者處死刑（第5項）」<sup>6</sup>。戡亂時期肅清煙毒條例承襲禁煙禁毒治罪條例之觀點，主要以監禁方式制裁施用毒品行為。並且認為斷癮後之被告理應全然戒除毒品，如再犯施用毒品罪乃道德淪喪、未深自警惕所致，故應加重其刑，三犯者甚至有與社會永久隔離之必要，司法處遇相當嚴厲。

## 二、毒品危害防制條例時期之政策

### （一）觀察勒戒（強制戒治）後不起訴處分

87年5月20日修正公布毒品危害防制條例並非一夕發生之事。從政治面向觀察，臺灣自1987年宣布解除戒嚴，動員戡亂時期於80

<sup>6</sup> 同前註，79-80頁。

年 5 月 1 日終止，到國會全面改選、85 年總統直接民選等，顯示當時臺灣市民社會日益茁壯，「反省刑罰手段之正當性」，形成修正法律之契機。83 年立法院委員會審查時，多數委員發言不再有「治亂世用重典」之思維，而強調人權之重要，給予毒品施用者改過自新之機會。例如：黃 00 委員主張：「只靠刑法，並不足以遏止社會上的犯罪，須由提升文化素質、生活品質，建立公平、正義的社會秩序等方面著手，方能收具體實效」<sup>7</sup>；李 00 委員表示：「打擊煙毒之餘，亦不可忽略人權。在許多特別法中常有於程序上審判之快速，而忽略人權。肅清煙毒條例亦是如此」<sup>8</sup>；李 00 委員認為：「期望法務部能本著事先防範重於事後取締的原則進行毒品的防制之外，也能對於因為誤觸法網的吸食者給予其改過自新、勒戒的機會，而不應動輒將其送入監獄以致毀其一生」<sup>9</sup>。法務部前部長馬 00 於立法院司法與內政及邊政 2 委員會說明「肅清煙毒條例修正草案」修正要旨時，指出：肅清煙毒條例係於 44 年所制定，主要反映當時之毒品政策，然近 40 年之久，修改極為有限，此次改變可謂大翻修，幾乎更動整部法律等語<sup>10</sup>。

綜觀此次修法內容，乃總結 40 年之反毒經驗，認為毒品肅清不易，以防制為名較為實際。除配合外國立法例及聯合國對於毒品之分類，修正當時煙、毒分別定義之規定，依照成癮性、濫用性及對社會危害性將毒品分級管理外，為配合反毒政策之重大變革，採行對於毒

---

<sup>7</sup> 立法院公報處，立法院第二屆第三會期司法內政委員會審查會議紀錄，立法院公報，83 年 6 月，第 83 卷第 43 期，254 頁。

<sup>8</sup> 同前註，261 頁。

<sup>9</sup> 立法院公報處，立法院第二屆第四會期司法與內政及邊政兩委員會審查肅清煙毒條例修正草案等案第一次聯席會議紀錄，立法院公報，83 年 12 月，第 83 卷第 83 期，364 頁。

<sup>10</sup> 同前註，337 頁。

品施用者主要以勒戒及強制戒治方式祛除其毒癮之刑事政策，降低施用毒品及持有毒品、器具罪之法定刑。將毒品施用者定性為「病患性犯人」，針對施用第一級、第二級毒品之行為雖仍設有刑事制裁規定，但對於初犯者，在執行上改以勒戒之方式戒除其身癮，及以強制戒治之方式戒除其心癮。換言之，採取「除刑不除罪」之原則，以觀察、勒戒及戒治代替原有刑罰之矯治措施。

惟此次修正，陳義過高，不僅施用毒品者之處遇，分為第1次犯、5年後再犯、5年內再犯或3犯以上而異其刑事處遇程序，過於繁雜。且強制戒治執行滿3月，即得停止強制戒治付保護管束，其執行期間過短，無法提昇強制戒治成效。而施用毒品再犯率仍偏高，致未了之前案與再犯之新案間，一般刑事訴訟程序與觀察勒戒、強制戒治程序交錯複雜，於法律適用上引發諸多爭議，耗費司法程序。此外，囿於醫療人力不足、經費缺乏等相關問題，執行上有困難，短期內無法在醫療院所全面性附設勒戒處所；而看守所或少年觀護所附設勒戒處所又缺乏醫療專業人員，無法落實觀察勒戒業務。主管機關法務部不得正視此一問題，提出行政院版本之毒品危害防制條例修正草案，修正簡化毒品施用者之刑事處遇程序，僅區分為初犯、5年後再犯及5年內再犯，且強制戒治期間修正為6個月以上，至無繼續強制戒治之必要為止，最長不得逾1年。另修正於醫院內附設勒戒處所之規定，改為於看守所或醫院附設勒戒處所之雙軌制。立法院司法委員會於92年5月12日審查時，將行政院版本之觀察勒戒期間不得逾1月之規定延長為「不得逾2月」。至於該草案第27條有關觀察勒戒處所及第28條戒治處所部分，則照行政院版本通過。二讀會及三讀會時，均照審查條文通過<sup>11</sup>。至此，刑事司法體系已是正式毒癮戒治體系。

<sup>11</sup> 詳參立法院公報處，立法院第五屆第三會期司法委員會會議紀錄，立法院公報，92年5月，

因此，學者認為，在醫療衛生體系未能接手毒品施用者之戒治工作前，刑事司法體系成為承擔毒癮戒治工作之主要體系（楊士隆、李宗憲，99）。

依照毒品危害防制條例第 20 條第 1 項之規定，犯同條例第 10 條之罪（施用第一級、第二級毒品）者，檢察官應聲請法院裁定，或少年法院（地方法院少年法庭）應先裁定，令被告或少年入勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾 2 月，檢察官聲請法院裁准將施用毒品者送觀察、勒戒，乃行使其職權。司法戒治體系為因應、承接毒品戒癮工作，採取多元整合發展，例如：成立獨立專責戒治所，落實各項戒治處遇措施及提升執行成效。觀察勒戒作業流程，包括安排戒毒輔導、宗教輔導、法治教育、衛生教育等課程。並由醫療體系支援醫療業務，由相關機關及學者專家共同研訂「有無繼續施用毒品傾向評估標準」，以判斷受觀察、勒戒人有無繼續施用毒品傾向。在戒治方面，促成醫療體系與戒治所合作，擬定戒治醫療整合試辦計畫，推動受戒治人所內及所外之戒治醫療服務方案，使受戒治人於所內即能接受完整醫療照顧，提升戒毒動機，並於出所後順利銜接所外社區醫療系統之藥癮治療及追蹤，預防復發（楊士隆、李宗憲，101；張伯宏，96）。

## （二）附命完成戒癮治療之緩起訴處分

行政院考量防範後天免疫缺乏症候群（AIDS）B 型及 C 型肝炎等流行因素，乃於 94 年 12 月 6 日通過「毒品病患愛滋減害試辦計畫」，推動替代療法。減害計畫其中一項重點為「美沙冬替代療法」，將口服藥物「美沙冬」作為第一級毒品海洛因之替代物，提供成癮者每日服用，以期降低毒品施用者對毒品之需求及經由注射途徑感染 HIV 之

---

第 92 卷第 30 期，155-182 頁；二讀及三讀，立法院公報，92 年 6 月，第 92 卷第 34 期，171-289 頁。

機率（謝淑芬，97）。

另法務部為降低毒品施用者再犯，並減少毒品問題對個人、家庭及社會之傷害，由各地方法院檢察署與行政院衛生署、各縣市政府毒品危害防制中心為推動「減少毒癮者對社會治安危害的醫療更生方案」，於95年9月先由臺南地檢署與轄區之醫療院所開始試辦毒品減害計畫替代療法之刑事處遇戒毒。自96年7月起，除澎湖、金門、連江地檢署因醫療資源缺乏無法施行外，全國各地檢署已全面推動與行政院衛生署合作藥癮戒斷替代療法之試辦（或稱減害計畫），以有效降低第一級毒品海洛因之吸毒人口，減少愛滋病之蔓延及毒品之需求，防制海洛因毒品之繼續氾濫，減少對整體社會之嚴重傷害<sup>12</sup>。無論對毒品施用者採取觀察勒戒、強制戒治或附命完成戒癮治療之緩起訴處分，均為非刑罰之處遇手段。

立法院於97年委員會討論時，在主席主導協商下，通過毒品危害防制條例第24條條文修正案，將附命完成戒癮治療之緩起訴處分實務操作法制化，明定檢察官依刑事訴訟法第253條之1第1項、第253條之2之規定，為附命完成戒癮治療之緩起訴處分時，或於少年法院（地方法院少年法庭）認以依少年事件處理法程序處理為適當時，不適用本條例本法第20條第1項（觀察勒戒）及第23條第2項（依法追訴或裁定交付審理）之程序。強制戒治或附命完成戒癮治療之緩起訴處分，在司法處遇上開啟機構外處遇之先河。法務部為此乃規劃推動「毒癮戒治—為吸毒者點亮一盞燈」重大政策，其中「擴大緩起訴處分—落實替代療法」部分，為各級地檢署配合辦理事項，法務部並定期追蹤各級地檢署執行成效，並多次發函要求各地地檢署務必達

---

<sup>12</sup> 詳參立法院公報處，司法委員會會議紀錄，立法院公報，97年3月，第97卷第7期，258-266頁。

成預定之績效目標<sup>13</sup>以上，並作為年度機關績效評比及機關人員考績、升遷、調動參考，執行成效不彰者，將要求提具檢討報告及改進措施。惟近年來因緩起訴處分造成刑事訴訟程序之繁累，增加檢察官之工作負擔，緩起訴處分成效未見彰顯。另適用觀察勒戒處分之被告人數佔各該年度施用毒品全部人數之比例亦逐年遞減。法務部為因應情勢變更，並採取較為務實之策略，乃於105年7月7日以法檢字第10504517640號函調整（降低）績效考核指標為8%以上。在戒癮治療實施對象方面，行政院於102年6月26日，以院臺法字第1020138361號令修正發布「毒品戒癮治療實施辦法及完成治療認定標準」，復將施用第一級毒品海洛因、嗎啡、鴉片及前開相類製品與第二級毒品者，均納入戒癮治療之實施對象<sup>14</sup>。

觀察、勒戒、強制戒治與附命完成戒癮治療之緩起訴有何不同？觀察、勒戒、強制戒治與附命完成戒癮治療之緩起訴處分，均係針對第一級、第二級毒品施用者之司法處遇措施，目的均係幫助被告戒除毒癮。觀察、勒戒係毒品危害防制條例第20條第1項針對施用第一級、第二級毒品者所規定之司法處遇方式，依據觀察勒戒處分執行條例，受觀察、勒戒人在所進行觀察、勒戒之醫療處置，應依醫師之指示為之。受觀察、勒戒人如有繼續施用毒品傾向者，依法應接受強制戒治，依據戒治處分執行條例第2條第1項前段之規定，受戒治人應收容於戒治所，執行戒治處分。觀察、勒戒與強制戒治均屬機構內處遇。而附命完成戒癮治療之緩起訴，係指檢察官毒品危害防制條例第

---

<sup>13</sup> 法務部曾於100年5月5日以法檢字第1000802701號函要求所屬地方法院檢察署，就「提高緩起訴處分附命戒癮治療人數」計畫部分，達到具體績效考核標準12%以上，將定期考核各地方法院檢察署執行成效，以求將毒品施用者處遇轉向醫療系統，導向正確之醫療戒治、身心復健與社會復歸管道。

<sup>14</sup> 本次修正將戒癮治療實施對象之範圍擴及施用第二級毒品者。

24 條第 1 項之規定，諭知緩起訴處分，命被告前往戒癮治療機構接受之治療程序，其方式依據「毒品戒癮治療實施辦法及完成治療認定標準」第 3 條之規定，包括藥物治療、心理治療及社會復健治療。附命完成戒癮治療之緩起訴處分，被告係於治療機構內接受戒癮治療，其人身自由受限制程度較低。司法資源有限，何種被告適合接受觀察、勒戒、強制戒治或附命完成戒癮治療之緩起訴，必須經過審慎適當之評估。如能以符合科學法則之量表施測，作為輔助司法之工具，較為客觀。

所謂替代療法，係以長效性鴉片促動劑藥物維持藥癮個案之生理功能正常，減少個案對自己與社會之損害；以減輕傷害為出發點之治療方法，提供有效且足夠劑量之藥物，以取代非法鴉片類藥物之使用（束連文、黃介良，101）。戒癮治療屬於長期維持治療，幫助毒品施用者減少使用毒品，並非一勞永逸戒斷毒癮。然從輿論或法律評價角度觀察，於戒癮治療期間再施用毒品，仍屬犯罪行為，依據刑事訴訟法第 253 條之 3 第 1 項第 1 款之規定，被告於期間內故意更犯有期徒刑以上刑之罪，經檢察官提起公訴者，檢察官得依職權撤銷原緩起訴處分。實務運作結果，近年來附命完成戒癮治療之緩起訴處分，其撤銷緩起訴比例甚高。第一級毒品部分，101 年、102 年撤銷緩起訴比例分別達 83% 及 78.6%；第二級毒品部分，101 年、102 年撤銷緩起訴比例亦分別達 51% 及 48.9%<sup>15</sup>。在附命完成緩起訴處分效果方面，依據學者林健陽、裘雅恬（98）之研究發現，戒癮治療有效達到對 HIV 與其他傳染性疾病之控管，並可抑制毒品施用者對於第一級毒品海洛因之渴求，間接降低因毒品所衍生之財產犯罪率。另緩起訴處分給予毒品施用者在正常社會中重生之機會，重建毒品施用者社會網絡

<sup>15</sup> 資料來源：臺灣高等法院檢察署統計室（資料蒐集日期：104 年 11 月 5 日）。

與正常工作關係，有效減輕毒品氾濫問題，降低海洛因需求人口。但亦有保護管束期間太短、缺乏全國統一服用美沙冬系統以及撤銷比率太高等缺失。在接受替代療法後之再犯率方面，實務工作者陳泉錫利用「毒品成癮者總歸戶資料庫」，以電腦系統為輔助工具，觀察當事人接受醫療、驗尿及再犯等客觀數據，追蹤毒品施用者接受替代療法18個月後之再犯情形，發現替代療法在降低財產犯罪及暴力犯罪再犯率確有效果。另觀察再犯率成長趨勢線，毒品施用者再犯毒品案件之情形亦隨治療期間之增長而逐步改善（陳泉錫，101）。

## 貳、第一、二級毒品施用者處遇現況

### 一、我國毒品犯罪之趨勢

刑事司法系統包括警察、檢察、法院及監獄等機關，銜接處理刑事案件之偵查、審判及執行程序。毒品犯罪屬於全般犯罪之一，其案件數量龐大，僅次於公共危險犯罪，亦須經由刑事司法程序，始能定罪與執行。因此，觀察刑事司法體系中毒品犯罪之數量及變化情形，可以解釋毒品犯罪之趨勢。

又施用毒品罪與施用毒品以外之製造、運輸、販賣與轉讓毒品犯罪，兩者之間有本質上之差異。前者（施用毒品）為病因明確之慢性、難以治療、高復發之腦部疾病，原則上應以醫療為主，採非機構性處遇；後者（施用毒品以外之罪）為造成毒品氾濫之主因，應以刑罰嚴格制裁。因此，在觀察毒品犯罪時，應將此二類犯罪加以區別。

其次，第一級毒品與第二級毒品成癮性不同，價格殊異，販售途徑不同，亦應分別加以統計觀察。

在第一級毒品方面，根據法務統計資料顯示，近幾年來，涉犯施用第一級毒品罪者，從警察逮捕犯罪嫌疑人，至法院判決確定，再入



監執行，各階段之人數逐年下降，105 年度在監人數 6,861 人不及 98 年度在監人數 1 萬 3,141 人之一半，足見施用第一級毒品之人數或嚴重性呈現緩和之趨勢。惟涉犯施用以外之罪者，其在監人數逐年增加，105 年度之在監人數 8,551 人為 96 年度在監人數 4,073 人之 2 倍(詳表 6-2-5)，顯示涉犯此種施用以外之重罪，刑期較長，造成在監人數與日遽增之現象。

在第二級毒品方面，根據法務統計資料顯示，近幾年來，無論涉犯施用第二級毒品罪，抑或涉犯施用以外之罪者，從警察逮捕犯罪嫌疑人，至法院判決確定，再入監執行，各階段之人數均明顯增加(詳表 6-2-6)。足見第二級毒品氾濫問題，相較第一級毒品氾濫問題而言，尤應加以重視與擬定相關對策。

表 6-2-5 涉犯第一級毒品罪人數

年度	刑事司法過程		嫌疑人數		裁判確定人數		在監人數	
	施用	製賣 運輸 轉讓	施用	製賣 運輸 轉讓	施用	製賣 運輸 轉讓	施用	製賣 運輸 轉讓
96	28,499	1,299	16,625	966	6,020	4,073		
98	18,467	1,569	22,668	1,179	13,141	4,937		
100	12,826	2,018	14,278	1,813	10,487	6,322		
102	9,044	1,683	11,525	1,566	8,450	7,653		
104	8,841	1,790	9,408	1,036	6,777	8,421		
105	9,234	1,690	10,243	966	6,861	8,551		

資料來源：法務部統計處

表 6-2-6 涉犯第二級毒品罪人數

刑事司法過程 年度	嫌疑人數		裁判確定人數		在監人數	
	施用	製賣 運輸 轉讓	施用	製賣 運輸 轉讓	施用	製賣 運輸 轉讓
96	15,936	851	6,794	563	922	2,165
98	15,915	1,050	9,371	749	1,829	2,219
100	21,158	2,346	15,064	1,822	2,710	3,477
102	18,109	2,414	16,179	2,214	2,497	5,272
104	23,075	2,894	20,074	1,629	2,851	5,951
105	26,675	3,530	23,726	1,555	3,411	5,966

資料來源：法務部統計處

## 二、矯正機關收容毒品施用者情形

施用毒品所導致之精神活性物質依賴屬於病因明確之慢性、難以治療、高復發之腦部疾病，精神上強烈渴求用藥。個體若無法提高對毒性生物鹼之警戒，好奇誤用毒品，成癮後即難僅憑藉自由意志戒除毒癮。施用毒品行為並非理性選擇、意志薄弱與缺乏道德意識等因素所肇致。而刑罰之目的在於懲罰行為人，使其改過遷善，若行為人罹患腦部疾病，無法抗拒渴求用藥，刑罰顯然無法達其目的，反而延誤病情，錯過有效治癒時期。

首先，在觀察勒戒與強制戒治方面。觀察勒戒與強制戒治為法定處遇初犯施用毒品罪之方法之一，自從檢察官得為附命完成戒癮治療之緩起訴處分後，觀察勒戒與強制戒治人數有減少之趨勢。觀察近 5 年來接受觀察勒戒與強制戒治之趨勢，平均每年接受觀察勒戒之人數為 6,815 人；平均每年接受強制戒治之人數則為 680 人，年度間變化情形不大。其中，以 105 年度接受觀察勒戒人數 7,714 人為最多，較 104 年度之 6,715 人，增加 999 人。又 105 年度接受強制戒治人數 710 人為最多，較 104 年度之 623 人，增加 87 人（詳表 6-2-7）。

表 6-2-7 觀察勒戒與強制戒治收容情形

單位：人

項 目 別	勒戒處所							戒治所					
	新 入 所	實 際 出 所	有 傾 向 移 送 施 戒 用 治		無 傾 向 移 送 施 戒 用 所		月 在 （ 所 年 人 ） 底 數	新 入 所	撤 銷 停 入 所	戒 治 出 所	實 際 執 行 期 滿 停 止 戒 治		月 在 （ 所 年 人 ） 底 數
			人	%	人	%					滿	治	
101 年	6,969	6,912	763	11.0	6,148	88.9	823	793	-	940	11	929	572
102 年	6,700	6,692	653	9.8	6,039	90.2	727	664	-	743	12	731	474
103 年	5,978	5,881	607	10.3	5,273	89.7	717	609	-	651	13	638	430
104 年	6,715	6,408	622	9.7	5,785	90.3	922	623	-	620	10	610	439
105 年	7,714	7,560	698	9.2	6,861	90.8	949	710	-	611	6	605	523
較上年同期 增 減 %	14.9	18.0	12.2	[-0.5]	18.6	[0.5]	2.9	14.0	-	-1.5	-40.0	-0.8	19.1

資料來源：法務部統計處

說明：1. 勒戒處所實際出所人數含無繼續施用毒品傾向、有繼續施用毒品傾向移送戒治、裁定不付觀察勒戒或逾期不為裁定者。

2. 戒治所實際出所人數含強制戒治處分執行期滿、免其刑或管訓處分之執行、繼續執行徒刑或管訓處分、停止戒治者。

其次，施用毒品者在監獄收容狀況方面，如觀察近 5 年來之趨勢，每年新收施用毒品罪受刑人平均為 7,756 人（不包括製造、運輸、販賣、持有毒品罪受刑人），呈現穩定之趨勢，未有突增或爆減之情形。以 105 年度為例，新入監之施用毒品罪受刑人為 8,619 人，較 104 年度之 7,271 人，增加 1,348 人。若進一步分析新入監毒品受刑人（包含製造、運輸、販賣、持有及施用毒品）所涉及毒品之級別，101 年度與 102 年度，第一級毒品與第二級毒品無分軒輊。然而自 103 年度起，涉及第二級毒品者大幅增加，遠超過涉及第一級毒品者。由此可知，我國第二級毒品氾濫問題，日趨嚴重（詳表 6-2-8）。

表 6-2-8 新入監毒品受刑人人數

單位：人

項 目 別	總 計	毒品級別					犯罪行為		
		第一級毒品	第二級毒品	第三級毒品	第四級毒品	其他	製 賣 運 輸	施 用	其 他
101 年	10,971	5,083	5,023	655	39	171	2,244	8,160	567
102 年	10,434	4,775	4,789	696	24	150	2,237	7,648	549
103 年	9,681	3,913	4,868	717	23	160	2,063	7,083	535
104 年	9,740	3,760	5,117	659	15	189	1,907	7,271	562
105 年	10,933	3,930	6,244	544	10	205	1,674	8,619	640
較上年同期 增 減 %	12.2	4.5	22.0	-17.5	-33.3	8.5	-12.2	18.5	13.9

資料來源：法務部統計處

此外，從在監人數結構觀察，近 5 年來，在監施用毒品犯人數占全體受刑人人數之比例，有下降之趨勢，從 101 年度之 46.1%，逐年遞減，至 105 年度時，已經降為 37.0%（詳表 6-2-9）。其原因為公共危險罪受刑人增加，而毒品受刑人相對變少，以及附命完成戒癮治療之緩起訴處分將毒品施用者留置於社區所導致之在監比例減少現象。

表 6-2-9 在監毒品受刑人人數與比例

項 目 別	總 計 ( 人 )	製 賣 運 輸 ( 人 )		施 用 ( 人 )	
		百 分 比 ( % )	百 分 比 ( % )	百 分 比 ( % )	百 分 比 ( % )
101 年	26,326	12,910	49.0	12,141	46.1
102 年	26,779	14,622	54.6	10,947	40.9
103 年	26,683	15,661	58.7	9,808	36.8
104 年	27,007	16,238	60.1	9,628	35.7
105 年	27,745	16,251	58.6	10,272	37.0
較上年同期 增 減 %	2.7	0.1	{-1.6}	6.7	{1.4}

資料來源：法務部統計處

### 三、毒品施用者司法處遇政策面之缺失

我國缺乏常設之國家級專責規劃、推動、督導機關及中途處遇機制，亦未落實就業輔導及更生保護。部會間防制作業各自運作，標準程序不一，防制資訊未能整合（詹中原、陳泉錫，100）。系絡資源困境仍阻礙反毒網絡之發展與持續深化，任務編組人員配置、反毒業務之金額補助有限，主責單位面臨難以負荷之問題，沿襲舊有反毒政策推動內涵，組織間連結也呈現弱連結型態（顏良恭、林俊宏，100）。87年立法時所秉持之理念—以治療對待施用毒品行為之政策，歷經92年修法，又慢慢傾斜至連毒品需求面之行為也以刑罰嚴懲之立法架構。使施用毒品之強制治療與除刑化優惠，緊縮到僅剩初犯及5年後再犯者始能享有。然而以刑罰制裁毒品施用者，絲毫未發生嚇阻或預防毒品氾濫之作用，反成為監獄之負擔（王皇玉，99）。我國毒品施用者司法處遇種類之多，在亞洲亦屬罕見，然而政府並未評估各種司法處遇之成效，從87年施行「毒品危害防制條例」，到93年修正「毒品危害防制條例」以來，毒品犯罪防制在施用毒品處遇之戒治工作難以顯示具體成效（江惠民，96），各種毒品施用者司法處遇模式尚難論斷何者最為有效（吳耀宗，99）。而我國民情對於毒品施用者之印象多為負面，認為其好逸惡勞、毒癮發作時毫無人性，常以「毒蟲」等稱呼貶抑其人格。再加以毒品施用者司法處遇成效不彰，再犯情形普遍，民間資源普遍投入意願不高（顏良恭、林俊宏，100）。

### 四、觀察勒戒與強制戒治成效未如預期

以刑罰手段處罰施用毒品行為成效不彰，故針對初犯或5年後再犯施用第一級、第二級毒品罪者施以觀察勒戒、強制戒治，藉由戒毒輔導等方式協助被告脫離毒品之束縛。但執行機關仍未脫離肅清煙毒條例時期所採用之高度戒護，集中管理及機構內之戒毒方式，過度將

毒品施用者視為犯人，而忽略其病人之特質，且毒品處遇內容項目未具有多樣性（林健陽、柯雨瑞，92）。楊士隆、李宗憲（99）之研究則指出：戒治工作有需多缺失如下：欠缺對戒癮需求之評估，戒癮成效不影響毒品施用者出所，喪失保安處分與戒癮之意義。在戒治效益方面，監獄之戒癮處遇不足，難以因應毒癮問題，且無法有效篩選有戒治需求之毒品施用者，並依照毒品施用者問題面向之評估結果進行分類處遇。戒治課程亦無法深入處理毒癮問題。戒治所專業人員不足，無法因應龐大毒品受戒治人口。戒治資源多倚重社會團體，較欠缺戒癮專業。且無法處理伴隨精神疾病或重度醫療需求之個案。戒癮工作侷限於戒治機構內，無法銜接社會資源。而戒治機構環境限制，在刑事司法體系下之戒治醫療難脫刑罰色彩。戒治機構內欠缺診斷分類處遇，易造成惡習感染。受戒治人切斷既有社會網絡，難以再社會化。社區安置輔導機構不足，無法協助毒品施用者復歸社會。由學者分析可知，即使以觀察勒戒、強制戒治取代刑罰，其再犯率（逾6成）仍偏高，且戒癮資源不足，無法有效發揮戒治效益。

##### **五、撤銷緩起訴比例甚高**

司法實務上對於毒品施用者刑事政策之病犯定位尚未完全落實，對毒品施用者亦無法依據毒癮問題之嚴重性給予合適之個化處遇。雖然刑事政策上確立以疾病治療優先於刑罰處遇之觀點，但刑事司法執行上未能充分體現毒癮問題之疾病特性，醫療與社會福利體系對毒品問題參與情形仍有待改善（李宗憲，99）。目前附命完成戒癮治療之緩起訴處分占緩起訴總人數之比例非高，依據法務統計資料顯示，以105年度為例，檢察官為附命完成戒癮治療之緩起訴個案人數僅3,206人，僅占起訴及緩起訴總人數2萬7,933人之11.5%，仍有成長進步之空間。

法務部雖多次發函要求各地地檢署務必達成附命完成戒癮治療之緩起訴處分預定之績效目標，係從總體數量之角度，要求地檢署在統計上，必須若干比例之施用毒品案件以緩起訴處分方式結案，在個案上並無法拘束檢察官行使司法裁量權。而檢察官乃刑事司法體系中，職司偵查、起訴與執行之成員，檢察官於個案中是否對施用毒品之被告諭知緩起訴處分，取決於個案本身之條件、檢察官對附命完成戒癮治療之緩起訴處分制度之認知以及緩起訴處分是否增加檢察官額外之負擔。以一般刑事案件之處理程序言，偵查檢察官提起公訴以後，除公訴檢察官必須蒞庭、監督法院判決之妥適性外，偵查檢察官之職責已盡。如檢察官諭知附命完成戒癮治療之緩起訴處分，除額外增加評估程序之繁累以外，如被告於緩起訴處分期間內故意更犯有期徒刑以上刑之罪，經檢察官提起公訴，或緩起訴前，因故意犯他罪，而在緩起訴期間內受有期徒刑以上刑之宣告，或違背緩起訴處分應遵守或履行事項，檢察官得依照職權撤銷緩起訴處分(刑事訴訟法第253條之3)，而施用毒品係習慣犯，被告於接受緩起訴處分期間，實難全然斷除毒癮，檢察官勢必面臨被告於緩起訴處分期間再犯施用毒品罪，而必須衡量是否撤銷緩起訴處分之問題。撤銷緩起訴處分亦必須趕在緩起訴處分期間屆滿前完成，限縮檢察官繼續追訴之時間。一旦緩起訴處分遭撤銷，一切努力付諸流水，檢察官就同一案件，仍須起訴或再為緩起訴處分，徒增程序上之勞費。況且仍可能發生緩起訴處分與判決效力齟齬之問題，處理完程序上之爭議後，恐已逾緩起訴期間。因此，法律上雖已開闢緩起訴此一路徑，讓被告得以藉此轉介至醫療體系，但執行層面仍存在諸多問題。

## 六、監禁對毒品施用受刑人之矯治成效有限

施用毒品係自傷行為，法律上並非重罪，因此，施用毒品受刑人多為短刑期者。依據法務統計資料顯示，105 年度新入監施用毒品受刑人總數為 8,619 人，其中宣告刑為六個月以下者計 5,038 人，即占新入監施用毒品受刑人總數之 58.5%。此種監獄中充斥短期受刑人之現象，造成個案進出矯正機關頻繁，不利處遇課程之規劃與團體治療之執行。

此外，藥癮者出監所後之復發預防，需要強而有力之「社會支持」，包含家庭、安置、職訓、就業、就醫及專業人員持續追蹤輔導等協助事項，均為藥癮者能否穩定復歸社會之重要因素。此部分亟需醫療、社政、勞政等相關政府部門及地方毒品危害防制中心之合作，藉此延續矯正機關之戒癮成效，始能預防或延緩復發。

## 參、對第一、二級毒品施用者處遇政策之建議<sup>16</sup>

### 一、對預防施用毒品犯罪之建議

反毒作戰不應侷限於以醫療戒癮方法幫助毒品施用者戒除毒癮，而應同時深入瞭解毒品施用者之家庭、學校及工作情形，投入資源，設置保護工程。例如，個案管理師應接觸（家訪）毒品施用者之配偶與家屬，發掘個案家庭問題根源，拉攏個案家屬編入抗毒團隊之成員，凝聚抗毒向心力。又毒品施用者家庭依附情形較差（家庭疏離情形嚴重）或無家可依者，則應考慮在社區內設置半機構性之毒癮者中途之家或復健中心，容留此類毒品施用者，使其獲致基本衛生服務及膳食、家庭與心理諮商、護理照顧等，彌補家庭控制之不足。如毒品施用者

---

<sup>16</sup> 本節處遇政策之建議乃為引註焦點團體專家意見，係經焦點團體逐字稿轉譯、焦點專家們提供之書面資料中擷取關鍵性概念及主軸命題等嚴格質性資料分析方法後所得之結論。



有就學就業需求，則應轉介輔導就學或媒合就業機構。換言之，提供毒品施用者整體性之處遇包裹（Holistic Treatment Packages），考量個案生活型態，給予最適切之協助，方能有效預防犯罪。而完整之個案管理工作，包括評估（assessment）、計畫（plan）、確認資源（identify）、協調（coordinate）及成效評估（evaluation）各項工作，缺一不可（楊士隆、黃世隆等，98）。建構完成社區資源網絡，並將資源適切地分配給有需要之毒品施用者實為當急之務。又前述整體性之處遇包裹必須具有可及性，方便毒品施用者就近接受服務，因此宜廣設地區性服務據點或街頭服務團隊，迅速提供服務。

## 二、近程目標應精進改良現行處遇架構

楊冀華（106）研究發現毒品施用者再犯類型集中於再犯施用毒品罪，且隨處遇次數增加，集中趨勢越明顯，存活時距越短之現象，驗證毒品係非法精神活性物質，毒品濫用會造成精神活性物質依賴（psychoactive substance dependence），屬於病因明確之慢性、難以治療、高復發之腦部疾病，並非純由個人選擇、意志薄弱與缺乏道德意識等因素所導致。聯合國毒品與犯罪問題辦公室（United Nations Office on Drugs and Crime；簡稱UNODC）指出：研究顯示，最佳之毒品施用者處遇政策應視毒癮為慢性疾病，提供持續性戒癮治療，並能夠解決再犯風險所導致之多重問題，藉由妥適監控與預防復發措施，促使毒品施用者復歸社會。監禁毒品施用者乃悖離UNODC所揭櫫之毒品施用者處遇政策之原則，經驗研究結果，亦欠缺具備處遇效能之證據。而施用毒品除罪化固然符合上揭原則，然需要掖注大量醫療資源，且是否符合民意亦待調查，若無其他配套措施，貿然實施，恐引發各界疑慮。我國既有之法制架構，雖非完善，然仍可於既有架構上精進改良，落實除刑不除罪之精神，以司法監督毒品施用者

戒癮治療之社區處遇為主，機構內觀察勒戒或強制戒治為輔，以替代刑罰。刑罰並非主要之處遇內容，而係督促毒品施用者逐步戒癮之手段，且毒品施用者偶有病情復發之現象，亦不宜率以刑罰懲罰之。其具體作法如下：

### （一）強化附命完成戒癮治療之緩起訴處分

#### 1、提供檢察官在職進修戒癮治療相關課程

我國處理濫用毒品之社會問題，過度依賴監禁，導致監獄充斥毒品施用者。依本研究發現，對於毒品施用者之司法處遇使用刑罰未必能夠達到效果。換言之，毒品施用者司法處遇應回歸成癮屬於腦部慢性疾病之本質，廣泛運用醫療戒癮、社區處遇。現行檢察官附命完成戒癮治療之緩起訴制度，為現階段「將被告從司法系統轉介至醫療體系」之平台，符合聯合國毒品與犯罪問題辦公室所提出「視毒癮為慢性疾病，提供持續性戒癮治療」為最佳處遇原則。且司法強制力為後盾，毒品施用者與醫療體系之間並非單純醫病關係，可督促個案留置於醫療體系，完成戒癮治療。現行處遇政策雖非完備，執行層面仍存在諸多問題，但仍可補強或微調。因此，法務部司法官學院應於司法官訓練階段增加戒癮治療相關課程之外，現階段衛生福利機關應適當提供戒癮資源，並且提供毒品成癮治療之理論與實務發展之相關課程，俾利檢察官在職進修，充實本職學能，實為必要。

#### 2、鼓勵檢察官於個案諭知附命完成戒癮治療之緩起訴處分

現行刑事訴訟法第 253 條之 1 第 1 項、第 253 條之 2 及毒品危害防制條例第 24 條第 1 項等規範檢察官得運用附命完成戒癮治療之緩起訴處分，處遇施用第一級、第二級毒品之犯行，且案件偵查終結後送執行科分「緩」字案號辦理，緩起訴條件部分則另分「緩護療」、「緩護命」案件，由觀護人負責辦理。被告於緩起訴期間，若有撤銷

緩起訴處分之事由，（原偵查股）檢察官得依職權撤銷原處分，繼續偵查或起訴（刑事訴訟法第 253 條之 3 參照）；毒品危害防制條例第 24 條第 2 項則明文規定，緩起訴處分經撤銷者，檢察官「應」依法追訴。對原承辦之偵查股檢察官而言，緩起訴條件是否順利執行完畢，尚處於未確定狀態。一旦撤銷緩起訴處分，案件又回復原偵查狀態，徒增程序與時間之耗費，故檢察官並無積極辦理附命完成戒癮治療之緩起訴處分之誘因。且實務運作上，普遍存有「被告再犯乃因意志不堅」之認知，對於毒品施用者之處遇欠缺耐心，導致大量毒品施用者遭受監禁。如何鼓勵檢察官於個案諭知附命完成戒癮治療之緩起訴處分？實為當務之急。法務部於 106 年 2 月 20 日以法檢字第 10604507920 號函臺灣高等法院檢察署等督促所屬就施用毒品案件，積極辦理附命完成戒癮治療之緩起訴處分，並結合各項資源，強化毒品施用者社區處遇等語，方向固然正確，惟欠缺有效之策略手段。況檢察官為司法官，雖受檢察一體原則之拘束，但個案並不受檢察行政機關之指揮，政令宣導恐無效益。似應思考給予積極辦理附命完成戒癮治療之緩起訴處分之檢察官獎勵，作為職務評定或拔擢擔任主任檢察官之參考。對於檢察署執行成效，則應採績效評比方式，擇優獎勵。

### 3、擴充緩起訴處分條件之多元性

依照現行毒品危害防制條例第 24 條第 1 項規定，該法第 20 條第 1 項觀察勒戒程序及第 23 條第 2 項之 5 年內再犯施用毒品罪之依法追程序，於檢察官先依刑事訴訟法第 253 條之 1 第 1 項、第 253 條之 2 之規定，為附命完成「戒癮治療」之緩起訴處分時，或於少年法院（地方法院少年法庭）認以依少年事件處理法程序處理為適當時，不適用之。法條用語雖僅有「戒癮治療」之文字，但緩起訴條件並不以戒癮治療為限。為使毒品施用者早日脫離毒癮，必須仰仗所有毒品

危害防制業務相關人員（警察、檢察、法院）、毒癮戒治機構專業人員（醫師、護理師、藥師、臨床心理師、社會工作人員及職能治療人員等）通力合作，提供個案最適當之處遇內容，始能竟其功。

建議仿效美國毒品法庭計畫<sup>17</sup>，提供協助就業、教育訓練、家庭扶助等多元社會服務，擴大醫療體系、社福體系參與之程度，幫助毒品施用者重建支持系統，早日復歸社會。在法規盤點方面，現行刑事訴訟法第 253 條之 2 第 1 項第 6 款已有「完成戒癮治療、精神治療、心理輔導或其他適當之處遇措施」，同條項第 8 款亦有「預防再犯所為之必要命令」，解釋上似可涵蓋類似美國毒品法庭計畫之內容。上述刑事訴訟法第 253 條之 2 第 1 項之內容，針對緩起訴處分之條件，已有概括性之條文規範，但實務上檢察官為附命完成戒癮治療之緩起訴處分時，命被告遵守或履行之事項多為遵期參加戒癮治療或尿液採驗不得為陽性反應等，內容不具多元性。

在修法建議方面，建議檢討毒品危害防制條例第 24 條之規定，檢察官針對毒品施用者為緩起訴處分時，緩起訴條件不必侷限於戒癮治療，而應包括「完成戒癮治療、精神治療、心理輔導或其他適當之處遇措施」。並仿效日本立法例（例如，藥物使用等の罪を犯した者に対する刑の一部の執行猶予に関する法律），另立提供戒癮治療及其他社會多元服務之執行專法，明文規範毒品危害防制條例第 24 條之執行方法。或於該條文中將「完成戒癮治療、精神治療、心理輔導或其他適當之處遇措施」之種類、實施對象、內容、方式、執行機構及其他應遵行之事項及完成處遇之標準，授權行政院訂定法規命令。

#### **4、賦予檢察官針對被告病情復發再為緩起訴處分之裁量權**

為解決當前實務上撤銷緩起訴比例甚高，被告僅因病情復發即無

---

<sup>17</sup> 可參閱 <http://www.nadcp.org/learn/what-are-drug-courts>。

法留置於醫療體系繼續接受戒癮治療之問題，應鼓勵檢察官就參加毒品戒癮治療之被告，於治療期間內驗尿呈陽性反應者，於符合一定要件之情形下，就本次驗尿之施用毒品案件（毒偵字案）再為緩起訴處分，並不須再轉介醫療院所評估，併由前案之專業醫師協助繼續參加療程，且不撤銷原緩起訴處分，以勵自新。換言之，如被告於戒癮治療期間再犯施用毒品罪，檢察官得依據戒癮機構評估報告、訪視調查報告，決定是否撤銷緩起訴處分，以及是否訴究被告於戒癮治療期間之施用毒品行為。而被告於緩起訴期間驗尿呈毒品陽性反應，應加強監督其行為。建議參考美國毒品法庭之設計，賦予檢察官增加被告驗尿頻率、強制住院解毒、額外增加觀護報到次數、延長緩起訴處分期間等手段。

## （二）改善毒品施用者社區處遇

### 1、擴增戒癮治療之醫療資源

現行法制以司法強制力為後盾，提供毒品施用者醫療戒癮。如無充足完備之醫療戒癮資源，實無法提升司法處遇之效能。故應加強醫療戒癮之能量，而非一昧將毒品施用者送進監獄。完整豐沛之醫療戒癮、心理諮商與社會服務乃決定處遇成敗之關鍵。以葡萄牙為例<sup>18</sup>，與毒癮戒治有關之機構眾多，除提供基本衛生服務及膳食、心理輔導、護理照顧、傳染病篩檢、避孕套、針具交換及低門檻鴉片類毒品替代藥物等之毒癮者復健中心（Drop-in centres）以外，尚有暫時性之庇護所（Refuges）提供毒品施用者暫時性居住之特定場所，協助毒品施用者遠離毒品環境，並給予福利與治療服務。此外，避難所（Shelters）則提供欠缺家庭與社會支持之毒品施用者良好居住環境

<sup>18</sup> 資料來源：

<http://www.emcdda.europa.eu/html.cfm/index5174EN.html?pluginMethod=eldd.countryprofiles&country=PT#c2>。

之社會服務，包括：提供住宿、確保其衛生與膳食，治療傳染病、心理諮商、護理、篩檢疾病、避孕套、低門檻鴉片類毒品替代藥物以及針具交換服務等。在預防篩檢方面，亦設置傳染病防治機動所(Mobile centres for the prevention of infectious diseases)，篩檢及治療常見傳染病、高危險群之預防接種以及美沙冬替代療法分配用藥。據此，傳染病防治機動所設置位置，應廣設在與施用毒品或賣淫有關之區域。在綿密戒癮網絡之協助下，提供毒品施用者最佳之服務。國內之情形，以臺灣臺北地方法院檢察署為例，個案經檢察官為附命完成戒癮治療之緩起訴處分確定後，係委託臺北市立聯合醫院昆明院區或松德院區執行戒癮治療。戒癮治療之期程為1年，醫療院所於每月10日前將個案就診及接受替代療法之情形函覆地檢署。106年初，全臺北市指定之毒癮戒治機構共14家20處，其中4家7處參加非愛滋藥癮者替代療法輔助計畫、美沙冬替代治療跨區給藥試辦計畫等，期能解決長期以來個案服藥不便之問題。惟試辦計畫僅有跨區給藥，而無法跨轄給藥。其方式為原戒癮治療機構開立轉診單，註明服用劑量，便利個案就近服藥。若試辦成功後，應推廣實施。

## 2、加強機關或人員業務上之連結

刑事訴訟法第253條之2第1項第8款之緩起訴條件包括，完成戒癮治療、精神治療、心理輔導或其他適當之處遇措施，並非僅有戒癮治療一途。檢察實務上之作法為於緩起訴處分中諭知被告應自費至醫療院所依醫師指示接受藥物治療、心理治療及社會復健治療，於1年之治療期程內完成戒癮治療，並配合尿液毒品檢驗。除此之外，被告尚應接受觀護人之追蹤輔導及尿液毒品檢驗。而各縣市毒品危害防制中心則為整合醫療、社政、教育、警政、勞政（就業、職訓）、司法保護等政府機關之溝通平台。毒品危害防制中心主要接收出監所之

毒品施用者，以服務為導向，防毒金三角計畫實施後，毒品危害防制中心亦肩負起監督輔導之責。因施用毒品而受緩起訴處分之個案，亦可由地檢署觀護人室評估、轉介至各縣市毒品危害防制中心。

實務上之困境在於，檢察官為附命完成戒癮治療之緩起訴處分後，檢察官、觀護人、醫療院所、毒品危害防制中心處於弱連結狀態。偵查股檢察官結案後，並不負責督導執行。檢察官於緩起訴執行中與醫療院所、毒品危害防制中心並無業務上之指揮監督關係。毒品危害防制中心所提供之服務內容，概念上非緩起訴處分上所記載之「於醫療院所」接受心理治療或社會復健治療。檢察官僅於個案未履行緩起訴條件時，始不得不考量撤銷緩起訴處分，為時已晚，於法制上應加強檢察官、觀護人、醫療院所、毒品危害防制中心等於業務上之連結關係，賦予查詢毒品成癮者單一窗口系統之權限，並得命醫護人員、個案管理師提出個案戒癮治療、心理輔導及多元社會服務之報告與建議。

### 3、建立社區戒毒資源

整合模式下之毒癮戒治工作，係由所有毒品危害防制業務相關人員（警察、檢察、法院）、毒癮戒治機構專業人員（醫師、護理師、藥師、臨床心理師、社會工作人員及職能治療人員等）協力，提供個案全面、適當之處遇。然我國長期以來存有替代藥物以外之醫療服務不足之問題（束連文、黃介良，101），實務上之作法亦將緩起訴與戒癮治療劃上等號。但實際上個案所需要之服務內容，恐因人而異。如個案以門診方式定期就診，服用替代藥物後，即能維持正常生活，固無需增加社會監控，但再犯危險性高之個案，除戒癮治療外，似應斟酌個案之情況，考量增加家庭與心理輔導、社區監控、課業輔導、媒合就業等。換言之，針對毒品施用者之「病情」不同，應提供量身

打造個別化處遇內容，實不宜一律論知「於醫療院所」接受門診戒癮治療、心理治療或社會復健治療，似可考量於社區內接受處遇。

因此，參酌葡萄牙之作法，可考量於社區內設置半機構性之毒癮者中途之家或復健中心，整合現行醫療院所與各縣市毒品危害防治中心之功能，提供基本衛生服務及膳食、家庭與心理輔導、護理照顧、傳染病篩檢、避孕套、針具交換及替代藥物，甚至針對個案之需要，輔導就學、提供技職訓練、媒合就業。目前部分地方政府雖有零星設置中途之家（例如：嘉義女性藥癮者中途之家「蛻變驛園」、宜蘭女性毒癮者中途之家「渡安居」等），但收容人數甚微，是否具有成效，尚待觀察。民意囿於對藥癮者之成見，未必支持此項毒品政策。然既然社區處遇具有效能，地方政府應擺脫地方反彈，賡續推動規劃藥癮者社區處遇，投入人力物資，擴大收容人數，使社區戒毒資源更加完善。

### （三）優化強制戒治處遇

楊冀華（106）研究發現觀察勒戒、強制戒治或社區處遇預防再犯效果較監禁為優，並無立即廢除現行觀察勒戒、強制戒治之機構內處遇之必要。強制戒治本質上屬於保安處分，以幫助毒品施用者復歸社會為目的。強制戒治之重要核心工作應為臨床醫學、公共衛生、心理輔導與社會福利，而非戒護或懲罰。

目前戒治處遇分為調適期、心理輔導期、社會適應期三個階段，依序實施戒治。在社會適應期，乃提供受戒治人之宗教戒毒、家庭教育課程及就業輔導。無論宗教信仰戒癮、修復家庭關係及媒合就業，均立意甚佳。受戒治人復歸社會始為毒癮戒治之目的，因此，應強化社會適應期受戒治人與社區之連結關係，並將相關資源導入戒治所。

在強制戒治實施處所方面，除原有機構處遇之優勢，提供團體歷



程，藉同儕激勵、經驗分享，強制個案參加，協助個案發展保護因子，增加抗毒優勢以外，於社區內設置半機構性之毒癮者中途之家或復健中心後，亦可考量於毒癮者中途之家或復健中心執行強制戒治，使強制戒治之實質內容接近社區處遇。

### 三、辨識毒品核心人口

#### (一) 建立鑑別毒品核心人口之標準

楊冀華(106)研究發現，毒品施用者核心人口，具有顯著特徵。就是否再犯而言，毒品施用者之性別、年齡、不良交友及戒毒經驗等4項因子對於是否再犯有顯著影響力。就是否再犯施用毒品罪而言，毒品施用者之性別、施用毒品類型與先前曾因施用毒品入監等3項因子對於是否再犯施用毒品罪有顯著影響力。就存活時距而言，毒品施用者之性別、年齡、不良交友及施用毒品類型對於接受毒品施用者司法處遇後之存活時距有顯著影響力。而在保護因子方面，年齡較長、有工作、較少不良友伴、施用成癮性較低之第二級毒品以及素行較佳等均為促使毒品施用者遠離毒害之保護因子。無論辨識其是否具有繼續施用傾向，判斷是否屬於再犯高危險群，戒癮治療應採門診治療抑或住院治療等，均須鑑別個案是否屬於毒品核心人口，以期給予適當之處遇內容，俾利其復歸社會。

發展毒癮篩檢工具為辨識毒品核心人口之重要策略。例如，美國醫學界已發展出物質濫用篩檢工具(SBIRT<sup>19</sup>)，辨識物質濫用核心人口(高風險個案)，以短期、符合成本效益之介入方式來協助其遠離

---

<sup>19</sup> SBIRT為美國國家藥物濫用研究所(National Institution on Drug Abuse)以及聯邦衛生福利部物質濫用暨精神衛生防治局(Substance Abuse and Mental Health Service Administration)所建構之物質濫用防治計畫，透過實證資料，評估物質濫用風險。透過篩檢、預防介入以及轉介治療之方法，偵測高風險個案，經其同意後轉介至醫療體系。資料來源：藍郁青，雲端上之物質濫用防制新策略—SBIRT，管制藥品簡訊，第61期，衛生福利部食品藥物管理署，103年10月。

毒害。此工具之策略為篩選、短期介入、轉介及治療（Screening, Brief Intervention, Referral and Treatment），藉以偵測高風險個案，經其同意後轉介至醫療體系接受治療。於發展我國本土之毒癮篩檢工具前，必須有足夠之經驗研究資料，建立鑑別毒品核心人口之標準。

## （二）針對毒品核心人口給予適當處遇

楊冀華（106）研究發現，就預防再犯之效能而言，社區處遇優於觀察勒戒或強制戒治；觀察勒戒或強制戒治優於監禁或混合型態處遇；保安處分優於刑罰。在延長存活時距效能方面，觀察勒戒、強制戒治或社區處遇較監禁為優；保安處分較刑罰為優。控制樣本之個人特性、戒治前社會適應及早期犯罪與毒品經驗後，觀察勒戒、強制戒治、保安處分或社區處遇為最佳司法處遇方案。因此，針對毒品核心人口，似應優先考量上述處遇方案。

楊冀華（106）從毒品施用者犯罪歷程觀察發現，毒品施用者接受處遇後 2 年為再犯之高風險期，且毒癮程度越高者（接受毒品施用者司法處遇次數越多者）2 年內再犯風險越高。針對毒品施用者接受司法處遇後 2 年內之高風險期，宜採取適當之保護措施。例如：不良交友係毒品施用者再犯之危險因子，應思考如何於 2 年高風險期內阻隔其與不良同儕或環境接觸，俾有效減少誘惑，始能減少再犯風險。而年齡較長、有工作、較少不良友伴、施用成癮性較低之第二級毒品以及素行較佳等均為促使毒品施用者遠離毒害之保護因子。此等保護因子宜列入觀護重點，增加或鞏固個案保護因子，對於防範毒品施用者再犯有顯著之表現。

鑑別毒品核心人口之用意，在於國家戒毒資源有限，應挑選出最需要幫助之毒品施用者，給予醫療戒癮及多元社會服務，利用正式治

療，減輕個案對於毒品之渴求。其餘未達成癮僅需低度協助之毒品施用者，並無必要一視同仁命其參加戒癮治療，而應採取分流處置，如採取相同之處遇內容，不僅造成醫療資源之浪費，且過度介入干擾其正常家庭與婚姻生活，甚至影響其日常工作，反而製造危險因子，不利發揮處遇效果。

#### **四、建立以證據為導向之毒品施用者處遇政策**

##### **(一) 毒品施用者處遇政策應立基於經驗證據**

我國毒品施用者司法處遇政策由肅清煙毒條例時期（44年）之嚴刑峻罰，演變至毒品危害防制條例時期（87年）之除刑不除罪，再發展至擴大緩起訴處分落實替代療法（97年），更迭幅度甚大，影響民眾權益甚鉅。政府推動或改變毒品施用者司法處遇政策時，除參考外國立法例之外，亦應檢討現行處遇政策成效如何？有無相關經驗研究資料作為佐證？外國法制內國法化相當時日，亦應通盤檢討實施成效，以作為賡續推動或易轍改弦之依據。

究竟現行毒品施用者司法處遇之措施，包括監禁、觀察勒戒、強制戒治、附命完成戒癮治療之緩起訴處分、易科罰金、易服社會勞動，究竟何者較具有成效？迄未見政府部門進行實證檢驗。站在以證據為導向之刑事政策觀點，針對毒品施用者司法處遇，現行法律固已設計多元方式，法定處遇方式均可妥適運用，政府亦已投入甚多人力與物力資源於毒品防制，然必須拿出證據說服民眾，政府所採用之政策具體有效。換言之，所有政策均須經過評估確實有效，賡續推動政策始有其正當性。

##### **(二) 建立評估處遇成效之多元指標**

其次在毒品施用者司法處遇成效方面，究竟何謂具有成效？刑事司法觀點與成癮戒治觀點不同。就刑事司法觀點言，毒癮戒治成效，

係以有無再犯作為衡量之依據。然而自成癮戒治專業觀點言，毒癮問題之改善有程度上之差異，舉凡施用毒品之劑量、施用頻率、施用方式、社會生活改善情形、社會適應問題、違法行為之改善等，皆為戒癮成效之展現。國內學者對於司法戒治成效之評估，可歸納為用藥行為之改善（包括成癮行為之改善、用藥渴求、再犯情形等）、內在心靈之強化（包括自我觀點、憂鬱、焦慮、心理困擾、壓力因應與情感表達等）、戒治方案之持續參與（包括戒治意願、方案參與情形等）以及社會生活之改善（包括社會適應、社會功能、家庭互動、人際互動等）等層面（楊士隆、蔡德輝等，97；楊士隆，96）。換言之，於評估毒品施用者司法處遇是否具有成效時，應建立評估處遇效能之多元指標，並不以是否再犯作為唯一判斷之基準。日後政府檢討毒品施用者司法處遇效能時，除再犯指標外，亦應將成癮行為之改善、內在心靈之強化、戒癮治療之留置率及社會生活之改善均納入評估之指標。

##### **五、精進矯正機關系統性毒癮處遇模式**

矯正機關之機構性處遇有別於一般藥癮醫療機構之社區處遇，對於因施用毒品進入矯正機關執行之收容人，其處遇具有特殊性與專業性。

為精進矯正機關藥癮處遇，矯正署於106年整合各戒治所方案，邀集專家學者及第一線實務工作者（如矯正機關編制內臨床心理師、社會工作師）共同建構「矯正機關藥癮戒治處遇模式」，依據NIDA（美國藥物濫用研究所：National Institute On Drug Abuse）建議之原則規劃系統性專業處遇，透過心理師及社工員的評估形成處遇計畫，並制定受戒治人進入戒治所必須接受之專業治療內容（每位戒治人均須接受預防復發及修復心理健康為目標之核心治療），再依據戒

治人個別狀況搭配之其他治療。

整個戒治期間，採個案管理模式，依據個案的狀況安排適當之處遇。另外，也針對心理、就業、復發及家庭情況等四大面向，於戒治人出所後半年期間進行3次電話追蹤輔導，適度給予支持及諮詢，必要時協助社會資源轉介。

法務部預計於107年將此處遇模式由戒治所擴大推行到監獄試辦，俾使毒品收容人除接受一般戒癮課程之外，並依據專業評估，了解個案情況後，再行安排適當之深度或進階處遇。

## 六、長程目標宜調整毒品施用者司法處遇架構

國家對於刑罰權之執行，隨著社會脈絡、知識背景之不同，而有不同之選擇。我國毒品危害防制條例不斷地發展及修正後，目前對於毒品施用者已有了多種不同處遇之法制基礎。

在處遇方式上，包括緩起訴處分、觀察勒戒、強制戒治及監禁等，由於各處遇方式是在不同時期依不同需求次第建構而成，並非基於一次性之整體規劃，在運作上，不易將各類不同特性的毒品施用者皆分流至適合的處遇方式，故宜就法規架構再行檢討，並建構實證導向之分流評估機制。

近來立法院屢有委員關心矯正機關毒品犯比例近半及監所超收問題，並在上述處遇方式外，提出施用毒品者醫療先行政策，希望透過醫療前置化的方式，減少個案進入觀察勒戒處所、戒治所執行人數，除強調專業藥癮醫療資源介入外，亦期許減少矯正機關超收之情形。另司法改革國是會議中，亦有「勒戒、戒治回歸衛生福利部醫療體系之議題」，呼應前述立法委員之看法。

因此，以長程目標而言，戒癮治療確實需要以衛生醫療專業為主體，並結合社政、勞政及司法相關資源，始能達到延緩及復發預防之

效。應可利用現行公立醫院、軍醫院、療養院設置專區收容需要住院之藥癮者。在安全戒護方面，則可聘請專業保全公司執行人員出入管制，以維護醫療場所安全。

## 第七篇 法務革新

### 第一章 檢察革新

政府最重要的工作就是興利、除弊，興利必須興萬民之利、百事之利、大家之利，但興利要先除弊，除弊包括打擊毒品、槍械、暴力討債、電信及網路詐騙等犯罪，近來食品安全、國土環保、詐欺、暴力介入選舉等危害治安犯罪事件層出不窮，明顯造成社會動盪紛擾，犯罪情節早已破壞社會秩序及安定，造成社會大眾驚恐不安，在在挑戰執法機關維護社會安定的決心及意志。

檢察官貫徹國家法律的意志，打擊犯罪追查不法，然而權力掌控者、經濟強者及黑道勢力，卻經常是追訴犯罪的阻力，故檢察官必須展現不懼強權的魄力，具備與黑金、權貴周旋到底的勇氣，建立一個對外獨立、中立、不受外力干預，對內一體，發揮團隊力量打擊犯罪之檢察體制，是法務部責無旁貸之責任，且刑事政策必須兼顧被害人人權及社會正義，發揮刑罰抗衡犯罪的功能，法務部以維護社會安定，人民生命、財產安全及堅守法治核心價值的決心，作為未來持續努力的方向，竭盡全力進行改革，打擊犯罪，以維護社會秩序安定，保障民眾安全與福祉。105年革新重點與革新展望如下：

#### 壹、105年革新重點

##### 一、法令革新重點

(一) 因應國際之規範修正「洗錢防制法」：我國於85年間制定「洗錢防制法」，為亞洲地區率先通過專法之國家。惟20年來，犯罪集團洗錢態樣不斷推陳出新，洗錢管道不再囿於金融機構，甚至

利用不動產、保險、訴訟等管道。加上近來金融、經濟、詐欺及吸金等犯罪大幅增加，嚴重戕害我國金流秩序，影響金融市場及民生經濟，唯有從阻斷金流著手，才能澈底杜絕犯罪。法務部積極推動「洗錢防制法」修正案，經立法院於 105 年 12 月 9 日三讀通過，總統於同月 28 日公布，並定於 106 年 6 月 28 日上路。

本次除修正洗錢罪構成要件，朝向降低洗錢罪之前置犯罪門檻外，並增列擴大沒收新制規定，針對嚴重影響民眾生活之吸金與詐欺集團，均列為未來執法優先重點。另為落實金流軌跡透明化，包括金融機構、融資性租賃、銀樓、律師、會計師、地政士與不動產經紀業、公證人、信託及公司服務業等，要求應有內稽內控機制、常態化教育訓練、專責人員，同時強化公、私部門之查核與執行機制。本次修正使我國在國際洗錢防制合作上達到法制接軌，可在具體個案中完成洗錢犯罪所得分享及贓款返還，係符合國際標準之修法成果。

**(二) 修正「組織犯罪防制條例」，有效打擊組織犯罪：**近年來具有隱蔽性、間接性及多層分工性質之新興組織犯罪崛起，往往造成執法機關偵查上困難，如眾人所指之詐欺犯罪集團，即為組織犯罪最具體之結構型態，必須有效追訴嚴懲，方能具體回應社會大眾之期待。為求有效打擊跨國有組織犯罪，法務部研擬「組織犯罪防制條例」部分條文修正案，經立法院於 106 年 3 月 31 日三讀通過，總統於 4 月 19 日公布施行。

本次修法重點為修正犯罪組織之定義，使犯罪組織定義更為明確，且不再限於暴力性犯罪，以符合現行犯罪組織犯罪活動多樣化之趨勢。未來詐欺集團犯罪，除原有之刑法 339 條之 4 加重詐欺罪外，亦可依修正後之組織犯罪防制條例規定嚴懲其參與犯罪組織之行為。另為防止犯罪組織招募成員坐大，增列對於招募



他人加入犯罪組織之行為，不以犯罪組織之成員為必要，均科以刑責。

**(三) 修正「毒品危害防制條例」，增進毒品防制效能：**鑑於毒品防制業務需各部會通力合作，而中央及地方政府機關各自就業管範疇編列預算，相關經費來源不穩定；另因青少年在娛樂場所施用毒品愷他命或混用他種毒品、新興毒品之情形日趨嚴重，為消弭場所內施用及持有毒品行為，並阻絕毒品流竄，法務部乃擬定毒品危害防制條例第 2 條之 2、第 31 條之 1、第 36 條修正草案，經立法院於 106 年 5 月 26 日三讀通過。

本次修正要點為 (1) 增訂由法務部設置基金，以利推動毒品防制業務；(2) 增訂特定營業場所應執行之防制措施，包括在入口明顯處標示毒品防制資訊、通報警察機關處理、備置從業人員名冊等措施，並增訂違反相關規定之處罰，最重可勒令停業，藉由課予特定營業場所配合執行防制毒品措施之義務，共同建構反毒之完整防線。

## 二、打擊犯罪革新重點

**(一) 加強偵辦賄選，淨化選舉風氣：**為因應 105 年第 14 任總統、副總統及第 9 屆立法委員選舉，法務部頒訂「第 14 任總統、副總統及第 9 屆立法委員選舉查察工作綱領」，通函各檢察署與法務部調查局、行政院海岸巡防署、內政部警政署、移民署、國防部憲兵指揮部等司法警察機關，遵照目標指示及工作進程，積極偵辦以金錢、暴力、幽靈人口及選舉賭盤等不法行為介入選舉之犯行，最高法院檢察署並成立「查察賄選及暴力督導小組」及各地方檢察署「查察賄選及暴力執行小組」同步運作，全力落實投入查察賄選，彰顯政府維護選舉公平與乾淨之效率與決心。

本次二合一選舉部分，截至 105 年 12 月止，受理案件數 2,129

件、4,841 人(偵案 694 件、他案 1,435 件),起訴 239 件、917 人,聲押獲准 21 人。

**(二)整合肅貪能量，強化廉政革新：**為強化法務部調查局及廉政署整體肅貪能量，聯合建立資源共享、情資分享及相互協力之橫向聯繫機制，法務部訂頒「法務部廉政署與法務部調查局肅貪業務聯繫作業要點」，強化良性互動，大幅提升肅貪動能與效率。

法務部自 98 年 7 月 8 日推動「國家廉政建設行動方案」，執行至 105 年 12 月止，各地檢署偵辦貪瀆案件累計 3,023 件，起訴人次 9,151 人，起訴案件貪瀆金額 50 億 310 萬 1,899 元。在貪瀆起訴案件判決方面，判決確定者 4,783 人，其中以貪瀆罪起訴經判決有罪者 2,411 人；以非貪瀆罪起訴經判決有罪者 1,038 人，總計判決有罪者 3,449 人，定罪率達 72.11%。

**(三)擴大實施沒收新制，全力追黑心錢：**「刑法」沒收新制自 105 年 7 月 1 日上路施行，法務部要求所屬檢察機關成立「追討犯罪所得專組」，對於社會矚目案件務必強化新法運用，例如汪○○案各國已協助我國查扣不法資金，其不法資金總額近美金 9 億餘元，已由最高法院檢察署依據沒收新制，單獨聲請宣告沒收；另就危害社會性高，民眾深惡痛絕案件，如毒品犯罪、吸金詐欺犯罪、危害食安案件，均亦應適用新法估算其不法所得，避免任何不法獲利，使犯罪血本無歸，遏止犯罪發生。

截至 106 年 1 月底，聲請沒收金額新臺幣 218 億 5,524 萬 6,231 元，美金 10 億 5,455 萬 5,578 元，以匯率 31 換算約新臺幣 326 億 9,122 萬 2,918 元，人民幣 273 萬 9,506 元，以匯率 4.5 換算約新臺幣 1,232 萬 7,777 元，日幣 2 萬 3,000 元，以匯率 0.2754 換算約新臺幣 6,302 元，支票新臺幣 253 萬元，合計向法院聲請沒收犯罪所得金額 545 億 6,133 萬 3,228 元。

**(四)查扣不法所得，杜絕犯罪誘因：**為落實犯罪所得有效剝奪，法務部訂定「查扣犯罪所得專責機制試行要點」、「檢察機關辦理刑事案件偵查中扣押物變價應行注意事項」等措施，務使犯罪行為人絕無僥倖之可能，無法享受其犯罪所得利益，確實維護被害人求償權利。

為利新制推行後查扣不法資產增加，法務部全球資訊網於105年7月1日成立「查扣變價專區」網站，供民眾查詢所有變價物品。檢察機關在案件偵辦初期，就扣案物品以變價方式處理，除可於審理終結後優先賠償被害人，亦可減省保管儲存費用，變價制度創造對國家、被害人及被告三贏效益。各地檢署於105年總計查扣犯罪所得28億4,986萬8,465元，澈底斷絕不法僥倖者之犯罪誘因，有效伸張司法正義並維護公益。

**(五)斷絕毒品來源，提升反毒效益：**為有效防制毒品氾濫、查緝毒品犯罪、阻絕毒品流通並協助成癮者完成戒治，臺灣高等法院檢察署(下稱臺高檢署)成立「緝毒督導小組」，負責協調各地檢署、內政部警政署、法務部調查局、行政院海巡署等緝毒機關，偵辦毒品案件並統合緝毒事權及規劃聯合緝毒。各地檢署並成立「緝毒執行小組」，執行指揮警、調、憲、海巡機關，定期、不定期執行全國同步校園掃毒、查緝毒品中小盤，杜絕毒品供給與需求之管道。

法務部為有效統籌規劃各機關之反毒策略，檢討修正「有我無毒，反毒總動員方案」，研提「新世紀反毒策略行動綱領」，該綱領強化跨部會功能整合，提出政府具體反毒行動方案，同時增加預算資源與配套修法，期有效降低涉毒者衍生性犯罪，並抑制新生毒品人口增加，維護世代健康。

105年地方法院檢察署偵查毒品案件終結8萬6,942件、8萬

9,860 人，查獲之毒品按當期鑑定純質淨重之毒品共計 6,596.9 公斤，較上年增加 1,756.7 公斤即 36.3%。鑑定毒品之純質淨重當中，第一級毒品為 65.2 公斤（海洛因等），第二級毒品 660.2 公斤（安非他命等），第三級毒品 1,219.0 公斤（愷他命等）及第四級毒品 4,652.5 公斤（麻黃生鹼等）。同期間查獲經認定符合「毒品製造工廠認定標準」之毒品製造工廠計 24 座。

**(六)落實替代治療，提升戒癮成效：**法務部採取「戒治先行」及「除刑不除罪」之政策，積極推動毒品減害政策，對於毒品施用者以「病犯」身分視之，強調「治療勝於懲罰」、「醫療先於司法」，實施《毒品戒癮治療實施辦法及完成治療認定標準》。

105 年 1 至 12 月施用第一級毒品者，受緩起訴處分並接受戒癮治療之人數 634 人，占施用第一級毒品起訴及緩起訴人數 8,907 人之比例 7.1%；施用第二級毒品者，受緩起訴處分並接受戒癮治療之人數 2,573 人，占施用第二級毒品起訴及緩起訴人數 1 萬 9,026 人之比例 13.5%。

**(七)查察偽劣禁藥，維護國人健康：**偽劣禁藥或非法健康食品，嚴重危害國民身體健康，損害消費者權益，故法務部將「製造、輸入、販賣偽、禁、劣藥案件」列為「引發民怨犯罪案件」之類型，要求所屬檢調機關全力打擊，臺高檢署並執行「檢察機關查緝利用廣播電臺、電視頻道銷售非法藥物、健康食品案件執行方案」。

行政院自 99 年 4 月 1 日成立跨部會「加強取締偽劣假藥及非法廣播電臺」專案，法務部所屬檢察機關執行本專案，截至 105 年 12 月止，各地檢署受理偵案 6,254 件，發動搜索 1,164 次，聲押獲准 73 人，其中 2,428 件已起訴，判決有罪 1,830 人。

**(八)痛擊詐騙集團，避免民眾受騙：**法務部將電話詐騙集團，列

為「檢察機關排怨計畫」優先查緝之案件，要求各檢察機關全力打擊及掃蕩。法務部並與內政部、國家通訊傳播委員會、行政院金融監督管理委員會等機關共同組成「反詐騙聯防平台」，跨部會密切合作查緝、宣導及預防，避免民眾受騙。105年各地檢署針對電話詐欺等案件共收案1萬8,152件，偵查終結起訴1萬193件，判決有罪5,660人，定罪率達92.8%。

另為遏阻跨國電信詐欺犯罪，法務部積極辦理下列事項：(1) 與外交部、行政院大陸委員會、內政部警政署刑事警察局、臺高檢署等召開跨部會平臺會議，研商打擊機制；(2) 推動洗錢防制法及組織犯罪防制條例之修正，以完備電信詐騙犯罪之偵審法制，達到澈底有效剝奪詐騙集團之不法所得，並嚴懲其參與犯罪組織之行為；(3) 運用大數據資料庫進行電信詐騙情資分析，據以規劃偵辦作為，俾能澈底瓦解詐欺犯罪集團。

**(九)掃蕩地下錢莊，嚴禁暴力討債：**鑒於黑道幫派常以暴力討債謀取暴利，對於社會治安危害甚鉅，法務部將「以犯重利罪為常業之地下金融業者或集團」列入「檢察機關打擊民生犯罪專案實施計畫」，並將地下錢莊及暴力討債集團，列為各地檢署強力掃蕩肅清之對象。

針對地下錢莊危害金融秩序及以暴力討債危害民眾居家安全等不法行為，各地檢署並成立「查緝民生犯罪專責小組」，指派專責檢察官加強此類案件之查緝。「檢察機關打擊民生犯罪專案實施計畫」自97年1月執行以來，截至105年12月止，各地檢署偵辦幫派、重利、暴力討債等犯罪，計分偵案4,909件、1萬249人，他案171件、400人，共起訴4,197件、8,539人，判決有罪6,309人，定罪率87%。

**(十)追查黑心商品，確保食品安全：**法務部與衛生福利部聯手合

作，就涉有「刑法」第 255 條、第 339 條刑責者，或有違反「食品安全衛生管理法」之規定者，均透過臺高檢署「查緝民生犯罪聯繫窗口」共同研商與查緝。

法務部修正「檢察機關打擊民生犯罪專案實施計畫」，要求檢察機關積極追緝來源及流向，採取必要措施，即時查扣其犯罪所得，並依法沒收，以有效杜絕犯罪誘因，減少食安事件發生。

105 年各地檢署偵辦違反食品安全衛生管理法案件，計偵查終結 90 件、204 人，起訴 36 件、61 人。

**(十一)精實財金訓練，防範經濟犯罪：**法務部推動實施金融證照三級制度，檢察官、檢察事務官、調查官、廉政官、行政執行官須通過精實財金訓練，考訓合格且領有中級以上之證照，方可偵辦重大金融、經濟犯罪案件。截至 105 年 12 月止，取得初級證照者計 1,107 名，中級證照者計 549 名，高級證照者計 387 名。

臺高檢署成立「偵查經濟犯罪中心」及「金融犯罪查緝督導小組」，各地檢署組成「經濟犯罪偵辦小組」，指定實務幹練之檢察官專責偵辦。自 89 年 1 月至 105 年 12 月止共 786 件，偵辦中 24 件，已結案 762 件，包括法院審理中 250 件、不起訴 63 件、緩起訴 4 件、簽結 110 件、已判決確定 332 件、併案 3 件，有效遏制經濟犯罪。

**(十二)防制人口販運，成效卓著：**全球化人口移動所衍生「人口販運」問題，為當前國際社會所面臨之重大挑戰，不法集團藉由非法人口販運，進行性剝削、勞力剝削或甚至器官摘除，以從中牟利，此重大惡行已嚴重戕害人權，有效防制人口販運犯罪，是我國相關部門施政重點。105 年在防制人口販運工作上，經由中央與地方機關、政府與非政府組織密切配合，全力投入下，成效卓著，美國國務院並於 105 年 6 月 30 日公布「2016 年人口販運報告」，

我國連續第 7 年名列這項報告防制人口販運成效最佳的第一級 (Tier 1) 名單，再度肯定我國在防制人口販運方面所做的多項努力。

法務部於 104 年至 105 年間編修檢察官「婦幼案件辦案手冊」，新增人口販運案件專章，以提升檢察官偵辦人口販運案件之專業能力，加強起訴人口販運案件。

105 年 1 月至 12 月各地檢署辦理「防制人口販運案件」，起訴及聲請簡易判決處刑共 69 件、171 人，判決確定有罪人數為 162 人，有效防制人口販運犯罪行為，並落實維護被害人之權益。

**(十三)偵辦盜版仿冒，尊重智慧財產：**法務部極為重視智慧財產專利案件，美國貿易代表署於 102 年 5 月 1 日公布「特別 301」檢討名單，將我國自「一般觀察名單」除名，足證我國尊重並保護智慧財產權之成效，深受國際社會肯定。

105 年各地檢署偵辦智慧財產專利案件，計起訴 1,304 件、1,505 人，緩起訴處分 1,279 件、被告 1,364 人，經法院判決有罪 979 人，定罪率 90.4%。

**(十四)嚴防性侵再犯，確保婦幼安全：**為保護性侵害犯罪弱勢被害人司法權益，並落實性侵害犯罪防治法第 15 條之 1 規定，法務部 105 年新增辦理「兒童或心智障礙被害人特殊訊問專業課程」基礎班及進階班各 2 場，並規劃「法務部辦理兒童或心智障礙之性侵害被害人訊(詢)問相關訓練及認證實施計畫」(自 106 年 1 月 1 日實施)，以強化檢察官、檢察事務官對兒童或心智障礙之性侵害被害人訊(詢)問及偵查之專業能力。

105 年 1 至 12 月各地檢署偵查性侵害案件，起訴及聲請簡易判決處刑共 1,912 件、1,965 人，判決確定有罪人數為 1,556 人。

**(十五)加強偵辦國土及環保案件，落實國土保育政策：**為維護國

土永續發展，避免國土生態遭人為破壞，法務部函發「政風機構協助檢察機關查緝國土保育犯罪推動作法」，請各地檢署「地區政風業務聯繫協調中心」協調相關機關政風機構，協助檢察機關查緝國土保育犯罪。本期各地檢署計召開會議 16 次。有關國土保育刑事政策之擬訂，應就法制面與實務面結合規劃辦理，法務部將邀集臺高檢署討論，並與行政院環境保護署研商規劃。

## 貳、革新展望

### 一、研擬保全羈押草案，推動防逃機制

近年來一再發生社會矚目案件之被告於發監執行前逃亡，多是因被告利用現行刑事訴訟法規定：宣判時被告無須到庭，故即便法院判處重刑，但因被告可以不到，法官無從於宣判同時審酌是否應當庭羈押或命令為其他替代處分。換言之，法院於法庭宣示判決時，並不知道被告現在何處，以致無法確保後續上訴或執行程序之進行，另一方面，被告亦可於知悉判決結果後，藉由提起上訴、判決尚未確定期間，從容逃亡，此類案例已一再發生，司法公信屢遭嚴重打擊。

法務部於 105 年 6 月間，參酌學者專家意見及德國、美國、日本等國立法例，擬具於刑事訴訟法增訂「保全羈押」之修法建議，送請主管機關司法院參考，並呼籲應儘速提案修法，司法院已於 106 年 2 月對此正面回應，發布新聞稿具體揭示：「為預防被告在審判階段或判決確定後逃亡，司法院將研修刑事訴訟法，使裁判之結果可確實實現，包括：宣示判決時被告應到庭聽判；非羈押中的被告經諭知死刑、無期徒刑或逾 2 年以上有期徒刑者，法院宣判時應啟動羈押審查程序」等，期待司法院依其宣示內容儘速提出修法草案，澈底阻絕被告逃亡之法制漏洞，重建我國司



法公信。

## 二、強化洗錢防制以接軌國際新象

「洗錢防制法」修正後使我國在國際洗錢防制合作上達到法制接軌，目前各授權子法之主管機關亦完成相關配套措施，落實推動新制，未來法務部將強化宣導，使全民對於洗錢防制能有更充分之認知並支持。另因應我國將於 107 年底接受亞太防制洗錢組織第三輪相互評鑑，法務部依行政院指示籌畫「行政院洗錢防制辦公室」，業於 106 年 3 月 16 日成立運作，由跨部會、跨公、私部門專業人才團隊，針對我國洗錢防制相關政策與實務執行進行全面檢視與建議，以利提升我國金融活動環境。第三輪相互評鑑務求成功，爭取我國國際形象，贏取金融活動高靈活性，與我國國際金融活動最大發展空間。

## 三、研議「刑法」部分條文修正草案

- (一)「刑法總則編」第 5 章之 1 沒收章部分，對於有罪之判決確定後，始發現犯罪工具等物或犯罪所得屬於有責之第三人時，並未規定得單獨聲請宣告沒收，未能澈底剝奪犯罪所得，規範密度顯有不足；另「刑法分則編」部分，現行第 139 條違背查封效力罪，未包括違背公務員依法所發扣押權利效力之行為，規範亦有缺漏。
- (二)另「刑法」第 22 章殺人、第 23 章傷害、第 28 章妨害秘密及第 29 章竊盜等章，部分犯罪之法定刑，容有過輕或不符合罪責相當原則，且罰金之額度規定已不合時宜；另有部分犯罪之構成要件欠妥當或明確，實有檢討修正之必要，法務部現正研議「刑法」部分條文修正草案，以齊備刑事法制規範。

## 四、推動被害人訴訟參加制度

過往被害人在刑事程序中，主要是以證人身分參與偵查與審

判程序而僅為證據方法之一，因而被害人及被害人家屬的聲音常被忽略，惟保障被害人在刑事訴訟中的權益，提高被害人在刑事訴訟中的地位，已經是世界各國刑事訴訟制度的重要改進方向。法務部積極推動刑事訴訟法修法，正研議賦予被害人聲請調查證據及得獨立上訴之修法建議案，使被害人在刑事訴訟程序中，將不再僅是被動聽答問題之訊問客體，而是與公益代表人之檢察官共同協力參與訴訟程序，以維護被害人之人性尊嚴，並實現「溝通式司法」之理念。

#### **五、研議「毒品危害防制條例」修正草案，強力查緝毒品源頭及對於施用者擴大觀察勒戒適用時機**

法務部已研擬「毒品危害防制條例」修正草案，分別於106年6月29日、8月25日及10月19日函報行政院審議，修正重點包括：提高製造、運輸、販賣毒品法定刑以降低犯罪誘因，同時對販賣毒品予未成年人、懷胎婦女或有混合毒品之行為加重處罰，採行擴大沒收制度，以遏止此類犯行；另放寬觀察、勒戒及強制戒治制度之適用時機，修正附命完成戒癮治療緩起訴處分經撤銷者之刑事處遇程序規定，期以觀察勒戒、強制戒治、機構外社區處遇等模式協助施用第一、二級毒品者戒除毒癮。

## 第二章 矯正革新

犯罪矯正是刑事法體系的最後一道防線，法務部矯正署持續秉持「專業熱忱、公義關懷、追求卓越、創新價值」之工作核心價值，提升矯正專業效能，展現人權公義新象，並不斷推動獄政革新。法務部矯正署現據奠定的雄厚基礎下，研提八大獄政改革，持續推動矯正法規研修、營造人文化收容空間、強化前後門政策、關注高齡收容人情狀、發展特殊收容人處遇，並引進社會資源、強化資訊技術提升行政效率，以及提高工作士氣和工作尊嚴。105年革新重點、賡續革新作為與革新展望如下：

### 壹、105年革新重點

#### 一、教化輔導革新重點

(一) 落實「從優審核」假釋政策：法務部於104年底函頒「假釋審核參考原則」及「假釋案件審核參考基準」，揭示假釋從寬、從嚴審核面向，鼓勵受刑人保持良好行狀、積極改悔向上，爭取儘早假釋之機會；本項政策經各矯正機關逐步落實後，105年6月份起，每月假釋總核准率均逾40%，觀察全年度總核准率已自104年度總核准率35.18%提升至105年40.02%，成效顯著，期能藉此彰顯矯正成效，並對監所超收困境有所助益。

(二) 出版「彩繪人生 - 收容人生命教育繪本創作合輯」：為引發收容人對生命議題的認識、關懷和尊重，並深化生命教育成效，於105年9月8日假新店戒治所舉辦收容人「生命教育繪本創作比賽」全國決賽，延請郝廣才老師、陳璐茜老師及陳櫻慧老師擔任決賽評審。本賽事共129件作品參賽，嚴選特優3名及優選6名作品印製「彩繪人生 - 收容人生命教育繪本創作合輯」發行，並與國立公共資訊圖書館合作，將電子書上架於「圓夢繪本資料庫」供大眾

閱覽，有效展現矯正機關藝文教化成果。

**(三) 與警察廣播電臺合作製播「人生逆轉勝」節目，展現矯正新象：**為展現柔性司法與獄政革新之正面形象，與內政部警政署警察廣播電臺合作製播「早安 MORNING CALL 之『人生逆轉勝』」節目，安排矯正機關人員受訪，介紹機關處遇特色及分享具教化成效案例，以提升社會大眾對收容人更生接納度，利於復歸社會。本節目自 105 年 5 月至 12 月之每週四上午 9 時 10 分至 9 時 30 分，於警察廣播電臺全國治安交通網(FM104.9)播出，共播出 33 集。

**(四) 研議受刑人自主監外作業制度，強化職涯銜接：**鑑於受刑人平日在監生活規律，與社會環境隔絕，且刑期屆滿，終究要復歸社會重做新民，面對現今時代潮流快速變遷及產業職能日新月異，若受刑人能在半自由狀態及高度支持機制下，提早外出作業，可有效減緩受刑人從監禁機構回到自由社會所產生的衝擊，有助於階段性的適應社會生活，期降低再犯可能性，強化整體社會安全網絡。

## 二、少年矯正革新重點

**(一) 強化少年輔育院收容少年教育權益：**行政院 105 年 1 月 5 日邀集相關單位召開研商少年感化教育執行機關相關議題會議，教育部業同意將少年輔育院教育實施相關事項納入少年矯正學校矯正教育指導委員會指導事項範疇，俾能比照少年矯正學校共同研商輔導工作、特殊教育等議題，並藉以強化渠等之受教權益。

**(二) 連結當地學生輔導諮商中心強化輔導工作：**少年輔育院連結當地地方政府學生輔導諮商中心提供輔導資源，入院實施個別輔導，並視實際需要共同召開個案研討會，協助管教人員研擬管教及輔導策略，促進管教人員對於特殊個案之瞭解，強化掌握個案動態。

**(三) 跨部會成立特殊教育工作小組：**為協助少年矯正機關建立

適合機關特性之特殊教育合作模式，法務部矯正署與教育部國民及學前教育署及相關專家學者於105年3月24日共同成立「國教署與矯正署共同推動少年矯正機關特教工作小組」，並定期召開會議，建立常態性溝通之平台機制，以檢討及強化少年矯正機關特殊教育工作。

### 三、戒護管理革新重點

(一) 擴大辦理應變演習，深化重大危安事故因應機制：為提升檢察及矯正機關聯合應變能力，法務部矯正署於105年與臺灣高等法院檢察署共同辦理「檢察及矯正機關因應監所重大事故研習會」，指定花蓮監獄結合轄區警政、消防、醫療等單位及靖安小組，進行兵棋推演，並共同演練事故發生之緊急應變作為、不同層級指揮系統之方式及時機，俾使與會之檢察及矯正機關首長，瞭解監所發生重大事故時之指揮運作方式及處置標準流程，以增進應變能力，確保機關人員及設施之安全。

(二) 修訂「外役監受刑人遴選實施辦法」，發揮中間性處遇功能：「外役監受刑人遴選實施辦法」於105年10月11日修正施行，擴大遴選適用對象，以利受刑人為逐步復歸社會之準備。又每季依照各矯正機關陳報符合資格者之積分排列名次，參酌受刑人志願及各外役(分)監需求名額分發，經遴選小組委員審議決定，採無記名投票方式表決，二分之一以上同意者行之。105年共完成辦理遴選4次，計遴選外役監受刑人1,261名(包含男性1,168名、女性93名)，較104年共計遴選1,054名，增加207名(約上升19.6%)。

### 四、收容環境革新重點

(一) 推動收容人「一人一床」方案，改善生活居住品質：矯正機關囿於現有硬體設施限制，雖長期處於超額收容之窘境，仍積極推展「一人一床」方案，本於務實可行及兼顧戒護安全下，分階段

執行。105 年度已完成增設 9,465 床位，合計有 2 萬 4,833 床位供收容人使用，床位配置率 43.66%（設置床位數占核定容額之比例），並已有 18 所機關達成「一人一床」設置目標。

**（二）建置太陽光電發電設備，創造收益永續發展：**矯正機關因長期超收情形嚴重，致收容人生活空間擁擠及因舍房燠熱易使情緒浮動，研提「矯正機關太陽光電發電設備建置方案」，藉由屋頂裝太陽光電設備，隔熱降低房舍溫度，落實綠能源政策，活化利用國有公用不動產，首擇屏東監獄利用日照充足之優勢，於 105 年 10 月間招標出租機關房舍屋頂 1 萬 2,523 平方公尺，機關不需額外編列預算，太陽能發電設備由廠商專責營運，以公務機關和私人企業協力方式籌劃辦理建置太陽光電系統。

**（三）研提「矯正機關擴、遷、改建評估方案」，紓解超額收容問題：**法務部矯正署研提「矯正機關擴、遷、改建評估方案」之政策亮點，以擴、增、改或遷建監所方式，提供新的收容空間，俾有效紓解超額收容問題，另輔以每年持續改善房舍、消防及戒護安全等設施及設備，強化戒護安全及收容人之生活照護，提供合宜的生活空間，以維護收容人人權。

## 五、提升矯正能量作為

**（一）辦理國際交流，致力走向國際：**法務部矯正署持續配合各部會協助接待國外團體至該署及所屬矯正機關參訪，宣傳我國獄政制度，並交流彼此經驗作為未來獄政興革之參考。105 年派員前往美國德州與加州針對處遇與獄政管理概念的釐清、管理制度、科技運用與智庫組織的編制等部分進行考察。另 105 年度共計 21 個國際機關團體，至法務部矯正署及所屬矯正機關參訪、交流。

**（二）拓展法務部矯正署與大陸及港澳地區矯正機關交流：**法務部與陸方簽訂「海峽兩岸共同打擊犯罪及司法互助協議」後，法務

部矯正署依照上開協議派遣「矯正業務參訪團」赴大陸地區參訪矯正機關及訪視陸方臺籍收容人。105年12月由前署長巫滿盈率團前往澳門進行矯正機關之參訪及交流活動，係法務部矯正署首次與澳門矯正機構進行交流。

#### **六、培養專業談判人才，提升矯正機關應變能力**

鑒於近來矯正機關發生收容人挾持監獄主管企圖脫逃事件，深感矯正機關對於危機處理力有未逮，法務部矯正署於105年成立專業談判人員訓練班，並特聘談判領域專家就談判理論及案例研討演練，以強化矯正機關談判人員面對危機處理時，做出正確判斷及妥適對策，降低人員傷亡。105年機關談判人員訓練班共開辦兩期，105年第1期訓練班除法務部矯正署矯正機關同仁(20名)參與外，更有法務部遴派全國各地檢察官參訓(18名)；105年第2期訓練班由法務部矯正署矯正機關同仁參與(30名)。

#### **七、監獄行刑法修法重點**

為提升受刑人權益保障，建構現代刑事矯治對策之藍圖，法務部自101年8月起至105年8月共計召開64次審查會議，就修正草案條文加以研議修正，並持續參照相關意見及文獻資料予以檢討，爰擬具「監獄行刑法」修正草案報院審議。監獄行刑法草案修正重點，包括增訂監獄人員執行國家之刑罰權應符合比例原則、尊重受刑人尊嚴及維護其人權且不得歧視、保障兒少人權、提升收容人教育品質、強化醫療人權並提供救濟制度等。

#### **八、長刑期與高齡收容人特殊處遇**

矯正機關面臨收容人口老化的問題，加上我國有「不得假釋」之刑事政策，導致矯正機關中不得假釋受刑人人數逐年累增，截至106年6月，長刑期不得假釋受刑人數合計已達542人，爰此，長刑期收容人也將導致高齡收容人口的產生。法務部矯正署針對該

類收容人，衡酌現有人力、經費與兼顧高齡收容人便利辦理接見之需要，將於雲林第二監獄擴建完畢後，規劃設置收容專監，現行已成立專屬工場，從事簡易或輕便之作業為主，並特針對該類收容人規劃適性處遇課程，並落實出監後的更生保護服務。針對高齡化受刑人之假釋之審查，法務部均本務實從優原則審核，俾使渠等早日回歸家庭與社會。而高齡收容人常見之慢性疾病，未來各機關將視收容人實際需求，向健保合作醫院協調所需門診數量，如有在監內不能為適當之醫治者，得斟酌情形申請保外醫治。

## **貳、賡續革新作為**

### **一、教化輔導作為**

(一) 開放參訪活動使獄政透明化: 社會各界及收容人家屬瞭解獄政現況，各矯正機關積極辦理開放參訪活動，105 年計辦理開放參訪 1,422 次，參訪人數計 4 萬 6,549 人，106 年度賡續辦理。

(二) 推動人文藝術活動，開啟矯正文化創意: 各矯正機關積極舉辦多元豐富之藝文活動與競賽，以陶冶收容人性情，端正良善品格，105 年計辦理 2,800 場次，參與收容人 60 萬 3,615 人次。法務部矯正署並鼓勵各少年矯正機關報名參加校際比賽，以建立收容少年榮譽感與自信心，計有桃園少年輔育院管樂班於 105 年 3 月 4 日、9 日參加 104 學年度全國學生音樂比賽全國決賽，榮獲高中職 B 組管樂合奏及銅管五重奏兩項特優。另法務部矯正署將於 106 年度與教育部合作，於誠正中學辦理「逆風計畫」，邀請雲門舞集及差事劇團入校授課，以持續推展人文藝術活動。

(三) 結合藝文活動推展生命教育，提升矯治成效: 持續與法鼓山人文社會基金會合作，藉由「心六倫」巡迴演講、「心幸福」音樂會、生命教育深耕計畫及工作坊等，以達收容人心靈改革之目的，



105 年舉辦「心六倫」巡迴演講 10 場次，計 1,885 名收容人參加；舉辦「心幸福」音樂會 2 場次，計 487 名收容人參加；另於誠正中學、新店戒治所等 6 所矯正機關辦理生命教育深耕計畫課程；105 年 9 月至 12 月結合臺藝大、北藝大及諮商心理師等師資，於桃園女子監獄辦理表演藝術療育工作坊。106 年度將延續辦理上述課程，以落實生命教育結合藝文活動之推展。

(四) 持續推動假釋無紙化，提高行政效率：配合法務部第三代獄政系統再造，矯正署積極推動假釋無紙化作業，包含假釋審查委員會電子投票系統、假釋審查附件電子傳送等功能之建置，系統功能需求業於 105 年底完成規劃，預計 106 年各矯正機關陸續進行測試，並於 107 年中前完成上線。

## 二、職訓與就業輔導推介作業

(一) 強化職能培力：每年法務部矯正機關作業基金編列預算辦理收容人職業訓練，並結合社會資源，與勞動部勞動力發展署及社會團體合作辦理技能訓練班，以擴大參訓人數，另研擬新增受刑人自主監外作業制度，使其提早銜接更生職涯，俾提升出獄後之就業職能；統計 105 年度，除積極開辦符合市場需求之實用技訓班外，另為肩負保存傳統工藝技藝，共計開辦有照顧服務員、烘焙食品、陶藝等技能訓練班 454 班、訓練收容人 7,184 人次。

(二) 精進就業輔導推介：為精進受刑人就業輔導推介作為，持續推展「全面推廣政府服務流程改造-促進就業圈執行計畫」，由各矯正機關結合勞動部勞動力發展署、各縣市勞工局(處)、臺灣更生保護會，引進社會企業推介就業，並每月轉介即將出獄收容人至各地就業服務機構，結合勞動部一案到底就業服務，以提供更生人後續就業諮詢、推介就業及職業訓練等服務；105 年度與勞動部勞動力發展署、各縣市勞工局(處)、臺灣更生保護會及社會團體辦理推介

就業，計有福將工程行、暉宏工業、欣富華建設有限公司、宇群貿易有限公司、明豐工程等 733 家(次) 廠商參與推介就業活動，參與推介 3,071 件，推介成功 1,886 件，推介就業成功率 61.4%。

### 三、戒護管理作為

(一)跨域合作，強化毒品安檢作業：為強化督導矯正機關毒品及違禁物品查察工作，法務部矯正署於 105 年 6 月 14 日與財政部關務署緝毒犬隊合作，並召集中區靖安小組 30 人，前往臺中監獄實施安全檢查。是日雖未查獲任何毒品或重大違禁物品，但對潛在不法行為已具嚇阻效果。未來法務部矯正署將持續推動與財政部關務署的跨域合作，不定期會同海關緝毒犬隊實施突擊檢查，以強化毒品安檢作業。

(二)實施突擊檢查，落實督導考核：為督導矯正機關落實執行各項勤務規定，法務部矯正署安檢督導考核小組於 105 年度共召集 520 名警力，由署長或副署長率隊，無預警前往 8 所矯正機關實施突擊檢查，檢查結果均未發現重大違禁物品，另就檢查結果及部分違失要求機關依所報專案檢討報告澈底改善。爾後安檢督導考核小組仍將以保密方式繼續不定期突檢所屬矯正機關。

### 四、衛生醫療作為

(一)擴大藥酒癮戒治醫療服務量能：因矯正機關資源有限，為引進專業藥癮醫療外部資源，法務部矯正署遂與衛生福利部合作，由該部爭取醫療發展基金，辦理「矯正機關藥癮、酒癮戒治醫療服務獎勵計畫」，自 104 年由桃園監獄、桃園女子監獄、臺中看守所、臺南看守所及高雄第二監獄等 5 所矯正機關，與藥癮醫療機構合作，引進精神科醫師、心理師、社工師、個管師及護理師等專業醫療團隊，提供門診、心理治療、追蹤輔導及結合民間團體資源的完整藥癮處遇。截至 105 年 12 月底止，已提供藥酒癮

門診服務 4,670 人，戒癮衛教 8,776 人次，團體心理諮商或輔導 4,216 人次，出監所轉介諮詢 792 人次，出監所追蹤 1,485 人次。106 年爭取擴大由 7 所矯正機關(桃園監獄、臺中女子監獄、臺中看守所、臺南看守所、高雄第二監獄、桃園少輔院及彰化少輔院)辦理，期透過本計畫之推動，促使矯正機關與醫療機構建立合作機制，緩和收容人甫入矯正機關之藥、酒癮收容人戒斷症狀的不適，協助個案適應在監環境，有助於後續提供戒治醫療服務的銜接，提高是類收容人出監後接續使用醫療資源的可能。

(二) **落實性侵害及家庭暴力及收容人處遇計畫**：為落實性侵害收容人的輔導作業，將訂定身心治療與輔導教育處遇流程，頒定處遇實施辦法、作業流程及相關規定，透過獄政系統、假釋審查、年度業務評比等措施，以督導指定機關落實執行。家暴處育方案則朝多元化處遇方案發展，視收容人罪行與屬性編排課程，引入外部各類師資協助辦理，並製作工作指引，擬定制度化或標準化之工作規範，使機關承辦人員皆清楚知悉作業程序與相關規定，以促使家暴業務順利推動。

## 五、提供合宜居住之收容環境

(一) **提升收容人床位配置率，改善睡眠居住品質**：為符合國際人權趨勢，彰顯人道化處遇之精神，矯正機關持續提高收容人床位設置率，然而不可諱言的，在矯正機關舊有建築空間未加以改善、超額收容問題未降低情況，全面要求各機關同時達到一人一床，將嚴重壓縮收容人現有活動空間，悖離原提升收容人居住品質目標。基此，矯正機關以設定期程、漸進推動執行方式辦理，106 年底將提供 34,505 床位供收容人使用，床位配置率為 60.66%。

(二) **太陽光電隔熱降低房舍溫度，體認環保共創多贏**：106 年陸續完成屏東監獄、花蓮監獄、澎湖監獄之設置並啟用發電(設

置面積 2 萬 6 千平方公尺，估年發電量 321 萬度），為擴大太陽光電板使用效益，規劃收容人參與綠能產業工程，習得綠色能源產業技能訓練，由光電廠商提供光電板裝設與後續維護清潔等相關訓練，讓廠商未來不須擔心工時問題，進而解決業者缺工問題，太陽光電系統建置完成後，持續雇用收容人擔任清潔維護工作，提供勞務機會，達成收容人體認環保愛地球的人文目標。

### （三）辦理矯正機關新（擴）建計畫，提供合宜生活空間：

106 年刻推動辦理之新、擴建計畫包含臺北監獄新（擴）建工程（已於完工驗收，106 年 10 月落成啟用）及宜蘭監獄擴建工程（預計 107 年 12 月落成啟用），共約可增加 2,424 名容額，預估超收比例降至 8.43%（超額收容改善效果估算方式係依 5 年平均收容人數 6 萬 4,300 人為基準）。此外，法務部矯正署參照聯合國 2016 年「監獄建築技術指引手冊」（Technical Guidance for Prison Planning）規範，訂定「矯正機關建築設計參考原則」，未來推動矯正機關新、擴、遷、改建將參照該原則所訂空間標準設計。

## 參、革新展望

### 一、規劃矯正機關智慧監控系統，輔助人力強化安全

鑒於矯正機關戒護人力不足，為協助值勤同仁判斷事發狀況，減輕工作壓力及減少戒護死角，法務部矯正署 105 年度及 106 年度研擬「矯正機關智慧監控系統建置」相關計畫，並獲得行政院國家科學技術發展基金會及科技部補助經費研究。本計畫將導入業界行為影像分析及人臉辨識技術，並秉持「數據傳送即時性」、「多樣化警報啟動機制」、「靈活監控方式」及「數據訊息充分共享」等原則建構適合我國矯正機關之智慧監控系統。系統開發完成後，初步將建置於臺北監獄等 11 所矯正機關，未來將持續爭取

科技計畫經費，並搭配公務預算，期能於 51 所矯正機關全面設置智慧監控系統，輔助值勤人員，並強化戒護安全。

## 二、強化酒駕收容人處遇，建立一致性處遇機制

鑑於酒駕收容人人數逐年攀升，法務部矯正署為推動酒駕防制，並提升酒駕收容人處遇之廣度及深度，參酌三級預防模式，建立酒駕處遇方案之三階段架構：(一)初級預防：辦理所有收容人之酒駕防制專題講座，達發展性預防及提供新知之成效；(二)二級預防：辦理不能安全駕駛罪名收容人之衛教醫療、法治教育、生命教育、肇事處理及預防等認知輔導課程，初步篩檢高風險個案並導正其認知；(三)三級預防：辦理酒精成癮收容人之團體治療課程及個別諮商，以進行介入性處遇治療。另規劃召開焦點座談會，邀集專家學者、各矯正機關方案師資及職員共同研商處遇共識及經驗交流，朝一致性及系統性之處遇計畫目標邁進。

## 三、提昇收容人生活照護

對於新收收容人除提供機關服制外，為維護收容人基本生活需求，衡酌經費合理負擔，本務實可行及兼顧社會觀感，規劃於收容人新收入監(所)時，對於新收收容人除提供機關服制外，增加提供日常用品 1 份(內衣褲 1 套、牙刷、牙膏、衛生紙、毛巾、香皂)，以提升對收容人新收期間之生活照護，並協助其能及早適應環境。另對於貧困、家境清寒無力負擔生活所需物品之收容人，矯正機關得審酌其金錢運用情形，給予生活所需適度照顧，每半年發放內衣褲 1 套，以減輕其生活負擔。另為提升教化成效並強化親情連結，矯正機關藉由函送新收調查表與收容人親屬取得聯繫，並落實推動家庭支持方案，連結公、私部門資源，協助面臨兒少照顧或經濟困境之收容人家庭渡過危機。

## 四、提升機關同仁戒護技能，維護機關安全

為提升各矯正機關戒護人員之危機處理能力，於面對緊急戒護事故或收容人暴力事件(例如收容人突發攻擊主管時)能冷靜判斷、進行防禦並反擊壓制，避免事態擴大，法務部矯正署未來將廣續辦理矯正戰技教官、師資及在職訓練班，並將矯正戰技納入矯正機關常年教育，透過推廣師資培訓、在職訓練及常年教育等方式，提升矯正同仁戰鬥技能及心理素質，進而維護矯正機關戒護安全。

#### **五、廣納被害人意見，推動假釋透明化**

為使假釋程序透明化，法務部矯正署與保護司研商由犯罪被害人保護協會中介被害人陳述意見或通知參與假釋程序；另法務部業廣納專家、學者及實務工作者之意見，建構「假釋審核參考原則」，並計畫以該原則為基礎，發展本土化之假釋審核評估量表，以為受刑人假釋准駁之參考，俾使假釋審核更臻周延及公開。

#### **六、結合政府及社會資源，推動監外技訓與作業**

因應時代潮流變遷，修正「受刑人監外作業實施辦法」，並推動受刑人自主監外作業制度，讓 1 年內即將期滿或假釋出獄之受刑人，在矯正機關及合作廠商之監控管理下自主外出作業，提早適應社會職涯生活。

#### **七、綠能減碳，建立非核家園-矯正機關太陽光電建置計畫**

矯正機關太陽光電建置計畫預計 107 年 8 月底將完成 9 所機關(桃園女子監獄、彰化監獄、雲林監獄、嘉義監獄、高雄女子監獄、臺中戒治所、高雄戒治所、嘉義看守所、屏東看守所、明陽中學)太陽光電系統設置(面積 8 萬 4 千平方公尺，估年發電量 962 萬度)，接續有 11 所矯正機關即將完成辦理國有公用屋頂招標出租作業，預計未來至(108 年底)設置在各矯正機關太陽光電系統面積將可逾 14 萬平方公尺，估每年可生產 1,520 萬度總

發電量，實質提升總體發電量。

#### 八、建立符合基本生活需求的矯正環境

經盤點矯正機關現有經管用地評估尚可推動辦理之新、擴及遷建計畫，包括八德外役監獄新（擴）建計畫、雲林第二監獄新（擴）建計畫及彰化看守所遷建計畫等，依行政院 106 年 6 月 9 日召開「獄政改革之矯正機關擴遷改建及一人一床計畫」會議之決議，法務部矯正署優先擇定推動八德外役監獄及雲林第二監獄等 2 所機關新（擴）建工程，未來陸續完成啟用後，約可增加 3,631 名容額，超收比例降至 2.17%，有效紓解超額收容問題；至於彰化看守所遷建計畫雖同具急迫性及必要性，惟審酌經費資源有限，列為第二階段推動辦理。此外，持續增設收容人床位，提高床位配置率，預計於 108 年底設置床位數達到「核定容額」之 75%，未來亦將視收容情形賡續調整增置，朝收容人「一人一床」設置目標努力。

#### 九、發展專業醫療處遇模式，提昇處遇成效

（一）發展「科學實證之毒品犯處遇模式」，提昇戒癮成效：補助經費擴大監獄毒品收容人家庭支持服務範圍，深化家庭支持方案內容；召開戒治所藥癮處遇模式共識會議，整合戒治所課程及專業處遇，並將個案管理制度納入戒治處遇模式；建構科學實證之毒品犯處遇計畫，並舉辦專家學者諮詢座談會，廣納建言。為實施科學實證之毒品犯處遇，規劃由 4 所獨立戒治所辦理督導會議，邀請專家學者指導考核各矯正機關之實施成果，以檢討修正「科學實證之毒品犯處遇」內涵。

（二）建構「以證據為基礎」之性侵犯治療處遇，精進再犯預防成效：法務部矯正署研擬「法務部矯正署及指定矯正機關性侵犯處遇與成效研究計畫」，業於 106 年 8 月 30 日舉辦計畫推動

說明會，並責成臺北監獄等 10 所機關發展有關性侵犯之自行研究計畫。以 106 年為計畫審定期、107 年為執行期、108 年為成果發表期，達成以實證研究為基礎之建構本土化治療模式、研發處遇方案、精進處遇成效與風險評估工具之預定目標。

(三) 建構矯正機關感控管制作業，完善收容人衛生處遇：為加強矯正機關落實感染管制作業，降低機關內感染及群聚事件發生，將引入公共衛生三級預防觀點，建置矯正機關感染管控查核基準表，提供機關評鑑感染管制之狀況，法務部矯正署將定時或不定時查察，以瞭解機關管控模式，以達防護公共衛生之概念。

#### **十、型塑矯正文化，擬設置犯罪矯正研究中心**

為凝聚矯正人員向心力，深入矯正工作之專業知能，有效提升犯罪矯正工作效能，法務部矯正署刻研議相關措施，型塑矯正文化，此外，為朝向矯正處遇專業化及加強科際整合之犯罪矯正研究，俾據以釐訂犯罪矯正政策，矯正署刻正研議設立犯罪矯正研究中心，由矯正署相關單位主管同仁及聘請署外法律、心理、社會、犯罪學或精神醫學等領域之專家學者，進行各項犯罪矯正研究工作，達成相關共識，型塑矯正文化共同願景。

#### **十一、積極增取人力，提升戒護人力比**

鑒於現我國矯正機關超額收容嚴重，據法務部矯正署 106 年 8 月份統計，戒護人力比高達 1:11 (一名戒護同仁須戒護 11 名收容人)，相較於其他先進國家戒護人力比相比，如加拿大(1:2.5)，英國(1:3)，德國(1:2.3)，美國(1:5)，日本(1:5.5)，香港(1:2.4)，韓國(1:3.5)，高出甚多，不僅造成執勤同仁的壓力，對於矯正機關的安全也造成潛在的威脅，故法務部矯正署將積極與相關單位爭取人力，朝向戒護人力比 1:8 之目標邁進。



### 第三章 司法保護革新

司法保護主要可以區分為社區矯治、犯罪防治、更生保護、法治宣教及犯罪被害人保護等面向。在社區矯治方面，業務內容包括規劃、督導有關各地方法院檢察署執行之保護管束案件、科技設備監控及測謊案件、緩起訴處分及緩刑附條件之義務勞務、易服社會勞動等社區處遇案件、司法保護中心通報案件及推動生命教育等，以達維護社會安全、降低再犯及建構和諧社會之目的。

在犯罪防治方面，業務內容包括從事各項犯罪問題之政策資料蒐集及分析，期能掌握司法保護相關動向，做為釐訂相關刑事政策之參考；同時積極協調各部會相關機關，落實推動「犯罪預防及法治教育行動方案」、「高關懷之社區生活營」及「兒童及青少年犯罪預防」等，透過「預防犯罪於先」、「阻止犯罪於中」及「防止再犯於後」全方位的三級預防思惟，達成有效減少犯罪之目標。

在更生保護方面，業務內容包括督導臺灣更生保護會加強辦理入監輔導，協助受刑人做好出監前的準備，並推動更生人家庭支持服務方案、就業及創業服務措施、更生商品行銷及收容安置等措施，提供依法應受保護之人直接、間接及暫時保護措施，協助其適應社會生活，順利復歸社區與家庭。

在法治宣教方面，業務內容包括加強法律推廣，普及全民法律常識，建立暢通便利之法律諮詢管道，提供全面性法律服務，結合各種社會資源與傳播媒體，推動一般法治教育宣導、反賄選宣導及毒品防制宣導，以主題式包裝方式進行政策行銷；並由中央各部會與地方各縣市毒品危害防制中心攜手合作，連結政府與民間社會資源，發展合乎時宜之反毒策略，形成反毒防護網絡，

以防制各級毒品氾濫問題。

在犯罪被害人保護方面，業務內容包括提供因犯罪行為被害而死亡者之遺屬或受重傷者及性侵害被害人實質的金錢補償；由財團法人犯罪被害人保護協會辦理法律扶助、心理輔導及生活重建等各項保護措施，並對殺人案件之被害人遺屬全面提供免費法律扶助，指派專人專責輔導，落實人民權益保障；更推動加強犯罪被害人保護方案、一路相伴法律協助專案、溫馨專案及修復式司法方案等，藉由協助當事人雙方對於犯罪事件的真誠溝通，共同尋求解決之道，增進加害人復歸社會，被害人療傷止痛之復原機會。

有關司法保護 105 年革新重點、賡續革新作為與革新展望，分述如下：

## **壹、105 年革新重點**

### **一、社區矯治革新重點**

(一) 增列「法務部所屬檢察、矯正機關強化監控與輔導性侵害及性騷擾案件付保護管束行動方案」(下稱行動方案)適用對象：因應 104 年 12 月 23 日性侵害犯罪防治法修正，105 年度修訂行動方案，將犯性騷擾防治法第 25 條之罪之加害人納入適用對象，以完備婦幼人身安全之保障，強化防治網絡聯繫與交流，建構社會安全防護網，加強外控及提升支持系統力量，以防治性侵害及性騷擾犯罪案件之發生。

(二) 修訂性侵害案件科技設備監控期間：性侵害犯罪付保護管束加害人科技設備監控實施辦法原規定監控期間係三個月為一期，唯是類案件受保護管束人監控期間之評估標準應以其再犯危險為宜，是以修正前揭辦法之監控期間自檢察官許可之日起算，

至受監控人保護管束期滿日為止，並每三個月須評估一次，認無繼續執行之必要者，得報請檢察官、軍事檢察官許可，停止科技設備監控之執行。

**(三) 科技設備監控功能提升：**原科技設備監控前端設備係運用 2G 通訊模組，為因應 2G 業務屆期及國家積極推展 4G 通訊政策，法務部督導臺灣高等法院檢察署辦理受保護管束性侵害加害人行蹤（定位）科技設備功能提升，業於 105 年 12 月完成，將前端設備功能提升為 4G 模組設備，並向下相容 3G/2.5G，以維持設備之通訊功能正常運作。又為增加受監控人破壞設備之難度，亦提升設備材質，以強化科技監控設備之堅固性。

## 二、犯罪防治革新重點

**建置「司法保護與刑事政策研究資料庫」網站：**該資料庫網站係為擴大法務部司法保護宣導服務族群與政策資料蒐集，提昇我國司法保護工作之研究量能及網站服務功能，並藉由司法保護專業智庫系統和實證研究發現促進政策研參，達到政府良善治理目的；主要架構包括司法保護與主要犯罪類型研究、司法保護有關博碩士學位論文、研討會、座談會、講習會及成果發表會資料、主要犯罪類型之預防宣導文宣、司法保護活動訊息及資源網站連結等內容，期妥善結合政府公部門資源，統合有關研究平台並擴大犯罪預防宣導成效，提供專業人士及社會大眾進行有關資料公開查詢服務，整合公部門便捷服務管道。

## 三、更生保護革新重點

**擴展民間毒品更生人服務量能，提昇社會接納：**補助 10 個民間團體、臺灣更生保護會及福建更生保護會推動毒品更生人自立復歸服務計畫、提高戒癮安置期間費用補助、辦理輔導人員分區教育訓練、拍攝「丁丁的願望」微電影減輕更生人就業歧視、舉

辦以毒品輔導議題為核心的國際學術研討會、推動金門地區毒品非行少年個別諮商計畫、105 年度全國幸運草更生市集、女性毒品更生人戒癮安置輔導成效委託研究案等。

#### 四、法治宣教革新重點

(一)辦理「無毒有我 有我無毒」親子成長暨觀摩見習活動：結合教育部、衛福部食品藥物管理署、慈濟大學與各地毒品危害防制中心，培植在地反毒宣導團隊，並藉由活動安排親子、師長或社區民眾共同參與，讓學生、家長、老師瞭解毒品的危害，以收「教學相長」雙贏之效。

(二)辦理「前進社區」反毒巡講：結合教育部、衛福部食品藥物管理署、慈濟大學，以各縣市政府毒品危害防制中心為主體，結合衛生、教育、社政、警政等單位之跨局處資源，利用在地反毒師資，前進鄉鎮市區、村鄰里辦理反毒宣講，讓社區民眾、學生家長、青少年朋友瞭解毒品危害與傳播途徑，以營造全民反毒、拒毒、識毒之無毒家園環境。

(三)健全毒品危害防制中心：強化各地毒品危害防制中心之效能，實施薪資級距新制；增訂「個案管理人員工作酬金支給基準表」，增加補助督導員額；並於 105 年 7 月 1 日起將多次施用第三、四級毒品個案納入輔導。

#### 五、被害保護革新重點

將警察機關重大矚目案件通報納入個案來源之一，俾即時提供被害人協助：鑒於刑事案件處理程序中警察是第一線接觸到犯罪被害人的人員，為使資源都能精準運用，快速到位，內政部警政署刑事警察局自 105 年 7 月起設置犯罪被害保護官，協助刑事殺人案件的被害人家屬；法務部 105 年函頒「法務部督導財團法人犯罪被害人保護協會與警察機關辦理刑事案件處理作業程序計

畫」，明定警察機關於受理殺人案件後，應通報財團法人犯罪被害人保護協會，該會設有專線受理通報後，與家屬接觸，了解其需求，併為緊急協處評估。

## 貳、賡續革新作為

### 一、社區矯治作為

**(一) 性侵害加害人行蹤（定位）科技設備監控功能提升：**行蹤（定位）監控自 101 年推動迄今，為配合 2G 基地台使用有效期限至 106 年 6 月 30 日，並因應國家政策積極推展 4G，科技監控前端設備之功能提昇為 4G 模組設備，並向下相容 3G/2.5G。此外，為防阻受監控人破壞設備，業於 105 年完成設備材質之改良，加強其堅固性，確保社會大眾對於科技設備監控之信賴。

**(二) 設置司法保護中心，聯結司法社政資源：**為提升地方法院檢察署檢察官及相關同仁公益關懷敏感度，102 年 12 月起全國各地檢署設置司法保護中心，於偵查（含公訴）及執行中如發現當事人或其家屬有法定通報（兒童及少年福利與權益保障法第 53 條、第 54 條及第 54 條之 1 事項；老人福利法第 43 條）及關懷通報（自殺暨高危險個案、精神疾病患者、需社會救助者）者，由專人受理，通報、轉介及協調連結適當之直轄市、縣（市）政府主責單位及其他社會資源，彰顯檢察機關柔性司法形象與落實司法保護之精神。統計 105 年 1 月至 105 年 12 月全國各地檢司法保護中心共計受理 337 件，其中法定通報兒少案件 111 件、法定通報老人案件 58 件、關懷通報案件 168 件。

**(三) 賡續發揮社會勞動效益：**為彰顯易服社會勞動執行效益，加強社會勞動人之勞動認同，各地檢署與執行機關（構）共同合作，推展社會勞動之執行採專案方式辦理並視各地資源情況

安排多元輔導教育課程，提昇社會勞動人之法治認知、生活通識或人文素養，進而達到預防再犯之目的。105 年度全國共有 2 萬 1,326 人參與，出動 57 萬 4,515 人次，提供勞動服務共計 391 萬 866 小時，若以 105 年 1-9 月基本時薪每小時 120 元、105 年 10 月起基本時薪每小時 126 元計算，至少創造 4 億 7,511 萬 1,014 元產值。若著眼於避免增加矯正經費，社會勞動人如收容於矯正機關，每人每年應編列醫療材料、服裝、給養等收容費用 2 萬 6,196 元，扣除其在監作業金產值 1,427 元，每人每月增加矯正經費 2,064 元計算，總計為國庫節省 4,484 萬 4,597 元矯正經費。

## 二、犯罪防治作為

(一) 修正「預防少年兒童犯罪方案」，強化兒少犯罪預防機制：針對社會兒少犯罪問題上升趨勢及三、四級毒品在校園濫用情形加劇等問題，於 102 年 4 月及 103 年 4 月連續 2 年重新修正完成以三級預防為架構之跨部會合作「預防少年兒童犯罪方案」。本次 105 年度修正主要係配合 104 年 2 月 4 日修正公布之「兒童及少年性剝削防制條例」及學者專家之建議，重行檢討修正，完成以三級預防為架構之跨部會合作「預防少年兒童犯罪方案」。107 年度各直轄市、縣（市）政府均依新修正內容運作方式推動執行本方案。

(二) 辦理全國性犯罪預防四格漫畫競賽，加強犯罪預防宣導：針對全國小、國中、高中(職)學生辦理「炎夏『漫』活，創意說『畫』」2016 年暑期少年兒童犯罪預防及法治教育四格漫畫徵件活動，以反毒、反暴力、反霸凌、反酒駕、反詐騙、性別尊重與被害保護等為主題，加強少年兒童犯罪預防觀念。105 年度合格投稿作品計 666 件。

## 三、更生保護作為

(一) 推動「補助民間機構及團體辦理毒品更生人自立復歸服務計畫」：運用補助款鼓勵民間機構及團體參與增進毒品成癮更生人戒癮服務，強化毒品更生人社會復歸能力，提昇毒品成癮更生人家庭支持力量及對更生人的接納度，修復毒品成癮更生人及家庭之社會功能與支援網絡。105 年度補助 10 項民間團體毒癮更生人服務計畫，內容含提供毒品更生人釋前重建（入所宣導與招生、辦理戒癮班小團體輔導課程及個別輔導）及釋後整合（提供個案出所後就學、就業諮詢與輔導、資源連結與轉介、安置服務、社區追蹤訪視）等服務，總計服務 1,601 人，21,188 人次。

(二) 強化更生人安置處所職能訓練：為提昇更生人安置處所辦理成效，105 年度持續運用法務部補助款及緩起訴處分金補助臺灣更生保護會桃園、苗栗、南投、臺南、高雄、屏東、基隆、花蓮分會結合委辦團體，於八個更生人安置處所開辦技訓班，計有 95 位更生人參訓，有助於強化更生人安置收容與職能訓練雙重效能。

#### 四、法治宣教作為

(一) 持續健全各地毒品危害防制中心輔導功能，精進毒品危害講習業務：推動各項毒防中心追輔人力改善措施，以強化個管人員專業知能，降低人員流動率，提升追蹤輔導個案穩定度與補助經費執行率。另針對毒品危害講習，規劃多元課程時間（如假日班、夜間班、個別授課等），創新及多元授課方式與教材設計（如專題講座、影片觀賞、小組討論、心理諮商等），並針對初、累犯裁罰人發展分流處遇，藉以落實講習之成效。

(二) 辦理社區反毒宣導，建置個人、學校、社區等多層次防毒網絡：持續培植反毒種子師資，建置在地反毒宣導團隊，並深入社會各角落辦理反毒宣導，促進社區正向發展，並分享壓力

調適、親子教養與無毒健康之生活觀念，以遏止毒品之擴散。

**(三) 健全毒品危害防制中心：**強化各地毒品危害防制中心之效能，實施薪資級距新制；增訂「個案管理人員工作酬金支給基準表」，增加補助督導員額；配合衛福部精進毒品危害講習，改進出席率，並列入視導指標；改進舉辦方式，增加多元課程；發展第三、四級毒品危害講習數位教材。並於 105 年 7 月 1 日起納入「5 年內遭警查獲 3 次(含)以上之施用第三、四級毒品個案」、「少年法院(庭)裁定保護處分及保護管束個案」及「出矯正機關之少年」等類型，及早介入處遇第三、四級毒品施用者，以避免進階施用第一、二級毒品。

## **五、被害保護作為**

**(一) 發展修復式司法專業課程，辦理修復促進者培訓：**我國推動修復式司法初期鑑於理論及實務經驗缺乏，主要借鏡國外經驗及進行專業培訓。為符合我國實務工作取向，回應參訓者及實務執行人員之需求，並提升執行品質，法務部結合國立臺北大學犯罪學研究所，規劃及發展本土化的專業培訓課程，運用國內師資，強化修復促進者知能及技巧，逐步設計及建構適合我國推動經驗的教材與訓練方式。

截至 105 年 12 月底止，各地方法院檢察署總計收案 1,468 件，開案 1,275 件，在開案 1,275 件中，有 672 件進入對話(53%)，542 件未進入對話(42%)，在進入對話之 672 件中有 484 件達成協議(72%)。

**(二) 結合公益團體，提供重傷被害人物資支援服務：**因犯罪行為致重傷者，其生理受創除需面對漫長復原歷程，相關醫療及耗材亦造成經濟負擔，為減輕照顧者經濟壓力，支持被害人復原，財團法人犯罪被害人保護協會結合公益團體，提供被害人照



顧所需之耗材、營養品，以支持被害人復歸社會，並提升服務品質，落實被害人保護。

**(三) 結合中華民國人壽保險商業同業公會贊助經費，辦理被害人微型保險專案：**使被害人或其家屬可免繳保費享有小額保險給付，不致因死亡或殘障等事故，而使其家庭或個人陷入生活困境，有助於建構健全之社會安全網。

## 參、革新展望

### 一、社區矯治展望

**發展毒品犯罪人再犯風險評估工具：**為使司法資源獲得有效配置，提升毒品犯罪人處遇成效，於 106 年度委託學術單位研究具有迅速、高信效度且實用性之本土化危險評估工具，希冀透過分析毒品施用者再犯危險因子及保護因子，發展應用於刑事司法執行階段，以利觀護人及其他毒品防治人員於執行業務時使用，並做為訂定處遇計畫之參考，俾降低毒品犯罪人再犯風險，維護社會治安。

### 二、犯罪防治展望

**推動司法保護與犯罪預防前瞻創新，強化國際研討與經驗分享：**司法保護政策與犯罪預防策略之擬定，有賴實務機關與學者專家等共同討論以凝聚共識，激發不同創意思考，並藉由不同國家司法機關瞭解彼此制度規範，促進網絡成員之聯繫互動及學習討論，落實雙邊有關業務交流，提昇司法保護制度之發展與改革，強化有關議題討論，以促進政府前瞻施政及落實司法改革理念，落實司法保護同理為民、弱勢關懷與服務利他的精神。

### 三、更生保護展望

**推動矯正與更生保護之銜接措施：**運用更生保護會現有入監

輔導與出監追蹤輔導機制，結合矯正機構的技訓及教化措施，強化收容人釋放前的就業準備及復歸社會保護服務。

#### 四、法治宣教展望

(一) 凝聚各界反毒力量，推展全民反毒意識：落實「戰毒聯盟」概念，盤整當前各項反毒宣導措施，並針對個人、家庭、學校、社區等宣導層面予以分析、檢視，去蕪存菁，藉以凝聚公、私部門之反毒力量，互補互利，共同推展全民反毒意識。

(二) 加強公民法律教育，確立法治教育的核心價值：呼應司法改革國是會議之決議，結合教育單位與民間團體，多元辦理校園法治教育、社區宣講、教材、教師研習等強化措施，以培養健全公民，建立成熟的民主社會為目標。

#### 五、被害保護展望

強化對犯罪被害人保護及補償工作：協助犯罪被害人重建生活，賡續推動修復式司法，促進社會和諧，建構完整之司法保護體系。

綜上所述，法務部將持續精進保護管束及社區處遇案件執行，積極運用科技監控及測謊設備，強化監督輔導技巧，以維護社會安全；並統合各部會力量與民間資源，積極推展法治教育及推動犯罪研究，以預防犯罪並降低再犯，促進司法保護政策前瞻創新與良善治理；同時連結觀護及更生保護，建構更生人支持網絡和復歸社會資源，協助更生人之環境調整和生命重建；此外，加強辦理各項犯罪被害人補償及保護工作，推動修復式司法，以協助犯罪被害人重建生活，建構完整之司法保護體系，促進社會祥和。

## 第四章 廉政革新

廉政署以「降低貪瀆犯罪發生率」、「提升貪瀆案件定罪率」及「保障人權」為三大目標，職掌「反貪」、「防貪」及「肅貪」任務，肩負民眾對於打擊貪腐及建設廉能政府之期待，並督同政風機構，在「反貪」面，藉由擴大社會參與，將廉政倫理概念推展至學校、社區，往下教育扎根，使全民正確認識貪腐之危害，全面推動宣導工作。在「防貪」面，致力建構政府部門「透明課責」的公務環境，讓貪腐可能性降到最低，提升政府信任度。在「肅貪」面，積極偵辦貪瀆，遵守程序正義，落實保障人權，提升定罪率。105年賡續革新作為、革新重點與革新展望如下：

### 壹、105年革新重點

#### 一、健全法制革新重點

- (一) **聯合國反貪腐公約**：總統於105年9月7日公布「聯合國反貪腐公約」，並依「聯合國反貪腐公約施行法」溯及自104年12月9日施行。
- (二) **公職人員利益衝突迴避法**：法務部於104年7月3日將修正草案報請行政院審查，於105年2月5日送請立法院審議，嗣經立法院第9屆第1會期司法及法制委員會於105年3月7日、3月31日、4月20日及5月5日召開4次委員會會議審議逐條審查完竣。
- (三) **公職人員財產申報法**：法務部於104年9月15日將修正草案報請行政院審查，於104年12月7日召開第1次法案審查會。
- (四) **揭弊者保護法**：廉政署自101年起即進行揭弊者保護專法之立法研究委託案，並於103年12月31日完成法務部版草案

提送行政院審查，經行政院召開 4 次審查會，法務部參酌歷次審查建議，分別於 104 年 10 月 30 日、105 年 2 月 19 日、105 年 7 月 15 日研提修正版草案陳報行政院續行審查，並依行政院指示納入公民參與機制。

- (五) **獎勵保護檢舉貪污瀆職辦法**：法務部於 105 年 3 月 16 日修正發布，並於 105 年 11 月間配合修正完成「法務部貪污瀆職案件檢舉獎金審查會設置要點」、「法務部發放貪污瀆職案件檢舉獎金注意事項」及「法務部審核貪污瀆職案件檢舉獎金給獎基準」等行政規則。

## 二、反貪工作革新重點

### (一) 推動客製化專業講習：

1. 與臺灣臺北地方法院檢察署合辦「政府採購法暨相關法令進階實務講習」，計 200 人參與。
2. 與財政部推動促參司共同辦理「促參專業訓練－廉政人員專班」，計 76 人參訓。

### (二) 辦理廉能治理相關研討會：

1. 與國立臺北大學於 105 年 5 月 27、28 日合辦「台灣公共行政的自省與躍升：學術與實務整合學術研討會議」：邀請國內公共行政、政治學領域等學界代表，及中央、地方政府機關代表，約 155 位專家學者參與對談，與會人數約 1,200 人。
2. 與法務部司法官學院於 105 年 10 月 4 日共同辦理「2016 年廉能學術研討會－地方政府廉政治理的扎根與深化」：邀請嘉義縣、嘉義市及雲林縣政府及檢察、衛生等相關機關代表與專家學者提供公部門實務經驗或學術建言，相關建議對政府未來制訂食安廉政政策有正面助益，約 120 人參與。
3. 與台灣政治學會、世新大學行政管理學系於 105 年 10 月 22

日、23 日合辦「2016 年台灣政治學會年會暨『民主的深化與挑戰：台灣新政局的契機』國際學術研討會」：配合研討會主題，廉政署就「良善治理與政府效能」面向，規劃 3 場次「廉政專題」論文發表，計發表 11 篇論文；圓桌論壇則以「從效能、透明、回應，實踐政府良善治理」為題，促成學術界與實務界對話交流，約計 750 人共同參與。

- (三)宣導聯合國反貪腐公約：為使各界瞭解「聯合國反貪腐公約」之內涵，廉政署辦理電影賞析教育宣導，從電影情節探討本公約內涵，引導參加人員廣泛認識本公約。另研編本公約宣導案例故事 7 則，公布於廉政署網站「聯合國反貪腐公約專區」提供下載參閱。

### 三、防貪工作革新重點-落實推動行政透明化措施：

- (一) 行政院 105 年 12 月 21 日訂定「行政院及所屬機關(構)推動行政作業流程透明原則」函頒各主管機關據以辦理，廉政署未來將配合上開原則，持續協同各政風機構協助各機關推動行政流程透明之措施。
- (二) 督同臺中市政府政風處辦理「廉能透明獎」活動，健全電子化政府並強化透明化措施，計評選法制局「樂活台中食安篇 APP」、都發局「建照執照申辦資訊透明 e 指通」等 12 項優良行政透明措施。
- (三) 督同苗栗縣政府政風處推動「水土保持計畫審核業務行政透明措施」、「三義鄉公所新建大樓行政透明措施」、「建管業務透明措施深化」等 3 項作業，將該等業務之「實作情形」及「作業規定、標準作業流程等」建置線上查詢系統，便利民眾公開查詢、檢視，有助提升民眾監督。

- (四) 協同經濟部政風處辦理「水廉政透明論壇」，結合水利署「河川治理內外控機制與行政透明研究計畫」，除研析疏濬業務風險圖像、落實雲端智慧監控水利疏濬工程影像外，並定期公布河川疏濬相關統計資料，以及少量土石採取許可申請等作業規範之行政透明措施；另於機關網頁建置行政透明專區，引進外部監督力量。

## 貳、賡續革新作為

### 一、反貪工作

- (一) **落實公務員常態教育訓練：**為建立公務員正確法律觀念，協調國家文官學院將廉政課程納入「高階文官訓練」、「薦任公務人員晉升簡任官等訓練」等公務員相關訓練，105 年度受訓班次計 252 班，受訓人次計 1 萬 1,312 人。

(二) **實施機關專案法紀宣導：**

1. 督同各機關政風機構於 105 年辦理「公務員申領或侵占小額款項」專案法紀宣導 1,001 場次、計 7 萬 3,402 人次參與。
2. 督同各主管機關政風機構加強宣導採購案件保密規定及強化保密措施之執行，以提升機關採購程序之正確性；105 年各主管機關政風機構運用會議宣導共計 6,468 次、採行保密措施共計 2 萬 7,230 次。

(三) **舉辦青少年誠信宣導活動：**

1. 協同教育部政風處、桃園市政府及臺中市政府等主管機關政風機構，舉辦「105 年度全國高級中等學校誠信研習營」，參加對象為全國公私立高中(職)學校推薦之優秀學生約 160 人。

2. 為落實校園扎根宣導，培育大專學生思辯精神，協同臺北市政府政風處舉辦「第十屆廉政盃大專校院校際辯論比賽」，邀請全國各大專院校及海外學生共計 26 支隊伍參加。
3. 賡續推廣廉政與誠信扎根教育，105 年度擇定新北市及高雄市政府政風處編印「廉政故事集中英版有聲書」及「小小蓮的奇幻旅程」等 2 項優良廉政故事教材再版編印，提供各機關廉政故事志工宣講運用。

**(四) 倡導專業倫理及企業誠信：**

1. 與勞動部勞動力發展署技能檢定中心合作，訂定技術士技能檢定共通工作項目—『職業道德與工作倫理』規範，並協助命製共通工作項目公開題庫 200 題；該規範於 106 年 1 月 1 日生效，同時採用全新公開題庫，預估未來每年適用於 60 餘萬名應試考生，有助引導參試人員瞭解並注意相關倫理法規及概念，建立各級從業人員正確職業意識。
2. 督同各主管機關政風機構針對企業、廠商辦理企業誠信論壇或宣導活動，重要成果如下：
  - (1) 與嘉義市政府政風處於 105 年 4 月 20 日辦理「2016 居安誠信論壇」，會中邀請嘉義地區產、官、學界人士約計 200 人與會。
  - (2) 與臺中榮民總醫院於 105 年 11 月 11 日辦理「醫療採購與企業誠信」廉政論壇，邀請產、官、學界及其他團體代表，計 228 人共同參與。
  - (3) 與桃園市政府政風處於 105 年 12 月 5 日辦理「國土保育暨企業誠信【責任 永續 競爭力】論壇」，以國土保

- 育及環境永續為主題，邀請關注國土保育及環境永續之產、官、學界代表共同響應出席，計 160 人參與。
- (4) 為強化會計師、記帳士、記帳及報稅代理人等稅務中介業者之專業知識、法紀素養及風紀自律，與財政部政風處於 105 年 12 月 8 日以「營造徵納透明 建立廉潔稅風」為主題辦理擴大座談會，約 120 人參與。
- (5) 與金融監督管理委員會保險局、證期局、銀行局等，於 105 年間分別辦理「105 年度保險業公司治理研討會」、「105 年度公司治理論壇系列－誠信經營與企業社會責任座談會」、「105 年信用合作社經營理念研習座談會」等 4 場次活動，傳達廉政署推動企業誠信及倡廉反貪理念。
- (6) 應全球第一大醫療廠商「臺灣美敦力醫療產品股份有限公司」之邀，廉政署楊副署長石金於 105 年 11 月 21 日擔任企業誠信課程講座，推廣企業社會責任及誠信理念，參加人員約計 100 人。
- (五) 加強宣導檢舉資訊：**105 年督同各級政風機構結合所屬機關辦理之活動，實施反貪教育宣導，共計 7,249 場次，強化民眾對檢舉管道、保護措施及檢舉獎勵等資訊之認識。

## 二、防貪工作

- (一) 建立廉政風險資料庫：**105 年度所屬各政風機構辨識、評估機關具貪瀆風險業務 3,092 件。
- (二) 深化預警作為：**105 年預警作為案件計分 316 案件，政風機構達成減少浪費、節省公帑及增加國(公)庫收入等財務效益計 223 件，金額計 4 億 1,615 萬餘元。
- (三) 辦理專案稽核：**105 年完成「水門操作維護管理業務」、「納



骨設施管理業務」、「大眾運輸系統業務」、「綜合所得稅相關作業」、「雜貨櫃(物)通關業務」等專案稽核 101 件，財務效益合計 2,936 萬餘元，發現疑涉不法情事 17 案、修訂法規或作業程序 70 項、追究行政責任 14 人次。

**(四) 辦理專案清查：**105 年廉政署規劃並督導所屬政風機構辦理「農民健康保險資格」、「新購電動機車補助」等專案清查計 41 案，經彙整清查成果，由廉政署立案偵辦之貪瀆案件計 11 案、函送一般非法案件 99 案及辦理行政責任檢討 24 案，節省國家公帑或增加國庫收入達 1 億 3,135 萬 998 元。

**(五) 關注國內外相關廉政指標調查：**

1. 辦理廉政民意調查研究，以瞭解民眾對於政府整體清廉表現的評價及滿意度，並藉年度調查數據與歷年比較，長期觀察民意主觀指標變化趨勢，做為廉政政策施政參考。
2. 國際透明組織(Transparency International, TI)公布 2016 年清廉印象指數(Corruption Perceptions Index, 下簡稱 CPI)，我國分數為 61 分，在全球 176 個受評國家及地區中總排名第 31 名，較 2015 年退步 1 分、名次退步 1 名，係因 2016 年 CPI 引用評估臺灣之調查資料，新增 1 項多元民主機構(Varieties of Democracies, V-Dem)調查數據，我國在此項分數遠低於平均值所致(如援引指標與 2015 年相同，得分應為 62 分，全球排名可上升至第 29 名)，然此成績仍勝過八成二(82.4%)納入評比國家。若以亞太地區觀察，名次居亞太第 7 名，與 2015 年相同。

**(六) 推動公務員廉政倫理規範：**自 97 年 8 月 1 日訂定「公務員廉政倫理規範」正式施行，統計至 105 年 12 月 31 日止，登錄受贈財物計 26 萬 5,838 件、飲宴應酬計 8 萬 4,712 件、

請託關說計 11 萬 8,003 件。

- (七) **落實執行請託關說登錄查察作業**：自 101 年 9 月 7 日訂定「行政院及所屬機關機構請託關說登錄查察作業要點」正式施行，統計至 105 年 12 月 31 日止計登錄請託關說事件 538 件，經抽查 192 件，發現 17 件疑涉不法，其中請託關說人經法院判決有罪確定者 2 案。
- (八) **推動廉政平臺**：廉政署於 104 年 3 月 2 日函發「政風機構協助檢察機關查緝國土保育犯罪推動作法」，請各地檢署「地區政風業務聯繫協調中心」協調相關機關政風機構，協助檢察機關查緝國土保育犯罪。105 年度各地檢署計召開會議 20 次，其中協助業務聯繫 44 次(包含協助提供資訊 37 次、協調提供人力 7 次)、蒐報民間團體反映事項 12 件。
- (九) **提升食品安全廉政平臺功能**：廉政署統籌衛生福利、財政、經濟、農業、環保等中央部會及縣市政府共 27 個政風機構，於 104 年 4 月 10 日成立「食品安全廉政平台」，藉由建置跨域整合網絡及導入廉政工作能量，維護保障全民健康。105 年度食安稽查會同參與計 4,788 件，蒐集食安情資計 92 件。

### 三、肅貪工作

- (一) **積極偵辦貪瀆**：廉政署廉政官就線索情資進行初步查證審核後，提報由該署廉政官及派駐檢察官共同組成之「情資審查小組」進行複審，廉政署 105 年間受理案件與犯罪相關分「廉立」字案計 1,080 案，經該署情資審查小組審查結果，認有犯罪嫌疑分「廉查」字案續予調查案件計 498 案，調查結果移送地檢署偵辦計 197 案，已起訴 72 案，緩起訴 27 案，不起訴 6 案。廉政署自 100 年 7 月 20 日成立迄 105 年 12 月 31 日，移送地檢署偵辦 778 件，已起訴 310 件(已判決定

識 144 件，其中 138 件判決有罪確定，6 件判決無罪確定)。

- (二) **定期召開廉政審查會**：105 年計召開 4 次「廉政審查會」，審議廉政署存參案件 423 案，續辦 1 案，其餘 422 案均同意備查。
- (三) **整合肅貪資源，建立聯繫機制**：廉政署於 105 年 11 月舉辦「廉政署與檢察機關肅貪業務聯繫會議」2 場次；自 102 年 8 月 1 日「法務部廉政署與法務部調查局肅貪業務聯繫作業要點」頒布實施至 105 年 12 月 31 日止，經聯繫協調由廉政署或調查局專責辦理者，共計 262 案(105 年計 69 案)，兩機關共同偵辦之案件計 44 案。

## 參、革新展望

### 一、健全廉政法制作業

- (一) **持續推動陽光法案**：賡續推動修正「公職人員財產申報法」等法案，配合行政院法案審查後函轉立法院審議，釐清實務運作所生疑義，提升申報效率及正確性，便利申報人申報財產。
- (二) **賡續推動「揭弊者保護法」立法**：「揭弊者保護法」草案目前仍由行政院審查中，為廣徵民意，法務部自 106 年 2 月 8 日起至 4 月 9 日，於「公共政策網路參與平台-眾開講」網頁辦理公開徵詢作業，廉政署將參酌民眾建議事項，研議法制化作業並持續配合行政院辦理該法相關立法事宜。
- (三) **推動廉政人員職權行使法制化**：為確保廉政人員行使職權之獨立性，廉政署於 104 年至 105 年期間委託辦理「廉政人員職權行使法立法研究案」，期明訂廉政人員行使職權之目的、內容、範圍、程序，並參據各國立法例及我國相關法令，提

出「廉政人員職權行使法」草案之立法策略及評估建議，未來將持續推動相關法制作業，以兼顧依法行政及保障人權之效能。

## 二、推動落實「聯合國反貪腐公約」：

持續以多元管道宣導本公約，並依本公約之規定，定期公布「反貪腐報告」，並持續進行本公約深度研究，另協助各機關確實依本公約規定之內容，檢討或修正不符公約規定之主管法令及行政措施。

## 三、落實執行「國家廉政建設行動方案」：

本方案業經行政院於 105 年 8 月 24 日函頒修正施行，納入「聯合國反貪腐公約」主要規範或內涵，增刪修改為 9 項具體策略、46 項執行措施，並據以研訂具體執行措施及績效衡量指標項目，推動各機關落實執行，體現公約所揭示反貪腐精神和政策實現。

## 四、持續推動反貪、防貪、肅貪之廉政作為

- (一) **加強反貪倡廉教育，內化廉政倫理意識：**藉由辦理專案法紀教育，以落實公務倫理，並推動校園誠信，深化學子品格教育，進而倡導企業誠信，擴大反貪作為。
- (二) **落實內稽內控機制，建構有效防貪網絡：**持續辦理稽核清查，強化控管機關廉政風險，推動行政透明，建置公開機制，進而強化發掘貪瀆線索職能，以機先掌握機關潛存廉政風險因子，預擬防制作為。
- (三) **結合檢調廉政體系，提升肅貪整體能量：**強化肅貪業務聯繫機制，有效發揮肅貪整體能量，落實肅貪案件管考，運用科技提升辦案效率，並賡續推動國際及兩岸司法互助。

## 第五章 國際及兩岸司法合作革新

鑒於跨境犯罪之特性：不法份子利用各國法制落差，任意潛逃出境；跨境蒐集證據不易，使逃犯逍遙法外；追查境外犯罪所得不便，使沒收難以落實。法務部為我國法務行政主管機關，多年來與各國進行司法互助合作，積極建立國際及兩岸司法互助機制，在國際社會中善盡維持國際秩序之責。為因應日增之司法互助合作需求，法務部於101年1月1日成立「國際及兩岸法律司」，不斷朝「健全司法互助之內國法制」與「促進國際及兩岸交流合作」之兩大目標邁進，著有成效。105年革新重點、賡續革新作為與革新展望如下：

### 壹、105年革新重點

#### 一、健全國際司法互助之內國法制

##### （一）因應國際合作而制定國際刑事司法互助法

我國在處理跨國刑事案件之調查取證，除與他國間之刑事司法互助協定以外，目前係依「外國法院委託事件協助法」處理。惟該法久未修正，已不敷現實所需。為健全國內刑事司法互助法制、促進國際司法合作，強化打擊跨境犯罪能量，法務部自99年1月起，邀集專家、學者、行政機關，及實務界人士組成修法小組，進行法案研究，其間共召開36次會議，完成「國際刑事司法互助法」草案初稿。為求慎重，法務部多次與司法院、陸委會等機關研究會商，並參酌相關建議修正草案內容。日前已將初稿內容彙整完竣，並函送行政院核轉立法院審議。

##### （二）為符追緝外逃罪犯而著手修正引渡法

我國引渡法制定於43年，除於69年曾為文字調整外，已多年未修正。為追緝外逃罪犯，並與當今國際法制接軌，自100年9

月間起，法務部著手研修「引渡法」，邀請專家學者提出引渡法修正條文草案；迄 104 年 12 月止，共召開 25 次引渡法研修會議。目前已完成「引渡法修正草案」初稿。該草案係以相關國際規範及比較法例為張本，就現行引渡法予以研修，期能符合我國需求，與既有之引渡條約相互搭配運用，將外逃罪犯繩之以法。

### （三）研修海峽兩岸司法互助協議相關作業要點

法務部自 100 年 1 月 3 日發布「海峽兩岸犯罪情資交換作業要點」等規定後，兩岸司法互助實務有所推展，而相關要點規定有待研修。為使相關作業要點能與時俱進，法務部成立「海峽兩岸共同打擊犯罪及司法互助協議相關作業要點研修小組」，依據協議精神、我方法制，以及兩岸研商合作之方式，檢視現行規定，研修或新增相關作業要點。至 105 年 12 月為止，法務部已經陸續修正發布若干要點，計有：「海峽兩岸文書送達作業要點」（104 年 1 月 1 日生效）、「海峽兩岸緝捕遣返刑事犯或刑事嫌疑犯作業要點」（104 年 2 月 16 日生效）、「海峽兩岸犯罪情資交換作業要點」（104 年 6 月 1 日生效）、「海峽兩岸重要訊息通報及通知作業要點」（105 年 3 月 15 日生效），並將續行研修「海峽兩岸罪贓移交作業要點」，以更健全法制。

## 二、持續辦理國際及兩岸受刑人移交事宜

### （一）遣送在臺服刑之德籍受刑人

「跨國移交受刑人法」於 102 年 1 月 23 日公布後，法務部與德國於 102 年 11 月 6 日簽署「駐德國台北代表處與德國在台協會關於移交受刑人及合作執行刑罰協議」，為跨國遣送德籍受刑人而作準備。嗣法務部接獲在臺之德籍受刑人申請移交返德，旋將相關文件透過外交部轉致德方，啟動遣送德籍受刑人返德相關程序，而陸續於 104 年 2 月 12 日、105 年 3 月、4 月，及 106 年 1 月間，

共移交 6 名德籍受刑人返回德國服刑。前揭德籍受刑人均因違反毒品危害防制條例等案件，入我方監獄服刑。經此跨國移交受刑人程序，得以返回德國繼續服刑，信可加強矯治犯罪效國，也彰顯跨國移交受刑人法所揭櫫之人道精神。

### （二）接返在陸服刑之臺籍受刑人

法務部為「海峽兩岸共同打擊犯罪及司法互助協議」之聯繫主體，基於人道及互惠原則，依前揭協議及我國跨國移交受刑人法之相關規定，在請求方、受請求方及受刑人均同意移交之情形下，與大陸地區進行數次移交受刑人程序，而陸續於 103 年 3 月 27 日、同年 12 月 23 日、104 年 12 月 17 日至 24 日接返臺籍受刑人共 8 人，並均入我方監獄繼續服刑。原在大陸地區服刑之臺籍受刑人，因此程序而入我方監獄執行，信更能達成刑罰教化目的。

## 三、展現司法互助之具體成果

### （一）臺菲司法合作查明廣大興案真相

102 年 5 月 9 日，我國籍漁船廣大興 28 號在海上遭菲律賓公務船開槍攻擊，造成廣大興 28 號船上漁民死亡。事發後我國立即透過刑事司法互助協議及外交管道，強烈要求菲律賓政府應儘速查明真相，並公布調查結果。我方並組成調查小組，於 102 年 5 月 27 日前往，與菲國合作調查，而同年 8 月 7 日公布調查結果。菲國於同日公開調查報告；雙方均認為菲公務船 8 人涉犯殺人罪。嗣菲方檢察官於 103 年 3 月 18 日起訴本案 8 名被告，陸續於 103 年至 105 年間，向我國提出調查取證等數項司法互助請求；我國均依「駐菲律賓臺北經濟文化辦事處與馬尼拉經濟文化辦事處間刑事司法互助協定」提供必要之協助。

### （二）臺英司法合作引渡英籍人士回國

99 年 3 月間，英籍人士林○○在我國酒後駕車肇事，致我國

人死亡。因林○○潛逃返回英國，法務部旋向英方請求司法互助，希望能引渡林○○至我國服刑。我方與英方並於102年10月間完成「臺英關於引渡林○○瞭解備忘錄」。蘇格蘭愛丁堡地方法院於103年6月11日上午宣判，同意將林○○引渡回我國執行其刑，蘇格蘭司法部長於同年8月1日做出同意引渡之決定。嗣蘇格蘭高等法院雖於105年9月23日認林○○毋庸被引渡回臺灣。經英國檢方上訴，英國最高法院於106年6月28日就林○○回臺受刑案，宣判我國勝訴，全案將發回蘇格蘭高等法院審理。

### （三）臺美司法合作扣押犯罪不法所得

美國司法部於103年9月依「駐美國台北經濟文化代表處與美國在台協會間之刑事司法互助協定」，針對臺籍人員在美境內收取販毒所得進行洗錢案，請求我方協助扣押涉案人員在臺涉嫌洗錢之帳戶。我方接獲請求後，由臺灣臺北地方法院檢察署於103年9月11日成功扣押前述帳戶內不法所得達1,500餘萬美元。

### （四）海峽兩岸合作持續實現罪贓返還

跨境電信詐騙集團近年猖獗，因此受騙之被害人，其損失自有加以補償之必要。海峽兩岸主管機關為此持續合作。自102年起迄今，大陸地區主管機關透過海峽兩岸司法互助協議管道返還我方民眾之查扣贓款計6件，共約新臺幣1,439餘萬元。我方則由檢察機關經由法務部聯繫大陸地區主管機關將查扣贓款發還予被害人案件計6件，金額約新臺幣1,817餘萬元。法務部持續與大陸地區主管機關，相互協助追返電信詐騙及各類案件罪贓，維護兩岸社會安定及民眾權益。

## 貳、賡續革新作為

### 一、持續參與國際組織與會議



### （一）建立與各國司法機關之聯繫管道

法務部積極參加亞太防制洗錢組織（Asia/Pacific Group on Money Laundering, APG）、艾格蒙組織（Egmont Group）、亞太區追討犯罪所得機構網絡 Asset Recovery Inter-Agency Network of Asia/ Pacific, ARIN-AP）、APEC 之反貪腐及透明化工作小組及反貪腐執法合作網（ACT-NET）會議、國際反貪局聯合會（International Association of Anti-Corruption Authorities, IAACA）、國際反貪腐公約締約國會議（Conference of the States Parties to the United Nations Convention against Corruption, CoSP）、國際檢察官協會（International Association of Prosecutors, IAP），及歐洲司法網絡（European Judicial Network）等國際組織，建立與各國司法機關之聯繫管道，並隨時依照國際標準進行國內法規修正，以確保我國之國家權益。

### （二）汲取國際經驗俾與世界接軌

105 年 3 月，由行政院國土安全辦公室領隊，法務部派員會同行政院災害防救辦公室、國安局、內政部警政署、移民署、臺北市政府警察局同仁共同組成第三屆臺歐盟國土安全訪問團，前往歐盟總部，與歐盟就反恐、資產凍結、司法互助等議題進行研討、經驗分享，有助我國汲取各國之法制經驗。

### （三）使各種司法互助議題延續不綴

法務部舉辦各種研討會及各項研習班，廣邀各國對於相關司法互助議題之專業人士參與，就司法學術及實務進行交流，強化彼此司法之發展外，並建立聯繫窗口，深化彼此間之司法互助合作關係。此外，法務部於 105 年 4 月間舉辦「打擊毒品犯罪研討會」，邀請大陸、港、澳地區執法人員參加研討，落實並深化兩岸之間在司法互助協議基礎上共同打擊犯罪之合作，並拓展與各界

之司法互助及執法合作平臺。

## 二、洽簽司法互助條約與協定

鑑於「跨國移交受刑人法」已生效施行，我國未來將持續且積極與各國洽簽跨國移交受刑人條約或協定，以利相關業務推動與進行。法務部亦將持續與各國洽簽引渡條約或協定，強化我國與外國之司法互助合作關係，將雙方外逃通緝犯引渡返回各自國內接受司法制裁，以彰顯司法正義。

## 三、兩岸持續專業交流及法治對話

為相互觀摩海峽兩岸法制，海峽兩岸雙方持續邀請對方法官、檢察官及公安等參加座談、學術研討及研習課程，並前往司法機關實地參訪。法務部也多次藉由互訪的機會，向大陸地區介紹我方司法制度，諸如：修復式司法及犯罪被害人補償制度。此外，更持續推動雙方交流研習，彰顯執法程序正義與維護人權要求，落實司法互助協議合作事項。

法務部自 102 年起陸續派 8 梯次共 25 位檢察官赴陸方國家檢察官學院、公安機關等處對陸方人員授課，到場聆聽者約 700 人。此外，104 年安排我檢察總長赴陸參訪，在國家檢察官學院發表演講，有該院院長、學院講座、受訓檢察學員、各地司改試點檢察院人員 200 人在場聆聽。法務部將持續推動雙方之交流研習，彰顯執法程序正義與維護人權要求，引領法治發展，落實司法互助協議合作事項。

## 參、革新展望

### 一、健全司法互助之內國法制

「刑事司法互助法」、「引渡法」與「移交受刑人法」，組成一國之司法互助重要體系。我國繼 102 年制定「跨國移交受刑人法」後，持續制定「國際刑事司法互助法」草案，並修訂現行「引渡法」，致力使我國司法互助法體系完備。法務部不但致力使我國法制與國際法制接軌，也使國際與我國合作得以有法律依據及談判空間。目前「國際刑事司法互助法」與「引渡法」均趨近完備，並期望能凝聚各界共識，廣納多元意見，俾法制作業更臻完善。法務部仍將努力不懈，推動刑事司法互助相關法律之完備。

### 二、促進國際及兩岸交流合作

法務部未來仍將積極參加國際組織，拓展國際合作，持續與來自其他國家、地區及國際組織代表就國際司法互助相關議題進行交流，深化我國與外國間跨境犯罪偵辦交流。除此之外，並將持續對海峽兩岸跨境電信詐欺、毒品、人口販運、危害食品安全及網路犯罪等案件，依兩岸司法互助協議聯繫機制，積極合作打擊犯罪，強化兩岸跨境追贓，維護民眾權益。

### 三、持續追緝外逃罪犯

英國最高法院對於前述英籍人士林○○乙案，業於 105 年 12 月 21 日准許受理該案之上訴，並於 106 年 6 月 28 日將該案發回蘇格蘭高等法院審理。法務部與相關部會、館處將即時依據蘇格蘭檢方之要求提供相關資料，以期完成引渡。另就潛逃大陸地區之我方刑事犯，迄今已遣返 463 人；對於部分要犯未能順利自大陸地區遣返，法務部將持續追查該等刑事犯在大陸地區之行蹤、聯絡資訊，促請陸方落實執行人員遣返之司法互助事項。

#### 四、落實追討不法所得並返還罪贓

刑法之沒收新制已於 105 年 7 月 1 日施行，其中設有擴大刑事沒收追討之規定。此項新制有利於追討境外不法所得，法務部自將循此機制將流至境外之犯罪所得追返，以維我國之權益。其次，對於爾來猖獗之電信詐騙案件，法務部亦參與臺灣高等法院檢察署成立之「跨境電信詐騙追贓平臺」，循相關機制追查贓物贓款之流向，務期阻斷跨境電信詐騙犯罪外，更能將查扣之罪贓交還給被害人，填補其損害，使正義得以終局實現。

## 第八篇 結論與政策建議

### 第一章 結論

#### 壹、105 年整體犯罪狀況

##### 一、105 年全般刑案犯罪發生數下降

近 10 年的犯罪趨勢觀察，全國各級警察機關受理當年發生全般刑案發生數，除 103 年外，皆呈現減少趨勢；以 105 年 294,831 件為最低，較 104 年微幅減少 1.00%，但犯罪嫌疑人數卻微幅增加 1.31%（表 1-1-1、表 1-1-2）；而觀察近 10 年犯罪人數之變化，均以公共危險罪、毒品罪、竊盜罪與詐欺罪為主要犯罪類型；各類刑案發生件數的趨勢，竊盜案件自 96 年起逐年下降，公共危險案件自 96 年逐年上升至 103 年止，105 年較 104 年下降 3.24%，詐欺案件 105 年較 104 年增加 9.46%（表 1-2-1、表 1-2-2），毒品罪為先遞減後遞增趨勢，105 年較 104 年增加 10.68%（表 1-3-1）。

##### 二、公共危險罪以酒後駕車與肇事逃逸為主

公共危險案件嫌疑人數自 96 年至 103 年為遞增趨勢，104 年起為遞減趨勢，105 年降至 67,654 人；類型以酒後駕車與肇事逃逸為多數，酒後駕車以 103 年 68,229 人為最多，105 年降至 62,043 人，肇事逃逸以 101 年 4,189 人最多，105 年降至 3,890 人（表 1-2-6）。

##### 三、毒品犯罪嫌疑人數上升

全國各級警察機關查獲當年違反毒品危害防制條例案件數，105 年增加至 54,873 件，為自 96 年來之最高峰；同樣，犯罪嫌疑人數 105 年上升至 58,707 人，較 104 年違反毒品危害防制條例嫌疑人數

增加 9.48%，為近 10 來最高峰（表 1-3-1）。

#### **四、竊盜犯罪發生數呈下降趨勢**

歷年竊盜犯罪發生數均占各年總犯罪件數一定比例，近 10 年來一直呈現下降的趨勢，全國各級警察機關受理當年發生竊盜案件，自 96 年 241,091 件起逐年下降，105 年降為 10 年來最低 57,606 件。與 96 年數據相比較，以汽車竊盜案件降幅最大(85.92%)，次之為機車竊盜案件(降幅 84.07%)，最後為一般竊盜案件(降幅 67.40%)（表 1-2-1）。

#### **五、詐欺與侵占罪明顯上升，妨害電腦使用罪呈下降趨勢**

全國各級警察機關受理當年發生之妨害電腦使用案件數，以 100 年 8,587 件為最高，除 100 年較 99 年增加 1.23 倍，以及 103 年較 102 年增加 1.52 倍外，自 96 年至 105 年主要呈遞減趨勢，105 年降至 2,472 件，為近十年來最低點（表 1-2-1）；另全國各級警察機關受理當年發生詐欺案件數，自 97 年起逐年下降，至 102 年為最低點(18,722 件)，105 年為 23,175 件(較 104 年增加 2,003 件，（表 1-2-1）。雖 105 年全般刑案發生數較 104 年減少 2,969 件，詐欺、侵占部分卻明顯上升（表 1-2-2）。

#### **六、家暴案件以婚姻/離婚/同居關係暴力為主，老人虐待人數逐年增加**

衛生福利部統計直轄市、縣（市）政府家庭暴力暨（及）性侵害防治中心受理疑似家庭暴力事件之通報件數與犯罪嫌疑人數，96 年至 105 年間增減更迭，主要呈遞增趨勢，通報件數 105 年 117,550 件為近 10 年最高點（較 104 年增加 0.69%），而疑似犯罪嫌疑人數 105 年增加至 96,610 人（較 104 年增加 0.11%）（表 1-3-1）；其中半數以上屬於婚姻/離婚/同居關係暴力，而老人虐待類型 105 較 104

年增加 15.64%，其中男性老人被害人增加 13.76%，女性老人被害人增加 16.59%(表 1-3-7)。

### 七、臺、日、英、美各國主要犯罪率皆呈下降趨勢

從 94 年到 103 年各國主要犯罪的犯罪率，除瑞典趨勢增減更迭外，其餘各國皆主要呈現下降的趨勢；各國較 10 年前犯罪率相比，臺灣下降 46.40%，日本下降 46.28%，英國下降 38.41%，瑞典上升 2.96%，美國下降 24.07%。103 年各國犯罪率的部分，每 10 萬人口中，臺灣有 1,309 件較日本的 954 件為高，但低於英國的 6,237 件、瑞典的 12,305 件與美國的 2,962 件。各國破獲率方面，主要呈現遞增趨勢，臺灣每年的破獲率均高於日本、英國與美國，並且臺灣近 10 年來破獲率更是成長約 38.08%。在 103 年破獲率方面，臺灣與英國下降，而日本與美國則微幅上升(表 1-4-1)。

### 八、臺、日、英、瑞、美的監禁率均呈現先上升後下降趨勢

監禁率方面，美國一直遠高於其餘各國，依序為臺灣、英國、瑞典、日本；93 年至 105 年間(瑞典與美國無 105 年監禁率數據)，各國的趨勢相似，皆呈現先上升後下降趨勢，監禁率在 103 年至 105 年間持續下降(表 1-4-6)。

## 貳、105 年整體犯罪處理狀況

### 一、105 年新收偵查案件為近 5 年來最高，案件來源以警察機關移送偵查者最多，類型則以公共危險罪及違反毒品危害防制條例案件最多

105 年各地方法院檢察署新收刑事偵查案件之總件數為 459,220 件，為近 5 年來最高，較高於 104 年度的 432,161 件；歷年來均以警察機關移送偵查者最多，105 年計有 335,738 件(占

73.11%) (表 2-1-1)。105 年各地方法院檢察署新收普通刑法案件，以公共危險罪案件 95,483 件最多 (占 28.20%)，其次為傷害罪有 54,863 件 (占 16.21%)、詐欺罪 53,859 件 (占 15.91%) 及竊盜罪 42,037 件 (占 12.42%) (表 2-1-5)；特別刑法案件而言，105 年仍以違反毒品危害防制條例案件最多，計有 89,038 件 (占 73.78%) (表 2-1-6)。

## 二、偵查終結處分，以不起訴處分最多，聲請簡易判決次之

為簡化訴訟程序及減輕訴訟負擔，近年來檢察機關致力於減少提起公訴，增加聲請簡易判決、不起訴或緩起訴之處分。自 99 年以來，終結案件大致維持在 40 萬件，被告人數維持在 50 萬人左右，105 年各地方法院檢察署偵查終結案件總件數為 453,422 件，偵查終結總人數為 558,404 人，其中以不起訴處分案件 137,913 件 (占 30.42%)、191,924 人 (占 34.37%) 最多，其次分別為聲請簡易判決 108,156 件 (占 23.85%)、112,659 人 (占 20.18%) 及通常程序提起公訴 101,757 件 (占 22.44%)、122,890 人 (占 22.01%)，至於緩起訴處分 38,601 件 (占 8.51%)、43,482 人 (占 7.79%)。不起訴處分案件之案件數與人數近年來呈現上下波動現象 (表 2-1-7)，且以 105 年最多，104 年次之，105 年共 137,913 件 (占偵查終結總件數的 30.42%)、191,924 人 (占偵查終結總人數的 34.37%) (表 2-1-7)。

## 三、檢察官偵查刑事案件之定罪率高達九成六，裁判科刑者約占總人數的九成，定罪人口率為 768.56 人/每 10 萬人，男女性比例約為 86:14，類型以公共危險罪及毒品罪最多

105 年各地方法院檢察署偵查刑事案件，每位檢察官平均每月新收檢察案件數為 199.9 件；105 年定罪 96.72%，較 104 年 96.56%，



增加 0.16% (表 2-1-24)。近年來各地方法院檢察署起訴案件裁判確定結果，均以裁判科刑者居多，約占總人數的九成左右，105 年為 181,132 人 (定罪人口率為 768.56 人/10 萬人)；其中男性犯罪人為 156,108 人 (占 86.37%)，女性為 24,625 人 (占 13.63%) (表 2-2-2)；裁判確定主要罪名，以公共危險罪 61,209 人 (33.79%) 最多，其次為毒品罪 40,625 人 (22.43%)，再次為竊盜罪 18,900 人 (10.43%)。(表 2-2-3)

#### **四、矯正機關超收嚴重，且 10 年以上長期刑人犯比率高達 32.88%，管理教化備受挑戰**

自 97 年以後，矯正機關收容人數都維持在 6 萬人以上，105 年底矯正處遇機構收容 62,398 人，超額收容人數達 5,521 人，占 9.7% (表 2-4-1)。另從 10 年以上長期刑人犯觀察，105 年底刑期在 10 至 15 年間之在監人數為 7,866 人，逾 15 年之在監人數為 9,208 人，無期徒刑之在監人數為 361 人，共計 18,435 人，占在監總人數之 32.88%，在監獄超收以及長期刑人犯偏多之雙重壓力下，矯正機關之獄政管理、教化工作備受挑戰。

#### **五、社區矯正處遇已從傳統的保護管束工作，延伸至緩起訴社區處遇以及社會勞動案件領域**

目前我國成年人的社區矯正方式，包括緩起訴社區處遇、附條件緩刑社區處遇、緩刑付保護管束、假釋付保護管束及易服社會勞動 5 大類。105 年新收緩起訴社區處遇案件計 22,499 件 (表 2-4-18)；附條件緩刑社區處遇案件計 5,449 件 (表 2-4-17)；假釋付保護管束案件計 13,354 件；緩刑付保護管束案件計 5,906 件 (表 2-4-15)；觀護易服社會勞動案件計 13,710 件 (表 2-4-20)，顯示觀護人近幾年的工作重心，已從傳統的保護管束工作，延伸

至緩起訴、緩刑社區處遇以及社會勞動案件領域，其與社區之間的互動關係，也因為處理案件性質的轉變而更加緊密。不過，觀察其中易服社會勞動案件近 7 年來，其完成率由 99 年的 66.23% 逐年下降至 105 年的 46.29% (圖 2-4-5、表 2-4-20)，效果並不盡理想。

#### **六、更生保護工作以輔導就業及訪視之間接保護方式最多，期能協助受刑人自立更生**

更生保護之目的在於保護出獄人及依法應受保護之人，使其自立更生，適於社會生活，預防其再犯，以維社會安寧。目前我國分別採用直接保護、間接保護及暫時保護等三種方式協助受刑人自立更生。105 年更生保護執行狀況，總計 88,674 人，其中直接保護 8,047、間接保護 76,769 人及暫時保護 3,858 人。其中以訪視受護者最多，達 48,092 人，另外，參加安置生產者 490 人、技能訓練 1,360 人、輔導就業 2,010 人 (表 2-4-21)。

#### **七、持續推展國際及兩岸刑事司法互助，引渡遣返跨境犯罪人犯、移交犯罪資產與罪贓**

我國已分別與美國、越南、菲律賓、南非及大陸地區等簽署司法互助協定或協議。自 91 年 3 月 26 日起至 105 年 12 月止，我方請求美方司法協助案件計 124 件，美方完成 110 件；美方請求我方司法協助案件計 70 件，我方完成 66 件；美方協助我方查封犯罪不法房產約 210 萬美元，而我方協助美方查扣可疑洗錢金額逾 1500 萬美元。我國與南非簽署之「司法合作協議」亦於 105 年 2 月 9 日生效，合作事項包括法規及資訊之分享、代表團互訪交流、籌辦活動及教育訓練、交換法律出版品等。請求越方司法協助案件迄 105 年 12 月止計 2,587 件，越方請求我方司法協助案件計

1,844 件。臺菲兩國簽署「臺菲刑事司法互助協定」於 102 年 9 月 12 日生效施行，並確立「臺菲刑事司法互助協定」合作執行模式，深化協議之執行與交流合作。在海峽兩岸共同打擊犯罪及司法互助協議部份，迄 105 年 12 月止，雙方請求司法互助案件總數達 9 萬 1,215 件，合計相互完成 7 萬 4,221 件，完成率逾 80%。法務部於「海峽兩岸共同打擊犯罪及司法互助協議」生效後，透過協議聯繫管道，及與陸方例行工作會談中正式提出刑事犯遣返請求，截至 105 年 12 月底，已自大陸地區遣返 463 人。自 102 年至 105 年間，陸方返還我方民眾查扣贓款計 6 件，共約新臺幣 1,439 萬元；我方返還大陸民眾查扣贓款計 5 件，約新臺幣 1,676 萬元。

### 參、少年及特殊犯罪狀況與處遇

#### 一、少年兒童犯罪總人數先升後降，以保護事件占絕大多數，105 年少年犯罪人口率為每 10 萬分之 648.63。

近 10 年來少年兒童犯罪總人數於 99 年後逐年上升，至 101 年增加至 12,031 人，至 105 年才降至 9,938 人；其中少年兒童觸犯刑法法令者 95% 以上屬於保護事件。近 10 年來少年人口數呈逐年遞減，但少年犯罪人口率卻呈反覆增減趨勢，其中以 96 年最低，每 10 萬人中有 455.44 人犯罪，103 年雖稍有下降，但 104 年卻增高，且為 10 年來之最高，每 10 萬人中達 656.76 人犯罪，105 年稍降為每 10 萬人中有 648.63 人犯罪(表 3-1-1)。

#### 二、少年兒童之主要犯罪類型為竊盜罪與傷害罪，但竊盜罪穩定下降，傷害罪與毒品罪則上升。

近 10 年來竊盜罪與傷害罪一直為少年兒童犯罪之主要類型，其中竊盜罪所占比例呈穩定下降，從 96 年的 3,388 件（占 37%）

減至 105 年的 1,631 件 (16%)。傷害罪人數 96 年有 1,796 件 (占 20%)，至 101 年達最高峰，計有 3,377 件 (占 28%)，104 年後成為少年兒童犯罪人數之首位，105 年時有 2,033 件 (占 20%)。違反毒品危害防制條例的案件亦有逐漸增加之趨勢，96 年時僅有 228 件 (占 3%)，至 102 年時增至 1,257 件 (占 11%)，105 年為 1,011 件，佔 10% (表 3-1-3)。近 10 年來少年刑事案件中以犯毒品罪、妨害性自主罪、強盜罪、傷害罪與殺人罪為最多，其中毒品罪的增長最為明顯，99 年後其所占比例亦最高，105 年更高達 58.24%，妨害性自主罪之人數為次多的類型 (表 3-1-10)。

### **三、無論是保護事件或刑事案件，少年兒童案件之兒少之年齡均集中於 16-18 歲，性別則均以男性為多。**

近 10 年來保護事件少年兒童之年齡以 16 歲以上 18 歲未滿為最多，105 年達 56.61%；刑事案件少年之年齡亦多集中在 16 歲以上 18 歲未滿，兩個年齡層占全部刑事案件少年人數 67.77% 至 85% 間 (表 3-1-5)。近 10 年來少年兒童保護事件者都以男性為多，比例在 84.07% 至 87.05% 間，105 年少年兒童保護事件 9,677 人中，男性有 8,186 人，占 86.24% (表 3-1-5)。相同的，近 10 年來刑事案件人數也都以男性少年為多，其比例在 89.69% 至 93.75% 間變化 (表 3-1-11)。

### **四、虞犯少年之行為以吸食或施打煙毒以外之麻醉或迷幻物品為最多，以 17 歲以上 18 歲未滿者之男性為多。**

10 年來虞犯少年之行為問題，以吸食或施打煙毒以外之麻醉或迷幻物品為最多，此類行為自 96 年起即有逐年增加的趨勢，98 年起躍居首位，並逐漸拉高比例。105 年有 1,112 人 (占 80.23%) (表 3-1-17)。虞犯少年之年齡越大所占比例越高之趨勢，105 年

以 17 歲以上 18 歲未滿有 563 人(占 40.63%)為最多。在性別上，少年虞犯以男性為最多，女性少年虞犯僅占 25%(表 3-1-18)。女性虞犯少年之行為亦以吸食或施打煙毒以外之麻醉或迷幻物品為最多，105 年有 286 人(占 74.09%)。

**五、少年兒童事件終結情形先增後減，以交付保護處分者為最多，其中又以訓誡或交付保護管束者人數較多，安置輔導最少。**

從 96 年起，各地方法院(庭)審理終結之少年兒童保護事件逐年增加，從該年的 7,948 件增至 102 年的 13,100 件，105 年降為 9,666 件。終結的人數也從 96 年的 10,082 人增到 101 年最多的 15,899 人，105 年減至 11,153 人。終結情形都以交付保護處分之人數為最多，約占 90%。交付保護處分中又以裁定訓誡或交付保護管束者人數較多，安置輔導人數最少。105 年裁定交付保護管束者 4,741 人、訓誡者 4,184 人、感化教育者 614 人、安置輔導者 138 人(表 3-2-2)。105 年各少年法院(庭)審理少年刑事案件，總計終結件數有 264 件。裁判結果被告有 300 人，而受保安處分者有 171 人、受緩刑者有 169 人(表 3-2-3)。

**六、少年觀護所收容及羈押少年人數有下降趨勢，以 17 歲以上至 18 歲未滿之男性為多；並以竊盜罪與毒品罪為多。**

近 5 年來少年觀護所收容及羈押少年人數有下降趨勢，以 101 年的 4,020 為最多，105 年下降為 3,380 人，其中男性 2,892 人(占 85.56%)、女性 488 人(占 14.44%)(表 3-3-1)。近 5 年來，少年觀護所收容及羈押少年之年齡都以 17 歲以上至 18 歲未滿者為最高比例(占 26.27%~28.97%之間)；近 5 年來少年觀護所收容及

羈押少年入所時罪名以犯竊盜罪與毒品罪為多，傷害罪與虞犯亦各占有一成比例。竊盜罪所占比例逐年略呈下降，從 101 年的 24.6% 降至 105 年的 16.63%。至 105 年入所罪名首位為違反毒品危害防制條例，計 753 人（占 22.28%），其次為竊盜罪 562 人（占 16.63%），再次為傷害罪 373 人（占 11.04%）（表 3-3-5）。

#### **七、感化教育以彰化少年輔育院收容最多，學生年齡以 18 歲以上之男性為最多，罪名以毒品罪為最多。**

近 5 年來少年輔育院及少年矯正學校新入院（校）學生人數以 101 年的 868 人為最多，103 年的 786 人為最少；以彰化少年輔育院收容最多，105 年有 369 人（占 44.3%）為最多，誠正中學收容最少。感化教育學生之年齡層均以 18 歲以上者為最多，且有明顯逐年增加的趨勢；從 101 年的 27.19% 增至 105 年的 42.98%，增幅極大（表 3-3-8）。102 年至 105 年均以毒品罪為最多，105 年犯毒品罪者有 267 人（表 3-3-12）。近 5 年來明陽中學少年受刑人以 102 年 256 人為最多，之後逐漸減少，至 105 年時減少至 177 人，其中以男性為絕大多數，占 96.05%，女性受刑人僅有 7 人，占 3.95%（表 3-3-13）。

#### **八、女性犯罪趨勢和比率維持穩定，以非暴力性犯罪類型為主，公共危險罪顯著上升**

105 年女性犯罪人口率為每 10 萬人有 410.45 人，各地方法院檢察署執行裁判確定有罪女性人犯為 24,625 人（占 13.60%）；近年女性犯罪有緩和趨勢，相較於 96 年的 25,743 人，下降了 4.34%。105 年女性主要犯罪類型依序為：公共危險罪占 20.21%、違反毒品危害防制條例占 20.14%、賭博罪（占 11.50%）、竊盜罪（占 11.22%）和詐欺罪（占 7.57%）等非暴力性犯罪。近 5 年

女性接受觀察勒戒、強制戒治處遇、羈押和入監執行人數大致呈現下降趨勢，但105年受觀察勒戒、羈押、入監執行和保護管束人數均上升，其中受保護管束人數上升至2,490人(占12.92%)，達另一高峰(表4-1-1、表4-1-2、表4-1-4)。

#### **九、高齡犯罪與處遇人口上升，其犯罪類型以公共危險和財產性犯罪居多**

近10年高齡(60歲以上)犯罪人口呈現上升趨勢，105年達到最高峰23,060人(占8.45%)；近10年犯罪人口率在每10萬289.21人至539.06人之間。105年高年齡犯罪者觸犯普通刑法的犯罪類型以公共危險罪為最多，其次為賭博罪，再其次為竊盜罪；裁判確定有罪特別刑法之高年齡犯罪者以觸犯毒品危害防制條例罪者為最多，觸犯家庭暴力防治法者次之，105年違反毒品危害防制條例罪者明顯上升。近10年，無論觀察勒戒、強制戒治、羈押、入監執行或受保護管束之高齡犯罪者人數均呈現上升趨勢，惟接受緩起訴人數在105年微幅下降(表4-2-1至4-2-4)。

#### **十、第一級毒品犯罪趨勢緩和，第二級和第三級毒品問題日趨嚴重**

96年至105年間，毒品犯罪嫌疑人數在105年達高峰有58,707人；105年因毒品罪執行判決確定有罪之男性與女性比率約為87.79%和12.21%，仍以男性為主。96年至99年間，地檢署執行裁判確定有罪純施用第一級毒品人數高於純施用第二級毒品人數，但100年以後純施用第二級毒品人數顯著上升，超越純施用第一級毒品。100年以後製造、運輸、販賣毒品者也以第二級毒品者躍居首位，第三級毒品者於103年後躍居第二位，近3年製賣運輸各級毒品者人數持續下降；105年附命完成戒癮治療之緩起訴

處分、撤銷處分、受觀察勒戒或入所受戒治者中，第二級毒品施用者均大幅高於第一級毒品施用者，而新入監毒品受刑人持續上升。99 年至 105 年間無正當理由持有或施用第三級或第四級毒品者之講習、罰鍰人次和罰鍰金額以 102 年最多，105 年比起 104 年大幅減少，而且罰鍰繳納率和繳納金額比率均呈現下降趨勢(表 4-3-1 至表 4-3-5)。

#### **十一、受刑人再累犯率仍偏高，毒品罪、竊盜罪和公共危險罪為有較高再犯率之犯罪類型**

新入監受刑人有前科比率有上升趨勢；105 年為 27,091 人(占 78.54%)，男性新入監受刑人有前科者占 79.39%，女性新入監受刑人有前科者占 69.95%。相較於 96 年，105 年有前科者比率上升 13.37%，男性有前科上升比率比女性略多。105 年監獄新入監受刑人有前科比率前五罪名依序為毒品危害防制條例、公共危險罪、竊盜罪、贓物罪、搶奪及強盜罪(共占 80.74%)；毒品罪和竊盜罪為男、女性共同的再累犯問題，但竊盜罪男性有較高再犯率，毒品罪女性有較高再犯率(表 4-4-1 至表 4-4-2)。

#### **十二、非本國籍人犯罪先降後升，以財產犯罪與成癮性犯罪為主**

101 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪非本國籍人為 1,325 人，其後有下降趨勢，至 104 年為 1,147 人，但 105 年又增加為 1,327 人，為近 3 年高峰；其中觸犯普通刑法者占 86.44%，觸犯特別刑法者占 13.56%。105 年裁判確定有罪非本國籍人國籍依序為：越南、泰國、印尼和菲律賓，此四國籍合計占 81.24%(表 4-5-1)。近 3 年地方法院檢察署執行裁判確定有罪之非本國籍人犯罪名中，偽造文書印文罪、竊盜罪先降後升，但公共危險罪則



持續顯著上升；105年非本國籍者觸犯較多的犯罪類型，在普通刑法以公共危險罪、竊盜罪、偽造文書印文罪較多；在特別刑法方面，則以觸犯毒品危害防制條例居多(表4-5-2、表4-5-3)。

#### 肆、犯罪被害保護與補償

「犯罪被害人保護法」自87年10月公布施行以來，陸續擴大補償對象與範圍，增加補償項目，以保護因犯罪行為被害而死亡者之遺屬、受重傷者、性侵害犯罪、家庭暴力等被害人及在臺之外國籍與無國籍人士。

##### 一、犯罪被害人保護業務多元，提供被害人、家屬及遺屬法律協助及各項服務

犯罪被害人保護業務包括，(一)緊急之生理、心理醫療及安置之協助；(二)偵查、審判中及審判後之協助；(三)申請補償、社會救助及民事求償等之協助；(四)調查犯罪行為人或依法應負賠償責任人財產之協助；(五)安全保護之協助；(六)生理、心理治療及生活重建之協助；(七)被害人保護之宣導；(八)其他之協助。目前由財團法人犯罪被害人保護協會，辦理安置收容、醫療服務、法律協助、申請補償、社會救助、調查協助、安全保護、心理輔導、生活重建、信託管理、緊急資助、出具保證書、訪視慰問、查詢諮商及其他等15項服務，105年度新收案件計2,236件，包括自請保護451件、通知保護1,651件、查訪保護134件。受保護案件依其被害類別分類，死亡案件1,532件、性侵害案件269件、重傷害案件377件、家庭暴力案件11件，其他案件47件。包括服務被害人704人、家屬及遺屬3,525人，提供法律協助等各項服務計67,547人次(表5-1-1)。

## 二、補償案件比率維持穩定，補償金額顯著上升

105 年各地方法院檢察署受理犯罪被害補償之新收案件計 1,803 件，為近 10 年來最高峰，其中以申請犯罪被害補償金占 1,330 件（占 73.77%）和檢察官行使求償權 456 件（占 25.29%）居多。申請犯罪被害補償金 1,178 件終結案件中，決定補償有 552 件（占 45.86%），相較於 104 年的 490 件（占 45.67%）比率維持穩定，駁回申請案件占 378 件，較 104 年 391 件（占 36.44%）減少 13 件（表 5-2-1）。105 年申請犯罪被害補償金事件中，決定補償件數 552 件，人數 652 人，平均每件補償 63 萬 5,322 元，每人補償 53 萬 7,880 元；申請暫時補償金事件中，決定補償件數 1 件，決定補償金額 20 萬元（表 5-2-2）。

## 三、申請補償案件之被害人，以 20 歲未滿、無業較多，女性有上升趨勢

105 年地方法院檢察署申請犯罪被害補償金終結事件之 1,188 名被害人中，男性占 44.78%，女性占 55.22%（表 5-2-3），96 年至 105 年間女性被害人數有逐年上升趨勢；被害人年齡以 20 歲未滿為最多占 25.25%，且 20 歲未滿者有顯著上升趨勢（表 5-2-4）；職業仍以無業者（占 41.75%）及勞動工作人員（占 14.31%）最多，而銷售員及服務工作人員顯著增加（表 5-2-5）。

## 四、申請件數大部分為殺人、傷害及妨害性自主案件，並以因死亡而申請者居多

在申請補償金之被害罪名方面，以殺人罪 479 件為最多（占 40.66%），其次為妨害性自主罪 389 件（占 33.02%），再其次為傷害罪 267 件（占 22.67%）；相較於 104 年，105 年殺人罪、妨害性自主罪與傷害罪申請件數皆呈現上升的趨勢（表 5-2-8）。在申請類

別上，因死亡而申請者最多 551 人（占 46.38%），其次為性侵害有 394 人（占 33.16%），再其次為重傷害有 243 人（20.45%）（表 5-2-9）。

## 伍、社會關注犯罪議題

### 一、跨境電信詐欺犯罪之檢視

本書就社會關注犯罪議題召開專家學者焦點座談會發現，詐欺犯罪手法不斷演進，惟我國刑案統計仍缺乏有關跨境電信詐欺之精確數量與犯案手法等。但相關研究指出，電信詐欺犯罪地點的歷史演變，從在臺對臺（34-88）、兩岸對臺（89-）、兩岸對兩岸（94-）的單線時期，到兩岸對他國（95-）、東南亞對兩岸（98-）及他國對兩岸（101-）的多線發展時期，後期多線發展的三個時期更是持續運作至今。跨境詐欺犯罪地點及被害地點，自臺灣到大陸，再轉到東南亞，至今分散到世界各國；犯罪型態從單一國家演變成雙邊合作，再到跨越三地合作；地點及型態均呈現多元狀態，主要受到社會變遷的各種犯罪機會所影響。跨境電信詐欺犯罪有以下特性；企業化組織管理、資通匯流、遠端遙控及具高複製再生能力等。

詐欺集團成員特性及背景包括：成員年齡分布極廣，臺籍成員從 18 歲到 50、60 歲都有，陸籍成員則整體較為年輕，大多 30 歲以下；底層人員多中輟生、無前科，大多屬未婚、愛遊樂、無業的年輕人，缺乏穩定婚姻關係或無穩定家庭生活；車手由於容易被查緝，故多找未成年人擔任，有較多機會減輕刑責。性別部分，早期男性較多，女性較少；後期女性漸增，又以陸籍較多，臺籍較少。家庭背景部分，成員家境大多不好，首腦則家境尚可；

教育程度部分，大多為教育程度不高的中輟生，少數具高學歷；工作經驗則呈現多元化，各種行業均有。偏差行為部分，大多認識黑道幫派份子，三成有欠債經驗、五成有飲酒、賭博習慣、八成有吸毒經驗，顯示結識幫派及吸毒經驗與跨境詐欺活動具高度相關。

跨境電信詐欺犯罪之防制包括：(一)減少犯罪機會；(二)加強查緝攔阻金流交付、強制返還贓款制度；(三)網路監控；(四)金融監控；(五)拓展國際警務合作以彌補全球化漏洞；(六)追蹤洗錢金流；(七)循線監控負責人的聯繫對象；(八)善用科技並解析網絡。

## 二、第一、二級毒品施用者處遇政策檢視

對第一、二級毒品施用者處遇政策之檢視則發現，近年來，我國社會施用毒品問題日益嚴重，每年毒品罪新入監受刑人人數約萬人左右，雄踞監獄新入監受刑人前十大罪名之前兩名，毒品收容人幾占矯正機關總收容人數之半數，造成矯正機關超額收容。另外，觀察因施用毒品而死亡之人數發現，近 10 年來，因施用毒品而死亡之人數居高不下，104 年度則飆升至 287 人，較 103 年度因施用毒品死亡人數 173 人多百餘人。因施用毒品死亡之年齡層分布，以 35 歲至 44 歲間 528 人為最多；其次則為 25 歲至 34 歲間之 425 人。由此可知，因施用毒品死亡者多數集中於正值年富力強之青壯年族群，英年早逝，實為社會之損失。

我國第一、二級毒品施用者處遇刑事政策變革快速，從肅清煙毒條例時期之純正犯罪觀至毒品危害防制條例之病犯觀。毒品施用處遇問題包括了：毒品施用者司法處遇政策面缺失、觀察勒戒與強制戒治成效未如預期、撤銷緩起訴比例甚高、監禁對毒品

受刑人之矯治成效有限。

對第一、二級毒品施用者處遇政策之建議：

一、近程目標應精進改良現行處遇架構，包括：（1）強化附命完成戒癮治療之緩起訴處分。（2）改善毒品施用者社區處遇。（3）優化強制戒治處遇。

二、辨識毒品核心人口，包括：（1）建立鑑別毒品核心人口之標準。（2）針對毒品核心人口給予適當處遇。

三、建立以證據為導向之毒品施用者處遇政策，包括：（1）毒品施用者處遇政策應立基於經驗證據，（2）建立評估處遇成效之多元指標；

四、精進矯正機關係統性毒癮處遇模式。

五、長程目標宜調整毒品施用者司法處遇架構。

## 第二章 政策與後續研究建議

### 壹、政策建議

#### 一、宜落實沒收新制，全力追黑心錢

「刑法」沒收新制自 105 年 7 月 1 日上路施行，法務部要求所屬檢察機關成立「追討犯罪所得專組」，期能追討犯罪之不當所得。自 105 年 7 月 1 日起施行迄 106 年 7 月 21 日，沒收之金額已達 600 餘億元，成效卓著。未來宜落實沒收新制，尤其對於社會矚目案件，如毒品犯罪、吸金詐欺犯罪、危害食安案件，務必強化沒收新制的運用，避免任何不法獲利，以遏止犯罪發生。

#### 二、矯正機關超額收容問題持續嚴重，建議對微犯與初犯擴大使用緩起訴、附條件緩刑及易服社會勞動等社區矯正處遇

105 年底矯正處遇機構收容 62,398 人，超額收容人數達 5,521，比較 105 年監獄新入監、在監受刑人刑期結構發現，矯正處遇機構收容之短期人犯高達 8 成，顯示其進出頻繁，不但無益於教化，亦徒增矯正機關之獄政負擔。因此建議對微罪及初犯者擴大採行社區矯正處遇，包括緩起訴社區處遇(緩起訴義務勞務處分、緩起訴必要命令處分、緩起訴戒癮治療處分及緩起訴命被告提供勞務)、附條件緩刑社區處遇(含緩刑義務勞務、緩刑必要命令處分及緩刑命令戒癮治療)、緩刑付保護管束、假釋付保護管束及易服社會勞動等處遇措施，使犯罪人在原來社會中改悔向上。各地檢署與執行機關已共同合作推展社會勞動之執行，且採專案方式辦理並視各地資源情況安排多元輔導教育課程，一方面可以提昇社會勞動人之法治認知與生活適應能力，進而達到預防再犯之目的；另一

方面可提供社區勞動服務，創造勞力產值；再方面亦可減低矯正機關之人力、物力與財力。

### **三、宜持續落實「從優審核」假釋政策，並擴大遴選外役監適用對象**

為鼓勵受刑人保持良好行狀、積極改悔向上，法務部於 104 年底函頒「假釋審核參考原則」及「假釋案件審核參考基準」，對於能保持善行之受刑人在假釋上從寬審核，給予儘早假釋之機會；該項政策 105 年 6 月份起成效顯著，總核准率已有明顯提升。未來宜繼續落實從優假釋政策，以彰顯矯正成效，並對監所超收困境有所助益。法務部於 105 年 10 月 11 日修正施行「外役監受刑人遴選實施辦法」，擴大遴選適用對象 105 年共完成辦理遴選 4 次，計遴選外役監受刑人 1,261 名，未來宜繼續擴大遴選適用對象，以利受刑人為逐步復歸社會之準備。

### **四、為使微罪受刑人有效達到社區轉向目標，建議提昇社會勞動案件執行率，解決履行完成率不佳問題**

為使微罪受刑人能兼顧家庭、學業與工作，不與社會脫節，並避免因貧富差距擴大而造成短期自由刑的不公平現象，自 98 年 9 月 1 日起開始施行「易服社會勞動制度」，將原應入監執行短期自由刑(6 個月以下有期徒刑、拘役)及罰金者得以易服社會勞動，藉由提供無酬的勞動服務，替代短期自由刑與罰金刑執行，使該類受刑人成為對社會有貢獻的生產者。105 年終結案件計 14,766 件中，其中履行完成者 6,372 件，履行未完成者 7,393 件，就案件之完成率而言，近 7 年完成率由 99 年的 62.23% 逐年下降至 105 年的 46.29%，履行完成率呈現逐年下降趨勢，建議政府應妥擬提昇社會勞動執行率之對策。

### **五、改變酒後駕車者監禁政策，研議非傳統監禁處遇方式解決監所超收問題，讓矯正單位致力於教化輔導惡性重大的長期刑受刑人**

105 年各監獄新入監受刑人中公共危險罪 9,770 人（占 28.33%），遠高於超額收容人數達 5,521 人，就刑罰功能，短期自由刑對一般民眾具有威嚇作用；但對人犯而言，進入監所服刑，不僅破壞其社會關係之正常運作，造成日後社會復歸之困難，以及家庭關係之崩解，甚至會受矯正副文化影響的負面效應，建議政府應採非機構之轉向處遇方式替代機構收容，以解決目前矯正處遇機構超收問題，同時也可讓矯正單位致力於教化輔導惡性重大的長期刑受刑人，此亦係國內刑事政策發展之重要課題。

### **六、犯罪被害保護與補償成效顯著，建議持續重視死亡與重傷害被害人及其家屬保護，積極提供經濟、心理與法律協助**

我國於 87 年制定「犯罪被害人保護法」，其後歷經數次修正，陸續擴大補償對象，增加補償項目，擴大保護範圍，以保護因犯罪行為被害而死亡者之遺屬、受重傷者、性侵害犯罪行為被害人及在臺外國籍與無國籍人士。該法除規定犯罪被害補償機制外，另考慮被害人生活及社會適應需求，增列法務部及內政部應成立被害人保護機構，及保護機構應提供法律協助、心理諮商輔導、輔導技訓與就業、就學補助、緊急資助及安全保護等多項保護服務等規定。105 年申請犯罪被害補償金 1,330 件終結案件中，決定補償案件 552 件，占 45.86%，較歷年件數及比率均維持穩定上升趨勢，建議應持續重視死亡與重傷害被害人及其家屬保護及補償，積極提供經濟、心理與法律協助。



### **七、強化少年兒童之心理輔導，以強化其自我概念與自我價值感，增進其生活適應**

近10年來少年兒童犯罪原因，均以心理因素為最多，占36.97%至50.45%之間，105年因心理因素影響而犯罪之少年兒童，有5,000人（占50.31%）（表3-1-24）。除了學校宜多提供親職輔導的課程給學童的父母之外，也宜多提供認知、情緒、溝通與人際技巧與自我肯定訓練等層面的教育或輔導課程，以強化學童的自我概念與自我價值感，以減低其不適應情形或從事犯罪行為。

### **八、各地方法院法官對少年保護處分宜提高安置輔導之裁定**

105年各地方法院(庭)審理終結之少年兒童保護事件為9,666件。終結的人數為11,153人。終結情形都以交付保護處分之人數為最多，約占90%。而交付保護處分中又以裁定訓誡或交付保護管束者人數4,741人最多，訓誡者4,184人，感化教育者614人，安置輔導者138人最少，其比例僅占終結人數的0.12%，可謂比例明顯偏低（表3-2-2），建議法官對少年保護處分能提高安置輔導之裁定比例，相關機構也應鼓勵設置安置機構，以提高對少年之轉向處遇，並增進少年的社會適應。

### **九、檢視高齡犯罪者之特性與成因，及評估目前刑事司法處遇之適當性**

臺灣日漸走向高齡化社會結構，內政部統計資料顯示，自民國90年以降，老化指數呈現直線上升，106年2月之後，老化指數已超過100，也就是說，目前臺灣65歲以上人口數為14歲以下人口數的100倍以上，高齡人口的增加衍生許多社會制度的討論，以刑事司法制度來說，近十年來，高齡犯罪者持續成長，除了人口結構轉變帶來的影響外，其特性與成因實有進行研究之必要；

再者，現行的法院系統、審判程序、以及矯正處遇等均必須面對高齡犯罪者身心層面的特殊需求，然而，現行的體制似乎甚少加以重視；再觀高齡犯罪者以違反公共危險罪和毒品危害防制條例為最多數，針對這樣的犯罪型態，建立社會福利的連結或許更為重要，監禁的效益值得深入探討。

## 貳、後續研究建議

### 一、針對短期自由刑人數及比率居高不下，建議研擬非傳統監禁處遇方式替代傳統機構收容處遇，讓矯正單位致力於教化輔導惡性重大的長期刑受刑人

目前矯正處遇機構超收問題嚴重，檢視收容人刑名結構，以6個月以下最多，約占各年執行有期徒刑總人數57%至65%之間，1年未滿之短期自由刑者合計超過八成；新入監之罪名部份，則以不能毒品施用及安全駕駛（酒醉駕車）最多，且呈現逐年增加的趨勢。為解決人滿為患及矯正管理問題，從刑罰功能的角度，建議研擬轉向處遇及分界收容處遇政策，如何針對毒品施用、公共危險、傷害等罪，採非機構之轉向處遇方式替代機構收容問題，降低短期自由刑之負面效應，並舒緩矯正單位人滿為患之擁擠問題，使矯正單位致力於教化輔導惡性重大的長期刑受刑人。

### 二、檢視並評估目前投注在各類型犯罪者之醫療及矯正資源，提升各類型犯罪矯正處遇成效

現階段欲提升各類型犯罪者矯正成效，對於現行矯正管理、處遇模式與相關專業人員的現有資源有提出修正與整合之必要。矯正資源有限，但目前因不同類型有不同的資源分配，在有限的資源下，應重新檢視並評估目前投注在各類型犯罪者之醫療及矯

正資源，以提升各類型犯罪矯正處遇成效，發揮矯正應有的功能。

### **三、研擬累再犯罪特性、成因、與預防策略之研究**

近十年來再累犯率一直居高不下，甚至年年成長，105年，監獄新入監受刑人前科的比率高達四分之三以上，其中尤以違反毒品危害防制條例、公共危險罪、及竊盜罪的比率最高。可見，我國的犯罪矯正政策對於犯罪人的威嚇、教化、和復歸社會等功效似乎不盡理想，再者，每一犯罪類型或有不同的特性與成因，確實地研究和瞭解每一犯罪類型的特性與成因的相同及相異之處，才能針對不同的犯罪研擬有效的處遇和預防策略。

### **四、非本國籍人士犯罪案件增多，應對外國移工的犯罪問題加以探究**

105年，非本國籍人士犯罪案件相較起前3年增加許多，且均以越南籍、泰國籍、印尼籍、和菲律賓籍者為多數，這四個國籍之犯罪者占全部非本國籍犯罪者之比率高達八成以上，其犯罪比率高或可歸咎於其人口比率占在臺之外國籍人口數高，然而，這四國籍者在臺灣應該多屬於外國移工，他們長期居住在臺灣，生活品質、工作環境、交友狀況、及文化衝擊等因素都可能造成適應不良問題，進而違反臺灣的法律規範，政府應對外國移工的犯罪問題擁有深度的瞭解，以便擬定有效的防制對策。

### **五、二級毒品問題日趨嚴重，原因須進一步瞭解，防制對策需進一步因應**

毒品犯罪問題一直是臺灣社會高度關注的議題之一，自民國100年以後，無論是製賣運輸或單純施用，二級毒品之裁判確定有罪人數超越一級毒品，依據毒品危害防制條例第二條的毒品分級，相較於一級毒品，二級毒品成癮性、濫用性、和社會危害性低，

然而，就以濫用及社會危害程度標準來看，目前二級毒品比起一級毒品是否相對較低或有爭議，至於二級毒品超越一級毒品成為最氾濫的毒品問題，或許可歸咎於 1. 刑度較低，毒品危害防制條例第四至八條、第十條、和第十一條規定，製賣運輸、意圖販賣而持有、脅迫他人使用、引誘他人施用、轉讓、施用、或持有一級毒品者，刑度均比行上述行為於二級毒品者重；2. 成癮性較低，可吸引單純好奇者嘗試，尤其是年輕人；3. 種類較多，依據目前法務部公布的毒品分級，一級毒品有海洛因、鴉片、和古柯鹼等共 9 類，二級毒品則包括大麻、罌粟、和安非他命等共 168 類；4. 市場需求大，因施用二級毒品者大幅上升，製賣運輸二級毒品者相對增加。然而，真正的原因仍待更多的研究，防制對策的研擬亦需因應毒品濫用種類的轉變。

## 參考文獻

- 王皇玉(99)，臺灣毒品政策與立法之回顧與評析。月旦法學雜誌，180：頁 80-96。臺北：元照出版公司。
- 立法院公報
- 江惠民(86)，我國之毒品問題防制及對策。研考雙月刊，31(6)：頁 15-24。臺北：行政院研究發展考核委員會。
- 吳耀宗(99)，論我國毒品管制之法政策走向—從「戡亂時期肅清煙毒條例」至「毒品危害防制條例」。月旦法學雜誌，180：頁 57-79。臺北：元照出版公司。
- 李宗憲(99)，日據時期臺灣鴉片政策之探討—兼論當前臺灣毒品防制政策之反思。警學叢刊，41(1)：頁 203-224。桃園：中央警察大學。
- 束連文、黃介良(101)，替代療法現況。藥物成癮防治策略論壇第一次分組會議資料(頁 141-162)。臺北：國家衛生研究院。
- 林健陽、柯雨瑞(92)，國內外毒品戒治模式分析。中央警察大學犯罪防治學報，4：75-98。桃園：中央警察大學。
- 林健陽、裘雅恬(98)，毒品施用者緩起訴接受替代療法現況與效果之研究。中央警察大學犯罪防治學報，10：1-41。桃園：中央警察大學。
- 周文科(93)，臺灣地區詐欺犯罪問題研究，政治大學公共行政研究所碩士論文。
- 張伯宏(96)，毒品犯罪之相關問題與對策。刊楊士隆、林健陽

- 主編，犯罪矯正—問題與對策（頁 205-208）。臺北：五南。
- 陳明君（106），跨境電信詐欺犯罪轉移效應及其防制對策之研究。國立台北大學犯罪學研究所碩士論文。
- 陳泉錫（101），利用 IT 支援毒品防制政策推動之研究—現行毒品防制策略之困境與改善芻議。國立政治大學資訊管理學系博士論文。臺北：國立政治大學。
- 曾雅芬（105），行騙天下：臺灣跨境電信詐欺犯罪網絡之分析。國立政治大學，臺北市，臺灣。
- 楊士隆（96），毒癮戒治及減害計畫政策績效指標研究。行政院衛生署管制藥品管理局 96 年度委託科技研究計畫。
- 楊士隆、李宗憲（99），刑事司法戒治處遇制度之問題與困擾研究。犯罪學期刊，13（1）：頁 107-142。桃園：中華民國犯罪學學會。
- 楊士隆、李宗憲（101），毒癮者的處遇模式。刊於楊士隆、李思賢著，藥物濫用、毒品與防治（頁 232-233）。臺北：五南。
- 楊士隆、黃世隆、李宗憲、曾郁倫、莊淑婷、李卓穎（98），建構毒品施用者修復社會功能的社區資源網絡之研究。法務部委託研究結案報告。
- 楊士隆、蔡德輝、張伯宏、李宗憲、莊淑婷、黃天鈺（97），戒治機構內成癮性毒品施用者之管理與處遇模式建構。法務部委託研究結案報告。
- 楊冀華（106），毒品施用者司法處遇效能之追蹤研究。中央警察大學犯罪防治研究所博士論文。桃園：中央警察大學。
- 詹中原、陳泉錫（100），臺灣毒品防制政策成效未能彰顯之原

- 因探究。臺灣公共衛生雜誌，30（6）：頁 604-616。臺北：臺灣公共衛生學會。
- 謝淑芬（97），美沙冬替代療法的支持服務工作。社區發展季刊，122：頁 264-276。臺北：衛生福利部社會及家庭署。
- 顏良恭、林俊宏（100），地方毒品危害防制中心的實際運作—政策網絡觀點的分析。東吳政治學報，第 29 卷第 2 期，頁 111-180。臺北：東吳大學。