

青少年宵禁問題之探討

黃德祥

(國立彰化師範大學教育研究所教授兼學務長)

摘要

青少年犯罪的防治是一項艱鉅的社會工程(social engineering)，需要家庭、學校、社會與社區、司法與警察等各方面的配合，以及青少年本身的努力與自制才能達成。「青少年宵禁」(youth curfews)是青少年犯罪防治整體社會工程中被認為最具體有效的策略之一。鑑於台灣地區青少年犯罪仍處於高峰時期，每年有近二萬位青少年觸犯法網，是眾多青少年個人幸福的損失，也是國家社會的嚴重損失。目前似乎是到了要廣泛探討各項青少年犯罪防治策略的時候，是否立法實施青少年宵禁即是一個值得探討的公共議題。

本文之主要目的在於蒐集與歸納整理美國實施青少年宵禁的立法先例、實施時間、地點、論爭、訴訟案例、執法方式與程序、違禁者處置與輔導策略、相關設備、父母教育方案，以及其他配套措施。整體而言，根據國外研究與實務經驗發現，雖然青少年宵禁仍有爭議，但不失是一項有效抑制青少年犯罪的刑事司法對策，值得在我國研議實施，因此，本文最後對我國立法實施青少年宵禁的相關措施提供建議。

關鍵詞：青少年宵禁；青少年犯罪；處置與輔導策略；父母教育方案。

壹、青少年宵禁的意義、源起與現況

青少年犯罪的防治是一項艱鉅的社會工程(social engineering)，需要家庭、學校、社會與社區、司法與警察等各方面的配合，以及青少年本身的努力與自制才能達成(黃德祥，民 83)。

「青少年宵禁」(youth curfews or teen curfews)是青少年犯罪防治整體社會工程中被認為最具體有效的策略之一。宵禁是禁止某一規定年齡以下的人於某些時段在街上遊走，或限制某一年齡以下的人於某些時段除非特殊情況，否則需停留在家的一種兼有行政功能與刑事意義的方案。基本上，宵禁是短時間內防止社會脫序與公共危險的一種社會刑事政策。目前美國在傳統「宵禁」(curfews)的概念與實務上，又分「夜禁」(nighttime curfews)與「日禁」(daytime curfews)兩種。

宵禁原是在戰爭時期，國家為防止社會紛亂，對人民行動所採取的一種限制措施，後來則被用於犯罪防治之上。根據美國司法部(U. S. Department of Justice, 1997)的資料顯示，美國在上一世紀即有些地區開始實施宵禁，以控制日益增多的犯罪。據查考，美國最早的青少年宵禁法案訂定於 1890 年代，用以防治漸增的移民青少年犯罪，在第二次世界大戰期間，青少年宵禁更被用來控制青少年的行為，因為他們的父母正忙於應付戰爭，無暇照顧他們。不過，青少年宵禁之受到重視是在 1970 年代，青少年犯罪大幅增加之後。至 1990 年以後，青少年宵禁逐漸被視為是都市建設的一項重要政策。根據美國市長聯席會議(U. S. Conference of Mayors, 1995)的統計，至 1995 年為止，美國人口數在三萬人以上以上的城市已經超過一千個正在實施青少年宵禁之中。然而自有青少年宵禁措施至今，青少年宵禁的適法性也一直受到爭議，相關的論戰與訴訟也不斷，尤其美國是一個高度保障個人自由的國家，青少年宵禁又是在限制青少年的行動自由，且有侵害父母管教權之虞，因此正反雙方爭論不休。

然而，雖然青少年宵禁受到爭議，美國全國實施青少年宵禁的城市卻越來越多。美國市長聯席會議(1997)曾經對 347 個主要城市作調查，結果發現，在接受調查的城市之中，有 276 個城市正在實施青少年宵禁中，其中有 5%的城市實施青少年宵禁少於一年，8%實施青少年宵禁超過一年，11%實施青少年宵禁超過二年，11%超過三年，4%實施青少年宵禁超過四年，8%超過五年，3%實施青少年宵禁介於 6 至 10 年之間，更有高達 44%的城市實施青少年宵禁超過十年，目前估計全美人口在三萬人以上以上的城市，超過一千個正在實施青少年宵禁，可見美國實施青少年宵禁歷史的久遠與廣泛。

值得注意的是，美國有些城市不只實施夜間宵禁，有些城市尚且實施日禁(或稱日間宵禁、日間限制行動、日間戒嚴)，所謂日禁，係指在白天時間，尤其是一般青少年應於學校上課的時段，亦不准青少年上街頭，違禁者應受相同處分。表一係美國市長聯席會議(1997)所做全國性宵禁相關問題調查所獲得正在實施宵禁的主要城市名單。

表一 美國實施宵禁的主要城市

The 276 survey cities with a curfew are listed below. Those with an * have both a daytime and a nighttime curfew; the rest have a nighttime curfew only. (下列係 276 個接受調查正在實施宵禁中的城市。*係表示日禁與夜禁兼有的城市，其餘為夜禁城市)。

ALABAMA Birmingham * Gadsden
ALASKA Anchorage
ARIZONA Chandler Gilbert Glendale Phoenix Surprise
Tempe Tucson Yuma
ARKANSAS Fort Smith North Little Rock * Pine Bluff *
CALIFORNIA Anaheim Antioch Bakersfield Brea
Buena Park * Burbank * Claremont * Colton * Concord
Covina * Culver City El Cajon * Escondido * Fairfield *
Fontana * Fountain Valley Fresno Gardena * Hayward *
Inglewood La Habra * Lancaster * Lodi Lompoc *
Long Beach * Los Angeles Manhattan Beach * Modesto
Montebello * Monterey * Napa * Newark Oxnard *
Pittsburg Poway * Riverside * San Clemente
San Francisco San Jose * San Ramon Santa Ana
Santa Barbara * Santa Cruz Santa Rosa Stockton *
Thousand Oaks Torrance * Tulare Upland * West Covina *
COLORADO Aurora Denver Loveland Pueblo Thornton
Westminster
CONNECTICUT New Britain West Haven
FLORIDA Fort Lauderdale * Garden Grove Jacksonville Miami
Beach North Miami Orlando Pembroke Pines Port Orange
GEORGIA Augusta * East Point * Macon Roswell
HAWAII Honolulu Kaua'i Wailuku Maui
IDAHO Boise Idaho Falls
IOWA Cedar Rapids Waterloo
ILLINOIS Arlington Heights Aurora Bartlett Bloomington
Bolingbrook * Buffalo Grove Carbondale Champaign Chicago
Decatur Elk Grove * Evanston Freeport Glencoe Highland
Park Lansing * Lombard * Moline Mount Prospect
Naperville Normal Palatine Paris Park Ridge * Pekin *

Rockford Schaumburg Waukegan * Wheeling
 INDIANA Carmel Columbia City Elkhart Fort Wayne Marion
 Michigan City New Albany South Bend
 KANSAS Hutchinson Olathe Wichita *
 KENTUCKY Frankfort Lexington Louisville
 LOUISIANA Houma Lake Charles New Orleans * Shreveport
 MAINE Augusta
 MASSACHUSETTS Chicopee Lowell Lynn Malden Methuen
 Revere
 MARYLAND Hagerstown
 MICHIGAN Allen Park Battle Creek Dearborn Dearborn Heights
 Detroit * East Point Farmington Hills Holland Jackson Lansing
 Livonia Midland Muskegon St. Claire Shores Wyoming
 MINNESOTA Blaine Brooklyn Park Burnsville Maplewood
 Minneapolis * Minnetonka Rochester
 MISSISSIPPI Biloxi * Greenville * Natchez * Tupelo *
 MISSOURI Chesterfield Chillicothe Kansas City St. Charles
 St. Joseph St. Peters University City
 MONTANA Billings Great Falls
 NEBRASKA Bellevue
 NEVADA Las Vegas
 NEW HAMPSHIRE Nashua
 NEW JERSEY Elizabeth Gloucester Jersey City * Newark
 NEW MEXICO Rio Rancho * Roswell *
 NEW YORK Buffalo Jamestown Schenectady Troy
 NORTH CAROLINA Charlotte Jacksonville
 NORTH DAKOTA Fargo Grand Forks
 OHIO Akron * Canton Chillicothe Cincinnati Cleveland *
 Columbus * Elyria Euclid Fairborn Lima (Recently lost day)
 Mansfield Parma * Shaker Heights Toledo University Heights
 Waynesville
 OKLAHOMA Lawton Oklahoma City Tulsa
 OREGON Beaverton
 PENNSYLVANIA Allentown * Erie Harrisburg Lancaster
 McKeesport Philadelphia * Pittsburgh * Wilkes-Barre
 PUERTO RICO Caguas San Juan
 RHODE ISLAND North Providence Pawtucket
 SOUTH CAROLINA Charleston Columbia Rock Hill

SOUTH DAKOTA Rapid City
 TENNESSEE Chattanooga Germantown Hendersonville
 Knoxville * Memphis
 TEXAS Arlington * Austin * Corpus Christi * Fort Worth
 Galveston * Houston * Killeen League City * Mesquite
 Plano San Angelo San Antonio * Temple * Waco Wichita
 Falls
 UTAH Murray Ogden Salt Lake City Sandy
 VIRGINIA Chesapeake Newport News Norfolk Richmond *
 Roanoke Virginia Beach
 WASHINGTON Bellingham Longview Wenatchee *
 WEST VIRGINIA Parkersburg
 WISCONSIN Beloit * Brookfield Green Bay Greenfield
 Manitowoc Sheboygan West Allis
 WYOMING Casper Cheyenne

資料來源：The United States Conference of Mayors(1997). A
 Status Report on Youth Curfews in America's Cities: A 347-City
 Survey. Washington, DC: The author.

表二 美國未實施宵禁的主要城市

The 71 survey cities listed below do not have a youth curfew.(下列係接
 受調查的城市中，71 個沒有實施宵禁的名單)

ALABAMA Decatur Huntsville Mobile
 ARKANSAS Fayetteville Hot Springs
 CALIFORNIA Dublin Livermore Oakland Rancho Palos Verdes
 Richmond San Luis Obispo Santa Clara Sunnyvale
 COLORADO Fort Collins Greeley Lakewood
 CONNECTICUT Middletown New Haven Stamford
 Wallingford
 FLORIDA Boca Raton Bradenton Clearwater Fort Myers Holy
 Hill Miramar Palm Bay Port St. Lucie St. Petersburg Sarasota
 Tallahassee Tamarac
 ILLINOIS Galesburg
 IOWA Des Moines
 KANSAS Topeka
 MASSACHUSETTS Attleboro Boston Haverhill Salem

MICHIGAN Port Huron Rochester Hills
NEBRASKA Lincoln Omaha
NEW JERSEY Bridgewater Edison Fort Lee West Orange
NEW YORK Freeport Mount Vernon New Rochelle
White Plains Yonkers
NORTH CAROLINA Greensboro Wilmington Wilson Winston-
Salem
OHIO Centerville Kettering
RHODE ISLAND Cranston Providence
TEXAS Abilene Denton Longview Lufkin
VIRGINIA Alexandria Lynchburg
WASHINGTON Auburn Richland Seattle Spokane
WISCONSIN Wausau

資料來源：The United States Conference of Mayors(1997). A Status Report on Youth Curfews in America's Cities: A 347-City Survey. Washington, DC: The author.

貳、青少年宵禁的功能

實施青少年宵禁的主要目的是在於限制青少年的行動，其功能主要有下列各項：(一)、防止青少年於夜間外出犯罪；(二)、避免青少年成為犯罪受害者；(三)、預防青少年於夜間不良場所學會抽煙、喝酒、吸毒等不良習性；(四)、防止青少年逃學、逃家，尤其日禁的城市更著重於此；(五)、避免青少年被當作犯罪的工具；(六)、課以父母承擔管教子女應有的責任；(七)、整體防治青少年犯罪，維護社區治安。目前犯罪學基本上已肯定青少年宵禁的價值，其關鍵只在於如何立法與如何實施(黃德祥，民 87，Henry, 1995; Ruefle & Reynolds, 1995; U.S. Department of Justice, 1997)。

以美國實施青少年宵禁爭議最多的德州奧斯丁(Austin)為例，自 1990 年開始實施青少年宵禁法(Juvenile Curfew Ordinance)以來，青少年犯罪減少了 14%，以犯罪類型來說，非住宅竊案(non-residential burglaries)減少了 83%，一般竊案減少了 9%，汽車竊案減少了 42%，搶劫減少了 50%，性攻擊(sexual assault)更減少了 91%，傷害罪減少了 3%。也由於此種成果，儘管有些家長及青少年不服禁令，但德州奧斯丁市一直實施青少年宵禁至今，該市宵禁適用於年齡十七歲以下的青少年，宵禁時間是全市由晚上 11:30 開始宵禁，至早上 6:00 為止，一般學生上學時段，白天也由 9:00 開始日禁，至下午 2:30 為止。但是奧斯丁市中心犯罪嚴重地區，共分三區，一、二區由晚上 10:00 開始宵禁，至早上 6:00 為止，第三區由晚上 11:00 開始宵禁，至早上 6:00 為止(Austin Police Department Public Information Office, 1998)。

美國另一個實施青少年宵禁著名的城市是紐奧良(New Orleans)，該市於

1994年五月開始實施青少年宵禁，整體青少年被捕人數下降更高達27%，以犯罪類別而論，武裝搶劫被捕人數減少33%，汽車竊案減少42%。實施青少年宵禁的效果至為顯著。紐奧良市也因實施青少年宵禁成效卓著，而贏得美國總統柯林頓的讚賞，並呼籲其他城市考慮實施青少年宵禁。

德州達拉斯(Dallas)也自1994年五月開始實施青少年宵禁，其理由是，青少年犯罪年齡集中在10至16歲，多數青少年犯罪發生在晚上11時至凌晨1時之間，地點以公寓、停車場、街頭、公路上為最多，尤其強姦罪發生在凌晨1時至凌晨3時之間為最多，33%的搶劫發生在街頭、公路上，達拉斯實施青少年宵禁之後，青少年犯罪減少17.7%，在實施青少年宵禁時段青少年被捕人數減少14.6%，自1994年五月開始實施青少年宵禁與相關方案以來，達拉斯青少年犯罪與青少年被害人總數都有明顯下降，也因此，美國的青少年宵禁廣受社會大眾的支持。1995年，加州聯邦法院對另一個不服宵禁的案件駁回時指出，為了保護少數人(青少年)的道德、心理、生理的安全與福祉，政府有權限制他們不要在夜間上街頭(Bilchnik, 1996; Witte, 1996)。

參、青少年宵禁之規定

美國由於是地方分權的國家，除夏威夷州全州實施青少年宵禁之外，其餘各州青少年的宵禁都是由地方立法並執行，也因此，在實施青少年宵禁的城市之中，青少年宵禁的相關規定亦不盡相同。根據調查，以青少年宵禁的年齡而論，多數是以17歲以下青少年為適用對象，也有規定年齡在18歲或16歲以下開始的城市；違反青少年宵禁法其父母大都要受罰，罰金由美金50元至500元不等，但有些城市會先開書面警告，以後違禁時再處罰；實施青少年宵禁的城市大都設有「宵禁中心」(Curfew Center)，青少年違禁者要被送到「宵禁中心」，等待父母領回，在等待之時，並由社會服務、宗教、心理輔導人員施以必要的諮商輔導。至於青少年宵禁的時間有些是由午夜開始至早上六點，多數是由晚上十一時開始至早上六點為止，更有早至晚上八點開始，有些假日與平時宵禁的時間不同，更有些城市日禁與宵禁都有(黃德祥，民87; Bilchnik, 1996; Ruefle & Reynolds, 1995; U.S. Department of Justice, 1997)。由此亦可見美國實施青少年宵禁的多樣性。

在美國實施青少年宵禁的城市也有一些例外規定，如，德州達拉斯(Dallas)的青少年在下列情境下不受青少年宵禁法的限制：

- (一)、由一位成人陪同；
- (二)、參與州際活動或憲法修正案第一條所規定的權利事項；
- (三)、工作上下班；
- (四)、緊急事故；
- (五)、已經結婚(Bilchnik, 1996)。

最值得注意的是，美國多數都市將青少年宵禁視為一種「社區本位的方案」(community-based program)，相關的配套措施也受到關注。以亞利桑那州鳳凰

城(Phoenix)為例，除了青少年宵禁法之外，並實施了「藥物濫用抗拒教育方案」(Drug Abuse Resistance Education)、「幫派認定與教育覺察訓練方案」(Gang Recognition and Education Awareness Training)，以及其他槍枝管制方案。紐奧良市更設有 24 小時「宵禁熱線」(Curfew Hotline)，供各界查詢與提供諮詢服務。違禁的青少年與其父母在宵禁中心都要接受諮商輔導。另外，紐奧良市更有暑期就業方案、青少年休閒活動方案、夏令營等相關配合措施。佛羅里達州傑克森維爾市(Jacksonville)規定違反青少年宵禁者會被送到「青少年評估中心」(Juvenile Assessment Center)，在此中心，由市政府提供必要的社會、教育與心理衛生服務。德州達拉斯更有法律宣導、夜間籃球賽、學校聯繫方案等配套措施(Bilchnik, 1996; Frerking, 1995; Sercombe, 1997)。目前各實施宵禁的地區通常都會建構網頁公告周知。

整體來看，美國實施宵禁的各大城市相關規定大致相同，青少年宵禁都有例外排除規定，不受宵禁限制的情況如下：

- (一)、青少年由家長、監護人及其他擁有監護權的長輩陪同。
- (二)、由父母或監護人指派青少年必須處理緊急任務時。
- (三)、從事合法生意或職業的青少年。
- (四)、從事學校旅行、宗教活動、市民活動或會議的青少年。
- (五)、受憲法第一條修正案保護的青少年。

同時，無論是日間或夜間宵禁，皆明文規定家長、監護人的職責所在，父母和青少年都要受到法律管轄。違反宵禁法令規定者視為背信，青少年、家長或監護人會收到法院傳票。如果傳票發出，則上述人員必須出庭應訊。青少年若被發現觸法，可能須處以 100 元以上罰金或 10 小時的社區服務。若再犯，均以加倍罰則的方式處理。如果父母和監護人確定違法，必須繳納罰款和從事社區服務。倘若是違反宵禁的初犯，則屬情節輕微的小罪，青少年或父母可能被法院傳訊。因此，青少年及家長或監護人可能需要出庭、繳納罰金、社區服務、受緩刑處分，相關懲處由法官判決確定。也由於青少年宵禁具有強制刑罰功能，對青少年及其父母形成壓力，進而達到立法的目標。

在 1997 年五月，加州聖塔芭芭拉政府通過日禁(白天宵禁或戒嚴)。明文禁止未滿十八歲應接受強迫教育的青少年在上課時間不得在校外遊蕩。行政當局採取此項措施主要訴求在於不論晚上或白天皆能保護青少年遠離不良影響、降低青少年犯罪率和確保公眾健康、安全和福祉。行政當局尤其應注重如何降低青少年犯罪的機率和成為受害者的比率。

聖塔芭芭拉政府實施日禁的條文臚列如下：

「任何未滿十八歲受教育法案第 48200 和 48400 條款法令限制的青少年不得在上課期間出現在大街、巷道、馬路、人行道、公園、碼頭、船塢、遊樂場所、餐廳、停車場、空地。此項條款也普及中輟生、退學生或正在遷徙的學生。」

但與宵禁相同，仍有許多情況不受上述條款限制：

- (一)、學生由家長、監護人及其他擁有監護權的長輩陪同。

- (二)、尋合法途徑終止強迫教育的青少年，例如在家教育者。
- (三)、由父母或監護人指派青少年必須處理緊急任務時。
- (四)、尋求醫療服務的青少年。
- (五)、學校的校外教學活動。
- (六)、受憲法第一條修正案保護的青少年(Bilchik, 1996)。

肆、青少年宵禁之爭議

目前在美國實施青少年宵禁的最大爭議是適法性的問題，「美國公民自由聯盟」(American Civil Liberties Union, 簡稱 ACLU)是長期反對實施青少年宵禁的團體，ACLU 指稱美國是一個自由的國家，青少年的人身自由、結社自由、司法程序一樣要受到均等保護，ACLU 的會長 Arthur Spitzer 更認為青少年宵禁並不能夠大幅降低青少年犯罪，因為多數的犯罪發生在非宵禁時段，同時青少年犯罪只占青少年人口的少數，不能因為 2%的人犯罪就限制其餘 98%人的行動自由，更有甚者，美國有兩大城市：紐約與波士頓，並沒有實施青少年宵禁，所以青少年宵禁並非一定需要(Clutter, 1997; Frerking, 1995)。青少年通常也會認為宵禁妨礙他們的自由、休閒時間、活動進行。

美國對人權與自由特別重視，下列憲法相關的法令常被當作反宵禁(anti-curfews)的依靠：

- (一)、憲法修正案第一條 保證人民有言論、信仰宗教、集會結社自由的權利。
- (二)、憲法修正案第四條 保護人民有免於無理的搜查和拘留或限制行動。
- (三)、憲法修正案第五條 保證人民在法律之前人人平等。
- (四)、憲法修正案第九條 個人隱私的保障（包括家庭自治權）。
- (五)、憲法修正案第十四條 保護人民免於不合法律程序的自由剝奪（包含旅遊權利）。

美國即曾經因青少年宵禁有過數起適法性的訴訟，最著名的是德州達拉斯婦人奎特(Qutb)因不服女兒違反宵禁受罰，而向聯邦地區法院提出告訴，結果婦人奎特勝訴，但是聯邦第五巡迴法院後來支持達拉斯的青少年宵禁法，認為青少年宵禁是基於公共利益，目的在防止青少年犯罪與被害，適用對象也限於少數人，因此實施青少年宵禁並不違反憲法的規定，因而判決婦人奎特敗訴，本案再上訴至聯邦最高法院，1994年五月聯邦最高法院駁回此案，維持聯邦第五巡迴法院的判決確定，本案稱之為「Qutb v. Strauss 案例」。

不過在地方法院層級，美國倒有不少地方的青少年宵禁被判為違憲，但聯邦法院卻大都判決青少年宵禁並不違憲，聯邦法院一直認為，為保護青少年健康的成長，並確保社區與社會的安定，青少年宵禁是合適的刑事策略，並不違反憲法對人身自由的規定。

1975年賓州地方法庭即判定，青少年宵禁法令違反憲法修正案第一條（違反集會結社自由）、第十四條（法律程序不得抵觸青少年言論自由及父母養育

權)、第九條(違反家庭自治權),剝奪未成年人的權利。

1989年哥倫比亞州地方法院判定,青少年宵禁法令違反憲法修正案第一條(違反街上游走和公共場所聚會的自由權利)與第五條規定。

然而,1993年德州達拉斯法庭給予宵禁法令合於憲法的適法性判決,並向最高法庭呼籲認可此項法案的合法性,青少年的品行應該有比成人更大限度的規定空間,以確保未成年人的福利,因為他們的未成熟、無經驗與缺乏判斷力,有時可以消弱他們行使權力的能力。

1989年也曾經有一市民Simbi Waters抗議首都哥倫比亞特區實施青少年宵禁而興訟,結果聯邦地區法院判決哥倫比亞特區實施青少年宵禁違憲,可是1995年哥倫比亞特區市政府廢除舊的青少年宵禁法,參考立法界定較嚴格的德州達拉斯青少年宵禁法,另訂青少年宵禁法施行至今。

然而儘管訴訟連連,美國有關青少年宵禁的違憲訴訟,尚無父母最後勝訴的案例(黃德祥,民87; Bilchnik, 1996; Diamond, 1999; Ruefle & Reynolds)。

五、父母與社區在青少年宵禁上的角色

美國家長團體向來最支持實施青少年宵禁,孩子從宵禁之中學到的最重要事情之一便是父母的關愛。青少年雖然想要從父母那裡獲得特權,但他們仍需要父母的監督和輔導來建立自我規範(McCarthy, 1998)。

家長組織認為,宵禁的實施是協助父母教導子女寶貴的一課。宵禁可以幫助父母和子女之間建立互相信賴的關係,當子女準時到家,父母便可以相信子女是值得信賴的。家中門禁也幫助青少年獲得如成人般的特權,只要他們知曉自己要做什麼,做好決定,就可以得到為自己安排生命的機會。例如,辛苦的工作獲得食物、衣物、庇護所和為自己和家人的活動安排,那便是贏得的特權,而非免於法律限制的特權。家長團體認為我們必須教育下一代,讓他們做決定,教導他們行為和機會間的關係。換句話說,必須給于下一代某些教育,使他們學習如何待人處事。如果孩子總是準時回家,那麼父母就可以相信他,如果父母能相信他,他便會遠離傷害準時回家,因此,在某些時候,父母可以准他晚點回家,那孩子為了擁有特權,便會養成準時回家的習慣(McCarthy, 1998)。此外,父母應注意下列事項:

- (一)、當孩子出門時,必須知道他們要去何處、他們要做什麼,並指定明確時間回到家中。
- (二)、不要讓孩子參加沒有大人監督的聚會,因為通常都會發生意外。
- (三)、檢驗孩子的行程,確定他們的行蹤;如果發現他們說謊,應該限制他們的活動。
- (四)、如果您的孩子宣稱自己是可以信任的,那麼門禁時間最好不要太晚。
- (五)、抽空陪孩子說話,了解他們的心思。
- (六)、經常和孩子朋友的父母連絡。

本質上,青少年宵禁只是手段,是兼有對青少年及其父母約束的規範。然而,

父母與小孩是無可替代的關係，父母仍舊是宵禁法令之外的主要管教者。

此外，美國一直將社區方案(community program)與宵禁法案密切結合，希望經由社區經營與輔助，協助青少年減少犯罪的可能性。下列是七個主要城市在配合宵禁上的相關措施，頗有可取之處：

一、Dallas, Texas (達拉斯, 德州)

1994年達拉斯政府官員和警察單位合作研擬一套適合且有效的宵禁法令，適用於十七歲以下的青少年及他們的父母或監護人，並且重視宵禁執行前的宣傳工作，以讓社會各界體認宵禁的重要性。宵禁期間逮捕的青少年犯先給予口頭警告並帶回家，或是開一張500元的罰單，並安置在拘留所，累犯者的罰金則高於500元。達拉斯宵禁法的特色是全面性的，包含法令的研討、學校聯盟的配合與警察行動聯盟的支援。三個月後的統計資料也明白的顯示宵禁法令確實大幅減少了青少年犯罪率。

二、Phoenix, Arizona (鳳凰城, 亞利桑那州)

為了修正1968年所制定模糊的無法執行的宵禁政策，1992年鳳凰城警察單位和休閒娛樂單位(PRL)聯合推動制定包含多元化方案的宵禁法令，少年犯及其父母親有參加轉介方案的選擇權，內容包括親子交流、衝突分析訓練與社區服務課程，直到警察單位收到完成課程方案通知，此項方案才結束。若是轉介方案未實施則將向少年法庭提出訴訟。PRL人員也對少年犯及家長實施追蹤接觸，以判定是否需要更多的診斷或是取消方案的執行。此項法案對當地的幫派份子也造成嚴重的威脅。鳳凰城的宵禁法案有一項特色是，結合其他城市機關與私人公司(如Motorola公司)及小學中學與警察單位的配合，以一名警察人員分配兩名學童進行監護工作，以更有效率的掌握青少年的情況。

三、Chicago, Illinois (芝加哥, 伊利諾州)

1993年芝加哥警察單位創立了多元化的青少年宵禁方案(CAPS)，1994年再提出「隔離運作方案」(Operation Timeout)，是結合了警察巡邏任務、青少年的轉介輔導和社區服務的全面性措施。此方案規定，少年犯的父母親或監護人必須負連帶責任。初犯者家長若是故意允許、意圖教唆、鼓勵孩童去犯法者，罰金200到500元。累犯者家長必須接受法院傳訊，並出庭應訊，若家長無法出庭者，不得將少年犯帶回家。此時政府將提供教養課程和諮商課程，並強制少年犯及監護人接受。

四、New Orleans, Louisiana (紐奧良, 路易斯安那州)

1994年紐奧良市創立亦屬多元化的青少年宵禁方案(MACI)，以中央宵禁中心(CCC)為中心，整合政府機構、宗教、醫藥社區等專業人士與警察單位，並設立24小時熱線專線以回應臨時問題。初犯者被帶往CCC留置等待父母帶回，並必須參加輔導課程。累犯者父母必須接受法院傳喚，並可能被科罰金。這些措施最重要的目的是希望建立起親子間的對話關係與家庭內的新規則。另外，此方案的重要成分是500000元的城市基金的投入，舉辦夏令營，並藉著與私人公司合作提供了1300個新的夏日青少年工作機會，並得到法人機關的資金贊助。公、

私部門與具體行動、資金的支持，促使此方案的全面性成功。

五、Denver, Colorado (丹佛市, 科羅拉多州)

1993年一群約2500名市民所組成的請願團提議修改宵禁法令，以確立一個更為安全的環境。於是丹佛市於1994年發展出結合社區團體、家長、警方、娛樂中心、社會服務與政府幕僚的合作方案，以休閒中心或教堂當作違反宵禁的青少年暫時收留所。透過此項合作宵禁方案成為連結供給需求與居民間資源整合的循環窗口。初犯者父母或監護人有權選擇參加轉介輔導方案，或上法庭付上一筆罰金，或執行法院規定的社區服務。累犯者則必須接受較嚴厲的制裁、出庭或罰金。統計資料也顯示此項方案對於社區安全與家庭和諧的促進有極大的助益。

六、North Little Rock, Arkansas (北小岩城, 阿肯色州)

1991年的宵禁法令有特別規定：一是增加父母對孩子的監督；另一是簡化警察單位的作業程序。政府為青少年犯罪案件設單一窗口辦理，對於初犯者必須告知父母或監護人宵禁法令與犯罪的相關狀況，再犯者必須對父母科以罰款，但可以延遲一年交付（如果沒有再犯情事發生），對於三犯以上者必須提出轉介輔導。

七、Jacksonville, Florida (傑克森維爾, 佛羅里達州)

Jacksonville是少數對於少年犯及其父母提供一系列簡單通道、全面服務的城市，其青少年宵禁方案(JAC)是設定強制法令規定與提供社會教育、身心服務的基礎，並將所有資源加以整合，藉以及早防止青少年的違法情事發生，JAC是一種預防重於治療的機構。此外，還有一項「安全與團隊」(SAFE/TEAMS)的措施，此係一個複合式方案，整合教師、休閒專家、教育資源官員，為青少年及家長提供諮詢、輔導服務，還有提供數學和科學的家教服務，和參加藝術、手工藝、騎馬術、旅行、休閒、運動的機會。更重要的是，本方案將學校、社區、政府、警察單位的資源充分整合、妥善利用，以改善青少年的休閒生活，使之避免淪落於街頭幫派毒品的魔掌。

伍、國內實施青少年宵禁之可行性

由上述分析可見，實施青少年宵禁雖有爭議，但已是美國各大城市的青少年犯罪防治的普遍措施。在美國之外，歐洲一些國家也有青少年宵禁，英國甫於1998年立法通過「犯罪與違常法」(Crime and Disorder Act)，1998年十月開始實施10歲以下兒童的宵禁，該法第十四條規定，地方政府可以實施宵禁至多90天，但要獲得內政大臣的核可。波蘭於共產黨瓦解後，青少年犯罪也非常嚴重，部分城市實施青少年宵禁之後，大幅降低了三分之二的青少年犯罪。台北市於陳水扁市長任內開始實施青少年夜間柔性勸導方案，禁止青少年於深夜在街上及公共場所停留，據估計此方案實施以來，降低27%的青少年罪犯，但由於於法無據，而受到批評(黃德祥，民87)。

然而，台灣地區近幾年來，青少年犯罪一直處於高峰階段，自從民國八十年以後，台灣地區青少年犯罪即急遽增加，八十六年雖稍有下降，但整體犯率與犯罪總數仍高出其他亞洲國家許多，如日、韓、香港、新加坡等國(法務部，民

87；黃德祥，民 83；民 87），因此面對嚴重的青少年犯罪，似乎是審慎考量各項可能防治策略的時候。實施青少年宵禁即是有效的策略之一。

由國外的經驗來看，實施青少年宵禁也似乎是大勢所趨，也是防制青少年犯罪的有效策略。鑑於台灣地區青少年犯罪仍處於高峰時期，每年有近二萬餘位青少年觸犯法網，是眾多青少年個人幸福的損失，也是國家社會的嚴重損失。目前似乎是到了要廣泛探討各項青少年犯罪防治策略的時候，是否立法實施青少年宵禁即是一個值得探討的公共議題。

鑑於國內青少年犯罪的嚴重性，早日立法實施青少年宵禁可能也是一項值得嘗試的刑事政策。尤其如上述，在號稱全世界最為民主與自由的美國絕大部分城市都在實施宵禁之中，而且統計資料也顯示，宵禁具有防治青少年犯罪的立即效果。因此，作者建議立法院能早日立法訂定「青少年宵禁法」，在其中詳細規定青少年宵禁的時段、執法方式與程序、主管機關、違禁者處置與輔導策略、相關設備、父母教育方案。在立法訂定「青少年宵禁法」之前可先行舉行公聽會，或作相關研究，以使立法周延。

不過由於新法訂定較費時，也可以考慮直接修訂「少年事件處理法」，在本法之中增列實施宵禁的相關規定。在另一方面，美國一直將青少年宵禁視為地方政府的權限，為恐中央政府統一執行青少年宵禁，會掛一漏萬，可採「中央立法，地方執行」的方式，於法案中直接規定：「各縣市政得根據需要，經議會同意，訂定各該縣市青少年宵禁辦法」。不過最需要注意者，乃是青少年宵禁的配套措施比宵禁本身更為重要，如，「青少年宵禁中心」的設立、宵禁輔導人員、父母教育方案、警察執勤方式與程序等也都需要妥善規劃，以避免未來實施時產生偏差。當然「徒法不足以自行」，一如美國東北大學犯罪心裡學家 James Fox 所指出，宵禁或許能收速效但成效仍有效，他並批評此種做法浪費資源。有些市長也認為宵禁只是一種方法並非萬能丹(Welch, 1997)。

即便有「青少年宵禁法」，也只是眾多青少年犯罪防治方案中的一種，是整體「社會工程」的一環，尚需整體社會改革的配合，方能成功。同時在「青少年宵禁法」未通過前，只要青少年的父母勤加管教，善盡父母教養責任，也可以有效抑制青少年犯罪。此外，社區聯防與社區參與在犯罪防治工作上極為重要，但在國內一直未見起色，所以激勵社區的配合與協助也是推動青少年宵禁及青少年犯罪防治工作重要的一環。

總之，一個進步的國家不應故步自封，也不應盲目跟從，與其倉促施行，而帶來紛爭與抗議，何妨集思廣義、旁徵博引、考量周全，以供決策與立法之參考。作者(黃德祥，民 83)曾指出，以社會發展來看，台灣已成為一個「世界最大的城市國家」(world's biggest city country)，資訊流通快速、城鄉差距日減、青少年活動與犯罪有相互感染之虞，同時青少年犯罪防治又是「社會工程」之一，所以全盤性研究是否立法實施青少年宵禁，以及如何有效執行青少年宵禁，是一項裨益國計民生，且與整體青少年發展息息相關的課題。

參考文獻：

- 法務部(民 87)：中華民國八十六年少年兒童犯罪概況及其分析。台北：法務部犯罪研究中心。
- 黃德祥(民 83)：青少年發展與輔導。台北：五南書局。
- 黃德祥(民 87)：青少年宵禁應立法全面實施。中國時報，十二月四日，15 版。
- Austin Police Department Public Information Office (1998). *City recommends juvenile curfew to continue*. Austin, TX: Austin Police Department Public Information Office.
- Benard, B. (1991). *Fostering resiliency in kids: Protective factors in the family, school, and community*. San Francisco: Far West Laboratory for Educational Research and Development.
- Bilchik, S. (1996). *Curfew: An answer to juvenile delinquency and victimization?* Washington DC: OJJDP Juvenile Justice Bulletin.
- Clutter, S. (1997). *Marysville is considering a teen curfew*. Seattle WA: Seattle Times Snohomish Country Bureau.
- Diamond, J. (1999). *Curfews: Constitutional and Useful*. [Online Available] <http://www.voxcap.com/content/ic/6/item6638.asp>
- Flaxman, E., & Orr, M. (1996). *Determining the effectiveness of youth programs*. New York: ERIC Clearinghouse on Urban Education.
- Frerking, B. (1995). Curfews curtail crime in big cities, keep children off streets of trouble. *The Detroit News*, August 20.
- Henry, T. (1995). Curfews attempt to cur teen crime. *USA Today*, April 5.
- McCarthy, M. (1998). *Nighttime curfews or you wanna do what to my kid?* [Online Available] http://www.home-ed-magazine.com/HEM/HEM151.98/151.98_art_cfw.html
- Ruefle, W., & Reynolds, K. M. (1995). Curfews and delinquency in major American cities. *Crime and Delinquency*, 41, 347-358.
- Sercombe, H. (1997). Clearing the Streets: Youth curfews and social order', *Just Policy*, 10, 14-19.
- U. S. Conference of Mayors(1995). *A status report on youth curfews in America's Cities*. Washington DC: U. S. Conference of Mayors.
- U. S. Conference of Mayors(1997). *A status report on youth curfews in America's Cities: A 347-city survey*. Washington DC: U. S. Conference of Mayors.
- U. S. Department of Justice(1997). *Juvenile justice reform*

initiative in the States, 1994-1996. Washington DC: U. S. Department of Justice.

Welch, W. M. (1997). Cities find curfews cut teen crime, *USA Today*, December 1.

Witte, B. (1996). *Court nixes D.C. curfew.* Washington DC: Associated Press.