

中央警察大學犯罪防治研究所

碩士論文

指導教授：賴擁連 博士

Lai, Yung-Lien Ph.D.

新移民對我國警察觀感影響因素之研究

**The influential factors on new immigrants'
perceptions of the police in Taiwan**

本論文獲得法務部司法官學院108年傑出碩博士犯罪防治研究論文獎

研究生：康家誠

Kang, Chia-Cheng

中華民國 108 年 6 月

謝誌

努力了三年，終於通過碩士論文口試，除了滿心歡喜之外，也對自己感到無比的驕傲。一本論文的產出，著實不容易，感謝於研究過程中，所有提供幫助的貴人，您的協助是完成論文的最大功臣。然而，在每一本論文背後，一定有偉大的恩師們。首先，必須要感謝我的指導教授-擁連老師，老師從事研究的熱忱，以及渴望獲取新知的態度，是我一直追尋的精神。每當我迷失在寫作的汪洋裡時，老師總是會及時的伸出援手，並提供無限的愛與關懷，成為我研究過程中的最佳助力。和老師在公關室，一邊泡茶，一邊討論論文的時光，也是我寫作論文最難忘的回憶。

此外，求學過程中，可謂中正讓我在犯罪防治的領域中萌芽，警大使我成長茁壯。承蒙慈幸老師從大學以來的各方照顧，感謝老師當初的鼓勵與推薦，造就今日的我，也感謝老師不辭千里迢迢的辛勞，特意從嘉義北上擔任我的口試委員，見證學生的蛻變，並給予許多寶貴的建議，使本論文更加完整，於此獻上無限的感激與謝意。再者，感謝田木主任的厚愛，讓我在研究案中逐步學習成長，並提供許多技術指導，讓學生受益良多，得以順利完成論文。

在碩士班修業期間，感謝玉書老師親切地關心學生的修業進度，更是用心參與每個師生聚會，豐富了學生的警大生活。感謝文勇老師和勝昂老師在課堂上的諄諄教誨，也成為學生論文的養分來源。感謝庭榕老師實習期間的幫助，以及文彥老師、煌發老師、家珍老師、怡宏老師、文瑜助教和各位學長姐在學期間的照顧，謹致謝忱。

另外，謝謝前 462 寢和 105 年班的哥哥們，以及室友冠任哥、晉嘉、紘毅的友愛包容，和各位同學的共體時艱，終於我們要畢業了!最後，感謝我最親愛的家人，謝謝你們的關愛，讓我得以無後顧之憂，完成學業，取得碩士學位。

康家誠 謹致

2019 年 6 月

摘要

近年來，新移民大量移入臺灣，成為我國一大族群。過去西方社會已經有些關於移民對警察觀感的研究，然而我國移民如何看待警察仍然未知。為了彌補國內新移民研究議題的缺乏，故而探究新移民對我國警察的觀感。

根據過去文獻，本研究結合文化涵化、程序正義、雙鏡效應及接觸經驗等理論模型成為研究框架，以檢驗其是否影響新移民對我國警察的看法，並在臺灣北部地區以問卷調查法實施，於2019年1月至3月期間內，針對我國新移民四大族群，包含印尼、越南、菲律賓與泰國，以便利抽樣和滾雪球抽樣方式，一共回收644份問卷，並抽取579份完整問卷進行分析，問卷回收率為90%。

經多變量分析結果顯示，新移民的國籍和婚姻狀況對警察觀感有顯著影響。相對於菲律賓移民，印尼和泰國移民對我國警察觀感較高；已婚和離婚者也較單身者來得滿意警察。另外，新移民的涵化樣態多屬於臺灣集群(35.4%)，即發現越喜歡、參與越多臺灣文化者，對我國警察觀感則越高。此外，本研究發現程序正義是跨越國籍的普遍性(Universal)因素，且為影響警察觀感的決定性因素。不論新移民的國籍為何、有無與警察接觸經驗，均相當在乎與警察接觸時，是否受到合法和公平對待。再者，儘管新移民帶來對母國警察的印象，惟並非評價我國警察的主要因素。最後，臺灣文化涵化成為連繫程序正義與警察觀感間的重要機制，新移民受到我國警察公平對待，並從中加強對臺灣的文化認同，進而促進對警察的好感。

根據本研究之發現，提出以下八點具體建議供政府部門及警政單位參考：(一)鼓勵新移民多多參與在地文化。(二)協助新移民維持自我母國文化。(三)警察執法服務必須貫徹程序正義原則。(四)建立良好警民互動與執法程序正義應同時並進。(五)將文化敏感度課程納入警察教育訓練。(六)制定完善通譯制度，培訓新移民擔任通譯人員。(七)招募雙語警察，培養新移民子女從事警務工作。(八)創造接納多元文化的社會，減少對新移民的偏見與歧視。

關鍵字：新移民、程序正義、文化涵化、雙鏡效應、警察觀感

Abstract

In recent years, many new immigrants have moved in, becoming a large subgroup in Taiwan. While a bulk of research has conducted in the western societies to explore the levels of perceptions toward the police among immigrants over the past decades, how immigrants view the Taiwanese police has been largely overlooked. In order to fill this gap, this study aims to explore the effects on the new immigrants' perceptions toward the police in Taiwan.

Based on the extant literature, those possible theoretical models including acculturation, procedural justice, bifocal lenses, and contact experience have been integrated as a research framework to examine if those models and their factors produce significant impact on new immigrants' perceptions of the police in Taiwan. The research setting covers some cities in the northern part of Taiwan island. Four major immigrant groups coming from Indonesia, Vietnam, Philippines, and Thailand have been employed as the research population. Using convenient and snow-ball sampling methods, 644 questionnaires have been distributed by the researcher during the period from January to March in 2019. A total of 579 completed questionnaires have been collected in final, suggesting the response rate is 90%.

The findings from a series of multivariate analysis show that, first of all, the nationality and marital status had a significant effect on perceptions of the police. Compared to the Philippines, respondents from Indonesia and Thailand rated Taiwanese police more favorably. The married and divorced were more satisfied with police than single. In addition, the cluster analysis has been used to identify four appropriate subgroups and 35.4% of respondents reported that they belong to Taiwanese cluster, which means the more they get involved in Taiwanese cultures, the more positive attitudes toward Taiwan police are reported. Moreover, this study found that procedural justice seems to be a universal factor which is a robust factor affecting perceptions of the police across four immigrant groups. Regardless of the new immigrants' nationality or the contact experience with the police, those respondents are quite

concerning whether they have treated fairly and legitimately by police while encountering. Furthermore, although new immigrants carried the imagination of police from home country, this stereotype was insignificant while evaluating Taiwanese police. Finally, acculturation was a crucial mechanism linking procedural justice to perceptions of the police. Stated differently, if new immigrants feel that they are treated fairly by Taiwan police, they will strengthen the levels of Taiwan cultural identification, which in turn promotes the good feelings to the police.

According to the findings, eight concrete policy implications have been highlighted in final: (a) Encouraging new immigrants to participate in Taiwanese cultures. (b) Assisting new immigrants to maintain their cultures of home country. (c) The police officers and agencies must follow the principle of procedural justice. (d) Establishing a good police-citizen interaction should go hand in hand with procedural justice. (e) Incorporating multicultural courses into police education and training classes. (f) Constituting the perfect legal system for an interpreter and training new immigrants as interpreters. (g) Recruiting bilingual police and training new immigrants' generation to serve police job in Taiwan. (h) Creating a society that multiculturalism is tolerated and reducing prejudice and discrimination against new immigrants.

Keywords : new immigrants, procedural justice, acculturation, bifocal lenses effect, perceptions of the police

目錄

| | |
|---------------------------|-----------|
| 第一章 緒論 | 1 |
| 第一節 研究問題背景及重要性 | 1 |
| 第二節 研究動機與目的 | 7 |
| 第三節 相關名詞詮釋 | 10 |
| 第二章 文獻探討 | 13 |
| 第一節 警察觀感 | 13 |
| 第二節 文化涵化 | 22 |
| 第三節 警察機構表現 | 32 |
| 第四節 雙鏡效應 | 46 |
| 第五節 其他影響新移民對警察觀感之因素 | 53 |
| 第六節 綜合評述 | 59 |
| 第三章 研究設計與實施 | 63 |
| 第一節 研究架構與基本假設 | 63 |
| 第二節 研究方法 | 65 |
| 第三節 研究對象與抽樣技術 | 67 |
| 第四節 研究工具與變項測量 | 76 |
| 第五節 資料處理與分析方法 | 89 |
| 第六節 研究倫理 | 91 |
| 第四章 研究發現 | 93 |
| 第一節 新移民各態度面向之狀況分析 | 93 |
| 第二節 新移民各態度面向之差異分析 | 105 |
| 第三節 新移民各態度面向之相關分析 | 125 |
| 第四節 新移民一般警察觀感影響因素分析 | 134 |
| 第五節 建構影響一般警察觀感之模型 | 153 |

| | |
|-------------------------|------------|
| 第六節 綜合整理..... | 162 |
| 第五章 研究結論與建議..... | 179 |
| 第一節 結論與討論..... | 179 |
| 第二節 研究建議..... | 188 |
| 第三節 研究限制..... | 193 |
| 參考文獻..... | 195 |
| 附件一 中文問卷..... | 207 |
| 附件二 英文問卷..... | 213 |
| 附件三 印尼文問卷..... | 221 |
| 附件四 越南文問卷..... | 227 |
| 附件五 泰文問卷..... | 235 |

表目次

| | |
|---|----|
| 表 1-1-1 2008 年至 2018 年外籍移工及配偶人數表 | 2 |
| 表 2-1-1 警察觀感與警察態度之詞彙使用表 | 15 |
| 表 2-2-1 過去認同之線性模型 | 24 |
| 表 2-2-2 Berry 所提出之涵化策略模型 | 24 |
| 表 2-2-3 Phinney 所提出之認同模型 | 25 |
| 表 2-2-4 文化涵化、文化排除相關研究彙整表 | 31 |
| 表 2-3-1 機構表現理論相關研究彙整表 | 45 |
| 表 2-4-1 雙鏡效應相關研究彙整表 | 52 |
| 表 2-5-1 個人特性相關研究彙整表 | 58 |
| 表 2-6-1 新移民對警察觀感之相關研究彙整表 | 62 |
| 表 3-3-1 2018 年 12 月我國各縣市區域外僑居留人口數 | 68 |
| 表 3-3-2 有效調查樣本來源分析 | 69 |
| 表 3-3-3 本研究之國籍抽樣結構表 | 70 |
| 表 3-3-4 本研究之性別抽樣結構表 | 70 |
| 表 3-3-5 研究樣本配額抽樣表 | 71 |
| 表 3-3-6 臺灣各區域轄內指標概況 | 72 |
| 表 3-3-7 樣本特性分析表 | 74 |
| 表 3-4-1 問卷參考資料彙整表 | 77 |
| 表 3-4-2 個人特性與題項 | 77 |
| 表 3-4-3 文化涵化變項與題項 | 78 |
| 表 3-4-4 臺灣文化涵化量表之因素分析與信度分析 | 79 |
| 表 3-4-5 母國文化涵化量表之因素分析與信度分析 | 80 |
| 表 3-4-6 文化排除量表之因素分析與信度分析 | 81 |
| 表 3-4-7 程序正義變項與題項 | 82 |

| | |
|-------------------------------------|-----|
| 表 3-4-8 程序正義認同量表之因素分析與信度分析 | 82 |
| 表 3-4-9 雙鏡效應變項與題項 | 83 |
| 表 3-4-10 雙鏡效應量表之因素分析與信度分析 | 84 |
| 表 3-4-11 接觸經驗變項與題項 | 85 |
| 表 3-4-12 與警察接觸感受量表之因素分析與信度分析 | 86 |
| 表 3-4-13 與移民官接觸感受量表之因素分析與信度分析 | 87 |
| 表 3-4-14 一般警察觀感變項與題項 | 87 |
| 表 3-4-15 一般警察觀感量表之因素分析與信度分析 | 88 |
| 表 4-1-1 新移民對臺灣涵化之態度行為程度分析表 | 93 |
| 表 4-1-2 新移民對臺灣涵化之文化認同程度分析表 | 94 |
| 表 4-1-3 新移民對母國涵化態度程度分析表 | 95 |
| 表 4-1-4 新移民對母國文化認同程度分析表 | 96 |
| 表 4-1-5 新移民之文化排除感受程度分析表 | 97 |
| 表 4-1-6 涵化類型與最後集群中心點一覽表 | 98 |
| 表 4-1-7 新移民程序正義認同程度分析表 | 99 |
| 表 4-1-8 新移民與警接觸感受程度分析表 | 100 |
| 表 4-1-9 新移民對母國警察觀感程度分析表 | 101 |
| 表 4-1-10 新移民對母國犯罪感受程度分析表 | 102 |
| 表 4-1-11 新移民與移民官接觸感受程度分析表 | 103 |
| 表 4-1-12 新移民之一般警察觀感程度分析表 | 104 |
| 表 4-2-1 樣本特性重新分組分析表 | 106 |
| 表 4-2-2 個人特性與警察接觸經驗之關聯性分析表 | 107 |
| 表 4-2-3 個人特性與警察接觸原因之關聯性分析表 | 109 |
| 表 4-2-4 個人特性與移民官接觸經驗之關聯性分析表 | 111 |
| 表 4-2-5 性別在新移民各因素面向上之差異分析表 | 113 |
| 表 4-2-6 年齡在新移民各因素面向上之差異分析表 | 114 |

| | |
|---|-----|
| 表 4-2-7 婚姻狀況在新移民各因素面向上之差異分析表 | 115 |
| 表 4-2-8 接觸經驗在一般警察觀感上之差異分析表 | 116 |
| 表 4-2-9 國籍在新移民各因素面向上之差異分析表 | 118 |
| 表 4-2-10 收入在新移民各因素面向上之差異分析表 | 119 |
| 表 4-2-11 教育程度在新移民各因素面向上之差異分析表 | 121 |
| 表 4-2-12 居住時間在新移民各因素面向上之差異分析表 | 122 |
| 表 4-2-13 語言能力在新移民各因素面向上之差異分析表 | 124 |
| 表 4-3-1 個人特性與新移民各因素面向之相關分析表 | 128 |
| 表 4-3-2 新移民各因素面向間之相關分析表 | 133 |
| 表 4-4-1 全體新移民一般警察觀感之多元迴歸分析表 | 136 |
| 表 4-4-2 新移民一般警察觀感之階層迴歸分析表 | 140 |
| 表 4-4-3 新移民一般警察觀感之階層迴歸分析表(續) | 141 |
| 表 4-4-4 印尼和越南新移民對一般警察觀感之多元迴歸分析表 | 145 |
| 表 4-4-5 菲律賓和泰國新移民對一般警察觀感之多元迴歸分析表 | 146 |
| 表 4-4-6 有無與警察接觸經驗對一般警察觀感之多元迴歸分析表 | 149 |
| 表 4-4-7 有無與移民官接觸經驗對一般警察觀感之多元迴歸分析表 | 151 |
| 表 4-5-1 結構模型分析之配適指標一覽表 | 154 |
| 表 4-5-2 各變項對一般警察觀感之標準化效果一覽表 | 160 |
| 表 4-6-1 不同個人特性在各因素面向上之差異分析摘要表 | 165 |
| 表 4-6-2 個人特性與各因素面向之相關分析摘要表 | 170 |
| 表 4-6-3 新移民一般警察觀感之多元迴歸分析摘要表 | 173 |
| 表 4-6-4 本研究假設之驗證分析表 | 178 |

圖目次

| | |
|--|-----|
| 圖 1-1-1 2008 年至 2018 年外籍移工及配偶人數趨勢圖 | 3 |
| 圖 2-1-1 近八年民眾對警察整體服務滿意度 | 19 |
| 圖 2-1-2 近十年民眾對警察之治安工作滿意度 | 19 |
| 圖 2-3-1 程序正義因果模式圖 | 35 |
| 圖 2-3-2 近十年民眾對法官及檢察官之信任度 | 39 |
| 圖 2-4-1 近六年民眾對居住社區及臺灣地區之治安滿意度 | 49 |
| 圖 2-4-2 近十年民眾對社區及整體之治安滿意度 | 49 |
| 圖 3-1-1 本研究之架構圖 | 64 |
| 圖 3-3-1 2018 年 12 月各縣市現持有效居留證外僑人數統計圖 | 68 |
| 圖 4-5-1 影響新移民對一般警察觀感之路徑概念圖 | 155 |
| 圖 4-5-2 影響新移民對一般警察觀感之路徑分析圖 | 159 |
| 圖 4-6-1 不同國籍對一般警察觀感之路徑分析圖 | 176 |
| 圖 4-6-2 程序正義對一般警察觀感之路徑分析圖 | 177 |

第一章 緒論

本研究之研究主題，為探討我國新移民對警察的觀感。特別針對新移民之文化涵化、警察機構的表現，以及過去對刑事司法機關的經驗，是否影響渠等對我國警察的態度，深入探究關聯性。並根據本研究結果，提供相關移民權責部門及警政單位作為政策規劃及實施之參考。本章一共分為三節，第一節為研究問題背景及重要性，第二節為研究動機與目的、第三節為相關名詞詮釋，針對各節分述如下：

第一節 研究問題背景及重要性

一、研究問題背景

近年來，國內外有關對警察態度(Attitudes Toward Police, ATP)、或對警察觀感(Perceptions of the police)的研究相當豐富，因警察為代表國家行使公權力，擁有合法權威，對警察的觀感幾乎可說是對其合法權威之承認(Lee, Steinberg, & Piquero, 2010)。況且警察與一般公務人員相較之下，與民眾有較多之接觸機會，他們是合法權威且具有強制力，也更容易地侵犯人權。尤其相較於優勢族群，那些與警察不同族裔的民眾，常受到差別對待，導致少數族裔民眾對警察更是抱持著負面態度(Leiber, Nalla, & Farnworth, 1998)。故研究各種不同族群對警察的觀感及形成因素等，已成為近年研究的熱門議題。

根據內政部移民署(2018, 2019a, 2019b)統計數據顯示，臺灣地區現持有效居留證之在臺居留人數至 2008 年起，由 417,385 人逐年上升，至 2018 年 12 月止已達 758,583 人，10 年間以來外來移民人數約增加 1.8 倍。其中以外籍移工人數為大宗，從 2008 年之 316,177 人，上升至 2018 年 12 月的 631,017 人，10 年間成長約 30 萬餘人。另外，臺灣地區各縣市外籍配偶人數與大陸（含港澳）配偶人數，至 2008 年起由 413,421 人上升至 2018 年 12 月止共 543,807 人，10 年間外籍、外裔配偶人數約增加了 13 萬人次(見表 1-1-1)。由此可知，雖然我國過去在 2008 年至 2013 年間，外籍人數皆以外籍配偶為大宗，而從 2014 年後外籍移工首度以 526,578 人超越外籍配偶之

498,368 人，且有逐漸拉開之趨勢(見圖 1-1-1)。

表 1-1-1 2008 年至 2018 年外籍移工及配偶人數表

| 年度 | 外籍移工 | 外籍配偶 |
|-----------|---------|--------------------|
| 2008 | 316,177 | 413,421 |
| 2009 | 306,408 | 429,495 |
| 2010 | 325,583 | 444,216 |
| 2011 | 367,666 | 459,390 |
| 2012 | 388,843 | 473,144 |
| 2013 | 428,897 | 486,703 |
| 2014 | 526,578 | 498,368 |
| 2015 | 533,869 | 510,250 |
| 2016 | 563,418 | 521,136 |
| 2017 | 602,366 | 530,512 |
| 2018 | 631,017 | 543,807 |
| 總和 | | 1,174,824 人 |

資料來源：內政部移民署(2018，2019a，2019b)



圖 1-1-1 2008 年至 2018 年外籍移工及配偶人數趨勢圖

資料來源：內政部移民署(2018, 2019a, 2019b)

由此可知，近年來新移民人數激增，政府相關部門不得不使加以重視新移民的議題。諸如內政部移民署(2015)所提出之願景，即為保障移民人權，建立完善移民法規、創造對移民友善之環境、推動移民輔導工作等，使其適應在臺生活、融入我國社會；另外，則有勞動部勞動力發展署(2014)發布對外籍移工的工作政策宗旨，即基於公平正義、國民待遇、賓至如歸此三大原則，將這些外籍移工視如己出，在臺工作除受相關勞動法規保障之外，亦辦理各項生活適應輔導、職能訓練等相關課程，以維護新移民工作權益。

此外，這些新移民遠渡重洋離開熟悉的地方來到臺灣，隨著時間的推移，或多或少接觸到我國文化，甚至落地生根有了下一代。在我國過往之研究當中，除了第一代新移民之生活適應、文化認同問題被社會大眾討論之外，這些新移民子女的文化認同問題等，也漸漸受到重視(柯雨瑞、孟維德、馮貴顯，2018；李秋娟，2016)。因此，新移民移居到新環境，在面臨不同於原文化的衝擊之下，如何保留自身文化或者適應

在地新文化，甚至是在新、舊文化之間相互調配與協調下走出一個新的境界，是每位新移民必然受到的挑戰(Berry, Phinney, Sam, & Vedder, 2006)。

二、研究問題重要性

2017年新竹縣發生一起震撼全臺的社會事件。警方於8月31日接獲車主報案，一名27歲的越南籍移工疑似正在行竊，經警方到達現場瞭解後，嫌犯下車後攻擊警方，並在逮捕的過程中攻擊民防人員、試圖搶奪警車，隨後遭警方開九槍制伏，最後傷重不治身亡(聯合新聞網，2017)。此事件引起社會大眾廣泛討論，除了家屬前來尋求真相，更導致臺灣移工聯盟包圍警政署並召開記者會，質疑警方是否執法過當(自由時報電子報，2017)。英國媒體BBC也以「臺灣警方和醫護人員是否導致移工死亡」為標題，探討警方是否有過度使用武力以及在臺移工長期面臨待遇不佳之問題(BBC News, 2017, September 17)。此外，在社會輿論一面倒並質疑警方用槍時機之時，鏡週刊(2017)更深入討論，為什麼該名移工要鋌而走險成為逃逸移工。經訪問死者之雇主、同鄉、好友、工作夥伴發現，移工來臺的生活環境品質不佳、仲介過度剝削勞動酬勞等問題使他喘不過氣，只好選擇以非法方式賺取生活費、還清貸款。

以下為近幾年有關新移民在臺遭受不平等對待、與警察互動情形等新聞報導，可發現新移民來臺與警互動關係及文化議題之重要性：

美國國務院3日公布「2016年各國人權實踐報告」(*Country Reports on Human Rights Practices for 2016*)，有關臺灣部分指出，外籍勞工權益受剝削(*exploitation*)的情況，仍是美國對臺灣人權問題的主要關切事項。這些外勞包括家事外勞及外籍漁工在內；報告也指出，外籍和大陸配偶，在臺灣遭歧視(中時電子報，2017，3，5)。

總統府前凱達格蘭大道今爆發外籍男子毆打警察案今天臺北下大雨，1名31歲伊朗籍男子DAHID沒有攜帶雨具走在路中央，已被淋成落湯雞，信義分局劉姓員警正好開巡邏車經過，好心將人載往附近介壽派出所，男子下車後情緒激動徒手毆打，還「頭槌」警方，造成2名員警受傷，在其他介壽所支援警力到場後，將人壓制逮捕帶回訊問(聯合新聞網，2017，10，12)。

臺南市警局五分局開元派出所昨晚接獲報，轄區開元路有「黑人」闖入民宅，因說法十分罕見，警方趕到才知是非洲交換學生因接獲朋友求助訊息要趕往友人住處，卻因記錯地址才引發屋主誤會，以為歹徒起爭執，因警員倪○○英語流利，及時化解誤會並協助洋人找到友人住處(聯合新聞網，2017，11，28)。

因喪偶獨力撫養一對幼齡子女的越南外配，由於懷疑9歲幼女，受到隔壁5旬阿伯騷擾，擔心發生意外，向轄區馬公警分局文澳派出所報案，竟遭員警噓聲滾回自己國家，事件一出引發網友熱議；馬公警分局表示，已將員警記一支申誠處分，但外配口氣也不佳(自由時報電子報，2017，12，5)。

從上述新聞報導可以發現，即使我國政府嘗試推出許多的移民政策，將這些新移民視如己出，協助輔導來臺新移民適應、學習我國文化，也將部分外籍移工(家庭類看護工除外)視為本國勞工，共同適用勞動基準法，擁有各項勞工應有之權益，以保障其在臺生活。惟事實上新移民在我國之生活起居、就業工作方面仍然承受著性別、種族、階級之差別待遇，與我國國民相差甚遠。況且光是近兩年有關新移民受到我國人民之偏見與歧視、受到警察之不平等對待、受到雇主剝削及毆打、生活在髒亂不堪的環境等之新聞就有好幾起(TVBS 新聞網，2017¹；自由時報電子報，2017²)。而這些僅是有被新聞播報出來的，那些中文能力較差，無法說著一口流利中文或者本身並非合法居留之新移民，只能暗地裡獨自吞下委屈，深怕一但說出事情真相，就會失去工作機會並且被遣返回國，根本無法透過合法管道報警、檢舉雇主，所以必須繼續忍受著剝削、不合理的對待，造成許多未被發現的歧視及剝削黑數。

因此，新移民在有了這些負面經驗之後，其對於我國的認同程度可能較為差，進

¹ 檳榔業者和仲介合作，壓榨逃逸外勞，還把人軟禁在貨櫃物裡，不見天日！移民署日前獲報，網路上流傳一段印尼勞工被球棒毒打的影片，才發現在南投埔里種植檳榔的陳姓男子，長期吸收逃逸外勞，以低廉工資壓榨對方，不僅用門鎖控制行動，還會無故扣薪，只要外勞反抗，就會被棍棒一陣毒打，受害者多達22人！(TVBS 新聞網，2017，8，30)。

² 以57歲男子陳健智為首的人蛇集團，涉嫌誘騙逃逸外勞非法從事看護工作，被害外勞不但遭強扣工資還被限制行動，有人嘗試逃跑不成，反遭餵毒控制，陳男還恐嚇部分女外勞要通報移民署抓人，逼迫免費性服務，整棟宿舍宛如性奴集中營，新北地檢署前晚指揮警憲攻堅，救出10男、30女共40名外籍移工(自由時報電子報，2017，7，25)。

而轉向自我文化之維持或者放逐自我，成為社會邊緣人，另一方面也可能對我國之執法單位存有負面印象。相對的，若警察熟悉新移民之群體，具有多元文化敏感性，與新移民溝通能力無礙，則可增加警察之正面形象，幫助新移民解決諸多問題。

更甚者，由法務部 2016 犯罪趨勢關鍵報告指出，我國外籍人士犯罪人數先降後升，2016 年相較於前三年增加許多，說明主要由越南、泰國、印尼、菲律賓此四國為主，這四個國家為我國外籍移工之主要來源國，並點出他們在我國之生活品質、文化衝擊等因素都有可能成適應不良之問題，為避免未來進一步之犯罪問題產生、改善警察與新移民之間的互動，對外籍移工應有更深入之了解(謝文彥、許春金、蔡田木、游伊君、蔡文瑜，2017)。總而言之，從上述新聞報導以及法務部所提出之證據顯示，目前警察機關在面對有關新移民事務時，缺乏對新移民團體的認識，又常常欠缺與政府部門之間的橫向聯繫，像是社政機關或移民機關，進而影響處理新移民事務之成效，想當然耳多多少少影響新移民對警察之觀感(黃翠紋，2012)。因此，重視並瞭解新移民於我國生活之情形，探討究竟他們移民至我國之後，是否適應我國文化風俗，進階討論其涵化過程而得發現問題所在，並針對社會大眾和警察機關宣導有關與新移民互動之正確觀念、提升警察執法技能，早期避免新移民與我國人民及警察之衝突，提升我國警察整體服務形象。

第二節 研究動機與目的

一、研究動機

綜觀過去國外有關民眾對警察觀感的研究議題相當多，不論是一般民眾(Frank, Smith, & Novak, 2005; Lai & Zhao, 2010)、甚至是研究特定族群，像是青少年(Hurst, 2007; Wu, Lake, & Cao, 2013)等，使得警察觀感的研究成為多元且豐富的研究領域，其中研究新移民對警察觀感的議題也漸漸浮現(Chu & Hung, 2010; Chu & Song, 2008, 2015; Chu, Song, & Dombink, 2005; Correia, 2010; Khondaker, Wu, & Lambert, 2015; Menjívar & Bejarano, 2004; Murphy & Cherney, 2011; Pryce, 2016; Sahin & Akboga, 2018; Vogel, 2011; Wu, 2010; Wu, Smith, & Sun, 2013; Wu, Triplett, & Sun, 2012)。而國內之研究大多關注本國人民對警察的觀感、信心、態度、滿意度等(吳伊倫，2016；周愷嫻、孫懿賢、張耀中、侯崇文、黃玉秀，2013；張淵菘，2012；莊宜佳，2018；黃玉秀，2011；蔡惠兒，2018；賴擁連，2015，2016)，在族群樣本上，尚無相關新移民對警察觀感之研究。此外，本國國民與移民對警察觀感不能使用相同變項來詮釋，影響一般民眾的因子稱為一般性因子(Universal factors)；而只限定使用於移民的因子，則稱為移民特定因子(Immigrant-specific factors)，故不同族群對警察的觀感也受到不同因素影響(Correia, 2010; Khondaker et al., 2015; Menjívar & Bejarano, 2004; Vogel, 2011; Wu, 2010; Wu, Smith, et al., 2013; Wu, Sun, & Cao, 2017; Wu, Sun, & Smith, 2011)。因此，本研究希望透過量化研究的方式，探討我國新移民對警察的觀感，補足並強化國內有關對新移民議題的研究，並驗證移民特定因子，此為**本研究動機之一**。

回顧過去研究顯示新移民具有：(一)語言障礙與溝通問題；(二)文化差異與人際關係的調整；(三)子女教養問題；(四)社會負面評價與歧視；(五)社會支援網絡薄弱；(六)就業困難等生活適應問題(孟維德、黃翠紋，2016)。再者，對於新移民的研究焦點，甚少探討到新移民文化涵化的其他面向，儘管有數篇文獻探討我國新移民的生活適應程度(柯雨瑞等人，2018)、或是民族認同程度(李秋娟，2016；鍾才元、林惠蘭，2015)，惟諸如涵化態度及涵化行為之研究仍然缺乏。此外，亦有學者提出文化涵化過

程也可能影響新移民對警察的觀感(Correia, 2010; Wu, 2010; Wu et al., 2017)。另外，從上述新聞報導可以看出，新移民在臺工作受到雇主不當剝削以及受到我國國民、甚至是來自警察的偏見、歧視、不公平對待等，引起研究者想要瞭解，新移民在臺灣實際上文化涵化之現象與程度，以及新移民對警察的看法，此為**本研究動機之二**。

最後，新移民遠渡重洋來到我國生活，除了文化涵化過程，新移民對警察的看法也會受先前經驗影響，像是與我國警察互動的直接、間接經驗，或是對母國警察的評價。首先，針對由與警察互動所形成之觀感，曾有學者提出「機構表現理論」(The institutional performance theory)觀點，主張警察機構的行為表現決定了人民對其的觀感，認為當執法當局的行為模式與社會大眾所期望的樣子相同時，則能有效提升對警察之觀感，說明過去曾有警民接觸經驗的民眾，若警方處理的方式和民眾期待相同時，可能較為信任警察(Tyler, 2001; Wu et al., 2017)。另外有其他學者提出「雙鏡效應」(Bifocal lenses effect)，認為新移民在移民國生活過程中，將不斷地以原先對母國警察之觀感，藉以和現在居住國家的警察相比較，最後形成對移民國警察之觀感(Correia, 2010; Menjivar & Bejarano, 2004)。就此兩假設而言，運用機構表現理論以及雙鏡效應解釋新移民對我國警察觀感的研究未曾出現，冀以藉此重新檢驗該理論對於我國新移民是否同樣適用，以及驗證其倆對新移民觀感形成之解釋力，此為**本研究動機之三**。

二、研究目的

英國經濟學人智庫(The Economist Intelligence Unit, EIU)於 2019 年初公布 2018 世界各國之民主指數(Democracy Index)，該民主指數透過以下五個項目來評比，包括：選舉過程和多元程度(Electoral process and pluralism)、公民自由(Civil liberties)、政府功能(The functioning of government)、政治參與(Political participation)以及政治文化(Political culture)，並依照分數的高低將國家分成完全民主(Full democracy)、部分民主(Flawed democracy)、混和政權(Hybrid regime)及專制體制(Authoritarian regime)。其中，我國近 10 年之民主指數呈現平穩狀態，平均分數為 7.67 分，於 2018 年更是以各項分數 9.58、8.21、6.11、5.63、9.12，平均指數 7.73，位居亞太地區第 5 名，全世界

第 32 名，為部分民主之國家(The Economist Intelligence Unit, 2019)。由此可見，我國自從 1987 年解除戒嚴以來，並於 1996 年舉行第一次由全民直選總統，至今已逐漸邁向民主化國家之列。另外，公眾對警察的看法、服務形象以及對警察的清廉印象也從解嚴以來穩定逐漸提高，與從過去獨裁政權轉為民主國家之步調一致，更可以說是民主化過程，改善了公眾對警察的態度(Gingerich, Chu, & Chang, 2011)。

此外，根據歷史脈絡與過往研究議題可以發現，隨著國家民主化過程，研究對象也逐漸由一般民眾推向其他民族、種族、甚至是新移民及他們的下一代。以西方國家為例，研究之推展亦由一般民眾推進至新移民，許多對於新移民對警察觀感之研究如雨後春筍般顯現。如前段所示，我國好不容易成功轉型為民主化國家，歷經幾次政黨交替、和平轉換政權，但對於新移民的相關研究卻少之又少。因此，本研究欲以在臺灣生活的新移民為研究對象，希望達到以下幾點之研究目的：

- (一)過去文獻所顯示，有關移民與國內民眾認知形塑歷程不同。藉由收集國內外文獻，探討新移民文化涵化相關理論與實證研究，作為本研究設計之基礎。
- (二)透過問卷調查，探討新移民文化涵化的態樣，並比較不同特性新移民在文化涵化上之差異。
- (三)探討雙鏡效應及警察機構表現因素，找出影響我國新移民對警察觀感的決定性因素，以建立適用於解釋我國新移民如何形成警察觀感的模型。
- (四)根據本研究結果提出政策建議，供警政部門以及其他移民業務相關部門參考，作為政策規劃與執行之用，以利提升警察工作服務品質及建立友善新移民的環境。

第三節 相關名詞詮釋

一、新移民

過去我國對於來臺灣的婚姻移民常以「外籍配偶」稱之，隨後又稱之為「新住民」，而針對來臺之外國勞動力人口也以「外籍勞工」或「外籍移工」稱呼。為了統一稱呼，以及強調移民涵化過程的重要性，本文以「新移民」(New Immigrants)取代「外籍勞工」或「外籍移工」的名稱，去除「外籍」一詞所帶來的排外效果。但為了顯示過往研究對象的差異，部分段落仍然以「外籍移工」或「外籍配偶」稱之，以資區別研究對象的差異。因此，本文所指之新移民為在我國合法短期停留、長期居留，且依入出國及移民法第 22 條持有簽證、入出國及移民法第 23 條、第 25 條規定擁有外僑居留證、永久居留證、或者符合國籍法第 3 條至第 6 條取得身分證，且必須是在國外出生(Foreign-born)的外籍人士而言。

二、文化涵化

本文採用 Berry 等人(2006)對文化涵化之定義，係指在跨文化交流中，文化和心理變化的過程。又文化涵化可以分成三個面向，分別為涵化態度(Acculturation attitudes)、涵化行為(Acculturation behaviors)以及文化認同(Cultural identity)。又本研究成功將新移民分為四個集群，分別為雙文化集群，代表於兩國文化涵化狀況俱佳；臺灣集群，代表較喜歡、較認同臺灣文化；母國集群，代表較喜歡、較認同其母國文化；邊緣化集群，則代表於兩國文化涵化狀況皆較為差。

另外，新移民在文化涵化過程中，極有可能面臨文化排除的情況，是移民研究中不可忽略的變項。因此，本研究將文化排除納入文化涵化中，成為文化涵化的第四個因子。文化排除(Cultural exclusion)為社會排除的種類之一，係指個人無法依照社會主流文化的行為模式、期望、價值等來安排自己的生活，甚至面臨到社會不公平、偏見或歧視對待(United Nations, 2010)。意即，文化排除在概念上包含偏見與歧視，本研究透過測量個體主觀上受到偏見和歧視的感受，以評估其遭受我國文化排除的程度。

三、機構表現理論

由「機構表現理論」(The institutional performance theory)指出，說明當執法當局的行為模式與社會大眾的期望相同時，則能有效提升公眾評價(Wu et al., 2017)。換言之，新移民對警察觀感的形成，有賴於警察機關的行為表現，尤其新移民相當注重有無受到同等待遇(Wu et al., 2017)。依此論點，本研究透過測量新移民是否認為警察會公平對待他們、給予其應有之權利，即評估警方的作為，有無符合新移民心中的「警察角色」，並特別著重於程序正義面向，一併探討程序正義之過程評估及與警察實際接觸感受，對警察觀感的影響性。

四、雙鏡效應

「雙鏡效應」(Bifocal lenses effect)係指新移民在其原生國之生活過程中，形成舊有的生活經驗、價值，再將該經驗帶入移民國進行比較，以形成新的移民國觀感(Wu et al., 2017)。學者 Wu 等人(2017)將雙鏡效應依據參照對象的不同，而分成三個特定因子：輸入社會化理論(The imported socialization theory)、對比理論(The contrast thesis)、信任轉移假設(The trust-transference hypothesis)。雙鏡效應的三個因子，對應過去經驗分別為對母國警察的觀感、對母國犯罪情形的感受以及其與移民官員互動經驗的看法。本研究將依學者的分類，利用雙鏡效應的移民特定因子，以此經驗性變項測量並分析過去移民前形成的經驗，是否影響其對我國警察的觀感。

五、一般警察觀感

近年來有關民眾對於警察態度的研究，在研究精緻化以及統計技術進步之下，大致上可以分為一般性態度(Global attitudes)和特殊性態度(Specific attitudes)。所謂的一般性態度乃詢問民眾關於警察一般性印象的問題，像是「警察是公正的」、「警察值得尊重的」；特殊性態度則是詢問民眾關於警察特定工作的問題，例如：「警察能有效控制犯罪」、「警察可以提供適當的保護」。本研究為避免新移民對我國警察特定工作不熟悉，僅以一般性態度詢問渠等對我國警察的普通印象(賴擁連，2015，2016)。

第二章 文獻探討

本章首先，從警察觀感角度出發，探討警察觀感與警察態度之異同，釐清研究概念。再者，說明新移民文化涵化的理論與形成，並且加入文化排除因子，介紹國內外有關新移民文化涵化及文化排除的相關實證研究；接著探討機構表現理論，提出可能影響我國新移民對於警察觀感的參考文獻依據；隨後，也一併探討新移民的雙鏡效應作用，是否同樣影響渠等對我國警察的觀感；最後則透過蒐集國內外的相關文獻，整理出影響新移民對警察觀感之個人特性因素。

第一節 警察觀感

一、警察觀感之意涵與趨勢

儒學顯作《大學》謂：「民之所好好之，民之所惡惡之，此之謂民之父母」，可見前賢於先漢時期，即體悟到民意的重要性。民眾對於警察的看法，是否喜歡或支持警察之意見對於警政單位相當重要，為服務民眾成果的最佳體現，因此民眾對警察的觀感能有效幫助警政工作之推展(Chu & Hung, 2010)。對警察機關來說，探求社會大眾對警察之民意需求，是刻不容緩的事情，過去警察以「執法者」或「秩序維護者」的角色自居，如此強硬的角色定位，在近年來全球民主化的潮流推展之下，警察的角色逐漸蛻成為「服務者」的定位，深入社區鄰里，強調建立深厚的警民關係，以期獲得民眾協助，進而主動參與社區警政事務，加強警察形象、維持警民之間的夥伴關係。另外，因警察的工作內容與民眾生活息息相關，官方政府機關、學術單位、民間團體們陸續開始針對民眾對警察的觀感做民意調查，公布於大眾並作為警政單位施政參考、修正之用，以探求社會大眾的民意趨向(黃翠紋，2013；Gingerich et al., 2011)。

國外文獻指出，西元1970年後，西方國家開始使用量表調查警民接觸之間的互動，探究民眾的警察觀感(Perceptions of the police)，往後對警察觀感的研究亦呈現多樣化趨勢(Chu et al., 2005)。基此，社會大眾對警察的觀感不僅可以維持警民關係、加強警方執行勤務的力道，於強調社區警政的現代社會下，除了警察單方面打擊犯罪以

外，也轉由民眾向警方提供線索，成為警察控制犯罪的途徑之一，展現警民合作之力，共同維持社會治安。儘管如此，如同前章研究動機所述，國外研究的對象已由一般民眾漸漸推往少數族群，對警察觀感的研究也朝向精緻化發展，於法治國的民主國家而言，依法行政是司法機構執法的重要原則之一。尤其警察站在第一線，最常與民眾接觸，成為刑事司法系統下，最容易影響民眾觀感的部門。再者，對於新移民而言，他們對於新國家法律的不熟悉、有著語言障礙、因文化差異而產生尋求幫助的阻力、不願意走向法院打官司，以及主流文化容易對新族群投以族群偏見的眼光，讓新移民發生事情之時，容易躲在社會暗角，導致新移民與社會大眾對警察的觀感有些微差異(Chu & Song, 2015)，也因此藉由研究新移民對警察的觀感，拓展我國警民關係研究之視野，了解不同族群及不同文化背景之下，對於警察觀感之異同。

二、警察觀感與警察態度之異同

(一)警察觀感與警察態度之使用頻率

綜覽過去國外警民關係研究發現，大部分研究對警察看法之文獻，主要使用對警察之觀感(Perception)(Chu & Song, 2008, 2015; Chu et al., 2005; Gingerich et al., 2011; Menjivar & Bejarano, 2004; Sahin & Akboga, 2018; Vidales, Day, & Powe, 2009; Vogel, 2011; Wu, 2010, 2013; Wu, Smith, et al., 2013; Wu et al., 2017)或對警察之態度(Attitude)(Chu & Hung, 2010; Correia, 2010; Frank et al., 2005; Hurst, 2007; Lai & Zhao, 2010; Lee et al., 2010; Leiber et al., 1998; Wu, Lake, et al., 2013)此兩種詞彙，亦有少部分使用看法(View)(Khondaker et al., 2015)、信任(Trust)(Van Craen & Skogan, 2015)或滿意度(Satisfaction)(Wu et al., 2011)、正當性(Legitimacy)(Bradford, 2012; Bradford, Hohl, Jackson, & MacQueen, 2015; Bradford, Murphy, & Jackson, 2014; Murphy & Cherney, 2011; Sunshine & Tyler, 2003)成為研究主題。於我國之研究上，態度(Attitude)(吳伊倫，2016；賴擁連，2016)、滿意度(Satisfaction)(內政部警政署，2016，2019b，國立中正大學犯罪研究中心，2018；張淵菘，2012；黃玉秀，2011；黃翠紋，2002a，2002b，2004，2005，2006；蔡惠兒，2018)、信任(Trust)(賴擁連，2015)、形象(Image)(周愷嫻等人，2013)、正當性(莊宜佳，2018)等則是我國對警察看法之使用字彙。大致上而

言，觀感(Perception)及態度(Attitude)仍然是學者們偏好使用的詞彙。

觀感(Perception)和態度(Attitude)兩者意思相近，於過往研究上經常也有混用之情形，或許對於一般社會大眾，不需要如此精確的將概念區分，然而對於犯罪學領域上的研究，更應該需要仔細地萃取出核心概念，並從概念的區分和使用上受益，以達學術更精緻之發展(Cao, 2015)。從過去的研究也發現，有關新移民對警察看法的研究，大多數的學者皆使用觀感(Perception)為主要研究主題，態度(Attitude)則較常使用於新移民以外之本國族群。值得懷疑的是，究竟純屬慣例或是有其詞彙使用之精確區分卻不得而知。以下將探討觀感(Perception)及態度(Attitude)之核心概念，檢視過去研究使用詞彙之意義。有關先前文獻使用詞彙之主要使用情形，詳見下表 2-1-1。

表 2-1-1 警察觀感與警察態度之詞彙使用表

| | | 研究對象 | |
|------|--------------------|--|---|
| | | 新移民(Immigrant) | 本國人(Native) |
| 研究主題 | 觀感 (Perception) | Chu & Song(2008, 2015); Chu et al.(2005); Menjívar & Bejarano(2004); Sahin & Akboga(2018); Vidales et al.(2009); Vogel(2011); Wu(2010, 2013); Wu, Smith, et al.(2013); Wu et al.(2017) | Gingerich et al.(2011) |
| | 態度 (Attitude) | Chu & Hung(2010); Correia(2010) | 吳伊倫(2016)；賴擁連(2016)；Frank et al.(2005); Hurst(2007); Lai & Zhao(2010); Lee et al.,(2010); Leiber et al.(1998); Wu, Lake, et al.(2013) |

資料來源：研究者自行彙整

(二) 觀感與態度之意涵

依國家教育研究院雙語詞彙、學術名詞暨辭書資訊網之定義中，態度係指「個人對四周環境的人、事、物所秉持一種相當持久而一致的行為表現。」(劉真，2000)。態度通常是由個性、信念、價值、行為或動機所組合而成，本身是相當複雜的，主要可以分為認知(Cognition)、情感(Affect)和行為(Behavior)等三個層面，舉例而言，態度可以是對一個人或物體的持久評價，也可以覺察個體內在的認知、信仰或者是對人和物的思考、看法或感受，雖至如此，縱然一個人的態度是內在的，但可以從人的行為表現中，探知其人的態度究竟如何；觀感則和態度具有高度關聯性，當一個人面臨一種新的刺激或情境時，會根據先前的經驗，像是本身持有的信念、態度、動機和個性的限制，產生選擇性的認知，將刺激解釋為對個體有意義的東西，此為選擇性觀感(Selective perception)之現象，並根據接收訊息的能力和先見來過濾信息，也可能導致個人感知的東西和現實大不相同。在社會心理學中，有關社會觀感(Social perception)一詞，探討個體如何看(See)他人以及如何看待(Perceive)一個人，其中的機制，也透過與他人比較來評價事物，即受到對比效應(Contrast effect)之影響，涉及個人與其他具有相同特徵，用以較高或較低的標準作比較，來評估另一個人的特徵(Pickens, 2005)。因此，觀感和態度皆可用來探測個體內心中的世界觀，惟相較於態度單純探討個體內心世界之思考或感受，觀感一詞更是概括性的包含態度面向，透過刺激(Stimulation)、組織(Organization)和解析(Interpretation)之知覺階段，演示出個體如何形成警察觀感之動態歷程，也契合新移民透過先前經驗，形塑對移民國家警察的觀感，故本研究如同過去大多數新移民對警察觀感之研究，採用觀感一詞，成為本研究之研究主題。

(三) 警察觀感研究之精確性

民眾對於警察之觀感性研究，大致上包含了形象(Image)、信心(Confidence)、信任(Trust)、態度(Attitude)、滿意度(Satisfaction)、評估(Evaluation)、支持(Support)、評分(Rating)、正當性(Legitimacy)等詞彙樣態，並且根據這些觀感性之研究，可以大致瞭解民眾對於警察的看法究竟是好或不好，亦可藉此修正警察機關從事服務工作之策略，惟這些被測量的變項雖然概念類似，但不完全相同，研究結果也多呈現差異，故在使

用相似題項的問題時，需相當注意(周愷嫻等人，2013；賴擁連，2015，2016)。

學者 Cao(2015)更是利用過去文獻和官方英文辭典，對信心(Confidence)、信任(Trust)、滿意度(Satisfaction)進行關鍵詞彙差異分析，其中滿意度(Satisfaction)是指一個人精神內心的滿足狀態，主要是由過去經驗所產生，當民眾對警察服務感到滿意時，代表從警察本身得到了滿足感；相較於滿意度(Satisfaction)之內在評估，信心(Confidence)和信任(Trust)是一種外部評估，代表著民眾的安全感(A feeling of security)，隱喻當破壞信任或失去信心時，將引起對潛在風險的意識。另一方面，信心和信任兩者對警察的評估，同時亦涉及是否願意尊重警察、是否願意參與警務活動、是否願意和警察合作維持社區治安，是滿意度一詞所無法包括其內涵的。在某些情況下，安全感不僅僅只依賴警察提供民眾服務來維護，民眾也可能需要協助警察。換言之，民眾對警察的觀感不只單方面來自於警察提供服務，彼此是相互關聯的。再進一步精確說明之，對警察信任(Trust)程度，是對警察的一種信念或信賴，堅信警察這個角色或警察機關能夠保護民眾，換言之，可以同時用於對警察人員個人角色的評估，以及對警察機關的系統性評估，而對警察的信心(Confidence)，是廣義信任的系統性表現，則特別強調對警察機關的整體性評估，無關個人警察角色(Cao, 2015)。故在從事警察觀感研究時，需要注意箇中差異，以免失其精確性，而本研究探求新移民對我國警察的看法，使用觀感(Perception)一詞，涵蓋移民對警察的一般性態度，包含是否認為警察有禮貌、警察是否誠實、是否願意尊重警察、警察是否為友善的等評估，也隱含新移民對警察的信任，因此在某種程度上，於本研究中新移民對警察的態度、看法、評價等字詞可以互換使用，代表新移民對我國警察的觀感。

三、我國警察觀感之現況及研究取向

我國有關調查研究民眾對警察之觀感，警政署於每年 1-2 月、6-7 月進行兩次「民眾對治安滿意度調查」，將研究成果透過警政統計通報呈現，供各地方縣市警察局研擬策進作為之用，或中央警察大學於西元 2001 年成立警政民意調查中心，辦理警政民意調查之業務，並分別於 2002 年、2004 年、2005 年及 2006 年進行四次民意調查，亦有國立中正大學犯罪研究中心亦於 2014 年、2015 年、2016 年及 2018 年分別公布「全國

民眾犯罪被害及政府維護治安施政滿意度」及「臺灣民眾對司法與犯罪防制滿意度」之調查結果，其調查內容也包含民眾對警察之維護治安工作滿意度。

國內有關警察滿意度之研究，中央警察大學警政民意調查中心於從西元 2002 年開始，共進行五次之民意調查，其研究結果顯示，受訪民眾給警察之整體滿意度分別為 73.44 分、72.09 分、71.95 分、72.62 分及 76.53 分(黃翠紋，2002a，2002b，2004，2005，2006)；民眾對警察之洽公經驗之滿意度中，扣除不知道或拒答之樣本後，認為警察吃案情形不是很嚴重，警察風紀情形良好，落於 55.64% 至 72.28% 間、處理態度滿意度落於 51.71% 至 60.52% 間、事後處理滿意度情形 41.07% 至 55.89% 間，再者不滿意事後處理之原因，大致為受理效率不佳或破案效率差、報案未受重視或處理結果未獲告知等(周悛嫻等人，2013)；內政部警政署(2016，2019b)之民眾對警察整體服務滿意度調查，由 2011 年之 79.57% 穩定上升至 2018 年之 88.17%，其中 2017 年下半年民眾對其居住地之警察整體滿意度更是高達 89.26%(見圖 2-1-1)，為近六年來之新高。另外，國立中正大學犯罪研究中心(2018，2019)調查亦顯示出，我國民眾過去不滿意警察的治安工作表現，近年來透過警政單位的努力不懈，增進警民關係、提升警察形象，從 2009 年的 44% 提升至 2018 年下半年之 77.5%，亦創下歷史新高，並有 96.9% 之民眾支持警察應依法行使公權力，另外也有 87.8% 的民眾認為應該增加警察的工作待遇及相關福利(見圖 2-1-2)。總之，由內政部警政署及國立中正大學犯罪研究中心之資料發現，雖然於 2015 年以前，兩者調查民眾對警察的滿意程度有所不同，亦可能是調查面向差異所造成，惟 2015 年後，不論是對警察的整體服務或是對治安工作滿意度皆有提升，且均達七成以上，透露出近年來民眾對警察之觀感漸趨正向，肯認警察對社會治安的貢獻以及辛勞地提供服務給民眾，為對警政單位付出之最佳收穫。



圖 2-1-1 近八年民眾對警察整體服務滿意度

資料來源：內政部警政署(2016，2019b)



圖 2-1-2 近十年民眾對警察之治安工作滿意度

資料來源：國立中正大學犯罪研究中心(2018，2019)

然而政府機構的調查研究，常僅呈現單純呈現描述性統計百分比，未深入探討警察執法作為和民眾觀感之間的關聯性，亦忽略警民接觸經驗的重要性。再者，又有研究方法上的限制，常受外界質疑。為了改善官方資料可能出現的問題，學者們也逐漸開始進行有關警察觀感之研究，深入了解警察觀感之成因與現象(內政部警政署，2016，2019b；黃翠紋，2002a，2002b，2004，2005，2006；賴擁連，2016)。

過去研究除了單純探究民眾對警察的觀感以外，隨著近年來多數國家民主化的趨勢，民眾也開始檢視警察相關行為的形象，諸如：「警察是正直的」、「警察是公正的」、「警察是受尊重的」等等觀感問題，用於確認民主國家警察褪去專制國家警察色彩，符合現代民主警察應有的角色，這些詢問民眾有關警察一般性印象之問題，稱之為一般性態度(Global attitudes)，是民眾心中所存對警察的普遍性看法；相對而言，特殊性態度(Specific attitudes)則在專業化警察以及社區警政推展之下，所衍生而出的特別類型，特殊性觀感的題目為詢問民眾有關警察工作服務面向相關問題，像是「警察能有效控制犯罪」、「警察能提供適當之保護」等等。換言之，即是對警察工作表現之評價(賴擁連，2015)。又透過近年來統計技術的精進，因素分析的結果亦將警察觀感成功切割成兩個向度(賴擁連，2015，2016)。因此，民眾對警察態度之研究時至今日，大致上可以被分為兩種類型，一為一般性態度，二為特殊性態度，兩者議題研究可作為檢視警察工作表現及行為形象，以提供警政單位設計符合民意之勤務規劃制定及增加警察整體服務形象。

四、小結

對警察的評價可作為警察政策修正參考，民眾對警察之觀感，亦可檢視警察機關的工作成敗。我國的警察體制也從過去專權強硬之印象，逐年轉型成親民、服務民眾的民主化警察體制。從近幾年來對警察之滿意度調查也可以發現，民眾對警察的滿意度由過去不到五成，逐年提高至八成左右(內政部警政署，2016，2019b；國立中正大學犯罪研究中心，2018，2019)，可見我國警察成功轉型其形象。然而對一同與我們生活在臺灣的新移民而言，他們對警察的觀感仍然未知，藉由國外的文獻也發現，在研究新移民對警察的看法時，多使用觀感一詞為多，且亦具有特定性經驗因子的意涵。因此，本研究亦使用該詞彙研究我國新移民的警察觀感。最後，於本研究之中，因研究對象為新移民，考慮他們可能不清楚我國警察的特定工作職責，僅以一般性觀感之問題，測量新移民對我國警察的普通印象。故本研究將使用文化涵化、機構表現理論及雙鏡效應，探討這幾個變項是否能夠一如過往研究，成功地預測新移民對臺灣警察的觀感。

第二節 文化涵化

一、文化涵化之意涵

隨著全球化腳步的邁進，世界各國也開始著手從事跨文化研究。關於新移民群體，因涉及原母國文化以及居留移民國文化認同之衝突，他們該怎麼去調適、適應已成為當代研究的熱門議題(Berry et al., 2006)。簡言之，從原國家移民到新的國家，面臨文化衝突、接觸到新的文化態樣，勢必遭遇到認同與適應這兩個問題(Belly, 1997; Berry et al., 2006; Wu et al., 2017)。認同(Identity)是指在某個社會中，身為團體一份子的感覺(Sense)，並可以提供歸屬感以形成自我概念，且其發展過程是流動性的，會隨著時間和環境改變(Lee et al., 2010; Phinney, 1990)。Phinney(1990)認為過去大多數的研究，常將民族認同的焦點置於個體認為在大社會中的身分狀態，其中最常被檢驗的元素就是團體的歸屬、團體成員的態度以及民族活動的參與，此概念可以說是文化涵化概念的雛形。

而近年來開始有學者使用文化涵化的概念，測量當移民面臨文化衝突時，他們該怎麼去調配、適應新環境。在概念上，文化涵化係指根據跨文化交流中，文化和心理變化的過程(Berry et al., 2006)。於文化生活中的變化，像是他們在適應新社會的過程中，有關生活行為的改變，例如語言的使用習慣、活動的參與程度等涵化行為；而心理變化則為個體面對文化的態度及對文化認同的程度。通常新移民選擇的涵化策略反映在兩個面向上，一個為文化維持(Cultural maintenance)，保留自我文化重要的東西，維持民族價值；另一個為接觸參與(Contact and participation)，深入其他族群文化，學習新事物(Belly, 1997)。相較於單純討論新移民認同的問題，利用文化涵化的概念，能夠更全面性的探討新移民在接觸兩個不同的文化時，對文化的態度、價值觀及參與的程度。故民族認同也可以被視為是文化涵化的其中一個面向，觀察新移民在大社會環境之下，如何看待自我民族文化(Phinney, 1990; Phinney, Horenczyk, Liebkind, & Vedder, 2001)。換言之，文化涵化可以分成涵化態度、涵化行為及文化認同此三個面向(Berry et al., 2006)。以下分別說明涵化態度、涵化行為以及文化認同的意義：

(一)文化涵化的三個面向

1.涵化態度

涵化態度(Acculturation attitudes)係指個體對於各種不同文化的喜好程度，像是針對傳統、語言、社會活動或同儕團體之間的看法，且可以分成四種不同的態度，包含同化(Assimilation)、分離(Separation)、整合(Integration)、邊緣化(Marginalisation)。同化態度指從非主流文化之角度出發，如果新移民不再喜歡自我之文化，並希望向其他文化釋出好感，則出現同化的狀況；相對的，分離態度是新移民依然傾向維持自我文化，且盡量避免喜歡其他文化；再者，整合態度係指新移民一方面願意維持自我文化，另一方面也想與其他文化相互交流，是四個態度中最佳的適應狀態；最後，若新移民不喜歡自我文化，也不想和其他文化交流，則稱為邊緣化態度。故涵化態度屬於新移民的態度因素。

2.涵化行為

涵化行為(Acculturation behaviors)係指新移民在社會中，參與代表不同文化活動的程度，是一種實踐自我文化或投入新文化的行為表現，個體可能願意持續使用自我民族的語言、或者參與學習新文化、與新舊同儕朋友及鄰里街坊互動、嘗試其他宗教或參與傳統文化等等。故涵化行為屬於新移民的行為表現因素。

3.文化認同

文化認同(Cultural identity)是新移民文化涵化的第三個面向，係指對文化的一種感覺，更精確來說，可以說是一種歸屬感，認為自己屬於某個大群體中的一份子，且該群體可以提供歸屬感，同時也可以作為與其他群體區分的標準，因此測量新移民對於不同文化的歸屬感是很重要的(Phinney, 1990)。更進一步而言，文化認同可以再細分成民族認同和國家認同(Berry et al., 2006; Phinney et al., 2001)，換言之，即是新移民對自我原生文化以及移民國文化的歸屬感。故文化認同屬於新移民的情感歸屬因素。

(二)文化涵化的解釋架構

過去有關文化涵化的關係，通常有兩種解釋架構：線性模型及二維模型。其一認為文化涵化是一種線性關係(如下表 2-2-1 所示)，雙方此消彼長、非強即弱，具有強烈

的民族認同不可能融入主流社會；反之，認同主流文化則是民族認同弱化的表現，新移民融入主流社會後，就棄自我文化，兩者不可能同時存在(Belly, 1997; Berry et al., 2006; Phinney, 1990)。另一種則是二維度的關係，學者 Berry 於 1974 年首先，提出二維模型概念，說明在原有文化與新文化的互動過程中，無論主流文化或非主流文化都必須處理有關文化涵化的問題，新移民可以透過文化偏好及文化參與方面表現出來，並提出四種有關文化涵化策略，如上所述，包含同化(Assimilation)、分離(Separation)、整合(Integration)、邊緣化(Marginalisation)四類(見表 2-2-2)。後續學者 Phinney(1990)也認為，在某種情況下民族認同與文化涵化可能為相同意思，但事實上這兩個概念應該被區分，亦提出類似 Berry 之二維模型概念(見表 2-2-3)，說明個體可以同時擁有其民族文化和移民居留國之文化。在適應新文化的當下，新移民大可不必放棄原有文化，也改善過去僅有同化或分離型態的線性架構，成為新舊文化兩者彼此是獨立、不互斥的(Phinney et al., 2001)。

表 2-2-1 過去認同之線性模型



資料來源：研究者自行繪製

表 2-2-2 Berry 所提出之涵化策略模型

| | | 是否願意維持個人民族的價值 | |
|--------------|---|---------------|-----|
| | | 是 | 否 |
| 是否願意維持大社會的價值 | 是 | 整合 | 同化 |
| | 否 | 分離/隔離 | 邊緣化 |

資料來源：Berry(1997)

表 2-2-3 Phinney 所提出之認同模型

| | | 認同民族團體 | |
|--------|---|--------------------|----|
| | | 強 | 弱 |
| 認同主流團體 | 強 | 涵化、整合、二元 | 同化 |
| | 弱 | 民族認同、民族嵌入 分離、解離 | 邊緣 |

資料來源：Phinney(1990)

因此，根據二維模型假設，新移民可以同時擁有對自我民族的認同，也可以擁有對居留國家的認同。文化涵化的概念，指在兩種不同的文化中，個體對各個文化之態度、價值觀和行為的改變，也特別適用於解釋新移民團體，在原有文化和居留國文化之間的關係(Berry et al., 2006; Phinney, 1990)。此外，根據 Berry(1990)的文化涵化架構敘述，文化涵化的過程會受到個人變項和團體變項影響，其中個人變項方面，包含年齡、性別、教育程度、先前文化涵化過程、地位、移民動機、期望、文化距離，像是語言、宗教等因素所影響。其他學者也整理出影響文化涵化過程的因素，含有性別、年齡、移民居住時間、世代、種族、宗教、環境因素，例如居住的區域，或是社會階級等等(Berry et al., 2006; Lee et al., 2010; Phinney, 1990; Phinney et al., 2001)。

二、文化排除之意涵

聯合國「2016年世界社會狀況報告」指明，日前世界正持續快速進步中，然而各國的發展卻相當不平衡，影響到某些團體的生存、甚至失去參與社會活動的機會。此種發展不均的情況很適合用社會排除(Social exclusion)來說明，形容個體無法完全參與經濟、社會、政治、文化以及在社會維持生存的過程。社會排除的面向相當多元，其中之一即為文化排除(Cultural exclusion)，係指個人無法依照社會主流文化的行為模式、期望、價值等來打理自己的生活，以及遭受到社會不公平、偏見或歧視的對待(United Nations, 2010)。

從聯合國的報告可以得知，偏見與歧視屬於文化排除之概念範疇，偏見(Prejudice)為個體感受來自別人不友善、甚至是敵意的態度，換言之，他人僅根據自我主觀的想法，對新移民產生具有先見或錯誤的評價，是一種態度表現；而歧視(Discrimination)有別於偏見的主觀想法，更是直接用行為的方式表達，只因他人身為某個族群的一份子，就給予不公平對待或是施以攻擊性行為，相對來說，歧視則是一種行為表現(黃儀娟、齊力，2013)。在一個大社會中的弱勢族群，往往較容易感受到社會上其他成員對他們的偏見與歧視，新移民屬於外來族群，在移民國家中作為人數較少的族群，亦可能遭受異樣眼光看待。

偏見、歧視對新移民而言，仍然是個相當嚴重的問題，以群體位置理論(Group-position theory)視之，尤其本國人民透過施加給移民偏見及歧視的方式，打壓其他異己團體，或透過控制政治、經濟等手段，打造不利於移民生活的情境，以維持自我族群的優勢地位，限制移民同化成為本國人，以避免移民政治或經濟上的威脅(Chu & Hung, 2010)。近年來大量移工進入我國從事工作，以相對本國勞工較於低的薪資受雇，形成許多加工廠雇主為了降低人事成本，更加願意雇用外籍移工，對於本國勞工而言，無異是認為新移民搶走了他們的工作，對其他工作機會產生威脅，本國人民則利用偏見和歧視的態度加諸於其身上(Wu et al., 2017)。孟維德和黃翠紋(2016)認為新移民在我國的社會適應上，很可能面臨社會負面評價與歧視，尤其當透過大眾傳播媒體加以渲染散播不利於新移民的消息時，導致社會大眾用異樣眼光看待新移民，久而久之偏見與歧視問題漸漸浮現，又對於外籍配偶而言，東南亞裔的新移民婦女因中文識字程度較差，在沒有修習中文的情況下，容易使自己與大社會疏離。柯雨瑞等人(2018)亦說明，東南亞籍之女性新移民常受丈夫家庭的偏見與歧視，且移民工作人員缺乏對其他文化的瞭解，常有先入為主的問題。在倡導具有多元社會涵養的臺灣，自詡為相當接納外來之新移民，然而在依然透過許多報章雜誌，渲染不利於新移民之訊息，製造不友善環境，導致新移民女性遭受歧視的情形依然不減(鍾才元，林惠蘭，2015)。由此可知，於二十一世紀的現代中，偏見、歧視在研究新移民問題時，仍然是個受到極度關注的議題。以下將先說明有關新移民文化涵化的實證研究，探討文化涵

化與文化排除之關聯性，最後提出新移民於我國受到何等文化排除的影響，進而影響對我國警察之觀感。

三、相關實證研究

(一)文化涵化之類型與樣態

於國外研究當中，有學者陸續驗證了文化涵化的二維模型(Berry et al., 2006; Choi, Miller, & Wilbur, 2009; Coatsworth, Maldonado-Molina, Pantin, & Szapocznik, 2005)。Choi 和其同僚(2009)研究美國的韓籍女性移民，使用群集分析(Cluster analysis)成功將韓籍女性移民分成四型：最多為以 45%的人屬於韓國人群(Korean cluster)，較常參加韓國文化活動，有較高的韓語使用率；次多是邊緣化群(Marginalized cluster)，為 26%，無論對韓國文化活動或是美國文化活動，參與率皆較低，對英語的使用率為最低；再者為美國人群(American cluster)，為 22%，如同邊緣化群，較少參與韓國文化活動，但對美國文化活動的參與以及英文的使用率相近於雙文化群；最少的則為雙文化群(Bicultural cluster)，僅有 7%，除了韓文使用率如同其他群，在參與韓國文化活動、參與美國文化活動以英語的使用率上，皆有最高的分數。

另外，Berry和其同僚(2006)舉行一項囊括13個國家的大型研究計畫，包含樣本數7,997名(其中有5,366名移民少年及2,631名本國青少年)13歲至18歲的青少年，同時也包括第一代移民及第二代移民，以人為途徑(Person approach)並使用群集分析的方式檢驗文化涵化的類型。其研究結果發現，多數之青少年屬於整合型(Integration profile)，占36.4%，其文化認同程度與涵化行為表現較好；22.5%之青少年屬於分離型，又稱民族型(Ethnic profile)，其民族認同較高，且行為亦偏向自我民族活動投入；22.4%屬於邊緣化型，又稱分散型(Diffuse profile)，其文化認同較低，在涵化活動的參與較無行為的一致性，分數普遍偏低；18.7%之青少年屬於同化型，又稱本國型(National profile)，其國家認同較高，亦偏向國家活動參與。然而Coatsworth及其同僚(2005)利用Berry所提出之文化涵化架構，研究西班牙裔之移民少年又提出了第五型-中等型(Moderates)，代表在對自我文化及國家文化的態度上均只有中等之分數。不過與上述研究相同，這些移民青少年仍然偏好整合之策略，有45.1%的移民青少年屬於整合型，而分離型僅有

4.1%(Coatsworth et al., 2005)。此外，青少年居住的時間越長，越屬於整合型和本國型，越不可能屬於分散型。其研究顯示出大部分的移民較喜歡採取整合之策略，在保留有自我文化的同時，試著接觸新文化，以某種程度而言，可以說是產生雙重涵化的狀態(Berry et al., 2006; Coatsworth et al., 2005)。

我國國內之研究亦發現，移民也偏向雙認同或整合認同的方向發展。李秋娟(2016)發現新移民子女文化涵化的情形大致良好，尤其在文化統合之變項分數為最高(平均數 4.15)；文化歸屬次之(平均數 4.06)；文化投入為最低(平均數 3.71)。另外，新移民子女自我認同的概念，會同時將母方及父方的族群身分納入，出現大約 60%之雙族群認同比例(鍾才元、林惠蘭，2015)。而由國內外的研究結果說明，可以歸納新移民涵化樣態大致上還是分成四類，分別為雙文化型、本國型、母國(民族)型、邊緣型四類，其中又以雙文化類型之新移民各項表現較好，本國型及母國型次之，邊緣型則是適應最差的一群。

(二)文化涵化對警察觀感之影響

於文化涵化影響新移民對警察觀感方面，為了要更瞭解移民對警察的觀感，必須透過探討移民文化涵化的過程，才能發現專屬於移民的特定因子，並形成移民對警察觀感的架構(Correia, 2010)。在民族認同方面，研究發現對政府機構的不信任，主要來自於強大的族群意識，此意識可能促成更多的示威遊行；於警察機關而言，民族認同越高，對警察的觀感呈現負面影響；換言之，較弱的民族意識有助於新移民減緩對移民國家機構不信任的情形(Avery, 2006; Sahin & Akboga, 2018)。卻另有研究發現，民眾及少數民族犯罪者的民族認同程度越高，反而對警察持有好感(Bradford et al., 2014; Lee et al., 2010)，或對於澳大利亞的少數民族來說，民族認同對警察的觀感沒有顯著影響(Murphy & Cherney, 2011)。相反的，新移民若具有高度的國家認同，對警察的觀感較好(Bradford et al., 2014; Murphy & Cherney, 2011)。另外，於涵化行為方面，對新移民而言，參與宗教活動、公民活動、生活中之社區網絡是最具影響力的方式，有關民族活動社會網絡的建立，通常由說著相同的語言、具有相同經歷的人組成，由非正式網絡提供的訊息，影響新移民對警察的觀感(Correia, 2010; Menjivar & Bejarano,

2004)。亦有研究發現移民參與民族活動行為越多，越參與該生活圈的各類活動，對警察有好的評價(Correia, 2010)。簡言之，透過非正式的訊息交換，與相同族群的家人朋友彼此分享情報，對警察的負面觀感也就此傳遞開來(Menjivar & Bejarano, 2004)。另有研究發現，移民參與教會活動、結交不同文化的朋友及與其互動和警察觀感之間無發現關聯性(Van Craen & Skogan, 2015)。然而目前尚無涵化態度影響警察觀感的研究。

(三)文化排除與文化涵化之關聯性

再者，有關新移民文化排除與文化涵化之研究。移民感知到越多對於他們的偏見，越無法形成良好之認同。由於文化的差異性，使得本國國民對這些移民存有負面態度，採取貶低移民民族價值之行動，導致移民無法順利地融入大社會當中，甚至對自我認同產生影響，無法適應社會。換言之，移民若受到偏見，遭到社會拒絕，可能拒絕與國家社會文化互動，或者迷思自我認同，不願意整合於社會，較不可能採取整合之涵化過程。反之，受到較少偏見之移民，則呈現整合型或國家型之移民(Berry et al., 2006; Phinney et al., 2001)。此外，甚至在接納多元文化的社會中，依然存在著偏見的問題，受偏見經驗也可能會影響新移民對於民族的幸福感(Belly, 1997)。惟在我國之研究中，受到歧視的經驗似乎不影響新移民文化涵化過程(李秋娟，2016)。

(四)文化排除對警察觀感之影響

新移民移居新國家，受到社會大眾歧視的問題相當嚴重。新移民對於移民國家政府機構的不信任，一部分係源自於社會中長期、連續性之種族偏見與歧視，從另一方面而言，少數族群接收到許多歧視和不平等，更不可能願意相信政府任何的施政作為，相對的示威遊行等反對政府的活動漸漸增多，亦較不相信警察(Avery, 2006; Van Craen & Skogan, 2015)。於刑事司法體系上，美國民調公司蓋普洛(2016)調查美國民眾認為警察和刑事司法體系應該優先改善的事項，包含加強法律和秩序及減少對少數族群的偏見，結果發現對於白人來說，美國的刑事司法體系應該優先處理法律和秩序的問題(56%)，再者才是解決對少數族群的偏見問題(38%)；對於非白人族裔而言，則認為刑事司法體系應該優先減少對少數族群的偏見(57%)；再者才注重加強法律和秩序的

問題(33%)，可以發現白人和非白人所關心的面向不同，另外也提到黑人和西班牙裔相較於白人，有更高的機率被搜查、逮捕、拘留和監禁，是美國極需要被解決的問題(Justin, 2010)。尤其當偏見是從人民的公僕-警察身上收到，是警方失信於移民的一大主因。在研究美國紐約和多倫多的華裔移民亦發現，紐約移民感受到較多警察偏見，顯而易見地，紐約華裔移民對警察的評價顯著低於多倫多華裔移民(Chu & Song, 2015)。收到來自警察的偏見、歧視與其對警察的觀感呈現顯著負相關，換言之，移民受到來自警察的偏見，形成不尊重警察之觀感，且為相當強的預測因子(Chu & Song, 2008; Lee et al., 2010)。

四、小結

因此，從上述文獻中可以發現，每一個移居他鄉的新移民，來到新的國家勢必面臨文化差異的調適問題。過去線性模式認為文化彼此是衝突的，不可能呈現多元的文化認同；但卻有人提出二維的文化涵化模式，使得多元文化的價值可以透過雙重認同的方式加以顯現(李秋娟，2016；鍾才元、林惠蘭，2015)，陸續亦有實證研究支持二維的文化涵化理論，然而在不同群體之間或在不同國家中，可能呈現各種不同的涵化結果，四種不同文化涵化的身份類別，即同化、分離、整合和邊緣化，在各個國家中的組成也會有所差異(Berry et al., 2006; Choi et al., 2009; Coatsworth et al., 2005)。不過值得肯定的是，在包容多元化的社會當中，能協助新移民進行涵化過程，一邊保留新移民原有文化，一邊結合新的文化並且發展出新的認同，更可以促進社會融合(Berry et al., 2006; Phinney, 1990)。如前所述，僅有李秋娟(2016)將文化涵化分成三個面向，分別為：「文化投入」、「文化歸屬」、「文化統合」，以測量新移民之涵化程度。可惜的是，綜觀國內過去許多研究，大多關注新移民的文化認同程度、生活適應程度，或多或少忽略涵化的行為與態度因素(柯雨瑞等人，2018；鍾才元、林惠蘭，2015)。透過文化涵化模式提出之觀點，當新移民在移民國家擁有良好的涵化過程，可以大膽的預測，他們將擁有較好的適應模式，藉以改善他們的經濟地位，也對移民國家政府產生更多的信任等等，其中也包涵對警察的好感(Wu et al., 2017)。因此，本研究預計以文化涵化之三個面向，涵化態度(態度因素)、涵化行為(行為因素)、文化認同(情感因素)

來探討新移民文化涵化的狀況，並以此測量文化涵化是否影響渠等對警察之觀感。

接著，對於社會上的少數族群而言，多多少少曾經具有文化排除的經驗，無論是來自於社會大眾或是警察，在許多研究中被驗證為影響警察觀感的重要因子，皆發現其效果是負向顯著，受到的偏見、歧視越多，越無法形成對警察良好之觀感(Avery, 2006; Chu & Song, 2008, 2015; Lee et al., 2010; Van Craen & Skogan, 2015)。另外，雖然在我國研究中，歧視對於文化涵化，發現沒有其效果，未達顯著差異(李秋娟，2016)，惟根據過去國外研究的發現，說明偏見對於文化涵化依然存在著些許負面效果(Berry et al., 2006; Phinney et al., 2001)。總而言之，偏見與歧視在每個社會中必然或多或少的發生(Belly, 1997)，如何減少社會上主流文化對於少數族群的文化排除問題，是值得努力的方向。至於除了文化涵化之移民特定因子，可能影響新移民對警察的觀感以外，他們對於警察的社會期待以及與警察接觸經驗，亦會在警察觀感上發生改變，該社會期待和與警察接觸經驗可含於機構表現理論，則由下節接著介紹。有關文化涵化、文化排除相關研究之彙整，詳見表 2-2-4。

表 2-2-4 文化涵化、文化排除相關研究彙整表

| 變項名稱 | 內容 | 效果 | 相關實證研究 |
|------|--------|----|--|
| | 涵化態度 | | 尚無相關研究 |
| | 涵化行為 | + | Correia(2010) ³ |
| | (民族參與) | - | Correia(2010) ⁴ ; Menjívar & Bejarano(2004) |
| 文化涵化 | 涵化行為 | + | Correia(2010) ⁵ |
| | (國家參與) | | |
| | 文化認同 | + | Bradford et al.(2014); Lee et al.(2010) |
| | (民族認同) | - | Sahin & Akboga(2018); |
| | 文化認同 | + | Bradford et al.(2014); Murphy & Cherney(2011) |
| | (國家認同) | | |
| 文化排除 | 偏見 | - | Chu & Song(2008, 2015) |
| | 歧視 | - | Lee et al.(2010); Van Craen & Skogan(2015) |

資料來源：研究者自行彙整

³ Correia(2010)發現參與社會各式各樣活動，對警察觀感越好，然未區分究竟為國家行為或民族行為。

⁴ Correia(2010)發現民眾越常參加宗教活動，對警察觀感越差。

⁵ 同註 3。

第三節 警察機構表現

一、機構表現理論之意涵

(一)警察角色期望的意義

「機構表現理論」(The institutional performance theory)之概念源起，是從心理學領域衍伸出的概念。更精確分類其定義，廣義來說機構表現是民眾對權威執法當局的評價；狹義而言則是一種對於警察的角色期望(Role expectation)(Tyler, 2001; Wu et al., 2017)。所謂角色期望又稱為角色期待，依國家教育研究院雙語詞彙、學術名詞暨辭書資訊網的定義中，乃「意指一個人一旦扮演某種角色，父母、教師或社會上的人，以該角色應該具備的行為做為標準並依此評價其行為」(程炳林，2000)。換言之，個體和社會對象的互動過程中，本身內心就存有對「人」的既定印象，以及認為應該表現的行為模式。即使個體在社會化過程當中，就算未有真正的接觸經驗，對於某些特定對象存有某些心像，認為什麼東西就該有什麼形狀，或者什麼樣的人就該表現出什麼行為，例如：在傳統的性別印象當中，認為男生應該表現出較多的外向行為；相對的，女生的行為舉止則必須趨於內斂，才符合所謂女生應該有的樣子。此種情況則可指明是一種對於「人」的社會角色期待。

承襲上述心理學之社會角色期待觀點，警察亦有所屬的角色期待。首先，關於警察角色的定位及任務，於我國法律定有明文。我國警察法第2條之規定：「警察任務為依法維持公共秩序，保護社會安全，防止一切危害，促進人民福利。」依此，警察具有「維持公共秩序」、「保護社會安全」、「防止一切危害」、「促進人民福利」此四大任務。二來，在民主的社會體制之下，警察角色係「在民主社會中被期待表現出來的活動或行為」(孟維德，2003，6)。想當然耳，警察為國家之公務員，代表國家行使公權力、擁有合法權威行使警察職權、維持社會秩序(Lee et al., 2010)。民眾對於警察必定存有某種程度的想像，希望警察能夠有效的控制犯罪、受到更好、更高質量的警察服務、以及希望警察能夠依法行政，按照法律所規定的程序對待民眾，不因性別、社會階級、種族等差異而受到不同對待(Tyler, 2001)，也符合中華民國憲法第

7 條所規定「中華民國人民，無分男女、宗教、種族、階級、黨派，在法律上一律平等」之要旨。此外，學者孟維德(2003)以實徵研究之方式，論我國警察角色的定位，認為警察角色可以分為三種期待之來源，分別為「警察組織的期待」、「法律的期待」和「環境的期待」，聚焦於微觀的環境期待，便是探討民眾對於警察的角色期待及警察對於期待的回應。其研究結果發現，法律對於警察的期待包含強調人權、符合程序正義等；至於民眾對於警察的角色期待，以同時扮演服務民眾以及打擊犯罪的角色為最理想(孟維德，2003)。如此一來，當執法當局的行為模式與社會大眾的期望相同時，則能有效提升公眾對機構的評價，亦是機構表現理論欲驗證的事項：當警察做出符合民眾對於警察的社會角色期待時，警察表現賦予民眾更好的觀感，認為警察能夠有效維持社會秩序，對警察有信心，並有機會獲得較高的滿意度等等(Wu et al., 2017)。

(二)警察角色期望的程序正義

社會大眾心目中所認知的警察形象，當人們認為警察是公平的、公正的、熟知民眾權益、對人尊重的，較傾向於信任警察(Wu et al., 2017)。這其中的機制，即為探討程序正義的重要性。在強調依法行政與程序正義(Procedural justice)的現代社會中，因法律已明文規定許多人民之基本權益保障，例如刑事訴訟法第 95 條，詳細規定執法人員訊問被告時，應遵守告知犯罪嫌疑及罪名、得保持緘默、得選任辯護人以及得請求調查有利之證據。基於法律明確性的基本原則下，致使人們往往傾向於檢視政府、執法當局的程序正當性。警察機關行使職權時，程序是否合法也受到相當嚴厲的檢視，具體而言，程序正義面向注重的焦點，在於警察如何公平的對待民眾，更甚者，也可作為建立警察執法自由裁量權的依據。民眾秉持警察應該具有程序正當性的社會價值，藉以評斷警察作為；警察也藉由程序正義來檢視自我行為是否符合法律規範，成為監督並提升績效的手段(Sunshine & Tyler, 2003)。因此，在某種程度上，利用程序正義論點來探討民眾對於警察的觀感，似乎比單純議論警察行為的表現結果，更能夠突顯出在法治國的現代國家警察下，警察與民眾關係之間的互動與信賴。

學者 Van Craen 和 Skogan(2015)利用表現理論(Performance theory)說明，民眾對政府機關的信任與否，與政府的表現有高度關聯性，此理論特別強調民眾對於政府的預期表現，將影響其對政府的信任度。換言之，當民眾滿意政府所提供的服務，獲得預期的後果，更容易信任或支持政府作為。同樣的，許多關於研究警察觀感、警察信心的議題，常常假設民眾是根據警察服務的結果來評價警察，像是與警察接觸後是否收到罰單、警察無法有效控制導致犯罪行為滋生等等，進而形成對警察較差的評價。然而，近期更多的研究皆表明民眾在警察接觸之後，更是著重警察表現的關係面向，重視自己是否受到警察公平對待，並以此作為判斷警察觀感(Sherman, 2002; Sunshine & Tyler, 2003; Tyler, 2001)。

學者 Tyler(2001)進一步說明，民眾主要透過兩個議題來判斷程序是否公平：1.當民眾與執法當局接觸時，受到何種對待；2.民眾是否認為執法當局公平做出決定。有別於過去研究，僅討論民眾先前接觸經驗對警察觀感的影響，以公平性為導向之程序正義觀點更是拓展、補充警民接觸經驗的研究範圍。基此，機構表現理論所強調的即是，雖然民眾可能根據收到警方作為的結果來評價警察，但主要評價卻是來自於民眾在與警接觸的過程中，有無受到如同其他人一般的公平對待(Sunshine & Tyler, 2003; Tyler, 2001)。即言，警察的工作品質、數量，影響警察服務之態度，也會影響民眾對警察的觀感，警察形象受民眾與警察直接接觸經驗影響甚鉅(周愷嫻等人，2013)。無論是不同族裔之本國人或是外來移入之新移民，尤其對於少數族群而言，他們更加在乎與警察接觸時有無受到警方尊重、受相同法律程序保障，如同本國人一般的、平等的、公平的對待，不會因為他們具有不同的身分別，受到差別待遇(Sherman, 2002; Tyler, 2001; Vogel, 2011; Wu et al., 2017)。一個國家的刑事司法系統是否公平，也成為移民在遷徙時，作為考慮的重要因素之一(Wu, 2010)。

(三)程序正義的因果模式

利用 Sherman(2002)在其內文中，提到社會信任的概念性架構(圖 2-3-1)，警察重視程序正義的結果，將影響民眾對警察的信任度；而民眾對警察的信任，進而導致警察機構產生自豪感以及民眾對警察的尊重，最後形成民眾願意接受警察作為決策和遵守規則的義務感。此程序正義的因果關係，告訴我們民眾對警察的信任，立於警方的作為是否符合公平正義、是否尊重民眾。一旦警察尊重人民、給予其機會陳述，民眾感受到警察程序正義的表現，提高警察觀感，則是對執法程序正義的高度肯定。故就此模式而言，重視程序正義不僅能提升警察的整體形象，也可間接提高國民遵守法律的意願，可謂產生雙贏的局面。過去許多研究已經證實程序正義認同影響警察觀感的重要性(Pryce, 2016; Sunshine & Tyler, 2003; Tyler, 2001)，後續亦有其他學者開始試著解釋，程序正義與執法機關觀感之間的關係，一併討論程序正義、警察觀感與合作意願之間的連繫，驗證 Sherman(2002)提出的程序正義因果模式。

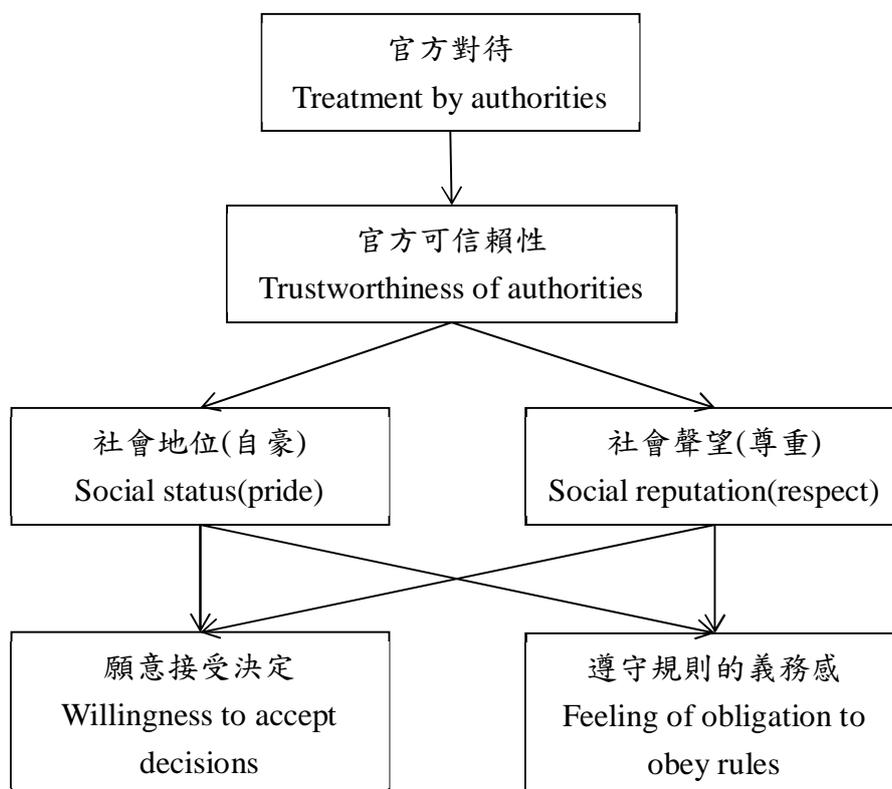


圖 2-3-1 程序正義因果模式圖

資料來源：Sherman(2002)

另外，根據群體價值理論(Group value theory)敘述，新移民的社會地位和個體與政府部門互動有關，並塑造了人們對經歷的解釋。人們會注重自我在社會中的價值，希望獲得社會資格與地位。其次，社會將提供個體情感支持和歸屬，以及釋出有關社會地位的訊息，使個體希望與社會產生長久而穩定的連繫關係。換言之，個體重視程序正義的原因，在於警察給予新移民公平價值，表達出警察代表的群體傳遞出同等地位及接納。因此，人與社會群體的連繫，取決於群體對待他們的方式，新移民在進行自我社會地位評估時，主要基於警方執法的程序正義公平判斷(Bradford, 2012; Tyler, 1989)。

學者 Bradford 及其同僚(2014)於探討警務工作、程序正義及社會認同一文中，說明社會認同是將程序正義與警察正當性連繫起來的重要機制 “Social identity is an important mechanism linking procedural justice to police legitimacy” (p. 1)，即認為其中的運作模式受到民眾的認同程度所調節，感受到執法人員的公平正義可以影響一個人的認同感，增強個體與警察所屬國家的歸屬，此舉將新移民在移民國家的身分地位與其表現行為連繫起來。當新移民感受到警察的公平對待時，表示他們被社會所接納，並且在移民國家中具有地位，以及代表身處於移民國家本身是值得驕傲的(Bradford, 2012)。

警察執法所表現出的程序公平正義，並不單單僅有一視同仁的簡單意涵，更是具有傳達價值訊息的深層意義。特別是，新移民與移民國家合作的意願植基於他們對其的認同程度，而這種認同感又基於警察執法的公平判斷，透過實現程序正義告訴民眾，執法人員代表國家賦予民眾包容感，重視民眾的一言一行，受到國家接納的民眾，自然而然提高與警察合作的意願(Bradford, 2012; Bradford et al., 2015)。另外，Bradford 及其同僚(2014)也再次強調，社會認同是程序正義影響警察正當性的重要中介要素，尤其對多重身分的移民作用更是強烈，同時可以搭建警民合作的橋梁。換言之，程序正義可以提高與警察所屬相同群體的認同感，對外來移民的效果更是顯著，有助於加強個人的國家身分。值得一提的是，在感受程序正義對待的背後，對警察觀

感的提高，並不代表需要將自我民族認同捨棄，強烈的自我文化認同和程序正義、對警察觀感之間也是可以相輔相成的存在(Bradford, 2012; Bradford et al., 2014)。

最後，回顧過去程序正義對警察觀感的影響性研究，發現各研究對依變項的測量向度，有不一致的情形。有研究直接使用程序正義探討對警察的信任(Tyler, 2001)，亦有研究以程序正義解釋移民對警察的滿意度(Pryce, 2016)，其餘研究則是利用程序正義探究對警察正當性的影響(Bradford, 2012; Bradford et al., 2015; Bradford et al., 2014; Murphy & Cherney, 2011; Sunshine & Tyler, 2003)。然而，縱然這些研究肯認警察正當性是一個多面向的概念(A multidimensional concept)(Bradford et al., 2014)，Pryce(2016)更是直接指出，對於警察正當性的測量，其組成因子仍備受爭論。例如：Sunshine 和 Tyler(2003)將正當性分為信任(Trust)、順從義務(Obligation to obey)以及對警察的情感(Affective feelings toward the police)，測量警察是否值得信任、尊重、欣賞及願意接受警察的決定等等。亦有學者根據 Sunshine 和 Tyler(2003)的分類，將警察正當性簡化成信任及遵守義務(Pryce, 2016)。Murphy 和 Cherney(2011)則逕以一般警察觀感代表警察正當性，測量對警察的信任度、是否值得尊重、驕傲等面向。Bradford(2012)也僅留下遵從義務(Duty to obey)代表警察正當性，隨後研究亦然(Bradford et al., 2015; Bradford et al., 2014)。就此而言，本研究依然為避免新移民對我國警務運作的不熟悉，採取警察正當性的部分測量，僅以一般警察觀感代表正當性。

(四) 警民接觸經驗的類型

由上述程序正義模式可發現，民眾在與警察接觸時，相當在意警察有無符合法律程序給予每個人公平對待。然而，過去為了因應各種不同研究目的之需要，關於警察與民眾實際互動的接觸研究，也是影響民眾對警察觀感之重要因素。有關警民互動的類型，大約可以分成無接觸經驗、間接接觸經驗、直接接觸經驗，而直接接觸經驗又可再細分成主動接觸經驗和被動接觸經驗，以下針對各警民互動類型解釋說明之：

1. **無接觸經驗**：顧名思義，無接觸經驗係指未曾與警察有過直接接觸經驗，無論主動接觸經驗抑或被動接觸經驗皆無(吳伊倫，2016；賴擁連，2015，

2016)。

2. **間接接觸經驗**：又稱替代性經驗(Vicarious experience)，有別於直接接觸經驗，並非所有人皆有過和警察互動的經驗，但對警察的觀感可能來自其他資訊管道。間接接觸經驗係指民眾對警察觀感的形成，非基於本身與警察互動過的感受，而是經由社區民眾或者親戚朋友等他人轉述經驗、從報章媒體報導得知、受戲劇電影效果影響，或是因有親友擔任警察工作而形成(張淵菘，2012；Chu & Hung, 2010; Khondaker et al., 2015; Wu, Smith, et al., 2013)。
3. **直接接觸經驗**：直接接觸經驗(Direct experience)係指民眾直接與警察面對面互動的經驗，包含主動接觸經驗以及被動接觸經驗(Chu & Song, 2008; Chu et al., 2005; Wu, Smith, et al., 2013; Wu et al., 2012)。
4. **主動接觸經驗**：主動(Proactive)接觸經驗又稱自願性(Voluntary)接觸、民眾發起(Citizen-initiated)的接觸，係指由民眾主動、自願性的與警方互動，例如：主動向警察尋求幫助、主動向警方報案、向警察詢問相關資訊等等(張淵菘，2012；Chu & Hung, 2010; Chu & Song, 2008; Chu et al., 2005; Vogel, 2011; Wu et al., 2012)。
5. **被動接觸經驗**：被動(Reactive)接觸經驗又稱非自願性(Involuntary)接觸、警察發起(Police-initiated)的接觸，係指民眾並非主動與警方互動，而是由警察向民眾靠近，像是警察實施臨檢攔查、民眾遭警察逮捕、開立交通違規單等等(Chu & Hung, 2010; Chu & Song, 2008; Vogel, 2011; Wu et al., 2012)。

總之，無論曾經有無接觸經驗，亦不論接觸經驗的結果是好是壞，民眾均會依照警察給人的一般印象，用警察的角色期待視角看待；若曾經有過接觸經驗，更是可用親身與警察接觸的經歷是否呼應程序正義加以評斷，更遑論生處在異鄉的新移民，總希望受到移民國妥善照顧，期許獲得同等對待(Tyler, 2001)。下段將利用國內外有關機構表現理論之實證研究，說明程序正義形成新移民對警察觀感的重要性。

二、相關實證研究

(一)對法院之觀感研究

對警察觀感之研究，可謂從司法系統觀感研究所衍伸出之領域，首先，以法院服務說明民眾對於法院的信任。近年來，我國民眾對於法官及檢察官之信任度偏低，以國立中正大學犯罪研究中心(2018)所進行的民意調查為例，2018年上半年民眾對法官的信任度為23.1%；對檢察官的信任度為24.6%，十年來下降許多(見圖2-3-2)。然而，我國司法院(2017)調查臺灣地區之一般民眾，曾經有過法院經驗的滿意程度則高達67%，其中有過打官司經驗之民眾滿意度為61.2%，與前述調查有差異。



圖 2-3-2 近十年民眾對法官及檢察官之信任度

資料來源：國立中正大學犯罪研究中心(2018)

於國外之研究中，進一步發現，對於無法庭經驗的民眾來說，仍然注重法庭的程序正義，但也較關注抽象性的政策議題，他們對於法院的信心來自於其他政府機構的影響；而有法庭經驗的民眾，依然是基於該接觸經驗而形成對法院的觀感。更進一步說明之，若民眾於法庭中受到公平的對待，給予法院好的評價，民眾是否受到公平性

對待，為影響民眾對法庭觀感最重要的因子(Tyler, 2001)。因此，可以發現，在相當強調程序正義的現代社會中，法院活動勢必依法行政、符合法律規範，民眾於法院的接觸經驗，成功影響個體對法院之觀感。

(二)對警察之觀感研究

如前所述，與警察接觸後的服務滿意度和對警察的信任感之間，應具有高度相關性(Kampen, De Walle, & Bouckaert, 2006; Pryce, 2016)。警察若能提供新移民較好的服務，改善新移民面臨的困境，就會表現出信任警察之行為。新移民對警察的評價，可以說是建立在警察的努力之上，並提供服務以改善他們的生活(Correia, 2010)。因此，新移民在移入國受到警察良好的服務，生活獲得改善、適應移民國生活，自然對於警察有較好的觀感。

1.警民接觸比例研究

在我國與警察接觸經驗比例之研究中，2002年至2006年間，大致上約有18%民眾曾有向警察機關報案或洽公之經驗，此五次之調查百分比分別為：21.13%、17.12%、19.21%、16.37%、16.95%(黃翠紋，2002a，2002b，2004，2005，2006)。於一般民眾調查方面，黃玉秀(2011)調查臺北市、舊臺中市、舊高雄市、雲林縣及臺東縣等六縣市之民眾發現，約有四成民眾曾與警察接觸，六成則無，惟此次調查並未區分主動(自願接觸)、被動(非自願性接觸)接觸以及間接經驗。吳伊倫(2016)發現新北市的民眾，有44.8%在過去一年有跟警察接觸的經驗，其中與警察自願性接觸之經驗的民眾有50.2%，另有49.8%之民眾與警察有過非自願性接觸之經驗；賴擁連(2016)調查大臺北地區，即臺北市與新北市發現，約有45.2%的民眾於過去一年有和警察接觸的經驗，包含有23.5%的民眾有與警察主動接觸之經驗，另有21.7%之民眾與警察有過被動接觸之經驗；莊宜佳(2018)調查曾有與警察接觸經驗的臺中市民則發現，其中有63.8%為自願性接觸，另外36.3%則為非自願性接觸。蔡惠兒(2018)調查彰化縣民則發現有34.61%的民眾有與警察接觸經驗。對於特定民眾調查部分，如大學生的警民接觸經驗方面，有46%的大學生於過去一年有和警察接觸的經驗，其中22%的大學生為有主動接觸經驗，24%為被動接觸經驗(賴擁連，2015)。於受害者調查方面，張淵菘

(2012)研究調查新北市曾經遭受住宅竊盜之樣本，有 52.9%的民眾主動與警察接觸之經驗，58.7%的民眾有與警察被動接觸之經驗，另有 54%的民眾有親朋好友從事警察工作，為警民接觸的間接經驗。

2.無接觸經驗對警察觀感的影響

另外，綜覽過去研究發現，在無接觸經驗方面，未曾與警察有過接觸經驗的民眾，在一般警察觀感方面顯著高於非自願性接觸的民眾(吳伊倫，2016；賴擁連，2016)。另外有研究則顯示，有無與警察接觸經驗不影響民眾對警察的觀感(蔡惠兒，2018；賴擁連，2015)。

3.直接接觸經驗對警察觀感的影響

探討直接接觸經驗，且未區分自願性接觸或非自願性接觸時，發現曾有接觸經驗的民眾或移民，其接觸經驗不影響對警察的觀感(黃玉秀，2011；Chu & Song, 2015; Khondaker et al., 2015; Murphy & Cherney, 2011)。亦有學者發現曾與警察互動的移民，對警察的觀感較差，較不尊重警察，若與警察的接觸經驗為不好的印象，對警察也較不滿意(Chu & Song, 2008; Chu et al., 2005; Pryce, 2016)。

4.主動、被動接觸經驗對警察觀感的影響

接續將直接接觸經驗細分為主動接觸經驗和被動接觸經驗。在主動接觸經驗方面，民眾對警察態度，主動接觸經驗民眾顯著高於無主動接觸經驗民眾(莊宜佳，2018；張淵菘，2012)。民眾主動向警察報案以及向警察要求提供服務，對警察觀感無顯著影響，意即曾經與警察自願接觸的民眾對警察觀感無顯著影響，在國外的移民研究中，也呈現同樣結果(吳伊倫，2016；賴擁連，2016；Chu & Hung, 2010; Correia, 2010; Vogel, 2011; Wu, Smith, et al., 2013; Wu et al., 2012)。另外對大學生而言，有主動接觸經驗的大學生和被動接觸經驗的大學生相比，亦無顯著差異(賴擁連，2015)。若新移民曾經主動找警察尋求幫助，且認為警察是有幫助的，對警察觀感具有正向顯著影響，進而給予警察更好的評價及滿意度，說明了警民接觸的本質對警察的觀感似乎為相當重要的因素(Chu & Song, 2008; Chu et al., 2005)。在被動接觸經驗方面，與警察被動接觸的民眾，顯著高於無被動接觸經驗的民眾(張淵菘，2012)。國外研究發現，

移民被動收到警察的交通違規單，對警察看法具有正向顯著影響(Chu & Hung, 2010)。亦有研究發現，移民的被動接觸經驗不影響其對警察的觀感(Wu, Smith, et al., 2013; Wu et al., 2012)。然而，與警察的互動過程中，不論主動接觸或被動接觸經驗，對接觸結果越趨滿意，民眾對警察的評價也越高(賴擁連，2016；Chu & Hung, 2010; Wu et al., 2012)。

5. 間接接觸經驗對警察觀感的影響

再者，間接接觸經驗也是一個值得探討的因素。針對移民的部分，若有親友擔任警察工作一職，發現其對警察的評價也較佳(Khondaker et al., 2015)。然而民眾從新聞媒體得知警察的負面資訊且相信報導內容的話，較容易形成較差的警察形象，另外研究亦指出移民對警察的間接接觸經驗也受媒體影響，認為警察具有種族偏見的問題(黃玉秀，2012；Wu, Smith, et al., 2013; Wu et al., 2012)。其餘研究則發現，間接接觸經驗不影響民眾或移民對警察的觀感(張淵菘，2012；Chu & Hung, 2010; Khondaker et al., 2015; Pryce, 2016; Wu et al., 2012)，其效果量可能需要透過時間的推移，待新移民接受來自親人朋友的資訊交換、與社區居民的互動、接收新聞媒體的報導過後才能顯示其影響力。

6. 與警接觸感受對警察觀感的影響

最後，除了有無接觸經驗、自願性或非自願性接觸對警察觀感有影響外，在有接觸經驗的前提下，與警察實際接觸互動後的感受更能直接影響民眾對警察的觀感。研究發現，無論在自願性接觸或非自願性接觸的情況下，警察與民眾互動過程良好，給予民眾好的感覺，其對警察的各項評分也較高(吳伊倫，2016)。

7. 程序正義對警察觀感的影響

接著進一步探討於警民互動過程中，程序正義的重要性。國內有關程序正義的研究中，在無接觸經驗與自願性接觸的民眾方面，對程序正義同意程度顯著高於非自願性接觸之民眾，在警民互動的當下，對於非自願接觸的民眾而言，程序正義是民眾相當注重的警察觀感(吳伊倫，2016；賴擁連，2016)。民眾認為警察執法過程中，符合程序正義，越信任警察，越願意與警察合作且越可能產生遵守法律的義務感，符合程

序正義因果模式假設(莊宜佳, 2018)。在國外的研究也發現, 警察在執行職務的過程中, 越注重程序正義, 警察願意聽民眾說話並平等的對待所有人, 民眾對警察觀感具有顯著正向影響(Bradford et al., 2015; Bradford et al., 2014; Murphy & Cherney, 2011; Pryce, 2016)。也就是說, 尤其在與警察接觸後, 民眾將焦點注重在警察如何對待他們。倘受到警察公平的對待, 就會給予警察更好的評價, 雖然與警察接觸後的結果也可能影響他們評估警察的行為, 不過民眾對警察作為的過程性評估, 才是影響警察觀感的決定性因子, 相對的, 警察執法所做的結果是否是他們想要的, 反而不是那麼重要, 也和過去總是研究民眾會依據警方打擊犯罪、維持治安的成效而給予評價有違(Pryce, 2016; Tyler, 2001)。換言之, 以程序正義為價值的評估, 警察以尊重和公正的方式對待民眾, 較不會受到外在環境的影響, 像是犯罪率可能因經濟環境的改變而上升或下降, 而是取決於警察本身的行為, 其受到外在的影響因素更少, 在對警察有信心之後, 民眾也更願意支持警察、與警察共同合作甚至賦予警察更多的自由裁量權, 也間接顯示民眾對於警察的評估, 不是根據工具性結果評估, 而是一種和社會價值連結的評判(Sunshine & Tyler, 2003)。

如上所述, 根據過往許多研究發現, 程序正義對警察觀感具有顯著正向影響, 當民眾認為警察行為越符合公平正義, 尊重服務對象, 進而對警察產生好感、願意服從法律及警察作為。進一步說明之, 其中也有其他研究結果發現, 當未探討個體的認同程度時, 程序正義確實為最強烈的影響變項, 接著繼續討論國家認同與民族認同時, 發現程序正義仍有相當高的顯著水準, 不過其係數值卻降低, 由國家認同取而代之, 成為調節程序正義效果最強的解釋變項, 而另一方面, 民族認同也具有部分正向影響的解釋力, 惟此與過去部分研究認為, 「當民族認同程度越高, 對警察的好感程度應為越低」有所不符(Bradford, 2012; Bradford et al., 2014)。

除此之外, 在程序正義與社會認同對一般警察觀感的影響研究中, 於三篇研究中皆發現警察執行職務符合程序正義, 確實提高民眾對國家或社會的認同, 在本國國民與外來移民中, 發現對於移民而言, 程序正義對社會認同的影響程度更大, 而社會認同對警察觀感則雖無顯著影響, 支持警務工作則成為新移民認同國家後的回饋行為

(Bradford, 2012; Bradford et al., 2015; Bradford et al., 2014)。

故在現今社會中，民眾相當在乎警察有無依法行政，從事合法、合理的行為，對於新移民來說，更是在乎警察有無公平的對待他們。因此，利用程序正義來預測警察觀感已成為現今研究的主要趨勢。

三、小結

引用心理學領域「角色期望」所發展出的機構表現理論，無疑將警民接觸與警察觀感之研究更趨完整連結。警察為擁有合法強制力之公務員，民眾或多或少對警察有一些價值與期望，希望警察應該呈現尊重、公平、公正的「警察角色」，以符合他們對警察的期待。根據上述研究結果顯示，民眾的確會依據社會價值判斷警察的作為，檢視警察執法的正當性，尤其是與警察接觸過的民眾，更會以與警察接觸的過程評估、藉此形成對警察的觀感。有別於過去研究常以結果評估警察活動，近幾年之警民接觸研究傾向利用以過程為導向的評估，使用程序正義觀點反映個人之接觸經驗，亦是機構表現理論所想要強調的重點。每個人一生中或多或少都會與警察有面對面接觸的經驗，新移民也不例外。這些移民普遍相信警察存在著族群偏見，認為警察不會平等、公平地處理案件，使他們不容易相信警察，也因此這些外來的少數族群，相當注重警察如何公平的對待他們(Tyler, 2001; Wu et al., 2017)。更有研究發現，對於新移民而言，機構表現理論之直接性因子(Direct indicators)，像是與警察互動中的表現，能夠有效的預測對警察觀感，相較而言，間接性因子(Indirect indicators)之效果，像是被害恐懼感，則較無想像中的強烈(Wu et al., 2017)。故本研究欲利用機構表現理論，探討新移民對於我國警察之觀感，試驗機構表現理論對我國新移民是否相同適用，和其效果量究竟如何，同時補足我國過去對新移民與警察接觸經驗研究的缺乏。再者，本研究除了驗證程序正義對警察觀感的直接效果之外，一併透過本研究分析程序正義對警察觀感的效果量，是否會由國家認同感所調節。有關機構表現理論之相關研究彙整如下表 2-3-1。

表 2-3-1 機構表現理論相關研究彙整表

| 變項名稱 | 內容 | 效果 | 相關實證研究 |
|------------|-------------------|--|---|
| 警察機構 表現 | 無接觸經驗 | + | 吳伊倫(2016)；賴擁連(2016) |
| | 直接接觸經驗 (有接觸經驗) | - | Chu & Song(2008); Chu et al.(2005); Pryce(2016) |
| | 間接接觸經驗 | + | Khondaker et al.(2015) |
| | | - | 黃玉秀(2012)；Wu, Smith, et al.(2013); Wu et al.(2012) |
| | 主動接觸經驗 | + | 張淵崧(2012)；Chu & Song(2008); Chu et al.(2005); Correia(2010) |
| | 被動接觸經驗 | + | 張淵崧(2012)；Chu & Hung(2010) |
| | | - | 吳伊倫(2016)；莊宜佳(2018)；賴擁連(2016)；Vogel(2011) |
| 與警接觸感受 | + | 吳伊倫(2016) | |
| 程序正義 | + | 莊宜佳(2018)；Bradford et al.(2015); Bradford et al.(2014); Murphy & Cherney(2011); Pryce(2016); Sunshine & Tyler(2003); Tyler(2001) | |

資料來源：研究者自行彙整

第四節 雙鏡效應

比起檢驗政府表現的客觀指標，對機構的信任也常根據民眾的期望所形成，尤其對新移民而言，期望不僅僅受到現在移民國的經驗影響，亦會受到過去母國經驗所左右，過去也有相當多的研究證據告訴我們，新移民相對於本國民眾，有較為獨特的生命經驗，帶有來自母國的經驗，擁有不同於本國人民的文化背景、價值觀念、生活習慣及對事物的看法等等(Röder & Mühlau, 2012; Wu et al., 2017)。例如，以對警察的觀感而言，他們已有對母國警察之觀感，當他們移居到一個新的國家時，會將兩者藉機比對、參照，形成對移民國家警察的觀感，此種相互比較的概念有學者將其稱之為雙鏡(Bifocal lenses)。顧名思義乃將兩面透鏡放置一起，同時檢視該情境是否符合移民的想像，也就是新移民將其在移民國家所遭遇的經驗，用過去在母國的經歷當作對照組，作為一種比較的過程。簡言之，即是用過去的經驗評估現在的情況。然而，過去形成的經驗和現在情境的評估，也可能形塑他們的法律意識以及對刑事司法系統的期望，若期望相當低，則他們也越不願意與警察合作(Correia, 2010; Menjivar & Bejarano, 2004)。學者 Wu 等人(2017)提出移民特定因子的經驗變項，認為移民具有不同於本國民眾的生命歷程，而提出三項可能影響移民對警察觀感的特定因子，分別為：輸入社會化理論、對比理論、信任轉移假設(Wu et al., 2017)，此三項特定因子的共通點皆以「對照」、「比較」、「參照」的觀點，探討新移民對警察的觀感。因此，便以雙鏡效應(Bifocal lenses effect)之大概概念涵蓋三者，以下分別介紹三項特定因子之內涵。

一、輸入社會化理論

輸入社會化理論(The imported socialization theory)主張，新移民從其母國帶來早已形成的主要社會化狀態，且這些「輸入」的社會化狀態，會影響他們對政府機構的期望與評價(Wu et al., 2017)。移民藉著過去形成對政府機構的印象，將其作為參照標準並用來評價、判斷現今可能遭遇的經驗。換言之，移民移入新國家，評估對警察觀感的過程中，過去經驗有一定程度影響其對警察的觀感。他們擁有對母國刑事司法系統的先前經驗，是專屬於影響移民對警察觀感的特別因子，且有認為移民對警察表現給

予高的評價，是來自於其對於母國刑事司法態度較高的觀感(Chu & Hung, 2010)。另外，亦有認為移民對警察的觀感，並非直接硬生生的將過去經驗直接帶入，反而是透過不斷地將原母國警察和現在移民國家的警察相比，透過相互比較的過程，出現孰優孰劣的情況，一旦母國警察的形象較差、無效率或是給人暴戾專制的觀感，則移民國家警察較容易獲得高評價，並非如上述完全將母國對警察的觀感完全移入(Wu et al., 2017)。

國外實證研究結果發現，新移民對其母國警察的觀感越好，越尊重原母國的警察，爾後對移居國家警察觀感的評價亦較正向；若認為警察對處理犯罪方面較有效率，亦對移居國家警察觀感有顯著正向的影響，但在尊重原母國警察方面，則無顯著效果(Chu & Hung, 2010; Chu & Song, 2015; Wu et al., 2011)。再者，亦有出現和上述研究結果相反的研究結果，主張對原母國警察有較差的觀感，反而更相信移民國家的警察(Davis, Erez, & Avitabile, 1998)。此外，另有研究結果顯示，過去在母國形成對警察的經驗，並不影響往後移民對移民國警察的觀感(Chu & Song, 2015; Khondaker et al., 2015; Pryce, 2016)。因此，根據過往的研究結果可發現，輸入社會化理論此移民特定因子，於新移民形成對移民國警察的觀感上，有一定程度影響。

二、對比理論

雙鏡效應的第二個因子為對比理論(The contrast thesis)。關於對比理論之敘述，可說是「對比之下才能夠激出美麗，就像是在死寂的冬天才懂得感激暖和；在恐怖戰爭後更能顯得和平的珍貴」(Wu et al., 2017,179)，指出當單獨處於某個環境脈絡時，尚無法顯示出某些情境的價值，但在有了比較的對照組後，更能理解的事物是多麼的可貴。此外，對比理論有別於輸入社會化理論，並非用過去對原母國的警察觀感來評估移民國家的警察行為，而是透過比較母國與移民國之間的犯罪嚴重情形，形成對移民國警察的觀感。對於移民而言，他們大部分的先前經驗及認知，受移民前的生活影響甚鉅。因此，當認為現在所處的社會，即移民國家的犯罪率，相較於母國犯罪率為低時，較可能將成果歸功於移民國警察的努力，進而給予警察較好的評價(Wu et al., 2017)。

(一)近十年之犯罪與治安滿意度

對比理論之相關實證研究方面僅有少數幾篇，多數研究將其研究焦點置於對現在所處國家犯罪嚴重程度的看法。根據內政部警政署(2016, 2019b)調查發現，我國自2011年開始，民眾對其住家的社區治安滿意度皆高達八成以上，於2014年下半年更是一度高達90.02%，臺灣地區整體治安滿意度則約落於四成左右，較社區治安顯較低落；近期2018年下半年，民眾有89.62%相當滿意其居住社區之治安，對縣市的治安滿意度為77.41%，至於臺灣地區整體治安表示滿意僅有48.41%(見圖2-4-1)。

與前述調查結果相同，國立中正大學犯罪研究中心(2018, 2019)發現，2018年下半年，我國民眾之「住家與社區治安狀況的觀感」為91.3%，創下歷史新高，多數居民認為住家附近為安全宜居，但在調查臺灣治安狀況方面，卻有64.6%的民眾認為，臺灣地區的治安狀況需要加強(見圖2-4-2)。究其原因，推測造成今年臺灣治安滿意度低迷，有可能受到近期許多情殺、分屍案，且經媒體大肆報導所影響，因此縱使民眾認為住家附近為安全的，依舊想像著臺灣地區仍然存在著許多恐怖犯罪事件，造成民眾對整體治安滿意度較差。另外，過去有研究指明，臺灣各地民眾對本身居住之縣市治安表示滿意，並認為相較於十年前的犯罪情形，治安穩定許多，對當地警察的表現也表示滿意(周愷嫻等人，2013)。

綜合上述調查研究可以發現，內政部警政署及國立中正大學犯罪研究中心之調查結果趨於一致，民眾普遍對於自我居住社區的治安滿意度較高，反而認為臺灣大社會環境的治安較差。可推測的是，我國警察的整體形象，受媒體影響較大，居住在地方的居民無法得知全國性的事務，必須透過傳播媒體的報導才可能知道社會案件。再者，媒體亦常透過24小時不停撥放社會注目事件，加深民眾的恐懼感，也間接影響民眾對警察之觀感(內政部警政署，2016, 2019b；周愷嫻等人，2013，國立中正大學犯罪研究中心，2018, 2019)，但大致而言，近年來民眾對我國的治安滿意度具有正向評價。

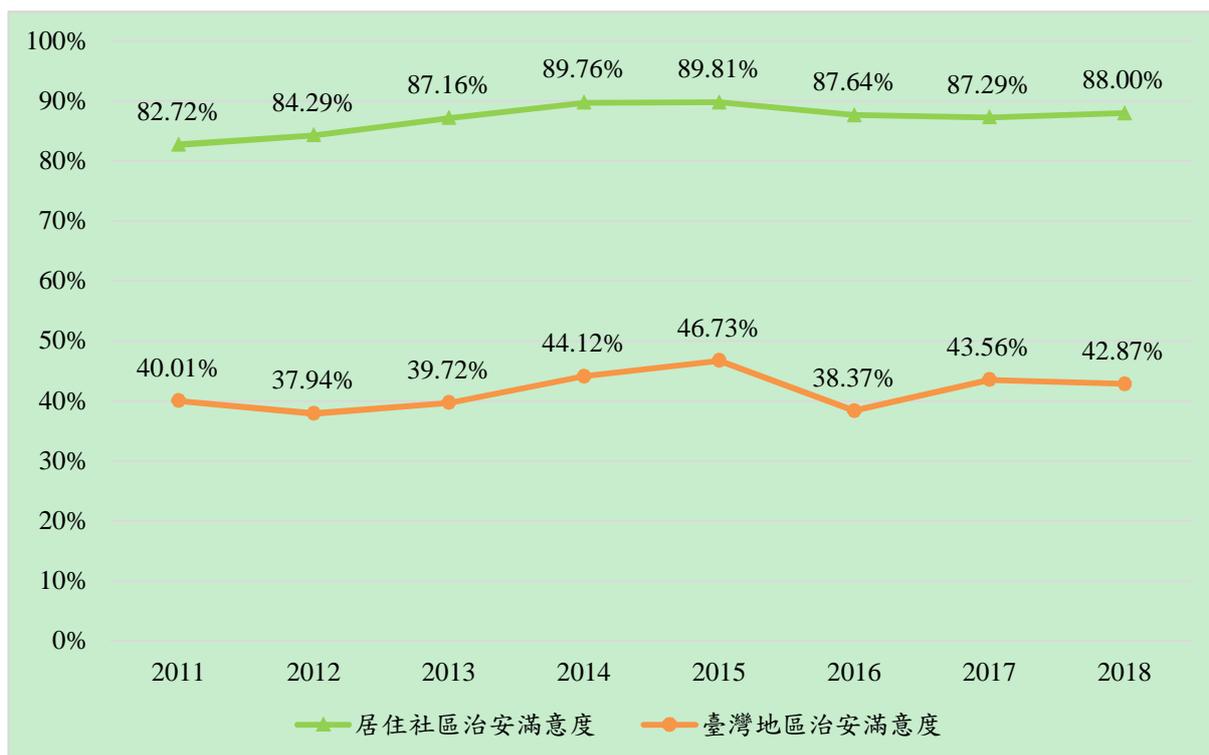


圖 2-4-1 近六年民眾對居住社區及臺灣地區之治安滿意度

資料來源：內政部警政署(2016，2019b)

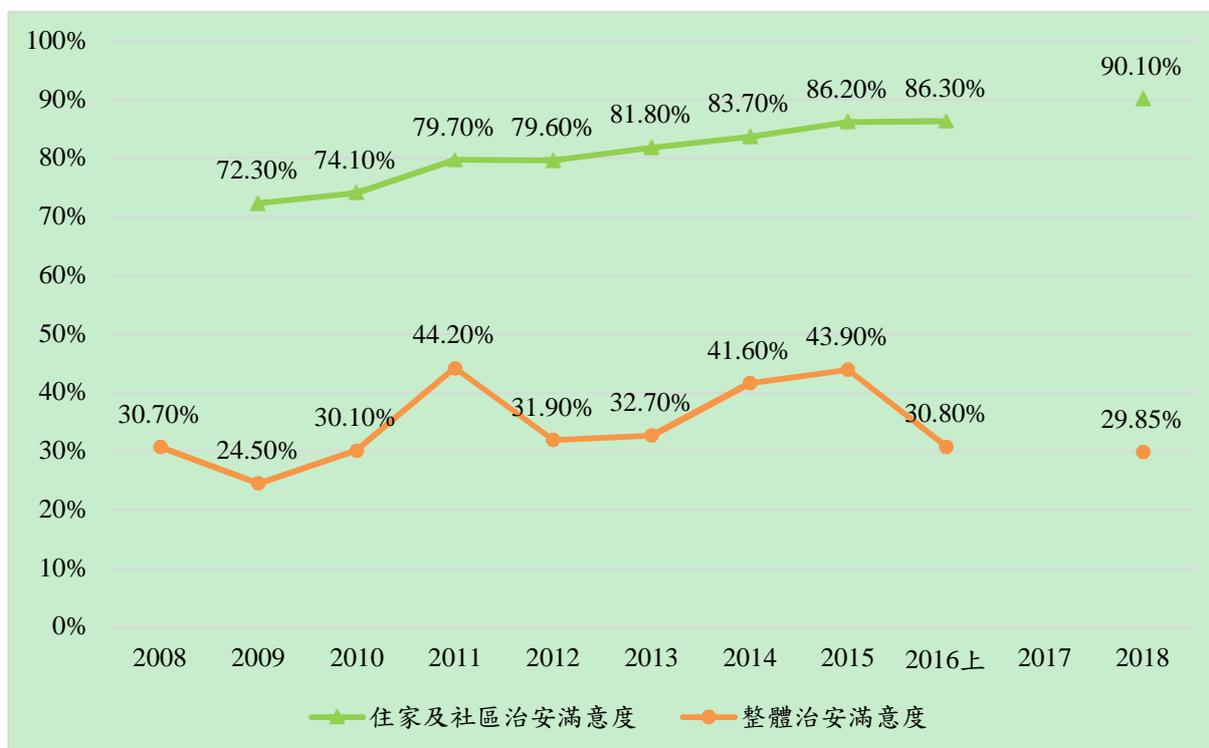


圖 2-4-2 近十年民眾對社區及整體之治安滿意度

資料來源：國立中正大學犯罪研究中心(2018，2019)

(二) 對比理論之實證研究

有關犯罪嚴重程度的研究上，移民越認為犯罪和失序問題較嚴重時，他們對於警察之整體觀感及其行為舉止具有負面影響，更進一步視之，在警察有效性及警察為正直之面向，則達到最為顯著之負面效果(Vogel, 2011; Wu et al., 2011)。同樣的，在我國之研究中，鄰里的失序狀態能成功預測民眾對於警察的觀感(蔡惠兒，2018；賴擁連，2015，2016)，除此之外，犯罪嚴重程度亦能有效解釋民眾對於警察之治安工作滿意度，但對於一般警察觀感則無影響(吳伊倫，2016)。然而，在 Chu & Hung(2010)針對美國舊金山華裔移民的研究中，無論是對社區的犯罪嚴重感抑或是社區的失序程度，皆未達統計上之顯著影響。簡言之，移民對社區的犯罪和失序的嚴重程度，僅有小幅度的影響，似乎並非影響移民對警察一般性觀感的決定性因素，而對警察的問題解決能力則有顯著的負向影響(Chu & Hung, 2010; Van Craen & Skogan, 2015; Wu, 2013; Wu et al., 2012)。在我國受害者對警察觀感之研究中，也呈現同樣結果，對犯罪問題的認知不影響對警察的觀感(張淵菘，2012)。另外，在比較移民與非移民之樣本當中，移民相較於本國人民，社區失序嚴重程度對新移民之警察觀感具有顯著影響，移民更為在乎社區是否失序，這些社區失序嚴重性的看法，影響移民對於警察的觀感(Correia, 2010)。再者，移民對於原居住地犯罪嚴重程度之看法，亦大大影響他們對移民國家之犯罪恐懼感，與上述對比理論主張相同，移民時常運用他們的過去經驗評估新國家的遭遇(Wu & Wen, 2014)。因此，透過這些研究可以知悉，犯罪嚴重程度可能影響移民對警察的觀感，且相較於本國人民，其效果更是顯著。然而，過去研究多多少少忽略新移民對原母國犯罪嚴重情形的看法，若能加入此經驗進行研究分析，預期該變項可成為影響我國新移民對於警察觀感的重要因子。

三、信任轉移假設

雙鏡效應的第三個因子為信任轉移假設(The trust-transference hypothesis)。信任轉移假設指出，民眾一旦信任其他執法部門的官員，此信任將會透過轉移的方式，形成他們對警察之觀感。即謂這些合法入境的移民剛進入一個新的國家時，首當其衝必須

接觸到移民部門的執法人員，相對的，本國民眾與移民官員接觸的機會較少，故信任轉移假設亦是屬於移民特定的觀點之一。當移民對移民官員互動產生第一印象後，因移民官員與警察人員同為執法機關的相似性，此第一印象有助於移民轉移觀感，進而產生其對警察人員的看法(Menjivar & Bejarano, 2004; Wu et al., 2017; Wu et al., 2011)。更精確地說，移民對警察的觀感，受到先前與移民官員的互動經驗影響(Wu et al., 2017)。此外，許多移民雖然可能沒有和警察接觸過，但幾乎所有的移民都有和移民官員互動的經驗。在西方的研究顯示，有些從集權國家來的新移民，無法正確的分辨移民官員與警察人員的職掌，亦有部分地區警察受國家政策影響，警察同時從事移民相關業務，並因此被認為有可能傷害警察與移民之間的關係(Vidales et al., 2009; Wu et al., 2011)。尤其在美國歷經 911 事件之後，歐巴馬政府強力推動驅逐出境的強烈侵略性政策，使得移民認為受到國家特意疏離，更不願意遵守法律、信服法律(Kirk, Papachristos, Fagan, & Tyler, 2012)。因此，在某種程度上，移民官員與警察因同為執法機構，具有高度的相似性，導致對移民官員之觀感部分轉移至警察上(Wu, 2010)，又對移民而言，接觸移民官員的機會較本國人民多，故與移民官員的接觸經驗為移民特定因子，測量移民對移民官員的觀感可以預測其對警察的觀感。

有關信任轉移假設之相關實證研究，學者 Wu、Sun 及 Smith(2011)在美國費城調查研究 412 名華裔移民，探討華裔移民的警察觀感。其研究結果發現，僅單純詢問近期是否曾經有過和移民官員的互動經驗，和對警察的觀感效果並不顯著，惟進一步深入探討後則發現，移民當局的工作表現成功地影響了移民對警察之觀感，若移民對於移民官員所提供的服務不滿意時，他們也較不喜歡警察，說明了移民對移民官員及其工作表現的評估，成功影響其對警察的看法，具有正向顯著連結。另外，有研究發現移民是否接觸移民官員對警察觀感無顯著影響(Wu, Smith, et al., 2013)。此外，其他研究亦發現，兼辦移民業務的警察，因警察和移民官員的業務和角色定位不清，在與移民和警察接觸互動時，移民因害怕被驅逐出境甚至產生對警察的不信任(Khondaker et al., 2015; Menjivar & Bejarano, 2004; Vidales et al., 2009)。

四、小結

綜上，輸入社會化理論、對比理論和信任轉移假設之概念相近，皆具有比較的性質，適合被歸納成為雙鏡效應因子，為專屬於移民的特定經驗性變項。在與本國民眾相比之下，因新移民具有移民前對於原母國警察、犯罪情況以及較多與移民官員接觸的經驗，是一般研究警察觀感所無法得知、亦是較為獨特之因子。承續雙鏡效應之觀點，此種對類似情境而同時擁有過往之不同經驗，適合藉以比較之間的異同。用過去對母國警察、犯罪情況和移民官員的互動結果，判斷現在移民國家的狀況。讓我們想像一下，同時疊合兩塊帶有色彩的透視鏡，向外所觀察到的世界，想必和單純用雙眼觀察看到的必定有所差異。即帶著有色眼鏡看世界，因受到過往經驗影響，感受更有所不同。移民對我國警察觀感的觀點亦是如此，他們用先前的經驗加以比較，形塑對我國警察的觀感。另外，根據研究顯示，輸入社會化理論、對比理論、信任轉移假設也分別受到過往研究支持。惟另有學者認為，因移民來到新國家依然記憶猶新，然而時間會逐漸淡化過去的記憶，導致移民本持著較低的期望、較保守的價值，進而對政府有較佳的觀感，亦包含對警察的看法，然而隨著居住時間的增加以及移民受到更多文化涵化的影響，雙鏡效應的效果會漸漸降低，導致移民對警察的看法與本國人民並無不同(Röder & Mühlau, 2012)。因此，本研究為瞭解我國移民如何形成其對警察的觀感，勢必將過去研究所提及的移民特定經驗性變項納入考慮，作為本研究變項之一。以下將雙鏡效應之相關研究整理成表 2-4-1，詳見如下：

表 2-4-1 雙鏡效應相關研究彙整表

| 變項名稱 | 內容 | 效果 | 相關實證研究 |
|------|----------|----|--|
| 雙鏡效應 | 母國警察觀感 | + | Chu & Hung(2010) |
| | | - | Davis et al.(1998) |
| | (母國)犯罪感受 | - | 蔡惠兒(2018)；賴擁連(2015，2016)；Correia(2010); Wu et al.(2011); Vogel(2011) |
| | 移民官接觸感受 | + | Wu et al.,(2011) |

資料來源：研究者自行彙整

第五節 其他影響新移民對警察觀感之因素

近年來，國內外研究民眾對警察觀感的文獻相當多，因警察依法行政，為人民的公僕，擁有合法使用武力的權力，對警察持有好的觀感，幾乎可以說是承認警察為代表政府的合法權威，因此民眾願意相信警察，是因為其擁有合法權威，倘若警方失信於民，社會可能因而有所動盪，故公眾對於警察的觀感相當重要(Lai & Zhao, 2010; Lee et al., 2010)。此外，對警察觀感的研究樣本也從本國國內的公民、青少年、年輕人、朝向種族差異的多元族群，甚至進一步探討新移民對警察的觀感。這些新移民對警察觀感之形成因素，也可能受到移民過程影響，換言之，本質上新移民畢竟從他國移入，其持有的經驗、信念、價值觀則和本國民眾呈現差異，因此在看待新移民對警察的觀感時，除了討論個人特性以外，必須考慮到不同於傳統變項的因素，像是從居住於移民國的時間長度、語言能力等等(Chu & Hung, 2010; Chu & Song, 2008, 2015; Chu et al., 2005; Correia, 2010; Menjivar & Bejarano, 2004)。以下透過整理國內外研究，探討可能影響新移民對警察看法之個人特性。

一、個人特性對警察觀感之研究

以下開始探討有關研究警察觀感常見的個人特性：

(一)性別

許多有關探討民眾對警察觀感之研究都會討論到民眾的性別，但研究之結果較為不一致。整體而言，國內研究發現，民眾及大學生的性別在一般性觀感無顯著影響，進一步探討則發現，未曾有警察接觸經驗的女性民眾，具有較差的警察觀感；僅自願性接觸的男性民眾具有較好的治安工作滿意度、女性大學生較不滿意警察的工作表現。另外，女性亦較不願意與警察合作(吳伊倫，2016；莊宜佳，2018；黃玉秀，2011；蔡惠兒，2018；賴擁連，2015，2016)。再者，國外移民研究發現，女性通常給予警察較好的評價(Correia, 2010; Khondaker et al., 2015; Lai & Zhao, 2010; Murphy & Cherney, 2011)；有些研究則發現男性認為警察的行為舉止較有風度，警察不具有偏見，男性相較於女性認為收到較多來自警察的保護(Chu & Song, 2015; Wu, 2013; Wu et

al., 2011)。而有些研究發現，性別不是影響移民對警察觀感的重要因素(Chu & Hung, 2010; Chu & Song, 2008, 2015; Chu et al., 2005; Pryce, 2016; Sahin & Akboga, 2018; Van Craen & Skogan, 2015; Vogel, 2011; Wu, Smith, et al., 2013; Wu et al., 2012)。

(二)年齡

在年齡方面，國內外過去之研究結果也較為一致，多數研究發現年齡並非影響移民對警察觀感的重要因素。在國內研究民眾對警察觀感方面，發現年紀較大對警察有較好的觀感，尤其在年紀較長且未曾有接觸經驗的民眾，其效果更是顯著(賴擁連，2016)。但莊宜佳(2018)則發現年紀越大的民眾越不信任警察。其他研究則發現年齡對民眾的警察觀感無顯著影響(吳伊倫，2016；黃玉秀，2012；蔡惠兒，2018，賴擁連，2015)。國外研究發現，年紀較大的人對警察的評價較高，認為警察較不會對民眾產生偏見(Lai & Zhao, 2010; Vogel, 2011; Wu, 2013)；亦有發現年紀越小的人，抱持著警察之正向評價(Sahin & Akboga, 2018; Wu et al., 2011)；其他研究則發現年紀無法準確預測對警察之觀感(Chu & Hung, 2010; Chu & Song, 2008; Chu et al., 2005; Correia, 2010; Khondaker et al., 2015; Pryce, 2016; Van Craen & Skogan, 2015; Wu et al., 2012)。亦有學者認為年紀與居住時間呈現高相關，故不將年紀變項納入考量(Chu & Song, 2015)。

(三)族裔

Chu 及其同僚(2015)曾經說明不同的族群可能需要警察不同的幫助，因此對於各族群之間，不能假設渠等對警察有相同觀感，故探討民眾的不同種族背景以及移民的國籍相當重要。國內研究發現，閩南語及非閩南族群對警察的觀感並無顯著差異(莊宜佳，2018)。而根據國外研究發現，過去有關民眾的族裔對警察觀感的研究結果較為一致，種族變項為最能預測警察觀感之因子，通常白人較為高，亞洲裔、西班牙裔則介於中間，黑人則為最差(Lai & Zhao, 2010; Leiber et al., 1998; Vogel, 2011; Wu, 2013; Wu, Lake, et al., 2013)。其他研究則發現白人與非白人族群之間，對警察的觀感並無顯著差異(Hurst, 2007)。依此同理，也不能假設移民和非移民之間，擁有對警察相同的看法，Correia(2010)在比較移民與非移民的民眾過後，發現移民對警察的觀感則顯著高於本國人民。Wu 等人(2011)卻發現國外出生的移民認為警察處理犯罪問題沒有效率、警察

行為無風度。換言之，雖然新移民與本國國民生活在同一個社會環境之下，但新移民與本國國民對警察的觀感會有所不同(Chu & Song, 2015; Menjívar & Bejarano, 2004)。值得注意的是，Chu 和 Song(2015)比較具有相同文化背景的多倫多及紐約華裔移民，發現兩個都市華人對警察的觀感卻呈現差異，紐約移民較不尊重警察，顯示出來自文化相近的移民，在不同之環境之下，其看法亦可能有所不同。然而在亞洲地區因為有關種族的議題較少被研究，故針對移民的研究似乎可以利用國籍來代替(賴擁連，2016)。

(四)收入

在收入方面，過去研究呈現歧異的狀態。國內研究發現，收入的高低並不影響民眾對警察的評價(吳伊倫，2016；莊宜佳，2018；黃玉秀，2012；蔡惠兒，2018；賴擁連，2015，2016)。國外的移民研究有發現，移民的收入越高、社經地位越好，越容易給警察較好的評價(Chu & Hung, 2010)；另有其他研究顯示出收入越高，越傾向於認為警察騷擾民眾，警察持有偏見之觀感(Wu, 2013)。其他研究則指出收入對移民的警察觀感無顯著影響(Chu & Song, 2008, 2015; Chu et al., 2005; Murphy & Cherney, 2011; Pryce, 2016; Sahin & Akboga, 2018; Vogel, 2011; Wu, Smith, et al., 2013; Wu et al., 2011; Wu et al., 2012)。

(五)教育程度

在教育程度方面，我國研究發現，教育程度越高的民眾，對警察的觀感越不好、對治安工作的滿意度較差，其中高學歷的非自願性接觸民眾，不滿警察的治安工作滿意度(吳伊倫，2016)。另外也有研究發現同樣結果，高學歷的民眾對警察持有負向觀感，無論是主動接觸經驗民眾或是被動接觸經驗民眾皆是(賴擁連，2016)。其他研究則發現教育程度對警察觀感無顯著影響(莊宜佳，2018；黃玉秀，2012；蔡惠兒，2018)。國外文獻指出，部分研究發現移民的教育程度越高，對警察持有較正面的觀感，處理案件效率較佳(Chu et al., 2005; Khondaker et al., 2015)；部分研究發現移民的教育程度越高，卻認為警察較多有偏見的問題(Wu, 2013)。其他研究則發現移民的教育程度，對一般性警察觀感沒有顯著的關聯性(Chu & Hung, 2010; Chu & Song, 2008,

2015; Chu et al., 2005; Correia, 2010; Lai & Zhao, 2010; Murphy & Cherney, 2011; Pryce, 2016; Sahin & Akboga, 2018; Van Craen & Skogan, 2015; Wu, Smith, et al., 2013; Wu et al., 2011; Wu et al., 2012)。

(六) 婚姻狀況

在婚姻狀況方面，過去國內研究結果呈現較為不一致，認為婚姻狀況並不能顯著預測對警察觀感(莊宜佳，2018；蔡惠兒，2018)。亦有學者發現已婚的民眾，則對警察的一般性觀感為較低，尤其對已婚且未曾接觸警察的民眾，對警察的觀感更是負向顯著，說明單身者對警察的觀感較佳(吳伊倫，2016；賴擁連，2016)。過去國外研究結果呈現較為一致，多數研究發現移民的婚姻狀況對其一般警察觀感並無顯著影響(Chu & Hung, 2010; Chu & Song, 2008, 2015)。亦有學者發現已婚的移民認為警察對亞裔移民有較少的警察偏見(Chu & Song, 2008)。

(八) 居住時間

過去研究發現，居住時間對警察觀感的影響較為一致。國內研究發現，民眾居住的時間越長，對警察的觀感越不好(賴擁連，2016)。蔡惠兒(2018)則發現居住時間長短並不影響居民對警察的觀感。然而國外有關移民對警察觀感之研究，居住時間長短對警察的影響也出現相同結果。多數研究結果發現，移民居住的時間越長，認為警方沒有提供他們適當的保護、對警察持較差的觀感，也認為警察處理事情較沒效率等等，整體而言，給予警察負面之評價(Chu & Hung, 2010; Correia, 2010; Van Craen & Skogan, 2015)。亦有發現移民居住時間越長，認為警察偏見的情形較少(Chu & Song, 2008; Wu, Smith, et al., 2013)。其他研究則發現居住時間不影響移民對警察的觀感(Chu & Song, 2015; Pryce, 2016; Wu et al., 2012)。尤其在比較移民與非移民之居住時間時，發現移民的居住時間越長，受到本國人民的影響越深，出現同化的腐蝕作用(Corrosive effect of assimilation)，給警察的評價越低，但對本國人民則無顯著之影響(Correia, 2010)。總之，透過上述研究顯示，似乎出現當移民居住時間越長，越不喜歡警察之趨勢。Chu & Song(2015)認為在移民的研究中，以移民居住時間的長度代替年齡，更可能可以測出移民對當地警察的觀感，並透過居住穩定性直接或間接影響移民對警察的評價。

(九) 語言能力

語言能力的掌握亦是影響新移民對警察觀感之相當重要、特定因素之一，移民對當地的語言熟稔度可以用來觀察移民是否融入當地社會，尤其當移民熟悉新語言之後，他們與當地民眾或警察互動，也顯得更有信心、不害怕(Wu, 2010)。語言及文化因素的障礙造成會較差的警民關係，而警察傾向將這些移民歸類為不合作的或是可疑的(Menjivar & Bejarano, 2004)。Chu & Song(2008)在多倫多的研究發現，49%的受訪華裔移民表示幾乎無法用英文與警察溝通；Chu & Hung(2010)調查舊金山之華裔移民發現，有 69%的移民認為其與警察有溝通障礙。移民的語言能力較好，認為警察可以提供保護，但較差的警民溝通，導致移民認為警察處理案件效率不彰，警察無法提供適當保護，對警察的一般性觀感則無影響(Chu & Song, 2015; Khondaker et al., 2015; Wu et al., 2012)。另有研究顯示語言障礙不影響對警察之觀感(Chu & Hung, 2010)。更有研究發現，移民之溝通能力越好，對警察的觀感呈現顯著負面之影響(Correia, 2010)。大致來說根據上述研究結果，移民語言能力的掌握度，確實會影響其對警察之觀感，肯定語言能力為影響移民對警察觀感之特定因子

二、小結

綜上所述，可以發現個人特性(性別、年齡、族裔(國籍)、收入、教育程度、婚姻狀況、居住時間、語言能力)，對於警察觀感的影響，也透過蒐集相關實證研究佐證變項之間的關係。雖然隨著研究場域、研究對象及研究方法的不同，所得出之研究結果各有差異。但本研究希望鑒於前賢的研究成果，利用這些變項探究我國新移民對警察的看法，比較國內外研究之異同。個人特性對警察觀感之實證研究結果彙整如下表 2-5-1。

表 2-5-1 個人特性相關研究彙整表

| 變項 | 效果 | 相關實證研究 |
|--------------|----|---|
| 性別(男性) | + | 賴擁連(2016) ⁶ ；Wu(2013)；Wu et al.,(2011) |
| | - | Correia(2010)；Khondaker et al.(2015)；Lai & Zhao(2010)；Murphy & Cherney(2011) |
| 年齡 | + | 賴擁連(2016)；Lai & Zhao(2010)；Vogel(2011)；Wu(2013) |
| | - | 莊宜佳(2018)；Sahin & Akboga(2018)；Wu et al.(2011) |
| 國籍(族裔) | + | Lai & Zhao(2010) ⁷ ；Leiber et al.(1998) ⁸ ；Vogel, 2011 ⁹ ；Wu, Lake, et al.(2013) ¹⁰ |
| 收入 | + | Chu & Hung(2010) |
| | - | Wu(2013) |
| 教育程度 | + | Khondaker et al.(2015) |
| | - | 吳伊倫(2016)；賴擁連(2016)；Wu(2013) |
| 婚姻狀況 (單身) | + | 吳伊倫(2016)；賴擁連(2016) |
| 居住時間 | + | Chu & Song(2008)；Wu, Smith, et al.(2013) |
| | - | 賴擁連(2016)；Chu & Hung(2010)；Correia(2010)；Van Craen & Skogan(2015) |
| 語言能力 | - | Correia(2010) |

資料來源：研究者自行彙整

⁶ 賴擁連(2016)發現大臺北地區未有接觸經驗的女性民眾具有較差的一般警察觀感。

⁷ Lai & Zhao(2010)發現白人對警察的觀感顯著大於黑人及西班牙裔。

⁸ Leiber 及其同僚(1998)發現非白人族群較不尊重警察、認為警察較不公平且較容易受到警察歧視。

⁹ Vogel(2011)發現白人的警察觀感較亞裔及非裔黑人顯著來的高。

¹⁰ Wu 及其同僚(2013)發現黑人與拉丁裔對警察的觀感顯著低於白人。

第六節 綜合評述

本節將根據以上所探討的文獻做最後統整，分別以「文化涵化」、「機構表現理論」、「雙鏡效應」、「其他影響移民對警察觀感的個人特性」說明這些模式變項如何影響新移民對警察的觀感。

首先，近年來新移民之大量移入，儼然成為我國一大族群。我國過去研究僅探討外籍配偶或是外籍配偶子女的生活適應、或是民族認同程度(柯雨瑞等人，2018；李秋娟，2016；鍾才元、林惠蘭，2015)，惟目前研究新移民其他身分的民族認同之相關文獻較少。又國外許多研究漸漸已經使用文化涵化(Acculturation)一詞來觀察新移民的適應狀況(Belly, 1997; Berry et al., 2006; Coatsworth et al., 2005; Phinney, 1990; Phinney et al., 2001)，而我國在探討移民面臨雙重文化衝擊時，以文化涵化研究新移民之文獻也不多(李秋娟，2016)。因此，本研究希望採用文化涵化的三個概念，分別以涵化態度(Acculturation attitudes)、涵化行為(Acculturation behaviors)、文化認同(Cultural identity)以及文化排除(Cultural exclusion)探討新移民於我國實際涵化情形及其樣態。

在此先說明文化涵化與文化排除對警察觀感的影響。過去文獻可以發現，自我民族文化的團體意識越強，越可能形成對警察負面觀感，但也有發現，不論何種國家認同或母國認同，皆可增強對警察的正面觀感；另外，也發現參與母國之涵化行為越多，對警察觀感較為差，若多多參與移民國家之活動，則有助於了解警察、增加對警察的好感(Avery, 2006; Bradford et al., 2014; Correia, 2010; Lee et al., 2010; Menjivar & Bejarano, 2004; Sahin & Akboga, 2018)。然而涵化態度方面，目前則無相關研究產出，預期透過本研究加以補足。因此，整合(Integration)似乎是移民適應新社會文化的最佳途徑，也可以預期給予警察最好的評價。不過，必須強調的是，文化涵化之過程及其效果，在不同國家中，可能呈現相異之研究結果(鍾才元、林惠蘭，2015；Berry, 1997; Berry et al., 2006; Phinney et al., 2001)。

接下來探討文化排除對警察觀感之影響。綜覽過去之研究發現，其結果相當一致，文化排除對文化涵化方面，移民感受到越多的偏見對於則不利於整合於社會，甚

至可能轉向強烈的自我民族認同(Berry, 1997; Berry et al., 2006; Phinney et al., 2001)，由此探知文化排除與文化涵化之相關性。然在我國研究則發現偏見與移民文化涵化過程無顯著相關(李秋娟, 2016)。此外，移民受到更多來自社會大眾或警察之偏見，將導致其不容易相信警察(Chu & Song, 2008, 2015; Lee et al., 2010; Van Craen & Skogan, 2015)。因此，可見文化排除對於移民文化涵化、警察觀感影響非常強烈，除了少部分的研究以外，無論於國內或國外之研究結果皆具有相當影響，並根據過往之研究，可預期文化排除對於我國新移民可能呈現同樣效果。

其次，在機構表現理論方面，從心理學之「角色期望」(Role expectation)出發，探討我國新移民對於警察存有何種警察角色期待，警察形象是否如同新移民的一般印象，為實現公平、堅守程序正義原則，不因個人國籍、族裔差異而給予不同對待。此警察行為若與新移民期望相符合時，即能有效提升警察觀感。過去文獻說明，民眾對於警察行為的判斷，經常置於對執法效能的評估，像是犯罪率的上升或下降、社區失序之狀況等，雖然有時仍受與警接觸之結果影響，惟是否受到警察公平性的對待才是民眾評估之重點(Sunshine & Tyler, 2003; Tyler, 2001)。然而，後續相關實證研究發現，皆顯示民眾與政府部門接觸經驗中，互動過程的重要性，也是有效能預測新移民對警察觀感的因子之一，即使無接觸經驗，過去社會化過程亦會形成移民對機構的既定印象，因此警察執法是否公平公正，新移民據此作為評判警察的標準(吳伊倫, 2016; 賴擁連, 2016)。在過去研究也證實，程序正義對警察觀感具有正向顯著影響(莊宜佳, 2018; Bradford et al., 2015; Bradford et al., 2014; Murphy & Cherney, 2011; Pryce, 2016)。再者，遵循程序正義因果模式與群體價值理論認為，社會認同主要取決於與警察互動的經驗(包含直接接觸經驗與間接接觸經驗)，即警察執法程序正義，而社會認同將調節程序正義與新移民相關態度或行為之間的連繫，像是對警察的觀感(Bradford et al., 2015; Tyler, 1989)。後續研究也發現程序正義、社會認同與警察觀感之路徑關係(Bradford et al., 2015; Bradford et al., 2014)。故本研究利用機構表現理論，探討接觸經驗、程序正義對警察觀感的影響，一同驗證新移民文化認同對程序正義以及警察觀感的調節作用，補足新移民對我國警察觀感之研究。

接著於雙鏡效應方面，是專屬於移民警察觀感的特定因子，以輸入社會化理論、對比理論及信任轉移假設，說明新移民使用過去在原本國家形成對刑事司法機構的觀感、原母國犯罪情形的感受程度和與移民官員的互動感受，來比較移民國家的警察及犯罪嚴重程度等。輸入社會化理論指出，移民將過去對於母國警察的觀感，直接帶入或當作比較之準繩，以形成對移民國警察的評價，其研究發現移民會直接將過去經驗帶入，也有比較之情形發生，呈現多元之研究結果(Chu & Hung, 2010; Chu & Song, 2015; Davis et al., 1998; Khondaker et al., 2015; Wu et al., 2011)。再者，於對比理論觀點，透過比較母國與移民國的犯罪嚴重情形，藉以形成對移民國警察之觀感。然而關於對比理論之研究，過去較常研究移民對所處國家之犯罪嚴重情形，鮮少同時分析母國與移民國之犯罪情形，多僅詢問移民有關現在所處國家犯罪嚴重程度的看法，當移民認為失序或犯罪程度愈趨嚴重時，則產生較差的警察觀感，尤其移民更是在乎他們在新的國家是否獲得更好的居住環境(Correia, 2010; Vogel, 2011; Wu et al., 2011)。信任轉移假設有別於上述兩者，以移民官員同為執法人員的身分相似性，探討此種信任是否會在類似人員上轉移。針對新移民之先前研究，由於移民較常接觸移民官員，藉由與移民官的互動關係，探討移民是否會將信任轉移至警察身上。蒐集過往文獻亦發現，移民確實對移民官員形成執法人員的第一印象，並且透過害怕被驅逐出境，表現出對警察的不信任。此種情形亦指出，些許移民無法正確的區分警察和移民官員的職責，表現出不信任轉移至警察身上的現象(Khondaker et al., 2015; Menjivar & Bejarano, 2004; Vidales et al., 2009; Wu, Smith, et al., 2013; Wu et al., 2011)。上述研究如同雙鏡效應強調的中心概念，移民透過「轉移」和「比較」相類似情境或人員，以形成新的認知，亦獲得許多研究證實。因此，在研究新移民對警察觀感影響因素之研究時，雙鏡效應為移民特定因子，是必須討論的重要經驗性變項，本研究亦一同納入討論之。

基上所述，本研究希望透過先前文獻所使用之變項，利用文化涵化、機構表現理論、雙鏡效應及個人特性(性別、年齡、國籍、收入、教育程度、婚姻狀況、居住時間、語言能力)，找出影響我國新移民對警察觀感之關鍵因素，建構出本土新移民對警察觀感之模型，以提供我國移民業務相關部門做為制定政策之參考。有關新移民對警

察觀感之相關研究彙整表詳見表 2-6-1。

表 2-6-1 新移民對警察觀感之相關研究彙整表

| 變項 | 內容 | 效果 | 變項 | 內容 | 效果 |
|------|--------|----------|--------|--------|--------|
| 文化涵化 | 涵化態度 | +/- | 文化排除 | 偏見 | - |
| | 涵化行為 | | | 歧視 | - |
| | 文化認同 | +/- | 警察機構表現 | 無接觸經驗 | + |
| 個人特性 | 性別(男性) | +/- | | 直接接觸經驗 | - |
| | 年齡 | +/- | | 間接接觸經驗 | +/- |
| | 國籍(族裔) | + | | 主動接觸經驗 | + |
| | 收入 | +/- | | 被動接觸經驗 | +/- |
| | 教育程度 | +/- | | 與警接觸感受 | + |
| | 居住時間 | +/- | | 程序正義 | + |
| | 語言能力 | - | | 雙鏡效應 | 母國警察觀感 |
| 婚姻狀況 | + | (母國)犯罪感受 | - | | |
| (單身) | | 移民官接觸感受 | + | | |

資料來源：研究者自行繪製

第三章 研究設計與實施

本章依據第一章之研究背景及其重要性、研究動機與目的啟發，再依照第二章文獻探討之各節，建構本研究之架構圖並且提出研究基本假設(詳第一節)；第二節則說明如何對新移民執行研究的方法；第三節則描述研究樣本的特性、說明抽樣方法、實施測驗場域以及測驗程序；第四節、第五節介紹本研究將使用之研究工具以及如何將蒐集到的資料透過統計方法加以分析；第六節則說明本研究可能涉及的研究倫理並加以遵守。

第一節 研究架構與基本假設

一、研究架構

本研究參照前一章節有關影響新移民對警察觀感相關變項之實證研究，而繪製成本研究之架構圖。而本研究之目的在於了解新移民對警察的觀感，根據過往研究及相關理論顯示，文化涵化、程序正義、雙鏡效應、接觸經驗與警察觀感之形成具有關聯性，個人特性(性別、年齡、國籍、收入、教育程度、婚姻狀況、居住時間、語言能力)等等，亦會影響對警察之觀感。因此，引起研究者好奇的是，能否透過上述變項，驗證是否也適用於我國新移民，故形成本研究架構圖如下(見圖 3-1-1)。

二、研究假設

根據圖 3-1-1，本研究具體提出以下幾點假設以茲驗證：

- (一)假設一：不同個人特性新移民在文化涵化、程序正義、雙鏡效應、一般警察觀感有顯著差異存在。
- (二)假設二：不同接觸經驗新移民在一般警察觀感有顯著差異存在。
- (三)假設三：個人特性、文化涵化、程序正義、雙鏡效應、接觸經驗、一般警察觀感之間有顯著相關性存在。

- 1.假設三之一：個人特性與文化涵化、程序正義、雙鏡效應、接觸經驗、一般

警察觀感有顯著相關性存在。

2. 假設三之二：文化涵化、程序正義、雙鏡效應、接觸經驗與一般警察觀感之間有顯著相關性存在。

(四) 假設四：個人特性、文化涵化、程序正義、雙鏡效應、接觸經驗對於一般警察觀感有顯著解釋力存在。

(五) 假設五：個人特性會透過文化涵化、程序正義、雙鏡效應、接觸經驗對一般警察觀感有顯著解釋力存在。

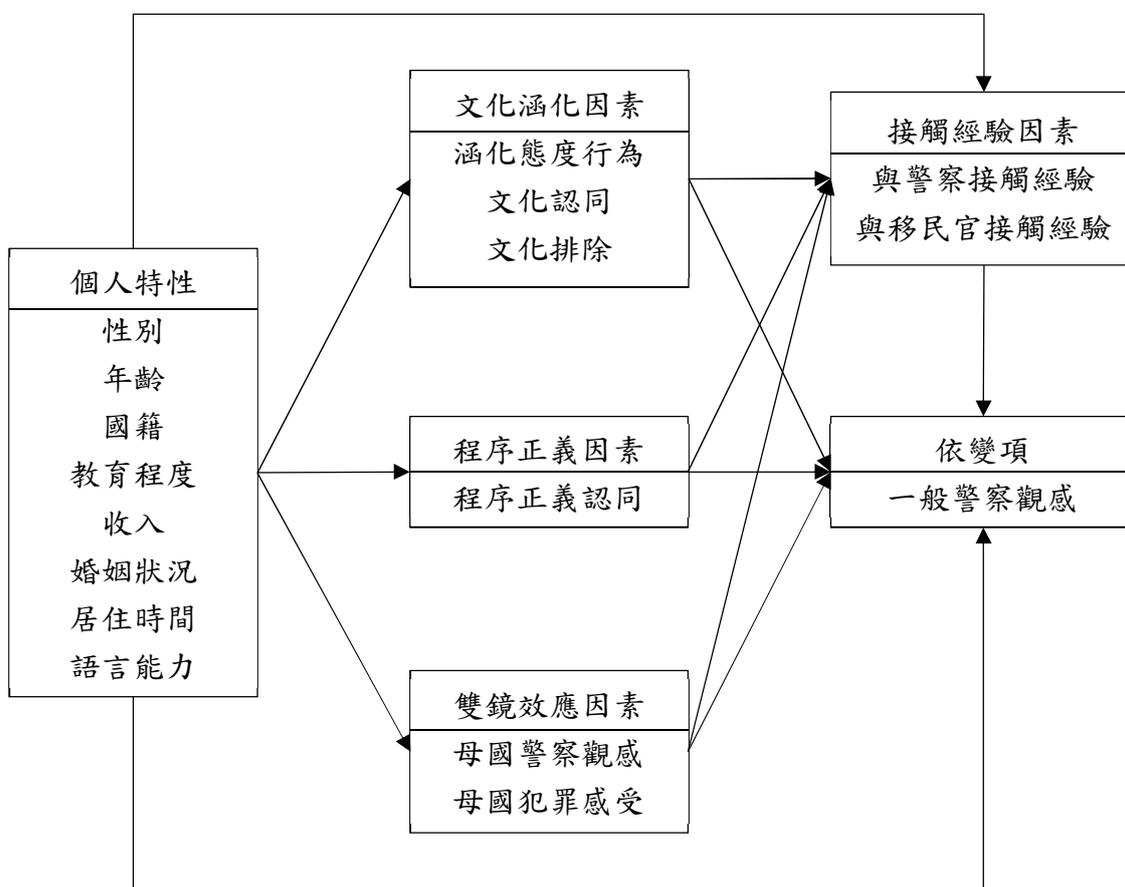


圖 3-1-1 本研究之架構圖

第二節 研究方法

為了更瞭解影響我國新移民對警察觀感之因素，將採用文獻探討法以及問卷調查法作為本研究之研究方法，分別說明如下：

一、文獻探討法

本研究首先，以文獻探討的方式針對過往有關文化涵化、機構表現理論、雙鏡效應影響新移民警察觀感之研究，或有關於新移民對警察態度等相關議題進行蒐集整理，形成本研究之主要架構。一般而言，文獻的來源可以包括報章雜誌、教學用書籍，或者國內外的學術期刊、研究論文、官方統計資料等等。待蒐集完畢後，利用已查詢完備之文獻，分析其研究之相關議題、研究變項、研究結果和研究限制後，從中引用可能影響新移民對警察觀感之因子，提供本研究參考之用並形成本研究主要研究的議題(林秀雲，2015/2016)。

二、問卷調查法

本研究主要為量化研究(Quantitative research)，採取問卷調查方式，並利用統計分析方法呈現研究結果。問卷調查法為量化研究最常使用的方式之一，通常先將文獻探討中所發現的研究變項操作化，把與研究議題有關的變項編入問卷，讓受試者以填答問卷的方式回答問題，詢問受試者有關某個議題的觀感、態度等等，而填答方式可以利用網路問卷、紙本問卷或以其他相類似之方法獲取資訊，以期對研究議題有初步之了解。此外，將問卷收回後，將蒐集之原始資料，依照受試者回答情形，編入數值並建立資料庫，檢驗其品質，藉由統計方法分析資料，描述、探討或解釋變項之間的差異、關係和影響程度，探索研究議題(林秀雲，2015/2016；許春金等人，2016)。

本研究以問卷調查法探究新移民的文化涵化程度、程序正義及雙鏡效應對我國警察的看法。於問卷正式確定後，開始進入正式之實施問卷調查法。在對受試者進行測驗前，先行說明本研究之目的、受試者應有之權益、研究者之來意及整個問卷實施過程，讓受試者了解他即將接受何種研究之進行，並採取自願填答之方式，若遇有答題過程中感覺身體不適、心理感到不舒服，可隨時停止作答，離開測驗場地，不強迫受

試者填寫問卷。此外，受試者開始填答問卷時，發放受試者母語之問卷，若無其母語之翻譯問卷，可發放其較為熟捻之第二語言或以中文問卷方式進行研究。惟可能因語言隔閡無法順利瞭解問卷之意義，因此商請在場對中文較為精通之受試者，協助翻譯作答，以期能順利填答問卷。另外，為了保護其權益，再次強調避免將任何可能辨別其身分之資料留於問卷上，也請接受調查之受試者細心填答問卷，並且於交回問卷前檢查是否有漏答之題項，最後完成問卷之施測程序。據此，本研究問卷之施測程序之注意事項主要歸納為以下幾點(林秀雲，2015/2016)：

- (一)向受試對象解釋研究者來意、研究目的、過程及受試對象之權益。
- (二)取得受試對象同意，採取自願填答、不強迫作答之方式。
- (三)在受試者填答過程中，隨時注意受試對象回答時有無任何疑問，有問題時立即給予解答。
- (四)為符合研究倫理，施測過程中注意施測對象之身心狀況，若出現不適狀況，隨時可以停止作答，並離開施測現場。
- (五)於受試對象填答完畢後，提醒其再次檢查整份問卷是否有未答或漏答之題目，並請其補行作答。
- (六)最後收回問卷時，由研究者自行檢查問卷回答情形，並感謝所有配合研究之受試對象。

第三節 研究對象與抽樣技術

一、研究對象

本研究對象主要為依據入出國及移民法第 23 條、第 25 條所規定擁有外僑居留證、永久居留證的外籍人士而言。此外，因有些新移民來臺就學、工作，依入出國及移民法第 22 條持有外國護照之簽證，或有與我國人民結婚等特殊情勢，符合國籍法第 3 條至第 6 條的法定要件，歸化成為我國公民取得身分證。因此，在臺灣之新移民符合上述要件且在國外出生(Foreign-born)者，皆為本研究的研究對象。

基此，本研究根據內政部移民署(2019b)「臺灣地區現持有效居留證(在臺)外僑統計-按國籍及區域分」統計數據顯示，我國外僑居留人口數截至 2018 年 12 月為止共計 758,583 人，其中在國籍方面，印尼、菲律賓、泰國和越南此四國新移民人數為我國較大族群，合計 68 萬 7 千餘人，約占全體居留人數的 91%，而其餘國家人數過少，不列入本研究之研究對象。在各縣市地區方面，少數新移民人口數破十萬的縣市，北部地區即占兩位，以桃園市 118,858 人為最多，與外籍移民人數第二多的臺中市相差 1 萬人，第三名為新北市，則有 106,803 人，大約與桃園市相差 1 萬 2 千人(見圖 3-3-1、表 3-3-1)。綜上，桃園市為現今我國新移民人數最多之城市，新北市為第三，臺北市亦有近七萬人，顯示出新移民主要聚集在臺灣北部地區。再者為了研究者取樣方便，本研究之抽樣對象主要以居住於臺灣北部地區的印尼、菲律賓、泰國和越南移民為主。



圖 3-3-1 2018 年 12 月各縣市現持有效居留證外僑人數統計圖

資料來源：內政部移民署(2019b)

表 3-3-1 2018 年 12 月我國各縣市區域外僑居留人口數

| 各縣市地區 | 外僑居留人口數 | 各縣市地區 | 外僑居留人口數 |
|---------------------|---------|-------|---------|
| 新北市 | 106,803 | 雲林縣 | 19,971 |
| 臺北市 | 67,031 | 嘉義縣 | 14,413 |
| 桃園市 | 118,858 | 屏東縣 | 16,340 |
| 臺中市 | 108,228 | 臺東縣 | 2,711 |
| 臺南市 | 62,839 | 花蓮縣 | 7,236 |
| 高雄市 | 68,223 | 澎湖縣 | 2,836 |
| 宜蘭縣 | 13,181 | 基隆市 | 6,668 |
| 新竹縣 | 31,731 | 新竹市 | 17,615 |
| 苗栗縣 | 21,476 | 嘉義市 | 3,823 |
| 彰化縣 | 54,195 | 金門縣 | 1,136 |
| 南投縣 | 13,041 | 連江縣 | 228 |
| 總計：758,583 人 | | | |

資料來源：內政部移民署(2019b)

大致而言，新移民的身分可以分為外籍移工、外籍配偶、來臺求學等不同類型，但基於研究者之人力、物力不足以及在時間有限情況下，一來由研究者親自走訪新移民較易聚集之場所，例如：小吃店、臺北車站、公司行號、清真寺、教堂、新移民社區據點、社團法人臺灣穆斯林輔導協會臺北辦事處等發放問卷，二來透過滾雪球之方式，商請外籍學生、公司行號、教會組織、社區團體之負責人等協助發放問卷，並親自向該負責人說明研究目的，最後由研究者回收問卷，或以製作回郵信封的方式，將問卷施測注意事項與問卷一同放置信封內，以郵寄回收問卷。本研究以發放紙本問卷為主，網路問卷為輔。於發放問卷期程 2019 年 1 月至 2019 年 3 月之三個月內回收 545 份紙本問卷，以及主要透過社群媒體 Facebook、通訊軟體 Line、WeChat 轉貼分享網路問卷連結收得 99 份網路問卷，一共 644 份問卷。隨後逐一檢閱問卷內容是否有多題漏答、未答、明顯填答單一選項之情形，以及未持有效身分證件、填答在臺灣出生之新移民，一律排除視為無效問卷。另外，為使樣本結構與母體分配一致，本研究利用 SPSS 統計套裝軟體，隨機選取樣本，最後篩選出紙本問卷 504 份，網路問卷 75 份，共計 579 份問卷(見表 3-3-2)。其中，調查樣本之國籍與性別比例經由卡方適合度檢定，檢定結果 p 值(p-value)均大於.05，樣本結構與母體結構一致，樣本具有代表性。本研究之抽樣結構摘要如表 3-3-3、表 3-3-4 呈現。

表 3-3-2 有效調查樣本來源分析

| 國籍 | 性別 | 人數 | 樣本來源 | |
|-----|----|-----|------|------|
| | | | 紙本問卷 | 網路問卷 |
| 印尼 | 男 | 59 | 41 | 18 |
| | 女 | 139 | 129 | 10 |
| 菲律賓 | 男 | 56 | 56 | 0 |
| | 女 | 86 | 86 | 0 |
| 泰國 | 男 | 44 | 31 | 13 |
| | 女 | 19 | 3 | 16 |
| 越南 | 男 | 94 | 91 | 3 |
| | 女 | 82 | 67 | 15 |
| 總和 | | 579 | 504 | 75 |

表 3-3-3 本研究之國籍抽樣結構表

| 國籍 | 母體人口數 | 母體結構百分比(%) | 母體結構 | | 樣本結構 | | 適合度檢定 |
|-----------|----------------|---------------|------------|---------------|------------|---------------|----------------------------------|
| | | | 樣本數 | 百分比(%) | 樣本數 | 百分比(%) | |
| 印尼 | 251,282 | 36.57 | 212 | 36.57 | 198 | 34.20 | $\chi^2=5.932$; df=3 ; p>.05 |
| 菲律賓 | 147,420 | 21.45 | 124 | 21.45 | 142 | 24.53 | |
| 泰國 | 64,655 | 9.41 | 54 | 9.41 | 63 | 10.88 | |
| 越南 | 223,825 | 32.57 | 189 | 32.57 | 176 | 30.40 | |
| 總和 | 687,182 | 100.00 | 579 | 100.00 | 579 | 100.00 | |

表 3-3-4 本研究之性別抽樣結構表

| 性別 | 母體人口數 | 母體結構百分比(%) | 母體結構 | | 樣本結構 | | 適合度檢定 | |
|-----|-----------|----------------|---------------|------------|---------------|------------|---------------|----------------------------------|
| | | | 樣本數 | 百分比(%) | 樣本數 | 百分比(%) | | |
| 全體 | 男 | 308,335 | 44.87 | 260 | 45.27 | 253 | 43.70 | $\chi^2=.342$; df=1 ; p>.05 |
| | 女 | 378,847 | 55.13 | 319 | 54.73 | 326 | 56.30 | |
| | 總和 | 687,182 | 100.00 | 579 | 100.00 | 579 | 100.00 | |
| 印尼 | 男 | 65,819 | 26.19 | 52 | 26.19 | 59 | 29.80 | $\chi^2=1.278$; df=1 ; p>.05 |
| | 女 | 185,463 | 73.81 | 146 | 73.81 | 139 | 70.20 | |
| | 總和 | 251,282 | 100.00 | 198 | 100.00 | 198 | 100.00 | |
| 菲律賓 | 男 | 57,550 | 39.04 | 55 | 39.04 | 56 | 39.44 | $\chi^2=.03$; df=1 ; p>.05 |
| | 女 | 89,870 | 60.96 | 87 | 60.96 | 86 | 60.56 | |
| | 總和 | 147,420 | 100.00 | 142 | 100.00 | 142 | 100.00 | |
| 泰國 | 男 | 51,063 | 78.98 | 50 | 78.98 | 44 | 69.84 | $\chi^2=3.489$; df=1 ; p>.05 |
| | 女 | 13,592 | 21.02 | 13 | 21.02 | 19 | 30.16 | |
| | 總和 | 64,655 | 100.00 | 63 | 100.00 | 63 | 100.00 | |
| 越南 | 男 | 133,903 | 59.82 | 105 | 59.82 | 94 | 53.41 | $\chi^2=2.857$; df=1 ; p>.05 |
| | 女 | 89,922 | 40.18 | 71 | 40.18 | 82 | 46.59 | |
| | 總和 | 223,825 | 100.00 | 176 | 100.00 | 176 | 100.00 | |

二、抽樣技術

本研究採用便利抽樣以及滾雪球之非隨機抽樣法挑選填答問卷對象。因臺灣北部地區幅員遼闊，新移民散居各地，並非分輕易可以取得隨機樣本。因此，為了方便研究進行，以上述抽樣的方式，針對新移民較可能出入、聚集的場所，非隨機選定樣本作為本研究之受試對象。

另外，本研究將全體在臺合法居留之印尼、菲律賓、泰國和越南移民分成4個母群體，再將新移民的性別分為男性和女性，視為2個子群體，利用分層抽樣(Stratified sampling)的概念，控制抽樣的「國籍」以及「各國性別」比例，計算出配額抽樣人數，以確保樣本的代表性。其中，國籍分別為印尼移民212名、菲律賓移民124名、泰國移民54名、越南移民189名；性別分別為男性260名、女性319名；共計579名(見表3-3-5)。

表 3-3-5 研究樣本配額抽樣表

| 國籍 | 男性 | 配額抽樣人 | | 配額抽樣人 數(女) | 國籍總和 | 配額抽樣 總和 |
|-----------|----------------|------------|----------------|---------------|----------------|------------|
| | | 數(男) | 女性 | | | |
| 印尼 | 65,819 | 56 | 185,463 | 156 | 251,282 | 212 |
| 菲律賓 | 57,550 | 48 | 89,870 | 76 | 147,420 | 124 |
| 泰國 | 51,063 | 43 | 13,592 | 11 | 64,655 | 54 |
| 越南 | 133,903 | 113 | 89,922 | 76 | 223,825 | 189 |
| 總和 | 308,335 | 260 | 378,847 | 319 | 687,182 | 579 |

資料來源：內政部移民署(2019b)

三、施測場域

本研究施測抽樣範圍為臺灣北部地區，以北部地區作為施測場域。依據國家發展委員會(2017)都市及區域發展統計彙編劃分，臺灣北部區域包含臺北市、新北市、基隆市、新竹縣、新竹市、桃園市及宜蘭縣，計有三個直轄市，四個縣(市)，為直轄市密度最高的地區。土地面積計有 7,353.39 平方公里，人口數截至 2018 年 12 月止為 10,713,182 人(內政部戶政司，2019a)。其中，居住於臺灣北部地區之外籍在臺居留人數為 361,887 人，為各分區人數之冠(見表 3-3-6)。因此，本研究以新移民人數最大宗的北部地區為施測場域。

表 3-3-6 臺灣各區域轄內指標概況

| 區域 | 土地面積(平方公里) | 年底人口數(人) | 在臺居留人數(人) |
|-----------|------------------|-------------------|----------------|
| 北部地區 | 7,353.39 | 10,713,182 | 361,887 |
| 中部地區 | 10,506.88 | 5,813,634 | 216,911 |
| 南部地區 | 10,009.63 | 6,362,900 | 168,474 |
| 東部地區 | 8,143.82 | 546,887 | 9,947 |
| 金馬地區 | 180.46 | 152,329 | 1,364 |
| 總計 | 36,194.18 | 23,588,932 | 758,583 |

資料來源：內政部戶政司(2019a)、內政部移民署(2019b)、國家發展委員會(2017)

四、樣本特性分析

本研究樣本之特性，包含性別、年齡、國籍、收入、教育程度、婚姻狀況、居住時間、語言能力、與警察接觸經驗、與警察接觸原因、與移民官接觸經驗，分述如下，詳見表 3-3-7：

(一)性別：在性別方面，本研究之調查對象有男性 253 名(43.7%)，女性 326 名(56.3%)，以女性略多於男性。

(二)年齡：在年齡方面，其中，20 歲以下 24 名(4.1%)，21-30 歲 298 名(51.5%)，31-40 歲 227 名(39.2%)，41-50 歲 25 名(4.3%)，51-60 歲 5 名

- (.9%)，61歲以上0名(0%)。本研究調查樣本之年齡分佈狀況，以21-30歲族群為主，31-40歲次之，年齡大多分布於21歲至40歲之間，共占90.7%。
- (三)國籍：在國籍方面，其中，印尼198名(34.2%)，越南176名(30.4%)，菲律賓142名(24.5%)，泰國63名(10.9%)。本研究調查對象以印尼為多，越南次之，第三為菲律賓，最後則是泰國。
- (四)收入：在每月收入方面，其中，15,000元以下95名(16.4%)，15,001-30,000元406名(70.1%)，30,001-45,000元57名(9.8%)，45,001-60,000元11名(1.9%)，60,001元以上8名(1.4%)。本研究調查對象之每月收入以15,001至30,000元最多，接續為15,000元以下、30,001至45,000元，而高薪者60,001元以上則為少數。
- (五)教育程度：在教育程度方面，其中，小學畢業者17名(2.9%)，國中畢業者94名(16.2%)，高中畢業者200名(34.5%)，專科、大學以上畢業者264名(45.6%)，其他1名(.2%)。本研究調查對象之學歷以專科、大學以上畢業為多，高中畢業次之，第三為國中畢業，小學畢業者占少數。
- (六)婚姻狀況：在婚姻狀況方面，其中，單身者293名(50.6%)，已婚者244名(42.1%)，離婚者38名(6.6%)，其他2名(.3%)。本研究調查對象之婚姻狀況大多為單身，已婚者雖為第二也相去不遠，離過婚者不多。
- (七)居住時間：在居住時間方面，其中，在臺灣居住3年以下者285名(49.2%)，居住4-6年者143名(24.7%)，居住7-9年者77名(13.3%)，居住10年以上者70名(12.1%)。本研究調查對象以居住不超過3年者為最多，居住時間4至6年者為第二，居住7至9年和超過10年以上者分別為第三和第四，兩者人數相近。
- (八)語言能力：在使用中文溝通能力方面，其中，中文非常不流利者27名(4.7%)，中文不算流利者103名(17.8%)，中文普通者282名(48.7%)，中文還算流利者128名(22.1%)，中文非常流利者38名(6.6%)。本研究調查對象認為自身中文溝通能力普通者占大多數，再者認為自身中文溝通能力不算流

利者與中文能力流利者為第二和第三，中文非常流利者與中文非常不流利者分別為第四和第五。

(九)與警察接觸經驗：在與警察接觸經驗方面，近一年曾經有與警察接觸過者 93 名(16.1%)，未曾與警察接觸過者 486 名(83.9%)，本研究調查對象在過去一年中，大多沒有和警察接觸過的經驗。

(十)與警察接觸原因：在與警察接觸的主要原因中，其中，自願性接觸者 44 名(47.3%)，非自願接觸者 33 名(35.5%)，其他 14 名(15.1%)。本研究調查對象中，可見在曾經與警察有過接觸經驗的新移民，以自願性接觸略多於非自願性接觸。

(十一)與移民官接觸經驗：在與移民官接觸經驗中，其中，近一年曾經有與移民官員接觸過者 158 名(27.3%)，未曾與移民官員接觸過者 421 名(72.7%)。本研究調查對象在過去一年，以沒有和移民官員接觸過者多於曾經有與移民官員接觸過者。

表 3-3-7 樣本特性分析表

| 變項 | 組別 | 人數 | 百分比(%) |
|------|-----------|------------|--------------|
| 性別 | 男性 | 253 | 43.7 |
| | 女性 | 326 | 56.3 |
| | 總和 | 579 | 100.0 |
| 年齡 | 20 歲以下 | 24 | 4.1 |
| | 21-30 歲 | 298 | 51.5 |
| | 31-40 歲 | 227 | 39.2 |
| | 41-50 歲 | 25 | 4.3 |
| | 51-60 歲 | 5 | .9 |
| | 61 歲以上 | 0 | 0 |
| | 總和 | 579 | 100.0 |
| 國籍 | 印尼 | 198 | 34.2 |
| | 越南 | 176 | 30.4 |
| | 菲律賓 | 142 | 24.5 |
| | 泰國 | 63 | 10.9 |
| | 總和 | 579 | 100.0 |
| 來臺目的 | 結婚 | 53 | 9.2 |
| | 讀書 | 130 | 22.5 |

| | | | |
|----------|-----------------|------------|--------------|
| | 工作 | 387 | 66.8 |
| | 其他 | 9 | 1.6 |
| | 總和 | 579 | 100.0 |
| 收入 | 15,000 元以下 | 95 | 16.4 |
| | 15,001-30,000 元 | 406 | 70.1 |
| | 30,001-45,000 元 | 57 | 9.8 |
| | 45,001-60,000 元 | 11 | 1.9 |
| | 60,001 元以上 | 8 | 1.4 |
| | 總和 | 577 | 99.7 |
| 教育程度 | 小學畢業 | 17 | 2.9 |
| | 國中畢業 | 94 | 16.2 |
| | 高中畢業 | 200 | 34.5 |
| | 專科、大學以上畢業 | 264 | 45.6 |
| | 其他 | 1 | .2 |
| | 總和 | 576 | 99.5 |
| 婚姻狀況 | 單身 | 293 | 50.6 |
| | 已婚 | 244 | 42.1 |
| | 離婚 | 38 | 6.6 |
| | 其他 | 2 | .3 |
| | 總和 | 577 | 99.7 |
| 居住時間 | 3 年以下 | 285 | 49.2 |
| | 4-6 年 | 143 | 24.7 |
| | 7-9 年 | 77 | 13.3 |
| | 10 年以上 | 70 | 12.1 |
| | 總和 | 575 | 99.3 |
| 語言能力 | 非常不流利 | 27 | 4.7 |
| | 不算流利 | 103 | 17.8 |
| | 普通 | 282 | 48.7 |
| | 還算流利 | 128 | 22.1 |
| | 非常流利 | 38 | 6.6 |
| | 總和 | 578 | 99.8 |
| 與警察接觸經驗 | 有 | 93 | 16.1 |
| | 無 | 486 | 83.9 |
| | 總和 | 579 | 100.0 |
| 與警察接觸原因 | 自願性接觸 | 44 | 47.3 |
| | 非自願性接觸 | 33 | 35.5 |
| | 其他 | 14 | 15.1 |
| | 總和 | 91 | 97.8 |
| 與移民官接觸經驗 | 有 | 158 | 27.3 |
| | 無 | 421 | 72.7 |
| | 總和 | 579 | 100.0 |

第四節 研究工具與變項測量

一、研究工具

本研究使用的研究工具為自編問卷量表，閱讀國內外關於新移民對警察觀感的議題，確立研究變項之操作化定義，並參考其研究結果，引用效果較大、解釋力較強之因素，並根據過往研究所提供之題目、問卷，修改為本研究問卷；部分問卷則透過國內外文獻建議，以及相關變項之操作化定義，以自編方式呈現，並經過翻譯成中文(見附件一)、英文(見附件二)、印尼文(見附件三)、越南文(見附件四)、泰文(見附件五)等五種不同語言問卷。因此，本研究問卷主要由上述兩種方式編製而成。在正式施測前，先以前測的方式確立問卷內容，檢驗問題內容是否有不清或辭不達意之情形，並給予適時修改，即完成確立版本的問卷，隨後則利用此問卷正式施測，開始著手進行研究。本研究問卷主要內容包括如下：

- (一)個人特性：性別、年齡、國籍、收入、教育程度、婚姻狀況、居住時間、語言能力、是否在臺灣出生。
- (二)文化涵化狀況：對臺灣(母國)涵化的態度行為、對臺灣(母國)文化涵化的文化認同、在臺受文化排除的感受。
- (三)程序正義認同：對警察執法程序正義的認同程度。
- (四)雙鏡效應：對母國警察的觀感、對母國犯罪嚴重程度的感受。
- (五)接觸經驗：是否有與警察接觸、與警察接觸原因、是否有與移民官員接觸、與警察接觸感受、與移民官員接觸感受。
- (六)一般警察觀感：新移民對我國警察的一般性觀感。

二、變項說明

本研究為瞭解新移民的個人特性、文化涵化狀況、程序正義認同、對先前刑事司法機關及環境經驗、與執法人員互動經驗，乃參酌國內外相關研究，將重要變項納入問卷設計中，並依照研究概念類型的不同，形成類別變項、次序尺度變項，其他經驗及感受之問題則透過李克特(Likert)式五點量表呈現，以各分量表的平均數代表樣本對

於問題的認同或感受程度，以下將說明各變項之測量尺度以及各變項分數所代表之意義。另外，各變項概念測量之信度及效度檢驗一併呈現如下。有關自變項與依變項之量表參考來源彙整如下表 3-4-1。

表 3-4-1 問卷參考資料彙整表

| 量表 | 變項 | 參考來源 |
|------|------------------------|---|
| 文化涵化 | 涵化態度行為 文化認同 文化排除 | Berry et al.(2006); Coatsworth et al.(2010); Lee et al.(2010) |
| 程序正義 | 程序正義認同 | Sunshine & Tyler(2003) |
| 雙鏡效應 | 母國警察觀感 母國犯罪感受 | Chu & Hung(2010); Wu et al.(2011) 研究者自行編製 |
| 接觸經驗 | 與警接觸感受 與移民官接觸感受 | 吳伊倫(2016)；部分研究者自行編製 |
| 警察觀感 | 一般警察觀感 | 吳伊倫(2016)；Chu et al.(2005); Chu & Song(2015) |

(一)自變項：個人特性

首先，包含基本之個人特性，如性別(名義尺度)、年齡(次序尺度)、國籍(名義尺度)、收入(次序尺度)、教育程度(次序尺度)、婚姻狀況(名義尺度)、居住時間(次序尺度)、語言能力(次序尺度)，並以李特克式五點量表測量受試者的語言能力，依序為 1=非常不流利，2=不算流利，3=普通，4=還算流利，5=非常流利，分數越高代表受試者之中文溝通能力越好。最後利用第六部份第 12 題篩選本研究之調查樣本。本部分總共 9 題，有關個人特性之題號及題數詳見表 3-4-2。

表 3-4-2 個人特性與題項

| 個人特性 | 測量尺度 | 題目編號 | 題目數量 |
|------|------|--------|------|
| 性別 | 名義尺度 | 第六部分：1 | 1 |
| 年齡 | 次序尺度 | 第六部分：2 | 1 |
| 國籍 | 名義尺度 | 第六部分：3 | 1 |

| | | | |
|-----------|------|---------|----------|
| 收入 | 次序尺度 | 第六部分：6 | 1 |
| 教育程度 | 次序尺度 | 第六部分：7 | 1 |
| 婚姻狀況 | 名義尺度 | 第六部分：8 | 1 |
| 居住時間 | 次序尺度 | 第六部分：10 | 1 |
| 語言能力 | 次序尺度 | 第六部分：11 | 1 |
| 是否在臺出生 | 名義尺度 | 第六部分：12 | 1 |
| 總和 | | | 9 |

(二)自變項：文化涵化量表

文化涵化之測量於問卷呈現分為兩個部分，在第二部分為測量受試者在我國文化涵化以及受到文化排除之程度，第三部分則為受試者對母國文化涵化之程度。首先，在文化涵化量表方面，包含文化涵化態度行為因素(次序尺度)以及文化認同因素(次序尺度)之量表，以李特克式五點量表測量受試者於態度、行為及認同之程度，依序為1=非常不同意，2=不同意，3=普通，4=同意，5=非常同意，分數越高代表其文化涵化程度越好。再者，在文化排除量表方面，皆為次序尺度，以李特克式五點量表測量受試者感知來自社會的偏見和歧視程度，依序為1=非常不同意，2=不同意，3=普通，4=同意，5=非常同意，分數越高代表新移民受到文化排除的程度越高。臺灣文化涵化包含臺灣涵化態度量表、臺灣涵化行為量表和臺灣文化認同量表，共有14題；母國文化涵化包含母國涵化態度量表、母國涵化行為量表和母國文化認同量表，亦共有14題。有關文化涵化變項之題號及題數詳見表3-4-3。

表 3-4-3 文化涵化變項與題項

| 文化涵化變項 | 測量尺度 | 題目編號 | 題目數量 |
|-----------|------|---|-----------|
| 涵化態度行為 | 次序尺度 | 第二部分：(1)(2)(6)(7) | 8 |
| | | 第三部分：(1)(2)(6)(7) | |
| 文化認同 | 次序尺度 | 第二部分：(11)(12)(13)(14) | 8 |
| | | 第三部分：(11)(12)(13)(14) | |
| 文化排除 | 次序尺度 | 第二部分： (15)(16)(17)(18)(19)(20)(21)(22)(23) | 9 |
| 總和 | | | 25 |

1. 臺灣涵化之信效度分析

本份量表參考 Berry 等人於 2006 年調查移民青少年的文化涵化程度及其分類、Coatsworth 等人於 2014 年調查西班牙新移民少年的文化涵化策略研究及 Lee 等人於 2010 年調查民族認同影響警察態度之研究，詢問新移民在臺灣的文化涵化程度。經因子分析將因素負荷值較低或雙重負荷之題目予以刪除，臺灣文化涵化的三個面向重新轉軸修正成為兩個構面，分別為「態度行為因素」、「文化認同因素」，K-M-O 值為.812 達顯著($p < .001$)，形成以下 8 個題目。其中，臺灣涵化之態度行為包含下列問題「我喜歡臺灣食物」、「我喜歡臺灣的音樂」、「我時常嘗試臺灣食物」、「我時常聽臺灣音樂」。臺灣涵化之態度行為的內在一致性 Cronbach's α 值為.834，特徵值(Eigenvalue)為 2.689，解釋變異量為 33.609%；臺灣文化認同包含下列問題「我覺得我是臺灣民族的一份子」、「我很高興我是臺灣的一份子」、「我對臺灣有依附」、「我對臺灣有歸屬感」。文化認同因素的內在一致性 Cronbach's α 值為.907，特徵值(Eigenvalue)為 3.127，解釋變異量為 39.090%(見表 3-4-4)。

表 3-4-4 臺灣文化涵化量表之因素分析與信度分析

| 題目 | 涵化態度行為(臺) | 文化認同(臺) |
|-----------------------|-------------|-------------|
| | 因素負荷值 | |
| 我喜歡臺灣食物 | .779 | .245 |
| 我喜歡臺灣的音樂 | .864 | .119 |
| 我時常嘗試臺灣食物 | .679 | .307 |
| 我時常聽臺灣音樂 | .825 | .153 |
| 我覺得我是臺灣民族的一份子 | .273 | .781 |
| 我很高興我是臺灣的一份子 | .250 | .855 |
| 我對臺灣有依附 | .140 | .906 |
| 我對臺灣有歸屬感 | .195 | .880 |
| 特徵值 Eigenvalue= | 2.689 | 3.127 |
| % of variance= | 33.609 | 39.090 |
| Cronbach's α = | .834 | .907 |
| K-M-O= | .812 | |

2.母國涵化之信效度分析

本份量表如同臺灣文化涵化量表，參考 Berry 等人(2006)、Coatsworth 等人(2014)及 Lee 等人(2010)之研究，詢問新移民對母國的文化涵化程度。經因子分析將因素負荷值較低或雙重負荷之題目予以刪除，母國文化涵化的三個面向重新轉軸修正成為兩個構面，分別為「態度行為因素」、「文化認同因素」，K-M-O 值為.830 達顯著 ($p < .001$)，形成以下 8 個題目。其中，母國涵化的態度行為包含下列問題「我喜歡母國的食物」、「我喜歡母國的音樂」、「我時常吃母國的食物」、「我時常聽母國的音樂」。母國涵化之態度行為的內在一致性 Cronbach's α 值為.906，特徵值(Eigenvalue)為 3.132，解釋變異量為 39.149%；母國文化認同包含下列問題「我覺得我是族群的一份子」、「我很高興我是族群的一員」、「我對自我民族有依附」、「我對自我民族有歸屬感」。文化認同因素的內在一致性 Cronbach's α 值為.947，特徵值(Eigenvalue)為 3.427，解釋變異量為 42.838%(見表 3-4-5)。

表 3-4-5 母國文化涵化量表之因素分析與信度分析

| 題目 | 涵化態度行為(母) | 文化認同(母) |
|-----------------------|-------------|-------------|
| | 因素負荷值 | |
| 我喜歡母國的食物 | .850 | .234 |
| 我喜歡母國的音樂 | .865 | .265 |
| 我時常吃母國的食物 | .800 | .335 |
| 我時常聽母國的音樂 | .802 | .357 |
| 我覺得我是族群的一份子 | .340 | .849 |
| 我很高興我是族群的一員 | .303 | .894 |
| 我對自我民族有依附 | .289 | .881 |
| 我對自我民族有歸屬感 | .292 | .876 |
| 特徵值 Eigenvalue= | 3.132 | 3.427 |
| % of variance= | 39.149 | 42.838 |
| Cronbach's α = | .906 | .947 |
| K-M-O= | .830 | |

3.文化排除之信效度分析

文化排除量表參考 Berry 等人(2006)之研究以及部分自編方式，共編製成 9 題。本份量表詢問新移民在我國感受到偏見和歧視的程度。經因子分析將文化排除的兩個面向重新轉軸修正成為一個構面，K-M-O 值為.903 達顯著($p < .001$)。其中，文化排除包含下列問題「我常感受到來自民眾不受歡迎的眼光」、「我常感受到來自店員不受歡迎的眼光」、「我常感受到來自司機不受歡迎的眼光」、「我常感受到來自警察不受歡迎的眼光」、「我常感受到來自鄰居不受歡迎的眼光」、「我因為我的種族而被侮辱」、「我因為我的種族而被取笑」、「我因為我的種族而被懷疑犯罪」、「我因為我的種族而受到警察差別待遇」。文化排除因素的內在一致性 Cronbach's α 值為.939，特徵值(Eigenvalue)為 6.080，解釋變異量為 67.556%(見表 3-4-6)。

表 3-4-6 文化排除量表之因素分析與信度分析

| 題目 | 文化排除 |
|-----------------------|--------|
| | 因素負荷值 |
| 我常感受到來自民眾不受歡迎的眼光 | .624 |
| 我常感受到來自店員不受歡迎的眼光 | .783 |
| 我常感受到來自司機不受歡迎的眼光 | .848 |
| 我常感受到來自警察不受歡迎的眼光 | .844 |
| 我常感受到來自鄰居不受歡迎的眼光 | .854 |
| 我因為我的種族而被侮辱 | .867 |
| 我因為我的種族而被取笑 | .892 |
| 我因為我的種族而被懷疑犯罪 | .841 |
| 我因為我的種族而受到警察差別待遇 | .815 |
| 特徵值 Eigenvalue= | 6.080 |
| % of variance= | 67.556 |
| Cronbach's α = | .939 |
| K-M-O= | .903 |

(三)自變項：程序正義認同量表

程序正義認同量表以程序正義認同為測驗項目，以李特克式五點量表測量詢問新移民對程序正義的認同(次序尺度)，依序為 1=非常不同意，2=不同意，3=普通，4=同意，5=非常同意，分數越高代表越認同警察符合程序正義。程序正義認同量表，共有 5 題，有關程序正義認同之題號及題數詳見表 3-4-7。

表 3-4-7 程序正義變項與題項

| 程序正義變項 | 測量尺度 | 題目編號 | 題目數量 |
|-----------|------|-----------------------|----------|
| 程序正義認同 | 次序尺度 | 第四部分：3(1)(2)(3)(4)(5) | 5 |
| 總和 | | | 5 |

1.程序正義認同之信效度分析

程序正義認同量表乃參考 Sunshine 和 Tyler 於 2003 年著手研究程序正義與正當性在形塑公眾支持警務中的角色之研究，共編製成以下 5 個題目，詢問新移民對我國警察執法程序正義之認同程度。經因子分析將因素無表面效度之題目予以刪除，程序正義的兩個面向重新轉軸修正成為一個構面，K-M-O 值為.900 達顯著($p < .001$)。其中，對警察執法程序正義的認同，包含下列問題「臺灣警察公平對待人們」、「臺灣警察尊重我的權利」、「臺灣警察以公正方式處理問題」、「臺灣警察對他們的行為作出解釋」、「臺灣警察給我表達意見的機會」，程序正義量表的內在一致性 Cronbach's α 值為.954，特徵值(Eigenvalue)為 4.188，解釋變異量為 83.763%(見表 3-4-8)。

表 3-4-8 程序正義認同量表之因素分析與信度分析

| 題目 | 程序正義認同 |
|-----------------|--------|
| | 因素負荷值 |
| 臺灣警察公平對待人們 | .917 |
| 臺灣警察尊重我的權利 | .936 |
| 臺灣警察以公正方式處理問題 | .938 |
| 臺灣警察對他們的行為作出解釋 | .917 |
| 臺灣警察給我表達意見的機會 | .867 |
| 特徵值 Eigenvalue= | 4.188 |

| | |
|-----------------------|--------|
| % of variance= | 83.763 |
| Cronbach's α = | .954 |
| K-M-O= | .900 |

(四)自變項：雙鏡效應量表

在雙鏡效應方面包含：以李特克式五點量表驗證輸入社會化理論(次序尺度)，測量新移民對母國警察的觀感，依序為 1=非常不同意，2=不同意，3=普通，4=同意，5=非常同意，分數越高代表對母國警察之觀感越好；對比理論(次序尺度)，比較原母國社會與我國社會的犯罪嚴重程度，依序為 1=非常不同意，2=不同意，3=普通，4=同意，5=非常同意，分數越高代表認為母國的犯罪嚴重程度越高。雙鏡效應包含對母國警察觀感量表、對母國犯罪感受量表，共有 10 題。有關雙鏡效應變項之題號及題數詳見表 3-4-9。

表 3-4-9 雙鏡效應變項與題項

| 雙鏡效應變項 | 測量尺度 | 題目編號 | 題目數量 |
|-----------|------|------------------------|-----------|
| 母國警察觀感 | 次序尺度 | 第五部分：1(1)(2)(3)(4)(5) | 5 |
| 母國犯罪感受 | 次序尺度 | 第五部分：1(6)(7)(8)(9)(10) | 5 |
| 總和 | | | 10 |

1.母國警察觀感之信效度分析

本量表參考 Chu & Hung 於 2010 年調查美國舊金山華裔移民對警察態度的研究及、Wu 等人於 2011 年研究華裔移民對警察滿意度之研究和部分自編問卷，共編製成以下 10 個題目，詢問新移民對母國警察、犯罪狀況之感受。經因子分析後，成功將母國警察觀感與母國犯罪感受轉軸成為二個構面，K-M-O 值為.893 達顯著($p < .001$)。其中，對母國警察的觀感，包含下列問題「和臺灣警察相比，我的母國警察是友善的」、「和臺灣警察相比，我的母國警察是誠實的」、「和臺灣警察相比，我的母國警察是值得信任的」、「和臺灣警察相比，我的母國警察是有效率的」、「和臺灣警察相比，我的母國警察是值得尊重的」。對母國警察觀感量表的內在一致性 Cronbach's α 值為.939，特徵值(Eigenvalue)為 4.040，解釋變異量為 40.403%。

2.母國犯罪感受之信效度分析

對母國犯罪狀況的感受，包含下列問題「和臺灣相比，我的母國偷竊問題很嚴重」、「和臺灣相比，我的母國搶劫問題很嚴重」、「和臺灣相比，我的母國暴力攻擊問題很嚴重」、「和臺灣相比，我的母國毒品問題很嚴重」、「和臺灣相比，我的母國幫派問題很嚴重」。對母國犯罪感受量表的內在一致性 Cronbach's α 值為.950，特徵值 (Eigenvalue) 為 4.165，解釋變異量為 41.653% (見表 3-4-10)。

表 3-4-10 雙鏡效應量表之因素分析與信度分析

| 題目 | 母國警察觀感 | 母國犯罪感受 |
|-----------------------|-------------|-------------|
| | 因素負荷值 | |
| 和臺灣警察相比，我的母國警察是友善的 | .831 | .170 |
| 和臺灣警察相比，我的母國警察是誠實的 | .908 | .153 |
| 和臺灣警察相比，我的母國警察是值得信任的 | .909 | .178 |
| 和臺灣警察相比，我的母國警察是有效率的 | .898 | .151 |
| 和臺灣警察相比，我的母國警察是值得尊重的 | .839 | .260 |
| 和臺灣相比，我的母國偷竊問題很嚴重 | .259 | .860 |
| 和臺灣相比，我的母國搶劫問題很嚴重 | .208 | .919 |
| 和臺灣相比，我的母國暴力攻擊問題很嚴重 | .210 | .917 |
| 和臺灣相比，我的母國毒品問題很嚴重 | .119 | .911 |
| 和臺灣相比，我的母國幫派問題很嚴重 | .141 | .858 |
| 特徵值 Eigenvalue= | 4.040 | 4.165 |
| % of variance= | 40.403 | 41.653 |
| Cronbach's α = | .939 | .950 |
| K-M-O= | .893 | |

(五)自變項：接觸經驗量表

在接觸經驗方面包含：與警察接觸經驗和與移民官接觸經驗。在與警察接觸經驗部分，包含是否與警察有過接觸經驗(名義尺度)。若回答有，則繼續回答與警察自願性接觸或非自願接觸(名義尺度)；若回答無則直接回答程序正義量表。再者以新移民對於與警察接觸結果是否滿意(次序尺度)，依序為 1=非常不同意，2=不同意，3=普通，4=同意，5=非常同意，分數越高代表新移民與警察接觸結果的滿意程度越高；在與移民官接觸經驗部分，包含是否與移民官有過接觸經驗(名義尺度)。若回答有，則繼續填答新移民對於與移民官接觸結果是否滿意(次序尺度)，依序為 1=非常不同意，2=不同意，3=普通，4=同意，5=非常同意，分數越高代表新移民與移民官接觸結果的滿意程度越高。接觸經驗量表包含對與警察接觸感受量表、與移民官接觸感受量表，共有 12 題，有關接觸經驗變項之題號及題數詳見表 3-4-11。

表 3-4-11 接觸經驗變項與題項

| 警察機構表現變項 | 測量尺度 | 題目編號 | 題目數量 |
|-----------|------|-----------------------|-----------|
| 與警察接觸經驗 | 名義尺度 | 第四部分：1 | 1 |
| 與警察接觸原因 | 名義尺度 | 第四部分：2 | 1 |
| 與警察接觸感受 | 次序尺度 | 第四部分：3(8)(9)(10)(11) | 4 |
| 與移民官接觸經驗 | 名義尺度 | 第五部分：2 | 1 |
| 與移民官接觸感受 | 次序尺度 | 第五部分：3(1)(2)(3)(4)(5) | 5 |
| 總和 | | | 12 |

1.與警接觸感受之信效度分析

與警接觸感受量表乃參酌吳伊倫(2016)引用賴擁連(2013)執行行政院科技部「臺灣民眾對於警察執法行為之滿意度調查」所編製之問卷，共編製成以下 4 個題目，詢問有警察接觸經驗新移民與警察互動後的感受。經因子分析，與警接觸感受成功轉軸成爲一個構面，K-M-O 值為.843 達顯著($p < .001$)。其中，與警察接觸感受量表，包含下列問題「根據上次的接觸經驗，臺灣警察是專業的」、「根據上次的接觸經驗，臺灣警察對人尊重」、「根據上次的接觸經驗，臺灣警察是有禮貌的」、「根據上次的接觸經

驗，臺灣警察的服務態度是好的」。與警接觸感受量表的內在一致性 Cronbach's α 值為.936，特徵值(Eigenvalue)為 3.367，解釋變異量為 84.185%(見表 3-4-12)。

表 3-4-12 與警察接觸感受量表之因素分析與信度分析

| 題目 | 與警接觸感受 |
|------------------------|--------|
| | 因素負荷值 |
| 根據上次的接觸經驗，臺灣警察是專業的 | .894 |
| 根據上次的接觸經驗，臺灣警察對人尊重 | .931 |
| 根據上次的接觸經驗，臺灣警察是有禮貌的 | .931 |
| 根據上次的接觸經驗，臺灣警察的服務態度是好的 | .914 |
| 特徵值 Eigenvalue= | 3.367 |
| % of variance= | 84.185 |
| Cronbach's α = | .936 |
| K-M-O= | .843 |

2. 與移民官接觸感受之信效度分析

與移民官接觸感受量表乃參酌吳伊倫(2016)引用賴擁連(2013)執行行政院科技部「臺灣民眾對於警察執法行為之滿意度調查」所編製之問卷共編製成以下 5 個題目，詢問新移民與移民官接觸互動後的感受。經因子分析，與移民官接觸感受成功轉軸成為一個構面，K-M-O 值為.889 達顯著($p < .001$)。與移民官接觸感受包含下列問題「臺灣移民官員是專業的」、「臺灣移民官員對人尊重」、「臺灣移民官員是有禮貌的」、「臺灣移民官員服務態度是好的」、「我很滿意臺灣移民官員的服務」。與移民官接觸感受量表的內在一致性 Cronbach's α 值為.954，特徵值(Eigenvalue)為 4.220，解釋變異量為 84.404%(見表 3-4-13)。

表 3-4-13 與移民官接觸感受量表之因素分析與信度分析

| 題目 | 與警接觸感受 |
|-----------------------|--------|
| | 因素負荷值 |
| 臺灣移民官員是專業的 | .870 |
| 臺灣移民官員對人尊重 | .912 |
| 臺灣移民官員是有禮貌的 | .945 |
| 臺灣移民官員服務態度是好的 | .945 |
| 我很滿意臺灣移民官員的服務 | .919 |
| 特徵值 Eigenvalue= | 4.220 |
| % of variance= | 84.404 |
| Cronbach's α = | .954 |
| K-M-O= | .889 |

(六) 依變項：一般警察觀感量表

對警察之觀感以一般觀感(次序尺度)為測驗項目，以李特克式五點量表測量受試者對於警察之觀感程度，依序為 1=非常不同意，2=不同意，3=普通，4=同意，5=非常同意，分數越高代表其對我國警察觀感越好。一般警察觀感量表共有 5 題，有關對警察之一般觀感變項之題號及題數詳見表 3-4-14。

表 3-4-14 一般警察觀感變項與題項

| 警察觀感變項 | 測量尺度 | 題目編號 | 題目數量 |
|--------|------|-----------------------|------|
| 一般警察觀感 | 次序尺度 | 第一部分：1(1)(2)(3)(4)(5) | 5 |
| | | 總和 | 5 |

1. 一般警察觀感之信效度分析

本份量表參考 Chu 等人於 2005 年調查美國紐約華裔移民對警察觀感的研究及 Chu 等人於 2015 年比較美國紐約和加拿大多倫多華裔移民對警察觀感的研究及吳伊倫 (2016) 引用賴擁連(2013)之問卷，共編製成以下 5 個題目，詢問新移民對我國警察之觀感。經因子分析，一般警察觀感成功轉軸成為一個構面，K-M-O 值為.903 達顯著 ($p < .001$)。其中，對我國警察的觀感，包含下列問題「臺灣警察是有禮貌的」、「臺灣警

察是誠實的」、「臺灣警察是受人尊重的」、「臺灣警察是公正的」、「臺灣警察是友善的」。一般警察觀感量表的內在一致性 Cronbach's α 值為.954，特徵值(Eigenvalue)為4.221，解釋變異量為 84.420(見表 3-4-15)。

表 3-4-15 一般警察觀感量表之因素分析與信度分析

| 題目 | 一般警察觀感 |
|-----------------------|--------|
| | 因素負荷值 |
| 臺灣警察是有禮貌的 | .918 |
| 臺灣警察是誠實的 | .923 |
| 臺灣警察是受人尊重的 | .921 |
| 臺灣警察是公正的 | .928 |
| 臺灣警察是友善的 | .904 |
| 特徵值 Eigenvalue= | 4.221 |
| % of variance= | 84.420 |
| Cronbach's α = | .954 |
| K-M-O= | .903 |

第五節 資料處理與分析方法

本研究將回收之調查問卷，運用 SPSS20.0 與 AMOS21 之統計套裝軟體，根據研究目的及研究假設進行下列之資料統計與分析，所使用之統計方包括下列幾種(王正華，陳寬裕，2017；邱皓政，2010)：

一、群集分析(Cluster analysis)

群集分析之作用，主要是將一大群未經整理之原始資料，選用欲分類之變項，利用統計方法將具有相同特性或距離最小之資料聚合在一起，使組內之差異最小，組間之差異最大之分類方法。依據 Coatsworth 等人(2005)、Berry 等人(2006)、Choi 等人(2009)研究發現，已知涵化策略大致上分為四種。因此，本研究將使用 K 平均數法(k-means method)，將群集個數設定為四種，以分類我國新移民之涵化樣態。

二、描述性統計分析(Descriptive statistical analysis)

描述性統計分析針對樣本之個人特性變項(包含性別、年齡、國籍、收入、教育程度、婚姻狀況、居住時間、語言能力)、各項文化涵化程度、警察執法程序正義和與警接觸經驗感受、雙鏡效應情形、對警察觀感，進行統計分布百分比、平均值、標準差，用於描述本研究樣本之性質。

三、探索式因素分析(Exploratory factor analysis, EFA)

就本研究問卷之題目，利用因素分析法採取主成分法萃取，經最大變異法(Varimax rotation)轉軸的步驟，對問卷題目進行縮減分類，以因素負荷值(大於.40)挑選出相同概念、可用之題項，檢定各因素的解釋變異量、特徵值(Eigenvalue)及 KMO 值等，以檢驗各量表之效度。

四、信度分析(Reliability analysis)

信度分析之目的在於檢定調查問卷品質，一份好的問卷通常有較高的信度，代表各量表的內部一致性越好，並且可作為調整問卷題目的標準，也具有重複測量穩定性和一致性的特質。本研究利用 Cronbach's α 係數檢視各態度量表(文化涵化程度、警察執法程序正義、雙鏡效應情形、接觸經驗感受、對警察觀感)之品質。

五、獨立樣本 t 檢定(Independent samples t-test)

獨立樣本 t 檢定主要用來比較兩組樣本的平均數是否具有顯著差異，比較的尺度為兩組類別變項(例如：男性和女性、是否與警察曾有接觸經驗)於連續變項(例如：文化涵化、程序正義、雙鏡效應、對警察觀感)等態度量表，檢驗其差異是否有統計上顯著水準。

六、單因子變異數分析(Analysis of Variance, ANOVA)

單因子變異數分析相較於 t 檢定，在樣本群上通常為三組(含)以上使用 ANOVA 進行考驗，如同 t 檢定一般，觀察類別變項(例如：教育程度、收入)於連續變項(例如：文化涵化、程序正義、雙鏡效應、對警察觀感)等態度量表，以瞭解其差異是否具有統計上顯著水準。執行完單因子變異數分析後，繼續採用 Scheffe 法或 Dunnett T3 法進行事後比較檢定(Post hoc tests)，檢驗各類別變項之分組間，是否具有顯著差異。

七、皮爾森積差相關分析(Pearson product-moment correlation)

皮爾森積差相關主要用於檢驗兩個連續變項間是否存在著顯著之線性效果，可分為正相關、負相關或沒有相關。本研究主要利用皮爾森積差相關檢驗連續變項間，如文化涵化、程序正義、雙鏡效應及對警察之觀感之線性關係。

八、多元迴歸分析(Multiple regression analysis)

多元迴歸分析之主要目的在於研究多個自變項對於依變項(連續變項)的影響程度，檢驗變項具有多少解釋力，是否能夠成功解釋依變項的形成。本研究預計根據研究架構圖，使用階層迴歸分析(Hierarchical regression analysis)，瞭解當控制個人特性後，文化涵化、程序正義、雙鏡效應、接觸經驗是否仍然對警察觀感有顯著解釋力。

九、結構模型分析(Structural equation modeling, SEM)

為了解決過去統計方法無法準確地直接測量變數之間的關係，因此近年來衍生出結構方程式分析技術，用以觀察變項間之潛在的關係，建立起一個可以描述所有變項(包含直接效果和間接效果)間關係之模型。

第六節 研究倫理

考慮到研究過程中，較易涉及之相關研究倫理，本研究將遵守自願參與、不傷害研究對象、匿名保密、真實呈現研究結果與撰寫報告。有關從事社會科學研究可能面臨的倫理議題，下列分別說明以上幾點研究倫理原則(林天祐，1996；林秀雲，2015/2016)：

一、自願參與作答，不強迫受試者

對於本研究已選定之對象，先詢問其是否願意參與本項研究之進行，絕對遵守自願參與之原則，不以任何非自願性方式，強迫受試者參與本研究，以示尊重每個人之自由意志以及遵守自願參與之信條。

二、不傷害研究對象

有鑑於研究過程可能傷害研究對象，在進行研究前必須先告知受試者有關本研究之來意、目的，讓受試者先有心理準備要開始研究。此外，於研究過程中受試者若感到有任何不舒服、不愉快甚至不願意再進行下去，也可以隨時離開，不會加以攔阻。再者，因為本研究之對象為新移民，而進行跨文化之研究必須具有相當之文化敏感性，於問卷上及研究過程中避免使用敏感性字眼，以保護受試者為最大宗旨。

三、遵守匿名保密原則

在本研究進行之前，應該告知受試者此研究將以匿名方式進行調查以及保密其答題狀況，並且一再強調不需要在問卷上留下任何個資以維護其權益。研究者本身在操作研究時，也會不斷強調不會將他們的資料外洩，一切保密不對外公開。

四、謹慎誠信從事研究，真實呈現研究結果與撰寫報告

不論研究結果為何，必須將最終研究結果真實地呈現出來，發揮研究者客觀中立的精神，不竄改數據、內容，將正確資訊提供給社會大眾、政府機構以及往後的研究者作為真實之參考，以期累積經驗，帶領社會科學研究進步。

第四章 研究發現

本章節利用前章所收集的樣本，依序進行描述性統計、差異分析、相關分析、多元迴歸分析及路徑分析，藉以瞭解樣本的分布情形、變項之間的差異，彼此之間的相關性以及對警察觀感的影響性，最後並呈現個人特性、文化涵化、警察執法程序正義、警察觀感之間的路徑關係。

第一節 新移民各態度面向之狀況分析

一、新移民之文化涵化程度分析

以下依序呈現本研究調查對象對臺灣文化涵化的程度、母國文化涵化的程度以及感受到文化排除的程度，以及本調查對象之集群類型。

(一)新移民之臺灣涵化程度分析

在新移民對臺灣涵化程度分析當中，包含臺灣涵化之態度行為和臺灣文化認同。其中，對臺灣涵化之態度行為共分為以下 4 個題項，本研究調查對象在臺灣涵化之態度行為方面，以「我時常嘗試臺灣食物」平均分數(3.5657)最高，「我喜歡臺灣的音樂」次之，平均分數為 3.4385。整體而言，答題同意程度偏高，兩者加總約占各題調查樣本比例 44.4%至 54.9%間，同意程度排名依序為「我時常嘗試臺灣食物」占 54.9%、「我喜歡臺灣的音樂」占 46.8%、「我喜歡臺灣食物」占 45.9%、「我時常聽臺灣音樂」占 44.4%，發現新移民對臺灣文化喜好及參與程度普通偏高(見表 4-1-1)。

表 4-1-1 新移民對臺灣涵化之態度行為程度分析表

| 題目 | 平均數 | 同意程度(%) | | | | | 排序 |
|-------------|--------|---------|----------|-----------|-----------|-----------|----|
| | | 非常不同意 | 不同意 | 普通 | 同意 | 非常同意 | |
| (1)我喜歡臺灣食物 | 3.4135 | 19(3.3) | 98(16.9) | 195(33.7) | 157(27.1) | 109(18.8) | 3 |
| (2)我喜歡臺灣的音樂 | 3.4385 | 21(3.6) | 86(14.9) | 199(34.4) | 161(27.8) | 110(19.0) | 2 |
| (3)我時常嘗試臺灣 | 3.5657 | 18(3.1) | 80(13.8) | 162(28.0) | 193(33.3) | 125(21.6) | 1 |

灣食物

| | | | | | | | |
|-------------|--------|---------|----------|-----------|-----------|----------|---|
| (4)我時常聽臺灣音樂 | 3.3466 | 36(6.2) | 84(14.5) | 200(34.5) | 158(27.3) | 99(17.1) | 4 |
|-------------|--------|---------|----------|-----------|-----------|----------|---|

有關本研究調查樣本對臺灣涵化之文化認同程度，共分為以下4個題項，本研究調查對象在對臺灣涵化之文化認同方面，以「我對臺灣有依附」平均分數(3.5470)最高，「我很高興我是臺灣的一份子」次之，平均分數為3.5391。整體而言，除了「我覺得我是臺灣民族的一份子」答題同意程度趨勢較為趨中，其餘題目同意程度更為偏高，同意和非常同意兩者加總約占各題調查樣本比例37%至54.4%間，同意程度排名依序為「我很高興我是臺灣的一份子」占54.4%、「我對臺灣有依附」占53.5%、「我對臺灣有歸屬感」占50.6%、「我覺得我是臺灣民族的一份子」占37%，由此可知新移民對臺灣文化認同程度普通偏高(見表4-1-2)。

表 4-1-2 新移民對臺灣涵化之文化認同程度分析表

| 題目 | 平均數 | 同意程度(%) | | | | | 排序 |
|------------------|--------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----|
| | | 非常不同意 | 不同意 | 普通 | 同意 | 非常同意 | |
| (1)我覺得我是臺灣民族的一份子 | 3.1042 | 73(12.6) | 101(17.4) | 188(32.5) | 121(20.9) | 93(16.1) | 4 |
| (2)我很高興我是臺灣的一份子 | 3.5391 | 41(7.1) | 67(11.6) | 152(26.3) | 171(29.5) | 144(24.9) | 1 |
| (3)我對臺灣有依附 | 3.5470 | 28(4.8) | 78(13.5) | 158(27.3) | 172(29.7) | 138(23.8) | 2 |
| (4)我對臺灣有歸屬感 | 3.4601 | 41(7.1) | 72(12.4) | 170(29.4) | 167(28.8) | 126(21.8) | 3 |

(二)新移民之母國涵化程度分析

在新移民對母國涵化程度分析當中，包含母國涵化之態度行為和母國文化認同。其中，對母國涵化之態度行為共分為以下 4 個題項，本研究調查對象在母國涵化之態度行為方面，以「我喜歡母國的食物」平均分數(4.4256)最高，「我喜歡母國的音樂」次之，平均分數為 4.3016。整體而言，答題同意程度較高，兩者加總約占各題調查樣本比例 75.7%至 87.9%間，同意程度排名依序為「我喜歡母國的食物」占 87.9%、「我喜歡母國的音樂」占 82.5%、「我時常吃母國的食物」占 79.8%、「我時常聽母國的音樂」占 75.7%。由上可知新移民對母國文化喜好及參與程度偏高(見表 4-1-3)。

表 4-1-3 新移民對母國涵化態度程度分析表

| 題目 | 平均數 | 同意程度(%) | | | | | 排序 |
|--------------|--------|---------|---------|-----------|-----------|-----------|----|
| | | 非常不同意 | 不同意 | 普通 | 同意 | 非常同意 | |
| (1)我喜歡母國的食物 | 4.4256 | 14(2.4) | 15(2.6) | 40(6.9) | 151(26.1) | 358(61.8) | 1 |
| (2)我喜歡母國的音樂 | 4.3016 | 13(2.2) | 19(3.3) | 67(11.6) | 160(27.6) | 318(54.9) | 2 |
| (3)我時常吃母國的食物 | 4.2746 | 15(2.6) | 10(1.7) | 92(15.9) | 146(25.2) | 316(54.6) | 3 |
| (4)我時常聽母國的音樂 | 4.1727 | 16(2.8) | 18(3.1) | 107(18.5) | 147(25.4) | 291(50.3) | 4 |

有關本研究調查樣本對母國涵化之文化認同程度，共分為以下 4 個題項，本研究調查對象在對母國涵化之文化認同方面，以「我很高興我是族群的一員」平均分數(4.1406)最高，「我對自我民族有歸屬感」次之，平均分數為 4.0868，「我對自我民族有依附」第三，平均分數為 4.0849。整體而言，答題同意程度較高，同意和非常同意兩者加總約占各題調查樣本的比例，更高達 72.4%至 75.2%間，同意程度排名依序為「我很高興我是族群的一員」占 75.2%、「我對自我民族有依附」占 74.9%、「我對自我民族有歸屬感」占 74.1%、「我覺得我是族群的一份子」占 72.4%，定見新移民對母國文化認同程度較高(見表 4-1-4)。

表 4-1-4 新移民對母國文化認同程度分析表

| 題目 | 平均數 | 同意程度(%) | | | | | 排序 |
|----------------|--------|---------|---------|-----------|-----------|-----------|----|
| | | 非常不同意 | 不同意 | 普通 | 同意 | 非常同意 | |
| (1)我覺得我是族群的一份子 | 4.0748 | 21(3.6) | 20(3.4) | 115(19.9) | 158(27.3) | 261(45.1) | 4 |
| (2)我很高興我是族群的一員 | 4.1406 | 15(2.6) | 17(2.9) | 109(18.8) | 166(28.7) | 269(46.5) | 1 |
| (3)我對自我民族有依附 | 4.0849 | 15(2.6) | 26(4.5) | 102(17.6) | 186(32.1) | 248(42.8) | 2 |
| (4)我對自我民族有歸屬感 | 4.0868 | 17(2.9) | 20(3.5) | 110(19.0) | 178(30.7) | 251(43.4) | 3 |

(三)新移民之文化排除程度分析

在新移民於我國受文化排除程度分析當中，共分為以下 9 個題項，本研究調查對象在文化排除程度方面，以「我常感受到來自民眾不受歡迎的眼光」平均分數(2.7418)最高，「我常感受到來自店員不受歡迎的眼光」次之，平均分數為 2.6459，「我因為我的種族而被懷疑犯罪」最低，平均分數為 2.1330。整體而言，答題同意程度較低，兩者加總約占各題調查樣本比例 13.3%至 24.7%間，同意程度排名依序為「我常感受到來自民眾不受歡迎的眼光」占 24.7%、「我常感受到來自店員不受歡迎的眼光」占 23.3%、「我常感受到來自司機不受歡迎的眼光」占 18.2%、「我常感受到來自鄰居不受歡迎的眼光」占 17.7%、「我常感受到來自警察不受歡迎的眼光」占 16.8%、「我因為我的種族而被侮辱」占 15.2%、「我因為我的種族而被取笑」占 14.7%、「我因為我的種族而受到警察差別待遇」占 13.5%、「我因為我的種族而被懷疑犯罪」占 13.3%，可見新移民受到文化排除的程度甚低(見表 4-1-5)。

表 4-1-5 新移民之文化排除感受程度分析表

| 題目 | 平均 數 | 同意程度(%) | | | | | 排 序 |
|---------------------|---------|-----------|-----------|-----------|----------|----------|--------|
| | | 非常 不同意 | 不同意 | 普通 | 同意 | 非常 同意 | |
| (1)我常感受到來自民眾不受歡迎的眼光 | 2.7418 | 105(18.1) | 131(22.6) | 198(34.2) | 94(16.2) | 49(8.5) | 1 |
| (2)我常感受到來自店員不受歡迎的眼光 | 2.6459 | 112(19.3) | 157(27.1) | 175(30.2) | 94(16.2) | 41(7.1) | 2 |
| (3)我常感受到來自司機不受歡迎的眼光 | 2.5174 | 124(21.4) | 165(28.5) | 182(31.4) | 75(13.0) | 30(5.2) | 3 |
| (4)我常感受到來自警察不受歡迎的眼光 | 2.4231 | 158(27.3) | 142(24.6) | 182(31.4) | 70(12.1) | 27(4.7) | 5 |
| (5)我常感受到來自鄰居不受歡迎的眼光 | 2.4783 | 141(24.4) | 146(25.2) | 187(32.3) | 79(13.6) | 24(4.1) | 4 |
| (6)我因為我的種族而被侮辱 | 2.2865 | 191(33.0) | 141(24.4) | 156(26.9) | 64(11.1) | 24(4.1) | 6 |
| (7)我因為我的種族而被取笑 | 2.2378 | 199(34.3) | 149(25.7) | 143(24.7) | 62(10.7) | 23(4.0) | 7 |
| (8)我因為我的種族而被懷疑犯罪 | 2.1330 | 234(40.4) | 135(23.3) | 133(23.0) | 53(9.2) | 24(4.1) | 9 |
| (9)我因為我的種族而受到警察差別待遇 | 2.1453 | 234(40.4) | 127(21.9) | 139(24.0) | 55(9.5) | 23(4.0) | 8 |

(四) 涵化類型分析

再者，本研究就以收集之樣本，利用臺灣涵化之態度行為、臺灣文化認同、母國涵化之態度行為、母國文化認同此四個變項，將各自題目的總分，每一個變項的分數最低為 5 分，最高為 20 分，並根據 Coatsworth 等人(2005)、Berry 等人(2006)及 Choi 等人(2009)研究發現，使用 K 平均數法(k-means method)，將群集個數設定為四種，成功將我國新移民之分成以下四種涵化樣態：雙文化集群(Bicultural cluster)、臺灣集群(Taiwanese cluster)、母國集群(Motherland cluster)、邊緣化集群(Marginalized cluster)。其中，雙文化集群共有 169 人(29.2%)，臺灣集群有 205 人(35.4%)，母國集群 145 人(25%)，邊緣化集群 60 人(10.4%)。關於新移民集群分類與最後集群中心點之分數，詳見表 4-1-6。

表 4-1-6 涵化類型與最後集群中心點一覽表

| 變項 集群 | 態度行為(臺) 文化認同(臺) | | 態度行為(母) 文化認同(母) | | 個數(%) |
|-----------|-----------------|---------|-----------------|---------|-------------------|
| | 態度行為(臺) | 文化認同(臺) | 態度行為(母) | 文化認同(母) | |
| 雙文化集群 | 16.46 | 17.75 | 19.00 | 19.19 | 169(29.2) |
| 臺灣集群 | 14.03 | 14.16 | 16.26 | 14.48 | 205(35.4) |
| 母國集群 | 10.98 | 9.17 | 18.98 | 18.59 | 145(25.0) |
| 邊緣化集群 | 11.99 | 11.21 | 10.79 | 9.70 | 60(10.4) |
| 總和 | | | | | 579(100.0) |

二、新移民之警察機構表現分析

(一)新移民之程序正義認同程度分析

新移民在警察機構表現分析當中，包含程序正義認同和與警接觸感受。其中，程序正義認同共分為以下5個題項，本研究調查對象在程序正義認同方面，以「臺灣警察尊重我的權利」平均分數(4.0035)最高，「臺灣警察以公正方式處理問題」次之，平均分數為3.9757，「臺灣警察公平對待人們」為第三，平均分數為3.9533。整體而言，答題同意程度偏高，兩者加總約占各題調查樣本比例66.3%至73.6%間，同意程度排名依序為「臺灣警察尊重我的權利」占73.6%、「臺灣警察以公正方式處理問題」占70.2%、「臺灣警察公平對待人們」占69.2%、「臺灣警察對他們的行為作出解釋」占69.1%、「臺灣警察給我表達意見的機會」占66.3%，可見新移民對我國警察執法之程序正義認同程度偏高(見表4-1-7)。

表 4-1-7 新移民程序正義認同程度分析表

| 題目 | 平均數 | 同意程度(%) | | | | | 排序 |
|-------------------|--------|---------|---------|-----------|-----------|-----------|----|
| | | 非常不同意 | 不同意 | 普通 | 同意 | 非常同意 | |
| (1)臺灣警察公平對待人們 | 3.9533 | 13(2.2) | 21(3.6) | 143(24.7) | 204(35.2) | 197(34.0) | 3 |
| (2)臺灣警察尊重我的權利 | 4.0035 | 11(1.9) | 17(2.9) | 123(21.2) | 234(40.4) | 192(33.2) | 1 |
| (3)臺灣警察以公正方式處理問題 | 3.9757 | 12(2.1) | 17(2.9) | 140(24.2) | 210(36.3) | 196(33.9) | 2 |
| (4)臺灣警察對他們的行為作出解釋 | 3.9237 | 10(1.7) | 21(3.6) | 146(25.2) | 226(39.0) | 174(30.1) | 4 |
| (5)臺灣警察給我表達意見的機會 | 3.8837 | 13(2.2) | 25(4.3) | 154(26.6) | 208(35.9) | 176(30.4) | 5 |

(二)新移民之與警接觸感受程度分析

有關本研究調查樣本與警接觸感受程度，共分為以下4個題項，本研究調查對象在與警接觸感受程度方面，以「根據上次的接觸經驗，臺灣警察對人尊重」平均分數(3.9677)最高，「根據上次的接觸經驗，臺灣警察是專業的」次之，平均分數為3.9140。整體而言，答題同意程度較高，同意和非常同意兩者加總約占各題調查樣本比例63.4%至71%間，同意程度排名依序為「根據上次的接觸經驗，臺灣警察對人尊重」占71%、「根據上次的接觸經驗，臺灣警察是有禮貌的」占67.8%、「根據上次的接觸經驗，臺灣警察的服務態度是好的」占65.6%、「根據上次的接觸經驗，臺灣警察是專業的」占63.4%。可見新移民在與我國警察接觸過後，對警察執法服務之滿意度甚高(見表4-1-8)。

表 4-1-8 新移民與警接觸感受程度分析表

| 題目(N=93) | 平均數 | 同意程度(%) | | | | | 排序 |
|---------------------------|--------|---------|--------|----------|----------|----------|----|
| | | 非常不同意 | 不同意 | 普通 | 同意 | 非常同意 | |
| (1)根據上次的接觸經驗，臺灣警察是專業的 | 3.9140 | 3(3.2) | 4(4.3) | 27(29.0) | 23(24.7) | 36(38.7) | 4 |
| (2)根據上次的接觸經驗，臺灣警察對人尊重 | 3.9677 | 2(2.2) | 5(5.4) | 20(21.5) | 33(35.5) | 33(35.5) | 1 |
| (3)根據上次的接觸經驗，臺灣警察是有禮貌的 | 3.8495 | 5(5.4) | 3(3.2) | 22(23.7) | 34(36.6) | 29(31.2) | 2 |
| (4)根據上次的接觸經驗，臺灣警察的服務態度是好的 | 3.8387 | 5(5.4) | 6(6.5) | 21(22.6) | 28(30.1) | 33(35.5) | 3 |

三、新移民之雙鏡效應程度分析

(一)新移民之母國警察觀感程度分析

在新移民之雙鏡效應程度分析當中，包含對母國警察觀感、對母國犯罪感受和與移民官接觸感受。其中，對母國警察觀感共分為以下 5 個題項，本研究調查對象在對母國警察觀感方面，以「和臺灣警察相比，我的母國警察是值得尊重的」平均分數(3.2003)最高，「和臺灣警察相比，我的母國警察是友善的」次之，平均分數為 3.1969，「和臺灣警察相比，我的母國警察是有效率的」為第三，平均分數為 3.1263。整體而言，答題同意程度偏低，兩者加總約占各題調查樣本比例 32% 至 37.7% 間，同意程度排名依序為「和臺灣警察相比，我的母國警察是友善的」占 37.7%、「和臺灣警察相比，我的母國警察是值得尊重的」占 37.4%、「和臺灣警察相比，我的母國警察是值得信任的」占 33.9%、「和臺灣警察相比，我的母國警察是有效率的」占 33.4%、「和臺灣警察相比，我的母國警察是誠實的」占 32%，可見新移民對母國警察觀感偏低，且低於對我國警察的觀感(見表 4-1-9)。

表 4-1-9 新移民對母國警察觀感程度分析表

| 題目 | 平均數 | 同意程度(%) | | | | | 排序 |
|-------------------------|--------|----------|----------|-----------|-----------|----------|----|
| | | 非常不同意 | 不同意 | 普通 | 同意 | 非常同意 | |
| (1)和臺灣警察相比，我的母國警察是友善的 | 3.1969 | 43(7.4) | 81(14.0) | 237(40.9) | 155(26.8) | 63(10.9) | 1 |
| (2)和臺灣警察相比，我的母國警察是誠實的 | 3.0415 | 61(10.5) | 92(15.9) | 240(41.5) | 132(22.8) | 53(9.2) | 5 |
| (3)和臺灣警察相比，我的母國警察是值得信任的 | 3.0933 | 53(9.2) | 88(15.2) | 242(41.8) | 144(24.9) | 52(9.0) | 3 |
| (4)和臺灣警察相比，我的母國警察是有效率的 | 3.1263 | 55(9.5) | 73(12.6) | 257(44.4) | 130(22.5) | 63(10.9) | 4 |
| (5)和臺灣警察相比，我的母國警察是值得尊重的 | 3.2003 | 43(7.4) | 76(13.1) | 243(42.0) | 156(26.9) | 61(10.5) | 2 |

(二)新移民之母國犯罪感受程度分析

有關本研究調查樣本對母國犯罪感受，共分為以下 5 個題項，本研究調查對象在對母國犯罪感受方面，以「和臺灣相比，我的母國毒品問題很嚴重」平均分數(3.5596)最高，「和臺灣相比，我的母國偷竊問題很嚴重」次之，平均分數為 3.4360，「和臺灣相比，我的母國搶劫問題很嚴重」為第三，平均分數為 3.4358。整體而言，答題同意程度趨中，同意和非常同意兩者加總約占各題調查樣本比例 48.8%至 55.1%間，同意程度排名依序為「和臺灣相比，我的母國毒品問題很嚴重」占 55.1%、「和臺灣相比，我的母國搶劫問題很嚴重」占 51.7%、「和臺灣相比，我的母國偷竊問題很嚴重」占 51.5%、「和臺灣相比，我的母國暴力攻擊問題很嚴重」占 50.8%、「和臺灣相比，我的母國幫派問題很嚴重」占 48.8%(見表 4-1-10)。

表 4-1-10 新移民對母國犯罪感受程度分析表

| 題目 | 平均數 | 同意程度(%) | | | | | 排序 |
|------------------------|--------|----------|---------|-----------|-----------|-----------|----|
| | | 非常不同意 | 不同意 | 普通 | 同意 | 非常同意 | |
| (1)和臺灣相比，我的母國偷竊問題很嚴重 | 3.4360 | 57(9.8) | 50(8.6) | 173(29.9) | 180(31.1) | 118(20.4) | 3 |
| (2)和臺灣相比，我的母國搶劫問題很嚴重 | 3.4358 | 66(11.4) | 41(7.1) | 170(29.4) | 174(30.1) | 125(21.6) | 2 |
| (3)和臺灣相比，我的母國暴力攻擊問題很嚴重 | 3.3990 | 65(11.2) | 56(9.5) | 165(28.5) | 172(29.7) | 122(21.1) | 4 |
| (4)和臺灣相比，我的母國毒品問題很嚴重 | 3.5596 | 59(10.2) | 43(7.4) | 158(27.3) | 153(26.4) | 166(28.7) | 1 |
| (5)和臺灣相比，我的母國幫派問題很嚴重 | 3.3559 | 73(12.6) | 48(8.3) | 172(29.7) | 167(28.8) | 116(20.0) | 5 |

(三)新移民之與移民官接觸感受程度分析

有關本研究調查樣本與移民官接觸感受，共分為以下 5 個題項，本研究調查對象在與移民官接觸感受方面，以「臺灣移民官員是專業的」平均分數(4.2658)最高，「臺灣移民官員是有禮貌的」次之，平均分數為 4.2293。整體而言，答題同意程度偏高，同意和非常同意兩者加總約占各題調查樣本比例 84.8%至 91.1%間，同意程度排名依序為「臺灣移民官員是專業的」占 91.1%、「臺灣移民官員是有禮貌的」、「我很滿意臺灣移民官員的服務」各占 86.7%、「臺灣移民官員對人尊重」、「臺灣移民官員服務態度是好的」各占 84.8%，可見曾與移民官互動之新移民，對其接觸評價甚高(見表 4-1-11)。

表 4-1-11 新移民與移民官接觸感受程度分析表

| 題目(N=158) | 平均數 | 同意程度(%) | | | | | 排序 |
|------------------|--------|---------|--------|----------|----------|----------|----|
| | | 非常不同意 | 不同意 | 普通 | 同意 | 非常同意 | |
| (1)臺灣移民官員是專業的 | 4.2658 | 1(.6) | 3(1.9) | 10(6.3) | 83(52.5) | 61(38.6) | 1 |
| (2)臺灣移民官員對人尊重 | 4.1899 | 1(.6) | 3(1.9) | 20(12.7) | 75(47.5) | 59(37.3) | 5 |
| (3)臺灣移民官員是有禮貌的 | 4.2293 | 0(0) | 3(1.9) | 17(10.8) | 78(49.4) | 59(37.3) | 3 |
| (4)臺灣移民官員服務態度是好的 | 4.1835 | 0(0) | 4(2.5) | 20(12.7) | 77(48.7) | 57(36.1) | 5 |
| (5)我很滿意臺灣移民官員的服務 | 4.2405 | 1(.6) | 3(1.9) | 17(10.8) | 73(46.2) | 64(40.5) | 3 |

四、新移民之一般警察觀感程度分析

在新移民之一般警察觀感程度分析當中，一般警察觀感共分為以下 5 個題項，以「臺灣警察是誠實的」平均分數(4.0639)最高，「臺灣警察是有禮貌的」次之，平均分數為 4.0553，「臺灣警察是公正的」為第三，平均分數為 4.0484。整體而言，答題同意程度較高，兩者加總約占各題調查樣本比例 74%至 76.4%間，同意程度排名依序為「臺灣警察是有禮貌的」占 76.4%、「臺灣警察是受人尊重的」占 76%、「臺灣警察是公正的」占 75.4%、「臺灣警察是誠實的」占 75%、「臺灣警察是友善的」占 74%，可見新移民對我國警察的一般性觀感相當高(見表 4-1-12)。

表 4-1-12 新移民之一般警察觀感程度分析表

| 題目 | 平均數 | 同意程度(%) | | | | | 排序 |
|---------------|--------|---------|---------|-----------|-----------|-----------|----|
| | | 非常不同意 | 不同意 | 普通 | 同意 | 非常同意 | |
| (1)臺灣警察是有禮貌的 | 4.0553 | 11(1.9) | 22(3.8) | 104(18.0) | 229(39.6) | 213(36.8) | 1 |
| (2)臺灣警察是誠實的 | 4.0639 | 8(1.4) | 20(3.5) | 117(20.2) | 216(37.3) | 218(37.7) | 4 |
| (3)臺灣警察是受人尊重的 | 4.0432 | 13(2.2) | 19(3.3) | 107(18.5) | 231(39.9) | 209(36.1) | 2 |
| (4)臺灣警察是公正的 | 4.0484 | 9(1.6) | 23(4.0) | 110(19.0) | 226(39.0) | 211(36.4) | 3 |
| (5)臺灣警察是友善的 | 4.0466 | 10(1.7) | 23(4.0) | 117(20.2) | 209(36.0) | 220(38.0) | 5 |

第二節 新移民各態度面向之差異分析

一、樣本重新分組

為了使本研究之調查樣本可進行有意義的統計分析，以符合研究目的與統計分析需要，特將年齡、收入、教育程度、婚姻狀況及語言能力重新分組，重新分組後的類別組數及其人數、百分比如下表 4-2-1 所述：

- (一) 年齡：在年齡方面，將 20 歲以下 24 名(4.1%)及 21-30 歲 298 名(51.5%)兩組合併；31-40 歲 227 名(39.2%)、41-50 歲 25 名(4.3%)、51-60 歲 5 名(.9%)及 61 歲以上 0 名(0%)四組合併。故年齡特性以原本的六組重新合併成為二組，分別為 30 歲以下 322 名(55.6%)、31 歲以上 257 名(44.4%)。
- (二) 收入：在每月收入方面，15,000 元以下 95 名(16.4%)自成一組；15,001-30,000 元 406 名(70.1%)自成一組；將 30,001-45,000 元 57 名(9.8%)、45,001-60,000 元 11 名(1.9%)、60,001 元以上 8 名(1.4%)三組合併。故收入特性以原本的五組重新合併成為三組，分別為 15,000 元以下 95 名(16.4%)、15,001-30,000 元 406 名(70.1%)、30,001 元以上 76 名(13.1%)。
- (三) 教育程度：在教育程度方面，將小學畢業者 17 名(2.9%)和國中畢業者 94 名(16.2%)兩組合併；高中畢業者 200 名(34.5%)自成一組；專科、大學以上畢業者 264 名(45.6%)自成一組。故教育程度特性以原本的四組重新合併成為三組，分別為國中以下畢業者 111 名(19.2%)、高中畢業者 200 名(34.5%)、專科、大學以上畢業者 264 名(45.6%)。
- (四) 婚姻狀況：在婚姻狀況方面，將已婚 244 名(42.1%)、離婚 38 名(6.6%)、其他 2 名(.3%)三組合併；單身 293 名(50.6%)自成一組。故婚姻狀況以原本的四組重新合併成為兩組，分別為單身 293 名(50.6%)、非單身 284 名(49.1%)。
- (五) 語言能力：在使用中文溝通的能力方面，將中文非常不流利者 27 名(4.7%)和中文不算流利者 103 名(17.8%)兩組合併；中文普通者 282 名(48.7%)自成一組；中文還算流利者 128 名(22.1%)和中文非常流利者 38 名(6.6%)兩組合併。故語言能力特性

以原本的五組重新合併成為三組，分別為不流利者 130 名(22.5%)、普通者 282 名(48.7%)、流利者 166 名(28.7%)。

表 4-2-1 樣本特性重新分組分析表

| 變項 | 組別 | 人數 | 百分比(%) |
|------|-----------------|------------|--------------|
| 年齡 | 30 歲以下 | 322 | 55.6 |
| | 31 歲以上 | 257 | 44.4 |
| | 總和 | 579 | 100.0 |
| 收入 | 15,000 元以下 | 95 | 16.4 |
| | 15,001-30,000 元 | 406 | 70.1 |
| | 30,001 元以上 | 76 | 13.1 |
| | 總和 | 577 | 99.7 |
| 教育程度 | 國中以下畢業 | 111 | 19.2 |
| | 高中畢業 | 200 | 34.5 |
| | 專科、大學以上畢業 | 264 | 45.6 |
| | 總和 | 575 | 99.3 |
| 婚姻狀況 | 單身 | 293 | 50.6 |
| | 非單身 | 284 | 49.1 |
| | 總和 | 577 | 99.7 |
| 語言能力 | 不流利 | 130 | 22.5 |
| | 普通 | 282 | 48.7 |
| | 流利 | 166 | 28.7 |
| | 總和 | 578 | 99.8 |

二、卡方檢定

本研究利用個人特性變項，包含性別、年齡、國籍、收入、教育程度、婚姻狀況、居住時間、語言能力，以檢驗其與警察接觸經驗、與警察接觸原因、與移民官接觸經驗之間是否有顯著關聯，其檢驗結果分述如下：

(一)個人特性與警察接觸經驗之關聯性分析

經過卡方檢定分析，個人特性和過去一年與警察接觸經驗是否有顯著關聯性，分析結果如表 4-2-2。分析結果顯示，年齡和與警察接觸經驗有達顯著關聯性($\chi^2=4.963$ ； $df=1$ ； $p<.05$)，其中，在過去一年曾經有與警察接觸經驗方面，以 30 歲以下占 66.7% 為多，過去一年曾經沒有與警察接觸經驗方面，亦是以 30 歲以下占 53.5% 為多；國籍和與警察接觸經驗有達顯著關聯性($\chi^2=22.001$ ； $df=3$ ； $p<.001$)，其中，在過去一年曾經有與警察接觸經驗方面，以印尼占 41.9% 為最高，過去一年曾經沒有與警察接觸經驗方面，亦是以印尼 32.7% 為最高。

另外，經分析結果顯示，性別、收入、教育程度、婚姻狀況、居住時間、語言能力之分布情形，和過去一年與警察接觸經驗，未達統計上顯著水準($p>.05$)，彼此之間並無顯著關聯性。

表 4-2-2 個人特性與警察接觸經驗之關聯性分析表

| 變項 | 組別 | 有無與警察接觸 | | | χ^2 ；自由度 |
|---------------|-----------|------------------|-------------------|-------------------|---------------------------------|
| | | 有(%) | 無(%) | 總計(%) | |
| 性別 (N=579) | 男 | 44(47.3) | 209(43.0) | 253(43.7) | $\chi^2=.427^{11}$ ； df=1 |
| | 女 | 49(52.7) | 277(57.0) | 326(56.3) | |
| | 總和 | 93(100.0) | 486(100.0) | 579(100.0) | |
| 年齡 (N=579) | 30歲以下 | 62(66.7) | 260(53.5) | 322(55.6) | $\chi^2=4.963^{*12}$ ； df=1 |
| | 31歲以上 | 31(33.3) | 226(46.5) | 257(44.4) | |
| | 總和 | 93(100.0) | 486(100.0) | 579(100.0) | |
| 國籍 (N=579) | 印尼 | 39(41.9) | 159(32.7) | 198(34.2) | $\chi^2=22.001^{***}$ ； df=3 |
| | 越南 | 36(38.7) | 140(28.8) | 176(30.4) | |
| | 菲律賓 | 5(5.4) | 137(28.2) | 142(24.5) | |

¹¹ Pearson 卡方值.589，因此為 2x2 表格，使用連續性校正卡方值.427。

¹² Pearson 卡方值 5.484，因此為 2x2 表格，使用連續性校正卡方值 4.963。

| | | | | | |
|-----------------|----------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------------------|
| | 泰國 | 13(14.0) | 50(10.3) | 63(10.9) | |
| | 總和 | 93(100.0) | 486(100.0) | 579(100.0) | |
| 收入 (N=577) | 15,000元以下 | 17(18.5) | 78(16.1) | 95(16.5) | $\chi^2=4.766$; df=2 |
| | 15,001-30,000元 | 57(62.0) | 349(72.0) | 406(70.4) | |
| | 30,001元以上 | 18(19.6) | 58(12.0) | 76(13.2) | |
| | 總和 | 92(100.0) | 485(100.0) | 577(100.0) | |
| 教育程度 (N=575) | 國中以下畢業 | 12(13.0) | 99(20.5) | 111(19.3) | $\chi^2=3.159$; df=2 |
| | 高中畢業 | 32(34.8) | 168(34.8) | 200(34.8) | |
| | 專科、大學以上 畢業 | 48(52.2) | 216(44.7) | 264(45.9) | |
| | 總和 | 92(100.0) | 483(100.0) | 575(100.0) | |
| 婚姻狀況 (N=575) | 單身 | 52(56.5) | 241(49.7) | 293(50.8) | $\chi^2=1.183^{13}$; df=1 |
| | 非單身 | 40(43.5) | 244(50.3) | 284(49.2) | |
| | 總和 | 92(100.0) | 485(100.0) | 577(100.0) | |
| 居住時間 (N=575) | 3年以下 | 54(58.7) | 231(47.8) | 285(49.6) | $\chi^2=7.774$; df=3 |
| | 4-6年 | 18(19.6) | 125(25.9) | 143(24.9) | |
| | 7-9年 | 6(6.5) | 71(14.7) | 77(13.4) | |
| | 10年以上 | 14(15.2) | 56(11.6) | 70(12.2) | |
| | 總和 | 92(100.0) | 483(100.0) | 575(100.0) | |
| 語言能力 (N=578) | 不流利 | 19(20.4) | 111(22.9) | 130(22.5) | $\chi^2=1.179$; df=2 |
| | 普通 | 43(46.2) | 239(49.3) | 282(48.8) | |
| | 流利 | 31(33.3) | 135(27.8) | 166(28.7) | |
| | 總和 | 93(100.0) | 485(100.0) | 578(100.0) | |

註：*p<.05；**p<.01；***p<.001

(二)個人特性與警察接觸原因之關聯性分析

經過卡方檢定分析，個人特性和過去一年與警察接觸原因是否有達顯著關聯性，分析結果如表 4-2-3。為進行居住時間和與警察接觸原因之分析，將居住時間之 7-9 年及 10 年以上再次合併，由原來的四組重新合併為三組，以符合卡方檢定任一細格內不得為 0 之限制。分析結果顯示，性別、年齡、國籍、收入、教育程度、婚姻狀況、居住時間、語言能力之分布情形，和過去一年與警察接觸原因，未達統計上顯著水準 ($p>.05$)，彼此之間並無顯著關聯性。

¹³ Pearson 卡方值 1.444，因此為 2x2 表格，使用連續性校正卡方值 1.183。

表 4-2-3 個人特性與警察接觸原因之關聯性分析表

| 變項 | 組別 | 與警察接觸原因 | | | χ^2 ; 自由度 |
|----------------|----------------|------------------|------------------|------------------|------------------------------|
| | | 自願性接觸(%) | 非自願性接觸(%) | 總計(%) | |
| 性別 (N=77) | 男 | 21(47.7) | 15(45.5) | 36(46.8) | $\chi^2=.000^{14}$; df=1 |
| | 女 | 23(52.3) | 18(54.5) | 41(53.2) | |
| | 總和 | 44(100.0) | 33(100.0) | 77(100.0) | |
| 年齡 (N=77) | 30歲以下 | 30(68.2) | 21(63.6) | 51(66.2) | $\chi^2=.03^{15}$; df=1 |
| | 31歲以上 | 14(31.8) | 12(36.4) | 26(33.8) | |
| | 總和 | 44(100.0) | 33(100.0) | 77(100.0) | |
| 國籍 (N=77) | 印尼 | 20(45.5) | 13(39.4) | 33(42.9) | $\chi^2=2.59^{16}$; df=3 |
| | 越南 | 16(36.4) | 14(42.4) | 31(39.0) | |
| | 菲律賓 | 1(2.3) | 4(12.1) | 5(6.5) | |
| | 泰國 | 7(15.9) | 2(6.1) | 9(11.7) | |
| | 總和 | 44(100.0) | 33(100.0) | 77(100.0) | |
| 收入 (N=76) | 15,000元以下 | 10(23.3) | 3(9.1) | 13(17.1) | $\chi^2=2.649$; df=2 |
| | 15,001-30,000元 | 25(58.1) | 23(69.7) | 48(63.2) | |
| | 30,001元以上 | 8(18.6) | 7(21.2) | 15(19.7) | |
| | 總和 | 43(100.0) | 33(100.0) | 76(100.0) | |
| 教育程度 (N=77) | 國中以下畢業 | 5(11.4) | 7(21.2) | 12(15.6) | $\chi^2=5.954$; df=2 |
| | 高中畢業 | 12(27.3) | 15(45.5) | 27(35.1) | |
| | 專科、大學以上畢業 | 27(61.4) | 11(33.3) | 38(49.4) | |
| | 總和 | 44(100.0) | 33(100.0) | 77(100.0) | |
| 婚姻狀況 (N=76) | 單身 | 25(56.8) | 14(43.8) | 39(51.3) | $\chi^2=.797^{17}$; df=1 |
| | 非單身 | 19(43.2) | 18(56.2) | 37(48.7) | |
| | 總和 | 44(100.0) | 32(100.0) | 76(100.0) | |
| 居住時間 (N=76) | 3年以下 | 24(55.8) | 20(60.6) | 44(57.9) | $\chi^2=2.415$; df=2 |
| | 4-6年 | 11(25.6) | 4(12.1) | 15(19.7) | |
| | 7年以上 | 8(18.6) | 9(27.3) | 17(22.4) | |
| | 總和 | 43(100.0) | 33(100.0) | 76(100.0) | |
| 語言能力 (N=77) | 不流利 | 9(20.5) | 5(15.2) | 14(18.2) | $\chi^2=5.906$; df=2 |
| | 普通 | 16(36.4) | 21(63.6) | 37(48.1) | |

¹⁴ Pearson 卡方值.039，因此為 2x2 表格，使用連續性校正卡方值.000。

¹⁵ Pearson 卡方值.174，因此為 2x2 表格，使用連續性校正卡方值.03。

¹⁶ Pearson 卡方值 4.721，因 3 格的預期個數少於 5，使用 Yates' Correction 卡方值 2.59。

¹⁷ Pearson 卡方值 1.266，因此為 2x2 表格，使用連續性校正卡方值.797。

| | | | |
|-----------|------------------|------------------|------------------|
| 流利 | 19(43.2) | 7(21.2) | 26(33.8) |
| 總和 | 44(100.0) | 33(100.0) | 77(100.0) |

註：*p<.05；**p<.01；***p<.001

(三)個人特性與移民官接觸經驗之關聯性分析

經過卡方檢定分析，個人特性和過去一年與移民官接觸經驗是否有顯著關聯性，分析結果如表 4-2-4。分析結果顯示，性別和與移民官接觸經驗有達顯著關聯性 ($\chi^2=3.930$ ；df=1；p<.05)，其中，在過去一年曾經有與移民官接觸經驗方面，以女性占 63.3% 為最高，男性則占 36.7%，過去一年曾經沒有與移民官接觸經驗方面，亦是以女性 53.7% 為最高，男性則占 46.3%；年齡和與移民官接觸經驗有達顯著關聯性 ($\chi^2=10.962$ ；df=1；p<.01)，其中，在過去一年曾經有與移民官接觸經驗方面，以 30 歲以下占 67.1% 為最高，31 歲以上占 32.9%，過去一年曾經沒有與移民官接觸經驗方面，亦是以 30 歲以下占 51.3% 為最高；國籍和與移民官接觸經驗有達顯著關聯性 ($\chi^2=79.431$ ；df=3；p<.001)，其中，在過去一年曾經有與移民官接觸經驗方面，以印尼占 55.1% 為最高，越南以占 31.0% 為第二，泰國為第三，占 13.3%，而過去一年曾經沒有與移民官接觸經驗方面，以菲律賓占 33.5% 為最高，第二為越南，占 30.2%。

再者，收入和與移民官接觸經驗有達顯著關聯性 ($\chi^2=8.319$ ；df=2；p<.05)，其中，在過去一年曾經有與移民官接觸經驗方面，以 15,001-30,000 元占 62.7% 為最高，15,000 元以下以占 23.4% 為第二，而過去一年曾經沒有與移民官接觸經驗方面，以 15,001-30,000 元占 73.3% 為最高，第二為 15,000 元以下，占 13.8%；教育程度和與移民官接觸經驗有達顯著關聯性 ($\chi^2=11.293$ ；df=2；p<.01)，其中，在過去一年曾經有與移民官接觸經驗方面，以專科、大學以上畢業占 55.4% 為最高，第二為高中畢業，占 33.1%，而過去一年曾經沒有與移民官接觸經驗方面，以專科、大學以上畢業為最高，占 42.3%，高中畢業占 35.4% 為第二。

其次，婚姻狀況和與移民官接觸經驗有達顯著關聯性 ($\chi^2=4.855$ ；df=1；p<.05)，其中，在過去一年曾經有與移民官接觸經驗方面，以單身者占 58.6% 為最高，非單身者占 41.4%，而過去一年曾經沒有與移民官接觸經驗方面，以非單身者占 52.1% 為最

高，單身者占 47.9%；居住時間和與移民官接觸經驗有達顯著關聯性($\chi^2=47.309$ ； $df=3$ ； $p<.001$)，其中，在過去一年曾經有與移民官接觸經驗方面，以來臺 3 年以下者占 72.8% 為最高，來臺 4-6 年者占 13.3% 為第二，而過去一年曾經沒有與移民官接觸經驗方面，以來臺 3 年以下者占 40.8% 為最高，來臺 4-6 年者占 29.3% 為第二；語言能力和與移民官接觸經驗有達顯著關聯性($\chi^2=13.900$ ； $df=2$ ； $p<.01$)，其中，在過去一年曾經有與移民官接觸經驗方面，以普通者占 40.5% 為最高，曾經無與移民官接觸經驗方面，亦是以普通者占 51.9% 為最高。

綜上，經分析結果顯示，所有個人特性之分布情形和過去一年與移民官接觸經驗，均達統計上顯著水準($p<.05$)，彼此之間皆有顯著關聯性。

表 4-2-4 個人特性與移民官接觸經驗之關聯性分析表

| 變項 | 組別 | 有無與移民官接觸經驗 | | | χ^2 ；自由度 |
|-----------------|----------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------------------------|
| | | 有(%) | 無(%) | 總計(%) | |
| 性別 (N=579) | 男 | 58(36.7) | 195(46.3) | 253(43.7) | $\chi^2=3.930^{*18}$ ；df=1 |
| | 女 | 100(63.3) | 226(53.7) | 326(56.3) | |
| | 總和 | 158(100.0) | 421(100.0) | 579(100.0) | |
| 年齡 (N=579) | 30歲以下 | 106(67.1) | 216(51.3) | 322(55.6) | $\chi^2=10.962^{**19}$ ；df=1 |
| | 31歲以上 | 52(32.9) | 205(48.7) | 257(44.4) | |
| | 總和 | 158(100.0) | 421(100.0) | 579(100.0) | |
| 國籍 (N=579) | 印尼 | 87(55.1) | 111(26.4) | 198(34.2) | $\chi^2=79.431^{***}$ ；df=3 |
| | 越南 | 49(31.0) | 127(30.2) | 176(30.4) | |
| | 菲律賓 | 1(0.6) | 141(33.5) | 142(24.5) | |
| | 泰國 | 21(13.3) | 42(10.0) | 63(10.9) | |
| | 總和 | 158(100.0) | 421(100.0) | 579(100.0) | |
| 收入 (N=577) | 15,000元以下 | 37(23.4) | 58(13.8) | 95(16.5) | $\chi^2=8.319^*$ ； df=2 |
| | 15,001-30,000元 | 99(62.7) | 307(73.3) | 406(70.4) | |
| | 30,001元以上 | 22(13.9) | 54(12.9) | 76(13.2) | |
| | 總和 | 158(100.0) | 419(100.0) | 577(100.0) | |
| 教育程度 (N=575) | 國中以下畢業 | 18(11.5) | 93(22.2) | 111(19.3) | $\chi^2=11.293^{**}$ ；df=2 |
| | 高中畢業 | 52(33.1) | 148(35.4) | 200(34.8) | |

¹⁸ Pearson 卡方值 4.312，因此為 2x2 表格，使用連續性校正卡方值 3.930。

¹⁹ Pearson 卡方值 11.592，因此為 2x2 表格，使用連續性校正卡方值 10.962。

| | | | | | |
|-----------------|---------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------------------------|
| | 專科、大學以上 畢業 | 87(55.4) | 177(42.3) | 264(45.9) | |
| | 總和 | 157(100.0) | 418(100.0) | 575(100.0) | |
| 婚姻狀況 (N=577) | 單身 | 92(58.6) | 201(47.9) | 293(50.8) | $\chi^2=4.855^{*20}$; df=1 |
| | 非單身 | 65(41.4) | 219(52.1) | 284(49.2) | |
| | 總和 | 157(100.0) | 420(100.0) | 577(100.0) | |
| 居住時間 (N=575) | 3年以下 | 115(72.8) | 170(40.8) | 285(49.6) | $\chi^2=47.309^{***}$; df=3 |
| | 4-6年 | 21(13.3) | 122(29.3) | 143(24.9) | |
| | 7-9年 | 10(6.3) | 67(16.1) | 77(13.4) | |
| | 10年以上 | 12(7.6) | 58(13.9) | 70(12.2) | |
| | 總和 | 158(100.0) | 417(100.0) | 575(100.0) | |
| 語言能力 (N=578) | 不流利 | 52(32.9) | 78(18.6) | 130(22.5) | $\chi^2=13.900^{**}$; df=2 |
| | 普通 | 64(40.5) | 218(51.9) | 282(48.8) | |
| | 流利 | 42(26.6) | 124(29.5) | 166(28.7) | |
| | 總和 | 158(100.0) | 420(100.0) | 578(100.0) | |

註：*p<.05；**p<.01；***p<.001

²⁰ Pearson 卡方值 5.276，因此為 2x2 表格，使用連續性校正卡方值 4.855。

三、獨立樣本 t 檢定

本研究利用個人特性變項，即性別、年齡、婚姻狀況在各因素面向上，以及在一般警察觀感上，是否有達顯著差異，其檢驗結果分述如下：

(一)性別在新移民各因素面向上之差異分析

經過獨立樣本 t 檢定分析，性別在新移民各因素面向上，是否有達顯著差異，分析結果如表 4-2-5。分析結果顯示，性別在臺灣文化認同上有達顯著差異($t=2.633$ ； $p<.01$)，其中，男性對臺灣的文化認同程度較高，女性則較低；性別在母國文化認同上有達顯著差異($t=4.080$ ； $p<.001$)，其中，男性對母國的文化認同程度較高，女性則較低。

另外，經分析結果顯示，性別在臺灣涵化之態度行為、文化排除、母國涵化之態度行為、程序正義認同、母國警察觀感、母國犯罪感受、一般警察觀感等面向上，未達統計上顯著水準($p>.05$)，並無顯著差異。

表 4-2-5 性別在新移民各因素面向上之差異分析表

| 變項 | 男性(N=253) | 女性(N=326) | t 值 |
|-----------|-----------------|-----------------|-----------------------------------|
| | 平均數(標準差) | 平均數(標準差) | |
| 涵化態度行為(臺) | 3.4151(.88526) | 3.4612(.87821) | $t=-.624$ |
| 臺灣文化認同 | 3.5392(.95884) | 3.3144(1.09208) | $t=2.633^{**}$ |
| 涵化態度行為(母) | 4.3593(.68288) | 4.2427(.95436) | $t=1.713$ |
| 母國文化認同 | 4.2710(.81593) | 3.9615(1.00917) | $t=4.080^{***}$ |
| 文化排除 | 2.3223(.88705) | 2.4621(.98125) | $t=-1.795$ |
| 程序正義認同 | 4.0250(.88831) | 3.8881(.83575) | $t=1.902$ |
| 母國警察觀感 | 3.2057(.92782) | 3.0742(.96601) | $t=1.652$ |
| 母國犯罪感受 | 3.5382(1.08126) | 3.3589(1.15145) | $t=1.908$ |
| 一般警察觀感 | 4.0830(.86202) | 4.0270(.85056) | $t=.781$ |

註：* $p<.05$ ；** $p<.01$ ；*** $p<.001$

(二)年齡在新移民各因素面向上之差異分析

經過獨立樣本 t 檢定分析，年齡在新移民各因素面向上，是否有達顯著差異，分析結果如表 4-2-6。分析結果顯示，年齡在臺灣涵化之態度行為上有達顯著差異($t=-2.047$ ； $p<.05$)，其中，31 歲以上在臺灣文化的喜好和參與程度上，顯著高於 30 歲以下；年齡在臺灣文化認同上有達顯著差異($t=-4.600$ ； $p<.001$)，其中，31 歲以上對臺灣的文化認同程度較高，30 歲以下則較低；年齡在文化排除上有達顯著差異($t=-2.207$ ； $p<.05$)，其中，31 歲以上感受文化排除程度較高，30 歲以下則較低；年齡在程序正義認同上有達顯著差異($t=-4.843$ ； $p<.001$)，其中，31 歲以上對我國警察執法程序正義認同程度較高，30 歲以下較低；年齡在一般警察觀感上有達顯著差異($t=-4.203$ ； $p<.001$)，其中，31 歲以上對我國一般警察觀感較高，30 歲以下較低。

另外，經分析結果顯示，年齡在母國涵化之態度行為、母國文化認同、母國警察觀感、母國犯罪感受等面向上，未達統計上顯著水準($p>.05$)，並無顯著差異。

表 4-2-6 年齡在新移民各因素面向上之差異分析表

| 變項 | 30 歲以下(N=322) | 31 歲以上(N=257) | t 值 |
|-----------|-----------------|-----------------|--------------------|
| | 平均數(標準差) | 平均數(標準差) | |
| 涵化態度行為(臺) | 3.3743(.88025) | 3.5247(.87609) | t=-2.047* |
| 臺灣文化認同 | 3.2378(1.00576) | 3.6316(1.04512) | t=-4.600*** |
| 涵化態度行為(母) | 4.2642(.86594) | 4.3305(.82475) | t=-.934 |
| 母國文化認同 | 4.0592(1.00030) | 4.1439(.86192) | t=-1.094 |
| 文化排除 | 2.3232(.89779) | 2.4986(.98992) | t=-2.207* |
| 程序正義認同 | 3.7961(.83465) | 4.1383(.85734) | t=-4.843*** |
| 母國警察觀感 | 3.1174(.90702) | 3.1495(1.00477) | t=-.399 |
| 母國犯罪感受 | 3.4328(1.08458) | 3.4428(1.17340) | t=-.105 |
| 一般警察觀感 | 3.9199(.84598) | 4.2163(.83976) | t=-4.203*** |

註：* $p<.05$ ；** $p<.01$ ；*** $p<.001$

(三)婚姻狀況別在新移民各因素面向上之差異分析

經過獨立樣本 t 檢定分析，婚姻狀況在新移民各因素面向上，是否有達顯著差異，分析結果如表 4-2-7。分析結果顯示，婚姻狀況在臺灣涵化之態度行為有達顯著差異($t=2.436$ ； $p<.05$)，其中，非單身者對臺灣文化的喜好及參與程度較高，單身者則較低；婚姻狀況在臺灣文化認同上有達顯著差異($t=4.063$ ； $p<.001$)，其中，非單身者對臺灣的文化認同程度較高，單身者則較低；婚姻狀況在母國涵化之態度行為有達顯著差異($t=3.029$ ； $p<.01$)，其中，非單身者對母國文化的喜好及參與程度較高，單身者則較低；婚姻狀況在母國文化認同上有達顯著差異($t=2.207$ ； $p<.05$)，其中，非單身者對母國的文化認同程度較高，單身者則較低；婚姻狀況在程序正義認同上有達顯著差異($t=4.418$ ； $p<.001$)，其中，非單身者認為我國警察執法較符合程序正義，單身者則較不認同；婚姻狀況在一般警察觀感上有達顯著差異($t=5.566$ ； $p<.001$)，其中，非單身對我國警察觀感較高，單身者之觀感則較低。

另外，經分析結果顯示，婚姻狀況在文化排除、母國警察觀感、母國犯罪感受等面向上，未達統計上顯著水準($p>.05$)，並無顯著差異。

表 4-2-7 婚姻狀況在新移民各因素面向上之差異分析表

| 變項 | 非單身(N=284) | 單身(N=293) | t 值 |
|-----------|-----------------|-----------------|-------------------|
| | 平均數(標準差) | 平均數(標準差) | |
| 涵化態度行為(臺) | 3.5257(.91890) | 3.3484(.82777) | t=2.436* |
| 臺灣文化認同 | 3.5832(1.05961) | 3.2364(.99029) | t=4.063*** |
| 涵化態度行為(母) | 4.4005(.75309) | 4.1886(.92139) | t=3.029** |
| 母國文化認同 | 4.1830(.88766) | 4.0104(.98671) | t=2.207* |
| 文化排除 | 2.4317(.93533) | 2.3665(.94783) | t=.832 |
| 程序正義認同 | 4.1025(.88113) | 3.7910(.81213) | t=4.418*** |
| 母國警察觀感 | 3.1748(.97168) | 3.0908(.91865) | t=1.067 |
| 母國犯罪感受 | 3.4404(1.17007) | 3.4235(1.07542) | t=.181 |
| 一般警察觀感 | 4.2444(.82582) | 3.8580(.84093) | t=5.566*** |

註：* $p<.05$ ；** $p<.01$ ；*** $p<.001$

(四)接觸經驗在一般警察觀感上之差異分析

經過獨立樣本 t 檢定分析，與警察接觸經驗、與警察接觸原因、與移民官接觸經驗在一般警察觀感上，是否有達顯著差異，分析結果如表 4-2-8。分析結果顯示，與警察接觸原因在一般警察觀感上有達顯著差異($t=2.005$ ； $p<.05$)，其中，自願性接觸者對我國警察的一般性觀感，顯著大於非自願性接觸者。

另外，經分析結果顯示，與警察接觸經驗($t=-1.004$ ； $p>.05$)、與移民官接觸經驗($t=-1.502$ ； $p>.05$)在一般警察觀感上，均未達統計上顯著水準($p>.05$)，並無顯著差異。

表 4-2-8 接觸經驗在一般警察觀感上之差異分析表

| 變項 | 組別 | 一般警察觀感 | t 值 |
|----------|--------------|-----------------|----------|
| | | 平均數(標準差) | |
| 與警察接觸經驗 | 有接觸經驗(N=93) | 3.9699(.86575) | t=-1.004 |
| | 無接觸經驗(N=486) | 4.0671(.85329) | |
| 與警察接觸原因 | 自願性接觸(N=44) | 4.1864(.65329) | t=2.005* |
| | 非自願性接觸(N=33) | 3.8061(1.00807) | |
| 與移民官接觸經驗 | 有接觸經驗(N=158) | 3.9696(.77119) | t=-1.502 |
| | 無接觸經驗(N=421) | 4.0822(.88371) | |

註：* $p<.05$ ；** $p<.01$ ；*** $p<.001$

四、單因子變異數分析

本研究利用個人特性變項，包含國籍、收入、教育程度、居住時間、語言能力，以檢驗新移民在各因素面向上，是否有顯著差異，其檢驗結果分述如下：

(一)國籍在新移民各因素面向上之差異分析

經過單因子變異數分析，國籍在新移民各因素面向上是否有達顯著差異，並透過多重比較法事後檢定發現其組間之差異，分析結果如表 4-2-9。分析結果顯示，國籍在臺灣涵化之態度行為上有達顯著差異($F=5.699$ ； $p<.01$)，經 Dunnett T3 法事後檢定發現，越南移民在臺灣文化的喜好和參與程度上，顯著大於印尼與泰國移民；國籍在臺灣文化認同上有達顯著差異($F=23.910$ ； $p<.001$)，經 Dunnett T3 法事後檢定發現，越南、菲律賓和泰國移民在臺灣的文化認同程度上，顯著大於印尼移民；國籍在母國涵化之態度行為上有達顯著差異($F=18.729$ ； $p<.001$)，經 Dunnett T3 法事後檢定發現，印尼、越南與泰國移民在母國文化的喜好和參與程度上，顯著大於菲律賓移民；國籍在母國文化認同上有達顯著差異($F=21.667$ ； $p<.001$)，經 Dunnett T3 法事後檢定發現，越南移民在母國的文化認同程度上，顯著大於印尼和菲律賓移民，印尼和泰國移民在母國的文化認同程度上，顯著大於菲律賓移民。

國籍在文化排除上有達顯著差異($F=18.914$ ； $p<.001$)，經 Scheffe 法事後檢定發現，菲律賓移民在文化排除感受上，顯著大於印尼、越南和泰國移民，印尼移民在文化排除感受上，顯著大於越南移民；國籍在程序正義認同上有達顯著差異($F=4.669$ ； $p<.01$)，經 Dunnett T3 法事後檢定發現，越南移民在對我國警察的程序正義認同程度上，顯著大於菲律賓移民；國籍在母國犯罪感受上有達顯著差異($F=11.813$ ； $p<.001$)，經 Scheffe 法事後檢定發現，印尼移民在母國犯罪感受上顯著大於越南和菲律賓移民，泰國移民在母國犯罪感受上，顯著大於越南移民，認為母國的犯罪情形較我國嚴重；最後，國籍在一般警察觀感上有達顯著差異($F=4.979$ ； $p<.01$)，經 Dunnett T3 法事後檢定發現，越南和泰國移民在一般警察觀感上，顯著大於菲律賓移民。

另外，經分析結果顯示，國籍在母國警察觀感面向上，未達統計上顯著水準($p>.05$)，並無顯著差異。

表 4-2-9 國籍在新移民各因素面向上之差異分析表

| 變項 ²¹ | 印尼(A) | 越南(B) | 菲律賓(C) | 泰國(D) | F 值 | 組間 差異 |
|------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|--------------------|-----------------------|
| | 平均數 (標準差) | 平均數 (標準差) | 平均數 (標準差) | 平均數 (標準差) | | |
| 涵化態度 行為(臺) | 3.3268 (.84400) | 3.6156 (.97327) | 3.5024 (.77617) | 3.1746 (.84676) | F=5.699** | B>A、D |
| 臺灣文化 認同 | 2.9374 (1.00967) | 3.7216 (1.15550) | 3.5821 (.73187) | 3.6609 (.87070) | F=23.910*** | B、C、 D>A |
| 涵化態度 行為(母) | 4.4848 (.66533) | 4.4294 (.66161) | 3.8617 (1.13160) | 4.2869 (.74183) | F=18.729*** | A、B、 D>C |
| 母國文化 認同 | 4.0162 (.95450) | 4.4590 (.74344) | 3.6745 (1.03487) | 4.2897 (.73123) | F=21.667*** | A>C； B>A、 C；D>C |
| 文化排除 | 2.4860 (.97339) | 2.0229 (.82967) | 2.7711 (.86978) | 2.3561 (.93365) | F=18.914*** | A>B； C>A、 B、D |
| 程序正義 認同 | 3.9097 (.78964) | 4.1100 (.97064) | 3.7634 (.81949) | 4.0317 (.76133) | F=4.669** | B>C |
| 母國警察 觀感 | 3.1071 (.91410) | 3.1513 (1.01948) | 3.2169 (.94576) | 2.9619 (.87093) | F=1.108 | |
| 母國犯罪 感受 | 3.7543 (.98805) | 3.1015 (1.23380) | 3.3447 (1.06619) | 3.5873 (1.05272) | F=11.813*** | A>B、 C；D>B |
| 一般警察 觀感 | 4.0323 (.75250) | 4.1909 (.96043) | 3.8451 (.86061) | 4.1873 (.74822) | F=4.979** | B、D>C |

註：*p<.05；**p<.01；***p<.001

(二)收入在新移民各因素面向上之差異分析

經過單因子變異數分析，每月收入在新移民各因素面向上，是否有達顯著差異，並透過多重比較法事後檢定發現其組間之差異，分析結果如表 4-2-10。分析結果顯示。每月收入在臺灣文化認同上有達顯著差異(F=3.355；p<.05)，經 Dunnett T3 法事後檢定發現，每月收入 15,001-30,000 元和 30,001 元以上者在臺灣文化認同程度上，顯著大於 15,000 元以下；每月收入在文化排除上有達顯著差異(F=6.004；p<.01)，經

²¹ 印尼(N=198)；越南(N=176)；菲律賓(N=142)；泰國(N=63)。

Dunnett T3 法事後檢定發現，每月收入 15,001-30,000 元和 30,001 元以上者在文化排除感受程度上，顯著大於 15,000 元以下者。

每月收入在程序正義認同上有達顯著差異($F=4.287$ ； $p<.05$)，經 Scheffe 法事後檢定發現，每月收入 15,001-30,000 元者在程序正義認同程度，顯著大於 30,001 元以上者；每月收入在母國警察觀感上有達顯著差異($F=6.715$ ； $p<.01$)，經 Scheffe 法事後檢定發現，每月收入 15,001-30,000 元者在母國警察觀感上，顯著高於 15,000 元以下者；最後，每月收入在一般警察觀感上有達顯著差異($F=5.870$ ； $p<.01$)，經 Scheffe 法事後檢定發現，每月收入 15,001-30,000 元者對我國警察觀感，顯著高於 15,000 元以下者。

另外，經分析結果顯示，收入在臺灣涵化之態度行為、母國涵化之態度行為、母國文化認同、母國犯罪感受等面向上，未達統計上顯著水準($p>.05$)，並無顯著差異。

表 4-2-10 收入在新移民各因素面向上之差異分析表

| 變項 ²² | 15,000 元以 | 15,001- | 30,001 元以 | F 值 | 組間 差異 |
|------------------|---------------------|---------------------|---------------------|------------------|-----------|
| | 下(A) | 30,000 元(B) | 上(C) | | |
| | 平均數 (標準差) | 平均數 (標準差) | 平均數 (標準差) | | |
| 涵化態度行為(臺) | 3.4312 (.82410) | 3.4105 (.91891) | 3.5987 (.72466) | F=1.465 | |
| 臺灣文化認同 | 3.1713 (.83628) | 3.4403 (1.09709) | 3.5476 (.92933) | F=3.355* | B、 C>A |
| 涵化態度行為(母) | 4.2640 (.76099) | 4.3071 (.89611) | 4.2533 (.68251) | F=.194 | |
| 母國文化認同 | 4.0956 (.89301) | 4.0941 (.98863) | 4.1316 (.73198) | F=.051 | |
| 文化排除 | 2.1717 (.79746) | 2.4046 (.96309) | 2.6703 (.94625) | F=6.004** | B、 C>A |
| 程序正義認同 | 3.8184 (.89421) | 4.0131 (.83741) | 3.7500 (.91163) | F=4.287* | B>C |
| 母國警察觀感 | 2.8485 (.82966) | 3.2227 (.95132) | 3.0237 (1.00557) | F=6.715** | B>A |
| 母國犯罪感受 | 3.4051 (1.06124) | 3.4113 (1.15431) | 3.6088 (1.04350) | F=1.029 | |

²² 15,000 元以下(N=95)； 15,001-30,000 元(N=406)；30,001 元以上(N=76)。

| | | | | | |
|--------|--------------------|--------------------|--------------------|------------------|-----|
| 一般警察觀感 | 3.8421 (.86191) | 4.1266 (.84866) | 3.8895 (.82778) | F=5.870** | B>A |
|--------|--------------------|--------------------|--------------------|------------------|-----|

註：*p<.05；**p<.01；***p<.001

(三)教育程度在新移民各因素面向上之差異分析

經過單因子變異數分析，教育程度在新移民各因素面向上，是否有達顯著差異，並透過多重比較法事後檢定發現其組間之差異，分析結果如表 4-2-11。分析結果顯示，教育程度在臺灣涵化之態度行為上有達顯著差異(F=6.453；p<.01)，經 Dunnett T3 法事後檢定發現，國中以下畢業者在臺灣文化的喜好及參與程度上，顯著大於高中畢業者；教育程度在臺灣文化認同上有達顯著差異(F=5.077；p<.01)，經 Dunnett T3 法事後檢定發現，國中以下畢業者在臺灣文化的認同程度上，顯著大於高中畢業以及專科、大學以上畢業者；教育程度在母國涵化之態度行為上有達顯著差異(F=17.219；p<.001)，經 Dunnett T3 法事後檢定發現，國中以下畢業和高中畢業者在母國文化的喜好及參與程度上，顯著大於專科、大學以上畢業者；教育程度在母國文化認同上有達顯著差異(F=8.066；p<.001)，經 Scheffe 法事後檢定發現，國中以下畢業和高中畢業者在母國的文化認同程度上顯著專科、大學以上畢業者。

教育程度在文化排除感受上有達顯著差異(F=6.203；p<.01)，經 Scheffe 法事後檢定發現，專科、大學以上畢業者在偏見和歧視感受上，顯著高於高中畢業者；教育程度在程序正義認同上有達顯著差異(F=9.409；p<.001)，經 Scheffe 法事後檢定發現，國中以下畢業和高中畢業者對我國警察的程序正義認同程度上，顯著大於專科、大學以上畢業者。

教育程度在母國警察觀感上有達顯著差異(F=13.556；p<.001)，經 Scheffe 法事後檢定發現，國中以下畢業者在母國警察觀感上，顯著大於高中畢業和專科、大學以上畢業者；教育程度在母國犯罪感受上有達顯著差異(F=3.197；p<.05)，惟經 Scheffe 法事後檢定發現，教育程度彼此並無差異；最後，教育程度在一般警察觀感上有達顯著差異(F=7.636；p<.01)，經 Dunnett T3 法事後檢定發現，國中以下畢業者在一般警察觀感上，顯著大於專科、大學以上畢業者。

綜上，經分析結果顯示，教育程度在所有面向上，均達統計上顯著水準($p<.05$)，有顯著差異。

表 4-2-11 教育程度在新移民各因素面向上之差異分析表

| 變項 | 國中以下畢業(A) | 高中畢業(B) | 專科、大學以上畢業(C) | F 值 | 組間差異 |
|-----------|---------------------|---------------------|---------------------|--------------------|-------|
| | 平均數 (標準差) | 平均數 (標準差) | 平均數 (標準差) | | |
| 涵化態度行為(臺) | 3.6847 (.95790) | 3.3140 (.95715) | 3.4397 (.75972) | F=6.453** | A>B |
| 臺灣文化認同 | 3.6878 (1.20233) | 3.3107 (1.12369) | 3.3747 (.87590) | F=5.077** | A>B、C |
| 涵化態度行為(母) | 4.5631 (.62383) | 4.4229 (.74783) | 4.0793 (.94862) | F=17.219*** | A、B>C |
| 母國文化認同 | 4.2876 (.84389) | 4.2117 (.94125) | 3.9301 (.96012) | F=8.066*** | A、B>C |
| 文化排除 | 2.3829 (1.01825) | 2.2302 (.93821) | 2.5387 (.89837) | F=6.203** | C>B |
| 程序正義認同 | 4.2083 (.93285) | 4.0027 (.88538) | 3.8038 (.78454) | F=9.409*** | A、B>C |
| 母國警察觀感 | 3.5444 (.92211) | 3.0430 (.93204) | 3.0227 (.93894) | F=13.556*** | A>B、C |
| 母國犯罪感受 | 3.5950 (1.24729) | 3.2819 (1.10165) | 3.4793 (1.08108) | F=3.197* | |
| 一般警察觀感 | 4.2847 (.95215) | 4.0990 (.84020) | 3.9227 (.79586) | F=7.636** | A>C |

註：* $p<.05$ ；** $p<.01$ ；*** $p<.001$

(四) 居住時間在新移民各因素面向上之差異分析

經過單因子變異數分析，居住時間在新移民各因素面向上，是否有達顯著差異，並透過多重比較法事後檢定發現其組間之差異，分析結果如表 4-2-12。分析結果顯示，居住時間在臺灣涵化之態度行為上有達顯著差異($F=11.227$ ； $p<.001$)，經 Scheffe 法事後檢定發現，居住 7-9 年和 10 年以上之新移民在臺灣文化的喜好和參與程度上，顯著大於居住 3 年以下和 4-6 年者；居住時間在臺灣文化認同上有達顯著差異($F=6.243$ ； $p<.001$)，經 Dunnett T3 法事後檢定發現，居住 10 年以上者在臺灣的文化認

同程度上，顯著大於居住 3 年以下和 4-6 年者；居住時間在母國涵化之態度行為上有達顯著差異($F=3.614$ ； $p<.05$)，經 Dunnett T3 法事後檢定發現，居住 3 年以下者在母國文化的喜好和參與程度上，顯著大於 4-6 年者；居住時間在母國文化認同上有達顯著差異($F=7.775$ ； $p<.001$)，經 Scheffe 法事後檢定發現，居住 3 年以下者在母國的文化認同程度上，顯著大於居住 4-6 年者。

居住時間在文化排除感受上有達顯著差異($F=9.481$ ； $p<.001$)，經 Dunnett T3 法事後檢定發現，居住 4-6 年和 7-9 年者在偏見感受上，顯著大於居住 3 年以下者；居住時間在母國警察觀感上有達顯著差異($F=2.857$ ； $p<.05$)，惟經 Scheffe 法事後檢定發現，居住時間彼此並無顯著差異；最後，居住時間在一般警察觀感上有達顯著差異($F=2.956$ ； $p<.05$)，經 Scheffe 法事後檢定發現，居住 10 年以上者在一般警察觀感上，顯著大於居住 4-6 年者。

另外，經分析結果顯示，居住時間在程序正義認同、母國犯罪感受等面向上，未達統計上顯著水準($p>.05$)，並無顯著差異。

表 4-2-12 居住時間在新移民各因素面向上之差異分析表

| 變項 | 3 年以下 | 4-6 年(B) | 7-9 年(C) | 10 年以上 | F 值 | 組間 差異 |
|---------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|--------------------|-------------|
| | (A) | | | (D) | | |
| | 平均數 (標準差) | 平均數 (標準差) | 平均數 (標準差) | 平均數 (標準差) | | |
| 涵化態度 行為(臺) | 3.3012 (.88670) | 3.3639 (.84195) | 3.8019 (.82452) | 3.7857 (.80085) | F=11.227*** | C、 D>A、B |
| 臺灣文化 認同 | 3.3256 (1.06108) | 3.2913 (.90897) | 3.5505 (1.02151) | 3.8614 (1.12925) | F=6.243*** | D>A、B |
| 涵化態度 行為(母) | 4.4053 (.72266) | 4.1322 (1.04452) | 4.2370 (.84963) | 4.2408 (.83806) | F=3.614* | A>B |
| 母國文化 認同 | 4.2802 (.86207) | 3.8445 (1.07162) | 4.0097 (.92342) | 3.9914 (.86585) | F=7.775*** | A>B |
| 文化排除 | 2.2035 (.85166) | 2.6230 (.99058) | 2.6825 (.95236) | 2.4300 (1.03573) | F=9.481*** | B、C>A |
| 程序正義 認同 | 3.9725 (.86896) | 3.8346 (.77042) | 3.8675 (1.01287) | 4.1539 (.81311) | F=2.481 | |

| | | | | | | |
|------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|-----------------|-----|
| 母國警察 觀感 | 3.1741 (.93419) | 3.1832 (.84836) | 3.1666 (1.02479) | 2.8229 (1.07974) | F=2.857* | |
| 母國犯罪 感受 | 3.4272 (1.15643) | 3.4897 (1.05724) | 3.4115 (1.08847) | 3.3841 (1.20518) | | |
| 一般警察 觀感 | 4.0618 (.87427) | 3.9287 (.77000) | 4.0130 (.94887) | 4.2943 (.79980) | F=2.956* | D>B |

註：*p<.05；**p<.01；***p<.001

(五) 語言能力在新移民各因素面向上之差異分析

經過單因子變異數分析，語言能力在新移民各因素面向上，是否有達顯著差異，並透過多重比較法事後檢定發現其組間之差異，分析結果如表 4-2-13。分析結果顯示，語言能力在臺灣涵化之態度行為上有達顯著差異(F=7.573；p<.01)，經 Dunnett T3 法事後檢定發現，語言能力流利和普通者在臺灣文化的喜好和參與程度上，顯著大於語言能力不流利者；語言能力在臺灣文化認同因素上有達顯著差異(F=3.029；p<.05)，惟經 Scheffe 法事後檢定發現，彼此間並無差異；語言能力在母國涵化之態度與行為因素上有達顯著差異(F=7.875；p<.001)，經 Dunnett T3 法事後檢定發現，語言能力不流利和普通者在母國文化的喜好和參與程度上，顯著大於語言能力流利者；語言能力在母國文化認同上有達顯著差異(F=15.074；p<.001)，經 Scheffe 法事後檢定發現，語言能力不流利和普通者在母國的文化認同程度上，顯著語言能力流利者。語言能力在文化排除感受上有達顯著差異(F=12.397；p<.001)，經 Dunnett T3 法事後檢定發現，語言能力流利者在文化排除感受上顯著高於語言能力不流利和普通者。

另外，經分析結果顯示，語言能力在程序正義認同、母國警察觀感、母國犯罪感受、一般警察觀感等面向上，未達統計上顯著水準(p>.05)，並無顯著差異。

表 4-2-13 語言能力在新移民各因素面向上之差異分析表

| 變項 | 不流利(A) | 普通(B) | 流利(C) | F 值 | 組間 差異 |
|-----------|---------------------|---------------------|---------------------|--------------------|-----------|
| | 平均數 (標準差) | 平均數 (標準差) | 平均數 (標準差) | | |
| 涵化態度行為(臺) | 3.1962 (.95387) | 3.4662 (.87801) | 3.5868 (.78869) | F=7.573** | B、 C>A |
| 臺灣文化認同 | 3.2192 (1.11283) | 3.4878 (.99751) | 3.4343 (1.04589) | F=3.029* | |
| 涵化態度行為(母) | 4.4346 (.66586) | 4.3544 (.78444) | 4.0818 (1.02749) | F=7.875*** | A、 B>C |
| 母國文化認同 | 4.3386 (.78317) | 4.1713 (.89593) | 3.7829 (1.05049) | F=15.074*** | A、 B>C |
| 文化排除 | 2.2292 (.88184) | 2.3030 (.88449) | 2.6985 (1.02176) | F=12.397*** | C>A 、B |
| 程序正義認同 | 3.8908 (.86557) | 3.9814 (.90833) | 3.9356 (.77564) | F=.515 | |
| 母國警察觀感 | 3.1677 (.95635) | 3.1796 (.86995) | 3.0217 (1.07083) | F=1.561 | |
| 母國犯罪感受 | 3.4108 (1.14832) | 3.4122 (1.08472) | 3.4971 (1.17597) | F=.340 | |
| 一般警察觀感 | 3.9708 (.82860) | 4.0887 (.90421) | 4.0458 (.78768) | F=.848 | |

註：*p<.05；**p<.01；***p<.001

第三節 新移民各態度面向之相關分析

本節將透過皮爾森積差相關分析，檢視個人特性(性別、年齡、國籍、收入、教育程度、婚姻狀況、居住時間、語言能力)與各態度量表(各項文化涵化程度、警察執法程序正義、雙鏡效應情形、對警察的觀感)之間的相關性，共分為以下兩小節，分別敘述之：

一、個人特性與新移民各因素面向之相關性

經過皮爾森積差相關分析，個人特性與新移民各因素面向上，是否有達顯著關聯性，分析結果如表 4-3-1。

(一)個人特性與臺灣涵化各因素面向之相關性

首先，在臺灣文化涵化部分，臺灣涵化之態度行為與泰國($r=-.187$ ； $p<.01$)、單身($r=-.101$ ； $p<.05$)、居住時間($r=.219$ ； $p<.001$)、語言能力($r=.171$ ； $p<.01$)，均有達顯著相關，表示當新移民為非單身者、居住時間越長者、中文語言能力越好者，對臺灣文化的喜好和參與程度越高，相較於菲律賓移民，泰國移民於臺灣文化的喜好和參與程度則越低；臺灣文化認同與男性($r=.107$ ； $p<.01$)、年齡($r=.167$ ； $p<.001$)、印尼($r=-.333$ ； $p<.001$)、單身($r=-.167$ ； $p<.001$)、居住時間($r=.156$ ； $p<.001$)，均有達顯著相關，表示當新移民為男性、年齡越大者、單身者、居住時間越長者，其臺灣的文化認同程度越高，相較於菲律賓移民，印尼移民的臺灣文化認同程度則越低。

(二)個人特性與母國涵化各因素面向之相關性

在母國文化涵化部分，母國涵化之態度行為與印尼($r=.327$ ； $p<.001$)、越南($r=.299$ ； $p<.001$)、泰國($r=.188$ ； $p<.01$)、教育程度($r=-.212$ ； $p<.001$)、單身($r=-.125$ ； $p<.01$)、居住時間($r=-.085$ ； $p<.05$)、語言能力($r=-.150$ ； $p<.01$)，均有達顯著相關，表示新移民相較於菲律賓移民，印尼、越南和泰國移民、教育程度越低者、非單身者、居住時間越短者、中文語言能力越低者，其對母國文化的喜好和參與程度越高；母國文化認同與男性($r=.163$ ； $p<.001$)、印尼($r=.168$ ； $p<.01$)、越南($r=.404$ ； $p<.001$)、泰國($r=.287$ ； $p<.001$)、教育程度($r=-.151$ ； $p<.001$)、單身($r=-.092$ ； $p<.05$)、居住時間

($r=-.129$; $p<.01$)、語言能力($r=-.202$; $p<.01$)，均有達顯著相關，表示當新移民為男性、相較於菲律賓移民，印尼、越南和泰國移民、教育程度越低者、非單身者、居住時間愈短者、中文語言能力越低者，其對母國的文化認同程度越高。

(三)個人特性與文化排除之相關性

在文化排除部分，文化排除與年齡($r=.108$; $p<.01$)、印尼($r=-.150$; $p<.01$)、越南($r=-.403$; $p<.001$)、泰國($r=-.211$; $p<.01$)、收入($r=.157$; $p<.001$)、教育程度($r=.093$; $p<.05$)、居住時間($r=.144$; $p<.01$)、語言能力($r=.186$; $p<.01$)，均有達顯著相關，表示當新移民為年齡越大者、收入越高者、教育程度越高者、居住時間越長者、中文語言能力越好者，其對於文化排除感受程度越高，相較於菲律賓移民，印尼、越南和泰國移民，其對於文化排除感受程度越低。

(四)個人特性與程序正義認同之相關性

在與警察互動部分，程序正義認同與年齡($r=.127$; $p<.01$)、越南($r=.187$; $p<.01$)、泰國($r=.153$; $p<.05$)、教育程度($r=-.171$; $p<.001$)、單身($r=-.181$; $p<.001$)，均有達顯著相關，表示新移民為年齡越大者、相較於菲律賓移民，越南和泰國移民、教育程度越低者、非單身者，其對於警察執法程序正義的認同程度越高。

(五)個人特性與雙鏡效應之相關性

在雙鏡效應部分，母國警察觀感與教育程度($r=-.182$; $p<.001$)、居住時間($r=-.092$; $p<.05$)，均有達顯著相關，表示新移民為教育程度越低者、居住時間越短者，對母國警察的觀感越高；母國犯罪感受與印尼($r=.195$; $p<.001$)，有達顯著相關，表示相較於菲律賓移民，印尼移民感受母國犯罪嚴重程度越高。

(六)個人特性與一般警察觀感之相關性

最後，在一般警察觀感部分，一般警察觀感與年齡($r=.138$; $p<.01$)、印尼($r=.115$; $p<.05$)、越南($r=.185$; $p<.01$)、泰國($r=.188$; $p<.01$)、教育程度($r=-.151$; $p<.001$)、單身($r=-.226$; $p<.001$)，均有達顯著相關，表示當新移民為年齡越大者、相較於菲律賓移民，印尼、越南和泰國移民、教育程度越低者、非單身者，其對我國警察的一般性觀感越好。

(七)小結

綜上所述，可發現個人特性(性別、年齡、國籍、收入、教育程度、婚姻狀況、居住時間、語言能力)與各態度量表(各項文化涵化程度、警察執法程序正義、雙鏡效應情形、對警察的觀感)之間有些許相關性存在，新移民對我國警察的一般性觀感也確實與新移民之個人特性(年齡、國籍、教育程度、婚姻狀況)相關，後續將繼續檢驗新移民各態度量表之間的關係。

表 4-3-1 個人特性與新移民各因素面向之相關分析表

| 變項 | 涵化態度 行為(臺) | 臺灣文化 認同 | 涵化態度 行為(母) | 母國文化 認同 | 文化排除 | 程序正義 認同 | 母國警察 觀感 | 母國犯罪 感受 | 一般警察 觀感 |
|------------------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|-----------------|
| 男性 | -.026 | .107** | .068 | .163*** | -.074 | .079 | .069 | .079 | .033 |
| 年齡 | .048 | .167*** | -.033 | .018 | .108** | .127** | -.014 | .019 | .138** |
| 國籍 ²³ | | | | | | | | | |
| 印尼 | -.106 | -.333*** | .327*** | .168** | -.150** | .090 | -.058 | .195*** | .115* |
| 越南 | .063 | .070 | .299*** | .404*** | -.403*** | .187** | -.033 | -.104 | .185** |
| 泰國 | -.187** | .047 | .188** | .287*** | -.211** | .153* | -.127 | .105 | .188** |
| 收入 | .037 | .064 | .001 | .006 | .157*** | -.012 | .008 | .069 | .022 |
| 教育程度 | -.079 | -.078 | -.212*** | -.151*** | .093* | -.171*** | -.182*** | -.031 | -.151*** |
| 單身 | -.101* | -.167*** | -.125** | -.092* | -.035 | -.181*** | -.044 | -.008 | -.226*** |
| 居住時間 | .219*** | .156*** | -.085* | -.129** | .144** | .030 | -.092* | -.010 | .054 |
| 語言能力 | .171** | .075 | -.150** | -.202** | .186** | .031 | -.052 | .019 | .039 |

註：*p<.05；**p<.01；***p<.001

²³ 對照組為菲律賓(=0)。

二、新移民各因素面向間之相關性

經過皮爾森積差相關分析，新移民各因素面向彼此之間是否有顯著關聯性，以及各因素面向對於依變項-一般警察觀感之相關情形，分析結果如表 4-3-2。

(一)文化涵化與各態度量表之相關性

在臺灣文化涵化部分，臺灣涵化之態度行為與臺灣文化認同($r=.475$ ； $p<.001$)、母國涵化之態度行為($r=.096$ ； $p<.05$)、程序正義認同($r=.355$ ； $p<.001$)、母國警察觀感($r=.157$ ； $p<.001$)、母國犯罪感受($r=.112$ ； $p<.01$)、與警自願性接觸($r=.097$ ； $p<.05$)、與移民官有接觸經驗($r=-.098$ ； $p<.05$)、一般警察觀感($r=.375$ ； $p<.001$)均有達顯著相關，表示對臺灣文化認同程度越高、母國文化的喜好和參與程度越高、程序正義認同程度越高、對母國警察的觀感越好、對母國的犯罪感受越高、相對於無警察接觸經驗者，自願性接觸者、與移民官無接觸經驗者、一般警察觀感越高，其臺灣文化的喜好和參與程度亦越高；臺灣文化認同與臺灣涵化之態度行為($r=.475$ ； $p<.001$)、母國文化認同($r=.139$ ； $p<.01$)、文化排除($r=-.101$ ； $p<.05$)、程序正義認同($r=.434$ ； $p<.001$)、母國警察觀感($r=.160$ ； $p<.001$)、與警非自願性接觸($r=-.095$ ； $p<.05$)、與移民官有接觸經驗($r=-.202$ ； $p<.001$)、一般警察觀感($r=.379$ ； $p<.001$)均有達顯著相關，表示臺灣文化的喜好和參與程度越高、越認同母國文化、感受到越少的文化排除、程序正義認同程度越高、對母國警察觀感越好、與移民官無接觸經驗者、對我國警察觀感越好，其臺灣的文化認同程度均越高，相對於無警察接觸經驗者，非自願性接觸者，其臺灣的文化認同程度則越低。

在母國文化涵化部分，母國涵化之態度行為與臺灣涵化之態度行為($r=.096$ ； $p<.05$)、母國文化認同($r=.630$ ； $p<.001$)、文化排除($r=-.184$ ； $p<.001$)、程序正義認同($r=.343$ ； $p<.001$)、母國警察觀感($r=.201$ ； $p<.001$)、母國犯罪感受($r=.165$ ； $p<.001$)、與移民官有接觸經驗($r=.134$ ； $p<.01$)、一般警察觀感($r=.265$ ； $p<.001$)均有達顯著相關，表示在臺灣文化的喜好和參與程度越高、母國文化認同程度越高、感受到文化排除程度越少、程序正義認同程度越高、對母國警察觀感越高、對母國犯罪嚴重感受越高、與移民官有接觸經驗者、一般警察觀感越好，其母國文化的喜好和參與程度均越高；

母國文化認同與臺灣文化認同($r=.139$; $p<.01$)、母國涵化之態度行為($r=.630$; $p<.001$)、文化排除($r=-.123$; $p<.01$)、程序正義認同($r=.266$; $p<.001$)、母國警察觀感($r=.201$; $p<.001$)、與警非自願性接觸($r=.092$; $p<.05$)、與移民官有接觸經驗($r=.150$; $p<.001$)、一般警察觀感($r=.226$; $p<.001$)均有達顯著相關，表示越認同臺灣文化、母國文化的喜好和參與程度越高、感受到文化排除程度越少、程序正義認同程度越高、對母國警察觀感越高、相對於無警察接觸經驗者，非自願性接觸者、與移民官有接觸經驗者、一般警察觀感越好，其母國的文化認同程度均越高。

在文化排除部分，文化排除與臺灣文化認同($r=-.101$; $p<.05$)、母國涵化之態度行為($r=-.184$; $p<.001$)、母國文化認同($r=-.123$; $p<.01$)、程序正義認同($r=-.238$; $p<.001$)、母國犯罪感受($r=.103$; $p<.05$)、與警非自願性接觸($r=.106$; $p<.05$)、一般警察觀感($r=-.201$; $p<.001$)均有達顯著相關，表示越不認同臺灣文化、母國文化的喜好和參與程度越低、越不認同母國文化、程序正義認同程度越低、母國犯罪感受越高、相對於無警察接觸經驗者，非自願性接觸者、一般警察觀感越低，其文化排除感受程度均越高。

(二)程序正義認同與各態度量表之相關性

在程序正義認同部分，程序正義認同與臺灣涵化之態度行為($r=.355$; $p<.001$)、臺灣文化認同($r=.434$; $p<.001$)、母國涵化之態度行為($r=.343$; $p<.001$)、母國文化認同($r=.266$; $p<.001$)、文化排除($r=-.238$; $p<.001$)、母國警察觀感($r=.220$; $p<.001$)、母國犯罪感受($r=.119$; $p<.01$)、一般警察觀感($r=.740$; $p<.001$)均有顯著相關，表示臺灣文化的喜好和參與程度越高、越認同臺灣的文化、越喜歡母國的文化、母國文化的喜好和參與程度越高、越認同母國的文化、感受到的文化排除越少、對母國警察觀感越高、母國犯罪感受越高、一般警察觀感越高，其警察執法程序正義的認同程度均越高。

(三) 雙鏡效應與各態度量表之相關性

在雙鏡效應部分，母國警察觀感與臺灣涵化之態度行為($r=.157$ ； $p<.001$)、臺灣文化認同($r=.160$ ； $p<.001$)、母國涵化之態度行為($r=.201$ ； $p<.001$)、母國文化認同($r=.201$ ； $p<.001$)、程序正義認同($r=.220$ ； $p<.001$)、母國犯罪感受($r=.399$ ； $p<.001$)、與警自願性接觸($r=-.144$ ； $p<.01$)、與移民官有接觸經驗($r=-.099$ ； $p<.05$)、一般警察觀感($r=.181$ ； $p<.001$)均有達顯著相關，表示臺灣文化的喜好和參與程度越高、越認同臺灣的文化、母國文化的喜好和參與程度越高、越認同母國的文化、認為我國警察執法行為符合程序正義、母國犯罪感受越高、與移民官無接觸經驗者、一般警察觀感越高，其母國警察的觀感均越高，相對於無警察接觸經驗者，自願性接觸者，其母國警察的觀感則越低；母國犯罪感受與臺灣涵化之態度行為($r=.112$ ； $p<.01$)、母國涵化之態度行為($r=.165$ ； $p<.001$)、文化排除($r=.103$ ； $p<.05$)、程序正義認同($r=.119$ ； $p<.01$)、母國警察觀感($r=.399$ ； $p<.001$)、與移民官有接觸經驗($r=.114$ ； $p<.01$)均有達顯著相關，表示臺灣文化的喜好和參與程度越高、母國文化的喜好和參與程度越高、文化排除程度越高、認為我國警察執法行為符合程序正義、母國警察觀感越高、與移民官有接觸經驗者，其認為母國犯罪嚴重程度均越高。

(四) 接觸經驗與各態度量表之相關性

在接觸經驗部分，相對於與警察無接觸經驗，與警察自願性接觸與臺灣涵化的態度行為($r=.097$ ； $p<.05$)、母國警察觀感($r=-.144$ ； $p<.01$)、與移民官有接觸經驗($r=.254$ ； $p<.001$)均有達顯著相關，表示臺灣文化的喜好和參與程度越高、母國警察觀感越低、與移民官有接觸經驗者，其和警察則有自願性接觸；相對於與警察無接觸經驗，與警察非自願性接觸與臺灣文化認同($r=-.095$ ； $p<.05$)、母國文化認同($r=.092$ ； $p<.05$)、文化排除($r=.106$ ； $p<.05$)、與移民官有接觸經驗($r=.121$ ； $p<.01$)均有達顯著相關，表示新移民越不認同臺灣的文化、越認同母國的文化、文化排除程度越高、與移民官有接觸經驗者，其和警察則非自願性接觸；與移民官有接觸經驗與臺灣涵化之態度行為($r=-.098$ ； $p<.05$)、臺灣文化認同($r=-.202$ ； $p<.001$)、母國涵化之態度行為($r=.134$ ； $p<.01$)、母國文化認同($r=.150$ ； $p<.001$)、母國警察觀感($r=-.099$ ； $p<.05$)、母國犯罪感

受($r=.114$ ； $p<.01$)、與警察自願性接觸($r=.254$ ； $p<.001$)、與警察非自願性接觸($r=.121$ ； $p<.01$)均有達顯著相關，表示當新移民臺灣文化的喜好和參與程度越低、越不認同臺灣文化、母國文化的喜好和參與程度越高、越認同母國文化、母國警察觀感越差、母國犯罪感受越高、相對於無警察接觸經驗者，自願接觸和非自願接觸者，其和移民官則有接觸經驗。

(五)一般警察觀感與各態度量表之相關性

最後，在一般警察觀感部分，一般警察觀感與臺灣涵化之態度行為($r=.375$ ； $p<.001$)、臺灣文化認同($r=.377$ ； $p<.001$)、母國涵化之態度行為($r=.265$ ； $p<.001$)、母國文化認同($r=.226$ ； $p<.001$)、文化排除($r=-.201$ ； $p<.001$)、程序正義認同($r=.740$ ； $p<.001$)、母國警察觀感($r=.181$ ； $p<.001$)均有顯著相關，表示臺灣文化的喜好和參與程度越高、越認同臺灣的文化、母國文化的喜好和參與程度越高、越認同母國的文化、感受到的文化排除越少、認為我國警察執法行為符合程序正義、對母國警察的評價越高，於於我國警察的一般性觀感均越好，其中，以程序正義感受之相關性為最高。

(六)小結

綜上所述，可發現各態度量表(各項文化涵化程度、警察執法程序正義、雙鏡效應情形、對警察的觀感、接觸經驗)之間有些許相關性存在，其中，以程序正義認同與一般警察觀感達到最高顯著關聯性；除對母國犯罪感受及接觸經驗以外，新移民對一般警察的觀感也確實與各態度量表具有高度相關，後續將繼續檢驗個人特性及各態度量表對一般警察觀感的影響性。

表 4-3-2 新移民各因素面向間之相關分析表

| 變項 | 涵化態度行為 (臺) | 臺灣文化認同 | 涵化態度行為 (母) | 母國文化認同 | 文化排除 | 程序正義認同 | 母國警察觀感 | 母國犯罪感受 | 與警自願性接觸 | 與警非自願性接觸 | 與移民官無接觸經驗 | 一般警察觀感 |
|-------------------------|----------------|-----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|---------------|----------------|---------------|-----------|--------|
| 涵化態度行為(臺) | - | | | | | | | | | | | |
| 臺灣文化認同 | .475*** | - | | | | | | | | | | |
| 涵化態度行為(母) | .096* | .053 | - | | | | | | | | | |
| 母國文化認同 | .078 | .139** | .630*** | - | | | | | | | | |
| 文化排除 | .000 | -.101* | -.184*** | -.123** | - | | | | | | | |
| 程序正義認同 | .355*** | .434*** | .343*** | .266*** | -.238*** | - | | | | | | |
| 母國警察觀感 | .157*** | .160*** | .201*** | .201*** | .033 | .220*** | - | | | | | |
| 母國犯罪感受 | .112** | .023 | .165*** | .076 | .103* | .119** | .399*** | - | | | | |
| 與警接觸經驗 ²⁴ | | | | | | | | | | | | |
| 與警自願性接觸 | .097* | -.039 | .055 | .045 | .024 | .046 | -.144** | .057 | - | | | |
| 與警非自願性接觸 | .003 | -.095* | .056 | .092* | .106* | -.079 | .017 | .066 | | - | | |
| 與移民官有接觸經驗 ²⁵ | -.098* | -.202*** | .134** | .150*** | -.004 | -.072 | -.099* | .114** | .254*** | .121** | - | |
| 一般警察觀感 | .375*** | .377*** | .265*** | .226*** | -.201*** | .740*** | .181*** | .071 | .039 | -.074 | -.059 | - |

註：*p<.05；**p<.01；***p<.001

²⁴ 對照組為與警察無接觸經驗(=0)。

²⁵ 對照組為與移民官無接觸經驗(=0)。

第四節 新移民一般警察觀感影響因素分析

本節將以多元迴歸分析，探討個人特性(性別、年齡、國籍、收入、教育程度、婚姻狀況、居住時間、語言能力)與各態度變項(臺灣文化涵化、母國文化涵化、警察執法程序正義和與警接觸經驗感受、雙鏡效應、接觸經驗)對於依變項-對警察一般性觀感的影響及其解釋力，以下將依序檢視全體新移民、不同國籍新移民、不同接觸經驗新移民對於一般警察觀感的影響因子。然而執行多元迴歸分析後，必須檢視變項間是否有共線性(Collinarity)之問題，本研究所採用之共線性診斷指標為：變異數膨脹因素(Variance Inflation Factor, VIF)是否小於 10。有學者認為，當 VIF 值大於 5 時，自變數之間具有稍高的相關性；若當 VIF 值大於 10 時，則表示變項之間的共線性已經危害迴歸模型的估計。因此，若執行多元迴歸分析後，檢視這些數值且符合數值要求(VIF<10)，即可說明此模型之變項共線性不顯著(王正華，陳寬裕，2017；邱皓政，2010)。

一、全體新移民對警察觀感之多元迴歸分析

經過多元迴歸分析，個人特性、接觸經驗、與新移民各因素面向(文化涵化、程序正義、雙鏡效應)對一般警察觀感是否有顯著影響，個人特性、文化涵化、程序正義、雙鏡效應、接觸經驗之所有解釋變項，均無嚴重共線性(VIF<3)，分析結果詳見表 4-4-1。結果顯示，個人特性與新移民各因素面向對一般警察觀感的總體解釋力達 56.6%，具有統計上顯著水準之解釋力(F=36.869；p<.001)，其中，印尼對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.094$ ；p<.05)，相對於菲律賓，印尼對我國警察之一般觀感顯著較好；泰國對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.099$ ；p<.01)，相對於菲律賓，泰國對我國警察之一般觀感顯著較好；單身對一般警察觀感具有顯著負向影響($\beta=-.092$ ；p<.01)，表示非單身者，對我國警察之一般性觀感顯著較好；臺灣涵化之態度行為對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.142$ ；p<.001)，表示對臺灣文化的喜好和參與程度越高，對我國警察之一般性觀感顯著較好；程序正義認同對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.653$ ；p<.001)，表示認為我國警察執法越符合程序正義，對我國警察之觀感較高。

因此，在所有變項中，以程序正義認同($\beta=.653$ ； $p<.001$)對一般警察觀感有最大的解釋力，性別、年齡、收入、教育程度、居住時間、語言能力、與警察接觸經驗、與警察接觸原因、與移民官接觸經驗、臺灣文化認同、母國涵化之態度行為、母國文化認同、文化排除、母國警察觀感、母國犯罪感受等，均未達統計上顯著水準($p>.05$)，對一般警察觀感無顯著影響。

表 4-4-1 全體新移民一般警察觀感之多元迴歸分析表

| 變項(N=579) | 一般警察觀感 | | |
|----------------------------|-------------|------------------|------------------|
| | B(SE) | beta | t |
| 男性 | -.037(.052) | -.022 | -.712 |
| 年齡 | .005(.045) | .004 | .120 |
| 國籍 ²⁶ | | | |
| 印尼 | .169(.084) | .094 | 2.018* |
| 越南 | .097(.088) | .052 | 1.103 |
| 泰國 | .271(.100) | .099 | 2.715** |
| 收入 | .048(.038) | .038 | 1.246 |
| 教育程度 | .034(.038) | .033 | .887 |
| 單身 | -.157(.058) | -.092 | -2.727** |
| 居住時間 | -.008(.029) | -.010 | -.269 |
| 語言能力 | .002(.029) | .002 | .062 |
| 文化涵化 | | | |
| 涵化態度行為(臺) | .138(.033) | .142 | 4.206*** |
| 臺灣文化認同 | .007(.030) | .009 | .239 |
| 涵化態度行為(母) | -.024(.039) | -.024 | -.609 |
| 母國文化認同 | .031(.035) | .034 | .899 |
| 文化排除 | -.039(.028) | -.043 | -1.402 |
| 程序正義 | | | |
| 程序正義認同 | .648(.034) | .653 | 18.848*** |
| 雙鏡效應 | | | |
| 母國警察觀感 | .034(.030) | .038 | 1.144 |
| 母國犯罪感受 | -.032(.024) | -.042 | -1.310 |
| 接觸經驗 ²⁷ | | | |
| 與警自願性接觸 | -.018(.095) | -.006 | -.191 |
| 與警非自願性接觸 | -.081(.104) | -.022 | -.774 |
| 與移民官有接觸經驗 | -.033(.065) | -.017 | -.518 |
| F | | 36.869*** | |
| R ² | | .582 | |
| AdjR ² | | .566 | |
| 註：*p<.05；**p<.01；***p<.001 | | | |

²⁶ 對照組為菲律賓(=0)。

²⁷ 與警察、移民官接觸經驗之對照組皆為無接觸經驗(=0)。

二、全體新移民對警察觀感之階層迴歸分析

本研究將個人特性視為控制變項，並依據本研究之架構圖，以強迫進入法輸入各變項，依序為文化涵化變項、雙鏡效應變項、程序正義認同變項、接觸經驗變項，以檢驗其解釋力之多寡。各階層之所有解釋變項，均無嚴重共線性($VIF < 3$)，分析結果詳見表 4-4-2、表 4-4-3。

(一) 模式一

經階層迴歸分析結果顯示，模式一中，個人特性對一般警察觀感的總體解釋力達 6.1%，具有統計上顯著水準之解釋力($F=4.769$ ； $p < .001$)，其中，越南對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.134$ ； $p < .05$)，相對於菲律賓，越南對我國警察之一般觀感顯著較好；泰國對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.121$ ； $p < .05$)，相對於菲律賓，泰國對我國警察之一般觀感顯著較好；單身對一般警察觀感具有顯著負向影響($\beta=-.191$ ； $p < .001$)，相對於單身者，非單身者對我國警察之一般性觀感顯著較好。本模式中以單身者，對一般警察觀感之解釋力較高($\beta=-.191$ ； $p < .001$)。

(二) 模式二

模式二加入了文化涵化變項。包含臺灣涵化之態度行為、臺灣文化認同、母國涵化之態度行為、母國文化認同、文化排除。個人特性、文化涵化對一般警察觀感的總體解釋力達 28.4%，具有統計上顯著水準之解釋力($F=16.317$ ； $p < .001$)，其中，泰國對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.093$ ； $p < .05$)，相對於菲律賓，泰國對我國警察之一般觀感顯著較好；單身對一般警察觀感具有顯著負向影響($\beta=-.127$ ； $p < .01$)，相對於單身者，非單身者對我國警察之一般性觀感顯著較好；臺灣涵化之態度行為對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.263$ ； $p < .001$)，表示對臺灣文化的喜好和參與程度越高，對我國警察之觀感較高；臺灣文化認同對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.216$ ； $p < .001$)，表示對臺灣文化的認同程度越高，對我國警察之觀感較高；母國涵化的態度行為對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.133$ ； $p < .01$)，表示對母國文化的喜好和參與程度越高，對我國警察之觀感較高；文化排除對一般警察觀感具有顯著負向影響($\beta=-.160$ ； $p < .001$)，表示受到的排除程度越低，對我國警察之觀感較高。本模式中

臺灣涵化之態度行為，對一般警察觀感之解釋力較高($\beta=.263$ ； $p<.001$)。

(三)模式三

模式三加入了雙鏡效應變項。包含母國警察觀感、母國犯罪感受。個人特性、文化涵化、雙鏡效應對一般警察觀感的總體解釋力達 28.9%，具有統計上顯著水準之解釋力($F=14.803$ ； $p<.001$)，其中，印尼對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.121$ ； $p<.05$)，相對於菲律賓，印尼對我國警察之一般觀感顯著較好；泰國對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.114$ ； $p<.05$)，相對於菲律賓，泰國對我國警察之一般觀感顯著較好；單身對一般警察觀感具有顯著負向影響($\beta=-.128$ ； $p<.01$)，相對於單身者，非單身者對我國警察之一般性觀感顯著較好；臺灣涵化之態度行為對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.257$ ； $p<.001$)，表示對臺灣文化的喜好和參與程度越高，對我國警察之觀感較高；臺灣文化認同對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.207$ ； $p<.001$)，表示對臺灣文化的認同程度越高，對我國警察之觀感較高；母國涵化的態度行為對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.128$ ； $p<.01$)，表示對母國文化的喜好和參與程度越高，對我國警察之觀感較高；文化排除對一般警察觀感具有顯著負向影響($\beta=-.164$ ； $p<.001$)，表示受到的排除程度越低，對我國警察之觀感較高；母國警察觀感對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.097$ ； $p<.05$)，表示對母國警察的觀感越好，對我國警察之觀感亦較高。本模式中以臺灣涵化之態度行為，對一般警察觀感之解釋力較高($\beta=.257$ ； $p<.001$)。

(四)模式四

模式四加入了程序正義認同。個人特性、文化涵化、雙鏡效應、程序正義認同對一般警察觀感的總體解釋力達 56.7%，具有統計上顯著水準之解釋力($F=43.119$ ； $p<.001$)，其中，泰國對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.092$ ； $p<.01$)，相對於菲律賓，泰國對我國警察之一般觀感顯著較好；單身對一般警察觀感具有顯著負向影響($\beta=-.093$ ； $p<.01$)，相對於單身者，非單身者對我國警察之一般性觀感顯著較好；臺灣涵化之態度行為對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.140$ ； $p<.001$)，表示對臺灣文化的喜好和參與程度越高，對我國警察之觀感較高；程序正義認同對一般警察觀感具有

顯著正向影響($\beta=.655$ ； $p<.001$)，表示認為我國警察執法在程序方面，越符合公平正義，對我國警察之觀感較高。本模式中以程序正義認同，對一般警察觀感之解釋力較高($\beta=.655$ ； $p<.001$)。

(五)模式五

最後，模式五加入了接觸經驗變項。個人特性、文化涵化、雙鏡效應、程序正義認同、接觸經驗對一般警察觀感的總體解釋力達 56.6%，具有統計上顯著水準之解釋力($F=36.869$ ； $p<.001$)，其中，印尼對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.094$ ； $p<.05$)，相對於菲律賓，印尼對我國警察之一般觀感顯著較好；泰國對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.099$ ； $p<.01$)，相對於菲律賓，泰國對我國警察之一般觀感顯著較好；單身對一般警察觀感具有顯著負向影響($\beta=-.092$ ； $p<.01$)，相對於單身者，非單身者對我國警察之一般性觀感顯著較好；臺灣涵化之態度行為對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.142$ ； $p<.001$)，表示對臺灣文化的喜好和參與程度越高，對我國警察之觀感較高；程序正義認同對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.653$ ； $p<.001$)，表示認為我國警察執法在程序方面，越符合公平正義，對我國警察之觀感較高。本模式中以程序正義認同，對一般警察觀感之解釋力較高($\beta=.653$ ； $p<.001$)，並發現對於新移民而言，程序正義是最為影響警察形象之決定性因子，即警察執法符合程序正義與否，是影響新移民對警察觀感的重要因素。

表 4-4-2 新移民一般警察觀感之階層迴歸分析表

| 變項 | 模式一 | | | 模式二 | | |
|-------------------|-------------|------------------|------------------|-------------|-----------------|------------------|
| | B(SE) | beta | t | B(SE) | beta | t |
| 男性 | .075(.074) | .044 | 1.015 | .006(.065) | .003 | .085 |
| 年齡 | .042(.065) | .034 | .646 | .084(.057) | .067 | 1.456 |
| 國籍 ²⁸ | | | | | | |
| 印尼 | .127(.103) | .071 | 1.239 | .173(.095) | .096 | 1.812 |
| 越南 | .249(.112) | .134 | 2.232* | .022(.102) | .012 | .214 |
| 泰國 | .332(.136) | .121 | 2.441* | .256(.121) | .093 | 2.118* |
| 收入 | .009(.055) | .007 | .159 | .018(.048) | .014 | .368 |
| 教育程度 | -.047(.051) | -.045 | -.911 | -.014(.045) | -.014 | -.310 |
| 單身 | -.326(.083) | -.191 | -3.932*** | -.218(.073) | -.127 | -2.975** |
| 居住時間 | -.013(.041) | -.015 | -.308 | -.061(.036) | -.075 | -1.691 |
| 語言能力 | .054(.042) | .058 | 1.283 | .046(.037) | .050 | 1.239 |
| 文化涵化 | | | | | | |
| 涵化態度行為 (臺) | | | | .255(.041) | .263 | 6.287*** |
| 臺灣文化認同 | | | | .178(.036) | .216 | 4.940*** |
| 涵化態度行為 (母) | | | | .134(.049) | .133 | 2.743** |
| 母國文化認同 | | | | .048(.044) | .053 | 1.103 |
| 文化排除 | | | | -.145(.035) | -.160 | -4.184*** |
| F | | 35.275*** | | | 6.955*** | |
| R ² | | .590 | | | .673 | |
| AdjR ² | | .573 | | | .576 | |

註：*p<.05；**p<.01；***p<.001

²⁸ 對照組為菲律賓(=0)。

表 4-4-3 新移民一般警察觀感之階層迴歸分析表(續)

| 變項(N=579) | 模式三 | | | 模式四 | | | 模式五 | | |
|------------------|-------------|-------|-----------------|-------------|-------|-----------------|-------------|-------|-----------------|
| | B(SE) | beta | t | B(SE) | beta | t | B(SE) | beta | t |
| 男性 | .004(.066) | .002 | .055 | -.033(.051) | -.019 | -.645 | -.037(.052) | -.022 | -.712 |
| 年齡 | .084(.057) | .068 | 1.472 | .004(.045) | .004 | .100 | .005(.045) | .004 | .120 |
| 國籍 ²⁹ | | | | | | | | | |
| 印尼 | .219(.098) | .121 | 2.239* | .147(.076) | .082 | 1.925 | .169(.084) | .094 | 2.018* |
| 越南 | .066(.104) | .035 | .630 | .073(.081) | .040 | .902 | .097(.088) | .052 | 1.103 |
| 泰國 | .312(.123) | .114 | 2.538* | .254(.096) | .092 | 2.645** | .271(.100) | .099 | 2.715** |
| 收入 | .022(.048) | .017 | .444 | .043(.038) | .034 | 1.136 | .048(.038) | .038 | 1.246 |
| 教育程度 | .012(.046) | .012 | .267 | .028(.036) | .027 | .771 | .034(.038) | .033 | .887 |
| 單身 | -.220(.073) | -.128 | -3.000** | -.159(.057) | -.093 | -2.780** | -.157(.058) | -.092 | -2.727** |
| 居住時間 | -.048(.037) | -.059 | -1.318 | -.005(.029) | -.006 | -.179 | -.008(.029) | -.010 | -.269 |
| 語言能力 | .049(.037) | .053 | 1.312 | .001(.029) | .002 | .051 | .002(.029) | .002 | .062 |
| 文化涵化 | | | | | | | | | |
| 涵化態度行為(臺) | .249(.041) | .257 | 6.099*** | .136(.032) | .140 | 4.186*** | .138(.033) | .142 | 4.206*** |
| 臺灣文化認同 | .170(.036) | .207 | 4.727*** | .010(.029) | .012 | .339 | .007(.030) | .009 | .239 |
| 涵化態度行為(母) | .129(.049) | .128 | 2.623** | -.024(.039) | -.024 | -.621 | -.024(.039) | -.024 | -.609 |
| 母國文化認同 | .038(.044) | .042 | .864 | .028(.034) | .030 | .802 | .031(.035) | .034 | .899 |

²⁹ 對照組為菲律賓(=0)。

| | | | | | | | | | |
|----------------------------|--------------|------------------|------------------|--------------|------------------|------------------|--------------|------------------|------------------|
| 文化排除 | -0.149(.035) | -0.164 | -4.274*** | -0.042(.028) | -0.046 | -1.522 | -0.039(.028) | -0.043 | -1.402 |
| 雙鏡效應 | | | | | | | | | |
| 母國警察觀感 | .087(.037) | .097 | 2.325* | .036(.029) | .040 | 1.230 | .034(.030) | .038 | 1.144 |
| 母國犯罪感受 | -0.027(.031) | -0.036 | -0.878 | -0.035(.024) | -0.046 | -1.439 | -0.032(.024) | -0.042 | -1.310 |
| 程序正義 | | | | | | | | | |
| 程序正義認同 | | | | .651(.034) | .655 | 19.036*** | .648(.034) | .653 | 18.848*** |
| 接觸經驗 ³⁰ | | | | | | | | | |
| 與警自願性接觸 | | | | | | | -0.018(.095) | -0.006 | -0.191 |
| 與警非自願性接觸 | | | | | | | -0.081(.104) | -0.022 | -0.774 |
| 與移民官有接觸經驗 | | | | | | | -0.033(.065) | -0.017 | -0.518 |
| F | | 14.803*** | | | 43.119*** | | | 36.869*** | |
| R ² | | .310 | | | .581 | | | .582 | |
| AdjR ² | | .289 | | | .567 | | | .566 | |
| 註：*p<.05；**p<.01；***p<.001 | | | | | | | | | |

³⁰ 與警察、移民官接觸經驗之對照組皆為無接觸經驗(=0)。

三、不同國籍新移民對一般警察觀感之多元迴歸分析

本研究將透過多元迴歸分析，檢視影響全體新移民對警察觀感之因素，在分成印尼、泰國、越南、菲律賓四種不同國籍後，是否仍然同樣具有顯著解釋力，以便進一步檢視影響各國新移民對我國警察觀感之因素究竟為何。不同國籍新移民之所有解釋變項均無嚴重共線性($VIF < 5$)，分析結果詳見表 4-4-4、表 4-4-5。

(一) 印尼移民對一般警察觀感之多元迴歸分析

在印尼移民方面，所有因素群對一般警察觀感的總體解釋力達 28.2%，具有統計上顯著水準之解釋力($F=5.302$ ； $p < .001$)，其中，母國涵化之態度行為對一般警察觀感具有顯著負向影響($\beta = -.166$ ； $p < .05$)，表示對母國文化的喜好和參與程度越低，對我國警察之觀感較高；程序正義認同對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta = .480$ ； $p < .001$)，表示印尼移民認為我國警察執法越符合程序正義，對我國警察之觀感較高。因此，在印尼移民方面，程序正義認同($\beta = .480$ ； $p < .001$)對一般警察觀感有最大的解釋力，除程序正義認同、母國涵化之態度行為外，其餘因素均沒有達到統計上顯著水準($p > .05$)，對一般警察觀感皆無顯著影響。

(二) 越南移民對一般警察觀感之多元迴歸分析

在越南移民方面，所有因素群對一般警察觀感的總體解釋力達 73.5%，具有統計上顯著水準之解釋力($F=27.979$ ； $p < .001$)，其中，程序正義認同對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta = .835$ ； $p < .001$)，表示越南移民認為我國警察執法越符合程序正義，對我國警察之觀感較高。因此，在越南移民方面，以程序正義認同($\beta = .835$ ； $p < .001$)對一般警察觀感有最大的解釋力，除程序正義認同變項外，其餘因素均沒有達到統計上顯著水準($p > .05$)，對一般警察觀感皆無顯著影響。

(三) 菲律賓移民對一般警察觀感之多元迴歸分析

在菲律賓移民方面，所有因素群對一般警察觀感的總體解釋力達 66.7%，具有統計上顯著水準之解釋力($F=16.706$ ； $p < .001$)，其中，單身對一般警察觀感具有顯著負向影響($\beta = -.211$ ； $p < .001$)，表示菲律賓之非單身新移民，對我國警察之觀感較高；臺灣文化認同對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta = .205$ ； $p < .01$)，表示菲律賓移民之新移

民越認同臺灣文化，對我國警察之觀感較高；程序正義認同對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.597$ ； $p<.001$)，表示菲律賓移民認為我國警察執法越符合程序正義，對我國警察之觀感較高。因此，在菲律賓移民方面，以程序正義認同($\beta=.597$ ； $p<.001$)對一般警察觀感有最大的解釋力，除程序正義認同、婚姻狀況(單身)、臺灣文化認同變項外，其餘因素均沒有達到統計上顯著水準($p>.05$)，對一般警察觀感皆無顯著影響。

(四)泰國移民對一般警察觀感之多元迴歸分析

在泰國移民方面，所有因素群對一般警察觀感的總體解釋力達 60.8%，具有統計上顯著水準之解釋力($F=6.342$ ； $p<.001$)，其中，程序正義認同對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.756$ ； $p<.001$)，表示泰國移民認為我國警察執法越符合程序正義，對我國警察之觀感較高。因此，在泰國移民方面，以程序正義認同($\beta=.756$ ； $p<.001$)對一般警察觀感有最大的解釋力，其餘因素均沒有達到統計上顯著水準($p>.05$)，對一般警察觀感皆無顯著影響。

(五)小結

針對不同國籍之新移民進行多元迴歸分析結果發現，每個國家對一般警察觀感的影響因子有些許差異。然而較重要的是，無論新移民來自哪個國家，程序正義認同對新移民都相當重要，分別在印尼、越南、菲律賓和泰國移民皆有顯著，亦為影響力最大的因子，可見程序正義的影響力不容小覷。由此可知對於新移民來說，比起其他因素，我國警察在執法之過程中，有無注重程序正義、給予新移民如同本國國民般的待遇，是新移民最在乎的事項。

表 4-4-4 印尼和越南新移民對一般警察觀感之多元迴歸分析表

| 變項 | 印尼(N=198) | | | 越南(N=176) | | |
|----------------------------|------------------|-------|-----------------|-----------------|-------|------------------|
| | B(SE) | beta | t | B(SE) | beta | t |
| 男性 | -.031(.112) | -.019 | -.272 | -.099(.091) | -.051 | -1.079 |
| 年齡 | .066(.096) | .061 | .684 | .030(.080) | .021 | .374 |
| 收入 | .038(.069) | .041 | .554 | .041(.078) | .022 | .525 |
| 教育程度 | .023(.076) | .026 | .302 | -.027(.063) | -.020 | -.424 |
| 單身 | -.014(.142) | -.009 | -.096 | -.046(.099) | -.023 | -.464 |
| 居住時間 | .043(.058) | .062 | .746 | .036(.047) | .042 | .765 |
| 語言能力 | .072(.056) | .098 | 1.297 | -.043(.047) | -.041 | -.911 |
| 文化涵化 | | | | | | |
| 涵化態度行為 (臺) | .112(.065) | .126 | 1.720 | .088(.053) | .089 | 1.663 |
| 臺灣文化認同 | -.029(.053) | -.039 | -.542 | -.088(.048) | -.106 | -1.827 |
| 涵化態度行為 (母) | -.188(.086) | -.166 | -2.189* | .022(.078) | .015 | .282 |
| 母國文化認同 | .034(.056) | .043 | .607 | .023(.072) | .018 | .315 |
| 文化排除 | -.023(.054) | -.029 | -.418 | -.052(.052) | -.045 | -1.004 |
| 程序正義 | | | | | | |
| 程序正義認同 | .458(.073) | .480 | 6.260*** | .827(.054) | .835 | 15.299*** |
| 雙鏡效應 | | | | | | |
| 母國警察觀感 | .068(.061) | .082 | 1.110 | .031(.046) | .033 | .677 |
| 母國犯罪感受 | .002(.054) | .002 | .035 | -.020(.036) | -.025 | -.549 |
| 接觸經驗 ³¹ | | | | | | |
| 與警自願性接觸 | .057(.172) | .023 | .329 | -.135(.147) | -.040 | -.919 |
| 與警非自願性接 觸 | -.068(.196) | -.022 | -.347 | -.043(.146) | -.012 | -.296 |
| 與移民官有接觸 經驗 | -.065(.113) | -.043 | -.580 | .061(.100) | .028 | .603 |
| F | 35.275*** | | | 6.955*** | | |
| R ² | .590 | | | .673 | | |
| AdjR ² | .573 | | | .576 | | |
| 註：*p<.05；**p<.01；***p<.001 | | | | | | |

³¹ 與警察、移民官接觸經驗之對照組皆為無接觸經驗(=0)。

表 4-4-5 菲律賓和泰國新移民對一般警察觀感之多元迴歸分析表

| 變項 | 菲律賓(N=142) | | | 泰國(N=63) | | |
|----------------------------|------------------|-------|------------------|-----------------|-------|---------------------|
| | B(SE) | beta | t | B(SE) | beta | t |
| 男性 | .023(.101) | .013 | .228 | .091(.196) | .056 | .467 |
| 年齡 | -.019(.098) | -.012 | -.189 | -.029(.101) | -.032 | -.285 |
| 收入 | -.109(.092) | -.064 | -1.186 | .105(.106) | .107 | .990 |
| 教育程度 | .101(.111) | .049 | .909 | .005(.096) | .006 | .054 |
| 單身 | -.371(.098) | -.211 | -3.771*** | -.045(.170) | -.028 | -.264 |
| 居住時間 | -.059(.058) | -.062 | -1.012 | -.099(.085) | -.126 | -1.174 |
| 語言能力 | .041(.076) | .032 | .537 | .129(.085) | .149 | 1.511 |
| 文化涵化 | | | | | | |
| 涵化態度行為 (臺) | .136(.074) | .123 | 1.847 | .031(.093) | .036 | .340 |
| 臺灣文化認同 | .241(.080) | .205 | 3.025** | .062(.096) | .072 | .649 |
| 涵化態度行為 (母) | .041(.078) | .054 | .528 | .097(.121) | .097 | .803 |
| 母國文化認同 | -.009(.078) | -.011 | -.115 | -.068(.136) | -.066 | -.500 |
| 文化排除 | -.072(.060) | -.072 | -1.202 | .030(.089) | .038 | .340 |
| 程序正義 | | | | | | |
| 程序正義認同 | .627(.070) | .597 | 8.968*** | .743(.125) | .756 | 5.962** * |
| 雙鏡效應 | | | | | | |
| 母國警察觀感 | .009(.090) | .010 | .097 | .090(.102) | .104 | .877 |
| 母國犯罪感受 | -.044(.084) | -.055 | -.525 | -.101(.085) | -.142 | -1.185 |
| 接觸經驗 ³² | | | | | | |
| 與警自願性接觸 | -.153(.524) | -.015 | -.291 | .036(.234) | .015 | .154 |
| 與警非自願性接 觸 | .100(.263) | .019 | .378 | -.276(.474) | -.065 | -.583 |
| 與移民官有接觸 經驗 | -.666(.533) | -.065 | -1.250 | .007(.158) | .005 | .047 |
| F | 16.706*** | | | 6.342*** | | |
| R ² | .710 | | | .722 | | |
| AdjR ² | .667 | | | .608 | | |
| 註：*p<.05；**p<.01；***p<.001 | | | | | | |

³² 與警察、移民官接觸經驗之對照組皆為無接觸經驗(=0)。

四、有無與警察接觸經驗對一般警察觀感之多元迴歸分析

本部分接續檢視與警察接觸經驗對一般警察觀感之影響，在將全體新移民分成有與警察接觸、無與警察接觸兩群後，進一步分析有無與警察接觸經驗的新移民，影響他們對我國警察觀感的因素究竟為何。與警察接觸經驗新移民之所有解釋變項均無嚴重共線性(VIF<9)，分析結果詳見表 4-4-6。

(一)無與警察接觸經驗新移民對一般警察觀感之多元迴歸分析

在無與警察接觸經驗方面，所有因素群對一般警察觀感的總體解釋力達 57.3%，具有統計上顯著水準之解釋力($F=35.275$ ； $p<.001$)，其中，印尼對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.099$ ； $p<.05$)，相對於菲律賓移民，印尼移民對我國警察之一般觀感顯著較好；泰國對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.117$ ； $p<.01$)，相對於菲律賓移民，泰國移民對我國警察之一般觀感顯著較好；單身對一般警察觀感具有顯著負向影響($\beta=-.121$ ； $p<.01$)，表示無接觸經驗之非單身新移民，對我國警察之觀感較高；臺灣涵化之態度行為對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.159$ ； $p<.001$)，表示對臺灣文化的喜好和參與程度越高，對我國警察之觀感較高；程序正義認同對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.629$ ； $p<.001$)，表示無接觸經驗之新移民，認為我國警察執法越符合程序正義，對我國警察之觀感較高。因此，在無接觸經驗方面，程序正義認同($\beta=.629$ ； $p<.001$)對一般警察觀感有最大的解釋力，除印尼、泰國、單身、臺灣涵化之態度行為、程序正義認同外，其餘因素均沒有達到統計上顯著水準($p>.05$)，對一般警察觀感皆無顯著影響。

(二)有與警察接觸經驗新移民對一般警察觀感之多元迴歸分析

在有與警察接觸經驗方面，所有因素群對一般警察觀感的總體解釋力達 57.6%，具有統計上顯著水準之解釋力($F=6.955$ ； $p<.001$)，其中，程序正義認同對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.486$ ； $p<.05$)，表示有接觸經驗之新移民，認為我國警察執法越符合程序正義，對我國警察之觀感較高；與警接觸感受對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.404$ ； $p<.05$)，表示有接觸經驗之新移民，與我國警察接觸後滿意度越高，對我國警察之觀感較高。因此，在有接觸經驗方面，程序正義認同($\beta=.486$ ； $p<.001$)對

一般警察觀感有最大的解釋力，除程序正義認同、與警接觸經驗外，其餘因素均沒有達到統計上顯著水準($p>.05$)，對一般警察觀感皆無顯著影響。

(三)小結

針對與警接觸經驗之新移民而言，研究結果發現，無論有無與警察接觸的經驗，程序正義亦是新移民重視的部分。更進一步檢視發現，與警察無接觸經驗的新移民，因沒有和警察互動的經驗，除了程序正義以外，國籍、婚姻狀況、與臺灣文化的互動和喜好程度會影響他們對警察的看法；然而在與警察有接觸經驗之新移民則發現，與警察接觸互動後的感受與程序正義認同，其影響力取代了無接觸經驗的顯著變項，對一般警察觀感的影響較為強烈。

表 4-4-6 有無與警察接觸經驗對一般警察觀感之多元迴歸分析表

| 變項 | 無接觸經驗(N=486) | | | 有接觸經驗(N=93) | | |
|--------------------|--------------|------------------|------------------|-----------------|-------|---------------|
| | B(SE) | beta | t | B(SE) | beta | t |
| 男性 | -.013(.058) | -.008 | -.225 | -.175(.138) | -.102 | -1.265 |
| 年齡 | .014(.048) | .011 | .291 | -.025(.140) | -.019 | -.178 |
| 國籍 ³³ | | | | | | |
| 印尼 | .181(.092) | .099 | 1.971* | .193(.335) | .111 | .577 |
| 越南 | .108(.094) | .057 | 1.153 | .104(.345) | .059 | .302 |
| 泰國 | .328(.109) | .117 | 3.022** | -.017(.360) | -.007 | -.047 |
| 收入 | .052(.045) | .039 | 1.163 | .002(.082) | .002 | .023 |
| 教育程度 | .041(.041) | .039 | .995 | .007(.106) | .007 | .067 |
| 單身 | -.207(.062) | -.121 | -3.313** | .139(.180) | .080 | .776 |
| 居住時間 | -.016(.032) | -.020 | -.515 | .028(.081) | .036 | .353 |
| 語言能力 | .010(.032) | .011 | .324 | -.076(.078) | -.084 | -.978 |
| 文化涵化 | | | | | | |
| 涵化態度行為(臺) | .153(.036) | .159 | 4.299*** | -.029(.098) | -.028 | -.295 |
| 臺灣文化認同 | .028(.034) | .033 | .815 | -.134(.067) | -.175 | -1.993 |
| 涵化態度行為(母) | .004(.043) | .004 | .094 | -.167(.107) | -.147 | -1.563 |
| 母國文化認同 | .004(.038) | .004 | .101 | .149(.098) | .134 | 1.522 |
| 文化排除 | -.030(.032) | -.032 | -.931 | -.041(.074) | -.048 | -.551 |
| 程序正義 | | | | | | |
| 程序正義認同 | .636(.038) | .629 | 16.650*** | .444(.186) | .486 | 2.386* |
| 雙鏡效應 | | | | | | |
| 母國警察觀感 | .026(.033) | .028 | .780 | .064(.076) | .078 | .845 |
| 母國犯罪感受 | -.047(.027) | -.062 | -1.750 | .082(.073) | .099 | 1.126 |
| 接觸經驗 ³⁴ | | | | | | |
| 與警非自願性接觸 | | | | -.130(.156) | -.068 | -.838 |
| 與警接觸感受 | | | | .357(.173) | .404 | 2.059* |
| 與移民官有接觸經驗 | -.010(.073) | -.005 | -.137 | -.033(.169) | -.019 | -.196 |
| F | | 35.275*** | | 6.955*** | | |
| R ² | | .590 | | .673 | | |
| AdjR ² | | .573 | | .576 | | |

註：*p<.05；**p<.01；***p<.001

³³ 對照組為菲律賓(=0)。

³⁴ 與警非自願性接觸對照組為自願性接觸(=0)；與移民官有接觸經驗對照組為與無接觸經驗(=0)。

五、有無與移民官接觸經驗對一般警察觀感之多元迴歸分析

本部分接續檢視與移民官接觸經驗對一般警察觀感之影響，在將全體新移民分成有與移民官接觸、無與移民官接觸兩群後，進一步分析有無與移民官接觸經驗的新移民，影響他們對我國警察觀感之因素究竟為何。在有與移民官接觸經驗的迴歸分析中，因國籍變項之共線性較嚴重($VIF > 10$)，並將之移除。隨後與移民官接觸經驗新移民之所有解釋變項均無嚴重共線性($VIF < 4$)，分析結果詳見表 4-4-7。

(一)無與移民官接觸經驗新移民對一般警察觀感之多元迴歸分析

在無與移民官接觸經驗方面，所有因素群對一般警察觀感的總體解釋力達 61.8%，具有統計上顯著水準之解釋力($F=35.003$ ； $p < .001$)，其中，印尼對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.114$ ； $p < .05$)，相對於菲律賓移民，印尼移民對我國警察之一般觀感顯著較好；泰國對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.086$ ； $p < .05$)，相對於菲律賓移民，泰國移民對我國警察之一般觀感顯著較好；單身對一般警察觀感具有顯著負向影響($\beta=-.120$ ； $p < .01$)，表示無接觸經驗之非單身新移民，對我國警察之觀感較高；臺灣涵化之態度行為對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.127$ ； $p < .01$)，表示對臺灣文化的喜好和參與程度越高，對我國警察之觀感較高；臺灣文化認同對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.088$ ； $p < .05$)，表示越認同臺灣文化，對我國警察之觀感較高；文化排除對一般警察觀感具有顯著負向影響($\beta=-.092$ ； $p < .01$)，表示受到偏見與歧視的感受越多，對我國警察之觀感較低；程序正義認同對一般警察觀感具有顯著正向影響($\beta=.638$ ； $p < .001$)，表示無接觸經驗之新移民，認為我國警察執法越符合程序正義，對我國警察之觀感較高。因此，在無接觸經驗方面，程序正義認同($\beta=.638$ ； $p < .001$)對一般警察觀感有最大的解釋力，除國籍(印尼、泰國)、婚姻狀況、臺灣涵化之態度行為、臺灣文化認同、文化排除、程序正義認同以外，其餘因素均沒有達到統計上顯著水準($p > .05$)，對一般警察觀感皆無顯著影響。

(二)有與移民官接觸經驗新移民對一般警察觀感之多元迴歸分析

在有與移民官接觸經驗方面，所有因素群對一般警察觀感的總體解釋力達 41%，具有統計上顯著水準之解釋力($F=7.054$ ； $p < .001$)，其中，程序正義認同對一般警察觀

感具有顯著正向影響($\beta=.640$ ； $p<.05$)，表示有接觸經驗之新移民，認為我國警察執法越符合程序正義，對我國警察之觀感較高。因此，在有接觸經驗方面，程序正義認同($\beta=.640$ ； $p<.001$)對一般警察觀感有最大的解釋力，其餘因素均沒有達到統計上顯著水準($p>.05$)，對一般警察觀感皆無顯著影響。

(三)小結

針對與移民官接觸經驗之新移民而言，也發現無論有無與移民官接觸的經驗，程序正義是影響警察觀感的重要變項。然而，與移民官有接觸經驗的新移民，其與移民官接觸感受對警察觀感並無顯著影響，也證明新移民認為警察符合程序正義與否，決定性的影響其對警察的看法。

表 4-4-7 有無與移民官接觸經驗對一般警察觀感之多元迴歸分析表

| 變項 | 無接觸經驗(N=421) | | | 有接觸經驗(N=158) | | |
|------------------|--------------|-------|-----------------|--------------|-------|--------|
| | B(SE) | beta | t | B(SE) | beta | t |
| 男性 | -.030(.062) | -.017 | -.482 | .046(.110) | .029 | .418 |
| 年齡 | -.001(.052) | -.001 | -.025 | .052(.093) | .046 | .559 |
| 國籍 ³⁵ | | | | | | |
| 印尼 | .228(.097) | .114 | 2.339* | | | |
| 越南 | .024(.099) | .012 | .239 | | | |
| 泰國 | .252(.118) | .086 | 2.148* | | | |
| 收入 | .054(.058) | .033 | .936 | .011(.060) | .014 | .184 |
| 教育程度 | .057(.043) | .055 | 1.334 | -.113(.084) | -.106 | -1.348 |
| 單身 | -.213(.066) | -.120 | -3.246** | .049(.122) | .031 | .399 |
| 居住時間 | -.009(.032) | -.010 | -.273 | -.049(.073) | -.058 | -.662 |
| 語言能力 | -.021(.035) | -.021 | -.615 | .076(.062) | .099 | 1.220 |
| 文化涵化 | | | | | | |
| 涵化態度行為 (臺) | .131(.038) | .127 | 3.407** | .121(.069) | .145 | 1.762 |
| 臺灣文化認同 | .078(.035) | .088 | 2.236* | -.092(.057) | -.132 | -1.618 |
| 涵化態度行為 (母) | -.055(.043) | -.058 | -1.295 | -.057(.114) | -.042 | -.499 |
| 母國文化認同 | .049(.040) | .054 | 1.219 | -.004(.075) | -.004 | -.049 |

³⁵ 對照組為菲律賓(=0)。

| | | | | | | |
|----------------------------|-------------|------------------|------------------|-------------|-----------------|-----------------|
| 文化排除 | -.086(.032) | -.092 | -2.666** | .045(.065) | .054 | .692 |
| 程序正義 | | | | | | |
| 程序正義認同 | .632(.039) | .638 | 16.158*** | .644(.075) | .640 | 8.580*** |
| 雙鏡效應 | | | | | | |
| 母國警察觀感 | .040(.034) | .043 | 1.177 | .015(.068) | .018 | .222 |
| 母國犯罪感受 | -.049(.028) | -.065 | -1.765 | .030(.055) | .040 | .545 |
| 接觸經驗 ³⁶ | | | | | | |
| 與警自願性接觸 | .112(.140) | .025 | .800 | -.051(.146) | -.025 | -.346 |
| 與警非自願性接觸 | -.114(.132) | -.027 | -.863 | -.137(.186) | -.051 | -.737 |
| 與移民官接觸感受 | | | | -.004(.080) | -.004 | -.053 |
| F | | 35.003*** | | | 7.054*** | |
| R ² | | .636 | | | .477 | |
| AdjR ² | | .618 | | | .410 | |
| 註：*p<.05；**p<.01；***p<.001 | | | | | | |

³⁶ 對照組為與警察無接觸經驗(=0)。

第五節 建構影響一般警察觀感之模型

為了彌補傳統迴歸分析之不足，透過本節將以路徑分析(Path analysis)建立對警察觀感的結構模型(Structural equation modeling, SEM)，以利了解中介變項之間的互動及影響。本研究為驗證群體價值理論，並先由皮爾森積差相關分析先行檢視變項，接著以個人特性為控制變項，程序正義認同、文化涵化為中介變項，一般警察觀感為依變項，檢驗自變項和依變項之間的關係，同時驗證程序正義認同、文化涵化對警察觀感的調節作用和影響。

一、結構模型分析之配適指標

使用結構方程模型檢驗理論時，研究樣本與假設的結構是否契合是相當重要的，在路徑分析中，通常會假設繪製模型矩陣與樣本資料矩陣是相吻合的，於模式不斷的修正過程中，將以樣本資料的參數代回模型矩陣，考驗研究樣本的資料是否和繪製的模型相像，如果數值非常近似，即可宣稱此模型建構良好。關於樣本資料與模型架構的適合度資訊，共有以下幾種類型：絕對配適度指標、增值配適度指標以及精簡配適度指標。在進行模型評價時，若「大部分」數值符合各指標的配適標準，本研究所建構新移民對警察觀感之模型即可獲得支持，建構出的模型可以與樣本資料一致(王正華、陳寬裕，2017；吳明隆、張毓仁，2010)。

本模型歷經數次修正指標(Modification Indices)修正，大部分達到配適標準，通過14項標準，僅PGFI值未達標準。本模型整體配適度檢定結果，其中，在絕對配適度方面，卡方值為65.449($p < .358$)，卡方自由度比值為1.056(< 3)，GFI值為.970($> .90$)，AGFI值為.971($> .90$)，RMR值為.014($< .05$)，SRMR值為.0288($< .05$)，RMSEA值為.010($< .08$)；在增值配適度方面，NFI值.975($> .90$)，TLI值為.997($> .90$)，IFI值為.999($> .90$)，CFI值為.999($> .90$)，RFI值為.952($> .90$)；在精簡配適度方面，PNFI值為.504($> .50$)，PGFI值為.450($< .50$)，PCFI值為.516($> .50$)，CN值為719(> 200)。以上多項達到模式適配標準，模型與樣本適配度良好，此模型可以獲得支持(見表4-5-1)。

表 4-5-1 結構模型分析之配適指標一覽表

| 配適指標 | 說明 | 檢定數據 | 判斷 |
|----------|---|---|---------|
| χ^2 | 卡方值：當模型之共變數矩陣與樣本共變數矩陣越接近時，殘差距陣之數值會趨近於零，表示模型與樣本契合程度高。惟 χ^2 值與樣本數成正比，容易受到樣本數大小影響，產生樣本數較多容易拒絕契合假設之誤判。故 χ^2 之數值僅供參考 | 65.449 (p<.358) | |
| 絕對配適指標 | χ^2/df | 卡方自由度比：為了不讓 χ^2 受樣本數影響，提出卡方自由度比值之概念修正原有公式，若 $\chi^2/df < 3$ 表示配適程度良好 | 1.056 ✓ |
| 配適指標 | GFI | 配適度指標：表示樣本可以被模型預測的比例，一般而言以 $>.90$ 為臨界值 | .970 ✓ |
| | AGFI | 調整後配適度指標：為調整後的 GFI 值，校正過多的參數值，一般而言以 $>.90$ 為臨界值 | .971 ✓ |
| | RMR | 殘差平方根：為契合程度的平均殘差，一般而言以 $<.05$ 為臨界值 | .014 ✓ |
| | SRMR | 標準化殘差平方根：標準化後的平均殘差，為標準化 RMR，一般而言以 $<.05$ 為臨界值 | .0288 ✓ |
| | RMSEA | 近似誤差平方：為最佳參數與母體共變數矩陣的近似誤差，一般而言以 $<.08$ 為臨界值 | .010 ✓ |
| 增量配適指標 | NFI | 規範配適指標：為比較獨立模型與概念模型的卡方值，概念模型卡方值趨近於零，NFI 越大，一般而言以 $>.90$ 為臨界值 | .975 ✓ |
| | TLI | 非規範配適指標：為調整後的 NFI 值，校正自由度的影響，一般而言以 $>.90$ 為臨界值 | .997 ✓ |
| | IFI | 增量配適指標：為調整後的 NFI 值，校正樣本的影響，一般而言以 $>.90$ 為臨界值 | .999 ✓ |
| | CFI | 比較配適指標：運用非參數卡方分配及非中心參數估計，一般而言以 $>.90$ 為臨界值 | .999 ✓ |
| | RFI | 相對配適指標：為調整後的 NFI 值，一般而言以 $>.90$ 為臨界值 | .952 ✓ |
| 精簡配適指標 | PNFI | 為精簡調整 NFI 的數值，一般而言以 $>.50$ 為臨界值 | .504 ✓ |
| | PGFI | 為精簡調整 GFI 的數值，一般而言以 $>.50$ 為臨界值 | .450 ✓ |
| | PCFI | 為精簡調整 CFI 的數值，一般而言以 $>.50$ 為臨界值 | .516 ✓ |
| | CN | 為驗證樣本數是否足夠估計模型，一般而言以 >200 為臨界值 | 719 ✓ |

二、結構模型分析之標準化參數估計

本段將接續說明個人特性、程序正義及文化涵化對一般警察觀感之路徑分析結果。本研究之路徑分析概念圖如圖 4-5-1 所示，並將各個變項之間接效果量、直接效果量以及總效果量，彙整成表 4-5-2，開始說明如下：

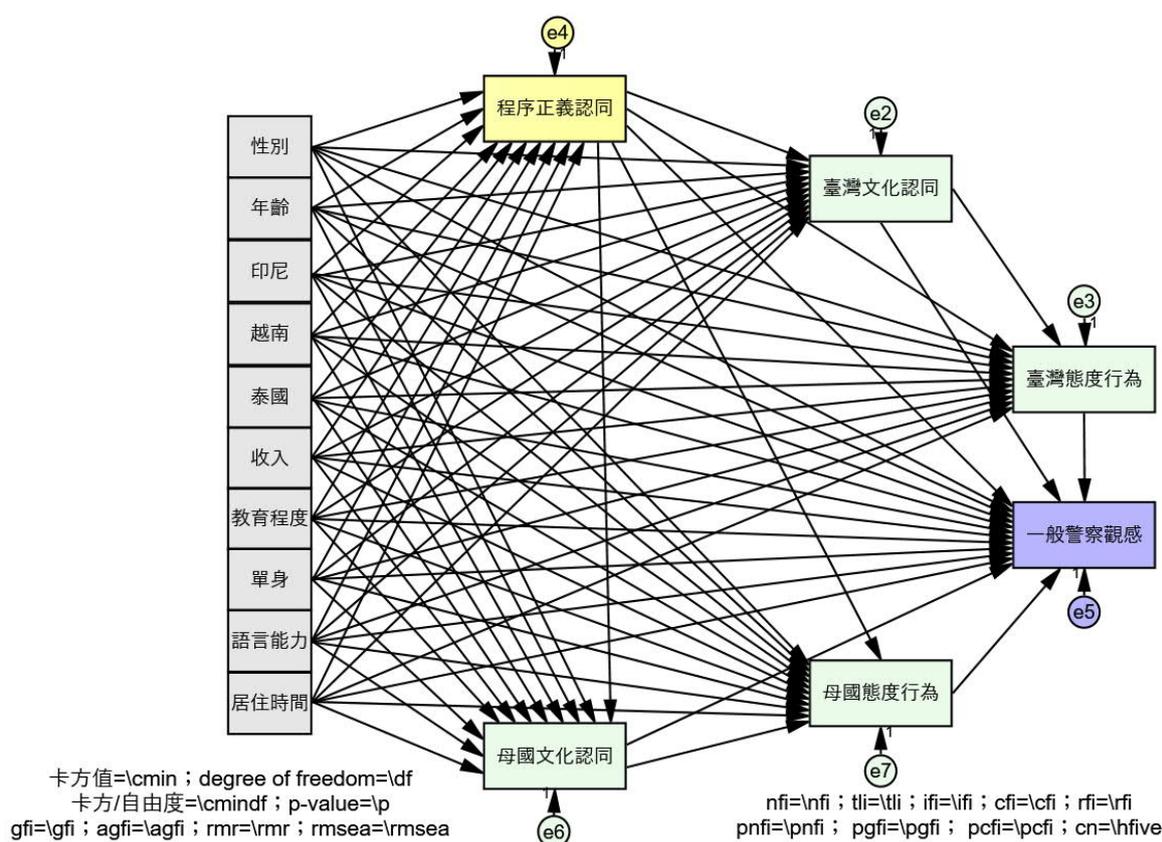


圖 4-5-1 影響新移民對一般警察觀感之路徑概念圖

(一) 年齡、國籍對依變項之效果

在個人特性部分，性別(男性)對程序正義認同($\beta=.107$; $p<.01$)有顯著正向直接影響，表示男性較女性認為我國警察執法符合程序正義；男性對臺灣涵化之態度行為($\beta=.038$)、臺灣文化認同($\beta=.043$)、母國涵化之態度行為($\beta=.034$)、母國文化認同($\beta=.025$)、一般警察觀感($\beta=.077$)有正向間接影響，表示性別(男性)會透過其他中介變項調節，對臺灣文化的喜好和參與程度越高、認同臺灣文化、對母國文化的喜好和參與程度越高、認同母國文化以及對我國警察觀感較好。

年齡對臺灣涵化之態度行為($\beta=-.116$; $p<.01$)有顯著負向直接影響，表示年齡越高者，對臺灣文化的喜好和參與程度越低；年齡對一般警察觀感($\beta=-.015$)有負向間接影響，表示年齡會透過其他中介變項調節，年齡越低者，對我國警察觀感較好。

印尼對臺灣文化認同($\beta=-.322$; $p<.001$)有顯著負向直接影響，而對母國涵化之態度行為($\beta=.198$; $p<.001$)、母國文化認同($\beta=.163$; $p<.001$)有顯著正向直接影響，表示印尼移民相較菲律賓移民，較不認同我國文化、較喜歡和參與母國文化、較認同母國文化；印尼對臺灣涵化之態度行為($\beta=-.124$)、一般警察觀感($\beta=-.016$)有負向間接影響，對母國涵化之態度行為($\beta=.095$)有正向間接影響，表示國籍(印尼)會透過其他中介變項調節，印尼移民對臺灣文化的喜好和參與程度越低、對我國警察觀感較低、對母國文化的喜好和參與程度越高。

越南對母國文化認同($\beta=.322$; $p<.001$)有顯著正向直接影響，表示越南移民相較菲律賓移民，較認同母國文化；越南對母國涵化之態度行為($\beta=.187$)有正向間接影響，表示國籍(越南)會透過其他中介變項調節，越南移民對母國文化的喜好和參與程度越高。

泰國對臺灣涵化之態度行為($\beta=-.108$; $p<.01$)有顯著負向直接影響，而對母國文化認同($\beta=.16$; $p<.001$)、一般警察觀感($\beta=.057$; $p<.05$)有顯著正向直接影響，表示泰國移民相較菲律賓移民，對我國文化的喜好和參與程度越低、較認同母國文化、對我國警察觀感較好；泰國對母國涵化之態度行為($\beta=.093$)有正向間接影響，對一般警察觀感($\beta=-.014$)有負向間接影響，表示國籍(泰國)會透過其他中介變項調節，泰國移民對母國文化的喜好和參與程度越高、對我國警察觀感較低。

(二)收入、教育程度、婚姻狀況對依變項之效果

收入對母國文化認同($\beta=.095$; $p<.05$)有顯著正向直接影響，表示收入越高者，較認同母國文化；收入對母國涵化之態度行為($\beta=.055$)有正向間接影響，表示收入會透過其他中介變項調節，收入越高者，對母國文化的喜好和參與程度越高。

教育程度對程序正義認同($\beta=-.132$; $p<.01$)、母國涵化之態度行為($\beta=-.07$; $p<.05$)有顯著負向直接影響，表示教育程度越高者，認為我國警察執法不符合程序正義、對

母國文化的喜好和參與程度越低；教育程度對臺灣涵化之態度行為($\beta=-.047$)、臺灣文化認同($\beta=-.054$)、母國涵化之態度行為($\beta=-.042$)、母國文化認同($\beta=-.031$)、一般警察觀感($\beta=-.095$)有負向間接影響，表示教育程度會透過其他中介變項調節，教育程度越高者，對臺灣文化的喜好和參與程度越低、不認同臺灣文化、對母國文化的喜好和參與程度越低、不認同母國文化以及對我國警察觀感較差。

婚姻狀況(單身)對程序正義認同($\beta=-.151$ ； $p<.001$)、母國文化認同($\beta=-.084$ ； $p<.05$)、一般警察觀感($\beta=-.097$ ； $p<.001$)有顯著負向直接影響，表示單身者相較於非單身者，認為我國警察執法不符合程序正義、對母國文化認同程度越低、對我國警察觀感較差；婚姻狀況對臺灣涵化之態度行為($\beta=-.086$)、臺灣文化認同($\beta=-.061$)、母國涵化之態度行為($\beta=-.048$)、母國文化認同($\beta=-.035$)、一般警察觀感($\beta=-.113$)有負向間接影響，表示婚姻狀況(單身)會透過其他中介變項調節，單身者對臺灣文化的喜好和參與程度越低、不認同臺灣文化、對母國文化的喜好和參與程度越低、不認同母國文化以及對我國警察觀感較差。

(三)居住時間、語言能力對依變項之效果

居住時間對臺灣涵化之態度行為($\beta=.175$ ； $p<.001$)、臺灣文化認同($\beta=.117$ ； $p<.001$)有顯著正向直接影響，表示居住時間越長者，對臺灣文化的喜好和參與程度越高、對臺灣文化認同程度越高；居住時間對臺灣涵化之態度行為($\beta=.045$)、一般警察觀感($\beta=.029$)有正向間接影響，表示居住時間會透過其他中介變項調節，居住時間越長者，對臺灣文化的喜好和參與程度越高、對我國警察觀感較好。

語言能力對臺灣涵化之態度行為($\beta=.074$ ； $p<.05$)有顯著正向直接影響、母國文化認同($\beta=-.177$ ； $p<.001$)有顯著負向直接影響，表示語言能力越好，對臺灣文化的喜好和參與程度越高、對母國文化認同程度越低；語言能力對母國涵化之態度行為($\beta=-.103$)有負向間接影響、一般警察觀感($\beta=.010$)有正向間接影響，表示語言能力會透過其他中介變項調節，語言能力越好者，對母國文化的喜好和參與程度越低，對一般警察觀感則越好。

(四)程序正義對依變項之效果

程序正義對臺灣涵化之態度行為($\beta=.200$; $p<.001$)、臺灣文化認同($\beta=.406$; $p<.001$)、母國涵化之態度行為($\beta=.183$; $p<.001$)、母國文化認同($\beta=.234$; $p<.001$)、一般警察觀感($\beta=.674$; $p<.001$)有顯著正向直接影響，表示認為我國警察執法越符合程序正義，對臺灣文化的喜好和參與程度越高、越認同臺灣文化、對母國文化的喜好和參與程度越高、越認同母國文化以及對我國警察觀感較好；程序正義對臺灣涵化之態度行為($\beta=.156$)、母國涵化之態度行為($\beta=.136$)、一般警察觀感($\beta=.047$)有正向間接影響，表示程序正義會透過其他中介變項調節，越認為警察符合程序正義者，對臺灣文化的喜好和參與程度越高、對母國文化的喜好和參與程度越高、對我國警察的觀感也較高。

(五)文化涵化對依變項之效果

臺灣文化認同對臺灣涵化之態度行為($\beta=.385$; $p<.001$)有顯著正向直接影響，表示越認同臺灣文化，對臺灣文化的喜好和參與程度越高；臺灣文化認同對一般警察觀感($\beta=.051$)有正向間接影響，表示臺灣文化認同會透過其他中介變項調節，越認同臺灣文化者，對我國警察的觀感較好。

母國文化認同對母國涵化之態度行為($\beta=.582$; $p<.001$)有顯著正向直接影響，表示越認同母國文化者，對母國文化的喜好和參與程度越高。

臺灣涵化之態度行為對一般警察觀感($\beta=.132$; $p<.001$)有顯著正向直接影響，表示對臺灣文化的喜好和參與程度越高者，對我國警察的觀感越好。

(四)小結

從路經分析結果可以發現，個人特性、程序正義、臺灣涵化之態度行為、臺灣文化認同對一般警察觀感各自存在著直接和間接效果，其中，以程序正義的效果量最大。程序正義對母國文化認同、母國涵化之態度行為也有直接和間接的影響，惟母國涵化對一般警察觀感未出現任何效果量。簡言之，除了泰國、婚姻狀況直接影響一般警察觀感以外，個人特性僅透過程序正義、臺灣文化認同、臺灣涵化之態度行為的中介效果，間接影響一般警察觀感。影響一般警察觀感之路徑分析圖，詳見下圖 4-5-2：

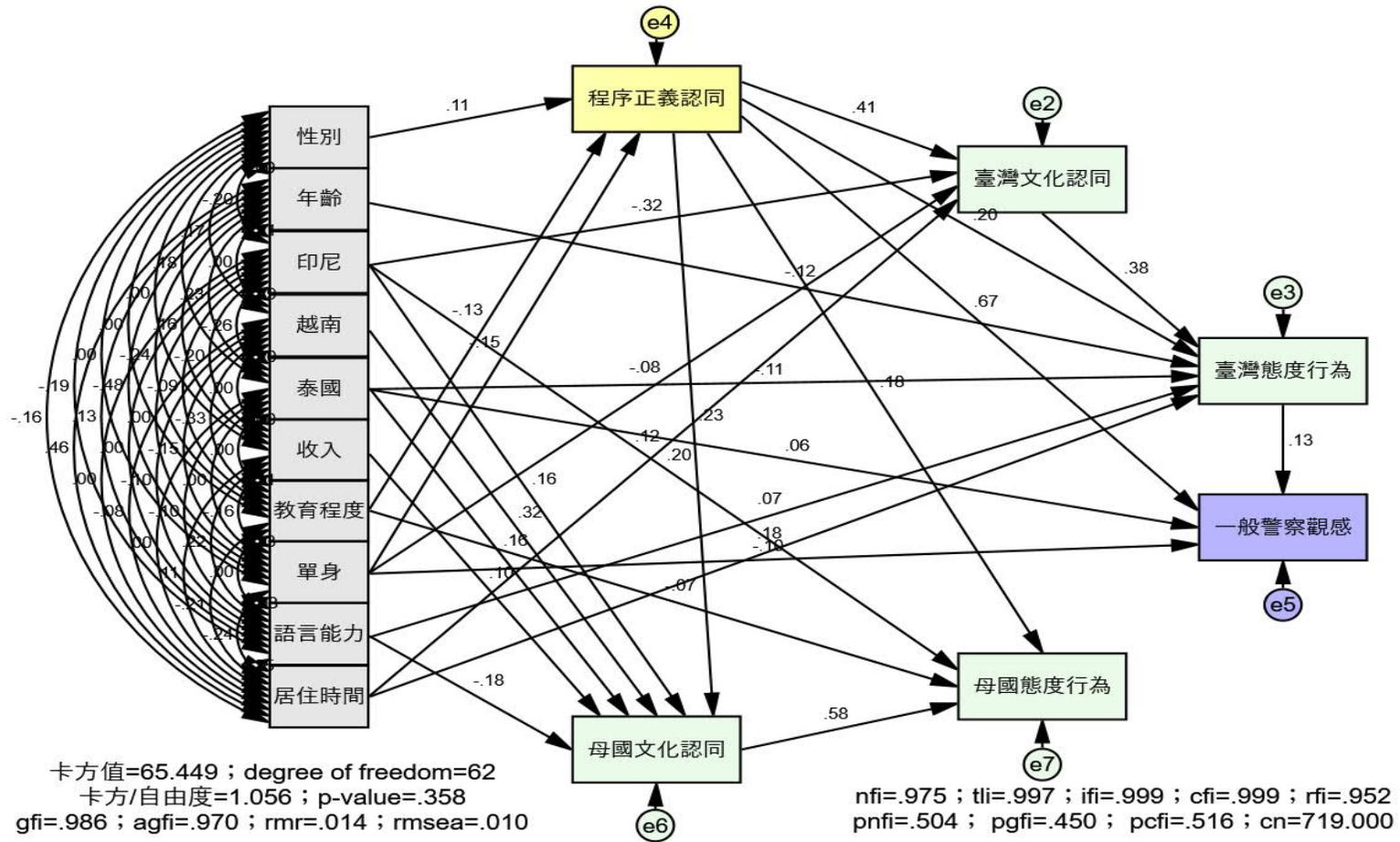


圖 4-5-2 影響新移民對一般警察觀感之路徑分析圖

表 4-5-2 各變項對一般警察觀感之標準化效果一覽表

| 變項 | 效果 | 依變項 | | | | | |
|------|------|---------|---------|----------|---------|---------|--------|
| | | 程序正義認同 | 態度行為(臺) | 臺灣文化認同 | 態度行為(母) | 母國文化認同 | 一般警察觀感 |
| 男性 | 直接效果 | .107** | - | - | - | - | - |
| | 間接效果 | - | .038 | .043 | .034 | .025 | .077 |
| | 總效果 | .107 | .038 | .043 | .034 | .025 | .077 |
| 年齡 | 直接效果 | - | -.116** | - | - | - | - |
| | 間接效果 | - | - | - | - | - | -.015 |
| | 總效果 | - | -.116 | - | - | - | -.015 |
| 印尼 | 直接效果 | - | - | -.322*** | .198*** | .163*** | - |
| | 間接效果 | - | -.124 | - | .095 | - | -.016 |
| | 總效果 | - | -.124 | -.322 | .293 | .163 | -.016 |
| 越南 | 直接效果 | - | - | - | - | .322*** | - |
| | 間接效果 | - | - | - | .187 | - | - |
| | 總效果 | - | - | - | .187 | .322 | - |
| 泰國 | 直接效果 | - | -.108** | - | - | .16*** | .057* |
| | 間接效果 | - | - | - | .093 | - | -.014 |
| | 總效果 | - | -.108 | - | .093 | .16 | .043 |
| 收入 | 直接效果 | - | - | - | - | .095* | - |
| | 間接效果 | - | - | - | .055 | - | - |
| | 總效果 | - | - | - | .055 | .095 | - |
| 教育程度 | 直接效果 | -.132** | - | - | -.07* | - | - |
| | 間接效果 | - | -.047 | -.054 | -.042 | -.031 | -.095 |
| | 總效果 | -.132 | -.047 | -.054 | -.113 | -.031 | -.095 |

| | | | | | | | |
|-----------|------|----------|---------|---------|---------|----------|----------|
| 單身 | 直接效果 | -.151*** | - | -.084* | - | - | -.097*** |
| | 間接效果 | - | -.086 | -.061 | -.048 | -.035 | -.113 |
| | 總效果 | -.151 | -.086 | -.146 | -.048 | -.035 | -.211 |
| 居住時間 | 直接效果 | - | .175*** | .117*** | - | - | - |
| | 間接效果 | - | .045 | - | - | - | .029 |
| | 總效果 | - | .22 | .117 | - | - | .029 |
| 語言能力 | 直接效果 | - | .074* | - | - | -.177*** | - |
| | 間接效果 | - | - | - | -.103 | - | .010 |
| | 總效果 | - | .074 | - | -.103 | -.177 | .010 |
| 程序正義認同 | 直接效果 | | .200*** | .406*** | .183*** | .234*** | .674*** |
| | 間接效果 | | .156 | - | .136 | - | .047 |
| | 總效果 | | .356 | .406 | .319 | .234 | .721 |
| 臺灣文化認同 | 直接效果 | | .385*** | | | | - |
| | 間接效果 | | - | | | | .051 |
| | 總效果 | | .385 | | | | .051 |
| 母國文化認同 | 直接效果 | | | | .582*** | | - |
| | 間接效果 | | | | - | | - |
| | 總效果 | | | | .582 | | - |
| 涵化態度行為(臺) | 直接效果 | | | | | | .132*** |
| | 間接效果 | | | | | | - |
| | 總效果 | | | | | | .132 |
| 涵化態度行為(母) | 直接效果 | | | | | | - |
| | 間接效果 | | | | | | - |
| | 總效果 | | | | | | - |

註：*p<.05；**p<.01；***p<.001

第六節 綜合整理

本研究發現，新移民之個人特性在文化涵化、警察機構表現、雙鏡效應及警察觀感皆有顯著差異，不同變項對警察觀感的形成亦各有其影響程度。本節將針對差異分析、相關分析、多元迴歸分析及路徑分析之研究結果，分述如下：

一、差異分析之研究結果

(一)部分支持個人特性在各項文化涵化程度上有顯著差異

在臺灣涵化之態度行為中，依據新移民的年齡、國籍、教育程度、婚姻狀況、居住時間、語言能力而有皆顯著差異存在，其中，31歲以上者在臺灣涵化的態度行為高於30歲以下者；越南移民高於印尼和泰國移民；國中以下畢業者高於高中畢業者；非單身者高於單身者；居住7-9年和10年以上者，高於3年以下和4-6年者；語言能力普通和流利者高於不流利者，透過這些因子可以發現新移民在臺灣文化的喜好和參與程度的差異。

在臺灣文化認同中，依據新移民的性別、年齡、國籍、收入、教育程度、婚姻狀況、居住時間、語言能力而有皆顯著差異存在，其中，男性的臺灣文化認同高於女性；31歲以上者高於30歲以下者；越南、菲律賓和泰國移民高於印尼移民；收入15,001-30,000元和30,001元以上者高於15,000元以下者；國中以下畢業者高於高中畢業和專科、大學以上畢業者；非單身者高於單身者；居住10年以上者高於3年以下和4-6年者；語言能力經Post Hoc檢定未發現顯著差異。

在母國涵化之態度行為中，依據新移民的國籍、教育程度、婚姻狀況、居住時間、語言能力而有皆顯著差異存在，其中，印尼、越南和泰國移民高於菲律賓移民；國中小畢業和高中畢業者高於專科、大學以上畢業者；非單身者高於單身者；居住3年者以下高於4-6年者；語言能力不流利和普通者高於流利者。

在母國文化認同中，依據新移民的性別、國籍、教育程度、婚姻狀況、居住時間、語言能力、而有皆顯著差異存在，其中，男性高於女性；越南、印尼和泰國移民高於菲律賓移民，越南移民高於印尼移民；國中小畢業和高中畢業者高於專科、大學

以上畢業者；非單身者高於單身者；居住3年以下者高於4-6年者；語言能力不流利和普通者高於流利者。

在文化排除中，依據新移民的年齡、國籍、收入、教育程度、居住時間、語言能力而有顯著差異存在，其中，31歲以上者高於30歲以下者；菲律賓移民高於印尼、越南和泰國移民，印尼移民高於越南移民；收入15,001-30,000元和30,001元以上者高於15,000元以下者；專科、大學以上畢業者高於高中畢業者；居住4-6年和7-9年者高於3年以下者；語言能力流利者高於不流利和普通者。

(二)部分支持個人特性在程序正義認同程度上有顯著差異

在程序正義認同中，依據新移民的年齡、國籍、收入、教育程度、婚姻狀況而有顯著差異存在，其中，31歲以上者高於30歲以下者；越南移民高於菲律賓移民；收入15,001-30,000元者高於30,001元以上者；國中以下畢業和高中畢業者高於專科、大學以上畢業者；非單身者高於單身者。

(三)部分支持個人特性在各項雙鏡效應上有顯著差異

在母國警察觀感中，依據新移民的收入、教育程度、居住時間而有顯著差異存在，其中，收入15,001-30,000元者高於15,000元以下者；國中以下畢業者高於高中畢業和專科、大學以上畢業者；居住時間經Post Hoc檢定未發現顯著差異。

在母國犯罪感受中，依據新移民的國籍、教育程度而有顯著差異存在，其中，印尼高於越南、菲律賓，泰國高於越南；教育程度經Post Hoc檢定未發現顯著差異。

(四)部分支持個人特性、接觸經驗在一般警察觀感上有顯著差異

在一般警察觀感中，依據新移民的年齡、國籍、收入、教育程度、婚姻狀況、居住時間、與警察接觸原因而有顯著差異存在。透過上述變項，可以發現他們對我國警察觀感上的差異，其中，以31歲以上者高於30歲以下者；越南和泰國移民高於菲律賓移民；收入15000-30000元者高於15000元以下者；國中以下畢業者高於專科、大學以上畢業者；非單身者高於單身者；居住時間10年以上者高於4-6年者；與警察自願性接觸者大於非自願性接觸者。

(五)小結：教育程度、國籍為差異分析中之重要變項

綜合以上差異分析之敘述，可以發現教育程度在各項因素群中之變項皆有顯著差異，為差異分析中之重要變項。再者，僅次於教育程度，國籍在差異分析中，只有在母國警察觀感尚未發現差異性，其餘變項均有顯著差異的存在，肯定各國籍新移民在不同的因素上，顯示出各民族態度之差異性。另外，本研究也發現部分個人特性在各因素面向上，存在顯著差異，尤其在本研究之依變項-一般警察觀感上，根據新移民年齡、國籍、收入、教育程度、婚姻狀況、居住時間、與警接觸原因的不同，對我國警察的一般性觀感也存在差異。因此，根據本研究差異分析之研究結果顯示，部分支持個人特性於各態度面向有顯著差異存在(見表 4-6-1)。

表 4-6-1 不同個人特性在各因素面向上之差異分析摘要表

| 態度 (臺) | 臺灣文化 認同 | 涵化態度 行為(母) | 母國文化 認同 | 文化排除 | 程序正義 認同 | 母國警察 觀感 | 母國犯罪 感受 | 一般警 察觀感 |
|-----------|-------------|---------------|-----------------------|---------------------|------------|------------|---------------|------------|
| | ** | | *** | | | | | |
| | 男>女 | | 男>女 | | | | | |
| | *** | | | * | *** | | | *** |
| A | B>A | | | B>A | B>A | | | B>A |
| | *** | *** | *** | *** | ** | | *** | ** |
| 、D | B、C、 D>A | A、B、 D>C | A>C； B>A、 C；D>C | A>B； C>A、 B、D | B>C | | A>B、 C；D>B | B、 D>C |
| | * | | | ** | * | ** | | ** |
| | B、C>A | | | B、C>A | B>C | B>A | | B>A |
| | ** | *** | *** | ** | *** | *** | * | ** |
| B | A>B、C | A、B>C | A、B>C | C>B | A、B>C | A>B、C | NS | A>C |
| | *** | ** | * | | *** | | | *** |
| 身> | 非單身> | 非單身> | 非單身> | | 非單身> | | | 非單身 |

| | | 單身 | 單身 | 單身 | 單身 | 單身 | 單身 | >單身 |
|--------------------|------|-------------|-------|-------|-------|-------|----|------------|
| 居住時間 ⁴¹ | 顯著性 | *** | *** | * | *** | *** | * | * |
| | 事後比較 | C、 D>A、B | D>A、B | A>B | A>B | B、C>A | NS | D>B |
| 語言能力 ⁴² | 顯著性 | ** | * | *** | *** | *** | | |
| | 事後比較 | B、C>A | NS | A、B>C | A、B>C | C>A、B | | |
| 與警察接觸 經驗 | 顯著性 | | | | | | | |
| | 事後比較 | | | | | | | |
| 與警察接觸 原因 | 顯著性 | | | | | | | * |
| | 事後比較 | | | | | | | 自願> 非自願 |
| 與移民官接 觸經驗 | 顯著性 | | | | | | | |
| | 事後比較 | | | | | | | |

註：*p<.05；**p<.01；***p<.001；NS：事後比較未達顯著

⁴¹ A=3 年以下；B=4-6 年；C=7-9 年；D=10 年以上。

⁴² A=不流利；B=普通；C=流利。

二、相關分析之研究結果

本研究發現，新移民之個人特性與文化涵化、程序正義認同、雙鏡效應、接觸經驗及警察觀感皆有顯著相關。本節將針對相關分析之研究結果，整理成表格(表 4-6-2)，分述如下：

(一)部分支持文化涵化程度與個人特性及各因素變項有顯著相關

在臺灣涵化之態度行為中，當新移民為非單身者、居住時間越長者、語言能力越好者、越認同臺灣文化、在母國文化的喜好和參與程度越多、程序正義認同程度越高、對母國警察的觀感越好、認為母國的犯罪嚴重程度越高、相對於與警察無接觸經驗者，與警察自願性接觸者、與移民官無接觸經驗者、一般警察觀感越高，其臺灣文化的喜好和參與程度也越高；相對於菲律賓移民，泰國移民其臺灣文化的喜好和參與程度則越低。

在臺灣文化認同中，當新移民為男性、年齡越高者、非單身者、居住時間越長者、臺灣文化的喜好和參與程度越高、越認同母國文化、感受到越少的文化排除、程序正義認同程度越高、對母國警察觀感越好、與移民官無接觸經驗、一般警察觀感越高，其臺灣文化的認同程度亦越高，相對於菲律賓移民，印尼移民、相對於與警察無接觸經驗者，與警察非自願性接觸者，其臺灣文化的認同程度則越低。

在母國涵化之態度行為中，相對於菲律賓移民，印尼、越南和泰國移民、當新移民為教育程度越低者、非單身者、居住時間越短者、語言能力越差者、在臺灣文化的喜好和參與程度越高、母國文化認同程度越高、感受到文化排除程度越少、程序正義認同程度越高、對母國警察觀感越高、對母國犯罪嚴重感受越高、與移民官有接觸經驗者、一般警察觀感越好，其母國文化的喜好和參與程度亦越高。

在母國文化認同中，當新移民為男性、相對於菲律賓移民，印尼、越南和泰國移民、教育程度越低者、非單身者、居住時間越短者、語言能力越差者、越認同臺灣文化、母國文化的喜好和參與程度越高、感受到文化排除程度越少、程序正義認同程度越高、對母國警察觀感越高、相對於與警察無接觸經驗者，與警察非自願性接觸者、與移民官有接觸經驗者、一般警察觀感越高，其母國文化的認同程度亦越高。

在文化排除中，當新移民為年齡越高、收入越高者、教育程度越高者、居住時間越長者、語言能力越好者、越不認同臺灣文化、母國文化的喜好和參與程度越低、越不認同母國文化、程序正義認同程度越低、母國犯罪感受越高、相對於與警察無接觸經驗者，與警察非自願性接觸者、一般警察觀感越差，其文化排除感受程度亦越高，相對於菲律賓移民，印尼、越南和泰國移民，其文化排除感受程度則越低。

(二)部分支持程序正義認同與個人特性及各因素變項有顯著相關

在程序正義認同中，當新移民為年齡越高、相對於菲律賓移民，越南和泰國移民、教育程度越低者、非單身者、臺灣文化的喜好和參與程度越高、越認同臺灣的文化、越喜歡母國的文化、母國文化的喜好和參與程度越高、越認同母國的文化、感受到的文化排除越少、對母國警察觀感越高、母國犯罪感受越高、一般警察觀感越高，其對我國警察執法程序正義認同亦越高。

(三)部分支持雙鏡效應與個人特性及各因素變項有顯著相關

在母國警察觀感中，當新移民教育程度越低者、居住時間越短者、臺灣文化的喜好和參與程度越高、越認同臺灣的文化、母國文化的喜好和參與程度越高、越認同母國的文化、認為我國警察執法行為符合程序正義、母國犯罪感受越高、與警察無接觸經驗、與警察非自願性接觸、與移民官無接觸經驗者、一般警察觀感越高，其對母國警察的觀感也亦越高，相對於與警察無接觸經驗者，與警察自願性接觸者，其對母國警察的觀感則越低。

在母國犯罪感受中，相對於菲律賓移民，印尼移民、臺灣文化的喜好和參與程度越高、母國文化的喜好和參與程度越高、文化排除程度越高、認為我國警察執法行為符合程序正義、母國警察觀感越高、與移民官有接觸經驗者，其認為母國犯罪嚴重的程度也亦越高。

(四)部分支持接觸經驗與各因素變項有顯著相關

在接觸經驗部分，相對於與警察無接觸經驗者，與警察自願性接觸者，其臺灣文化的喜好和參與程度越高、母國警察觀感越低、與移民官有接觸經驗；相對於與警察無接觸經驗者，與警察非自願性接觸者，其越不認同臺灣文化、越認同母國文化、感受

到較多的文化排除、與移民官有接觸經驗；與移民官有接觸經驗者，其臺灣文化的喜好和參與程度越低、越不認同臺灣文化、母國文化的喜好和參與程度越高、越認同母國文化、母國警察觀感越差、母國犯罪感受越高、相對於與警察無接觸經驗者，與警察有自願性和非自願性接觸。

(五)部分支持一般警察觀感與個人特性及各因素變項有顯著相關

在一般警察觀感中，當新移民年齡越高者、相對於菲律賓移民，印尼、越南和泰國移民、教育程度越低者、非單身者、臺灣文化的喜好和參與程度越高、越認同臺灣的文化、母國文化的喜好和參與程度越高、越認同母國的文化、感受到的文化排除越少、認為我國警察執法行為符合程序正義、對母國警察的觀感越好，其對我國警察觀感越好。

(六)小結：程序正義認同、一般警察觀感為相關分析中之重要變項

綜合上述相關分析之研究結果，發現程序正義認同與文化涵化、雙鏡效應及一般警察觀感皆有顯著相關，是相關分析中相關性較為強烈之變項。另外，從相關分析結果也顯示出，本研究之依變項-一般警察觀感與大多數的變項有顯著相關性的存在，其中，與程序正義認同具有最高的相關係數，為相關性最高的變項。

表 4-6-2 個人特性與各因素面向之相關分析摘要表

| 變項 | 涵化態度行為(臺) | 臺灣文化認同 | 涵化態度行為(母) | 母國文化認同 | 文化排除 | 程序正義認同 | 母國警察觀感 | 母國犯罪感受 | 與警自願性接觸經驗 | 與警非自願性接觸 | 與移民官有接觸經驗 | 一般警察觀感 |
|-----------------------|-----------|--------|-----------|--------|------|--------|--------|--------|-----------|----------|-----------|--------|
| 男性 | | *** | | *** | | | | | | | | |
| 年齡 | | **** | | | ** | ** | | | | | | ** |
| 印尼 ⁴³ | | **** | **** | ** | ** | | | **** | | | | * |
| 越南 | | | **** | **** | **** | ** | | | | | | ** |
| 泰國 | ** | | ** | **** | ** | * | | | | | | ** |
| 收入 | | | | | **** | | | | | | | |
| 教育程度 | | | **** | **** | * | **** | **** | | | | | **** |
| 單身 | * | **** | ** | * | | **** | | | | | | **** |
| 居住時間 | **** | **** | * | ** | ** | | * | | | | | |
| 語言能力 | ** | | ** | ** | ** | | | | | | | |
| 涵化態度行為(臺) | | **** | + | | | **** | **** | ** | + | | * | **** |
| 臺灣文化認同 | | | | ** | * | **** | **** | | | * | **** | **** |
| 涵化態度行為(母) | | | | **** | **** | **** | **** | **** | | | ** | **** |
| 母國文化認同 | | | | | ** | **** | **** | | | + | **** | **** |
| 文化排除 | | | | | | **** | | + | | + | | **** |
| 程序正義認同 | | | | | | | **** | ** | | | | **** |
| 母國警察觀感 | | | | | | | | **** | ** | | * | **** |
| 母國犯罪感受 | | | | | | | | | | | ** | |
| 與警自願性接觸 ⁴⁴ | | | | | | | | | | | **** | |
| 與警非自願性經驗 | | | | | | | | | | | ** | |
| 與移民官有接觸經驗 | | | | | | | | | | | | |
| 一般警察觀感 | | | | | | | | | | | | |

註：+：正相關；-：負相關；*p<.05；**p<.01；***p<.001

⁴³ 印尼、越南和泰國移民的對照組為菲律賓移民(=0)。

⁴⁴ 與警自願性、非自願性接觸的對照組為與警察無接觸經驗(=0)。

三、多元迴歸分析之研究結果

本研究以新移民之個人特性、文化涵化程度、程序正義認同、雙鏡效應對比情形及接觸經驗，針對我國警察一般警察觀感進行多元迴歸分析。其次，再將全體新移民依照國籍(印尼、越南、菲律賓、泰國新移民)、與警察接觸經驗(有與警察接觸經驗、無與警察接觸經驗)、與移民官接觸經驗(有與移民官接觸經驗、無與移民官接觸經驗)之不同，分析比較各族群在一般警察觀感上之差異，以及各因素群解釋力之多寡，關於多元迴歸分析之研究結果分述如下：

(一)全體新移民之迴歸分析：部分支持個人特性、各因素變項有顯著影響

首先，在全體新移民對一般警察觀感部分，研究發現印尼和泰國移民、婚姻狀況、臺灣涵化之態度行為、程序正義認同對一般警察觀感具有顯著影響，有解釋力存在。因此，當新移民為印尼和泰國移民、非單身、臺灣文化的喜好和參與行為越多、越認為警察執法程序合乎程序正義，則對我國警察的一般性觀感越好。

(二)不同國籍新移民之迴歸分析：程序正義對不同國籍新移民均有顯著影響

另外，在不同國籍新移民對一般警察觀感部分，研究發現對於印尼移民而言，母國涵化之態度行為、程序正義認同對一般警察觀感具有顯著影響，有解釋力存在。因此，對於印尼移民而言，越不喜歡母國文化、越少參與母國文化、認為我國警察執法越符合程序正義，對我國警察觀感也就越高；對於越南移民而言，僅在程序正義認同部分，對一般警察觀感皆具有顯著影響；對於菲律賓移民而言，婚姻狀況、臺灣文化認同、程序正義認同對一般警察觀感具有顯著影響，當菲律賓移民非單身、越認同臺灣文化、認為我國警察執法越符合程序正義時，對我國警察之觀感也就越高；最後，對於泰國移民而言，僅有程序正義認同對一般警察觀感具有顯著影響，當泰國移民越認為我國警察符合程序正義時，對我國警察觀感也越高，其他變項未發現其顯著效果。

綜上所述，對於全體新移民而言，程序正義認同是影響一般警察觀感相當重要的變項，同時對於印尼、越南、菲律賓和泰國移民來說，程序正義認同對一般警察觀感皆具有顯著的解釋力，可見程序正義於新移民心中之重要性。

(三)有無與警察接觸經驗之迴歸分析：程序正義、與警接觸感受為重要影響因素

在與警察接觸經驗部分，研究發現無與警察接觸經驗之新移民，國籍、婚姻狀況、臺灣涵化之態度行為、程序正義認同對一般警察觀感具有顯著影響，有解釋力存在。因此，對於無接觸經驗之新移民而言，當其為印尼和泰國移民、非單身、越喜歡臺灣文化、參與越多臺灣文化的行為，對我國警察的一般性觀感越高；而有與警察接觸經驗之新移民，則發現程序正義認同和與警察接觸感受皆對一般警察觀感具有顯著影響，有解釋力存在。因此，對於有接觸經驗之新移民而言，越認為我國警察執法符合程序正義、與警察接觸互動後的感受越好，對我國警察的一般觀感也越高，然而又以程序正義認同的效果量大於與警接觸感受。

綜上所述，對於無與警察接觸之新移民而言，參與和喜歡臺灣文化可以解釋他們對警察的觀感，然而程序正義亦是影響警察觀感的重要變項。若是對於有接觸經驗的新移民而言，文化涵化的效果則由實際與警接觸互動過後的感受所取代，與警察接觸感受也確實能影響他們對警察的觀感，可見程序正義認同以及與警接觸感受對於警察觀感的效果，但又以程序正義的效果更為強烈。

(四)有無與移民官接觸經驗之迴歸分析：與移民官接觸感受未有顯著影響

在與移民官接觸經驗部分，研究發現對於無與移民官接觸經驗之新移民，國籍、婚姻狀況、臺灣涵化之態度行為、臺灣文化認同、文化排除、程序正義認同成功影響其對警察之觀感，當其為印尼和泰國移民、非單身、越喜歡臺灣文化、參與越多臺灣活動、感受較少的文化排除、認為我國警察執法符合程序正義，則對我國警察的觀感較高。然而在有與移民官接觸經驗之新移民當中，加入探討與移民官接觸過後的感受，則未發現其影響性。同樣的，僅有程序正義認同可以解釋有與移民官接觸經驗對一般警察之觀感。因此，無論新移民過去一年有無與移民官接觸的經驗，程序正義認同也是解釋新移民對我國警察觀感之重要變項。

(五)小結：肯認程序正義是影響警察觀感的重要性

綜上所述，程序正義無論於全體新移民、印尼、泰國、菲律賓或越南移民、與警察接觸經驗、與移民官接觸經驗，均有重要地位，是最為影響警察觀感的因子。

表 4-6-3 新移民一般警察觀感之多元迴歸分析摘要表

| 變項 | 全體 | 印尼 | 越南 | 菲律賓 | 泰國 | 與警察無 接觸經驗 | 與警察有 接觸經驗 | 與移民官無 接觸經驗 | 與移民官有 接觸經驗 |
|------------------|----|----|----|-----|----|--------------|--------------|---------------|---------------|
| 男性 | | | | | | | | | |
| 年齡 | | | | | | | | | |
| 國籍 ⁴⁵ | | | | | | | | | |
| 印尼 | + | | | | | + | | + | |
| 越南 | | | | | | | | | |
| 泰國 | + | | | | | + | | + | |
| 收入 | | | | | | | | | |
| 教育程度 | | | | | | | | | |
| 單身 | - | | | | | - | | - | |
| 居住時間 | | | | | | | | | |
| 語言能力 | | | | | | | | | |
| 文化涵化 | | | | | | | | | |
| 涵化態度行為(臺) | + | | | | | + | | + | |
| 臺灣文化認同 | | | | | + | | | + | |
| 涵化態度行為(母) | | - | | | | | | | |
| 母國文化認同 | | | | | | | | | |
| 文化排除 | | | | | | | | - | |
| 程序正義 | | | | | | | | | |
| 程序正義認同 | + | + | + | + | + | + | + | + | + |

⁴⁵ 對照組為菲律賓(=0)。

| 雙鏡效應 | | | | | | | | | |
|---|------------------|-----------------|------------------|------------------|-----------------|------------------|-----------------|------------------|-----------------|
| 母國警察觀感 | | | | | | | | | |
| 母國犯罪感受 | | | | | | | | | |
| 接觸經驗 ⁴⁶ | | | | | | | | | |
| 與警自願性接觸 | | | | | | | | | |
| 與警非自願性接觸 | | | | | | | | | |
| 與移民官有接觸經驗 | | | | | | | | | |
| 與警察接觸感受 | | | | | | | | | |
| 與移民官接觸感受 | | | | | | | | | |
| F | 36.917*** | 5.302*** | 27.979*** | 16.706*** | 6.394*** | 35.275*** | 6.955*** | 35.034*** | 7.056*** |
| R ² | .582 | .348 | .762 | .710 | .723 | .590 | .673 | .637 | .477 |
| AdjR ² | .566 | .282 | .735 | .667 | .610 | .573 | .576 | .618 | .410 |
| 註：+：正向影響；-：負向影響；*p<.05；**p<.01；***p<.001； | | | | | | | | | |

⁴⁶ 與警察、移民官接觸經驗之對照組皆為無接觸經驗(=0)。

⁴⁷ 此對照組為與警自願性接觸(=0)。

四、路徑分析之研究結果

本研究以新移民之個人特性、文化涵化程度、程序正義認同，針對我國警察一般警察觀感進行路徑分析。關於路徑分析之研究結果分述如下：

(一)不同國籍之路徑比較

本研究以菲律賓移民作為對照組，發現國籍透過程序正義、文化涵化對一般警察觀感的路徑差異。首先，參考圖 4-5-1、表 4-5-2 顯示，相對於菲律賓移民，僅有印尼移民對臺灣文化認同有影響($\beta=-.322$)，並透過臺灣文化認同對臺灣態度行為的總效果為 $-.124$ ；泰國移民對臺灣涵化之態度行為的總效果為 $-.108$ 。在母國文化認同方面，相對於菲律賓移民，印尼移民效果為 $.163$ 、越南移民為 $.322$ 、泰國移民為 $.16$ ，顯示越南移民的母國認同程度最高，印尼移民次高，接著為泰國移民，最後則是菲律賓移民。另外在母國涵化之態度行為方面，相對於菲律賓移民，印尼移民透過母國文化認同($\beta=.163$)的中介效果，對其的總效果量分別為 $.293$ ，越南移民透過母國文化認同($\beta=.322$)的中介效果，對其的總效果量分別為 $.187$ ，泰國移民透過母國文化認同($\beta=.16$)的中介效果，對其的總效果量分別為 $.093$ 。

於一般警察觀感方面，相對於菲律賓移民，印尼移民透過臺灣文化認同($\beta=-.322$)及臺灣涵化的態度行為($\beta=.385$)間接調節影響，對一般警察觀感($\beta=.132$)的總效果量為 $-.016$ ；越南移民透過母國文化認同($\beta=.322$)對母國涵化之態度行為($\beta=.582$)的總效果量為 $.187$ 。惟無論母國文化認同或母國涵化之態度行為，均對一般警察觀感無顯著影響。泰國移民則透過臺灣涵化之態度行為($\beta=-.108$)中介調節作用，間接影響一般警察觀感($\beta=-.014$)，以及對一般警察觀感($\beta=.057$)的直接影響，對一般警察觀感的總效果為 $.043$ 。泰國移民對一般警察觀感的總效果最高，越南和菲律賓移民則次之，最少則為印尼移民。不同國籍對程序正義均無顯著影響，可見程序正義是超越國籍的重要影響因素。

因此，在國籍方面，母國涵化對一般警察觀感均無顯著影響，導致國籍至警察觀感路徑中斷。另一方面，國籍對於對程序正義也沒有效果，僅有印尼和泰國移民透過臺灣涵化的間接效果，以及泰國的直接效果，對一般警察觀感產生影響(圖 4-6-1)。

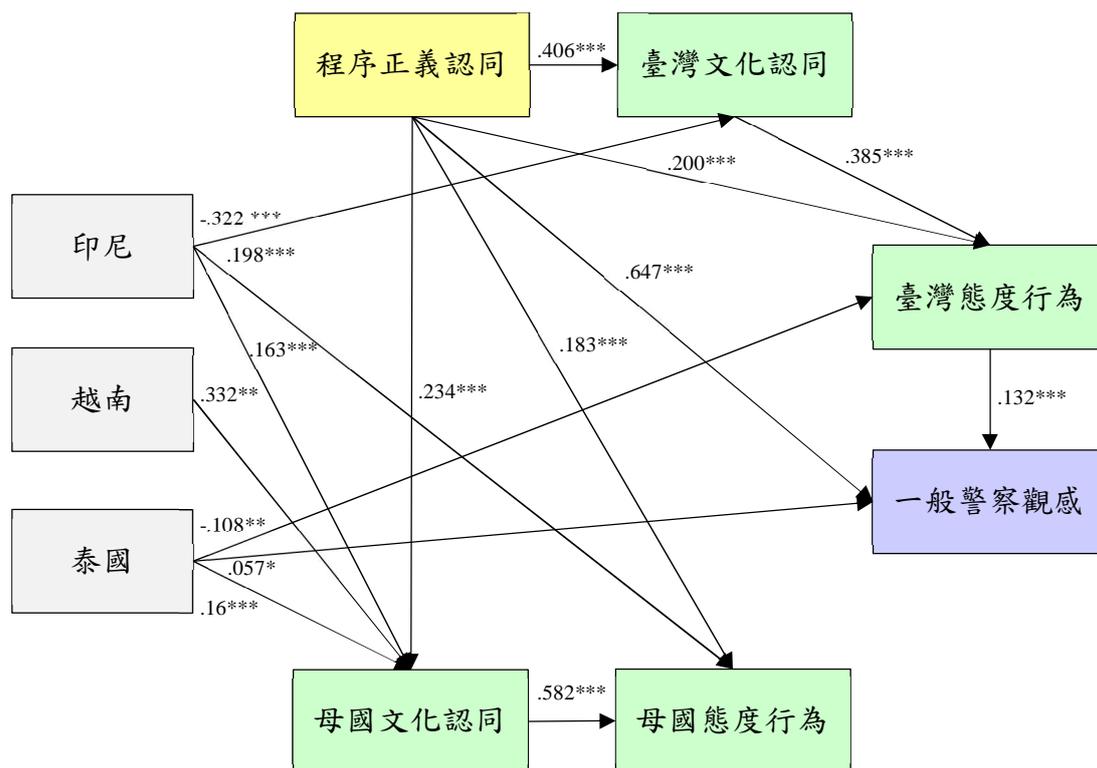


圖 4-6-1 不同國籍對一般警察觀感之路徑分析圖

(二)程序正義對一般警察觀感之路徑驗證

本研究利用先前學者所提出的假設，第一，程序正義會影響行為；第二，程序正義影響社會認同；第三，社會認同影響行為；第四：社會認同是程序正義影響行為的中介變項(Bradford, 2012)。本研究依據上述概念，利用路徑分析的方式，驗證程序正義與文化涵化對一般警察觀感的路徑關係。

首先，程序正義對臺灣文化認同($\beta=.406$)、臺灣涵化之態度行為($\beta=.200$)、母國文化認同($\beta=.234$)及母國涵化之態度行為($\beta=.183$)均有顯著直接影響，並透過臺灣文化認同與臺灣涵化之態度行為之中介作用，以及本身對警察觀感($\beta=.647$)的直接影響，對一般警察觀感的總效果量為.721，而母國文化涵化在程序正義對一般警察觀感間，則無中介效果。

再者，個人特性之性別、教育程度以及婚姻狀況對程序正義有顯著影響，並透過程序正義及文化涵化之中介效果，對一般警察觀感產生效果量。其中，相對於女性，

男性分別透過程序正義($\beta=.107$)中介至一般警察觀感($\beta=.647$)的效果，程序正義($\beta=.107$)、臺灣文化認同($\beta=.406$)、臺灣涵化之態度行為($\beta=.200$ ； $\beta=.385$)之中介效果，對一般警察觀感($\beta=.132$)的效果量為.077；教育程度程度越高者，亦分別透過程序正義($\beta=-.132$)中介至一般警察觀感($\beta=.647$)的效果，程序正義($\beta=-.132$)、臺灣文化認同($\beta=.406$)、臺灣涵化之態度行為($\beta=.200$ ； $\beta=.385$)之中介效果，對一般警察觀感($\beta=.132$)的效果量為-.095；最後，婚姻狀況相對於非單身者，單身者透過程序正義($\beta=-.151$)中介至一般警察觀感($\beta=.647$)的效果，程序正義($\beta=-.151$)、臺灣文化認同($\beta=.406$)、臺灣涵化之態度行為($\beta=.200$ ； $\beta=.385$)中介至一般警察觀感($\beta=.132$)的效果，以及臺灣文化認同($\beta=-.084$)、臺灣涵化之態度行為($\beta=.385$)之中介至一般警察觀感($\beta=.132$)的效果和自身對一般警察觀感($\beta=-.097$)效果，對一般警察觀感的總效果量為-.211。

因此，個人特性透過程序正義於臺灣文化涵化的影響，男性、教育程度以及單身對一般警察觀感的效果量分別為.077、-.095、-.211，即言，男性相對於女性有較好的警察觀感，而教育程度越高、單身者對於警察的觀感則較為差(見圖 4-6-2)。

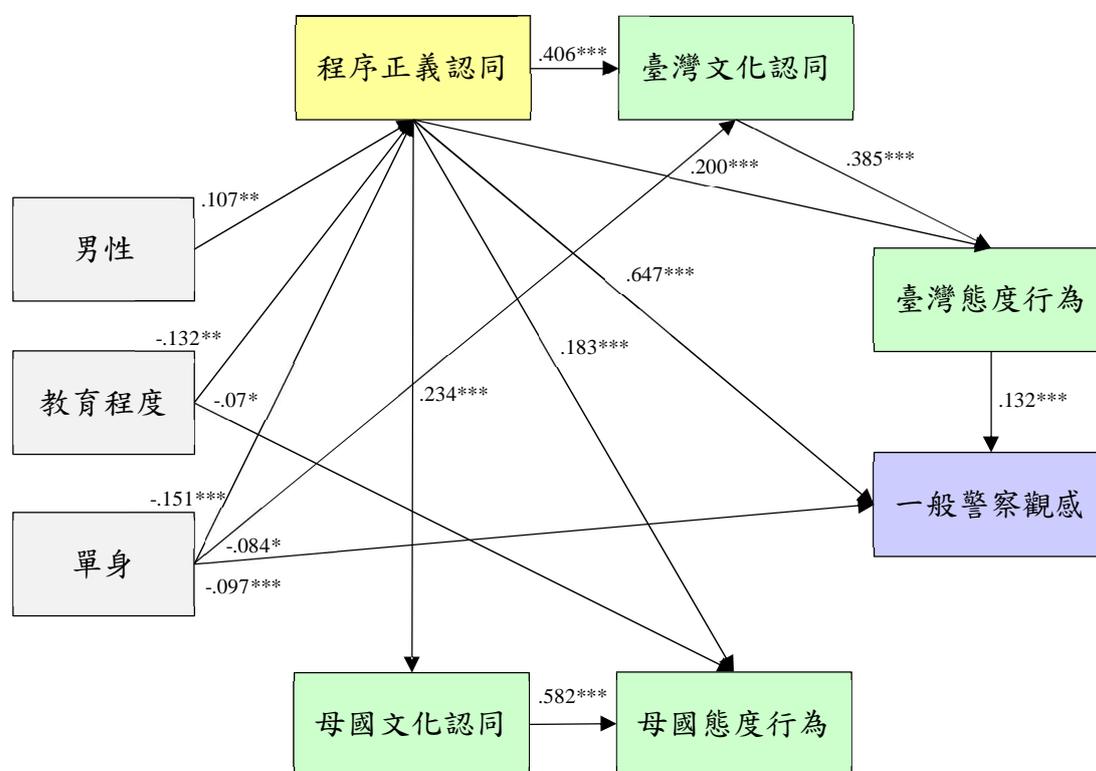


圖 4-6-2 不同個人特性對一般警察觀感之路徑分析圖

五、研究假設之驗證分析

本研究根據前述之研究結果，驗證第三章第一節提出之研究假設。經由差異分析之研究結果，部分個人特性在文化涵化、程序正義、雙鏡效應、一般警察觀感有顯著差異存在，部分支持研究假設一；與警察接觸原因對一般警察觀感有顯著差異存在，部分支持研究假設二。其次，經由相關分析發現，部分個人特性與文化涵化、程序正義、雙鏡效應、接觸經驗、一般警察觀感有顯著相關性存在；文化涵化、程序正義、雙鏡效應、接觸經驗、一般警察觀感之間有部分顯著相關性存在，部分支持研究假設三之一、假設三之二。再者，經由多元迴歸分析結果發現，個人特性(國籍、婚姻狀況)、文化涵化、程序正義對於一般警察觀感有顯著解釋力存在，部分支持假設四。最後，經由階層迴歸分析和路徑分析結果發現，部分個人特性會藉由文化涵化、程序正義、雙鏡效應之中介作用，對一般警察觀感有顯著解釋力存在。有關研究假設之驗證結果如下表 4-6-4 呈現。

表 4-6-4 本研究假設之驗證分析表

| 研究假設 | 內容 | 驗證結果 |
|-------|---|--------|
| 假設一 | 個人特性在文化涵化、程序正義、雙鏡效應、一般警察觀感有顯著差異存在 | 部分支持假設 |
| 假設二 | 接觸經驗在一般警察觀感有顯著差異存在 | 部分支持假設 |
| 假設三之一 | 個人特性與文化涵化、程序正義、雙鏡效應、接觸經驗、一般警察觀感有顯著相關性存在 | 部分支持假設 |
| 假設三之二 | 文化涵化、程序正義、雙鏡效應、接觸經驗、一般警察觀感之間有顯著相關性存在 | 部分支持假設 |
| 假設四 | 個人特性、文化涵化、程序正義、雙鏡效應、接觸經驗對於一般警察觀感有顯著解釋力存在 | 部分支持假設 |
| 假設五 | 個人特性會透過文化涵化、程序正義、雙鏡效應、接觸經驗對一般警察觀感有顯著解釋力存在 | 部分支持假設 |

第五章 研究結論與建議

第一節 結論與討論

本研究主要探討新移民對我國警察的觀感，是否會受到新移民的文化涵化程度、程序正義的認同、與執法人員的接觸經驗以及從母國帶來的觀感而有所差異。過去的研究顯示，新移民參與不同的文化活動、以及認同移民國家或母國文化，對警察觀感的影響效果皆不同，而感受到社會排斥，例如：偏見、歧視，則會降低移民對警察的評價。另外，程序正義在許多研究中，皆被證實為影響移民對警察觀感的決定性因子，當移民越相信移民國警察在執法時，能夠遵守法律一視同仁，不因國籍差異而有執法偏頗，對警察的觀感則能有效提高。當然在研究警察觀感時，接觸經驗也是相當重要的變項，本研究一併探討之。最後，新移民有別於本國人民，因其具有過往對執法人員、犯罪嚴重感受的經驗，是屬於移民獨一無二的經驗性變項，也是探討新移民對警察觀感時，不可或缺的討論變項。因此，本研究推論，生活於臺灣的新移民會受到文化涵化程度、程序正義認同、與警察接觸經驗以及對比於過去母國經驗，形塑渠等對我國警察的看法。本節將根據本研究之研究結果，列舉說明之，分述如下：

一、成功將我國新移民歸類為四個集群

將新移民利用群集分析分類後，發現我國新移民確實呈現四種樣態，依其涵化分數之高低，聚集成為雙文化集群、臺灣集群、母國集群、邊緣化集群等四類，其中，以臺灣集群有 205 位(占 35.4%)為最多，雙文化集群有 169 位(占 29.2%)為第二，母國集群有 145 位(占 25%)為第三，邊緣化集群有 60 位(占 10.4%)為最少。此與學者 Berry 等人(2006)、Choi 等人(2009)、Coatsworth 等人(2005)發現較為不一致，並非雙文化集群、母國集群為多數，亦無發現中等化集群，而我國邊緣化集群是為少數，可見我國新移民之涵化狀況大致良好(Berry et al., 2006; Choi et al., 2009; Coatsworth et al., 2005)。另外，經研究者額外分析發現，在一般警察觀感上之差異分析⁴⁸，一如預期，

⁴⁸ 涵化類型在一般警察觀感上有達顯著差異($F=55.468$; $p<.001$)，經 Dunnett T3 法事後檢定發現，雙文

雙文化集群在一般警察觀感上為最優，身為臺灣集群之新移民為第二，母國集群為第三，邊緣化集群對我國觀感則為最差，也因此驗證雙文化類型對警察觀感的假設，新移民有雙棲之情形，也發現對雙邊文化涵化具佳的新移民，對警察觀感持有正面態度(Berry et al., 2006; Choi et al., 2009; Coatsworth et al., 2005)。

二、新移民對我國警察的正向觀感普遍較高

經由本研究調查發現，我國新移民之四大族群：印尼、越南、菲律賓及泰國對警察的評價甚高，印尼移民(平均數=4.0323)、越南移民(平均數=4.1909)、菲律賓移民(平均數=4.1873)均給予我國警察高於4分的評價，而菲律賓移民(平均數=3.8451)對警察觀感的平均數也不算太低，顯示我國新移民對警察的評價相當好。另外，經由差異檢定進一步發現，越南和泰國移民在警察觀感上，顯著大於菲律賓移民。雖然本研究無同時對本國人民及新移民一同進行調查對警察的觀感，惟參考近年有關我國警民關係之研究，國人給予警察的平均數大值落於三分左右，無高於四分之現象⁴⁹(吳伊倫，2016；賴擁連，2015，2016)。因此，對於移民給予相對高分之情形，抑或甚至過去研究發現移民在對警察觀感上，確實顯著大於本國人民(Correia, 2010)，學者Wu及其同僚(2017)提出移民悖論假說(The immigrant paradox thesis)說明，認為移民對警察觀感相對較好可能受到下列兩項因素影響：第一，利用犯罪學觀點視之，移民們遠渡重洋來到新國家，本身即帶有保護因子，像是鄰里間非正式社會控制、緊密的社會網路、願意遵守共同社會規範、對移民的自我期許等等，這些保護因子導致移民之犯罪率較低，也間接提高其對警察的觀感；第二，移民在來到新國家之同時，需要面臨政府的篩選機制，曾經有犯罪紀錄、被拒絕入境的外籍人士被排除於國門之外，相對而言，可以獲得入境、居留資格甚至已經取得同等國民地位之國籍，因這些移民的移民動機較高、犯罪率低、社經地位還不錯等原因，導致出現移民悖論的現象。而雖然在本研

化集群者，在一般警察觀感上顯著高於母國集群、臺灣集群以及邊緣化集群者，臺灣集群者顯著高於母國集群和邊緣化集群者，母國集群者顯著高於邊緣化集群者。

⁴⁹ 吳伊倫(2016)調查之整體印象滿意度、賴擁連(2015)調查之對警察信任程度及賴擁連(2016)調查之一般性態度，與本研究測量之一般警察觀感，均為調查警察之禮貌、尊重、公正、誠實等面向，為測量相同之概念。

究中無同時進行比較研究，亦可對於移民普遍給予警察高分提出解釋。

三、多數新移民沒有和警察接觸互動的經驗

經研究調查發現，我國新移民近一年曾經有與警察接觸經驗占 16.1%，而沒有與警察接觸經驗的有 83.9%。近年來我國民眾與警察接觸比例大約落於 20%至 45%間，相較於本國人民與警察接觸比例，新移民較少與警察接觸(吳伊倫，2016；黃玉秀，2011；黃翠紋，2002a，2002b，2004，2005，2006；蔡惠兒，2018；賴擁連，2016，2016)。在有接觸經驗中，則發現自願性接觸者占 56.4%，非自願性接觸占 43.6%，而過去警民自願性接觸比例大約落於 47.8%至 63.8%區間，非自願性接觸比例大約落於 36.3%至 52.17%間，顯示本研究之調查結果與過去研究相去不遠(吳伊倫，2016；張淵菘，2012；莊宜佳，2018；蔡惠兒，2018；賴擁連，2016，2016)。另經研究者深入探究發現，因本研究之調查對象有 387 位(占 66.8%)新移民來臺主要目的為工作，平時大多待在工廠和宿舍活動，假日則和朋友在附近餐館聚會，甚少有機會與警察有接觸的機會。因此，新移民與警察較無接觸機會，警察與新移民接觸比例相較於過去研究較為低些。而新移民對警察觀感的形成，大多都是靠朋友圈間口耳相傳、新聞媒體以及自己本身所觀察到的，多屬於間接經驗，故未來在研究新移民對警察觀感時，可將間接經驗變項納入考慮。

四、新移民之國籍及婚姻狀況是影響警察觀感的重要個人特性

在本研究中，不同國籍成功解釋其對警察的觀感，雖然族裔問題在亞洲地區較少被關注，但於新移民研究中卻能以國籍代替族裔(賴擁連，2016)，也正如本研究發現，相對於菲律賓移民，若我國新移民為印尼移民或泰國移民，對我國警察觀感則較為佳，證實國籍確實會影響新移民對警察觀感的好惡，也一如西方國家發現族裔在警察態度上顯著的影響力(Lai & Zhao, 2010; Leiber et al., 1998; Vogel, 2011; Wu, Lake, et al., 2013)。另外，本研究亦發現，非單身之新移民對我國警察的觀感，顯著高於單身者，與國內文獻發現單身者顯著高於非單身者的研究發現較不一致(吳伊倫，2016；賴擁連，2016)。研究者推測如 Correia(2010)所言，移民與非移民對警察的態度無法用相同變項來解釋，對事物的觀感也不盡相同。而發覺移民與非移民對警察觀感的好處，

則可以針對不同文化背景的民眾，了解他們重視的事物為何，進一步規劃及調整警務政策。惟本研究僅針對新移民執行研究，無同時研究本國人民與新移民之間的差異，於往後研究似乎可以針對移民身分，與本國人民進行比較研究，發現其中奧妙。

至於性別、年齡、收入、教育程度和新移民特定因子：居住時間及語言能力，則未能如過去國外研究發現，正確預測對警察的觀感(Chu & Hung, 2010; Chu & Song, 2008; Khondaker et al., 2015; Lai & Zhao, 2010; Murphy & Cherney, 2011; Sahin & Akboga, 2018; Van Craen & Skogan, 2015; Vogel, 2011; Wu, 2013; Wu, Lake, et al., 2013; Wu et al., 2011)。

五、入境隨俗、融入臺灣文化者對警察觀感較佳

新移民遠渡重洋來到臺灣，勢必得面臨認同與如何適應本土文化的問題(Belly, 1997; Berry et al., 2006; Wu et al., 2017)。本研究也發現，越喜歡我國文化，願意參加我國文化活動者，警察觀感亦隨之提高，與過去 Correia(2010)之研究結果相符合。換言之，雖然該學者當初未將參與社會活動加以仔細區分為移民國家行為或母國民族行為，然經由本研究證實，參與移民國家的活動確實能增加對警察的好感，透過與移民國家的非正式社會互動過程，無形之中形塑移民心中對警察的評價。另外，也透過願意接納臺灣文化的態度，產生直接轉移效果，表達於第一線執法人員-警察身上。然而，移民對母國文化的好惡以及參與活動的情形，在階層迴歸分析中曾經曇花一現的產生影響，不過在考慮其他因素後，對警察觀感並無產生顯著效果，也未如過去研究發現，參與母國文化的情形越多，則對警察評價越差的情狀(Menjivar & Bejarano, 2004)。

有趣的是，區分國籍分析印尼移民時，發現其對母國涵化喜好及參與情形越少者，給予警察的評價更較高，與 Menjivar 和 Bejarano(2004)之研究結果不謀而合。當新移民越融入當地的文化社會，對警察的觀感較好，若新移民與母國文化連繫較強，對警察觀感則較差。另一方面，經研究者進一步分析印尼移民的涵化類型，發現印尼移民多屬於臺灣集群為 40.9%，母國集群為 37.4%，共有 155 人占 88.3%。換言之，即多數屬於非強即弱的線性關係，而非二維模型的雙文化類型。因此，也與研究結果和

過去涵化假設一致，發現對我國文化涵化越深之新移民，對我國警察觀感的評價越高 (Bradford et al., 2014; Correia, 2010; Menjívar & Bejarano, 2004; Murphy & Cherney, 2011; Sahin & Akboga, 2018)。

對於菲律賓移民，則發現越認同臺灣文化者，對警察的觀感越高，與國外研究發現相同 (Bradford et al., 2014; Murphy & Cherney, 2011)。Bradford 及其同僚(2014)更進一步指出，過去大部分之研究發現，移民未受到移民國家的重視、失去自我價值感時，進而轉向強化與母國文化的認同，如此一來與母國文化認同程度越高，則降低對移民國警察觀感的機制不是完全正確 (Sahin & Akboga, 2018)，並說明移民受到新國家文化的遺棄，與其失去連結，則不一定會與母國文化產生新的連結，而是會出現亂迷 (Anomie) 或者漂浮 (Drift) 於社會外的失自我感，並可用涵化類型的邊緣化集群來理解，所以無法融入移民國家文化，而一定產生母國文化連結的假設也就不完全成立。換言之，在階層迴歸分析中也出現相同情形，在沒有被任何一個文化遺棄的情況下，即非屬於邊緣化集群的新移民，無論是對移民國家的認同，亦或是本身對於母國民族文化的認同，甚至出現雙文化集群的現象，皆是屬於一種與大社會群體產生連結的狀態。因此，在與社會有緊密繫絆之下，或對司法系統的看法會受到社會嵌入 (Social embeddedness) 本身的影響，透過人與人、社會的互動，均能有效提高對移民國警察的觀感 (Belly, 1997; Bradford et al., 2014; Phinney, 1990)。至於越南與泰國移民即則未發現文化涵化對警察觀感的影響性。

六、曾遭受偏見或歧視的新移民對警察觀感較差

偏見和歧視對於新移民而言，仍然是相當被關注的問題。從單因子變異數分析可以得知，不同國籍之新移民對於遭受我國文化排除的情形，具有顯著的差別，以菲律賓在文化排除感受上顯著大於印尼、越南、泰國，又印尼在文化排除感受上顯著大於越南，由上可知菲律賓移民感受較多的排除程度。雖然已瞭解不同國籍對於偏見或歧視的感受不一，但在文化排除感受平均分數上，印尼為 2.4860 分，越南為 2.0229 分，菲律賓為 2.7711 分，泰國為 2.3561 分，幾乎趨近於不同意程度，顯示出新移民於我國遭受偏見、歧視的情形不算嚴重，也說明我國社會正逐漸蛻變成為一個願意接納、包

容新移民及外來文化的多元社會。另外，本研究發現在階層迴歸分析，以及無與移民官接觸經驗新移民之多元迴歸分析中，研究結果與過去研究結果相符合，偏見和歧視皆對警察觀感呈現負向效果，也就是當新移民曾遭受社會大眾或警察的偏見態度、歧視行為，感受到來自社會排斥的力道，對社會產生不信任感。警察身為國家的執法代理人，受到偏見、歧視的新移民則對警察觀感較差，表達對社會或國家的不滿(Chu & Song, 2008; Chu et al., 2005; Lee et al., 2010; Van Craen & Skogan, 2015)。當然，對全體新移民而言，在加入程序正義變項後，文化排除對警察觀感的效果也就消失，不過值得注意的是，文化排除對於新移民警察觀感的形成仍然具有部份效果存在。

七、程序正義是樹立良好警察觀感的基石

在本研究中，發現程序正義無論對全體新移民、不同國籍新移民、有無與警察接觸經驗或有無與移民官接觸經驗之新移民，皆是相當重要的影響因子，於各多元迴歸分析亦顯示其出強大的效果量，和過去國外研究結果如出一轍，成為一種跨越國籍、種族的普遍性(Universal)原則(Bradford, 2012; Bradford et al., 2015; Bradford et al., 2014; Murphy & Cherney, 2011; Pryce, 2016)，亦與國內研究發現相同(莊宜佳，2018)。驗證程序正義不僅於國外的刑事司法系統中發揮作用，對於我國警察執法行為也呈現同樣效果(Sunshine & Tyler, 2003; Tyler, 2001)。即言之，新移民在形成對我國警察的看法時，會優先考量警方執行勤務是否依法行政，不因國籍而有執法偏頗。新移民若相信我國警察在執法上對於新移民一視同仁，並給予其應有的權利，對警察觀感則相對提高。

再者，雖然本研究僅測量新移民對警察之一般觀感，無繼續探究警民合作意願、是否願意遵守法律等接續行為，然而根據程序正義理論提出的因果流程圖(Sherman, 2002)，我們可以大膽預測，一旦新移民肯認我國警察的程序正義行為，提高對我國警察的評價以獲得新移民的信任，往後在警民合作、公私協力面向上也就不須費盡大把力氣。最後，警察身為政府執法的代理人，相當重視新移民權益且一視同仁，不因種族而有差別待遇，才是新移民最在乎的。況且警察機構在獲得新移民信任後，也因此提升社會地位，獲得社會聲望。最重要的是，新移民也將更加的服從警察作為，增加警察執法的易行性，更是使新移民在無意間，提升自我遵守法律的義務感。

八、新移民對刑事司法系統的評價具一致性，但非決定性因素

與文化涵化相同，與母國警察觀感在階層迴歸分析中，出現短暫的效果量，發現新移民對母國警察觀感越好者，會將其對母國警察的評價移入臺灣，亦給予我國警察好評。在過去研究發現，新移民使用過去對母國警察的感覺，來評價移民國警察時，曾出現兩種截然不同的研究結果。一種為對母國警察觀感越高，對移民國警察觀感亦越高(Chu & Hung, 2010)，另一種則為對母國警察的觀感較差，卻對移民國警察觀感顯現反向效果(Davis et al., 1998)。因此，在此兩者相互矛盾之情形，學者表示可能是下列兩點原因造成。其一，當人在從事類似的評估時，具有一致、相當穩定的傾向，移民將過去好的經驗透過「轉移」的方式帶到新的國家，亦是輸入社會化理論所強調「輸入」的觀點；相反的，另一觀點則認為，移民以過去不好的經驗，與移民國警察相對比之下，致使移民產生移民國警察良好的形象，為相對比較下的結果，自然對移民國警察持有好感(Wu et al., 2017)。並經本研究之調查，我國新移民在雙鏡效應，比較其母國警察與我國警察之觀感，與 Chu & Hung(2010)之研究結果相同，發現新移民的確會把過去經驗對警察觀感的既有印象，套用於我國警察身上，並且出現評價一致性的研究結果，符合輸入社會化理論的假設。惟對母國警察的觀感在考慮程序正義的前提之下，就失去它的效果量，即非影響新移民對警察觀感的決定性因素。

可惜的是，母國犯罪感受則未出現效果量，與 Wu 及其同僚(2017)所提出的假設不符。研究者認為，雖然新移民固然如同對母國警察觀感一樣，本身仍存有對母國犯罪嚴重感受，但相較於直接測量對我國犯罪嚴重感受，似乎是繞了一大圈(蔡惠兒，2018；賴擁連，2015，2016)。也就是說，雖然母國犯罪感受會影響對移民國的犯罪恐懼感(Wu & Wen, 2014)，而要利用對母國犯罪感受，直接解釋對我國警察的觀感，尚缺乏犯罪恐懼感的調節，也不如直接測量對移民國家的犯罪嚴重程度來的直接了當，因此母國犯罪感受之效果也就隱而不顯(Correia, 2010; Vogel, 2011; Wu et al., 2011)。

九、與警察良好互動與感受程序正義皆是新移民所在乎的

探討有無與警察接觸經驗的新移民對我國警察觀感時，除了再次肯認程序正義對警察觀感的重要性，也發覺對沒有警察接觸經驗的民眾而言，文化因素是相對重要的。在沒有考慮與警察接觸感受因子之下，他們是否喜歡臺灣、是否參與我國活動成了決定警察觀感的次要因素；對於有與警察接觸經驗之新移民來說，與警察接觸感受取代了文化因素的地位，與程序正義一同影響對警察的觀感。當然，程序正義的效果量被稀釋了不少，但仍然是效果量最大的因素。由此可知，與警察接觸互動後的感受，依然形塑新移民對警察的觀感，實際與警察的互動經驗優先於其他次要因素或是內心的想像，也與國內研究發現相符(吳伊倫，2016)。簡而言之，民眾、新移民對警察的觀感同時受到結果評估(Outcome evaluation)和關係評估(Relational evaluation)影響。結果評估為透過警察控制犯罪的表現、提供個體分配正義服務(Distributive justice)與警察互動後的感受，以獲得民眾支持；關係評估則是以執法過程中的決策公平性來決定警察觀感(Murphy & Cherney, 2011; Sunshine & Tyler, 2003; Tyler, 2001)。新移民評估警察觀感，主要還是透過警察是否公平對待人們為依據，但與警察接觸互動的實際感受也很重要，顯示新移民相當在乎是否受到與本國人民相同的公平對待，驗證程序正義的過程評估大於互動結果評估。另外，本研究發現我國新移民在程序正義面向上，無法分辨過程性公平以及做出決定(Decision-making)的結果公平，僅能將因子轉軸成一個面向。因此，或許在未來的研究上，可以繼續朝此方向邁進，驗證程序正義中的程序公平是否優於結果公平(Sunshine & Tyler, 2003; Tyler, 2001)。

在與移民官接觸感受方面，本研究則發現無論有無與移民官接觸經驗，對於警察觀感無顯著影響，與過去研究發現不符(Wu et al., 2011)。研究者認為，這些移工多半是經由仲介輾轉來臺打拼，若是遇到簽證、居留證到期問題，大多也透過雇主或仲介解決，不需要親自至辦事處辦理，導致與移民官接觸情形較少。另一種可能為，雖然移民官與警察具有執法人員的相似性，而新移民能夠正確判斷移民官與警察職權的不同，移民官職司出入境、居留證換發等問題，警察則具有維護社會治安的權責，所以也就不會將對移民官員的觀感，轉移至警察人員身上(Wu et al., 2017)。

十、文化涵化是連繫程序正義與警察觀感的重要機制

本研究經由結構模型之路徑分析發現，程序正義、文化涵化在個人特性及警察觀感間扮演重要的中介角色。首先，程序正義對臺灣文化認同具有顯著直接影響，我國警察透過程序正義，提供新移民有關地位平等的價值，驗證群體價值理論(Tyler, 1989)。再者，性別、教育程度及婚姻狀況分別藉由程序正義認同、文化涵化的調節作用，進而影響對警察的觀感。與國外許多研究發現的路徑不一致，本研究沒有發現程序正義透過文化認同的中介影響，形成對警察的觀感，無法證實程序正義、社會認同及警察觀感間的路徑關係(Bradford et al., 2015; Bradford et al., 2014)。惟比較不同的是，另有研究發現認同並不能直接影響警察的觀感，但會促進他們與警察合作的意願(Bradford, 2012)。本研究則與 Bradford(2012)年的研究結果雷同，發現文化認同對警察觀感雖然無直接影響，而是會透過文化涵化的另一變項-對我國文化的態度以及參與行為顯現，直接對警察觀感產生效果。雖然過去也有許多研究發現，認同對警察觀感的顯著影響(Lee et al., 2010; Murphy & Cherney, 2011; Sahin & Akboga, 2018)，然相較於臺灣文化認同對警察觀感的影響，涉入臺灣涵化的深淺更能直接解釋態度之間的移植，可謂臺灣涵化過程直接或間接形成新移民的警察觀感，效果量較母國涵化過程強烈。

因此，本研究證實程序正義會透過對文化涵化的影響，進而影響新移民對警察的觀感。尤其新移民比本國人民更在乎自己是否有無受到警察公平性的對待，例如：警察願意給新移民陳述機會、保障新移民權利、公正處理問題等等。當新移民從國家代理人-警察的身上收到公平訊息，感受到如同本國人般的待遇，無形之中肯定其「本國人」的身分，提供自我價值感並強化與社會間的連繫，加強對警察代表團體的認同，提升對警察評價；另一方面，若警察認真看待新移民之文化，以程序正義增加新移民對母國認同之樞紐，維持其原有文化價值，對警察觀感亦有所幫助。就此而言，結合先賢智慧的精隨，以程序正義因果模式為基底，納入群體價值理論，發現對涵化對警察觀感的影響，替警民關係研究開拓新的康莊大道(Belly, 1997; Berry et al., 2006; Bradford, 2012; Bradford et al., 2015; Bradford et al., 2014; Phinney, 1990; Sherman, 2002)。

第二節 研究建議

透過本研究之發現，提供以下幾點建議供來臺新移民、警政單位以及政府部門作為適應在臺生活、勤務編排以及政策規劃制定之參考，分述如下：

一、鼓勵新移民多多參與在地文化

透過本研究之結果可以發現，臺灣涵化之態度行為對一般警察觀感具有正向顯著的直接影響力，臺灣文化認同亦具有正向的間接效果，顯示新移民喜歡我國文化、參與我國文化活動、認同我國文化，是形成警察觀感的重要因子。顯而易見的，新移民最初來到臺灣時，對我國文化的瞭解程度理應不高，中文能力亦有待加強，政府部門可根據移民來臺目的不同，提供多樣化學習，於各地開辦新移民相關課程，增加其在臺灣的生活適應能力，例如：臺北市政府教育局提供中文學習班、電腦班，學習基礎能力；勞動局提供就業研習班，瞭解我國職場生態，增加職場競爭力；社會局則有舞蹈班、烹飪班等各式文化課程，提供新移民學習臺灣文化。除了政府部門提供相關課程以外，秉持「國力有限，民力無窮」的信念，以社區據點為執行單位，透過非正式的社會互動，鼓勵新移民參與學習社區活動，幫助新移民免除處於陌生環境的擔憂，融入我國社會環境。

二、協助新移民維持自我母國文化

再者，雖然母國涵化之態度行為以及母國文化認同於本研究中，並非影響我國警察觀感的重要因子，過去研究則有發現其對警察觀感的正向效果量(Bradford et al., 2014; Correia, 2010; Murphy & Cherney, 2011)，說明保留其母國文化亦有其必要性。惟承如學者 Berry 及其同僚(2006)所敘述，雙文化集群的新移民應是最融入當地社會的一群，他們有最好的社會表現，於各項適應程度更好。因此，社會大眾在看待文化適應過程需要捨棄過去舊有觀念，並非僅有非我國文化，即母國文化的強烈對比關係，而應轉換文化思維，以新的二維觀念視之，接受新移民有雙重適應的可能，幫助其維持自我文化，多多舉辦家鄉特色文化活動，協助新移民維持母國文化，而非要求擺脫過去身分，硬性要求融入我國社會。如同犯罪學控制理論所述，社會鍵(Social bond)是預

防青少年偏差的重要鍵結，將新移民視為來到臺灣的新生兒，若其與臺灣文化產生新的連結，並同時附著於母國文化，在雙重大社會鍵的繫帶下，不僅有助於幫助新移民建立文化適應能力，亦達到降低新移民未來從事犯罪的可能性。

三、警察執法服務必須貫徹程序正義原則

過去研究告訴我們，民眾對司法體系觀感的形成，基於他們是否受到公平對待，尤其對於非本國籍的移民來說，更是相當重視的一部分，經由本研究結果證實，無論來自任何國家之新移民，均非常在乎我國警察執法程序正義的程度，也利用程序正義成功解釋警察觀感的形塑(Bradford, 2012; Bradford et al., 2015; Bradford et al., 2014; Murphy & Cherney, 2011; Pryce, 2016; Sunshine & Tyler, 2003; Tyler, 2001)。此外，程序正義也成為一種普遍性原則，無論新移民來自何國、是否有無與警察接觸的經驗，均認同程序正義的重要性。因此，我國警察在從事警務工作，與新移民接觸之時，需符合憲法第7條之律定，無分新移民之宗教或種族，賦予其法律上之地位，尊重其應有權利，提供公平公正的服務。另外，新移民若有犯罪嫌疑之時，警察的偵查作為更是應該符合米蘭達原則(Miranda warning)，對警務行為作出解釋，告知其權利義務以及給其陳述意見之機會，貫徹刑事訴訟法第95條之意旨，一切依法行政，以期提升新移民遵從法律的義務感、提高與警察合作的意願以及提升警察人員的威望。

四、建立良好警民互動與執法程序正義應同時並進

從與警察接觸經驗之多元迴歸分析發現，對於無警察接觸經驗之新移民而言，對臺灣的文化涵化因素，與警察執法的程序正義決定了他們對警察的觀感。至於對曾經有與警察接觸的新移民來說，實際與警察接觸互動過後的感受，直接取代了文化因素的影響，由真正的互動感受影響他們對警察的看法。因此，警察在執行勤務或提供服務的過程，除了遵循上述程序正義原則、注重新移民之權利義務之外，盡量以微笑待人，尊重新移民，並以真誠的心對待他們，不做表面功夫，表現出專業、負責的形象，讓新移民與警察互動感受良好，提升新移民與警察接觸的互動體驗，以獲得新移民對我國警察的高評價。

五、將文化敏感度課程納入警察教育訓練

在警察與新移民接觸互動過程中，勢必面臨文化差異性的問題，提升警察人員的文化敏感度(Cultural sensitivity)則為首要之務(Chu & Hung, 2010)。警察在提高跨文化的瞭解性以及溝通技巧後，亦能增加新移民對警察服務的滿意度，一方面也可以提升我國警察的觀感。關於文化敏感度的內涵，大致上有以下幾個面向，包含知識(Knowledge)、考量(Consideration)、理解(Understanding)、尊重(Respect)以及修正(Tailoring)。首先，在知識方面，警察人員需要知道每個文化均有其差異以及價值觀存在，並可以透過教育訓練，以及在與不同環境互動下經歷不同文化，以增加文化知識。考量方面，警察與新移民互動也需要考量新移民文化背景的不同，例如：國家文化、宗教差異以及使用語言習慣等等，以增加其文化敏感度。理解方面，向新移民傳達理解其文化背景，是提升文化敏感性的關鍵因素，警察除了具有瞭解他人的文化背景、價值觀以及過去經驗的知識之外，更重要的是，警察必須向新移民表達出深層的理解。尊重方面，尊重是維持文化敏感性的基礎，任何文化之間並無優劣順序，無法透過自我觀感來拒絕他人文化。因此，警察人員需要客觀的看待新移民文化，表達出主動欣賞和尊重的態度。最後於修正方面，警察人員於執法時，必須遵守國家制定的標準作業程序，以符合法治國家的依法行政要求。然而在根據警察人員擁有的文化知識，考量新移民文化背景差異，具有深層理解和同理以及尊重他人文化，也必須將標準作業程序做適度的修正，以符合新移民內心的期待(Foronda, 2008)。

六、制定完善通譯制度，培訓新移民擔任通譯人員

依公民與政治權利國際公約第 14 條第 3 項⁵⁰之規定，明文保障新移民在司法程序中，有語言平等權，必須以其通曉的語言告知權利義務，並備有通譯人員協助之。警

⁵⁰ 公民與政治權利國際公約第 14 條第 3 項規定：「審判被控刑事罪時，被告一律有權平等享受下列最低限度之保障：(一) 迅即以其通曉之語言，詳細告知被控罪名及案由；(二) 給予充分之時間及便利，準備答辯並與其選任之辯護人聯絡；(三) 立即受審，不得無故稽延；(四) 到庭受審，及親自答辯或由其選任辯護人答辯；未經選任辯護人者，應告以有此權利；法院認為審判有此必要時，應為其指定公設辯護人，如被告無資力酬償，得免付之；(五) 得親自或間接詰問他造證人，並得聲請法院傳喚其證人在與他造證人同等條件下出庭作證；(六) 如不通曉或不能使用法院所用之語言，應免費為備通譯協助之；(七) 不得強迫被告自供或認罪。」

察身為刑事司法體系的第一線，只要涉及刑事責任的案件，新移民便有和警察接觸的可能。但是，新移民的中文溝通能力，並無如同本國人般流利，常需藉助通譯人員的幫忙。然而，面對艱澀難懂的法律專有名詞，由新移民臨時擔任通譯人員也難知其意。就此，我國各縣市可以擴大招募新移民，提供基礎法律訓練，使其瞭解法律名詞及司法體系之運作，使其具有基礎翻譯法律的能力，以及改善通譯人員區域分配不均。二來，建立完善的通譯人員法規，如「地方政府辦理非營利組織陪同外國人接受詢問作業要點」，明文規定陪同費以及通譯費之給與，提高新移民擔任通譯人員之意願，或制定各移民相關機構之通譯人員配給，解決需要專業法律通譯人才，而無才可用、跨區調度之問題。

七、招考雙語警察，培養新移民子女從事警務工作

當警察與新移民接觸互動時，首當其衝即是面臨文化差異。其中，語言隔閡是時常需要面對的一大挑戰。不論其他為數不多的新移民族群，以及與我國說著同樣中文的中國籍新移民，印尼、越南、菲律賓和越南是我國四大新移民族群，並且說著不同的語言，使得增加警察執法及提供服務的困難度。於國外的研究調查顯示，約有 95% 的移民認為需要雇用更多相同語言的警察，85% 的移民也認為需要讓相同種族的警察擔任地方警察首長，如此一來，減少語言障礙，提升語言親切感，就能預期提升警察與移民社區的互動關係(Chu & Hung, 2010)。因此，招考雙語警察(Bilingual police)、或是提供現職警察語言進修管道，均是提升移民與警察之間關係的良好途徑之一(Chu & Song, 2008; Chu et al., 2005)。

再者，我國依原住民族教育法第 16 條⁵¹，提供原住民族子女考試優惠規定，凡具原住民身分者參加警察專科學校入學考試，不僅降低入學身高限制，於筆試成績總分加計 10%，而取得語言能力證明者，加計 35%，以保障原住民之教育權，一同實踐原住民返鄉服務家園之宗旨(內政部警政署，2019a)。由教育部(2018)新移民子女就讀國

⁵¹ 原住民族教育法第 16 條：「高級中等以上學校，應保障原住民學生入學及就學機會，必要時，得採額外保障辦理；公費留學並應提供名額，保障培育原住民之人才；其辦法，由中央主管教育行政機關定之。」

中小人數分布概況統計指出，新移民子女人數占全國中小學人數，由 2004 年的 46,411 人(占 3.83%)，上升至 2017 年的 181,301 人(占 10.07%)，可見人數成長之趨勢；再者，2017 年新移民子女之父母有 39.99% 來自越南，9.02% 來自印尼，2.09% 來自菲律賓，1.8% 來自泰國，與我國外籍合法居留人口結構大致雷同。這些新移民子女預計於未來十年內，達到可以上大學的年紀，亦可以利用這股新移民子女之生力軍，比照原住民考試入學優惠之規定，培養成為雙語警察的主力，以因應現今我國外籍移民人口眾多，協助服務、處理新移民之警察業務。

八、創造接納多元文化的社會，減少對新移民之偏見與歧視

在瞬息萬變的二十一世紀臺灣，隨著政府於 1990 年代開放公司行號合法引進外籍移工，跨國婚姻越來越普遍，截至於 2018 年 12 月底止我國約有 76 萬的合法外籍居留人口，相較於我國原住民人口 57 萬人，還多出了 19 萬人，儼然成為我國一大族群(內政部戶政司，2019b)。本研究發現，新移民感受來自社會大眾的偏見、歧視程度越高，其對警察的觀感就越低，更去更有研究顯示，感受的偏見、歧視是源自於警察，其對警察的觀感更是顯著降低(Chu & Song, 2008; Lee et al., 2010)。然而，在越來越多移工與配偶進入臺灣後，或許是就業上的利益競爭，抑或是彼此缺乏瞭解，造成本國人與外籍人士的對立，也造成部分本國人民，甚至是警察開始以敵視態度對待之。

研究者以為，多元文化教育應從小培養，納入學校教育課程，使莘莘學子體認、接受並瞭解族群文化差異；再者，也可以透過直接和新移民團體互動接觸，減少民眾對其不熟悉的焦慮、增加同理心，或是透過大眾傳播媒體的間接傳遞，播報有關新移民團體的文化節目，介紹異國文化，有效的降低對其的偏見程度。因此，鼓勵文化間彼此的交流，互相體認並瞭解差異，是增加本國民眾對新移民友善態度的途徑。

第三節 研究限制

本研究為研究者自身設計研究方法，透過以往文獻整理編譯成調查問卷，至各地發放問卷並回收分析研究結果。研究新移民對我國警察觀感，針對本研究各項限制，提出以下幾項並建議未來研究方向，提升研究品質，分述如下：

一、研究對象之限制

本研究受限於人力及物力之限制，抽樣僅以北部地區合法停留、居留之新移民為主，而無前往全臺各縣市收取研究樣本。因此，在研究結果推論上，有其侷限性存在，主要代表北部地區新移民對警察的觀感；另外，雖本研究嚴格控制各個國籍人數及性別之比例，以確保樣本之代表性，惟目前於我國之新移民仍以印尼、越南、菲律賓、泰國為主，在本研究 579 位新移民中，其餘國家人數比例過少，無法作為本研究之對象，故無法代表所有新移民對我國警察的看法。最後，Correia(2010)針對移民及非移民的研究發現，新移民與本國人民對警察觀感之影響因素不同，至於本研究僅針對新移民部分從事研究，未知其中差異究竟何在。

然而，蒐集如此大量的數據絕非易事。縱然如此，在未來研究上，若有充足的研究人力以及研究經費，可將抽樣範圍擴及全國地區其他縣市、增加其他國籍之新移民，以及同時調查本國人民與新移民，並預期該研究結果更能代表全體新移民對我國警察觀感之感受，亦能發現身分別在我國警察觀感影響因素之差異。

二、研究工具之限制

本研究使用量化研究的方式，使用問卷量表調查新移民各項態度程度，以及對我國警察之觀感，乃以諸多題目測量抽象概念。雖然文化涵化、機構表現、雙鏡效應和警察觀感，均根據國內外相關文獻薈萃而成，然而面對各國民情風俗不同、本國人民與新移民思想的差異以及個人認知理解程度之限制，無法確保題目有效的代表抽象概念，測量出的概念未必能真實呈現新移民之想法，導致部分研究結果與過去研究呈現不一致之情形。再者，本問卷題目雖已經過篩選，並翻譯成各國語言後，仍有 6 頁共 83 題，導致部分填答者注意力不集中、填答意願下降、未完成問卷等問題。此外，本

研究之施測過程中，以團體施測為主，亦經研究者提醒僅根據自身感覺作答即可，惟發現仍有新移民參考他人填答、作答速度不一，再加上部分新移民識字率不高，需要填答者同時翻譯解釋，對研究過程產生干擾。

因此，本研究建議往後可降低題目數量，增加填答者作答意願，或將影音媒體等影響力較大之問題納入考慮，強化問卷的品質；針對問卷題目內容，使用的字彙需要更加淺顯易懂，使廣大研究對象方便作答。另外，亦建議增加研究人員以及雙語調查人員，協助發放問卷，採取一對一施測，降低同一時間作答人數，嚴格控制施測過程，避免團體施測對研究過程產生影響。

三、研究設計之限制

本研究執行研究調查時，無提供問卷調查費給予新移民，僅針對自願協助者發放問卷，未取得部分新移民對我國警察觀感之寶貴資料。另外，本研究使用便利抽樣法及滾雪球法，屬於非隨機抽樣法，故無法控制新移民於同一時間、同一空間下作答，導致作答外在環境差異及無法控制抽樣誤差，影響部分研究結果。再者，在程序正義、文化認同及警察觀感之路徑分析上，因本研究採取橫斷面研究法，在單一時間同時調查新移民對各態度量表的認知程度，惟在變項中的因果關係也可能是相反的，而根據過去大部分研究，仍然確立這些變項的影響性，可作為我國警政發展參考之用。

因此，建議未來研究可以提供問卷調查費用，提供新移民參與研究之意願，並採取隨機抽樣方式，增加研究對象的代表性及其推論範圍之精確性。關於程序正義、文化認同與警察觀感之因果關係問題，可採取準實驗法控制時間序列，嚴控因果關係流向，驗證程序正義與文化認同是否一如過去學者所述，存有潛在的反饋循環(Bradford, 2012; Bradford et al., 2014)。

最後，有關新移民的警民關係研究範圍仍待擴張。本研究僅開啟關於我國新移民對警察觀感的序幕，驗證程序正義因果模式的起頭，也建議未來可以利用完整的程序正義因果模式，加入文化涵化的因素，同時檢驗程序正義、分配正義對警察正當性的影響，也同時探究文化涵化、警察正當性、警民合作意願、支持警務工作以及對是否願意遵守法律的路徑關係。

參考文獻

一、中文文獻

- 王正華，陳寬裕(2017)。論文統計分析實務：SPSS與AMOS的運用(三版)。臺北市：五南。
- 吳伊倫(2016)。民眾接觸警察經驗與其影響警察態度之關聯性研究-以新北市為例(未出版之碩士論文)。中央警察大學，桃園市。
- 吳明隆、張毓仁(2010)。結構方程模式-實務應用秘笈。臺北市：五南。
- 李秋娟(2016)。族群歧視、文化認同與新住民之國中在學子女的生活適應研究：以嘉義縣五個鄉鎮市為例(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 周愷嫻、孫懿賢、張耀中、侯崇文、黃玉秀(2013)。地方民意與警察形象。中央警察大學犯罪防治學報，17，39-74。
- 孟維德(2003)。警察與民主社會--警察角色定位之實證研究。中國行政評論，12(4)，1-42。
- 孟維德、黃翠紋(2016)。不同國籍新移民生活適應與需求之實證研究。展望與探索，14(4)，36-74。
- 林天祐(1996)。認識研究倫理。教育資料與研究，(12)，57-63。
- 林秀雲(譯)(2016)。社會科學研究方法(原作者：Earl Babbie)。臺北市：雙葉。(原著出版年：2015)
- 邱皓政(2010)。量化研究與統計分析(五版)。臺北市：五南。
- 柯雨瑞、孟維德、馮貴顯(2018)。東南亞婚姻新住民在臺生活適應與移民及警察機關回應對策之初探。中央警察大學國土安全與國境管理學報，30，1-48。
- 國立中正大學犯罪研究中心(2018)。最新消息-被害調查-107年上半年度臺灣民眾對司法與犯罪防制滿意度之調查研究-107上半年精簡版報告。取自：
<http://deptcrc.ccu.edu.tw/index.php?option=module&lang=cht&task=pageinfo&id=62&index=1>

國立中正大學犯罪研究中心(2019)。最新消息-被害調查-107年全年臺灣民眾對司法與犯罪防制滿意度之調查研究。取自：

<http://deptcrc.ccu.edu.tw/index.php?option=module&lang=cht&task=pageinfo&id=82&index=1>

張淵菘(2012)。警察機關受理報案服務滿意度影響因素之研究(未出版之博士論文)。中央警察大學，桃園市。

莊宜佳(2018)。民眾對於警用密錄器的態度與執法正當性之關聯性研究(未出版之碩士論文)。中央警察大學，桃園市。

許春金、楊士隆、周愷嫻、鄭瑞隆、沈勝昂、陳玉書、黃翠紋、謝文彥、黃富源、戴伸峰、曾淑萍、賴擁連、邱獻輝、董旭英、林明傑、孟維德、許華孚、黃蘭嫻、郭佩茶、譚子文、馬躍中、陳慈幸、侯崇文(2016)。刑事司法與犯罪學研究方法(初版)。臺北市：五南。

程炳林(2000)。角色期望(Role Expectation)名詞解釋。國家教育研究院雙語詞彙、學術名詞暨辭書資訊網。取自：<http://terms.naer.edu.tw/detail/1305950/>

黃玉秀(2011)。民眾媒體閱聽、政黨傾向與警察滿意度(未出版之碩士論文)。國立臺北大學，新北市。

黃翠紋(2002a)。警政民意滿意度之調查研究-中華民國九十一年第一次調查報告摘要。警政論叢，2，1-31。

黃翠紋(2002b)。警政民意滿意度之調查研究-中華民國九十一年第二次調查報告摘要。中央警察大學學報，40，29-58。

黃翠紋(2004)。警政民意滿意度之調查研究-中華民國九十二年調查報告摘要。中央警察大學學報，41，75-106。

黃翠紋(2005)。警政民意滿意度之調查研究-中華民國九十三年調查報告摘要。中央警察大學學報，42，219-248。

黃翠紋(2006)。警政民意滿意度之調查研究-中華民國九十四年度調查報告摘要。中央警察大學學報，43，1-32。

- 黃翠紋(2012)。警察與移民機關處理女性新移民家庭暴力案件之研究。**執法新知論衡**，8(2)，35-61。
- 黃儀娟、齊力(譯)(2013)。**社會學 精華版**(原作者：Margaret L. Andersen, Howard F. Taylor)。臺北市：雙葉。(原著出版年：2012)
- 劉真(主編)(2000)。**教育大辭書**。臺北市：文景。取自：
<http://terms.naer.edu.tw/detail/3364956/>
- 蔡惠兒(2018)。**社區脈絡對於民眾治安感知程度影響之研究**(未出版之碩士論文)。中央警察大學，桃園市。
- 賴擁連(2013)。**臺灣民眾對於警察執法行為之滿意度調查**。行政院科技部委託研究報告。
- 賴擁連(2015)。**臺灣大學生與警察接觸經驗和影響警察信心程度之成因探究**。**犯罪與刑事司法研究**，23，29-65。
- 賴擁連(2016)。**警民接觸經驗與其對警察態度之影響性研究**。**中國行政評論**，22(4)，1-29。
- 謝文彥、許春金、蔡田木、游伊君、蔡文瑜(2017年12月)。**105年犯罪狀況及其分析-2016犯罪趨勢關鍵報告。2017犯罪防治研究學術發表會之論文**，臺北市法務部司法官學院大禮堂。
- 鍾才元、林惠蘭(2015)。**東南亞籍女性新移民之子女在族群自我認同與族群態度上之表現**。**人口學刊**，51，95-134。

二、官方資料

內政部戶政司(2019a)。主題資訊-人口政策及統計資料-人口統計資料庫-人口統計資料-年度縣市及全國統計資料-縣市人口按性別及五齡組。取自：

<https://www.ris.gov.tw/app/portal/346>

內政部戶政司(2019b)。主題資訊-人口政策及統計資料-人口統計資料庫-人口統計資料-年度縣市及全國統計資料-縣市原住民人口按性別及身分。取自：

<https://www.ris.gov.tw/app/portal/346>

內政部移民署(2015)。關於本署-沿革與願景-移民署願景。取自：

<https://www.immigration.gov.tw/ct.asp?xItem=1305268&CtNode=29676&mp=1>

內政部移民署(2018)。業務統計-統計資料-民國 97 年至民國 106 年 12 月-外籍配偶人數與大陸(含港澳)配偶人數按證件分。取自：

<https://www.immigration.gov.tw/lp.asp?ctNode=29699&CtUnit=16434&BaseDSD=7&mp=1>

內政部移民署(2019a)。業務統計-統計資料-外籍配偶人數與大陸(含港澳)配偶人數按證件分 10712。取自：[https://www.immigration.gov.tw/media/40441/2-1-](https://www.immigration.gov.tw/media/40441/2-1-10712%E5%A4%96%E7%B1%8D%E9%85%8D%E5%81%B6%E4%BA%BA%E6%95%B8%E8%88%87%E5%A4%A7%E9%99%B8-%E5%90%AB%E6%B8%AF%E6%BE%B3-%E9%85%8D%E5%81%B6%E4%BA%BA%E6%95%B8%E6%8C%89%E8%AD%89%E4%BB%B6%E5%88%86.xlsx)

[10712%E5%A4%96%E7%B1%8D%E9%85%8D%E5%81%B6%E4%BA%BA%E6%95%B8%E8%88%87%E5%A4%A7%E9%99%B8-%E5%90%AB%E6%B8%AF%E6%BE%B3-%E9%85%8D%E5%81%B6%E4%BA%BA%E6%95%B8%E6%8C%89%E8%AD%89%E4%BB%B6%E5%88%86.xlsx](https://www.immigration.gov.tw/media/40441/2-1-10712%E5%A4%96%E7%B1%8D%E9%85%8D%E5%81%B6%E4%BA%BA%E6%95%B8%E8%88%87%E5%A4%A7%E9%99%B8-%E5%90%AB%E6%B8%AF%E6%BE%B3-%E9%85%8D%E5%81%B6%E4%BA%BA%E6%95%B8%E6%8C%89%E8%AD%89%E4%BB%B6%E5%88%86.xlsx)

內政部移民署(2019b)。業務統計-統計資料-民國 107 年 12 月-外僑居留人數統計表。

取自：[https://www.immigration.gov.tw/media/41064/7-1-10712-](https://www.immigration.gov.tw/media/41064/7-1-10712-%E5%A4%96%E5%83%91%E5%B1%85%E7%95%99%E4%BA%BA%E6%95%B8%E7%B5%B1%E8%A8%88%E8%A1%A8.xlsx)

[%E5%A4%96%E5%83%91%E5%B1%85%E7%95%99%E4%BA%BA%E6%95%B8%E7%B5%B1%E8%A8%88%E8%A1%A8.xlsx](https://www.immigration.gov.tw/media/41064/7-1-10712-%E5%A4%96%E5%83%91%E5%B1%85%E7%95%99%E4%BA%BA%E6%95%B8%E7%B5%B1%E8%A8%88%E8%A1%A8.xlsx)

內政部警政署(2016)。資訊公開-警政統計-警政統計通報-105 年第 15 週(100-104 年

「民眾對治安滿意度調查」趨勢分析)。取自：

<https://www.npa.gov.tw/NPAGip/wSite/ct?xItem=79071&ctNode=12594&mp=1>

內政部警政署(2019a)。首頁-客問答-原住民報考臺灣警察專科學校招生考試有何優惠規定?。取自：

<https://www.npa.gov.tw/NPAGip/wSite/ct?xItem=80648&ctNode=12921&mp=1>

內政部警政署(2019b)。資訊公開-警政統計-警政統計通報-108年第12週(107年「民眾對治安滿意度調查」摘要分析)-107年下半年民眾對警察打擊犯罪、維護治安能力信心度達81.66%，創歷年新高。取自：

<https://www.npa.gov.tw/NPAGip/wSite/ct?xItem=91328&ctNode=12594&mp=1>

司法院(2017)。中華民國106年•臺灣地區一般民眾對司法認知調查報告。臺北市：司法院。

國家發展委員會(2017)。服務園地-年刊-都市及區域發展統計彙編-相關連結-都市及區域發展統計彙編主題網-資料下載-都市及區域發展統計彙編 中華民國106年。取自：<https://ngis.nat.gov.tw/statistic/Document/pdf/106.pdf>

教育部(2018)。新住民子女就讀國中小人數分布概況統計。臺北市：教育部。

勞動部勞動力發展署(2014)。外籍勞工權益維護報告書。取自

<https://www.wda.gov.tw/cp.aspx?n=1C6028CA080A27B3>

三、網路資料

王喜源(2017年3月5日)。美國人權報告：台灣歧視外勞、陸配。中時電子報。取自
<http://www.chinatimes.com/>

余衡、王定傳(2017年7月25日)。餵毒剝削性侵人蛇集團集中營控制40移工。自由時報
電子報。取自<http://www.ltn.com.tw/>

盧以馨(2017年8月30日)。「老闆對不起！」印尼移工討薪遭棍棒毆打。TVBS新聞網。
取自<http://news.tvbs.com.tw/>

姚岳宏(2017年9月4日)。越勞遭警開9槍打死 台灣移工聯盟包圍警政署。自由時報電
子報。取自<http://www.ltn.com.tw/>

曾芷筠(2017年10月10日)。他為什麼要逃-越南移工阮國非之死專題之二。鏡週刊。取
自<https://www.mirrormedia.mg/>

蕭雅娟(2017年10月12日)。外籍男子雨中暴走打警察! 2警受傷送醫。聯合新聞網。取
自<https://udn.com/mobile/index>

陳熙文(2017年10月30日)。官方說法：阮國非偷車、襲警、搶警車。聯合新聞網。取
自<https://udn.com/mobile/index>

周宗禎(2017年11月28日)。非洲人誤闖民宅起衝突 帥警流利英語解圍獲稱讚。
聯合新聞網。取自<https://udn.com/news/index>

劉禹慶(2017年12月5日)。越配報案遭警嗆「滾回自己國家」輿論譁然。自由時報電
子報。取自<http://www.ltn.com.tw/>

四、英文文獻

- Avery, J. M. (2006). The sources and consequences of political mistrust among African Americans. *American Politics Research*, 34(5), 653-682.
- Belly, J. W. (1997). Immigration, Acculturation, and Adaptation. *Applied Psychology*, 46(1), 5-68.
- Berry, J. W., Phinney, J. S., Sam, D. L., & Vedder, P. (2006). Immigrant youth: Acculturation, identity, and adaptation. *Applied psychology*, 55(3), 303-332.
- Bradford, B. (2012). Policing and social identity: procedural justice, inclusion and cooperation between police and public. *Policing and Society*, 24(1), 22-43.
- Bradford, B., Hohl, K., Jackson, J., & MacQueen, S. (2015). Obeying the rules of the road: Procedural justice, social identity, and normative compliance. *Journal of Contemporary Criminal Justice*, 31(2), 171-191.
- Bradford, B., Murphy, K., & Jackson, J. (2014). Officers as mirrors: Policing, procedural justice and the (re) production of social identity. *British journal of criminology*, 54(4), 527-550.
- Cao, L. (2015). Differentiating confidence in the police, trust in the police, and satisfaction with the police. *Policing: an international journal of police strategies & management*, 38(2), 239-249.
- Choi, J., Miller, A., & Wilbur, J. (2009). Acculturation and depressive symptoms in Korean immigrant women. *Journal of immigrant and minority health*, 11(1), 13-19.
- Chu, D. C., & Hung, L. S. (2010). Chinese immigrants' attitudes toward the police in San Francisco. *Policing: an international journal of police strategies & management*, 33(4), 621-643.
- Chu, D. C., & Song, J. H. L. (2008). Chinese immigrants' perceptions of the police in Toronto, Canada. *Policing: an international journal of police strategies & management*, 31(4), 610-630.

- Chu, D. C., & Song, J. H. L. (2015). A comparison of Chinese immigrants' perceptions of the police in New York City and Toronto. *Crime & Delinquency*, 61(3), 402-427.
- Chu, D. C., Song, J. H. L., & Dombink, J. (2005). Chinese immigrants' perceptions of the police in New York City. *International Criminal Justice Review*, 15(2), 101-114.
- Cindy Sui (2017, September 8). *Did Taiwan police and paramedics leave migrant worker to die?* Retrieved from: <https://www.bbc.com/news/world-asia-41298076>
- Coatsworth, J. D., Maldonado-Molina, M., Pantin, H., & Szapocznik, J. (2005). A person-centered and ecological investigation of acculturation strategies in Hispanic immigrant youth. *Journal of Community Psychology*, 33(2), 157-174.
- Correia, M. E. (2010). Determinants of attitudes toward police of Latino immigrants and non-immigrants. *Journal of criminal justice*, 38(1), 99-107.
- Davis, R. C., Erez, E., & Avitabile, N. E. (1998). Immigrants and the criminal justice system: An exploratory study. *Violence and Victims*, 13(1), 21.
- Foronda, C. L. (2008). A concept analysis of cultural sensitivity. *Journal of Transcultural Nursing*, 19(3), 207-212.
- Frank, J., Smith, B. W., & Novak, K. J. (2005). Exploring the basis of citizens' attitudes toward the police. *Police quarterly*, 8(2), 206-228.
- Gingerich, T. E., Chu, D. C., & Chang, C. K. (2011). Public perceptions of police performance in Taiwan: a historical review (1945–2009). *Asian Politics & Policy*, 3(1), 49-68.
- Hurst, Y. G. (2007). Juvenile attitudes toward the police: An examination of rural youth. *Criminal Justice Review*, 32(2), 121-141.
- Justin, Mccarthy (2010). *Americans Divided on Priorities for Criminal Justice System*. Retrieved from: <https://news.gallup.com/poll/196394/americans-divided-priorities-criminal-justice-system.aspx>
- Kampen, J. K., De Walle, S. V., & Bouckaert, G. (2006). Assessing the relation between

- satisfaction with public service delivery and trust in Government. The impact of the predisposition of citizens toward Government on evaluations of its performance. *Public Performance & Management Review*, 29(4), 387-404.
- Khondaker, M. I., Wu, Y., & Lambert, E. G. (2015). The views of Bangladeshi immigrants on the police in New York City. *Journal of Crime and Justice*, 39(4), 528-549.
- Kirk, D. S., Papachristos, A. V., Fagan, J., & Tyler, T. R. (2012). The paradox of law enforcement in immigrant communities: Does tough immigration enforcement undermine public safety? *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 641(1), 79-98.
- Lai, Y. L., & Zhao, J. S. (2010). The impact of race/ethnicity, neighborhood context, and police/citizen interaction on residents' attitudes toward the police. *Journal of criminal justice*, 38(4), 685-692.
- Lee, J. M., Steinberg, L., & Piquero, A. R. (2010). Ethnic identity and attitudes toward the police among African American juvenile offenders. *Journal of Criminal Justice*, 38(4), 781-789.
- Leiber, M. J., Nalla, M. K., & Farnworth, M. (1998). Explaining juveniles' attitudes toward the police. *Justice quarterly*, 15(1), 151-174.
- Menjívar, C., & Bejarano, C. (2004). Latino immigrants' perceptions of crime and police authorities in the United States: A case study from the Phoenix metropolitan area. *Ethnic and racial studies*, 27(1), 120-148.
- Murphy, K., & Cherney, A. (2011). Fostering cooperation with the police: How do ethnic minorities in Australia respond to procedural justice-based policing? *Australian & New Zealand journal of criminology*, 44(2), 235-257.
- Phinney, J. S. (1990). Ethnic identity in adolescents and adults: review of research. *Psychological bulletin*, 108(3), 499.
- Phinney, J. S., Horenczyk, G., Liebkind, K., & Vedder, P. (2001). Ethnic identity,

- immigration, and well-being: An interactional perspective. *Journal of social issues*, 57(3), 493-510.
- Pickens, J. (2005). Attitudes and perceptions. *Organizational behavior in health care*, 43-76.
- Pryce, D. K. (2016). Does procedural justice influence general satisfaction with police? A study from a hard-to-reach population of immigrants in the United States. *Journal of Crime and Justice*, 41(1), 31-48.
- Röder, A., & Mühlau, P. (2012). Low expectations or different evaluations: what explains immigrants' high levels of trust in host-country institutions? *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 38(5), 777-792.
- Sahin, O., & Akboga, S. (2018). Ethnic identity and perceptions of the police in Turkey: the case of Kurds and Turks. *Policing and Society*, 1-16.
- Sherman, L. W. (2002). Trust and confidence in criminal justice. *National Institute of Justice Journal*, 248, 22-31.
- Sunshine, J., & Tyler, T. R. (2003). The role of procedural justice and legitimacy in shaping public support for policing. *Law & society review*, 37(3), 513-548.
- The Economist Intelligence Unit (2019). *Democracy Index 2018: Me too? Political participation, protest and democracy*. Retrieved from:
[http://www.eiu.com/Handlers/WhitepaperHandler.ashx?fi=Democracy_Index_2018.pdf
&mode=wp&campaignid=Democracy2018](http://www.eiu.com/Handlers/WhitepaperHandler.ashx?fi=Democracy_Index_2018.pdf&mode=wp&campaignid=Democracy2018)
- Tyler, T. R. (1989). The psychology of procedural justice: a test of the group-value model. *Journal of personality and social psychology*, 57(5), 830.
- Tyler, T. R. (2001). Public trust and confidence in legal authorities: What do majority and minority group members want from the law and legal institutions? *Behav Sci Law*, 19(2), 215-235.
- United Nations, Department of Economic and Social Affairs (2010). *The report on the World Social Situation 2016: Leaving no one behind: the imperative of inclusive development*.

- Retrieved from: <https://www.un.org/esa/socdev/rwss/2016/full-report.pdf>
- Van Craen, M., & Skogan, W. G. (2015). Differences and similarities in the explanation of ethnic minority groups' trust in the police. *European journal of criminology*, 12(3), 300-323.
- Vidales, G., Day, K. M., & Powe, M. (2009). Police and immigration enforcement: Impacts on Latino (a) residents' perceptions of police. *Policing: an international journal of police strategies & management*, 32(4), 631-653.
- Vogel, B. L. (2011). Perceptions of the Police: The Influence of Individual and Contextual Factors in a Racially Diverse Urban Sample. *Journal of ethnicity in criminal justice*, 9(4), 267-290.
- Wu, Y. (2010). Immigrants' perceptions of the police. *Sociology compass*, 4(11), 924-935.
- Wu, Y. (2013). Race/ethnicity and perceptions of the police: A comparison of White, Black, Asian and Hispanic Americans. *Policing and Society*, 24(2), 135-157.
- Wu, Y., Lake, R., & Cao, L. (2013). Race, Social Bonds, and Juvenile Attitudes toward the Police. *Justice quarterly*, 32(3), 445-470.
- Wu, Y., Smith, B. W., & Sun, I. Y. (2013). Race/ethnicity and perceptions of police bias: The case of Chinese immigrants. *Journal of ethnicity in criminal justice*, 11(1-2), 71-92.
- Wu, Y., Sun, I. Y., & Cao, L. (2017). Immigrant perceptions of the police. *International Journal of Police Science & Management*, 19(3), 171-186.
- Wu, Y., Sun, I. Y., & Smith, B. W. (2011). Race, Immigration, and Policing: Chinese Immigrants' Satisfaction with Police. *Justice quarterly*, 28(5), 745-774.
- Wu, Y., Triplett, R., & Sun, I. Y. (2012). Chinese immigrants' contact with police. *Policing: an international journal of police strategies & management*, 35(4), 741-760.
- Wu, Y., & Wen, J. (2014). Fear of crime among Chinese immigrants in Metro-Detroit. *Crime, Law and Social Change*, 61(5), 495-515.

附件一 中文問卷

親愛的女士、先生您好：

近年來新移民大量移入臺灣，成為我國新一代之一大族群，為了瞭解您在臺灣的適應狀況以及您對於警察人員執行工作、提供服務之觀感，特別進行這個調查，希望能獲得您寶貴的意見，以作為警察人員從事工作之參考。

這是一份意見調查，所以沒有「對」與「錯」的答案，請您依據自身的想法，在方格□內打「v」，或是在橫線「____」上作答即可。本問卷不須填寫您的姓名，採用「不記名」、「不編號」的方式，問卷調查的結果僅供學術做整體分析，研究者將遵守個人資料保護法相關規定，對於您所填答的內容絕對保密。為兼顧受訪權益，如果您不想填答或填答過程有其他要事，不克填答時，您不需有任何理由，隨時告知調查人員後，終止填答。

您的意見對於警察服務與執法品質的改善與建議，有非常大的幫助；懇請您撥一點時間協助填寫。完成後請將填寫的問卷交由調查人員帶回。最後，非常謝謝您的配合與協助，並祝

身體健康、萬事如意

中央警察大學犯罪防治研究所 敬上

指導教授：賴擁連博士

聯絡人：康家誠研究生

聯絡信箱：cp1053048@mail.cpu.edu.tw

第一部分

本部分共有 5 題，以下問題是有關您對於臺灣警察的看法，答案沒有對或錯，請根據您的感受與經驗，選擇一個適切的答案，在□內打「✓」。

1、有關您對臺灣警察的觀感，請依照您個人的感受，並在適合的選項內打「✓」。

| 問題內容 | 非常不同意 ← | → 非常同意 |
|---------------|----------------------------|---|
| (1)臺灣警察是有禮貌的 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2)臺灣警察是誠實的 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3)臺灣警察是受人尊重的 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4)臺灣警察是公正的 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5)臺灣警察是友善的 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

第二部分

本部分共有 23 題，以下將詢問有關您在臺灣的文化生活經驗，答案沒有對或錯，請根據您的感受與經驗，選擇一個適切的答案，在□內打「✓」。

1、有關您對臺灣文化的經驗或看法，請依照您個人的感受，並在適合的選項內打「✓」。

| 問題內容 | 非常不同意 ← | → 非常同意 |
|----------------------|----------------------------|---|
| (1)我喜歡臺灣食物 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2)我喜歡臺灣的音樂 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3)我喜歡臺灣的人 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4)我喜歡臺灣的生活方式 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5)我喜歡臺灣的傳統活動 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (6)我時常嘗試臺灣食物 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (7)我時常聽臺灣音樂 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (8)我時常和臺灣人互動 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (9)我時常參加臺灣節慶 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (10)我時常參加臺灣的傳統活動 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (11)我覺得我是臺灣民族的一份子 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (12)我很高興我是臺灣的一份子 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (13)我對臺灣有依附 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (14)我對臺灣有歸屬感 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (15)我常感受到來自民眾不受歡迎的眼光 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (16)我常感受到來自店員不受歡迎的眼光 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (17)我常感受到來自司機不受歡迎的眼光 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (18)我常感受到來自警察不受歡迎的眼光 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (19)我常感受到來自鄰居不受歡迎的眼光 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (20)我因為我的種族而被侮辱 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

| | | | | | |
|----------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| (21)我因為我的種族而被取笑 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| (22)我因為我的種族而被懷疑犯罪 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| (23)我因為我的種族而受到警察差別待遇 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |

第三部分

本部分共有 14 題，以下將詢問有關您在臺灣生活對原生國家的經驗，答案沒有對或錯，請根據您的感受與經驗，選擇一個適切的答案，在□內打「✓」。

1、有關您在臺灣生活期間，對於下列原生國家生活經驗的看法，請依照您個人的感受，並在適合的選項內打「✓」。

| 問題內容 | 非常不同意 | ← | → | 非常同意 |
|------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|---|
| (1)我喜歡母國的食物 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2)我喜歡母國的音樂 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3)我喜歡母國的人 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4)我喜歡母國的生活方式 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5)我喜歡母國的傳統活動 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (6)我時常吃母國的食物 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (7)我時常聽母國的音樂 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (8)我時常和母國的人互動 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (9)我時常參加母國的節慶 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (10)我時常參與母國的傳統活動 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (11)我覺得我是族群的一份子 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (12)我很高興我是族群的一員 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (13)我對自我民族有依附 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (14)我對自我民族有歸屬感 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

第四部份

本部分共有 13 題，以下將詢問您最近一年(2018 年 1 月 1 日至 2018 年 12 月 31 日期間)與警察接觸的經驗，答案沒有對或錯，請根據您的感受與經驗，選擇一個適切的答案，在□內打「✓」。

1.您最近一年有無與警察接觸的經驗？

(1)有(請繼續作答) (2)無(請跳答至第三題)

2.您近一年最近一次與警察接觸的主要原因?(單選)

(1)自願性接觸 (是我主動接觸的) (2)非自願接觸 (是警察主動接觸的)

(3)其他，請自述原因：_____。

3.下列問題是有關您最近一次與警察接觸的經驗中，您的個人感覺或看法，請在最符合您狀況的選項中，在空格內打「✓」；若近一年沒有和警察接觸，也請您依照自身之印象或他人之經驗，在空格內打「✓」。

| 問題內容 | 非常不同意 ←——→ 非常同意 |
|----------------------------|--|
| (1)臺灣警察公平對待人們 | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2)臺灣警察尊重我的權利 | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3)臺灣警察以公正方式處理問題 | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4)臺灣警察對他們的行為作出解釋 | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5)臺灣警察給我表達意見的機會 | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (6)雖然我不會說中文，但我得到了平等的結果 | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (7)我像臺灣人一樣得到公正的結果 | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (8)根據上次的接觸經驗，臺灣警察是專業的 | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (9)根據上次的接觸經驗，臺灣警察對人尊重 | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (10)根據上次的接觸經驗，臺灣警察是有禮貌的 | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (11)根據上次的接觸經驗，臺灣警察的服務態度是好的 | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

第五部份

本部分共有 16 題，以下將詢問有關您對於原生國警察、犯罪現象及臺灣移民官員的印象，答案沒有對或錯，請根據您的感受與經驗，選擇一個適切的答案，在□內打「✓」。

1、有關您對於原生國警察、原生國之犯罪現象的看法，請依照您個人的感受，並在適合的選項內打「✓」。

| 問題內容 | 非常不同意 ← | → 非常同意 |
|-------------------------|----------------------------|---|
| (1)和臺灣警察相比，我的母國警察是友善的 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2)和臺灣警察相比，我的母國警察是誠實的 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3)和臺灣警察相比，我的母國警察是值得信任的 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4)和臺灣警察相比，我的母國警察是有效率的 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5)和臺灣警察相比，我的母國警察是值得尊重的 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (6)和臺灣相比，我的母國偷竊問題很嚴重 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (7)和臺灣相比，我的母國搶劫問題很嚴重 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (8)和臺灣相比，我的母國暴力攻擊問題很嚴重 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (9)和臺灣相比，我的母國毒品問題很嚴重 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (10)和臺灣相比，我的母國幫派問題很嚴重 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

2.您最近一年有無與臺灣移民官員接觸的經驗？

(1)有(請繼續作答) (2)無(請跳答至第六部分)

3.有關您對於台灣移民官員的看法，請依照您個人的感受，並在適合的選項內打「✓」

| 問題內容 | 非常不同意 ← | → 非常同意 |
|------------------|----------------------------|---|
| (1)臺灣移民官員是專業的 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2)臺灣移民官員對人尊重 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3)臺灣移民官員是有禮貌的 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4)臺灣移民官員服務態度是好的 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5)我很滿意臺灣移民官員的服務 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

第六部分 個人基本資料

以下為您的個人基本資料，請依據您的真實狀況在□內打「✓」，或在實線(____)上填寫適合的答案。

1.您的性別是：

(1)男 (2)女

2.您的年齡是：

(1) 20歲以下 (2) 21-30歲 (3) 31-40歲 (4) 41-50歲 (5) 51-60歲
 (6) 61歲以上

3.您的國籍為：

(1)印尼 (2)越南 (3)菲律賓 (4)泰國 (5)其他：_____

4.您在臺灣持有的身分證件是：

(1)身分證 (2)居留證 (3)簽證 (4)其他：_____

5.您來臺灣的主要目的是：

(1)結婚 (2)讀書 (3)工作 (4)其他：_____

6.您每月收入大約為(新臺幣)：

(1) 15,000元以下 (2) 15,001-30,000元 (3) 30,001-45,000元
 (4) 45,001-60,000元 (5) 60,001元以上

7.您的教育程度為：

(1)小學畢業 (2)國中畢業 (3)高中畢業 (4)專科、大學以上畢業
 (5)其他：_____

8.您的婚姻狀況為：

(1)單身 (2)已婚 (3)離婚 (4)其他：_____

9.您信奉的宗教為：

(1)基督教 (2)天主教 (3)伊斯蘭教 (4)佛教 (5)其他：_____

10.您在臺灣的居住時間約有：

(1) 3年以下 (2) 4-6年 (3) 7-9年 (4) 10年以上

11.您的中文溝通能力如何：

(1)非常不流利 (2)不算流利 (3)普通 (4)還算流利 (5)非常流利

12.您在臺灣出生嗎？

(1)是 (2)否

交回問卷之前請再確認沒有漏答的問題
非常感謝您的協助，您的意見對我們有很大的幫助，謝謝！

附件二 英文問卷

Dear ladies and gentlemen:

In recent years, a large number of new immigrants have immigrated to Taiwan, becoming one of the new generations of Taiwanese. In order to understand your adaptation in Taiwan and your perceptions of the police officers' performance and services, we specifically conducted this survey, hoping to obtain your valuable opinions, which can be adopted as policy implications for the police administrators.

This is an opinion survey, and thus there are no "right" or "wrong" answers. Please type "✓" or respond "___" on the horizontal line according to your own feelings. This questionnaire is "**unregistered**" and "**unnumbered**", so your name is not required in this questionnaire. The results of the questionnaire are **only for the academic study and analysis**. **The investigator will comply with Personal Information Protection Act(2015) and will keep your answers confidential.** To take the right of the respondents into account, if you don't want to answer or there's something else going on in the process that you are unable to complete, **you do not need to give any reasons to tell the investigator and feel free to stop answering the questionnaire.**

Your opinions are crucial to improve the quality of police services and law enforcement, please take time to fill out. Please return the completed questionnaire to the investigator. Finally, thank you very much for your cooperation and assistance.

Best regards,

Department of Crime Prevention and Corrections, Central Police University
Advisor: Yung-Lien (Edward) Lai, Ph.D.

A graduate student: Chia-Cheng Kang

E-mail: cp1053048@mail.cpu.edu.tw

Part one

There are 5 questions in this section. The following questions will be asking about your perceptions of Taiwan police. There are no right or wrong answers, and please choose a suitable answer and type "✓" in according to your feelings and experiences.

1. The following are about your perceptions of Taiwan police, please follow your personal feelings and type "✓" in the appropriate options.

| Questions | Strongly disagree ←→ Strongly agree |
|---|--|
| (1) Taiwan's police officers are polite. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2) Taiwan's police officers are honest. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3) Taiwan's police officers are respected. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4) Taiwan's police officers are fair. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5) Taiwan's police officers are friendly. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

Part two

There are 23 questions in this section. The following questions will be asking about your experiences of cultural life while living in Taiwan. There are no right or wrong answers, and please choose a suitable answer and type "✓" in according to your feelings and experiences.

1. The following are some of your experiences or opinions about the culture in Taiwan, please follow your personal feelings and type "✓" in the appropriate options.

| Questions | Strongly disagree ←→ Strongly agree |
|---|--|
| (1) I like Taiwanese food | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2) I like Taiwanese music. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3) I like Taiwanese people. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4) I like the lifestyle in Taiwan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5) I like the traditional activities of Taiwan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (6) I often taste Taiwanese food. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (7) I often listen to Taiwanese music. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (8) I often interact with Taiwanese. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (9) I often take part in the festivals of Taiwan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (10) I often participate in the traditional activities of Taiwan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (11) I feel that I'm part of ethnic groups of Taiwan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (12) I am happy that I am a member of people in Taiwan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (13) I feel an attachment to Taiwan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

| | |
|--|--|
| (14) I have a sense of belonging to Taiwan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (15) I often feel unwelcome stares from public. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (16) I often feel unwelcome stares from shop assistants. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (17) I often feel unwelcome stares from drivers. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (18) I often feel unwelcome stares from the police. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (19) I often feel unwelcome stares form neighbors. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (20) I was insulted because of my race. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (21) I was teased because of my race. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (22) I was suspected of committing crime because of my race. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (23) I was treated differently by the police because of my race. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

Part three

There are 14 questions in this section. The following questions will be asking about your experiences of home country while living in Taiwan. There are no right or wrong answers, and please choose a suitable answer and type "✓" in according to your feelings and experiences.

1. The following are your thoughts about the life experiences while living in Taiwan, please follow your personal feelings and type "✓" in the appropriate options.

| Questions | Strongly disagree ← → Strongly agree |
|--|--|
| (1) I like the food from my home country. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2) I like the music from my home country. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3) I like people from my home country. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4) I like the lifestyle of my home country. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5) I like the traditional activities of my home country. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (6) I often eat food from my home country. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (7) I often listen to music from my home country. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (8) I often interact with people from my home country. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (9) I often take part in the festivals of my home country. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (10) I often participate in the traditional activities of my home country. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

| | |
|--|--|
| (11) I feel that I'm part of my own ethnic group. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (12) I am happy that I am a member of my own ethnic group. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (13) I feel an attachment to my own ethnic group. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (14) I have a sense of belonging to my own ethnic group. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

Part four

There are 13 questions in this section. The following questions will be asking about your contact experience with the police during the last year (from 2018.01.01 to 2018.12.31). There are no right or wrong answers, and please choose a suitable answer and type "✓" in according to your feelings and experiences.

1. Have you had any contact experience with the police in the last year?

(1)Yes (Please continue to answer) (2)No (Please skip to question 3)

2. The main reason for your last time of contact with the police: (single choice)

(1)Voluntary contact (proactive/residential-initiated contact)

(2)Involuntary contact (reactive/police-initiated contact)

(3)Others , Please write down your reasons : _____

3.The following questions are about your recent contact experience with the police, please follow your personal feelings and type "✓" in the appropriate options; If you don't have any contact experience with the police in last year, please also according to your own impressions or the experiences of others and type "✓" in the appropriate options.

| Questions | Strongly disagree ← → Strongly agree |
|---|--|
| (1) Taiwan's police officers treat people fairly. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2) Taiwan's police officers respect my rights. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3) Taiwan's police officers handle problems in fair ways. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4) Taiwan's police officers give explanations for their actions. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5) Taiwan's police officers give me a chance to express my views. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (6) I receive the equality of outcomes although I'm a non-Chinese speaker. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (7) I get the fair results like Taiwanese. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (8) Based on last contact experience, Taiwan's police officers are professional. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (9) Based on last contact experience, Taiwan's police officers are respectful towards me. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (10) Based on last contact experience, Taiwan's police officers are courteous. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (11) Based on last contact experience, Taiwan's police officers' attitudes are good. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

Part five

There are 16 questions in this section. The following questions will be asking about your impressions about the police, crime in your home country and contact experience with Taiwan immigration officers. There are no right or wrong answers, and please choose a suitable answer and type "✓" in according to your feelings and experiences.

1. The following questions relate to thoughts about the police and crime in your home country, please follow your personal feelings and type "✓" in the appropriate options.

| Questions | Strongly disagree ←————→ Strongly agree |
|--|--|
| (1) Compared to Taiwan's police officers, the police in my home country are friendly. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2) Compared to Taiwan's police officers, the police in my home country are honest. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3) Compared to Taiwan's police officers, the police in my home country are trustworthy. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4) Compared to Taiwan's police officers, the police in my home country are efficient. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5) Compared to Taiwan's police officers, the police in my home country are worthy of respect. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (6) Compared to Taiwan, theft is a serious problem in my home country. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (7) Compared to Taiwan, robbery is a serious problem in my country. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (8) Compared to Taiwan, violent attacks are a serious problem in my home country. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (9) Compared to Taiwan, drug issues are a serious problem in my home country. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (10) Compared to Taiwan, gang issues are a serious problem in my home country. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

2. Have you had any contact experience with Taiwan immigration officers in the last year?

(1) Yes (Please continue to answer) (2) No (Please skip to part six)

3. The following are your thoughts on Taiwan immigration officers, please follow your personal feelings and type "✓" in the appropriate options.

| Questions | Strongly disagree ←————→ Strongly agree |
|---|--|
| (1) Taiwan immigration agency's officers are professional. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2) Taiwan immigration agency's officers are respectful towards me. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3) Taiwan immigration agency's officers are courteous. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4) Taiwan immigration agency's officers' attitude is good. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5) I am satisfied with the services by Taiwan immigration agency's officers. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

Part six General Information

The following are your basic personal information. Please type "✓" in according to your actual situation and fill out the appropriate answer on the solid line (_____).

1. Your gender is:

(1) Male (2) Female

2. Your age is:

(1) Under 20 years old (2) 21-30 years old (3) 31-40 years old

(4) 41-50 years old (5) 51-60 years old (6) Above 61 years old

3. Your nationality is :

(1) Indonesia (2) Vietnam (3) Philippines (4) Thailand (5) Others : _____

4. Your immigration status in Taiwan is:

(1) National Identification Card, ID card (2) Alien Resident Certificate, ARC

(3) Visa (4) Others:_____

5. Your main purpose of coming to Taiwan is:

(1) Marriage (2) Study (3) Work (4) Others : _____

6. Your monthly income is about:

(1) Under NT \$15,000 (2) NT \$15,001 to NT \$30,000 (3) NT \$30,001 to NT \$45,000 (4) NT \$45,001 to NT \$60,000 (5) Above NT \$60,001

7. Your education degree is:

(1) Elementary school graduate (2) Junior high school graduate

(3) Senior high school graduate (4) College graduate or above (5) Others:_____

8. Your marital status is:

(1) Single (2) Married (3) Divorced (4) Others:_____

9. Your religion is:

(1) Christian (2) Catholicism (3) Islam (4) Buddhism (5) Others:_____

10. How long have you lived in Taiwan:

(1) 0-3 years (2) 4-6 years (3) 7-9 years (4) Above 10 years

11. How well would you communicate by using Chinese language?

(1) Very bad (2) Bad (3) Neutral (4) Good (5) Very good

12. Were you born in Taiwan?

(1) Yes (2) No

**Please reconfirm the questions that not being answered before returning the questionnaire.
Thank you very much for your assistance, your opinions have been very helpful to us, thank you!**

附件三 印尼文問卷

Bapak dan Ibu Yang Kami Hormati:

Dalam beberapa tahun terakhir, sejumlah besar imigran telah bermigrasi ke Taiwan dan menjadi generasi baru masyarakat Taiwan. Untuk dapat memahami adaptasi Anda di Taiwan dan persepsi Anda terhadap kinerja dan layanan kepolisian Taiwan, kami secara khusus melakukan survei ini dan berharap mendapatkan opini Anda yang berharga. Sehingga kami dapat mengadopsinya untuk kebijakan administrasi kepolisian Taiwan.

Ini adalah survei opini, dengan demikian tidak ada jawaban "benar" atau "salah". Ketik "✓" atau tulis isian pada garis datar "___" sesuai dengan yang Anda rasakan. Kuesioner ini "**tidak terdaftar**" dan "**tidak diberi nomor**", jadi nama Anda tidak diperlukan dalam kuesioner ini. **Hasil kuesioner ini hanya diperuntukan untuk kepentingan akademis. Kami akan mematuhi Undang-Undang Perlindungan Informasi Pribadi dan akan menjaga kerahasiaan jawaban Anda.** Untuk mempertimbangkan hak responden, jika Anda tidak ingin menjawab pertanyaan atau terdapat hal lain dalam proses menjawab dan Anda tidak ingin menyelesaikannya, Anda tidak perlu memberikan alasan apapun dan berhak untuk tidak melanjutkannya.

Pendapat Anda sangat penting untuk meningkatkan kualitas layanan kepolisian dan penegakan hukum Taiwan, kami memohon kepada Anda meluangkan waktu untuk mengisinya. Silakan kembalikan kuesioner yang sudah diisi kepada pewawancara. Kami mengucapkan terima kasih banyak atas kerja sama dan bantuan Anda.

Salam Hormat,

Departemen Pencegahan Kejahatan dan Koreksi, Universitas Kepolisian Terpusat
Penasihat: Yung-Lien (Edward) Lai, Ph.D.

Mahasiswa Pascasarjana: Chia-Cheng Kang

E-mail: cp1053048@mail.cpu.edu.tw

Bagian satu

Ada 5 pertanyaan pada bagian ini. Pertanyaan-pertanyaan berikut tentang persepsi Anda terhadap Kepolisian Taiwan. Tidak ada jawaban benar atau salah, silahkan pilih jawaban yang cocok dan ketik "✓" di sesuai dengan perasaan dan pengalaman Anda.

1. Berikut ini tentang Persepsi Anda terhadap Kepolisian Taiwan, silakan isi sesuai dengan apa yang Anda rasakan dan ketik "✓" dalam opsi yang sesuai.

| Pertanyaan | Sangat Tidak Setuju ← → Sangat Setuju |
|------------------------------|--|
| (1) Polisi Taiwan sopan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2) Polisi Taiwan jujur. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3) Polisi Taiwan dihormati. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4) Polisi Taiwan adil. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5) Polisi Taiwan ramah. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

Bagian dua

Ada 23 pertanyaan di bagian ini. Pertanyaan-pertanyaan berikut akan menanyakan tentang pengalaman Anda tentang kehidupan berbudaya ketika tinggal di Taiwan. Tidak ada jawaban yang benar atau salah, dan pilihlah jawaban yang sesuai dan ketik "✓" dalam sesuai dengan perasaan dan pengalaman Anda.

1. Berikut ini adalah beberapa pengalaman atau pendapat Anda tentang budaya di Taiwan, silakan ikuti perasaan pribadi Anda dan ketik "✓" dalam opsi yang sesuai.

| Pertanyaan | Sangat tidak setuju ← → Sangat setuju |
|--|--|
| (1) Saya suka makanan Taiwan | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2) Saya suka musik Taiwan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3) Saya suka orang Taiwan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4) Saya suka gaya hidup di Taiwan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5) Saya suka kegiatan tradisional Taiwan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (6) Saya sering mencicipi makanan Taiwan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (7) Saya sering mendengarkan musik Taiwan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (8) Saya sering berinteraksi dengan orang Taiwan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (9) Saya sering ambil bagian dalam festival di Taiwan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (10) Saya sering berpartisipasi dalam kegiatan tradisional Taiwan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (11) Saya merasa bahwa saya adalah bagian dari kelompok etnis Taiwan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (12) Saya senang bahwa saya adalah anggota dari orang-orang di Taiwan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (13) Saya merasakan keterikatan terhadap Taiwan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (14) Saya mempunyai Rasa Memiliki terhadap Taiwan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (15) Saya sering merasakan tatapan yang tidak diinginkan dari publik. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

| | |
|---|--|
| (16) Saya sering merasakan tatapan yang tidak diinginkan dari asisten toko. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (17) Saya sering merasakan tatapan yang tidak diinginkan dari pengemudi. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (18) Saya sering merasakan tatapan yang tidak diinginkan dari polisi. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (19) Saya sering merasa tatapan yang tidak diinginkan dari tetangga. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (20) Saya dihina karena ras saya. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (21) Saya diejek karena ras saya. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (22) Saya dicurigai melakukan kejahatan karena ras saya. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (23) Saya diperlakukan berbeda oleh polisi karena ras saya. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

Bagian tiga

Ada 14 pertanyaan di bagian ini. Pertanyaan-pertanyaan berikut berisi tentang pengalaman Anda terhadap negara asal (Indonesia) ketika tinggal di Taiwan. Tidak ada jawaban yang benar atau salah, dan pilihlah jawaban yang sesuai dan ketik "✓" dalam sesuai dengan perasaan dan pengalaman Anda.

1. Berikut ini adalah pendapat Anda tentang pengalaman hidup saat tinggal di Taiwan, silakan ikuti perasaan pribadi Anda dan ketik "✓" dalam opsi yang sesuai.

| Pertanyaan | Sangat tidak setuju ← → Sangat setuju |
|--|--|
| (1) Saya suka makanan dari negara asal saya. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2) Saya suka musik dari negara asal saya. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3) Saya suka orang-orang dari negara asal saya. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4) Saya suka gaya hidup negara asal saya. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5) Saya suka kegiatan tradisional negara asal saya. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (6) Saya sering makan makanan dari negara asal saya. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (7) Saya sering mendengarkan musik dari negara asal saya. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (8) Saya sering berinteraksi dengan orang-orang dari negara asal saya. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (9) Saya sering mengambil bagian dalam festival di negara asal saya. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (10) Saya sering berpartisipasi dalam kegiatan tradisional negara asal saya. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (11) Saya merasa bahwa saya adalah bagian dari kelompok etnis saya sendiri. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (12) Saya senang bahwa saya adalah anggota kelompok etnis saya sendiri. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (13) Saya merasakan keterikatan terhadap kelompok etnis saya sendiri. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (14) Saya mempunyai rasa memiliki pada | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

kelompok etnis saya sendiri.

Bagian empat

Ada 13 pertanyaan di bagian ini. Pertanyaan-pertanyaan berikut akan menanyakan tentang pengalaman Anda berhubungan dengan polisi Taiwan selama setahun terakhir (sejak 1-1-2018 hingga 31-12-2018). Tidak ada jawaban yang benar atau salah, dan pilihlah jawaban yang sesuai dan ketik "✓" dalam sesuai dengan perasaan dan pengalaman Anda.

1. Apakah Anda pernah memiliki pengalaman kontak dengan polisi pada tahun lalu?
 (1) Iya (Silakan lanjutkan untuk menjawab) (2) Tidak (Silakan lanjutkan ke pertanyaan 3)

2. Alasan utama Anda ketika berhubungan dengan polisi pada yang terakhir kali: (pilih satu)
 (1) Keinginan sendiri (kontak proaktif / inisiasi pribadi)
 (2) Bukan keinginan sendiri (reaktif / kontak yang diprakarsai polisi)
 (3) Lainnya, Silakan tulis alasan Anda: _____ °

3. Pertanyaan-pertanyaan ini adalah tentang pengalaman terakhir Anda berhubungan dengan polisi, silakan ikuti perasaan Anda dan ketik "✓" dalam opsi yang sesuai; Jika Anda tidak memiliki pengalaman dengan polisi selama tahun 2018 kemarin, Isi sesuai dengan pengamatan Anda atau pengalaman orang lain yang diceritakan kepada Anda dan ketik "✓" lainnya dalam opsi yang sesuai.

| Pertanyaan | Sangat tidak setuju ← → Sangat setuju |
|---|--|
| (1) Polisi Taiwan memperlakukan orang dengan adil. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2) Polisi Taiwan menghormati hak saya. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3) Polisi Taiwan menangani masalah dengan cara yang adil. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4) Polisi Taiwan memberikan penjelasan atas tindakan mereka. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5) Polisi Taiwan memberi kesempatan untuk mengekspresikan pandangan saya. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (6) Saya menerima hasil akhir yang sama meskipun saya seorang pembicara non-Tionghua. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (7) Saya mendapatkan hasil yang adil seperti orang Taiwan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (8) Berdasarkan pengalaman terakhir, polisi Taiwan adalah profesional. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (9) Berdasarkan pengalaman terakhir, polisi Taiwan menghormati saya. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (10) Berdasarkan pengalaman terakhir, polisi Taiwan bersikap sopan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (11) Berdasarkan pengalaman terakhir, sikap polisi Taiwan adalah baik. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

Bagian lima

Ada 16 pertanyaan di bagian ini. Pertanyaan-pertanyaan berikut akan menanyakan tentang persepsi Anda tentang polisi dan kejahatan di negara asal Anda (Indonesia), dan pengalaman dengan petugas imigrasi Taiwan. Tidak ada jawaban yang benar atau salah, dan pilihlah jawaban yang sesuai dan ketik "✓" dalam sesuai dengan perasaan dan pengalaman Anda.

1. Pertanyaan berikut berhubungan dengan pemikiran tentang polisi dan kejahatan di negara asal Anda, harap ikuti perasaan pribadi Anda dan ketik "v" dalam opsi yang sesuai.

| Pertanyaan | Sangat tidak setuju ← → Sangat setuju |
|--|--|
| (1) Dibandingkan dengan polisi Taiwan, polisi di negara asal saya ramah. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2) Dibandingkan dengan polisi Taiwan, polisi di negara asal saya jujur. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3) Dibandingkan dengan polisi Taiwan, polisi di negara asal saya dapat dipercaya. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4) Dibandingkan dengan polisi Taiwan, polisi di negara asal saya efisien. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5) Dibandingkan dengan polisi Taiwan, polisi di negara asal saya layak untuk dihormati. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (6) Dibandingkan dengan Taiwan, pencurian adalah masalah serius di negara asal saya. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (7) Dibandingkan dengan Taiwan, perampokan adalah masalah serius di negara saya. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (8) Dibandingkan dengan Taiwan, kekerasan adalah masalah serius di negara asal saya. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (9) Dibandingkan dengan Taiwan, masalah narkoba adalah masalah serius di negara asal saya. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (10) Dibandingkan dengan Taiwan, masalah Geng adalah masalah serius di negara asal saya. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

2. Apakah Anda pernah memiliki pengalaman kontak dengan petugas imigrasi Taiwan pada tahun lalu?

(1) Iya (Silakan lanjutkan untuk menjawab) (2) Tidak (Harap lompat ke bagian enam)

3. Berikut ini adalah pendapat Anda tentang petugas imigrasi Taiwan, silakan ikuti perasaan pribadi Anda dan ketik "✓" dalam opsi yang sesuai.

| Pertanyaan | Sangat tidak setuju ← → Sangat setuju |
|---|--|
| (1) Petugas imigrasi Taiwan profesional. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2) Petugas imigrasi Taiwan menghormati saya. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3) Petugas imigrasi Taiwan bersikap sopan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4) Sikap petugas imigrasi Taiwan baik. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5) Saya puas dengan layanan yang diberikan oleh petugas imigrasi Taiwan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

Bagian enam Informasi Umum

Berikut ini adalah informasi pribadi Anda yang bersifat dasar. Ketik "✓" di sesuai dengan situasi Anda yang sebenarnya atau mengisi jawaban sesuai pada garis datar (____).

1. Jenis kelamin Anda adalah:

- (1) Laki-laki (2) Perempuan

2. Usia Anda adalah:

- (1) Di bawah 20 tahun (2) 21 sampai 30 tahun (3) 31 sampai 40 tahun
 (3) 41 sampai 50 tahun (5) 51 sampai 60 tahun (6) Di atas 61 tahun

3. Kewarganegaraan Anda:

- (1) Indonesia (2) Vietnam (3) Filipina (4) Thailand (5) Lain: _____

4. Status Izin Keimigrasian atau Izin Tinggal Anda di Taiwan adalah:

- (1) Kartu Tanda Penduduk (KTP) Taiwan /ID Card (2) Alien Resident Certificate/ARC
 (3) Visa (4) lain: _____

5. Tujuan utama Anda datang ke Taiwan adalah:

- (1) Pernikahan (2) Belajar (3) Bekerja (4) Lain : _____

6. Pendapatan bulanan Anda adalah:

- (1) Di bawah NT \$15,000 (2) NT \$15,001 sampai NT \$30,000
 (3) NT \$30,001 sampai NT \$45,000 (4) NT \$45,001 sampai NT \$60,000
 (5) Di atas NT \$60,001 °

7. Tingkat pendidikan Anda:

- (1) Lulusan Sekolah Dasar (SD) (2) Lulusan Sekolah Menengah Pertama (SMP)
 (3) Lulusan Sekolah Menengah Atas (SMA)
 (4) Lulusan Program Diploma (D3) atau di atasnya (Lulusan Program Strata 1 (S1) 、Lulusan Program Strata 2 / Magister (S2) 、Lulusan Program Doktorat (S3)) (5) Lain: _____

8. Status perkawinan Anda adalah:

- (1) Belum Menikah (2) Menikah (3) Bercerai (4) Lain: _____ °

9. Agama Anda adalah:

- (1) Kristen Protestan (2) Kristen Katolik (3) Islam (4) Budha (5) Hindu
 (6) Konghucu (7) Lain : _____

10. Berapa lama Anda tinggal di Taiwan:

- (1) 0 sampai 3 tahun (2) 4 sampai 6 tahun (3) 7 sampai 9 tahun (4) Di atas 10 tahun

11. Seberapa baik Anda berkomunikasi dalam Bahasa Mandarin:

- (1) Sangat buruk (2) Buruk (3) Netral (4) Baik (5) Sangat baik

12. Apakah Anda lahir di Taiwan?

- (1) Iya (2) Tidak

Harap periksa kembali pertanyaan yang belum Anda jawab, sebelum mengembalikan kuesioner.

Terima kasih banyak atas bantuan Anda, pendapat Anda sangat membantu kami, terima kasih!

附件四 越南文問卷

Thân chào anh/chị:

Những năm gần đây, một số lượng lớn người nhập cư vào Đài Loan, nhóm người này đã phát triển và trở thành một thế hệ mới của đất nước Đài Loan. Vì muốn hiểu rõ hơn về cuộc sống của những người nhập cư ở Đài Loan cũng như để đánh cảm nhận của anh/chị đối với những nhân viên cảnh sát Đài Loan nói chung và cụ thể công việc của họ nói riêng, chúng tôi (**những người nghiên cứu**) muốn tiến hành một khảo sát nhỏ về vấn đề này. Hy vọng anh/chị có thể đóng góp cho chúng tôi những ý kiến quý báu và phản ánh xác thực nhất thực tại về nhân viên cảnh sát Đài Loan trên phương diện người dân. Từ đó tạo điều kiện cho những nhà chức trách Đài Loan có bằng chứng trong việc đưa ra những chính sách quản lý phù hợp.

Đây là một phần tham khảo ý kiến, do đó sẽ không có câu trả lời “đúng” hoặc “sai”, anh/chị có thể dựa theo cảm nghĩ của bản thân mình để đánh giá và điền vào ô vuông dấu 「✓」, hoặc là gạch dưới (____) cho mỗi câu trả lời. Bảng câu hỏi dưới đây không cần điền tên của anh/chị, cũng như không cần ký tên, không cần điền mã số. Kết quả khảo sát của bảng câu hỏi này chỉ nhằm mục đích thống kê, phân tích cho việc học tập và nghiên cứu. **Việc nghiên cứu này tuân thủ quy định bảo hộ luật pháp của người cung cấp tư liệu, đối với các câu trả lời của anh/chị đều tuyệt đối được bảo mật.** Vì quyền lợi của anh/chị trong cuộc phỏng vấn, nếu như anh/chị không muốn trả lời các câu hỏi hoặc trong quá trình trả lời mà anh/chị không thể hoàn thành toàn bộ cũng như không muốn tiếp tục, **thì anh/chị không cần trình bày bất cứ lý do gì, anh/chị có thể nói với nhân viên điều tra để dừng việc phỏng vấn.**

Ý kiến của anh/chị đối với việc cải thiện và đề xuất chất lượng thực thi pháp luật của cảnh sát, là sự đóng góp vô cùng to lớn; chúng tôi vô cùng cảm ơn sự phối hợp và giúp đỡ của anh/chị trong nghiên cứu này. Xin chân thành cảm ơn.

Trân trọng,

Cục phòng chống tội phạm, Đại học Cảnh Sát Trung Ương

Người hướng dẫn: Yung-Liên (Edward) Lai, Ph.D.

Người nghiên cứu: Chia-Cheng Kang

E-mail: cp1053048@mail.cpu.edu.tw

Phần thứ 1

Phần thứ nhất gồm 5 câu hỏi, các câu hỏi khảo sát dưới đây có liên quan đến cảm nhận của bạn đối với cảnh sát Đài Loan, câu trả lời không có sai hoặc đúng, xin chọn 1 đáp án thích hợp và điền vào ô vuông dấu 「✓」.

1. Sau đây là về nhận thức của bạn về cảnh sát đài loan, vui lòng đánh giá dựa theo ý kiến cá nhân của bạn và nhập 「✓」 vào các tùy chọn thích hợp.

| Nội dung câu hỏi | Rất không đồng ý ←————→ Rất đồng ý |
|---|--|
| (1) Cảnh sát Đài Loan là người lễ phép | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2) Cảnh sát Đài Loan là người thành thật | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3) Cảnh sát Đài Loan là người tôn trọng người khác | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4) Cảnh sát Đài Loan là người công chính | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5) Cảnh sát Đài Loan là người thân thiện | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

Phần thứ 2

Phần thứ hai gồm 23 câu hỏi, các câu hỏi khảo sát bên dưới đề cập đến kinh nghiệm cuộc sống và cảm nhận của bạn trong việc sinh hoạt văn hóa ở Đài Loan. Câu trả lời không có sai hoặc đúng, xin chọn ra 1 đáp án và điền vào ô vuông dấu 「✓」.

1. Về kinh nghiệm hoặc cách nhìn của bạn về văn hóa của đài loan, dựa theo cảm nhận của bạn, đồng thời chọn ô thích hợp đánh dấu 「✓」.

| Nội dung câu hỏi | Rất không đồng ý ←————→ Rất đồng ý |
|--|--|
| (1) Tôi thích ẩm thực của Đài Loan | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2) Tôi thích nhạc của Đài Loan | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3) Tôi thích người dân Đài Loan | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4) Tôi thích cách sống của người dân Đài Loan | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5) Tôi thích các hoạt động truyền thống của Đài Loan | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (6) Tôi thường xuyên thử ăn các món ăn của Đài Loan | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (7) Tôi thường xuyên nghe nhạc của Đài Loan | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (8) Tôi thường nói chuyện với người Đài Loan | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (9) Tôi thường tham gia các lễ hội của Đài Loan | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (10) Tôi thường xuyên tham gia các hoạt động truyền thống của Đài Loan | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (11) Tôi cảm thấy rằng tôi là một phần của các nhóm dân tộc Đài Loan | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (12) Tôi rất vui vì tôi là thành viên của người dân Đài Loan | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (13) Tôi cảm thấy gắn bó với Đài Loan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (14) Tôi có cảm giác thuộc về Đài Loan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

| | |
|---|--|
| (15) Tôi thường cảm nhận thấy không được hoan nghênh của mọi người ở những nơi công cộng. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (16) Tôi thường cảm nhận thấy không được hoan nghênh của những nhân viên bán hàng. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (17) Tôi thường cảm nhận thấy không được hoan nghênh của các tài xế lái xe. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (18) Tôi thường cảm nhận thấy không được hoan nghênh của cảnh sát | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (19) Tôi thường cảm nhận thấy không được hoan nghênh từ những hàng xóm xung quanh. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (20) Tôi đã bị xúc phạm vì chủng tộc của tôi. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (21) Tôi đã bị trêu chọc vì chủng tộc của tôi. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (22) Tôi bị nghi ngờ phạm tội vì chủng tộc của tôi. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (23) Tôi bị cảnh sát đối xử phân biệt vì chủng tộc của tôi. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

Phần thứ 3

Phần thứ ba gồm 14 câu hỏi, các câu hỏi khảo sát bên dưới đề cập đến kinh nghiệm và việc sinh hoạt văn hóa ở Đài Loan, câu trả lời không có sai hoặc đúng, xin chọn ra 1 đáp án, điền vào ô vuông dấu 「✓」.

1. Những câu hỏi có liên quan đến thời gian sinh hoạt của bạn khi ở đài loan, và cho biết kinh nghiệm hoặc cách nhìn của bạn về văn hóa của đài loan, chọn ô thích hợp đánh dấu 「✓」.

| Nội dung câu hỏi | Rất không đồng ý ←————→ Rất đồng ý |
|---|--|
| (1) Tôi thích ẩm thực của quê hương | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2) Tôi thích âm nhạc của quê hương | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3) Tôi thích con người của quê hương | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4) Tôi thích cách sống của quê hương | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5) Tôi thích hoạt động truyền thống của quê hương | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (6) Tôi thường xuyên ăn món ăn của quê hương | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (7) Tôi thường xuyên nghe nhạc của quê hương | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (8) Tôi thường gặp và nói chuyện với người của quê hương. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (9) Tôi thường xuyên tham gia các lễ hội của quê hương | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (10) Tôi thường xuyên tham gia các hoạt động truyền thống của quê hương | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (11) Tôi cảm thấy mình là một phần của dân tộc tôi | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (12) Tôi rất vui vì tôi là một thành viên của dân tộc tôi | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (13) Tôi cảm thấy gắn bó với nhóm dân tộc của tôi | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

| | |
|---|--|
| (14) Tôi nhận thức rằng tôi thuộc về nhóm dân tộc của tôi | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
|---|--|

Phần thứ 4

Phần thứ tư gồm 13 câu hỏi, phần câu hỏi bên dưới đề cập đến kinh nghiệm của bạn khi tiếp xúc với cảnh sát trong năm trước (thời gian từ ngày 1 tháng 1 năm 2018 đến ngày 31 tháng 12 năm 2018). Câu hỏi không có đúng hoặc sai, xin chọn ra 1 đáp án, điền vào ô vuông dấu 「✓」

- Bạn có trực tiếp nói chuyện với cảnh sát trong năm qua không?
 (1) Có (xin tiếp tục trả lời câu 2) (2) Không (xin bỏ qua câu 2, trả lời câu hỏi 3)
- Nguyên nhân nào khiến bạn cần gặp và nói chuyện với cảnh sát: (xin chọn một câu trả lời)
 (1) Tự tìm đến cảnh sát (là do tôi chủ động tìm đến gặp cảnh sát)
 (2) Không tự tìm gặp cảnh sát (là cảnh sát tìm gặp tôi)
 (3) Nguyên nhân khác, xin điền nguyên nhân : _____
- Các câu hỏi dưới đây đề cập đến kinh nghiệm khi tiếp xúc với cảnh sát trong 1 lần gần đây nhất của bạn, cách nhìn nhận hoặc cảm giác của bạn, xin chọn ra câu phù hợp nhất trong tình trạng của bạn, điền vào ô trống dấu 「✓」 ; nếu không có tiếp xúc với cảnh sát trong 1 năm gần đây, cũng xin bạn dựa theo ấn tượng của bản thân mình hoặc kinh nghiệm của người khác, điền vào ô trống dấu 「✓」 .

| Nội dung câu hỏi | Rất không đồng ý ←————→ Rất đồng ý |
|--|--|
| (1) Cảnh sát Đài Loan rất công bằng đối với mọi người | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2) Cảnh sát Đài Loan tôn trọng quyền lợi của tôi | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3) Cảnh sát Đài Loan xử lý các vấn đề theo cách công bằng | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4) Cảnh sát Đài Loan giải thích hành động của họ | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5) Cảnh sát Đài Loan cho tôi cơ hội để biểu đạt ý kiến của mình | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (6) Tôi nhận được cách đối xử bình đẳng mặc dù tôi không nói được tiếng Trung Quốc. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (7) Tôi nhận được đối xử bình đẳng như người Đài Loan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (8) Theo kinh nghiệm tiếp xúc lần trước, cảnh sát Đài Loan làm việc rất chuyên nghiệp. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (9) Theo kinh nghiệm tiếp xúc lần trước, cảnh sát Đài Loan rất tôn trọng người khác. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (10) Theo kinh nghiệm tiếp xúc lần trước, cảnh sát Đài Loan là người lễ phép | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

| | |
|---|--|
| (11) Theo kinh nghiệm tiếp xúc lần trước, thái độ phục vụ của cảnh sát Đà Loan tốt. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
|---|--|

Phần thứ 5

Phần thứ năm gồm 16 câu hỏi, các câu hỏi bên dưới đề cập đến cảnh sát, hiện tượng phạm tội ở quê hương của bạn và ấn tượng của bạn về cán bộ xuất nhập cảnh của Đà Loan. Câu hỏi không có sai hoặc đúng, xin chọn ra đáp án thích hợp để điền vào ô vuông dấu 「✓」.

1. Các câu hỏi bên dưới có liên quan đến cảnh sát ở quê hương của bạn, cách nhìn nhận về hiện tượng phạm tội ở quê hương của bạn, xin dựa theo cảm nhận của bạn, đồng thời điền vào hạng mục thích hợp đánh dấu 「✓」.

| Nội dung câu hỏi | Rất không đồng ý ←————→ Rất đồng ý |
|--|--|
| (1) So với cảnh sát Đà Loan, cảnh sát ở quê hương tôi rất thân thiện. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2) So với cảnh sát Đà Loan, cảnh sát ở quê hương tôi rất thành thật. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3) So với cảnh sát Đà Loan, cảnh sát ở quê hương tôi rất đáng tin cậy. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4) So với cảnh sát Đà Loan, cảnh sát ở quê hương tôi làm việc rất hiệu quả. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5) So với cảnh sát Đà Loan, cảnh sát ở quê hương tôi rất đáng trân trọng. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (6) So với Đà Loan, vấn đề trộm cắp ở nước tôi rất nghiêm trọng. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (7) So với Đà Loan, vấn đề cướp bóc ở nước tôi rất nghiêm trọng. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (8) So với Đà Loan, vấn đề tấn công bạo lực ở nước tôi rất nghiêm trọng. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (9) So với Đà Loan, vấn đề ma túy ở nước tôi rất nghiêm trọng. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (10) So với Đà Loan, vấn đề các băng đảng ở nước tôi rất nghiêm trọng. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

2. Trong 1 năm gần đây bạn có hay không tiếp xúc với nhân viên xuất nhập cảnh Đài Loan?
 (1) Có (xin tiếp tục trả lời câu 3) (2) Không (xin bỏ qua câu thứ 3 và điền tiếp phần thứ sáu)

3. Có liên quan đến cách nhìn của bạn đối với nhân viên xuất nhập cảnh của Đài Loan, xin dựa theo cảm nhận của bạn, đồng thời điền vào hạng mục thích hợp dấu 「✓」.

| Nội dung câu hỏi | Rất không đồng ý ←————→ Rất đồng ý |
|--|--|
| (1) Nhân viên xuất nhập cảnh của Đài Loan làm việc chuyên nghiệp. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2) Nhân viên xuất nhập cảnh của Đài Loan tôn trọng người khác. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3) Nhân viên xuất nhập cảnh Đài Loan là những người lịch sự. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4) Thái độ phục vụ của nhân viên xuất nhập cảnh Đài Loan rất tốt. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5) Tôi rất hài lòng với sự phục vụ của nhân viên xuất nhập cảnh Đài Loan. | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

Phần thứ 6 tư liệu cơ bản của bản thân

Bên dưới là phần khảo sát cơ bản của bản thân bạn, xin dựa theo tình trạng thực của bạn và điền vào ô () dấu 「✓」, hoặc viết đáp án mà bạn cho là thích hợp nhất vào dấu gạch dưới (_____).

1. Giới tính của bạn là:

(1) Nam (2) Nữ

2. Độ tuổi của bạn là:

(1) Dưới 20 tuổi (2) 21-30 tuổi (3) 31-40 tuổi

(4) 41-50 tuổi (5) 51-60 tuổi (6) Trên 61 tuổi

3. Quốc tịch của bạn là:

(1) Indônêxia (2) Việt nam (3) Philippines (4) Thái lan (5) Nước khác

4. Bạn nhập cư vào Đài Loan với tư cách là:

(1) Tôi có chứng minh nhân dân của Đài Loan (2) Tôi có giấy phép cư trú

(3) Tôi sử dụng Visa (4) Khác : _____

5. Mục đích chủ yếu khi bạn đến đài loan là:

(1) Kết hôn (2) Học tập (3) Công việc (4) Khác : _____

6. Thu nhập cá nhân mỗi tháng của bạn là (tiền Đài tệ):

(1) Dưới 15,000 Đài tệ (2) 15,001-30,000 Đài tệ (3) 30,001-45,000 Đài tệ

(4) 45,001-60,000 Đài tệ (5) Trên 60,001 Đài tệ

7. Trình độ học vấn của bạn là:

(1) Tốt nghiệp tiểu học (2) Tốt nghiệp trung học (3) Tốt nghiệp phổ thông

(4) Tốt nghiệp đại học trở lên (5) Khác : _____

8. Tình trạng hôn nhân của bạn:

(1) Độc thân (2) Đã kết hôn (3) Ly hôn (4) Khác : _____

9. Tôn giáo của bạn là:

(1) Kitô giáo (2) Thiên chúa giáo (3) Hồi giáo (4) Phật giáo (5) Khác : _____

10. Thời gian cư trú của bạn ở Đài Loan là:

(1) 0-3 năm (2) 4-6 năm (3) 7-9 năm (4) 10 năm trở lên

11. Năng lực nói tiếng Trung của bạn như thế nào:

(1) Rất không lưu loát (2) Không lưu loát (3) Bình thường

(4) Tạm coi là lưu loát (5) Rất lưu loát

12. Bạn sinh ra ở Đài Loan đúng không?

(1) Đúng (2) Không

**Trước khi giao trả lại bảng phỏng vấn, xin anh/chị hãy kiểm tra lại có thiếu sót không?
Rất cảm ơn sự hợp tác của anh/chị, ý kiến đóng góp của anh/chị là sự giúp đỡ rất to lớn
đối với chúng tôi. Xin chân thành cảm ơn!**

附件五 泰文問卷

เรียนสภาพสตรีและสภาพบุรุษทุกท่าน :

ในระยะเวลาหลายปีที่ผ่านมาได้มีผู้อพยพรายใหม่เป็นจำนวนมากย้ายถิ่นมายังประเทศไต้หวันและได้กลายเป็นกลุ่มคนรุ่นใหม่ของประเทศไต้หวัน เพื่อให้ท่านเข้าใจถึงการปรับตัวในประเทศไต้หวันและแนวความคิดต่อประสิทธิภาพในการทำงานและการให้บริการของเจ้าหน้าที่ตำรวจของประเทศไต้หวันพวกเราจึงได้จัดทำแบบสอบถามนี้ขึ้นมาเป็นพิเศษ โดยหวังว่าจะได้รับความคิดเห็นที่มีประโยชน์ของท่านที่จะสามารถนำมาใช้เป็นนโยบายที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

การสำรวจนี้เป็นการสำรวจความคิดเห็นจึงไม่มี "ถูก" หรือ "ผิด" คำตอบโปรดทำเครื่องหมาย "✓" หรือตอบข้อมูลลงในช่องว่าง " _____ " ตามความคิดเห็นของท่าน

แบบสอบถามนี้ "ไม่ได้ลงทะเบียน" และ "ไม่ได้ระบุเลขหมายใดๆ" ดังนั้นชื่อของท่านจึงไม่จำเป็นต้องระบุในการตอบแบบสอบถามนี้ผลที่ได้จากการตอบแบบสอบถามนี้ใช้สำหรับการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลทางวิชาการเท่านั้นผู้สำรวจจะเก็บรักษาคำตอบของท่านไว้เป็นความลับและคำนึงถึงสิทธิของผู้ตอบแบบสอบถามตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๕๘

หากท่านไม่ต้องการที่จะตอบหรือมีสิ่งใดเกิดขึ้นในกระบวนการที่ท่านไม่สามารถดำเนินการได้สำเร็จ

ท่านไม่จำเป็นต้องแจ้งเหตุผลต่อผู้สำรวจและสามารถหยุดการตอบแบบสอบถามในครั้งนี้ได้โดยอิสระ

ความเห็นของท่านสามารถช่วยในการปรับปรุงคุณภาพของการให้บริการของเจ้าหน้าที่ตำรวจและการบังคับใช้กฎหมายได้เป็นอย่างสูง
กรุณาใช้เสียสละเวลาอันมีค่าของท่านในการตอบแบบสอบถามและกรุณาส่งแบบสอบถามต่อผู้สำรวจ
สุดท้ายนี้ขอขอบคุณสำหรับความร่วมมือและความกรุณาของท่านเป็นอย่างสูง

ขอแสดงความนับถือ

คณะกรรมการป้องกันและแก้ไขอาชญากรรม มหาวิทยาลัยตำรวจกลาง

ที่ปรึกษา: ดร. หยุน - เหลียน (เอ็ดเวิร์ด) ลาย (Yung-Lien (Edward) Lai, Ph.D.)

นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา: เจีย เฉิน คัง (Chia-Cheng Kang)

อีเมล:cp1053048@mail.cpu.edu.tw

ส่วนที่ 1

ส่วนที่ 1 ประกอบด้วย 5 คำถาม
 คำถามต่อไปนี้จะถามเกี่ยวกับแนวความคิดของท่านต่อตำรวจใต้หวันตั้งนั้นจึงไม่มีคำตอบถูกหรือผิดกรุณาเลือกคำตอบที่เหมาะสมและทำเครื่องหมาย "✓" ใน ตามประสบการณ์และความรู้สึกของท่าน

1. หัวข้อต่อไปนี้เป็นเรื่องเกี่ยวกับแนวความคิดของท่านต่อตำรวจใต้หวัน

โปรดพิจารณาตามความรู้สึกของท่านและทำเครื่องหมาย "✓" ตามความเหมาะสม

| คำถาม | ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ← | → เห็นด้วยอย่างยิ่ง |
|---------------------------------|----------------------------|---|
| (1) ตำรวจใต้หวันมีความสุภาพ | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2) ตำรวจใต้หวันมีความซื่อสัตย์ | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3) ตำรวจใต้หวันมีความน่าเคารพ | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4) ตำรวจใต้หวันมีความเป็นธรรม | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5) ตำรวจใต้หวันมีความเป็นมิตร | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

ส่วนที่ 2

ส่วนที่ 2 ประกอบด้วย 23 คำถาม
 คำถามต่อไปนี้จะถามเกี่ยวกับประสบการณ์ของท่านทางด้านวัฒนธรรมในการดำเนินชีวิตในใต้หวันตั้งนั้นจึงไม่มีคำตอบถูกหรือผิด กรุณาเลือกคำตอบที่เหมาะสมและทำเครื่องหมาย "✓" ใน ตามประสบการณ์และความรู้สึกของท่าน

1. หัวข้อต่อไปนี้เป็นประสบการณ์หรือความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับวัฒนธรรมในใต้หวัน

โปรดพิจารณาตามความรู้สึกของท่าน และทำเครื่องหมาย "✓" ในตัวเลือกที่เหมาะสม

| คำถาม | ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ← | → เห็นด้วยอย่างยิ่ง |
|--|----------------------------|---|
| (1) ฉันชอบอาหารใต้หวัน | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2) ฉันชอบเพลงใต้หวัน | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3) ฉันชอบคนใต้หวัน | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4) ฉันชอบรูปแบบการดำเนินชีวิตในใต้หวัน | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5) ฉันชอบกิจกรรมทางวัฒนธรรมของใต้หวัน | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (6) ฉันกินอาหารใต้หวันบ่อยๆ | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (7) ฉันมักจะฟังเพลงใต้หวัน | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (8) ฉันมักจะติดต่อกับเพื่อนกับชาวใต้หวัน | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (9) ฉันมักจะมีส่วนร่วมในเทศกาลต่างๆ ของใต้หวัน | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (10) ฉันมักจะมีส่วนร่วมในกิจกรรมทางประเพณีของใต้หวัน | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (11) ฉันรู้สึกว่าฉันเป็นส่วนหนึ่งของกลุ่มชาติพันธุ์ในใต้หวัน | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (12) ฉันรู้สึกมีความสุขที่ได้เป็นสมาชิกชาวใต้หวัน | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (13) ฉันมีรู้สึกผูกพันต่อใต้หวัน | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

| | |
|--|--|
| (14) ฉันมีความรู้สึกว่าเป็นสมาชิกของไต้หวัน | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (15) ฉันมักจะรู้สึกว่าคุณมองด้วยสายตาไม่ต้อนรับจากสาธารณชน | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (16) ฉันมักจะรู้สึกว่าคุณมองด้วยสายตาไม่ต้อนรับจากพนักงานขายของ | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (17) ฉันมักจะรู้สึกว่าคุณมองด้วยสายตาไม่ต้อนรับจากพนักงานขับรถ | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (18) ฉันมักจะรู้สึกว่าคุณมองด้วยสายตาไม่ต้อนรับจากตำรวจ | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (19) ฉันมักจะรู้สึกว่าคุณมองด้วยสายตาไม่ต้อนรับจากเพื่อนบ้าน | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (20) ฉันโดนดูถูกเนื่องมาจากเชื้อชาติของฉัน | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (21) ฉันโดนล้อเลียนเนื่องมาจากเชื้อชาติของฉัน | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (22) ฉันถูกสงสัยว่าก่ออาชญากรรมเนื่องจากเชื้อชาติของฉัน | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (23) ฉันได้รับการปฏิบัติที่แตกต่างจากตำรวจเนื่องจากเชื้อชาติของฉัน | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

ส่วนที่ 3

ส่วนที่ 3 ประกอบด้วย 14 คำถาม คำถามต่อไปนี้จะถามเกี่ยวกับประสบการณ์เกี่ยวกับประเทศบ้านเกิดของท่านในขณะที่ใช้ชีวิตในไต้หวัน ดังนั้นจึงไม่มีคำตอบถูกหรือผิด กรุณาเลือกคำตอบที่เหมาะสมและทำเครื่องหมาย "✓" ใน ตามประสบการณ์และความรู้สึกของท่าน

1. หัวข้อต่อไปนี้เป็นความคิดของท่านเกี่ยวกับประสบการณ์ชีวิตในขณะที่ย้ายมาในไต้หวัน

โปรดพิจารณาตามความรู้สึกของท่านและทำเครื่องหมาย "✓" ตามความเหมาะสม

| คำถาม | ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ← → เห็นด้วยอย่างยิ่ง |
|--|--|
| (1) ฉันชอบอาหารที่มาจากประเทศบ้านเกิดของฉัน | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2) ฉันชอบเพลงที่มาจากประเทศบ้านเกิดของฉัน | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3) ฉันชอบผู้คนจากประเทศบ้านเกิดของฉัน | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4) ฉันชอบวิถีชีวิตของประเทศบ้านเกิดของฉัน | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5) ฉันชอบกิจกรรมตามประเพณีของประเทศบ้านเกิดของฉัน | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (6) ฉันมักจะกินอาหารจากประเทศบ้านเกิดของฉัน | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (7) ฉันมักจะฟังเพลงจากประเทศบ้านเกิดของฉัน | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (8) | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

| | |
|--|--|
| ฉันมักจะติดต่อปฏิสัมพันธ์กับผู้คนจากประเทศบ้านเกิดของฉัน | |
| (9) ฉันมักจะมีส่วนร่วมในเทศกาลต่างๆของประเทศบ้านเกิดของฉัน | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (10) ฉันมักจะมีส่วนร่วมในกิจกรรมตามประเพณีของประเทศบ้านเกิดของฉัน | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (11) ฉันรู้สึกว่าฉันมีส่วนร่วมในกลุ่มชาติพันธุ์ของตัวเอง | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (12) ฉันรู้สึกมีความสุขที่ได้เป็นสมาชิกของกลุ่มชาติพันธุ์ของตัวเอง | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (13) ฉันรู้สึกผูกพันต่อชาติพันธุ์ของตัวเอง | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (14) ฉันรู้สึกว่าป็นสมาชิกของกลุ่มชาติพันธุ์ของตัวเอง | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

ส่วนที่ 4

ส่วนที่ 4 ประกอบด้วย 13คำถาม

คำถามต่อไปนี้จะถามเกี่ยวกับประสบการณ์ของท่านในการติดต่อกับตำรวจในช่วงปีที่ผ่านมา (ตั้งแต่ 1 มกราคม ถึง 31 ธันวาคม 2018) ดังนั้นจึงไม่มีคำตอบถูกหรือผิด กรุณาเลือกคำตอบที่เหมาะสมและทำเครื่องหมาย "✓" ใน ตามประสบการณ์และความรู้สึกของท่าน

1. ท่านเคยมีประสบการณ์ในการติดต่อกับตำรวจในปีที่ผ่านมา?

(1)ใช่ (กรุณาตอบข้อต่อไป) (2)ไม่ใช่ (ข้ามไปตอบข้อ 3)

2. เหตุผลหลักที่ท่านติดต่อกับตำรวจในรอบปีที่ผ่านมา: (เลือกตอบเพียง 1 ข้อ)

- (1)ติดต่อกับความตั้งใจ (ท่านตั้งใจไปติดต่อกับตัวเอง)
- (2)ติดต่อกับความไม่ได้ตั้งใจ (ตำรวจติดต่อกับท่านเอง)
- (3)อื่นๆโปรดระบุ : _____

3. คำถามต่อไปนี้จะเกี่ยวกับประสบการณ์การติดต่อกับตำรวจครั้งล่าสุดของท่าน

โปรดพิจารณาตามความรู้สึกของท่านและทำเครื่องหมาย "✓" ตามความเป็นจริง;

ถ้าหากท่านไม่มีประสบการณ์ในการติดต่อกับตำรวจในรอบปีที่ผ่านมาแต่ท่านก็สามารถตอบตามความรู้สึกประทับใจของท่านหรือผ่านประสบการณ์ของคนอื่นได้และทำเครื่องหมาย "✓" ในตัวเลือกที่เหมาะสม

| คำถาม | ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ← | → เห็นด้วยอย่างยิ่ง |
|--|----------------------------|---|
| (1) ตำรวจได้หวั่นปฏิบัติต่อประชาชนอย่างยุติธรรม | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2) ตำรวจได้หวั่นเคารพสิทธิของฉัน | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3) ตำรวจได้หวั่นจัดการปัญหาด้วยวิธีที่ยุติธรรม | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4) ตำรวจได้หวั่นให้คำอธิบายต่อการปฏิบัติการของพวกเขา | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5) ตำรวจได้หวั่นให้โอกาสฉันในการแสดงความคิดเห็น | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (6) ฉันได้รับผลลัพธ์ที่ยุติธรรมแม้ว่าฉันไม่ได้พูดภาษาจีน | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (7) ฉันได้รับผลลัพธ์ที่ยุติธรรมเช่นเดียวกับชาวไต้หวัน | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (8) จากประสบการณ์ติดต่อล่าสุด, ตำรวจได้หวั่นมีความเป็นมืออาชีพ | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (9) จากประสบการณ์ติดต่อล่าสุด, ตำรวจได้หวั่นปฏิบัติต่อฉันด้วยความสุภาพ | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (10) จากประสบการณ์ติดต่อล่าสุด, ตำรวจได้หวั่นมีความสุขภาพนอบน้อม | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (11) จากประสบการณ์ติดต่อล่าสุด, ตำรวจได้หวั่นมีทัศนคติที่ดี | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

ส่วนที่ 5

ส่วนที่ 5 ประกอบด้วย 16คำถาม คำถามต่อไปนี้จะถามเกี่ยวกับความประทับใจของท่านต่อตำรวจ, อาชญากรรมในประเทศบ้านเกิดและประสบการณ์ในการติดต่อเจ้าหน้าที่ตรวจคนเข้าเมืองของไต้หวัน ดังนั้นจึงไม่มีคำตอบถูกหรือผิด กรุณาเลือกคำตอบที่เหมาะสมและทำเครื่องหมาย "✓" ใน ตามประสบการณ์และความรู้สึกของท่าน

1.คำถามต่อไปนี้เกี่ยวข้องกับความคิดเกี่ยวกับตำรวจและอาชญากรรมในประเทศบ้านเกิดของท่าน กรุณาเลือกคำตอบที่เหมาะสมและทำเครื่องหมาย "✓" ใน ตามความเหมาะสม

| คำถาม | ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ← → เห็นด้วยอย่างยิ่ง |
|--|--|
| (1) ตำรวจในประเทศของฉันทึมีความเป็นมิตรเมื่อเทียบกับตำรวจไต้หวัน | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2) ตำรวจในประเทศของฉันทึมีความซื่อสัตย์เมื่อเทียบกับตำรวจไต้หวัน | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3) ตำรวจในประเทศของฉันทึมีความน่าไว้วางใจเมื่อเทียบกับตำรวจไต้หวัน | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4) ตำรวจในประเทศของฉันทึมีประสิทธิภาพเมื่อเทียบกับตำรวจไต้หวัน | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5) ตำรวจในประเทศของฉันทึมีความน่าเคารพเมื่อเทียบกับตำรวจไต้หวัน | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (6) การขโมยเป็นปัญหาร้ายแรงในประเทศของฉันทึเมื่อเทียบกับไต้หวัน | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (7) การปล้นเป็นปัญหาร้ายแรงในประเทศของฉันทึเมื่อเทียบกับไต้หวัน | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (8) การใช้กำลังและความรุนแรงเป็นปัญหาร้ายแรงในประเทศของฉันทึเมื่อเทียบกับไต้หวัน | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (9) ปัญหายาเสพติดเป็นปัญหาร้ายแรงในประเทศของฉันทึเมื่อเทียบกับไต้หวัน | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (10) แก๊งอันธพาลเป็นปัญหาร้ายแรงในประเทศของฉันทึเมื่อเทียบกับไต้หวัน | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

2. ท่านเคยมีประสบการณ์ในการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ตรวจคนเข้าเมืองในปีที่ผ่านมาหรือไม่ (1)ใช่ (กรุณาตอบข้อต่อไป) (2)ไม่ใช่ (ข้ามไปตอบข้อ 6)

3.คำถามต่อไปนี้เป็นความคิดของท่านต่อเจ้าหน้าที่ตรวจคนเข้าเมืองไต้หวัน

โปรดพิจารณาตามความรู้สึกของท่านและทำเครื่องหมาย "✓" ตามตัวเลือกที่เหมาะสม

| คำถาม | ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ← → เห็นด้วยอย่างยิ่ง |
|--|--|
| (1) เจ้าหน้าที่ตรวจคนเข้าเมืองไต้หวันมีความเป็นมืออาชีพ | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (2) เจ้าหน้าที่ตรวจคนเข้าเมืองไต้หวันปฏิบัติต่อฉันด้วยความสุภาพ | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (3) เจ้าหน้าที่ตรวจคนเข้าเมืองไต้หวันมีความสุภาพอ่อนน้อม | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (4) เจ้าหน้าที่ตรวจคนเข้าเมืองไต้หวันมีทัศนคติที่ดี | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |
| (5) ฉันพอใจในการบริการของเจ้าหน้าที่ตรวจคนเข้าเมืองไต้หวัน | <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 |

วันที่ 6 ข้อมูลทั่วไป

คำถามต่อไปนี้ เป็นข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคลโปรดพิมพ์ "✓" ใน

ตามความเป็นจริงหรือกรอกข้อมูลลงในช่องว่าง (____)

1. เพศ:

(1)ชาย (2)หญิง

2. อายุ:

(1)ต่ำกว่า 20 ปี (2)21 - 30 ปี (3)31 - 40 ปี

(4)41 - 50 ปี (5)51 - 60 ปี (6)สูงกว่า 61 ปี

3. สัญชาติ:

(1)อินโดนีเซีย (2)เวียดนาม (3)ฟิลิปปินส์ (4)ไทย (5)อื่นๆ: _____

4. สถานะการเข้าเมืองในไต้หวันคือ:

(1)บัตรประจำตัวประชาชน/ID Card (2)บัตรรับรองถิ่นที่อยู่/ARC (3)วีซ่า

(4)อื่นๆ: _____

5. จุดประสงค์หลักของการมาไต้หวัน:

(1)แต่งงาน (2)ศึกษา (3)ทำงาน (4)อื่นๆ: _____

6. รายได้ต่อเดือน:

(1)ต่ำกว่า NT \$15,000 (2)NT \$15,001- 30,000 (3)NT \$30,001 - 45,000

(4)NT \$45,001 - 60,000 (5) สูงกว่า NT \$60,001

7. ระดับการศึกษา:

(1)ประถมศึกษา (2)มัธยมศึกษาตอนต้น (3) มัธยมศึกษาตอนปลาย

(4)วิทยาลัยหรือสูงกว่า (5)อื่นๆ: _____

8. สถานภาพสมรส:

(1)โสด (2)แต่งงาน (3)หย่า (4)อื่นๆ: _____

9. ศาสนา:

(1)คริสต์ (2)โรมันคาทอลิก (3)อิสลาม (4)พุทธ (5)อื่นๆ : _____

10. ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในไต้หวัน:

(1)0-3 ปี (2)4-6 ปี (3)7-9 ปี (4) มากกว่า 10 ปี

11. ความสามารถในการใช้ภาษาจีน:

(1)ดีมาก (2) ต่ำ (3)ปานกลาง (4) ดี (5) ดีมาก

12. ท่านเกิดที่ไต้หวันใช่หรือไม่

(1)ใช่ (2)ไม่ใช่

**กรุณาทบทวนคำถามที่ยังไม่ได้ตอบอีกครั้งก่อนส่งแบบสอบถาม
ขอขอบคุณสำหรับความช่วยเหลือของท่าน ความเห็นของท่านมีประโยชน์ต่อเราเป็นอย่างสูง**