

法務部 96 年
台灣地區廉政指標民意調查第一次調查報告書

計畫執行單位：國際透明組織台灣總會—台灣透明組織

Project Executive Institution: Transparency International-Taiwan

計畫執行期間：中華民國 96 年 04 月 03 日至 96 年 09 月 30 日

Period of Project: 2007. 04. 03— 2007. 09. 30

印製日期：中華民國 96 年 07 月 20 日

Date of Publication: 2007. 07. 20



法務部 96 年
台灣地區廉政指標民意調查第一次調查報告書



計畫主持人：陳俊明副教授

聯絡人：林雅惠

電話：02-2236-2204

傳真：02-2236-3325

執行單位：台灣透明組織協會

郵政信箱：台北市木柵郵政六之十六號信箱

電子郵件：transparency@ti-taiwan.org

網址：www.ti-taiwan.org

中華民國 96 年 07 月 20 日

法務部 96 年
台灣地區廉政指標民意調查第一次調查報告書

研究人員

計畫主持人

陳俊明 台灣透明組織理事
世新大學行政管理學系副教授

協同主持人

余致力 台灣透明組織執行長
世新大學行政管理學系教授兼研究發展處研發長
莊文忠 台灣透明組織民意調查部主任
世新大學行政管理學系助理教授

研究員

林雅惠 台灣透明組織辦公室主任
世新大學行政管理學系碩士

目次

摘要.....	ix
壹、研究發現.....	ix
貳、對策建議.....	xiii
第一章 緒論.....	1
壹、前言.....	1
貳、研究設計.....	3
參、研究方法.....	5
第二章 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價.....	10
壹、受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價.....	10
貳、受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價.....	12
參、受訪者對台灣選舉賄選嚴重程度的評價.....	13
肆、受訪者對國營事業貪污情形的評價.....	15
伍、受訪者對台灣民營企業貪污情形的評價.....	16
陸、小結.....	18
第三章 受訪者對公務人員清廉程度的評價.....	22
壹、受訪者對中央和地方行政首長與一般公務人員清廉程度的評價.....	22
貳、受訪者對民意代表清廉程度的評價.....	26
參、受訪者對司法人員（法官、檢察官）與警察人員清廉程度的評價.....	30
肆、受訪者對易滋弊端業務人員清廉程度的評價.....	33
伍、小結.....	44
第四章 受訪者對政府廉政政策的看法.....	49

壹、受訪者對公職人員申報財產政策的看法.....	49
貳、受訪者對掃除黑金和貪污成效的看法.....	53
參、受訪者對政府查察賄選成效的看法.....	56
肆、受訪者對政府成立廉政機關的看法.....	59
伍、受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法.....	62
陸、受訪者對公職人員財產申報不實採罰鍰制不足以發揮作用的看法.....	65
柒、受訪者對政府將蓋好卻未充分使用之公共建設再活化利用的看法.....	68
捌、受訪者對行政院及所屬機關政務人員財產強制信託以提升政府清廉程度的看法.....	72
玖、受訪者對目前政府主動查辦企業內部貪污成效的看法.....	75
拾、受訪者對未來政府廉潔度提升的看法.....	78
拾壹、小結.....	81
第五章 結論與建議.....	85
壹、研究發現.....	85
貳、對策建議.....	90
附錄一：電訪執行過程.....	91
附錄二：問卷題目.....	96
附錄三：樣本結構表.....	106
附錄四：單題次數分配表（加權後）.....	108
附錄五：交叉分析表（加權後）.....	127
附錄六：後續研究建議.....	163

表次

表一	受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價	ix
表二	受訪者對企業貪污行為的評價	x
表三	受訪者對公務人員及民代清廉程度的評價	xi
表 2.1	受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價	18
表 2.2	受訪者對企業貪污行為的評價	20
表 3.1	受訪者對首長級政府官員和一般公務人員清廉程度的評價	23
表 3.2	受訪者對民意代表清廉程度的評價	27
表 3.3	受訪者對司法人員(法官、檢察官)與警察人員清廉程度的評價	30
表 3.4	受訪者對易滋弊端業務人員清廉程度的評價	33
表 3.5	受訪者對與廉政工作關係密切者清廉程度的評價	45
表 3.6	受訪者歷年來對政府官員清廉程度的評價	47
表 4.1	受訪者對公職人員申報財產促進廉能政風的看法	52
表 4.2	受訪者對政府過去四年掃除黑金和貪污成效的看法	55
表 4.3	受訪者對政府過去四年查察賄選成效的看法	58
表 4.4	受訪者對廉政機關能否促進政府廉能政風的看法	61
表 4.5	受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法	64
表 4.6	受訪者對公職人員財產申報不實採罰鍰制不足以發揮作用的看法	67
表 4.7	受訪者對政府針對蓋好卻未充分使用之公共建設想再利 用的看法	71
表 4.8	受訪者對行政院要求所屬機關政務人員財產信託的看法	74

表 4.9	受訪者對目前政府主動查辦企業內部貪污問題的看法	77
表 4.10	受訪者對未來政府廉潔度提升的看法	80
表 5.1	受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價	85
表 5.2	受訪者對企業貪污行為的評價	86
表 5.3	受訪者對與廉政工作關係密切者清廉程度的評價	87

圖 次

圖 2.1	受訪者對民眾送紅包給政府人員嚴重程度的評價	11
圖 2.2	受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價	12
圖 2.3	受訪者對台灣選舉賄選嚴重程度的評價	14
圖 2.4	受訪者對國營事業貪污嚴重程度的評價	15
圖 2.5	受訪者對台灣民營企業貪污嚴重程度的評價	17
圖 4.1	受訪者對公職人員申報財產促進廉能政風的看法	50
圖 4.2	受訪者對掃除黑金和貪污成效的看法	53
圖 4.3	受訪者對政府查察賄選成效的看法	56
圖 4.4	受訪者對廉政機關能否促進政府廉能政風的看法	59
圖 4.5	受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法	62
圖 4.6	受訪者對公職人員財產申報不實採罰緩制不足以發揮作用的看法	65
圖 4.7	受訪者對政府將蓋好未利用之公共建設再活化利用的看法	69
圖 4.8	受訪者對行政院要求所屬機關政務人員財產信託的看法	72
圖 4.9	受訪者對目前政府主動查辦企業內部貪污成效的看法	75
圖 4.10	受訪者對未來政府廉潔度提升的看法	78

摘要

壹、研究發現

一、受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價

如果用 0 到 10 來表示「送紅包文化」、「關說文化」和「賄選文化」等三種違反廉政行為的嚴重程度（其中 0 代表非常不嚴重，10 代表非常嚴重），本次調查結果依然顯示「台灣選舉賄選」居三種違反廉政行為之首，平均數為 7.06 分；次嚴重的是「民眾請人向公務人員關說」的行為，平均數為 5.55 分；至於「民眾向政府人員送紅包」的行為，則名列第三，平均數為 3.99 分。與前二次的調查結果比較，此一排序並沒有任何變化，顯示賄選情形的嚴重程度至今依然最為民眾所詬病，而民眾送紅包情形的嚴重程度明顯低於前二次調查（詳如表一）。

表一 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價

不當行為	96 年 7 月		95 年 7 月		94 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
台灣選舉賄選的情形	7.06	2.68	7.07	2.68	6.57*	2.74
民眾到公家機關辦事情請人關說的情形	5.55	2.96	5.70	2.92	5.73*	2.82
一般民眾到公家機關辦事情送紅包的情形	3.99	3.05	4.36*	2.99	4.38*	2.99

註：*表示平均數與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果有顯著差異（ $P \leq 0.05$ ）。

就企業的貪污行為而論，同樣用 0 到 10 來表示，受訪者認為國營企業貪污的嚴重程度（6.52 分）高於民營企業（5.15 分），顯示政府除了關注民營企業的貪污問題外，亦應特別注意國營事業本身是否存在為民眾所詬病的貪腐行為（詳如表二）。

表二 受訪者對企業貪污行為的評價

不當行為	96年7月	
	平均數	標準差
政府所經營的國營事業貪污的情形	6.52	2.76
台灣民營企業貪污的情形	5.15	2.73

二、受訪者對公務人員及民代清廉程度的評價

如果用 0 到 10 來表示民眾對各類公務人員及民代清廉程度（0 代表非常不清廉，10 代表非常清廉）的評價（詳如表三），在不考慮區間估計的前提下，則清廉程度最高者為公立醫院醫療人員，平均數達 6.08 分，較上次（95 年 7 月）調查的分數上升，排名亦前進一名；居第二位的是一般公務人員，平均數為 5.95 分，略高於上次調查的分數，名次則後退一名；監理人員以平均數為 5.71 居第三，排名則維持不變；排名較前的還包括稅務稽查人員（5.56 分）、環保稽查人員（5.54 分）、消防設施稽查人員（5.52 分）和檢察官（5.51 分）等。

在民眾心目中清廉程度最低的是河川砂石業務管理人員，平均數僅有 3.77 分，立法委員的清廉程度被評為倒數第二（3.81 分），政府採購和公共工程人員則以平均數 3.91 分排名倒數第三，此三者是歷次調查中也是墊後；清廉評價較低的政府人員尚有中央政府首長及主管（4.33 分）和地方民意代表（包括縣市議員的 3.99 分和鄉鎮市民代表的 4.25 分）。

綜觀民眾心目中各類公務人員的清廉程度可知，雖然各類人員的清廉程度不一，其間平均數的高低差距也不算大（最高為 6.08 分，最低則是 3.77 分），但民眾所給的清廉程度總平均數（4.88 分），僅能算是持平，但略高於 95 年 7 月的平均數（4.79 分）。

表三 受訪者對公務人員及民代清廉程度的評價

人員類別	本次調查 平均數	本次調查 標準差	本次調查 個數	本次調查 排名	95年7月 排名	95年7月 平均數
公立醫院醫療人員	6.08	2.22	1462	1	2	5.81
一般公務人員	5.95	2.26	1472	2	1	5.83
監理人員	5.71	2.40	1456	3	3	5.71
稅務稽查人員	5.56	2.24	1337	4	6	5.48
環保稽查人員	5.54	2.26	1423	5	4	5.68
消防設施稽查人員	5.52	2.37	1408	6	5	5.5
檢察官	5.51	2.36	1365	7	7	5.33
法官	5.26	2.45	1369	8	8	5.14
殯葬業務管理人員	5.05	2.46	1263	9	9/10	4.96
海關人員	4.95	2.37	1270	10	9/10	4.96
監獄管理人員	4.94	2.25	1235	11	11	4.93
警察	4.88	2.38	1517	12	12	4.88
縣市政府首長及主管	4.56	2.31	1440	13	14	4.44
建管人員	4.50	2.39	1378	14	13	4.49
鄉鎮市首長及主管	4.43	2.43	1434	15	15	4.35
中央政府首長及主管	4.33	2.55	1460	16	18	3.82
鄉鎮市民代表	4.25	2.65	1462	17	16	4.27
縣市議員	3.99	2.59	1476	18	17	3.91
政府採購或公共工程人員	3.91	2.50	1413	19	19	3.77
立法委員	3.81	2.66	1488	20	20	3.65
河川砂石管理業務人員	3.77	2.57	1394	21	21	3.61
平均	4.88					4.79

註：本表係在不考慮區間估計的前提下計算排名，各類政府人員的平均數差距有可能在誤差範圍內。

三、受訪者對政府廉政政策的評價

- (一) 在公職人員申報財產方面，六成一（60.5%）的民眾認為有其效益存在；三成一（30.5%）的人認為沒有什麼作用，對此一制度抱持肯定態度的比例遠高於否定的比例。與前二次調查結果比較，認為此一政策成效不彰的比例介於前二次調查比例之間，而表示肯定此一政策的比例則變動不大。
- (二) 在掃除黑金和肅貪的成效方面，六成八（68.3%）的民眾表達「不滿意」，滿意者的比例為二成六（25.7%），且與前二次調查結果比較，可以發現「不滿意」的比例下降，「滿意」的比例則略有回升，但持負面評價的比例遠高於正面評價的比例，明確傳達民眾認為政府近一年來在掃除黑金和貪污方面仍有努力的空間，實值得政府部門的重視。
- (三) 在查察賄選的成效方面，有六成五（64.7%）的人對政府查察賄選的成果並不滿意；滿意者的比例有三成（30.2%），負面評價的比例超過正面評價的比例。若與前二次調查結果相比較，不滿意和滿意的比例變動不大，可見雖然政府多次宣示查察賄選的決心，但似乎沒有明顯提升民眾的信心。
- (四) 在設置專責的廉政機關方面，六成五（65.3%）的民眾對政府成立廉政機關專責處理貪污相關工作抱持肯定的態度；認為此一組織對政府的清廉沒有助益者的比例為二成八（28.1%）。與前二次調查結果比較，絕大多數的受訪者認為成立此專責的廉政機關有益於促進政府的清廉政風，正、反評價的比例變動不大。
- (五) 在檢舉貪污不法行為方面，六成（60.3%）的民眾表示會主動檢舉政府人員的貪污不法行為。不過，仍有三成三（33.4%）的人不會提出檢舉。與前二次調查結果比較，除未表示明確意見的比例持續減少外，其他看法的比例變化並不大。
- (六) 對公職人員財產申報不實採罰鍰制不足以發揮作用看法方面，有六成四（64.0%）的民眾認為公務人員若有薪資以外的大筆財產收入而無法明確

交待來源，僅以罰款的方式是難以產生嚇阻效果，認為此一處罰應可產生效果的比例二成五（25.3%）。因此，未來是否可改以刑罰取代之，值得政府機關深入研議其利弊得失。

（七）在活化閒置公共工程之成效方面，調查顯示六成八（68.3%）的民眾表示不滿意政府活化閒置公共工程之成效；表示肯定此種作法者的比例為二成二（22.1%）。與上次的調查結果相比，受訪者表示不滿意的比例明顯增加，滿意的比例則是明顯下降。

（八）在政務人員財產信託方面，調查結果顯示，六成（59.9%）的人持肯定的看法；另一方面，有三成（29.6%）的人表示此一措施的助益不大，多數民眾對行政院的做法是持正面的看法。與上次的調查結果相比，受訪者表示有幫助的比例略為下滑，沒有幫助的比例則是略為上升。

（九）在政府主動查辦企業貪污成效方面，有五成四（53.6%）的民眾表示不滿意政府主動查辦企業內部貪污之成效；表示肯定此種作法者的比例為三成六（35.6%）。由此可知，持負面評價的比例明顯高於正面評價。

（十）在對政府改善廉潔程度的信心方面，有三成六（36.2%）的人對此抱持樂觀的態度，但有四成一（41.0%）的人表示較為悲觀的看法。與前二次（94年7月和95年7月）的調查結果比較，表示有信心和沒有信心的比例均下降，但不願意表示意見的比例則是明顯增加，是否受到當前不少政治人物與政府官員均涉及貪腐弊案等事件所影響，以致於對未來的政府廉潔程度難以評判，此實值得政府機關正視此一問題。

貳、對策建議

一、有鑒於邇來企業弊端接二連三遭揭發，媒體亦多所報導。本次調查特別探詢民眾對企業貪腐問題的看法。結果顯示，在民眾認知中，國營事業的貪污問題竟較民營企業嚴重。就此而言，相關主管機關除應持續針對企業內部貪腐

問題主動進行查辦外，亦應深入探索國營事業廉潔程度不受民眾肯定的原因，並積極提出改革之作為。

二、調查結果也發現，民眾對選舉期間賄選嚴重程度的感受，對政府查察賄選成效的滿意程度似有每況愈下的趨勢，對照政府主管機關在遏止賄選工作上的投入，顯然查辦績效尚未能符應民眾期待。報載法務部擬結合治安單位，以中高階主管職務去留為評價查賄表現的重要工具之一。年底立法委員選舉將屆，明年三月亦有總統選舉，若能貫徹，並再強化針對前次賄選較猖獗地區的分眾行銷，應有助於提升民眾的評價。

三、多數民意顯示對於獲取大筆財產收入而無法說明正當來源的公務人員僅課以罰款，難以發揮效用。因此，法務部似宜鍥而不捨，運用各種可獲資源，進行周全的評估與考量，並逐步爭取輿論支持，在適當時機下，再次推動相關法律的立法工作。

四、政府機關雖然對各地閒置公共建設採取活化再利用的作法，本調查顯示多數民眾不滿意政府活化閒置公共工程的成效，與前次的調查結果相比，表示不滿意者的比例明顯增加，滿意者的比例則明顯下降，其中原委值得深入探究。是否能一方面積極追課原始建置工程之失職人員的行政或法律責任，一方面也研擬相關獎懲措施，以提昇活化作為之成效。

五、政府主管機關雖然主動查辦不少企業貪腐案件，相當程度嚇阻了企業貪腐。然而，仍有半數以上民眾不滿意相關作為的成效。此一方面，仍需主管機關展現長期抗戰的決心。

六、本項調查迄今已累積相當可觀的經驗性資料，但因遲至去（95）年才對外公佈調查結果，尚未能多方引發輿論注意。今後除應持續定期滿足民眾知的權利，尚可考慮藉由各類公務人員的訓練管道，安排相關課程，全面提昇反貪意識，培育廉潔的組織文化或價值觀。

第一章 緒論

壹、前言

由世界各國的發展經驗可知，貪腐阻礙民主政治的有效運作。近十年來，反貪腐運動廣受世界各國的關注，尤其是開發中國家為確保民主轉型與經濟發展的成果不為政治貪腐所吞噬，更是大力推行政府廉能政策，台灣自亦不例外。根據國際透明組織（Transparency International, TI）於去年(2006)間所公布的世界各國「貪腐印象指數（CPI）」調查，台灣在全球一百六十三個納入評比的國家與地區中，排名第三十四，在亞洲僅次於新加坡、香港、日本、澳門及不丹，排名第六，在國際上屬中度廉潔國家¹。此一數據顯示，我國在反貪腐活動的成效雖然名列亞洲國家的前茅，但從全球的觀點，仍有努力的空間，尤其是鄰近的韓國正逐年逼近台灣的排名，值得吾人關注。

事實上，對人民而言，沒有廉能的政府，就沒有良好的施政品質，人民也就不可能享受美好的生活環境；對企業而言，沒有廉能的政府，就不可能創造優質的經濟環境，企業的投資意願自然低落。要言之，一個不清廉的政府，其後果是人民與企業對政府的信任程度下降，流失寶貴的社會資本，這也是為何世界各國愈來愈重視建立廉能政府的原因。

在當前許多的國家競爭力指標當中，政府人員的廉潔程度是重要的評比項目之一，因之，測量政府相關人員貪腐的嚴重程度，以及瞭解不同時空環境下的變化情形，是建立廉能政府的基礎工程，也是各國政府必須認真面對的政策議題。不可否認地，此一議題已在台灣也受到高度的關注，不僅是行政部門推出不少具體的反貪、肅貪的行動方案，立法部門也立法通過數項陽光法案，甚至仿效新加坡與香港的做法，在公職人員財產申報條例中增訂「財產來源不明罪」，建立廉能政府之意圖不言可喻。

此一反貪腐運動除了在政府內部發酵外，亦在民間社會激起回響，不少非營利組織投入反貪的社會宣導和政治倡導活動，重塑清廉的價值理念。而企業內

¹ <http://www.ti-taiwan.org/ch.files/index-1.htm>。

部的反貪活動近來亦成為討論的焦點議題，尤其是，邇來上市或上櫃公司的掏空和貪腐案件屢見不鮮，非但嚴重影響企業員工之生計，更連帶波及投資社會大眾的權益，最後甚至必須由政府出面協助解決，其浪費社會成本之鉅，實已不能以民營企業經營問題等閒視之，不少人士主張，公權力應該在適當的時機介入處理，以保障全國人民的公共利益。

凡此均顯現出國人對此一議題的重視程度，值此之際，與反貪腐相關政策與活動的成效，自是值得吾人深入探討與瞭解。一如所知，法務部為職掌全國政風業務之最高機關，不但職司政風組織設計和人員配置，以發揮防貪、反貪、肅貪的功能；同時也設法建立長期而制度化的監測指標。以後者而言，法務部自86年初開始規劃「台灣地區民眾對政府廉政主觀指標與廉政政策的評價」民意調查，委由政治大學選舉研究中心試辦，截至91年底止，共計完成8次民意調查；92年起改由「台灣透明組織」承接辦理，大體上依循既有的研究架構，迄今為第5個調查年度，期能持續提供實證資料以為政策興革參考。

就政治大學選舉研究中心過去的研究成果而論，的確為政府廉能程度的評估提供良好的分析架構，唯值得注意的是，各界關注之焦點均僅及於該項調查總體分數的部分，忽略了「主觀總指標」、「次指標」之基本內涵與構面，因而易致不當解讀與聯想。故「台灣透明組織」乃在分析方法上略做調整，亦即直接呈現各項指標所傳達的訊息，並與過去的調查數據進行趨勢比較，以發揮本項調查應有的功能。另為凸顯本研究的焦點，法務部與「台灣透明組織」並將這項調查更名為「台灣地區廉政指標民意調查」，將廉政指標之建構區分為「不當行為」、「與廉政關係密切有關人員」、「機關易滋弊端業務人員」、「廉政措施」等四大類，重新建構測量指標。

具體而言，本次調查承續前幾年的調查內容，衡量人民對公務人員的清廉觀與對政府各項掃除黑金行動方案的評價，提供政府推動後續政策作為的參考。歸納言之，本計畫研究目的之重點如下：

- 一、瞭解民眾對政府整體廉潔程度的評價。
- 二、瞭解民眾對各類政府官員、民意代表、政府機關執行業務之觀感。
- 三、瞭解民眾對當前政府廉政措施、反貪、掃除黑金的評價與滿意度。

- 四、瞭解民眾對企業反貪活動的看法。
- 五、瞭解民眾對不法行為的反應。
- 六、建構可長期監測的廉政指標及測量方法。

貳、研究設計

「指標」是對某種狀況給予數據或判斷，是一種測度值，藉以顯示該狀況的水準。從取得的方式和使用的功能而言，指標有許多種分類方法，其中一種就是對主觀指標與客觀指標加以區分：以個人的感受、態度、和評價而建立的指標稱為主觀指標，如民意調查；而客觀指標所指的則是依據清楚定義的測度方法，對特定情況給予數據，如火災發生次數，不因人的主觀意思更改而轉變。對決策者而言，主觀指標和客觀指標各有其重要性，不宜偏廢。分析者對於指標的挑選與建構必須十分嚴謹，始能反映出真實的樣貌，就此而言，廉政指標的建構，由於客觀指標（例如起訴件數、判決件數等）的取得有時間上的落差，屬於落後指標，在邏輯上難以和主觀指標進行同步分析，加上多數客觀指標仍有信度和效度的問題，是以本研究排除與客觀指標同步連結的構想，而以主觀指標為研究主體。

本研究為延續 92 至 95 年度之「台灣地區廉政指標民意調查」，目的在建立時序性的研究架構，以呈現長期性的研究與觀察成果。因此，本研究設計將分兩階段並分採不同的調查方式，深入探討政府廉政指標的相關議題：在第一階段係採量化調查研究，擬廢續執行 96 年度的「台灣地區廉政指標民意調查」，一方面刪減調查效度不佳和不合時宜的題目，另一方則是將當前眾所矚目的重要議題納入新增題目；第二階段，則擬以 4 年以來民意調查結果所顯示，民眾心目中清廉程度墊後的「河川砂石管理業務人員」及「公共工程採購」人員，做為深入探討的對象，在這個部分將採取質化研究的「焦點團體」(focus group)法，邀請在第一階段電話訪問過程中，對於政府公共工程採購及河川砂石業務人員，在滿意或不滿意的回應中，有較極端評價之民眾參與焦點座談；此外，另行透過深度訪談(in-depth interview)，立意選取承攬公共工程採購及河川砂石廠商/業者，或前述業務之政府機關承辦人，掌握相關問題的第一手訊息，期能據以提出適當的改善策

略，達成提升廉潔政風之目標，改善國人對政府清廉程度之觀感印象。本報告將陳述第一階段之研究結果，至於第二階段之研究結果將於期末報告中呈現。

欲建構廉政主觀指標，首先必須確立廉政指標的基本內涵和構面，亦即由哪些次指標來構成。以本研究而言，原則上建構次指標時應該考慮四個方面：一是一般認為影響廉政的「不當行為」，二是民眾對與廉政關係密切「人員」的一般觀感，三是民眾對政府機關中最易滋生弊端之業務人員的評價，四是民眾對政府廉政措施的評價。這四個面向基本上均屬主觀指標的測量，其中第一項乃民眾對不當行為嚴重程度的認知，而其後二項係民眾對政府人員清廉形象的評價，最後一項則是民眾對相關政策與措施的滿意與偏好程度。由於測量刻度與評分方式不盡相同，為避免利用加權計算次指標分數所得總指標分數過於籠統，反而無法真實呈現調查結果，本研究將不建構總指標，而改採計算各個面向指標的平均值，具體而微地反映民眾對各項次指標的評價。

在進行調查結果的解讀時，本研究一方面剖析各項數據的意涵，並就各項數據與受訪者的基本背景做交叉分析，尋繹在統計上具有顯著差異（以 95%信賴區間為檢定值）之受訪者的特徵。另一方面，本研究亦與過去所完成之調查結果相互比較，掌握長期的趨勢變化。由於本項研究案進行多年，已累積 12 次的調查資料，為節省研究報告篇幅，本研究將著重於最近兩次調查結果的比較，最後並將全部調查結果彙整列表於附錄。此外，本研究亦針對調查結果提出相關的政策建議與未來研究方向。

整體而言，本研究在問卷設計的主要思考方向，包括以下四點：

一、不當行為

- (一) 包括賄賂、關說、賄選等違法或不當之行為。
- (二) 民眾對公、民營事業貪污程度的認知。
- (三) 民眾對於政府人員貪污不法行為的檢舉意願。

二、民眾對與廉政工作關係密切者之一般觀感

- (一) 民眾對中央及地方機關首長、一般公務員、中央及地方民意代表等清廉度的評價。

(二) 民眾對法官、檢察官和警察人員廉潔度之評價。

三、民眾認為政府機關易滋弊端業務人員的評價

包括建管人員、海關人員、監理人員、殯葬業務人員、監獄管理人員、河川砂石管理人員、消防設施稽查人員、公立醫院醫療人員、環保稽查人員、稅務稽查人員、工商事業稽查人員、政府採購人員和公共工程人員等。

四、民眾對政府廉政措施的評價

- (一) 民眾對於政府陽光法案和財產信託措施之評價及滿意度。
- (二) 民眾對於政府最近四年掃除黑金和貪污成效的滿意度。
- (三) 民眾對於政府最近四年執行查賄成效的滿意度。
- (四) 民眾對於我國成立類似香港廉政公署的肅貪防貪專責機關的認同程度。
- (五) 民眾對公職人員財產申報不實採罰鍰制不足以發揮作用的看法。
- (六) 民眾對政府活化利用閒置公共工程之成效的滿意度。
- (七) 民眾對政府主動處理企業內部貪腐行為的看法。
- (八) 民眾對於未來建立廉潔政府的信心程度。

在研究方法方面，本次研究係透過電話訪問的方法，來瞭解民眾對前述方向的認知與評價，並將有效樣本數設定為 1,600 份以上，這主要是考慮到調查時效的因素，及在樣本數足夠大的條件下，可以有效地降低抽樣誤差，同時尚可藉由交叉分析的方式，瞭解不同特性的民眾對這些問題的態度分佈以及民眾對上述廉政政策的意向及評價。

參、研究方法

一、問卷設計

本調查所使用問卷，係經由「台灣透明組織」研究人員和法務部政風司相關同仁數度研商後定案（完整問卷請見附錄二），形式上延續之前由政治大學選舉研究中心以 0 到 10 的衡量方式詢問受訪者的評價，而不是採 5 點或 7 點李克特

量表 (Likert Scale) (例如從「很好」到「很不好」, 從「非常不同意」到「非常同意」), 主要的原因是: 第一, 可以和過去的調查結果進行比較; 第二, 相對於五點或七點量表所轉換成計量模型的數值未必能真正顯示其「量」的含意 (如 1 表示很同意, 7 表示很不同意), 以 0 到 10 的衡量方式比較能傳達國人對程度的量化看法, 而同一衡量方向, 也讓受訪者簡單易懂; 第三, 直接以 0 到 10 的計量方式測量, 免除了從五點或七點的「順序尺度 (ordinal scale)」轉換成計量尺度所可能產生的適用問題; 惟有關重要廉政政策的問卷設計則為了因應問題本身的性質, 而兼採一般李克特量表 (Likert Scale) 與類別尺度的測量方式。

至於本研究所稱次指標及其內涵反應於以下各問卷題目:

(一) 不當行為

A 0 1 · 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情 (台語: 代誌), 送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重, 如果用 0 到 10 來表示, 其中 0 表示非常不嚴重, 10 表示非常嚴重, 請問在 0 到 10 之間, 您認為差不多是多少?

A 0 2 · 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時, 找人去關說 (台語: 打招呼) 的情形嚴不嚴重, 如果用 0 到 10 來表示, 其中 0 表示非常不嚴重, 10 表示非常嚴重, 請問在 0 到 10 之間, 您認為差不多是多少?

A 0 3 · 請問您認為我們台灣的選舉, 賄選 (台語: 買票) 的情形嚴不嚴重, 以 0 表示非常不嚴重, 以 10 表示非常嚴重, 請問 0 到 10 分, 您會給幾分?

A 0 4 · 請問您認為我國政府所經營的國營事業 (像: 中油、台電、台鐵) 貪污的情形嚴不嚴重, 以 0 表示非常不嚴重, 以 10 表示非常嚴重, 請問 0 到 10 分, 您會給幾分?

A 0 5 · 請問您認為我們台灣私人公司或企業貪污的情形嚴不嚴重, 以 0 表示非常不嚴重, 以 10 表示非常嚴重, 請問 0 到 10 分, 您會給幾分?

C 0 5 · 請問您如果知道政府人員有貪污不法 (違法) 的行為時, 您會不會提出檢舉?

(二) 民眾對各類與廉政工作關係密切者之一般觀感, 如果用 0 到 10 來表示 (其

中 0 代表非常不清廉，10 代表非常清廉)

B 0 1 · 請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管 (包括機關首長) 清廉的程度怎麼樣? 0 到 10 之間要給多少?

B 0 2 · 請問您認為縣市長和他們下面的主管 (包括機關首長) 清廉的程度怎麼樣? 0 到 10 之間要給多少?

B 0 3 · 請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣? 0 到 10 之間要給多少?

B 0 4 · 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣? 0 到 10 之間要給多少?

B 0 5 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣? 0 到 10 之間要給多少?

B 0 6 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣? 0 到 10 之間要給多少?

B 0 7 · 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣? 0 到 10 之間要給多少?

B 0 8 · 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣? 0 到 10 之間要給多少?

B 0 9 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣? 0 到 10 之間要給多少?

B 1 0 · 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣? 0 到 10 之間要給多少?

(三) 民眾認為政府機關易滋弊端業務人員的評價，如果用 0 到 10 來表示 (其中 0 代表非常不清廉，10 代表非常清廉)

B 1 1 · 請問您認為建管人員 (如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員)，他們清廉的程度怎麼樣? 0 到 10 之間要給多少?

B 1 2 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣? 0 到 10 之間要給多少?

B 1 3 · 請問您認為監理所人員 (負責監理業務人員) 他們清廉的程度怎麼樣? 0 到 10 之間要給多少?

B 1 4 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣? 0 到 10 之間要給多少?

B 1 5 · 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣? 0 到 10 之間要給多少?

- B 1 6 · 請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 7 · 請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 8 · 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 9 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 2 0 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 2 1 · 請問您認為負責政府採購或公共工程人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

(四) 民眾對廉政措施的評價

- C 0 1 · 請問您認為公職人員申報財產的規定，對促進政府的清廉有沒有幫助？
- C 0 2 · 請問您對於政府過去這四年來掃除黑金和貪污的成績滿不滿意？
- C 0 3 · 請問您對於政府過去這四年來查察賄選（台語：抓買票）的成績滿不滿意？
- C 0 4 · 請問您認為政府成立一個專門的廉政機關（例如：廉政署或廉政局），來處理有關貪污方面的問題，對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？
- C 0 6 · 有人認為：「最近立法院通過公職人員財產申報的法律，只有罰款（台語：罰錢）而不會有判刑的規定，未來恐怕無法發揮作用。」請問您贊不贊成這種看法？
- C 0 7 · 整體來說，請問您對目前有些蓋好卻沒有充分使用的公共建設，政府想辦法讓它們能夠充分利用的效果滿不滿意？
- C 0 8 · 請問您認為政府目前要求行政院及所屬機關政務人員（如行政院各部會首長）將財產強制信託（台語：把錢交給銀行管理），對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？
- C 0 9 · 請問您對目前政府主動查辦企業內部貪污問題的成績滿不滿意？

C10·整體而言，請問您認為未來幾年，政府的清廉程度會不會改善？

二、調查對象

以台灣地區（不含金門、馬祖）年滿 20 歲以上的成年人為母體。

三、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據 95 年台灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼局碼組合（prefixex），第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後三碼，搭配第一部分之局碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。本研究自 96 年 7 月 1 日（星期日）至 7 月 5 日（星期一）晚間 6 時至 10 時於全國公信力民意調查中心執行，共計完成有效樣本 1,616 份，以簡單隨機抽樣方式（SRS）估計抽樣誤差，在 95% 信心水準下，最大抽樣誤差不超過正負 2.5%（電訪樣本結構詳見附錄三）。

四、調查結果的代表性

為了確保本研究所抽取 1,616 份有效樣本的代表性，本調查特別運用「多變數反覆加權法」（Raking），分別就性別、年齡、地理區域等變數，依母體參數進行檢定，使加權後的樣本架構與母體一致，也就是說本調查所抽出之樣本是有代表性（樣本代表性檢定詳見附錄一）。

五、研究限制

本調查雖已使用目前電話調查抽樣方法中電話號碼涵蓋率最高的「隨機撥號抽樣法」（RDD），並就所隨機抽出之號碼進行「戶中抽樣」，但因中華電信迄今仍未釋出完整家用電話號碼清冊，故所使用之電話號碼母體或有未能等同於真實家用電話母體之憾。

第二章 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價

壹、受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價

在民間傳統禮俗文化中，親友間的餽贈送禮（紅包）乃是人之常情，但在公務往來之中，送紅包則是不當的陋習，如今民眾對這個陋習嚴重程度的看法為何？在這個部分，本調查詢問受訪者：

請問您認為一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

根據本調查(如圖 2.1 所示,詳細資料請參附錄四表 C.1),有二成五(24.5%)的人認為嚴重程度大概是 5;有二成三(22.5%)回答 0,即認為送紅包的情形非常少;有不到一成(8.0%)的比例則是回答 10,即認為情形非常嚴重。受訪者整體的平均數為 3.99 分,也就是認為「普通程度」。與前二次(94 年 7 月和 95 年 7 月)的調查結果比較,回答 0 的比例明顯增加,且整體的平均數下滑(94 年 7 月的平均數為 4.4 分,95 年 7 月的平均數為 4.4 分),顯示民眾認為此一問題的嚴重程度似有減少的趨勢。

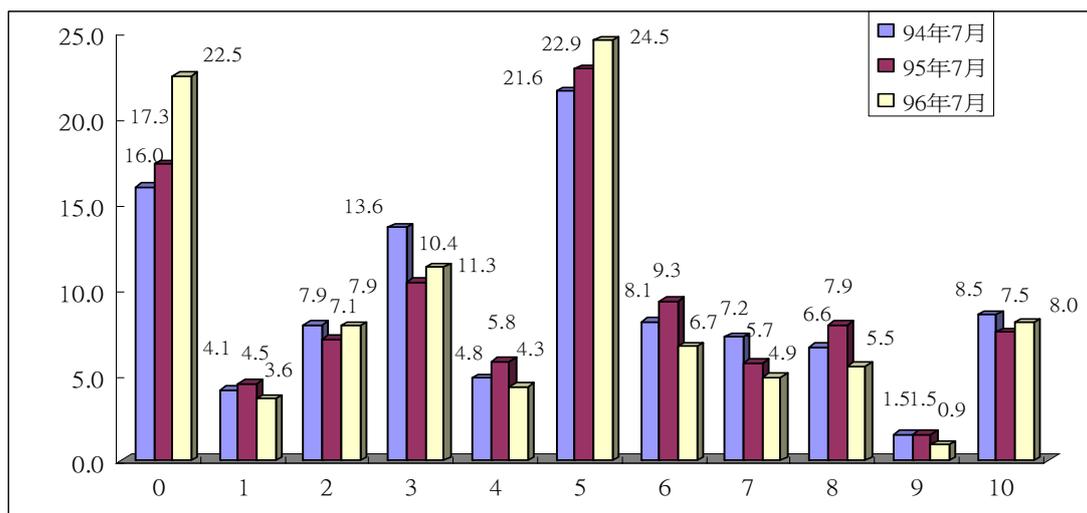


圖 2.1 受訪者對民眾送紅包給政府人員嚴重程度的評價

分析受訪者的背景，與他們對「一般民眾向政府人員送紅包嚴重程度」的認知之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.1）：

- 一、在年齡方面，20 至 29 歲的受訪者認為嚴重程度的平均數為 4.5 分，顯著高於 50 至 59 歲和 60 歲以上者的平均數（分別為 3.6 分和 3.2 分）。30 至 39 歲的受訪者認為嚴重程度的平均數為 4.2 分，顯著高於 60 歲以上者的平均數（3.2 分）。
- 二、在教育程度方面，國、初中的受訪者認為嚴重程度的平均數為 4.7 分，明顯高於小學及以下者的平均數（3.4 分）。
- 三、在地理區域方面，居住在中彰投地區的受訪者認為嚴重程度的平均數為 4.4 分，顯著高於居住在宜花東地區者的平均數（3.1 分）。
- 四、受訪者對此問題的看法在性別、省籍背景²、職業、政黨支持³等變數無統計上的明顯差異。

²由於省籍背景為原住民的受訪者樣本數僅有 20 人，為避免過度推論，故暫不列入比較分析的範圍，以下各題同。

³由於支持新黨、親民黨與台聯的受訪者樣本數太少（ $n < 30$ ），為避免過度推論，故暫不列入比較分析的範圍，以下各題同。

貳、受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價

關於民眾至政府機關辦理業務時，找人向公務人員疏通的問題，我們詢問受訪者：

請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：打招呼）的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

結果發現（如圖 2.2 所示，詳細資料請參附錄四表 C.2），有二成一（21.4%）的人認為嚴重程度是 5；認為非常嚴重的有一成二（12.1%）；認為非常不嚴重者的一成（10.4%）。整體而言，受訪者所給的平均數為 5.55 分，略為傾向「有點嚴重」。與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果比較，整體的平均數較接近 95 年 7 月的調查結果，顯示民眾認為此一問題的嚴重程度幾無變化（94 年 7 月的平均數為 5.7 分，95 年 7 月的平均數為 5.5 分）。

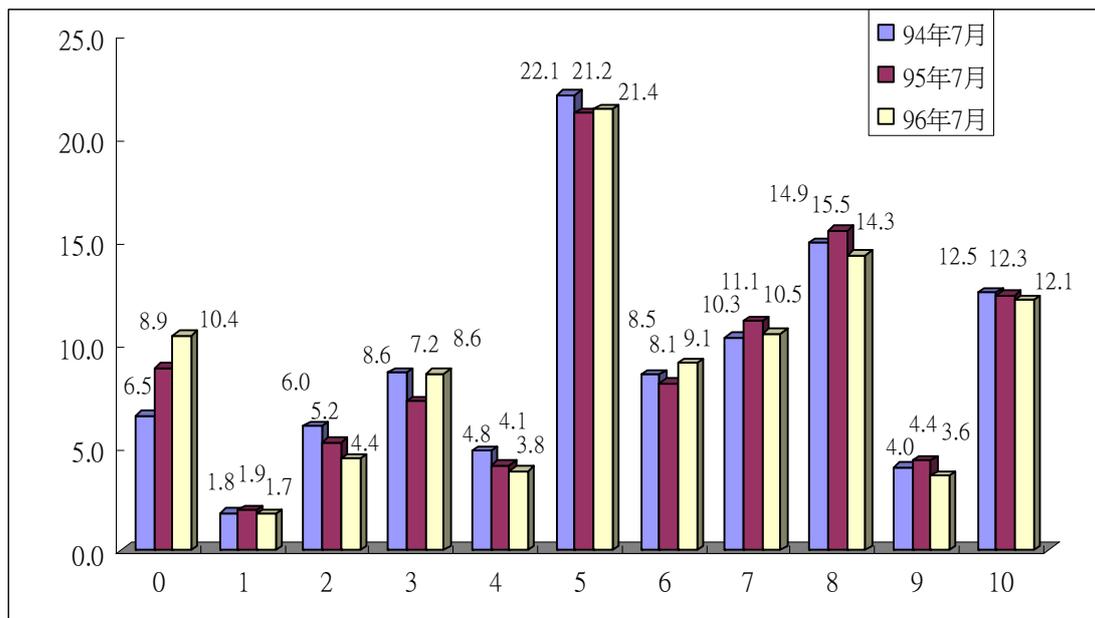


圖 2.2 受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價

受訪者的背景與他們對「民眾請人向公務人員關說」這個問題的關係，可摘要如下（參見附錄五表 D.2）：

- 一、在性別方面，女性受訪者認為嚴重程度的平均數為 5.9 分，顯著高於男性受訪者的平均數（5.2 分）。
- 二、在年齡方面，年齡層愈低的受訪者所給的平均數愈高。尤其是年齡在 20 至 29 歲、30 至 39 歲和 40 至 49 歲的人認為嚴重程度的平均數分別為 6.2 分、6.0 分和 6.0 分，顯著高於 50 至 59 歲和 60 歲以上者的平均數（分別為 5.0 分和 3.9 分）。
- 三、在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為嚴重程度的平均數為 4.1 分，顯著低於其他教育程度者的平均數。
- 四、在職業方面，高、中級白領的受訪者認為嚴重程度的平均數為 5.8，顯著高於失業、退休其他者的平均數（4.9 分）。
- 五、在政黨支持方面，自認為政黨中立的受訪者認為嚴重程度的平均數為 5.8 分，顯著高於支持民進黨受訪者的平均數（4.9 分）。
- 六、受訪者對此問題的看法在省籍背景、地理區域等變項無統計上的明顯差異。

參、受訪者對台灣選舉賄選嚴重程度的評價

關於選舉期間所發生的賄選行為問題，我們詢問受訪者：

請問您認為我們台灣的選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

調查結果發現（如圖 2.3 所示，詳細資料請參附錄四表 C.3），有一成八（17.7%）的受訪者回答 5，即認為此種情形還好；有二成八（27.9%）的人認為台灣選舉賄選的嚴重程度是 10，也就是說認為情形非常嚴重；僅有 3.4% 的受訪者回答 0，即認為賄選的情形非常不嚴重。整體而言，平均數為 7.06 分，傾向「嚴

重」的這一端。與前二次（94年7月和95年7月）的調查結果比較，整體的平均數與95年7月的調查結果接近（94年7月的平均數為6.52分，95年7月的平均數為7.1分），顯示民眾認為此一問題的嚴重程度變化不大。

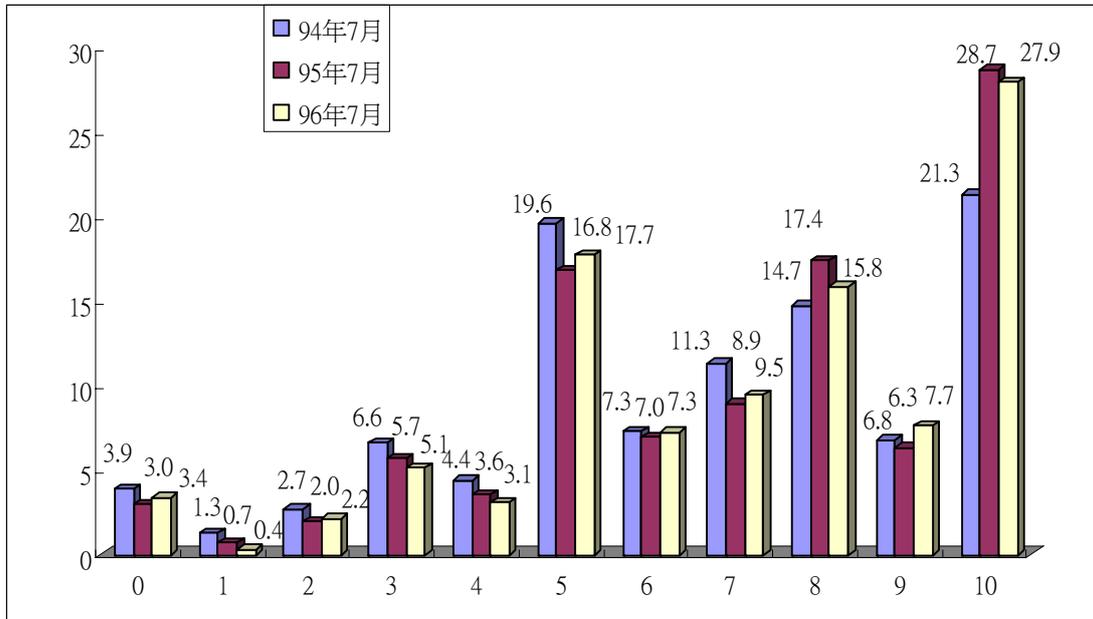


圖 2.3 受訪者對台灣選舉賄選嚴重程度的評價

檢視受訪者的背景資料對「台灣選舉賄選」這個問題間的認知，可以發現（參見附錄五表 D.3）：

- 一、在地理區域方面，居住在雲嘉南與高屏澎地區的受訪者認為嚴重程度的平均數分別為 7.6 分和 7.4 分，明顯高於居住在大台北都會區⁴者的平均數（6.5 分）。
- 二、在政黨支持方面，自認為政黨中立的受訪者認為嚴重程度的平均數為 7.3 分，顯著高於支持國民黨者的平均數（6.6 分）。
- 三、受訪者對此問題的看法在性別、年齡、教育程度、省籍背景、職業方面未呈

⁴ 北縣基隆地區包括台北縣和基隆市，但不含台北縣的板橋市、三重市、中和市、永和市、新莊市及新店市。大台北都會區包括台北市和台北縣的板橋市、三重市、中和市、永和市、新莊市及新店市。

現統計上的明顯差異。

肆、受訪者對國營事業貪污情形的評價

近來企業貪腐問題受到社會大眾的關注，因此，本研究分別針對國營事業和民營企業的貪腐情形詢問民眾的觀感。在國營事業方面，我們詢問受訪者：

請問您認為我國政府所經營的國營事業（像：中油、台電、台鐵）貪污的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

結果發現（如圖 2.4 所示，詳細資料請參附錄四表 C.4），有二成二（21.8%）的人認為嚴重程度是 5；認為非常嚴重的有二成三（22.6%）；認為非常不嚴重者的則不到一成（4.5%）。整體而言，受訪者所給的平均數為 6.52 分，傾向「有點嚴重」。

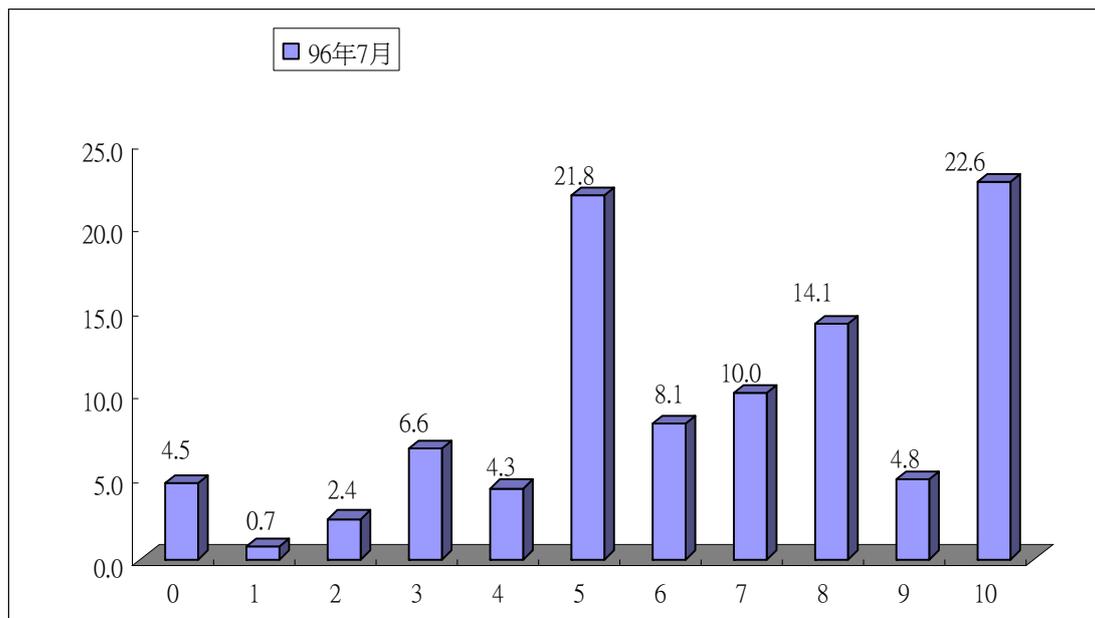


圖 2.4 受訪者對國營事業貪污嚴重程度的評價

檢視受訪者的背景資料對「國營企業貪污」這個問題間的認知，可以發現(參見附錄五表 D.4)：

- 一、在性別方面，女性的受訪者認為嚴重程度的平均數為 7.0 分，顯著高於男性受訪者的平均數 (6.0 分)。
- 二、在教育程度方面，小學及以下和國、初中的受訪者認為嚴重程度的平均數皆為 7.0 分，顯著高於大學及以上者的平均數 (5.9 分)。
- 三、在省籍背景方面，籍貫為大陸各省市的受訪者認為嚴重程度的平均數為 7.1 分，顯著高於本省閩南者的平均數 (6.4 分)。
- 四、在職業方面，家管的受訪者認為嚴重程度的平均數為 7.2 分，顯著高於高、中級白領，中低、低級白領和失業、退休及其他者的平均數 (分別為 6.4 分、6.2 分和 6.0 分)。
- 五、在政黨支持方面，支持國民黨和自認為政黨中立的受訪者認為嚴重程度的平均數分別為 6.6 分和 6.8 分，顯著高於支持民進黨者的平均數 (5.5 分)。
- 六、受訪者對此問題的看法在年齡、地理區域方面未呈現統計上的明顯差異。

伍、受訪者對台灣民營企業貪污情形的評價

在民營企業方面，我們詢問受訪者：

請問您認為我們台灣私人公司或企業貪污的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

結果發現(如圖 2.5 所示，詳細資料請參附錄四表 C.5)，有二成四 (23.9%) 的人認為嚴重程度是 5；認為非常嚴重的有一成 (8.8%)；認為非常不嚴重者的則不到一成 (7.1%)。整體而言，受訪者所給的平均數為 5.15 分，傾向「普通程度」。

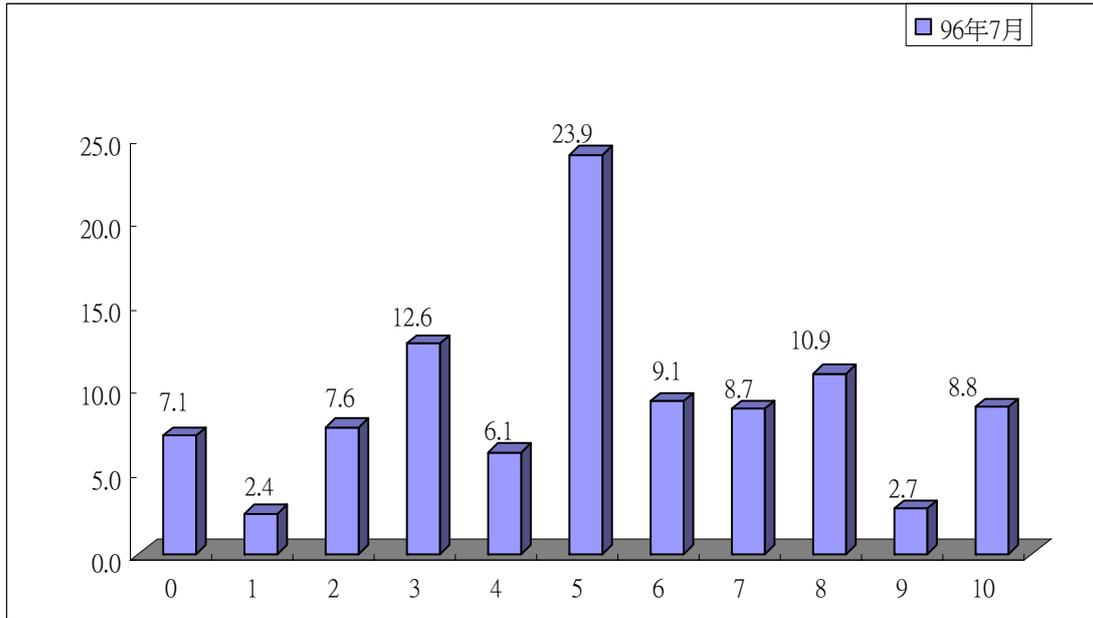


圖 2.5 受訪者對台灣民營企業貪污嚴重程度的評價

檢視受訪者的背景資料對「民營企業貪污」這個問題間的認知，可以發現（參見附錄五表 D.5）：

- 一、在性別方面，女性的受訪者認為嚴重程度的平均數為 5.7 分，顯著高於男性受訪者的平均數（4.6 分）。
- 二、在年齡方面，20 至 29 歲、40 至 49 歲及 60 歲以上的受訪者認為嚴重程度的平均數為 5.6 分、5.2 分和 5.2 分，顯著高於 50 至 59 歲者的平均數（4.4 分）。
- 三、在教育程度方面，國、初中的受訪者認為嚴重程度的平均數為 5.6 分，顯著高於專科者的平均數（4.8 分）。
- 四、受訪者對此問題的看法在省籍背景、職業、地理區域和政黨支持方面未呈現統計上的明顯差異。

陸、小結

一、就常見的違反廉政行為而論，綜前所述，受訪者認為「台灣選舉賄選」的現象，居三種違反廉政行為之首，平均數為 7.06 分；次嚴重的是「民眾請人向公務人員關說」的行為，平均數為 5.55 分；至於「民眾向政府人員送紅包」的行為，則名列第三，平均數為 3.99 分。與前二次的調查結果比較，此一排序並沒有任何變化，顯示賄選情形的嚴重程度至今依然最為民眾所詬病，而民眾送紅包情形的嚴重程度明顯低於前二次調查。

表 2.1 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價

不當行為	96 年 7 月		95 年 7 月		94 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
台灣選舉賄選的情形	7.06	2.68	7.07	2.68	6.57*	2.74
民眾到公家機關辦事情請人關說的情形	5.55	2.96	5.70	2.92	5.73*	2.82
一般民眾到公家機關辦事情送紅包的情形	3.99	3.05	4.36*	2.99	4.38*	2.99

註：*表示平均數與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果有顯著差異（ $P \leq 0.05$ ）。

從受訪者不同的背景檢視他（她）們對三種違反廉政行為的評價，有若干較為特殊之處：

- （一）在性別方面，不同性別的受訪者對民眾請人向公務人員關說的行為，在評價上所有差異。具體言之，女性的受訪者認為此問題的嚴重程度明顯高於男性的評價。
- （二）在年齡方面，不同年齡層的受訪者僅對民眾向公務人員送紅包和民眾請人向公務人員關說的行為，在評價上有所差異。具體言之，年齡在 20 至 29 歲和 30 至 39 歲的人認為此問題的嚴重程度明顯偏高。

- (三)在教育程度方面，不同教育程度的受訪者對民眾向公務人員送紅包或請人向公務人員關說的行為，在評價上有所差異。具體言之，國、初中的受訪者認為送紅包問題的嚴重程度明顯偏高；小學及以下的受訪者認為請人關說的嚴重程度明顯偏高。
- (四)在省籍背景方面，不同省籍的受訪者對三種違反廉政行為的嚴重程度，在評價上沒有明顯的差異。
- (五)在職業方面，不同職業的受訪者對民眾請人向公務人員關說的行為，在評價上有所差異。具體言之，職業為高、中級白領的受訪者認為此問題的嚴重程度明顯偏高。
- (六)在地理區域方面，居住在不同地區的受訪者，對民眾向公務人員送紅包的行為和台灣選舉的賄選行為，在評價上有所差異。就送紅包的情形而言，居住在中彰投地區的受訪者認為此問題的嚴重程度明顯偏高；就台灣選舉的賄選情形而言，居住在雲嘉南和高屏澎地區的受訪者認為此問題的嚴重程度明顯偏高。
- (七)在政黨支持方面，支持不同政黨的受訪者僅對民眾找人向公務人員關說的行為和台灣選舉的賄選情形，在評價上有所差異。具體言之，自認為政黨中立的受訪者認為這二個問題的嚴重程度明顯偏高。

二、就企業的貪污行為而論，受訪者認為國營企業貪污的嚴重程度（6.52分）高於民營企業（5.15分），顯示政府除了關注民營企業的貪污問題外，亦應特別注意國營事業本身是否存在為民眾所詬病的貪腐行為。

表 2.2 受訪者對企業貪污行為的評價

不當行為	96 年 7 月	
	平均數	標準差
政府所經營的國營事業貪污的情形	6.52	2.76
台灣民營企業貪污的情形	5.15	2.73

從受訪者不同的背景檢視他（她）們對企業貪污行為的評價，有若干較為特殊之處：

- （一）在性別方面，不同性別的受訪者對國營和民營企業的貪污行為，在評價上所有差異。具體言之，女性的受訪者認為這二個問題的嚴重程度明顯高於男性的評價。
- （二）在年齡方面，不同年齡層的受訪者對民營企業的貪污行為，在評價上有所差異。具體言之，年齡在 20 至 29 歲、40 至 49 歲及 60 歲以上的人認為此問題的嚴重程度明顯偏高。
- （三）在教育程度方面，不同教育程度的受訪者對國營和民營企業的貪污行為，在評價上有所差異。具體言之，國、初中的受訪者認為這二個問題的嚴重程度明顯偏高。
- （四）在省籍背景方面，不同省籍的受訪者對國營企業的貪污行為，在評價上有所差異。具體言之，省籍背景為大陸各省市的受訪者認為此問題的嚴重程度明顯偏高。
- （五）在職業方面，不同職業的受訪者對國營企業的貪污行為，在評價上有所差異。具體言之，職業為家管的受訪者認為此問題的嚴重程度明顯偏高。
- （六）在地理區域方面，居住在不同地區的受訪者對國營和民營企業的貪污行為，在評價上並無明顯差異。
- （七）在政黨支持方面，支持不同政黨的受訪者對國營企業的貪污行為，在評價

上有所差異。具體言之，支持國民黨和自認為政黨中立的受訪者認為這個問題的嚴重程度明顯偏高。

第三章 受訪者對公務人員清廉程度的評價

在政府機關中，公務人員是公共政策的制定者與執行者，基於法律的授權而享有行政權力與資源的分配權，因此是否能夠清廉自持，非但關係到公共政策品質的良窳，往往也可以決定民眾對政府的滿意和信任程度。基於這樣的理解，本章將特別針對一般民眾對行政首長、一般公務員、民意代表、司法人員與警察，及各類易滋弊端業務人員清廉程度的評價，加以剖析。

壹、受訪者對中央和地方行政首長與一般公務人員清廉程度的評價

首先，在中央政府各部會首長和主管級官員的部分，我們詢問受訪者：

請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（0 表示非常不清廉；10 表示非常清廉）

調查結果發現（如附錄四表 C.6 所示），有二成八（28.3%）的人認為中央政府各部會首長和主管級官員的清廉程度是 5；有一成二（12.2%）的人認為 0，即非常不清廉；僅有 2.6% 的人認為他們非常清廉，整體的平均數為 4.33 分，與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果相比（如表 3.1 所示），受訪民眾對中央政府各部會首長和主管級官員清廉程度的評價則是介於兩次調查結果之間。

表 3.1 受訪者對首長級政府官員和一般公務人員清廉程度的評價

人員類別	96 年 7 月		95 年 7 月		94 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
中央政府首長及主管	4.33	2.55	3.82*	2.52	4.73*	2.50
縣市政府首長及主管	4.56	2.31	4.44	2.30	4.78*	2.30
鄉鎮市公所首長及主管	4.43	2.43	4.35	2.37	4.46*	2.44
一般公務人員	5.95	2.26	5.82*	2.20	5.83	2.24

註：*表示平均數與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果有顯著差異（ $P \leq 0.05$ ）。

如進一步就受訪者的背景檢視他們對「中央政府各部會首長和主管級官員清廉程度」的看法，進行比較分析與統計檢定，可以發現以下的幾個現象（參見附錄五表 D.6）：

- 一、在性別方面，男性受訪者認為清廉程度的平均數為 4.7 分，顯著高於女性受訪者所給的平均數（3.9 分）。
- 二、在年齡方面，60 歲以上受訪者認為清廉程度的平均數為 4.9 分，顯著高於 20 至 29 歲和 30 至 39 歲者所給的平均數（均為 4.1 分）。
- 三、在教育程度方面，小學及以下受訪者認為清廉程度的平均數為 5.2 分，顯著高於其他教育程度者的平均數。
- 四、在省籍背景方面，本省閩南人受訪者認為清廉程度的平均數為 4.5 分，顯著高於大陸各省市人的平均數（3.7 分）。
- 五、在職業方面，農林漁牧的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.1 分，顯著高於中低、低級白領者的平均數（4.1 分）。
- 六、在政黨支持方面，支持民進黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.6 分，顯著高於支持國民黨和自認為政黨中立者的平均數（分別為 3.9 分和 3.8 分）。
- 七、受訪者對此問題的看法在地理區域方面未呈現統計上的明顯差異。

其次，在縣市政府首長和主管級官員部分，我們詢問受訪者：

請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？

0 到 10 之間要給多少？

調查結果發現（如附錄四表 C.7 所示），有三成一（30.9%）的人認為縣市政府首長和主管級官員的清廉程度是 5；8.8%的比例回答 0（非常不清廉）；僅有 2.2%的比例是回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 4.56 分，與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.1 所示），民眾對縣市政府首長和主管級官員的清廉程度評價則是介於兩次調查結果之間。

觀察不同背景的受訪者對「縣市政府首長和主管級官員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表 D.7）：

- 一、在性別方面，男性受訪者認為清廉程度的平均數為 4.8 分，顯著高於女性受訪者所給的平均分數（4.3 分）。
- 二、在年齡方面，60 歲以上及 50 至 59 歲的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 5.2 分和 4.9 分，顯著高於 20 至 29 歲、30 至 39 歲和 40 至 49 歲者所給的平均數（分別為 4.3 分、4.4 分和 4.3 分）。
- 三、在教育程度方面，小學及以下受訪者認為清廉程度的平均數為 5.1 分，顯著高於專科和大學及以上者的平均數（均為 4.3 分）。
- 四、在職業方面，藍領和失業、退休及其他的受訪者認為清廉程度的平均數皆為 4.9 分，顯著高於高、中級白領和中低、低級白領者的平均數（均為 4.4 分）。
- 五、在政黨支持方面，支持民進黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.1 分，顯著高於國民黨與自認為政黨中立者的平均數（4.5 分和 4.1 分）。
- 六、受訪者對此問題的看法在省籍背景與地理區域方面未呈現統計上的明顯差異。

第三，在鄉鎮市首長和主管級官員部分，我們詢問受訪者：

請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

調查結果發現（如附錄四表 C.8 所示），有二成九（29.3%）的人認為鄉鎮市首長和主管級官員的清廉程度是 5；近一成（9.2%）的人回答 0（非常不清廉）；僅有 3.4% 的比例是回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 4.43 分，與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.1 所示），民眾對鄉鎮市首長和主管級官員的清廉程度評價則是介於兩次調查結果之間。

觀察不同背景的受訪者對「鄉鎮市首長和主管級官員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表 D.8）：

- 一、在性別方面，男性受訪者認為清廉程度的平均數為 4.6 分，顯著高於女性受訪者的分數（4.2 分）。
- 二、在年齡方面，年齡在 50 至 59 歲和 60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 5.0 分和 5.2 分，顯著高於其他年齡層者的平均數。
- 三、在教育程度方面，教育程度愈低的受訪者認為清廉程度的平均數愈高。教育程度是小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.3 分，顯著高於其他教育程度者的平均數。
- 四、在職業方面，藍領的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 5.0 分，顯著高於高、中級白領和中低、低級白領的平均數（4.1 分和 4.3 分）。退休、失業及其他的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.9 分，顯著高於高、中級白領的平均數（4.1 分）。
- 五、受訪者的評價在省籍背景、地理區域和政黨支持等方面，並無統計上的明顯差異。

最後，在一般公務人員的清廉問題方面，我們詢問受訪者：

請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

調查結果發現（如附錄四表 C.9 所示），有二成八（27.6%）的人認為一般公務人員的清廉程度是 5；3.4% 的人回答 0（非常不清廉）；6.4% 的人回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 5.95 分，相對而言，受訪者對他們的評價，高於對中央政府和地方各級政府的首長和主管級官員的評價。與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.1 所示），民眾對一般公務人員清廉程度的評價上升。

觀察不同背景受訪者對「一般公務人員的清廉程度」的評價，可以發現（參見附錄五表 D.9）：

- 一、在年齡方面，50 至 59 歲和 60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 6.5 分和 6.4 分，顯著高於 20 至 29 歲和 40 至 49 歲者的平均數（分別為 5.7 分和 5.6 分）。50 至 59 歲的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.5 分，顯著高於 30 至 39 歲者的平均數（5.8 分）。
- 二、在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.4 分，顯著高於其他教育程度的平均數。
- 三、受訪者在性別、省籍背景、職業、地理區域和政黨支持等方面的差異，並未使其評價在統計上出現明顯差異。

貳、受訪者對民意代表清廉程度的評價

民意機關是政府組成的重要一環，在目前的政府體制中，中央與地方共有三個層級的民意代表，均是本研究的調查重點之一。首先，在立法委員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

調查發現（如附錄四表 C.10 所示），有二成四（24.3%）的人認為立法委員的清廉程度是 5；一成七（17.1%）的人回答 0，認為立法委員非常不清廉；僅有 3.5% 的人是回答 10，認為他們是非常清廉。整體的平均數為 3.81 分，是本調查所詢問各種人員評價中相對較低的。與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果相比（如表 3.2 所示），立法委員清廉程度的評價則是介於兩次調查結果之間。

表 3.2 受訪者對民意代表清廉程度的評價

人員類別	96 年 7 月		95 年 7 月		94 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
立法委員	3.81	2.66	3.65*	2.57	3.95	2.66
縣市議員	3.99	2.59	3.91	2.41	4.07	2.59
鄉鎮市民代表	4.25	2.65	4.27	2.48	4.32	2.64

註：*表示平均數與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果有顯著差異（ $P \leq 0.05$ ）。

檢視不同背景的受訪者對「立法委員的清廉程度」的看法（參見附錄五表 D.10）可以發現：

- 一、在年齡方面，年齡層在 50 至 59 歲和 60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 4.5 分和 4.3 分，顯著高於 20 至 29 歲和 30 至 39 歲者的平均數（均為 3.5 分）。50 至 59 歲的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.5 分，顯著高於 40 至 49 歲者的平均數（3.6 分）。
- 二、在教育程度方面，教育程度是小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.7 分，顯著高於高中、職，專科和大學及以上教育程度者（分別為 3.9 分、3.1 分和 3.1 分）；國、初中的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.4 分，顯著高於專科和大學及以上者的平均數（均為 3.1 分）。

- 三、在職業方面，藍領的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.6 分，顯著高於高、中級白領和中低、低級白領者的平均數（分別為 3.4 分、3.5 分）。
- 四、在政黨支持方面，未表態政黨支持的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.1 分，顯著高於自認為政黨中立者的平均數（3.3 分）。
- 五、受訪者在性別、省籍背景和地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

其次，在縣市議員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

依據本調查結果發現（如附錄四表 C.11 所示），有二成五（24.8%）的人認為此層級民意代表的清廉程度是 5；一成四（13.9%）的人回答 0（非常不清廉）；僅有 3.0% 的人回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 3.99 分。與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.2 所示），縣市議員的清廉程度變化不大。

檢視不同背景的受訪者對「縣市議員的清廉程度」的評價（參見附錄五表 D.11）可以發現：

- 一、在年齡方面，50 至 59 歲和 60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 4.5 分和 4.8 分，顯著高於 30 至 39 歲和 40 至 49 歲者的平均數（分別為 3.6 分和 3.7 分）；60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.8 分，顯著高於 20 至 29 歲者的平均數（3.9 分）。
- 二、在教育程度方面，教育程度愈低的受訪者認為清廉程度的平均數愈高，尤其是小學及以下，國、初中和高中、職的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 5.0 分、4.5 分和 4.1 分，顯著高於專科和大學及以上者的平均數（皆為 3.3 分）。小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.0 分，顯著高於高中、職者的平均數（4.1 分）。

- 三、在職業方面，藍領的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.9 分，顯著高於高、中級白領，中低、低級白領和家管的平均數(分別為 3.6 分、3.7 分和 3.9 分)。
- 四、受訪者的性別、省籍背景、地理區域和政黨支持等變數的差異，未對其評價造成統計上的明顯差異。

最後，在鄉鎮市民代表方面，我們詢問受訪者：

請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

依據本調查結果發現(如附錄四表 C.12 所示)，有二成四(23.9%)的人認為鄉鎮市民代表的清廉程度是 5；一成二(12.1%)的人回答 0(非常不清廉)；僅有 4.1%的人回答 10(非常清廉)。整體的平均數為 4.25 分，略高於民眾對立法委員和縣市議員的清廉程度評價。若與前二次(94 年 7 月和 95 年 7 月)的調查結果比較(如表 3.2 所示)，鄉鎮市民代表清廉程度的平均數並無明顯的變化。

檢視不同背景的受訪者對「鄉鎮市民代表的清廉程度」的評價(參見附錄五表 D.12)可以發現：

- 一、在年齡方面，年齡層在 60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.0 分，顯著高於 20 至 29 歲、30 至 39 歲和 40 至 49 歲者的平均數(分別為 4.2 分、3.8 分和 3.8 分)；50 至 59 歲的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.9 分，顯著高於 30 至 39 歲和 40 至 49 歲者的平均數(皆為 3.8 分)。
- 二、在教育程度方面，教育程度愈低的受訪者認為清廉程度的平均數愈高，尤其是小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.2 分，顯著高於高中、職及以上者的平均數；國、初中的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.8 分，顯著高於專科和大學及以上者的平均數(均為 3.5 分)。
- 三、在職業方面，藍領與農林漁牧的受訪者認為清廉程度的平均數均為 4.9 分，顯著高於高、中級白領和中低、低級白領者的平均數(分別為 3.8 分和 4.0 分)。退休、失業及其他的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.8 分，顯著高

於高、中級白領者的平均數（3.8 分）。

四、受訪者的性別、省籍背景、地理區域和政黨支持等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

參、受訪者對司法人員（法官、檢察官）與警察人員清廉程度的評價

擁有司法權力的公務人員負責查辦、審理違法案件，民眾對此類公務人員的清廉評價自亦值得關注。首先，在法官方面，我們詢問受訪者：

請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

在法官的清廉程度方面，調查顯示（如附錄四表 C.13 所示），有三成（30.3%）的人認為法官的清廉程度是 5；6.1%的人回答 0（非常不清廉）；有 4.3%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.26 分。若與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.3 所示），法官清廉程度的平均數則是介於兩次調查結果之間。

表 3.3 受訪者對司法人員（法官、檢察官）與警察人員清廉程度的評價

人員類別	96 年 7 月		95 年 7 月		94 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
法官	5.26	2.45	5.14	2.50	5.28	2.57
檢察官	5.51	2.36	5.33*	2.50	5.49	2.48
警察	4.88	2.38	4.88	2.27	5.09*	2.48

註：*表示平均數與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果有顯著差異（ $P \leq 0.05$ ）。

檢視不同背景的受訪者對法官清廉程度的評價（參見附錄五表 D.13）可以發現：

一、在年齡方面，年齡層愈高的受訪者認為清廉程度的平均數愈低。年齡層在

20 至 29 歲和 30 至 39 歲的受訪者認為清廉程度的平均數均為 5.7 分，顯著高於 50 至 59 歲和 60 歲以上者的平均數（分別為 5.0 分和 4.5 分）；30 至 39 歲的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.7 分，顯著高於 40 至 49 歲者的平均數（5.1 分）。

二、在教育程度方面，教育程度是小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.6 分，顯著低於高中、職及以上者的平均數。

三、在職業方面，藍領和中低、低級白領的受訪者認為清廉程度的平均數分別均為 5.5 分，顯著高於農林漁牧者的平均數（4.6 分）。

四、在地理區域方面，居住在宜花東地區的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.1 分，明顯高於居住在雲嘉南地區者的平均數（4.9 分）。

五、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.7 分，明顯高於民進黨與自認為政黨中立者的平均數（分別為 4.8 分和 5.0 分）。

六、受訪者的性別和省籍背景等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

其次，在檢察官方面，我們詢問受訪者：

請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

在檢察官的清廉程度方面，調查顯示（如附錄四表 C.14 所示），有三成（30.2%）的人認為檢察官的清廉程度是 5；3.9%的人回答 0（非常不清廉）；有 4.1%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.51 分。若與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.3 所示），檢察官的清廉程度平均數略為上升。

檢視不同背景的受訪者對檢察官清廉程度的評價（參見附錄五表 D.14）可以發現：

一、在年齡方面，60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.7 分，顯著低

於其他年齡層者的平均數；40 歲至 49 歲的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.3 分，顯著低於 20 至 29 歲和 30 歲至 39 歲者的平均數（分別為 6.0 分和 5.9 分）。

二、在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.8 分，顯著低於其他教育程度者的平均數。

三、在職業方面，農林漁牧和失業、退休其他的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 4.2 分和 4.7 分，顯著低於其他職業者的平均數。

四、在政黨支持方面，國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.9 分，明顯高於支持民進黨與自認為政黨中立者的平均數（分別為 5.1 分和 5.2 分）。

五、受訪者的性別、省籍背景、地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

最後，在警察方面，我們詢問受訪者：

請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

在警察的清廉程度方面，調查顯示（如附錄四表 C.15 所示），有三成一（30.7%）的人認為警察的清廉程度是 5；6.4%的人回答 0（非常不清廉）；3.1% 的回答 10（非常清廉），整體的平均數為 4.88 分。若與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.3 所示），警察的清廉程度評價與 95 年 7 月的調查相同。

檢視不同背景的受訪者對警察清廉程度的評價（參見附錄五表 D.15）可以發現：

一、在年齡方面，年齡在 50 至 59 歲和 60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 5.5 分和 5.3 分，顯著高於其他年齡層者的平均數。

二、在教育程度方面，國、初中及以下的受訪者認為清廉程度的平均數均為 5.3 分，顯著高於專科及以上者的平均數。

三、在職業方面，農林漁牧的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.4 分，顯著高於

中低、低級白領者的平均數（4.6 分）。

四、受訪者的性別、省籍背景、地理區域和政黨支持等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

肆、受訪者對易滋弊端業務人員清廉程度的評價

有關易滋弊端業務人員清廉程度之評價，本研究針對 11 類人員進行調查，表 3.4 列出本次調查結果與 94 年 7 月、95 年 7 月調查結果之比較。茲將民眾對各類人員的評價結果分析如下。

表 3.4 受訪者對易滋弊端業務人員清廉程度的評價

人員類別	96 年 7 月		95 年 7 月		94 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
建管人員	4.50	2.39	4.49	2.31	4.53	2.48
海關人員	4.95	2.37	4.96	2.14	4.91	2.38
監理人員	5.71	2.40	5.71	2.26	5.69	2.37
殯葬業務管理人員	5.05	2.46	4.96	2.41	5.03	2.46
監獄管理人員	4.94	2.25	4.93	2.17	4.68*	2.30
河川砂石管理人員	3.77	2.57	3.61	2.42	3.77	2.57
消防設施稽查人員	5.52	2.37	5.50	2.33	5.58	2.35
公立醫院醫療人員	6.08	2.22	5.81	2.21	6.04	2.26
環保稽查人員	5.54	2.26	5.68	2.15	5.55	2.22
消防設施稽查人員	5.56	2.24	5.48	2.21	5.54	2.27
政府採購或公共工程人員	3.91	2.50	3.77*	2.55	4.00	2.26

註：*表示平均數與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果有顯著差異（ $P \leq 0.05$ ）。

一、建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員）

首先，在建管人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

調查顯示（如附錄四表 C.16 所示），有二成八（27.6%）的人認為建管人員的清廉程度是 5；近一成（8.2%）的人回答 0（非常不清廉）；3.2%的人回答 10，（非常清廉），整體的平均數為 4.50 分。若與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果相比（如表 3.4 所示），建管人員的清廉分數與前二次調查的平均數幾乎沒有變化。

檢視不同背景受訪者對建管人員清廉程度的評價（參見附錄五表 D.16）可以發現：

- （一）在年齡方面，50 至 59 歲與 60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數均為 4.9 分，顯著高於 30 至 39 歲與 40 至 49 歲者的平均數（4.3 分）。
- （二）在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.1 分，顯著高於高中、職及以上者的平均數。
- （三）在職業方面，農林漁牧的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.3 分，顯著高於失業、退休及其他者的平均數（4.1 分）。
- （四）在政黨支持方面，支持民進黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.8 分，明顯高於自認為政黨中立者的平均數（4.1 分）。
- （五）受訪者的性別、省籍背景、地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

二、海關人員

其次，在海關人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

調查顯示（如附錄四表 C.17 所示），二成九（28.6%）的民眾認為海關人員的清廉程度是 5；6.0%的人回答 0（非常不清廉）；3.1%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 4.95 分。若與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果比較

(如表 3.4 所示)，海關人員的清廉程度與前二次調查的平均數亦幾無變化。

檢視不同背景的受訪者對海關人員清廉程度的評價 (參見附錄五表 D.17) 可以發現：

- (一) 在年齡方面，60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.5 分，顯著高於 30 至 39 歲和 40 至 49 歲者的平均數 (均為 4.8 分)。
- (二) 在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.6 分，顯著高於高中、職及以上者的平均數。
- (三) 在地理區域方面，居住在宜花東地區的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.9 分，明顯高於桃竹苗地區者的平均數 (4.7 分)。
- (四) 受訪者的性別、省籍背景、職業和政黨支持等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

三、監理人員

接著，在監理人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為監理所人員 (負責監理業務人員) 他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

調查顯示 (如附錄四表 C.18 所示)，二成五 (24.6%) 的人給 5 分；4.1% 的人回答 0 (非常不清廉)；亦有 5.1% 的人回答 10 (非常清廉)，整體的平均數為 5.71 分。若與前二次 (94 年 7 月和 95 年 7 月) 的調查結果比較 (如表 3.4 所示)，監理人員清廉程度的平均數與 95 年 7 月調查的平均數相同。

檢視不同背景的受訪者對監理人員清廉程度的評價 (參見附錄五表 D.18) 可以發現：

- (一) 在年齡方面，年齡層愈高的受訪者認為清廉程度的平均數愈高，尤其是

50 至 59 歲的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.1 分，顯著高於 20 至 29 歲者的評價（5.5 分）。

（二）在教育程度方面，教育程度愈低的受訪者認為清廉程度的平均數愈高，尤其是小學及以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.3 分，顯著高於高中、職級以上者的評價（5.7 分）。

（三）在省籍背景方面，籍貫為本省客家人的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.1 分，顯著高於籍貫為大陸各省市人者的平均數（5.3 分）。

（四）在職業方面，農林漁牧和家管的受訪者認為清廉程度的平均數均為 6.1 分，顯著高於中低、低級白領者的平均數（5.4 分）。

（五）在地理區域方面，居住在宜花東地區的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.7 分，明顯高於居住在大台北都會區者的平均數（5.3 分）。

（六）受訪者的性別、政黨支持等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

四、殯葬業務人員

接著，在殯葬業務人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

依據本調查（如附錄四表 C.19 所示），有二成九（29.3%）的人認為殯葬業務人員的清廉程度是 5；不到一成（6.5%）的人回答 0（非常不清廉）；4.9% 的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.05 分。若與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），殯葬業務人員清廉程度的平均數變化不大。

檢視不同背景的受訪者對殯葬業務人員的清廉程度評價（參見附錄五表 D.19）可以發現：

- (一) 在年齡方面，20 至 29 歲、50-59 歲與 30-39 歲的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.3 分、5.3 分與 4.8 分，顯著高於 40 至 49 歲者的平均數（4.7 分），其中以 60 歲以上的平均數（5.4 分）為最高。
- (二) 在教育程度方面，教育程度愈低的受訪者認為清廉程度的平均數愈高，尤其是國、初中與小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數皆為 5.5 分，顯著高於高中、職、專科與大學及以上者的平均數（4.9 分）。
- (三) 在職業方面，藍領的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.6 分，顯著高於高、中級白領和中低、低級白領的平均數（均為 4.8 分）。
- (四) 受訪者的性別、省籍背景、地理區域和政黨支持等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

五、監獄管理人員

接著，在監獄管理人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

調查發現（如附錄四表 C.20 所示），有三成（29.7%）的人認為監獄管理人員的清廉程度是 5；有 5.0% 的人回答 0（非常不清廉）；2.2% 的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 4.94 分。若與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），監獄管理人員清廉程度的平均數接近於 95 年 7 月調查結果的平均數。

檢視不同背景的受訪者對監所管理人員清廉程度評價（參見附錄五表 D.20）可以發現：

- (一) 在性別方面，女性受訪者認為清廉程度的平均數為 5.1 分，顯著高於男性

受訪者的平均數（4.8 分）。

（二）在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.4 分，顯著高於教育程度為專科的受訪者平均數（4.7 分）。

（三）受訪者的性別、職業、省籍背景、地理區域和政黨支持等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

六、河川砂石管理人員

接著，在河川砂石管理人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

調查顯示（如附錄四表 C.21 所示），有二成一（20.7%）的人認為河川砂石管理人員的清廉程度是 5；一成四（14.1%）的人回答 0（非常不清廉）；4.0%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 3.77 分，是本調查所詢問各種政府人員中獲評價最低者。若與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），河川砂石管理人員的清廉程度平均數在 95 年 7 月下降後，於今年的調查中略為回升。

檢視不同背景的受訪者對河川砂石管理人員的清廉程度評價（參見附錄五表 D.21）可以發現：

（一）在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.2 分，顯著高於專科及以上的平均數（均為 3.5 分）。

（二）在職業方面，藍領的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.7 分，顯著高於除了農林漁牧之外的其他職業者的平均數。

（三）受訪者的性別、年齡、省籍背景、地理區域和政黨支持等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

七、消防設施稽查人員

接著，在消防設施稽查人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

調查顯示（如附錄四表 C.22 所示），有二成七（27.2%）的人認為消防設施稽查人員的清廉程度是 5；3.7% 回答 0（非常不清廉）；6.1% 回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.52 分。若與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），消防設施稽查人員清廉程度的平均數與前二次調查的平均數沒有明顯的變化。

檢視不同背景的受訪者對消防設施稽查人員清廉程度的評價（參見附錄五表 D.22）發現：

- （一）在年齡方面，50 至 59 歲和 60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 5.9 分和 6.5 分，顯著高於其他年齡層者的平均數。
- （二）在教育程度方面，教育程度愈高的受訪者認為清廉程度的平均數愈低。小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.4 分，顯著高於高中、職及以上者的平均數。
- （三）在職業方面，中低、低級白領的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.1 分，顯著低於農林漁牧和家管者的平均數（分別為 6.3 分和 5.9 分）。
- （四）在地理區域方面，居住在宜花東地區的受訪者認為清廉程度的平均數均為 6.1 分，顯著高於北縣基隆地區者的平均數（5.1 分）。
- （五）在政黨支持方面，支持民進黨的受訪者認為清廉程度的平均數均為 5.9 分，顯著高於自認政黨中立者的平均數（5.2 分）。
- （六）受訪者的性別和省籍背景等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

八、公立醫院醫療人員

接著，在公立醫院醫療人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

調查顯示（如附錄四表 C.23 所示），有二成五（25.0%）的人認為公立醫院醫療人員的清廉程度是 5；2.8% 的人回答 0（非常不清廉）；5.7% 的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 6.08 分，是本調查所詢問各種政府人員中獲評價最高者。若與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），公立醫院醫療人員的清廉程度評價略為回升。

檢視不同背景的受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度的評價（參見附錄五表 D.23），可以發現：

- （一）在性別方面，男性受訪者認為清廉程度的平均數為 6.3 分，顯著高於女性受訪者的平均數（5.9 分）。
- （二）在年齡方面，60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.6 分，顯著高於 30 至 39 歲和 40 至 49 歲者的平均數（均為 6.0 分）；50 至 59 歲的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.4 分，顯著高於 20 至 29 歲者的平均數（5.7 分）。
- （三）在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.8 分，顯著高於高中、職及以上的平均數；國、初中的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.4 分，顯著高於大學及以上的平均數（5.6 分）。
- （四）在職業方面，家管與農林漁牧的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.3 分和 6.5 分，顯著高於中低、低級白領者的平均數（5.7 分）。
- （五）受訪者的省籍背景、地理區域和政黨支持等變數的差異，並未對其評價造

成統計上的明顯差異。

九、環保稽查人員

接著，在環保稽查人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

調查結果顯示（如附錄四表 C.24 所示），有二成七（27.4%）的人認為環保稽查人員的清廉程度是 5；4.8%的人回答 0（非常不清廉）；3.9%的人是回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.54 分。若與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），環保稽查人員清廉程度的平均數變化不大。

檢視不同背景的受訪者對環保稽查人員清廉程度的評價（參見附錄五表 D.24）可以發現：

- （一）在性別方面，男性受訪者認為清廉程度的平均數為 5.7 分，顯著高於女性受訪者的平均數（5.4 分）。
- （二）在年齡方面，年齡層愈高的受訪者認為清廉程度的平均數愈高，尤其是 60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.1 分，顯著高於 20 至 29 歲的平均數（5.1 分）。
- （三）在教育程度方面，教育程度愈高的受訪者認為清廉程度的平均數愈低，尤其是小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.1 分，顯著高於高中、職和大學及以上者的平均數（分別為 5.4 分和 5.3 分）。
- （四）在職業方面，農林漁牧的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.9 分，顯著高於中低、低級白領者的平均數（5.3 分）。
- （五）在地理區域方面，居住在北縣基隆的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.8

分，顯著低於雲嘉南和宜花東者的平均數（分別為 5.9 分和 6.2 分）。

（六）在政黨支持方面，支持民進黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.0 分，顯著高於自認為政黨中立者的平均數（5.2 分）。

（七）受訪者的省籍背景變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

十、稅務稽查人員

接著，在稅務稽查人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

調查顯示（如附錄四表 C.25 所示），有二成九（29.3%）的人認為稅務稽查人員的清廉程度是 5；3.6%的人回答 0（非常不清廉）；4.5%是回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.56 分。若與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），稅務稽查人員的清廉程度與前二次調查結果的差距不大。

檢視不同背景的受訪者對稅務稽查人員清廉程度的評價（參見附錄五表 D.25）可以發現：

（一）在年齡方面，30 至 39 歲、40 至 49 歲和 50 至 59 歲的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 5.7 分、5.7 分和 6.0 分，顯著高於 20 至 29 歲者的平均數（5.1 分）。

（二）在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.0 分，顯著高於高中、職和大學及以上者的平均數（均為 5.4 分）。

（三）在職業方面，農林漁牧和家管的受訪者認為清廉程度的平均數均為 5.9 分，顯著高於中低、低級白領和失業、退休及其他者的平均數（均為 5.3 分）。

（四）在地理區域方面，居住在宜花東地區的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.4 分，顯著高於北縣基隆地區的平均數（5.1 分）。

(五) 受訪者的性別、省籍背景和政黨支持等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

十一、政府採購和公共工程人員

最後，在政府採購和公共工程人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為負責政府採購和公共工程人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

結果顯示（如附錄四表 C.26 所示），有二成一（21.1%）的人認為政府採購和重大工程人員的清廉程度是 5；一成二（12.1%）的人回答 0（非常不清廉）；2.6%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 3.91 分，是民眾對各種政府人員清廉程度評價第三低者。若與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），政府採購和公共工程人員的清廉程度平均數介於兩次調查之間。

檢視不同背景的受訪者對政府採購和公共工程人員清廉程度的評價（參見附錄五表 D.26）可以發現：

- (一) 在性別方面，男性受訪者認為清廉程度的平均數為 4.1 分，顯著高於女性受訪者的平均數（3.7 分）。
- (二) 在年齡方面，60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.5 分，顯著高於 20 至 29 歲、30 至 39 歲者和 40 至 49 歲的平均數（分別為 3.7 分、3.8 分和 3.8 分）；50 至 59 歲的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.3 分，顯著高於 20 至 29 歲者的平均數（3.7 分）。
- (三) 在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.5 分，顯著高於高中、職及以上者的平均數。
- (四) 在職業方面，農林漁牧及藍領的受訪者認為清廉程度的平均數均為 4.4 分，

顯著高於中低、低級白領者的平均數（3.6 分）。

（五）在政黨支持方面，支持民進黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.5 分，顯著高於自認為政黨中立的平均數（3.5 分）。

（六）受訪者的省籍背景和地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

伍、小結

綜合民眾對前述各種人員清廉程度的評價（如表 3.5 所列），列名第一（清廉程度最高）者為公立醫院醫療人員，平均數達 6.08 分，較上次（95 年 7 月）調查的分數上升，排名前進一名；居第二位的是一般公務人員，平均數為 5.95 分，略高於上次調查的分數，名次則後退一名；監理人員以平均數為 5.71 居第三，和上次調查的分數一樣，排名則維持不變；排名較前的還包括稅務稽查人員（5.56 分）、環保稽查人員（5.54 分）、消防設施稽查人員（5.52 分）和檢察官（5.51 分）等，除了公立醫院醫療人員與一般公務人員、稅務稽查人員、環保稽查人員和消防設施稽查人員，以及縣市政府首長及主管與建管人員、中央政府首長及主管與鄉鎮民代表及縣市議員名次均有互換外，其他人員的名次均維持不變。至於民眾心目中清廉程度最低的是河川砂石業務管理人員，平均數僅有 3.77 分，立法委員的清廉程度被評為倒數第二（3.81 分），政府採購或公共工程人員則以平均數 3.91 分排名倒數第三，此三者在此歷次調查中也是殿後；清廉評價較低的政府人員尚有中央政府首長及主管（4.33 分）和地方民意代表（包括縣市議員的 3.99 分和鄉鎮市民代表的 4.25 分），整體言之，雖然各類人員的清廉程度不一，其間平均數的高低差距也不算大，但民眾所給的清廉程度總平均數（4.88 分），僅能算是持平，但略高於較 95 年 7 月的平均數（4.79 分）。檢視民眾對各類人員的清廉評價可以發現，除了監理、環保、消防、海關、監獄、警察、建管與鄉鎮

市民代表外，分數均有所提升，是整體評價較去年為高的關鍵。

表 3.5 受訪者對與廉政工作關係密切者清廉程度的評價

人員類別	本次調查 平均數	本次調查 標準差	本次調查 個數	本次調查 排名	95年7月 排名	95年7月 平均數
公立醫院醫療人員	6.08	2.22	1462	1	2	5.81
一般公務人員	5.95	2.26	1472	2	1	5.83
監理人員	5.71	2.40	1456	3	3	5.71
稅務稽查人員	5.56	2.24	1337	4	6	5.48
環保稽查人員	5.54	2.26	1423	5	4	5.68
消防設施稽查人員	5.52	2.37	1408	6	5	5.5
檢察官	5.51	2.36	1365	7	7	5.33
法官	5.26	2.45	1369	8	8	5.14
殯葬業務管理人員	5.05	2.46	1263	9	9/10	4.96
海關人員	4.95	2.37	1270	10	9/10	4.96
監獄管理人員	4.94	2.25	1235	11	11	4.93
警察	4.88	2.38	1517	12	12	4.88
縣市政府首長及主管	4.56	2.31	1440	13	14	4.44
建管人員	4.50	2.39	1378	14	13	4.49
鄉鎮市首長及主管	4.43	2.43	1434	15	15	4.35
中央政府首長及主管	4.33	2.55	1460	16	18	3.82
鄉鎮市民代表	4.25	2.65	1462	17	16	4.27
縣市議員	3.99	2.59	1476	18	17	3.91
政府採購或公共工程人員	3.91	2.50	1413	19	19	3.77
立法委員	3.81	2.66	1488	20	20	3.65
河川砂石管理業務人員	3.77	2.57	1394	21	21	3.61
平均	4.88					4.79

註：本表係在不考慮區間估計的前提下計算排名，各類政府人員的平均數差距有可能在誤差範圍內。

比較歷年訪問的平均分數不難發現，清廉程度最佳與最差的前三名，與這一次的調查結果略有變動（參考表 3.6）。在歷年平均數中，排名第一的公立醫院醫療人員在本次調查中仍維持第一名，消防稽查人員和環保稽查人員在本次調查的排名則互換，分居第六名和第五名，公務人員則是第二；最後三名的人員與歷年調查一樣，名次亦相同。累積長期調查的分數可以發現（金融、公營事業、教育及工商稽查等人員在最近三次調查中均未提及，故暫不納入比較），最清廉的前三名分別是：公立醫院醫療人員（歷年平均分數為 6.09）、消防人員（歷年平均分數為 6.08）及環保稽查人員（歷年平均分數為 5.89）。評比最差的三類則分別為：河川砂石管理人員（歷年平均分數為 3.90）、立法委員（歷年平均分數為 3.92）、及負責政府採購和重大工程人員（歷年平均分數為 4.07）。此外，民眾對稅務人員、監理人員、檢察官、監獄管理、海關人員、殯葬業務管理、鄉鎮市民代表的評價較為穩定，本次調查與歷年調查的平均值沒有顯著差異。

表 3.6 受訪者歷年來對政府官員清廉程度的評價

人員類別	86年 7月	87年 3月	87年 7月	87年 11月	88年 3月	89年 10月	90年 3月	90年 9月	92年 8月	93年 7月	93年 10月	94年 7月	95年 7月	歷年 平均	96年 7月		
公立醫院醫療人員	5.80	6.09	6.09	6.06	6.30	6.09	6.23	6.22	6.30	6.19	5.99	6.04	5.81	6.09	6.08		
消防設施稽查人員	-	-	-	-	-	-	7.43	7.23	5.70	5.62	5.52	5.58	5.50	6.08	5.52*		
環保稽查人員	5.98	6.05	6.28	6.11	5.98	5.87	5.85	6.02	5.83	5.70	5.71	5.55	5.68	5.89	5.54*		
一般公務人員	5.47	5.58	5.66	5.59	5.53	5.43	5.42	5.60	6.02	5.81	5.84	5.83	5.83	5.66	5.95*		
稅務稽查人員	5.47	5.68	5.70	5.54	5.77	5.47	5.78	5.81	5.65	5.54	5.46	5.54	5.48	5.61	5.56		
監理人員	5.56	5.49	5.59	5.51	5.58	5.40	5.54	5.69	5.66	5.62	5.49	5.69	5.71	5.58	5.71		
檢察官	5.35	5.79	5.63	5.58	5.56	5.51	5.44	5.50	5.42	5.72	5.46	5.49	5.33	5.52	5.51		
法官										5.47	5.23	5.28	5.14			5.45	5.26*
縣市政府首長及主管	5.07	5.45	5.40	5.31	5.24	5.14	5.10	5.31	4.79	4.97	4.92	4.78	4.44	5.07	4.56*		
鄉鎮市首長及主管										4.86	4.69	4.46	4.35			5.01	4.43*
中央政府首長及主管										4.79	4.83	4.83	4.73			3.83	5.00
警察	5.07	5.30	5.36	5.08	5.03	5.06	5.20	5.21	4.98	5.18	4.77	5.09	4.88	5.09	4.88*		
監獄管理人員	-	-	-	-	-	-	-	5.23	5.09	5.19	4.97	4.68	4.93	5.02	4.94		
海關人員	4.77	5.12	5.19	4.92	5.01	4.89	4.97	5.26	4.88	5.01	5.04	4.91	4.96	4.99	4.95		
殯葬管理人員	-	-	-	-	-	-	4.88	4.67	4.84	5.08	4.91	5.03	4.96	4.91	5.05		
建管人員	4.73	4.61	4.78	4.53	4.75	4.63	4.73	4.93	4.51	4.57	4.59	4.53	4.49	4.64	4.50*		

表 3.6 受訪者歷年來對政府官員清廉程度的評價（續上頁）

人員類別	86年 7月	87年 3月	87年 7月	87年 11月	88年 3月	89年 10月	90年 3月	90年 9月	92年 8月	93年 7月	93年 10月	94年 7月	95年 7月	歷年 平均	96年 7月
鄉鎮市民代表	-	-	-	-	-	-	-	-	4.27	4.43	4.33	4.32	4.27	4.32	4.25
縣市議員	-	-	-	-	-	-	-	-		4.26	4.19	4.07	3.91	4.14	3.99*
政府採購或公共工程人員	4.15	4.20	4.09	4.22	4.27	3.87	4.16	4.19	3.99	4.06	3.94	4.00	3.77	4.07	3.91*
立法委員	-	-	-	-	-	-	-	-	3.97	4.01	4.04	3.95	3.65	3.92	3.81
河川砂石管理業務人員	-	-	-	-	-	-	-	-	4.06	4.19	3.89	3.77	3.61	3.90	3.77
工商事業稽查人員	5.67	5.60	5.67	5.61	5.52	5.54	5.36	5.77	4.96	5.13	5.09	4.89	-	5.40	
金融放款人員	5.42	5.86	5.76	5.30	5.47	5.24	5.36	5.55	5.05	-	-	-	-	5.45	
公營事業人員	5.60	5.75	5.62	5.62	5.66	5.47	5.58	5.78	-	-	-	-	-	5.64	
教育人員	6.73	6.98	7.08	6.92	6.86	6.70	6.60	6.80	-	-	-	-	-	6.83	

註：監所管理與教育人員在 94 年 7 月調查改為「監獄管理人員」。

*表示本次調查結果與歷年平均達到統計上的顯著差異(P<0.05)。

第四章 受訪者對政府廉政政策的看法

探究我國推動廉政政策的背景可以發現，行政院自八十二年推動「行政革新方案」，以建立廉能政府為總目標，因此，除了透過立法和修法的途徑來強化反貪腐的制度設計外，各級政府均對官商勾結、利益輸送以及要求、期約、收受賄賂和其他不正當利益等行為積極防制、從嚴查處；另一方面，法務部各級政風單位基於職責所在，除積極從事正面防貪、肅貪工作之外，並以各種方式深入基層、發掘民瘼，解決民眾身受貪瀆禍害的問題。在組織與政策方面，政府為展現掃除黑金、提昇廉能政風的決心，更以具體行動成立「查緝黑金行動中心」，積極籌設廉政機關，並全面性地檢討研修各項法令規定，期有效貫徹掃除黑金的政策。

本調查在這樣一個背景之下，特別針對公職人員申報財產規定、掃除黑金、肅貪與反貪、成立廉政機關、檢舉不法的意願、公職人員財產來源不明之處罰、活化閒置工程、主動查辦企業內部貪腐及對建立廉能政府的信心等各項議題，探詢民眾的觀感，做為未來政策興革的參考，茲將本次調查結果分析如下⁵。

壹、受訪者對公職人員申報財產政策的看法

關於這個問題，我們詢問受訪者：

請問您認為公職人員申報財產的規定，對促進政府的清廉有沒有幫助？

結果顯示（如圖 4.1 所示），一成（7.9%）的人認為「非常沒有幫助」，二成三（22.6%）的人認為「不太有幫助」，也就是說，認為此一政策成效不佳者占三成一（30.5%）；另一方面，認為「有點幫助」者的比例為三成七（36.6%），而回答「非常有幫助」者則佔二成四（23.9%），亦即有六成（60.5%）的受訪者認為此一政策是值得肯定的；另有一成（9.0%）的人未表達明確的意見。與前

⁵在交叉分析中，是否達到統計上的顯著差異，除了參考卡方檢定值外，並以調整後殘差判定各變數類別是否達到顯著差異。

二次（94年7月和95年7月）調查結果比較，認為此一政策成效不彰的比例介於前二次調查比例之間，而表示肯定此一政策的比例則變動不大。

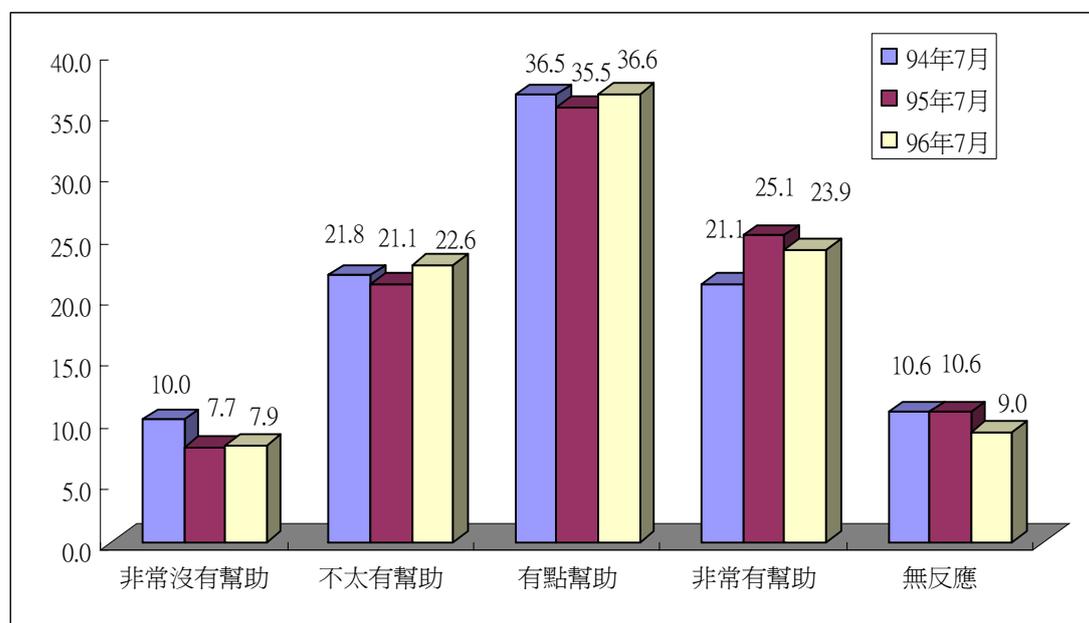


圖 4.1 受訪者對公職人員申報財產促進廉能政風的看法

如果進一步就不同背景受訪者對「公職人員申報財產政策是否有助於政府的清廉」的看法，進行比較分析與統計檢定，可以發現（參見表 4.1）：

- 一、在性別方面，女性的受訪者未表示明確意見的比例顯著高於男性。
- 二、在年齡方面，30 至 39 歲的受訪者認為此一政策對促進廉能政風「有幫助」的比例顯著高於其他年齡層；年齡層為 60 歲以上未表示明確意見者的比例，顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，教育程度愈高的受訪者表示「有幫助」的比例愈高。其中，國、初中的人認為「沒有幫助」者的比例，顯著高於其他教育程度者；專科及以上的人認為「有幫助」者的比例，顯著高於其他教育程度者；小學及以下的人未表示明確意見者的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，不同省籍背景的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。

- 五、在職業方面，藍領的受訪者認為「沒有幫助」者的比例，顯著高於其他職業者；高、中級白領和中低、低級白領者認為「有幫助」者的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧者未表示明確意見的比例，顯著高於其他職業者。
- 六、在地理區域方面，居住在不同地理區域的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 七、在政黨支持方面，自認為政黨中立的受訪者，認為「沒有幫助」比例明顯偏高。

表 4.1 受訪者對公職人員申報財產促進廉能政風的看法

		沒有幫助%	有幫助%	無反應%	回答人數	顯著性檢定
全體		30.6	60.5	9.0	1616	
性別	男性	31.5	62.1	6.4	801	卡方=12.723 自由度=2 P 值<0.05
	女性	29.6	58.9	11.5	815	
年齡	20-29 歲	33.6	61.8	4.6	337	卡方=161.698 自由度=8 P 值<0.05
	30-39 歲	32.1	66.4	1.5	334	
	40-49 歲	30.3	64.0	5.7	348	
	50-59 歲	32.6	61.9	5.5	272	
	60 歲以上	24.8	48.6	26.6	303	
教育程度	小學及以下	24.2	48.0	27.8	336	卡方=205.012 自由度=8 P 值<0.05
	國、初中	36.0	55.2	8.8	238	
	高中、職專科	33.2	63.4	3.4	484	
	大學及以上	31.9	66.7	1.3	228	
省籍	本省客家人	28.5	68.8	2.7	325	卡方=5.801 自由度=6 P 值>0.05
	本省閩南人	29.0	60.7	10.3	185	
	本省閩南人	29.8	61.2	9.0	1199	
	大陸各省市	36.5	58.2	5.2	186	
職業	原住民	33.1	57.0	9.9	25	卡方=179.412 自由度=10 P 值<0.05
	高、中級白領	30.3	67.3	2.4	485	
	中低、低級白領	29.0	66.9	4.1	352	
	農林漁牧	19.6	40.9	39.5	95	
	藍領	41.9	50.1	8.1	229	
	家管	30.6	55.4	14.0	293	
	失業、退休其他	25.1	61.6	13.4	161	
地理區域	大台北都會區	25.1	61.6	13.4	161	卡方=19.324 自由度=12 P 值>0.05
	北縣基隆	34.4	58.5	7.1	344	
	桃竹苗	34.5	55.4	10.1	139	
	中彰投	35.4	57.4	7.2	227	
	雲嘉南	26.4	64.8	8.8	304	
	高屏澎	30.1	62.4	7.5	244	
	宜花東	28.2	60.4	11.4	269	
	宜花東	19.3	67.0	13.7	74	
政黨支持	國民黨	28.5	65.4	6.1	422	卡方=44.011 自由度=12 P 值<0.05
	民進黨	22.2	69.3	8.5	289	
	新黨	21.5	78.5	0.0	14	
	台聯	16.5	83.5	0.0	22	
	親民黨	48.6	42.1	9.2	30	
	政黨中立	36.1	54.8	9.1	399	
	其他、無反應	32.7	54.7	12.6	440	

貳、受訪者對掃除黑金和貪污成效的看法

關於這個問題，我們詢問受訪者：

請問您對於政府過去這四年來掃除黑金和貪污的成績滿不滿意？⁶

有關政府在這四年當中掃除黑金和肅貪的成效，本次調查顯示（如圖 4.2 所示），有三成五（35.1%）的人表示「非常不滿意」，三成三（33.2%）的人表示「不太滿意」，換言之，有六成八（68.3%）的人對政府掃除黑金的成效並不滿意；肯定此一工作成效者占二成六，其中包括二成二（21.7%）的「有點滿意」，和不到一成（4.0%）的「非常滿意」；另有 6.0% 的人對此一問題未表達明確的意見。由此可知，對此一工作成效的表達不滿意的評價高出滿意的評價甚多。若與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果比較，可以發現「不滿意」的比例下降，「滿意」的比例則略有回升，明確傳達民眾認為政府近四年來在掃除黑金和貪污方面仍有努力的空間，實值得政府部門的重視。

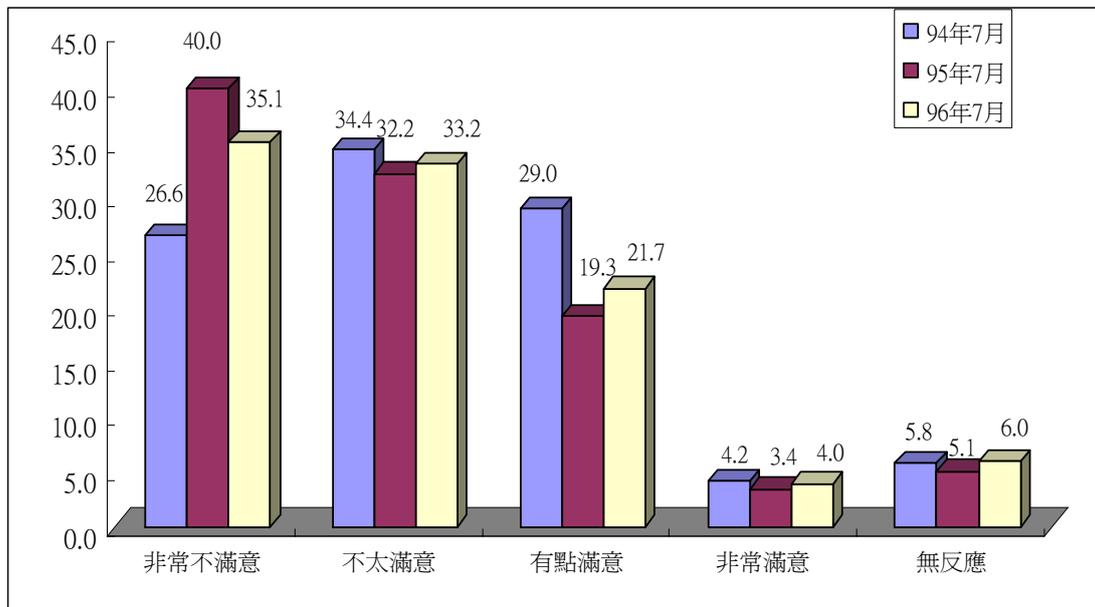


圖 4.2 受訪者對掃除黑金和貪污成效的看法

⁶ 94 和 95 年的調查題目為「請問您對於政府過去這一年來掃除黑金和貪污的成績滿不滿意？」，與本次調查所指的「四年」略有不同。

如果進一步檢視不同背景的受訪者對「政府過去四年來掃除黑金和貪污成效」的看法可以發現（參見表 4.2）：

- 一、在性別方面，男性的受訪者表示「滿意」的比例顯著高於女性，女性的受訪者未表示明確意見的比例顯著高於男性。
- 二、在年齡方面，30 至 39 歲和 40 至 49 歲的受訪者表示「不滿意」的比例顯著高於其他年齡層的人；50 至 59 歲者表示「滿意」的比例顯著高於其他年齡層的人；60 歲以上者未表示明確意見的比例，顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，教育程度愈高的受訪者表示「不滿意」的比例愈高。其中，高中、職及以上的受訪者回答「不滿意」的比例，顯著高於其他教育程度者；小學及以下的受訪者表示「滿意」和未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，籍貫為大陸各省市的受訪者對此一工作績效表示「不滿意」的比例，顯著高於其他省籍背景的人；本省閩南的受訪者回答「滿意」的比例和未表示明確意見的比例，顯著高於其他省籍背景的人。
- 五、在職業方面，高、中級白領的受訪者對此一工作績效表示「不滿意」的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧未表示明確意見的比例，顯著高於其他職業的人。
- 六、在地理區域方面，居住在大台北都會區的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於居住在其他地區者；居住在中彰投和雲嘉南地區的受訪者回答「滿意」的比例，高於居住在其他地區者；居住在宜花東地區的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於居住在其他地區者。
- 七、在政黨支持方面，支持國民黨和自認政黨中立的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於民進黨支持者；支持民進黨和未表態政黨支持的受訪者回答「滿意」的比例，顯著高於國民黨支持者；未表態政黨支持的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於國民黨與民進黨支持者。

表 4.2 受訪者對政府過去四年掃除黑金和貪污成效的看法

		不滿意%	滿意%	無反應%	回答人數	顯著性檢定
全體		68.3	25.7	6.0	1616	
性別	男性	68.1	28.1	3.8	801	卡方=16.203 自由度=2 P 值<0.05
	女性	68.5	23.4	8.2	815	
年齡	20-29 歲	69.5	25.9	4.6	337	卡方=95.915 自由度=8 P 值<0.05
	30-39 歲	75.1	21.8	3.0	334	
	40-49 歲	76.0	22.0	2.0	348	
	50-59 歲	64.3	31.6	4.0	272	
	60 歲以上	53.7	29.9	16.3	303	
教育程度	小學及以下	46.4	34.7	18.8	336	卡方=161.699 自由度=8 P 值<0.05
	國、初中	71.8	24.0	4.2	238	
	高中、職專科	73.4	25.1	1.6	484	
	大學及以上	73.5	22.7	3.8	228	
省籍	本省客家人	76.8	21.0	2.1	325	卡方=32.342 自由度=6 P 值<0.05
	本省閩南人	69.9	25.8	4.3	185	
	大陸各省市	65.5	27.5	7.0	1199	
	原住民	85.5	12.9	1.5	186	
職業	高、中級白領	76.2	20.3	3.5	25	卡方=130.596 自由度=10 P 值<0.05
	中低、低級白領	76.2	22.3	1.5	485	
	農林漁牧	69.2	26.6	4.2	352	
	藍領	46.1	24.0	29.9	95	
	家管	66.4	26.8	6.7	229	
	失業、退休其他	63.5	30.2	6.4	293	
地理區域	大台北都會區	67.1	25.4	7.5	161	卡方=45.029 自由度=12 P 值<0.05
	北縣基隆	77.7	18.6	3.6	344	
	桃竹苗	66.7	26.8	6.5	139	
	中彰投	69.9	28.3	1.8	227	
	雲嘉南	63.6	31.1	5.3	304	
	高屏澎	58.8	33.2	8.0	244	
	宜花東	72.1	19.7	8.2	269	
政黨支持	國民黨	72.1	19.7	8.2	269	卡方=185.776 自由度=12 P 值<0.05
	民進黨	68.0	23.0	9.0	74	
	新黨	83.6	13.2	3.2	422	
	台聯	46.5	49.1	4.4	289	
	親民黨	94.9	5.1	0.0	14	
	政黨中立	52.2	47.8	0.0	22	
	其他、無反應	91.3	5.9	2.8	30	
	其他、無反應	76.3	18.8	4.9	399	
		59.2	29.4	11.4	440	

參、受訪者對政府查察賄選成效的看法

關於這個問題，我們詢問受訪者：

請問您對於政府過去這四年來查察賄選（台語：抓買票）的成績滿不滿意？⁷

本次調查結果發現（如圖 4.3 所示），有三成（29.7%）的人表示對政府這一年來查察賄選成效「非常不滿意」，三成五（35.0%）的人表示「不太滿意」，換言之，有六成五（64.7%）的人對政府查察賄選的成果並不滿意；另一方面，有二成四（23.8%）的人表示「有點滿意」，回答「非常滿意」者則不到一成（6.4%），合計有三成（30.2%）的人肯定政府在這方面的作為；另有 5.1% 的人對此一問題未表達明確的意見。由此一結果可知，對此一工作給予負面評價的比例亦明顯高於正面評價。若與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）調查結果相比較，不滿意和滿意的比例的變動不大，可見雖然政府多次宣示查察賄選的決心，但似乎沒有明顯提升民眾的信心。

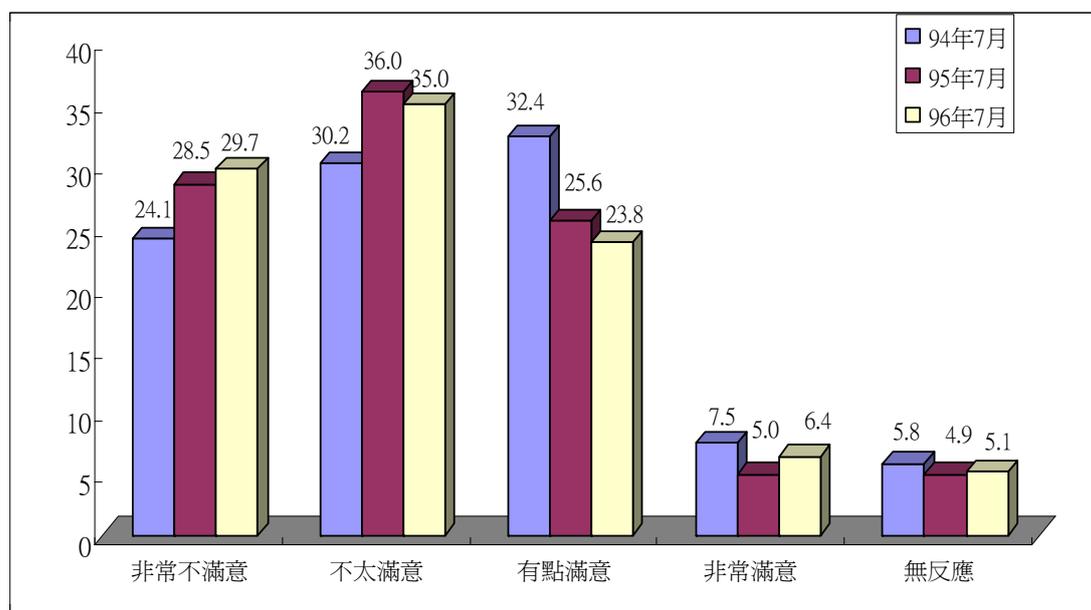


圖 4.3 受訪者對政府查察賄選成效的看法

⁷ 94 和 95 年的調查題目為「請問您對於政府過去這一年來查察賄選（台語：抓買票）的成績滿不滿意？」，與本次調查所指的「四年」略有不同。

進一步檢視不同背景受訪者對「政府過去四年查察賄選」的看法，我們注意到（參見表 4.3）：

- 一、在性別方面，男性的受訪者表示「不滿意」的比例顯著高於女性，女性的受訪者未表示明確意見的比例顯著高於男性。
- 二、在年齡方面，60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，教育程度愈高的受訪者表示「不滿意」的比例愈高。其中，大學及以上的受訪者回答「不滿意」的比例，顯著高於其他教育程度者；小學及以下的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，籍貫為大陸各省市的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他省籍背景的人。
- 五、在職業方面，高、中級白領的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他職業者；家管的受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧、家管和失業、退休及其他的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他職業者。
- 六、在地理區域方面居住在大台北都會區的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於居住在其他地區者；居住在中彰投地區的受訪者回答「滿意」的比例，高於居住在其他地區者；居住在宜花東地區的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於居住在其他地區者。
- 七、在政黨支持方面，支持國民黨和自認政黨中立的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他政黨支持者；支持民進黨和未表態政黨中立的受訪者回答「滿意」的比例，顯著高於其他政黨支持者；未表態政黨支持的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於支持國民黨、民進黨和政黨中立者。

表 4.3 受訪者對政府過去四年查察賄選成效的看法

	不滿意%	滿意%	無反應%	回答人數	顯著性檢定
全體	64.7	30.2	5.1	1616	
性別 男性	67.4	29.6	3.1	801	卡方=14.484 自由度=2 P 值<0.05
女性	62.1	30.7	7.1	815	
年齡 20-29 歲	65.1	33.3	1.6	337	卡方=130.897 自由度=8 P 值<0.05
30-39 歲	67.3	32.5	0.3	334	
40-49 歲	67.7	30.2	2.0	348	
50-59 歲	68.2	26.8	4.9	272	
60 歲以上	54.2	28.7	17.1	303	
教育程度 小學及以下	50.4	32.6	16.9	336	卡方=140.590 自由度=8 P 值<0.05
國、初中	66.9	28.1	5.0	238	
高中、職專科	67.6	31.6	0.8	484	
大學及以上	68.2	29.0	2.8	228	
省籍 本省客家人	63.7	30.8	5.4	185	
本省閩南人	63.0	31.8	5.2	1199	
大陸各省市	80.1	17.3	2.5	186	
原住民	62.7	33.8	3.5	25	
職業 高、中級白領	74.2	24.9	0.9	485	卡方=192.829 自由度=10 P 值<0.05
中低、低級白領	65.8	33.3	0.8	352	
農林漁牧	43.2	28.3	28.5	95	
藍領	65.7	33.2	1.1	229	
家管	53.5	35.9	10.5	293	
失業、退休其他	65.3	25.4	9.3	161	
地理區域 大台北都會區	74.8	22.1	3.1	344	卡方=40.559 自由度=12 P 值<0.05
北縣基隆	68.1	28.6	3.3	139	
桃竹苗	64.5	31.6	3.9	227	
中彰投	57.3	38.6	4.1	304	
雲嘉南	65.0	30.2	4.8	244	
高屏澎	61.9	31.7	6.5	269	
宜花東	56.4	30.0	13.7	74	
政黨支持 國民黨	76.8	20.2	3.0	422	卡方=114.785 自由度=12 P 值<0.05
民進黨	48.4	45.9	5.7	289	
新黨	85.9	14.1	0.0	14	
台聯	70.9	29.1	0.0	22	
親民黨	80.8	19.2	0.0	30	
政黨中立	71.4	26.6	2.0	399	
其他、無反應	55.7	33.9	10.4	440	

肆、受訪者對政府成立廉政機關的看法

香港與新加坡在政府部門內均設置獨立的廉政機關，專責肅貪、反貪與防貪的工作。為了瞭解此一專責機構對促進政府廉能政風是否有所幫助，我們詢問受訪者：

請問您認為政府成立一個專門的廉政機關（例如：廉政署或廉政局），來處理有關貪污方面的問題，對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？

本次調查結果發現（如圖 4.4 所示），有三成二（31.5%）的人認為此一專責機關對提昇政府的清廉「非常有幫助」，三成四（33.8%）的人認為「有點幫助」，合計六成五（65.3%）的人持肯定的看法；另一方面，有二成八（28.1%）的人表示此一機關的助益不大，包括一成（10.8%）的人認為「非常沒有幫助」和一成七（17.3%）的人認為「不太有幫助」；此外，不到一成（6.6%）的人未對此問題表示明確的看法。與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）調查結果可以發現，絕大多數的受訪者認為成立此專責的廉政機關有益於促進政府的清廉政風，正、反評價的比例變動不大。

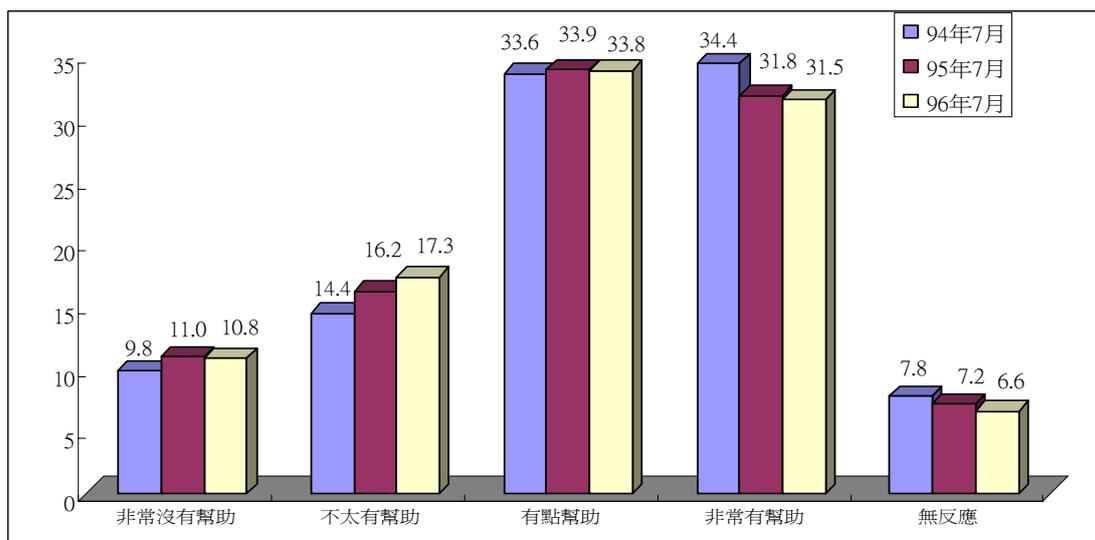


圖 4.4 受訪者對廉政機關能否促進政府廉能政風的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對「政府成立一個專門的廉政機關來處理有關貪污方面的問題」的看法，可以發現（參見表 4.4）：

- 一、在性別方面，男性受訪者回答「有幫助」的比例顯著高於女性。
- 二、在年齡方面，年齡層愈低的受訪者表示「沒有幫助」的比例愈高。其中，20 至 29 歲和 30 至 39 歲的受訪者表示「沒有幫助」的比例，顯著高於其他年齡層的人；50 至 59 歲的受訪者表示「有幫助」的比例，顯著高於其他年齡層的人；60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，教育程度愈高的受訪者表示「沒有幫助」的比例愈高。其中，大學及以上的受訪者表示「沒有幫助」的比例，顯著高於其他教育程度者；小學及以下的人未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，不同省籍背景的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 五、在職業方面，中低、低級白領的受訪者認為「沒有幫助」的比例，顯著高於其他職業者；高、中級白領的受訪者認為「有幫助」的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧者的受訪者未表示明確意見的比例顯著高於其他職業者。
- 六、在地理區域方面居住在大台北都會區的受訪者表示「沒有幫助」的比例，顯著高於居住在其他地區者；居住在雲嘉南地區的受訪者回答「有幫助」的比例，高於居住在其他地區者；居住在北縣基隆和宜花東地區的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於居住在其他地區者。
- 七、在政黨支持方面，支持國民黨和自認是政黨中立的受訪者，表示「沒有幫助」的比例顯著高於民進黨支持者，支持民進黨的受訪者，表示「有幫助」的比例顯著高於國民黨支持者；未表態政黨支持的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於國民黨與民進黨支持者。

表 4.4 受訪者對廉政機關能否促進政府廉能政風的看法

	沒有幫助%	有幫助%	無反應%	回答人數	顯著性檢定
全體	28.1	65.3	6.6	1616	
性別 男性	26.2	68.4	5.4	801	卡方=7.809 自由度=2 P 值<0.05
女性	30.0	62.2	7.8	815	
年齡 20-29 歲	35.6	63.9	0.5	337	卡方=126.546 自由度=8 P 值<0.05
30-39 歲	33.3	63.5	3.2	334	
40-49 歲	29.6	65.9	4.6	348	
50-59 歲	20.3	74.7	5.0	272	
60 歲以上	19.2	62.2	18.6	303	
教育程度 小學及以下	16.7	63.3	20.0	336	卡方=149.060 自由度=8 P 值<0.05
國、初中	28.0	64.3	7.7	238	
高中、職專科	30.4	67.0	2.6	484	
大學及以上	32.8	66.0	1.3	228	
專科	33.2	65.2	1.5	325	
省籍 本省客家人	28.1	63.8	8.1	185	卡方=10.494 自由度=6 P 值>0.05
本省閩南人	27.0	66.7	6.3	1199	
大陸各省市	37.4	56.9	5.7	186	
原住民	20.4	72.9	6.7	25	
職業 高、中級白領	29.3	67.6	3.1	485	卡方=152.797 自由度=10 P 值<0.05
中低、低級白領	34.1	63.7	2.3	352	
農林漁牧	12.6	52.9	34.5	95	
藍領	27.8	65.6	6.6	229	
家管	24.4	66.1	9.5	293	
失業、退休其他	28.0	67.3	4.7	161	
其他	28.0	67.3	4.7	161	
地理區域 大台北都會區	36.6	58.7	4.7	344	卡方=46.834 自由度=12 P 值<0.05
北縣基隆	24.7	64.1	11.2	139	
桃竹苗	31.8	65.9	2.3	227	
中彰投	26.0	66.3	7.7	304	
雲嘉南	19.4	74.2	6.3	244	
高屏澎	28.7	66.7	4.6	269	
宜花東	21.8	64.6	13.5	74	
其他	21.8	64.6	13.5	74	
政黨支持 國民黨	29.9	66.3	3.8	422	卡方=76.841 自由度=12 P 值<0.05
民進黨	14.9	80.8	4.3	289	
新黨	28.8	71.2	0.0	14	
台聯	14.0	86.0	0.0	22	
親民黨	49.3	48.7	2.0	30	
政黨中立	35.4	57.8	6.7	399	
其他、無反應	27.8	60.8	11.4	440	

伍、受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法

關於這個問題，我們詢問受訪者：

請問您如果知道政府人員有貪污不法(違法)的行為時，您會不會提出檢舉？

在民眾檢舉不法的意願方面，調查結果發現(如圖 4.5 所示)，有六成(60.3%)的人表示，如果知道政府人員有貪污不法行為時會主動提出檢舉，三成三(33.4%)的人表示「不會」這麼做；另有一成(6.4%)的人對此一問題未表達明確的意見。若與前二次(94年7月和95年7月)的調查結果相比，除未表示明確意見的比例持續減少外，其他看法的比例變化並不大。

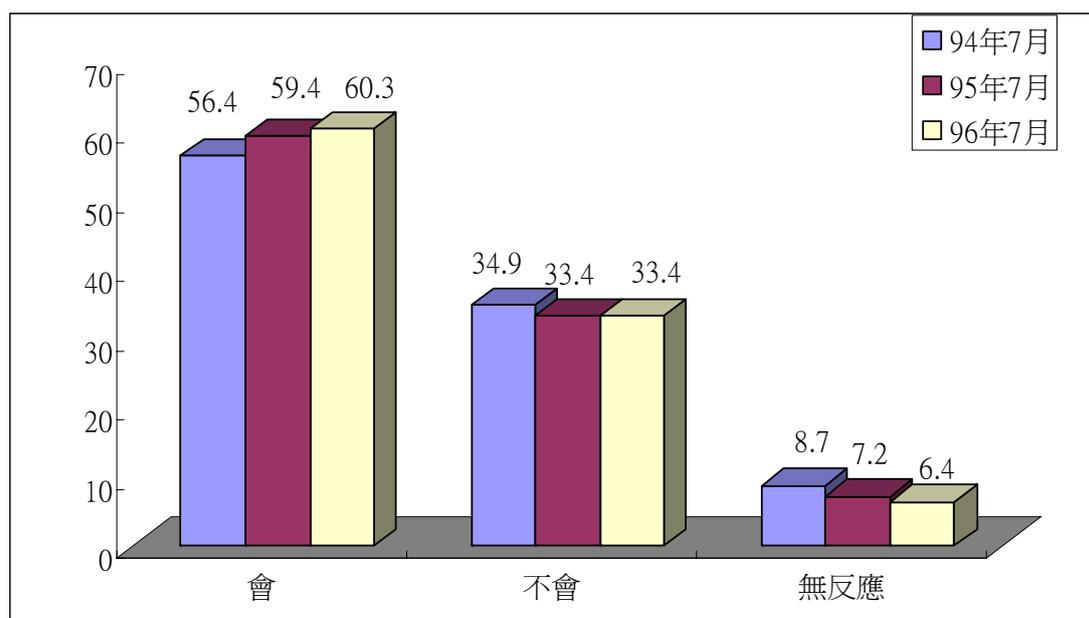


圖 4.5 受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對檢舉意願的看法，可以發現(參見表 4.5)：

- 一、在性別方面，女性的受訪者未表示明確意見的比例顯著高於男性。
- 二、在年齡方面，20 至 29 歲的受訪者對貪污不法行為「會」提出檢舉的比例，顯著高於其他年齡層的人；60 歲以上的人表示「不會」提出檢舉的比例，顯著高於其他年齡層的人；40 至 49 歲的人未表示明確意見的比例，顯著高

於其他年齡層的人。

三、在教育程度方面，小學及以下的人未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者。

四、在省籍背景方面，不同省籍背景的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。

五、在職業方面，不同職業的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。

六、在地理區域方面，居住在不同地理區域的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。

七、在政黨支持方面，支持國民黨受訪者對貪污不法行為表示「會」提出檢舉的比例，顯著高於其他政黨支持者；未表態政黨支持的受訪者對貪污不法行為未表示看法的比例，顯著高於其他政黨支持者。

表 4.5 受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法

		會%	不會%	無反應%	回答人數	顯著性檢定
全體		60.3	33.4	6.4	1616	
性別	男性	62.6	32.9	4.5	801	卡方=10.239 自由度=2 P 值<0.05
	女性	58.0	33.8	8.2	815	
年齡	20-29 歲	67.1	28.8	4.1	337	卡方=16.879 自由度=2 P 值<0.05
	30-39 歲	61.7	32.5	5.8	334	
	40-49 歲	56.6	34.6	8.8	348	
	50-59 歲	63.2	30.8	6.0	272	
	60 歲以上	54.8	38.0	7.2	303	
教育程度	小學及以下	57.2	32.4	10.4	336	卡方=21.546 自由度=8 P 值<0.05
	國、初中	58.5	37.1	4.4	238	
	高中、職專科	62.4	32.1	5.5	484	
	大學及以上	59.3	38.1	2.6	228	
省籍	本省客家人	68.4	24.9	6.7	185	卡方=11.308 自由度=6 P 值>0.05
	本省閩南人	58.7	34.6	6.6	1199	
	大陸各省市	61.3	34.5	4.2	186	
	原住民	77.3	19.4	3.3	25	
職業	高、中級白領	65.0	29.9	5.1	485	卡方=15.702 自由度=10 P 值>0.05
	中低、低級白領	58.7	34.9	6.4	352	
	農林漁牧	49.0	38.6	12.4	95	
	藍領	61.7	33.3	4.9	229	
	家管	57.6	34.7	7.7	293	
	失業、退休其他	59.0	34.9	6.1	161	
地理區域	大台北都會區	64.9	31.0	4.1	344	卡方=18.744 自由度=12 P 值>0.05
	北縣基隆	68.5	28.1	3.4	139	
	桃竹苗	58.8	32.8	8.4	227	
	中彰投	59.6	33.6	6.8	304	
	雲嘉南	55.7	36.1	8.3	244	
	高屏澎	60.7	35.0	4.3	269	
	宜花東	52.0	36.6	11.4	74	
	政黨支持	國民黨	68.1	28.5	3.5	
民進黨	60.2	35.1	4.7	289		
新黨	71.6	22.6	5.9	14		
台聯	54.2	41.6	4.2	22		
親民黨	87.2	12.8	0.0	30		
政黨中立	57.3	36.0	6.7	399		
其他、無反應	53.7	35.8	10.5	440		

陸、受訪者對公職人員財產申報不實採罰鍰制不足以發揮作用的想法

本研究前此曾於 94 年 7 月的調查中探詢民眾對公務人員薪資以外的大筆財產來源是否與貪污有關的看法，95 年 7 月的調查追問民眾是否支持立法處罰公職人員財產來源不明的看法，立法機關已於今年 3 月 5 日正式通過「公職人員財產申報法」修正條文。因此，本次調查再進一步詢問受訪者：

有人認為：「最近立法院通過公職人員財產申報的法律，只有罰款(台語：罰錢)而不會有判刑的規定，未來恐怕無法發揮作用。」請問您贊不贊成這種看法？

調查結果顯示(如圖 4.6 所示)，有四成(40.1%)的受訪者表示「非常贊成」，二成四(23.9%)表示「有點贊成」。換言之，有六成四(64.0%)的民眾對此持肯定的態度；表示不贊成此種說法者的比例有二成五(25.3%，其中包括「非常不贊成」(7.9%)和「有點不贊成」17.4%)；；另有一成一(10.7%)的人未對此一問題表達明確的意見。由此可知，大多數民眾認同公務人員若有薪資以外的大筆財產收入而無法明確交待來源，僅以罰款的方式是難以產生嚇阻作用，未來是否可改以刑罰取代之，值得政府機關深入研議其利弊得失。

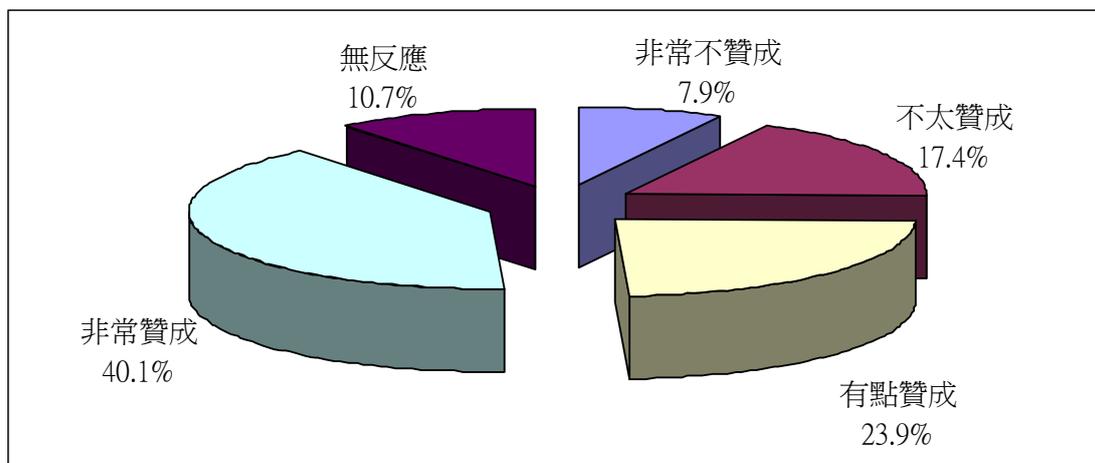


圖 4.6 受訪者對公職人員財產申報不實採罰鍰制不足以發揮作用的想法

如進一步檢視不同背景的受訪者對「受訪者對公職人員財產申報不實採罰鍰制不足以發揮作用」的看法，可以發現（參見表 4.6）：

- 一、在性別方面，女性的受訪者未表示明確意見的比例顯著高於男性。
- 二、在年齡方面，50 至 59 歲的受訪者表示「不贊成」的比例，顯著高於其他年齡層的人；30 至 39 歲和 40 至 49 歲的受訪者表示「贊成」的比例，顯著高於其他年齡層的人；60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，教育程度愈高的受訪者表示「贊成」的比例愈高。其中，國、初中的受訪者回答「不贊成」的比例，顯著高於其他教育程度者；專科及以上的受訪者回答「贊成」的比例，顯著高於其他教育程度者；小學及以下的人未表示明確意見的比例，亦顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，籍貫為本省閩南的受訪者回答「不贊成」的比例，顯著高於其他省籍背景者；籍貫為本省客家的受訪者未表示明確意見的比例，亦顯著高於其他省籍背景者。
- 五、在職業方面，高、中級和中低、低級白領的受訪者回答「贊成」的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧者的受訪者未表示明確意見的比例顯著高於其他職業者。
- 六、在地理區域方面，居住在宜花東地區的受訪者表示「不贊成」的比例，顯著高於居住在其他地區者；居住在大台北都會區的受訪者表示「贊成」的比例，顯著高於居住在其他地區者；居住在北縣基隆和宜花東地區的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於居住在其他地區者。
- 七、在政黨支持方面，支持民進黨的受訪者表示「贊成」的比例，顯著高於國民黨支持者；未表態政黨支持的受訪者對公職人員財產申報不實採罰鍰制不足以發揮作用未表示看法的比例，顯著高於國民黨與民進黨支持者。

表 4.6 受訪者對公職人員財產申報不實採罰鍰制不足以發揮作用的想法

		不贊成%	贊成%	無反應%	回答人數	顯著性檢定
全體		25.3	64.0	10.7	1616	
性別	男性	26.9	64.5	8.6	801	卡方=8.286 自由度=2 P 值<0.05
	女性	23.7	63.5	12.8	815	
年齡	20-29 歲	25.3	68.5	6.2	337	卡方=154.450 自由度=8 P 值<0.05
	30-39 歲	23.2	73.1	3.7	334	
	40-49 歲	23.2	71.5	5.3	348	
	50-59 歲	29.6	60.1	10.3	272	
	60 歲以上	24.1	46.9	29.0	303	
教育程度	小學及以下	28.1	40.9	31.0	336	卡方=232.941 自由度=8 P 值<0.05
	國、初中	33.1	58.6	8.2	238	
	高中、職專科	25.5	67.6	6.9	484	
	大學及以上	23.3	74.7	2.0	228	
		17.4	79.6	3.0	325	
省籍	本省客家人	21.7	60.8	17.5	185	卡方=18.204 自由度=6 P 值<0.05
	本省閩南人	26.2	64.4	9.4	1199	
	大陸各省市	20.2	69.3	10.5	186	
	原住民	42.6	54.9	2.6	25	
職業	高、中級白領	22.4	72.8	4.8	485	卡方=125.736 自由度=10 P 值<0.05
	中低、低級白領	25.5	69.5	5.0	352	
	農林漁牧	22.4	39.8	37.8	95	
	藍領	23.2	62.5	14.4	229	
	家管	29.2	56.5	14.3	293	
	失業、退休其他	30.7	55.8	13.5	161	
地理區域	大台北都會區	22.0	69.7	8.3	344	卡方=32.834 自由度=12 P 值<0.05
	北縣基隆	16.7	67.3	16.0	139	
	桃竹苗	22.7	66.8	10.4	227	
	中彰投	24.0	62.7	13.3	304	
	雲嘉南	31.2	59.7	9.1	244	
	高屏澎	28.3	64.8	6.9	269	
	宜花東	34.0	48.2	17.9	74	
政黨支持	國民黨	27.5	65.4	7.1	422	卡方=62.679 自由度=12 P 值<0.05
	民進黨	23.9	68.3	7.9	289	
	新黨	19.3	80.7	0.0	14	
	台聯	28.0	72.0	0.0	22	
	親民黨	21.0	75.2	3.8	30	
	政黨中立	27.9	64.5	7.6	399	
	其他、無反應	22.0	57.7	20.3	440	

柒、受訪者對政府將蓋好卻未充分使用之公共建設再活化利用的看法

根據媒體報導和法務部調查發現，政府機關在各地方所興建的公共工程不少存在閒置或停擺的現象，明顯浪費公帑，易成為不肖公務員貪瀆之溫床。為達成政府「反浪費」之目的，行政院一方面規劃「活化閒置公共設施專案」，通令全國政風機構就各閒置案協助研提再利用計劃，期能有效運用各設施，讓納稅人之血汗錢能得到充分有效運用；另一方面並責成各政風機構深入瞭解原因，及追究相關人員行政責任。對政府機關活化閒置工程的成效，本研究詢問受訪者：

整體來說，請問您對目前有些蓋好卻沒有充分使用的公共建設，政府想辦法讓它們能夠充分利用的效果滿不滿意？

調查結果顯示（如圖 4.7 所示），有三成四（33.7%）的受訪者表示「非常不滿意」，三成五（34.6%）表示「不太滿意」，合計六成八（68.3%）的民眾表示不滿意政府活化閒置公共工程之成效；表示肯定此種作法者的比例為二成二（包括「非常滿意」和「有點滿意」有 22.1%）；另有近一成（9.7%）的人未對此一問題表達明確的意見。由此可見，政府活化閒置公共工程之立意雖然良善，但其成效仍有待提升，始能滿足民眾之期待。若與上次（95 年 7 月）的調查結果相比，受訪者表示不滿意的比例明顯增加，滿意的比例則是明顯下降，此實值得政府相關部門正視活化閒置公共工程的效益是否得以彰顯，避免成為另一個浪費的根源。

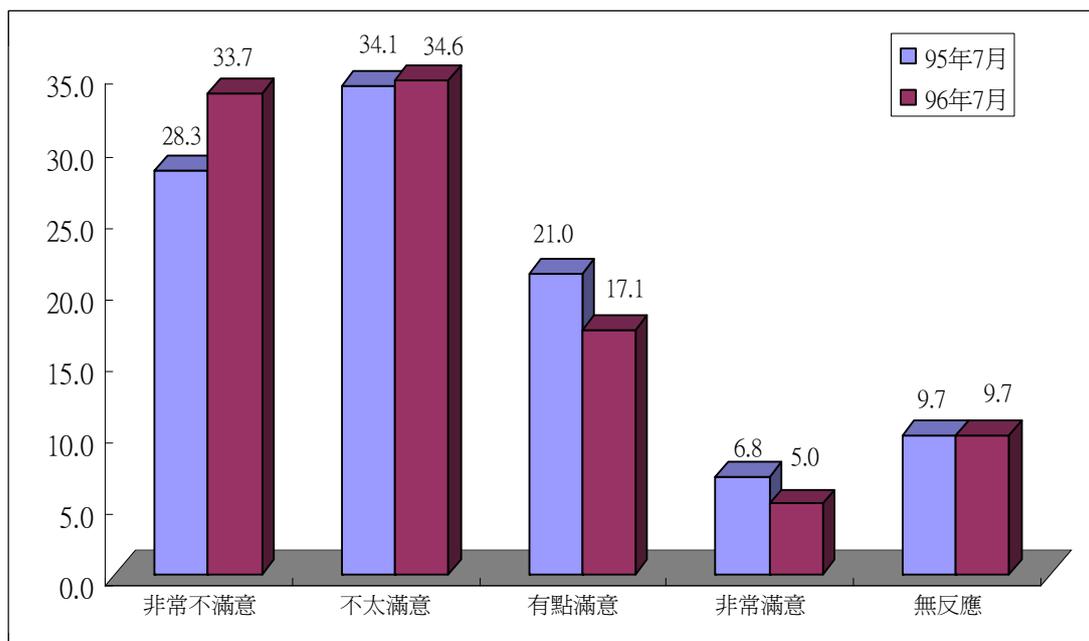


圖 4.7 受訪者對政府將蓋好未利用之公共建設再活化利用的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對「政府活化閒置公共工程」的看法，可以發現（參見表 4.7）：

- 一、在性別方面，男性與女性的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 二、在年齡方面，49 歲以下的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他年齡層的人；50 至 59 歲的受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於其他年齡層的人；60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，教育程度愈高的受訪者表示「不滿意」的比例愈高。高中、職及以上的受訪者回答「不滿意」的比例，顯著高於其他教育程度者；國、初中及以下的受訪者回答「滿意」的比例，顯著高於其他教育程度者；小學及以下的人未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，籍貫為大陸各省市的受訪者回答「不滿意」的比例，顯著高於其他省籍背景者；籍貫為本省閩南的受訪者表示「滿意」和客家人未表示明確意見的比例，亦顯著高於其他省籍背景者。

- 五、在職業方面，高、中級和中低、低級白領的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧者表示「滿意」的比例顯著高於其他職業者；農林漁牧、家管和失業、退休及其他者未表示明確意見的比例顯著高於其他職業者。
- 六、在地理區域方面，居住在大台北都會區和北縣基隆的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於居住在其他地區者；居住在雲嘉南的受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於居住在其他地區者。
- 七、在政黨支持方面，支持國民黨和政黨中立的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他政黨支持者；支持民進黨的受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於其他政黨支持者；未表態政黨支持的受訪者未表示看法的比例，顯著高於其他政黨支持者。

表 4.7 受訪者對政府針對蓋好卻未充分使用之公共建設想再利用的看法

		不滿意%	滿意%	無反應%	回答人數	顯著性檢定
全體		68.2	22.0	9.7	1616	
性別	男性	69.3	21.8	8.9	801	卡方=1.507 自由度=2 P 值>0.05
	女性	67.2	22.3	10.5	815	
年齡	20-29 歲	78.4	18.9	2.8	337	卡方=277.188 自由度=8 P 值<0.05
	30-39 歲	80.0	17.7	2.3	334	
	40-49 歲	76.1	19.7	4.2	348	
	50-59 歲	59.8	32.7	7.5	272	
	60 歲以上	42.8	25.1	32.1	303	
教育程度	小學及以下	37.5	35.7	26.8	336	卡方=258.799 自由度=8 P 值<0.05
	國、初中	63.0	27.1	9.9	238	
	高中、職專科	76.5	19.5	4.0	484	
	大學及以上	79.7	15.9	4.4	228	
省籍	本省客家人	68.6	21.1	10.3	185	卡方=29.672 自由度=6 P 值<0.05
	本省閩南人	65.7	24.4	9.9	1199	
	大陸各省市	84.7	8.5	6.8	186	
	原住民	68.7	28.0	3.3	25	
職業	高、中級白領	78.3	17.4	4.3	485	卡方=151.894 自由度=10 P 值<0.05
	中低、低級白領	75.4	20.9	3.6	352	
	農林漁牧	38.1	29.3	32.6	95	
	藍領	64.7	28.4	6.8	229	
	家管	60.4	25.3	14.3	293	
	失業、退休其他	59.1	19.2	21.6	161	
地理區域	大台北都會區	73.3	17.7	9.0	344	卡方=30.354 自由度=12 P 值<0.05
	北縣基隆	78.9	12.8	8.3	139	
	桃竹苗	66.7	22.5	10.7	227	
	中彰投	67.6	23.8	8.6	304	
	雲嘉南	57.5	32.5	10.0	244	
	高屏澎	70.6	19.5	9.9	269	
	宜花東	67.8	24.4	7.8	74	
政黨支持	國民黨	77.2	16.4	6.4	422	卡方=101.597 自由度=12 P 值<0.05
	民進黨	55.7	37.2	7.1	289	
	新黨	96.3	0.0	3.7	14	
	台聯	63.0	24.6	12.4	22	
	親民黨	88.0	6.6	5.4	30	
	政黨中立	75.2	17.2	7.6	399	
	其他、無反應	59.6	23.5	16.9	440	

捌、受訪者對行政院及所屬機關政務人員財產強制信託以提升政府清廉程度的看法

前行政院長蘇貞昌在任時為建立廉能內閣，除了法律上要求公職人員申報財產之外，更進而要求政務首長將財產信託。對於此一作法，本研究詢問受訪者：

請問您認為政府目前要求行政院及所屬機關政務人員（如行政院各部會首長）將財產強制信託（台語：把錢交給銀行管理），對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？

本次調查結果發現（如圖 4.8 所示），有二成二（22.2%）的人認為要求所屬機關政務人員將個人財產信託的作法對提昇政府的清廉「非常有幫助」，三成八（37.7%）的人認為「有點幫助」，合計六成（59.9%）的人持肯定的看法；另一方面，有三成（29.6%）的人表示此一作法的助益不大，包括一成（9.4%）的人認為「非常沒有幫助」和二成（20.2%）的人認為「不太有幫助」；此外，一成（10.5%）的人未對此問題表示明確的看法。此一結果顯示，多數民眾對行政院的作法是持正面的看法。若與上次（95 年 7 月）的調查結果相比，受訪者表示有幫助的比例略為下滑，沒有幫助的比例則是略為上升。

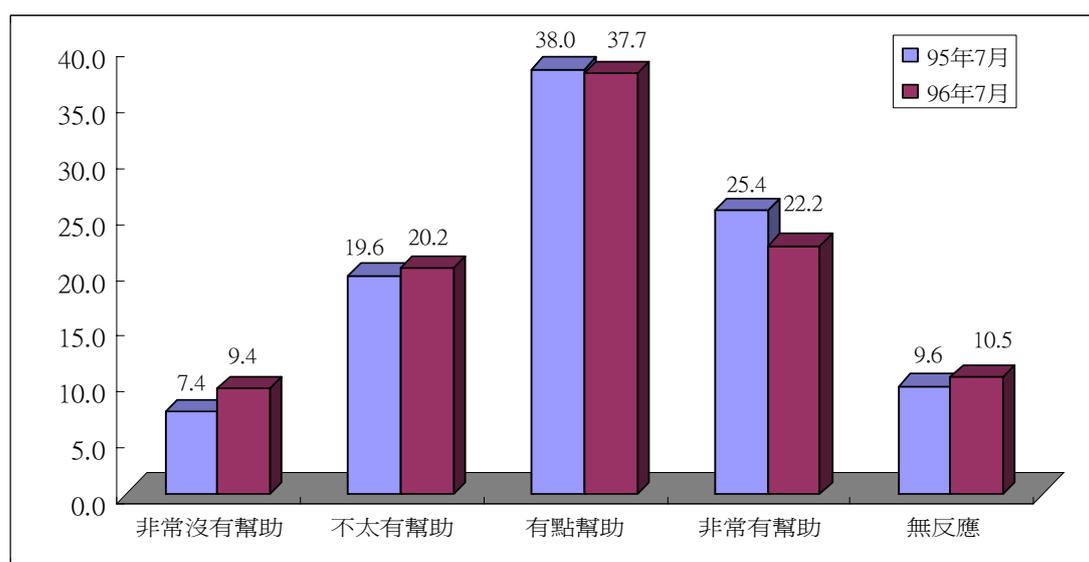


圖 4.8 受訪者對行政院要求所屬機關政務人員財產信託的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對「行政院要求所屬機關政務人員財產信託」的看法，可以發現（參見表 4.8）：

一、在性別方面，男性的受訪者表示「有幫助」的比例，顯著高於女性；女性的受訪者未表示明確意見的比例顯著高於男性。

二、在年齡方面，20 至 29 歲的受訪者表示「沒有幫助」的比例，顯著高於其他年齡層的人；30 至 39 和 40 至 49 歲的受訪者表示「有幫助」的比例，顯著高於其他年齡層的人；60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他年齡層的人。

三、在教育程度方面，教育程度愈高的受訪者表示「有幫助」的比例愈高。高中、職的受訪者表示「沒有幫助」的比例，顯著高於其他教育程度者；大學及以上的受訪者表示「有幫助」的比例，顯著高於其他教育程度者；小學及以下的人未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者。

四、在省籍背景方面，不同籍貫的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。

五、在職業方面，藍領的受訪者表示「沒有幫助」的比例，顯著高於其他職業者；高、中級和中低、低級白領的受訪者表示「有幫助」的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧、家管和失業、退休及其他者未表示明確意見的比例，顯著高於其他職業者。

六、在地理區域方面，不同地理區域的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。

七、在政黨支持方面，自認是政黨中立的受訪者表示「沒有幫助」的比例，顯著高於國民黨與民進黨支持者；支持民進黨的受訪者表示「有幫助」的比例，顯著高於國民黨支持者；未表態政黨支持的受訪者未表示看法的比例，顯著高於國民黨與民進黨支持者。

表 4.8 受訪者對行政院要求所屬機關政務人員財產信託的看法

		沒有幫助%	有幫助%	無反應%	回答人數	顯著性檢定
全體		29.7	59.9	10.5	1616	
性別	男性	29.4	64.3	6.3	801	卡方=30.712 自由度=2 P 值<0.05
	女性	29.9	55.5	14.5	815	
年齡	20-29 歲	37.3	59.8	2.8	337	卡方=187.367 自由度=8 P 值<0.05
	30-39 歲	30.7	67.0	2.3	334	
	40-49 歲	27.5	66.2	6.3	348	
	50-59 歲	24.7	63.0	12.2	272	
	60 歲以上	26.1	44.3	29.6	303	
教育程度	小學及以下	28.7	39.3	32.0	336	卡方=249.063 自由度=8 P 值<0.05
	國、初中	29.1	59.1	11.8	238	
	高中、職專科	34.3	61.7	4.0	484	
	大學及以上	28.9	68.2	2.9	228	
省籍	本省客家人	25.0	73.1	2.0	325	卡方=10.033 自由度=6 P 值>0.05
	本省閩南人	30.4	58.0	11.6	185	
	大陸各省市	28.4	61.0	10.6	1199	
	原住民	34.7	57.5	7.8	186	
職業	高、中級白領	53.8	39.8	6.4	25	卡方=177.207 自由度=10 P 值<0.05
	中低、低級白領	29.0	68.8	2.2	485	
	農林漁牧	30.3	65.8	4.0	352	
	藍領	25.5	37.9	36.5	95	
	家管	39.5	50.3	10.3	229	
	失業、退休其他	28.7	51.3	20.0	293	
地理區域	大台北都會區	20.7	62.4	16.9	161	卡方=16.156 自由度=12 P 值>0.05
	北縣基隆	33.2	60.6	6.2	344	
	桃竹苗	27.8	61.6	10.6	139	
	中彰投	26.7	64.2	9.1	227	
	雲嘉南	33.0	56.4	10.6	304	
	高屏澎	26.7	61.6	11.8	244	
	宜花東	27.2	60.1	12.7	269	
	政黨支持	29.7	55.5	14.8	74	
國民黨	30.5	60.9	8.6	422	卡方=45.700 自由度=12 P 值<0.05	
民進黨	20.4	71.2	8.3	289		
新黨	16.7	83.3	0.0	14		
台聯	29.7	70.3	0.0	22		
親民黨	38.6	56.0	5.4	30		
政黨中立	35.4	55.4	9.2	399		
其他、無反應		29.5	54.5	16.0	440	

玖、受訪者對目前政府主動查辦企業內部貪污成效的看法

近來不少上市公司企業內部涉及貪腐與不正當交易事件頻傳，不僅造成企業經營的危機，甚至導致許多投資者的重大損失，嚴重破壞市場秩序，對此，政府相關機關亦主動查辦相關案件。本研究乃詢問受訪者：

請問您對目前政府主動查辦企業內部貪污問題的成績滿不滿意？

調查結果顯示（如圖 4.9 所示），有三成五（35.2%）的受訪者表示「不太滿意」，一成八（18.4%）表示「非常不滿意」，合計五成四（53.6%）的民眾表示不滿意政府主動查辦企業內部貪污之成效；表示肯定此種作法者的比例為三成六（包括「非常滿意」和「有點滿意」有 35.6%）；另有一成一（10.8%）的人未對此一問題表達明確的意見。由此可知，民眾對政府主動查辦企業內部貪污問題似有更高的期待，也是值得政府機關持續努力的方向。

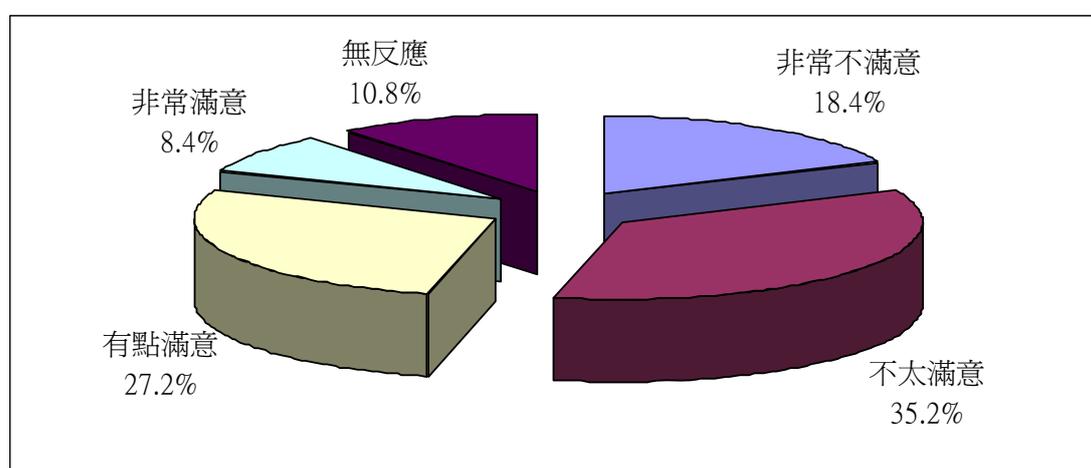


圖 4.9 受訪者對目前政府主動查辦企業內部貪污成效的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對「政府主動查辦企業內部貪污成效」的看法，可以發現（參見表 4.9）：

- 一、在性別方面，男性與女性的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 二、在年齡方面，年齡層愈低的受訪者表示「不滿意」的比例愈高。20 至 29 歲的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他年齡層的人；50 至 59 歲的受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於其他年齡層的人；60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，教育程度愈高的受訪者表示「不滿意」的比例愈高。高中、職及以上的受訪者回答「不滿意」的比例，顯著高於其他教育程度者；小學及以下的受訪者回答「滿意」和未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，籍貫為大陸各省市的受訪者回答「不滿意」的比例，顯著高於其他省籍背景者；籍貫為本省閩南的受訪者表示「滿意」的比例，亦顯著高於其他省籍背景者；籍貫為本省客家的受訪者未表示明確意見的比例，亦顯著高於其他省籍背景者。
- 五、在職業方面，高、中級白領的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧和家管者未表示明確意見的比例顯著高於其他職業者。
- 六、在地理區域方面，居住在大台北都會區的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於居住在其他地區者；居住在中彰投的受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於居住在其他地區者；居住在雲嘉南和宜花東的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於居住在其他地區者。
- 七、在政黨支持方面，支持國民黨和政黨中立的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他政黨支持者；支持民進黨的受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於其他政黨支持者；未表態政黨支持的受訪者未表示看法的比例，顯著高於其他政黨支持者。

表 4.9 受訪者對目前政府主動查辦企業內部貪污問題的看法

		不滿意%	滿意%	無反應%	回答人數	顯著性檢定
全體		53.7	35.6	10.8	1616	
性別	男性	53.7	37.2	9.1	801	卡方=5.301 自由度=2 P 值>0.05
	女性	53.7	33.9	12.4	815	
年齡	20-29 歲	62.2	33.9	3.9	337	卡方=123.530 自由度=8 P 值<0.05
	30-39 歲	57.8	35.2	7.0	334	
	40-49 歲	58.0	35.9	6.1	348	
	50-59 歲	49.5	41.6	8.9	272	
	60 歲以上	40.3	33.1	26.5	303	
教育程度	小學及以下	31.6	42.5	25.9	336	卡方=145.364 自由度=8 P 值<0.05
	國、初中	51.0	38.3	10.7	238	
	高中、職專科	60.5	33.9	5.6	484	
	大學及以上	61.6	32.4	6.0	228	
省籍	本省客家人	49.8	34.6	15.6	185	卡方=26.999 自由度=6 P 值<0.05
	本省閩南人	52.3	37.4	10.3	1199	
	大陸各省市	68.1	24.2	7.7	186	
	原住民	36.3	57.6	6.1	25	
職業	高、中級白領	65.9	29.2	4.9	485	卡方=148.883 自由度=10 P 值<0.05
	中低、低級白領	54.9	37.0	8.1	352	
	農林漁牧	23.7	36.3	40.0	95	
	藍領	53.3	40.7	5.9	229	
	家管	47.9	36.3	15.8	293	
	失業、退休其他	42.8	42.4	14.7	161	
地理區域	大台北都會區	65.0	27.4	7.6	344	卡方=42.851 自由度=12 P 值<0.05
	北縣基隆	58.5	29.9	11.5	139	
	桃竹苗	50.5	39.8	9.7	227	
	中彰投	47.6	43.9	8.5	304	
	雲嘉南	45.5	40.6	13.9	244	
	高屏澎	56.4	33.2	10.4	269	
	宜花東	50.2	32.6	17.2	74	
政黨支持	國民黨	60.8	33.5	5.7	422	卡方=86.083 自由度=12 P 值<0.05
	民進黨	42.0	47.8	10.2	289	
	新黨	83.1	10.0	6.9	14	
	台聯	43.5	46.5	9.9	22	
	親民黨	79.9	17.4	2.7	30	
	政黨中立	60.4	30.8	8.8	399	
	其他、無反應	46.1	35.4	18.5	440	

拾、受訪者對未來政府廉潔度提升的看法

最後，關於政府未來的廉潔表現這個問題，我們詢問受訪者：

整體而言，請問您認為未來幾年，政府的清廉程度會不會改善？

調查結果發現（如圖 4.10 所示），有三成六（36.2%）的人認為未來幾年政府清廉程度「會」有所改善，但有四成一（41.0%）的人表示「不會」有任何改善；另有二成三（22.9%）的人對此一問題未表達明確的意見。與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果比較，表示有信心和沒有信心的比例均下降，但不願意表示意見的比例則是明顯增加，是否受到當前不少政治人物與政府官員均涉及貪腐弊案等事件所影響，以致於對未來的政府廉潔程度難以評判，此實值得政府機關正視此一問題。

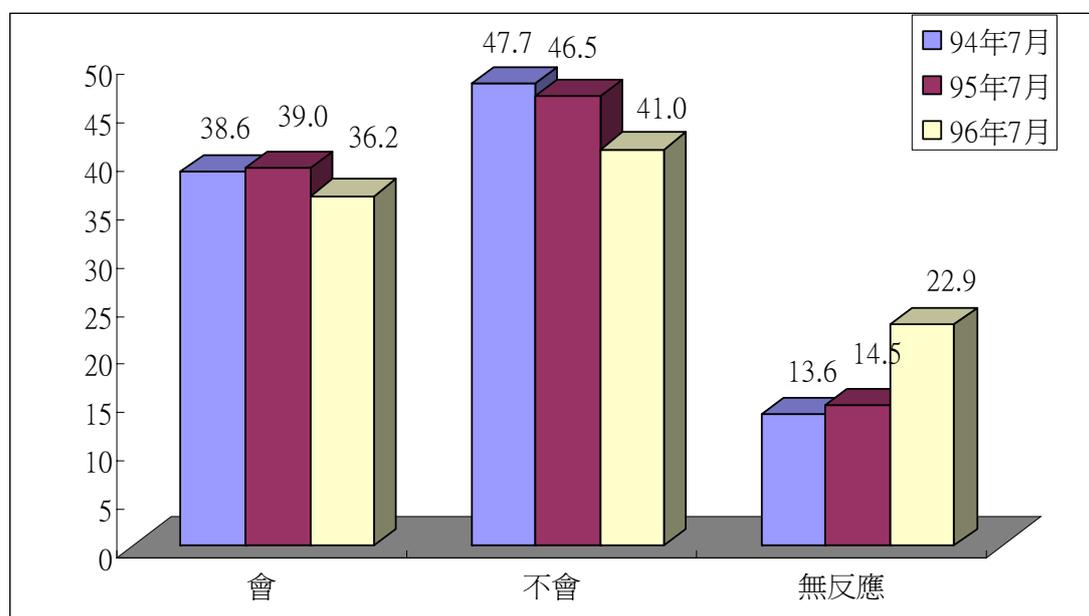


圖 4.10 受訪者對未來政府廉潔度提升的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對「政府未來廉潔政風」的看法，可以發現（參見表 4.10）：

- 一、在性別方面，男性受訪者表示「會」的比例顯著高於女性，女性的受訪者對此一問題未表示明確看法的比例顯著高於男性。
- 二、在年齡方面，年齡層愈低的受訪者表示「不會」的比例愈高。50 至 59 歲的受訪者表示「會」的比例，顯著高於其他年齡層的人；20 至 29 歲和 30 至 39 歲的受訪者表示「不會」的比例，顯著高於其他年齡層的人；60 歲以上的人，未表示明確意見的比例顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，教育程度愈高的受訪者表示「不會」的比例愈高。專科及以上的受訪者表示「不會」的比例，顯著高於其他教育程度者；小學及以下者未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，不同籍貫的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 五、在職業方面，高、中級和中低、低級白領的受訪者表示「不會」的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧、家管和退休、失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他職業者。
- 六、在地理區域方面，居住在不同地區的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 七、在政黨支持方面，支持民進黨的受訪者表示「會」的比例，顯著高於其他政黨支持者；自認是政黨中立的受訪者回答「不會」的比例，顯著高於其他政黨支持者；未表態政黨支持的受訪者未表示看法的比例，顯著高於其他政黨支持者。

表 4.10 受訪者對未來政府廉潔度提升的看法

		會%	不會%	無反應%	回答人數	顯著性檢定
全體		36.2	41.0	22.9	1616	
性別	男性	41.2	39.4	19.3	801	卡方=21.121 自由度=2 P 值<0.05
	女性	31.1	42.5	26.3	815	
年齡	20-29 歲	34.5	52.6	12.8	337	卡方=172.822 自由度=8 P 值<0.05
	30-39 歲	37.1	50.7	12.2	334	
	40-49 歲	33.7	44.7	21.7	348	
	50-59 歲	41.9	35.6	22.5	272	
	60 歲以上	34.9	18.2	46.9	303	
教育程度	小學及以下	33.7	19.4	46.9	336	卡方=171.567 自由度=8 P 值<0.05
	國、初中	37.5	40.9	21.6	238	
	高中、職專科	37.4	44.5	18.2	484	
	大學及以上	35.3	50.0	14.8	228	
		37.2	51.7	11.2	325	
省籍	本省客家人	39.0	37.8	23.2	185	卡方=11.371 自由度=6 P 值>0.05
	本省閩南人	36.2	41.3	22.5	1199	
	大陸各省市	31.4	45.5	23.1	186	
	原住民	65.0	19.1	15.8	25	
職業	高、中級白領	38.7	46.7	14.7	485	卡方=111.442 自由度=10 P 值<0.05
	中低、低級白領	32.3	52.4	15.3	352	
	農林漁牧	32.4	18.9	48.6	95	
	藍領	35.7	42.0	22.3	229	
	家管	36.5	30.5	33.0	293	
	失業、退休其他	39.1	29.4	31.5	161	
地理區域	大台北都會區	37.5	44.0	18.5	344	卡方=11.995 自由度=12 P 值>0.05
	北縣基隆	31.3	46.0	22.7	139	
	桃竹苗	38.4	39.1	22.6	227	
	中彰投	36.1	38.0	26.0	304	
	雲嘉南	37.6	39.1	23.2	244	
	高屏澎	34.8	43.5	21.7	269	
	宜花東	35.9	33.2	30.9	74	
		35.9	33.2	30.9	74	
政黨支持	國民黨	38.8	39.8	21.4	422	卡方=89.924 自由度=12 P 值<0.05
	民進黨	53.3	28.1	18.6	289	
	新黨	21.5	59.5	19.0	14	
	台聯	38.8	48.8	12.4	22	
	親民黨	17.6	43.9	38.5	30	
	政黨中立	27.5	53.9	18.6	399	
	其他、無反應	31.8	37.6	30.6	440	
		31.8	37.6	30.6	440	

拾壹、小結

一、各題基本概況描述

綜合受訪民眾對公職人員申報財產規定、掃除黑金與肅貪、查察賄選、成立廉政專責機關、檢舉不法的意願、公職人員財產不明來源罰鍰制、活化閒置公共工程、政務人員財產信託、政府主動查辦企業貪污成效及對建立廉能政府的信心等各項議題的觀感，約有以下幾點結論：

- 一、在公職人員申報財產方面，六成一（60.5%）的民眾認為有其效益存在；三成一（30.5%）的人認為沒有什麼作用，對此一制度抱持肯定態度的比例遠高於否定的比例。與前二次調查結果比較，認為此一政策成效不彰的比例介於前二次調查比例之間，而表示肯定此一政策的比例則變動不大。
- 二、在掃除黑金和肅貪的成效方面，六成八（68.3%）的民眾表達「不滿意」，滿意者的比例為二成六（25.7%），持負面評價的比例遠高於正面評價的比例。且與前二次調查結果比較，可以發現「不滿意」的比例下降，「滿意」的比例則略有回升，明確傳達民眾認為政府近四年在掃除黑金和貪污方面仍有努力的空間，實值得政府部門的重視。
- 三、在查察賄選的成效方面，有六成五（64.7%）的人對政府查察賄選的成果並不滿意；滿意者的比例有三成（30.2%），負面評價的比例超過正面評價的比例。若與前二次調查結果相比較，不滿意和滿意的比例的變動不大，可見雖然政府多次宣示查察賄選的決心，但似乎沒有明顯提升民眾的信心。
- 四、在設置專責的廉政機關方面，六成五（65.3%）的民眾對政府成立廉政機關專責處理貪污相關工作抱持肯定的態度；認為此一組織對政府的清廉沒有助益者的比例為二成八（28.1%）。與前二次調查結果比較，絕大多數的受訪者認為成立此專責的廉政機關有益於促進政府的清廉政風，正、反評價的比例變動不大。
- 五、在檢舉貪污不法行為方面，六成（60.3%）的民眾表示會主動檢舉政府人員

的貪污不法行為。不過，仍有三成三（33.4%）的人不會提出檢舉。與前二次調查結果比較，除未表示明確意見的比例持續減少外，其他看法的比例變化並不大。

六、在公職人員財產申報不實採罰鍰制不足以發揮作用方面，有六成四（64.0%）的民眾認為公務人員若有薪資以外的大筆財產收入而無法明確交待來源，僅以罰款的方式是難以產生嚇阻效果，認為此一處罰應可產生效果的比例為二成五（25.3%）。因此，未來是否可改以刑罰取代之，值得政府機關深入研議其利弊得失。

七、在活化閒置公共工程之成效方面，調查顯示六成八（68.3%）的民眾表示不滿意政府活化閒置公共工程之成效；表示肯定此種作法者的比例為二成二（22.1%）。與上次的調查結果相比，受訪者表示不滿意的比例明顯增加，滿意的比例則是明顯下降，此實值得政府相關部門正視活化閒置公共工程的效益，並加以進一步檢視相關作為的成果。

八、在政務人員財產信託方面，調查結果顯示，六成（59.9%）的人持肯定的看法；另一方面，有三成（29.6%）的人表示此一機關的助益不大，多數民眾對行政院的做法是持正面的看法。與上次的調查結果相比，受訪者表示有幫助的比例略為下滑，沒有幫助的比例則是略為上升。

九、在政府主動查辦企業貪污成效方面，有五成四（53.6%）的民眾表示不滿意政府主動查辦企業內部貪污之成效；表示肯定此種作法者的比例為三成六（35.6%）。由此可知，民眾對政府主動查辦企業內部貪污問題似有更高的期待，也是值得政府機關持續努力的方向。

十、在對政府改善廉潔程度的信心方面，有三成六（36.2%）的人對此抱持樂觀的態度，但有四成一（41.0%）的人表示較為悲觀的看法。與前二次（94年7月和95年7月）的調查結果比較，表示有信心和沒有信心的比例均下降，但不願意表示意見的比例則是明顯增加，是否受到當前不少政治人物與政府官員均涉及貪腐弊案等事件所影響，以致於對未來的政府廉潔程度

難以評判，此實值得政府機關正視此一問題。

二、各題交叉分析描述

檢視受訪者個人的基本資料，分析他（她）們對各項廉政政策的看法，可以發現：

一、在公職人員申報財產的規定方面，30 至 39 歲，專科及以上，高、中白領和中低、低級白領，支持國民黨和民進黨等特徵的受訪者，認為此一政策對促進廉能政風「有幫助」的比例明顯偏高；國、初中，藍領，自認是政黨中立等特徵的受訪者，認為「沒有幫助」的比例明顯偏高。

二、在掃除黑金和肅貪方面，男性，50 至 59 歲，小學及以下，省籍背景為本省閩南，家管和藍領，居住在中彰投和雲嘉南地區，支持民進黨和未表態政黨支持等特徵的受訪者，對此績效表示「滿意」者的比例明顯偏高；30 至 39 歲和 40 至 49 歲，高中、職及以上，省籍背景為大陸各省市，高、中級白領，居住在大台北都會區，支持國民黨和自認是政黨中立等特徵的受訪者，表示「不滿意」的比例明顯偏高。

三、在查察賄選的成效方面，省籍背景為本省閩南，家管，居住在中彰投地區，民進黨和未表態政黨支持等特徵的受訪者，表示「滿意」的比例明顯偏高；大學及以上，省籍背景為大陸各省市，高、中級白領，居住在大台北都會區，支持國民黨和自認政黨中立等特徵的受訪者，表示「不滿意」的比例明顯偏高。

四、在成立專責的廉政機關是否能提升政府廉能程度方面，男性，50 至 59 歲，高、中級白領，居住在雲嘉南地區，支持民進黨等特徵的受訪者，表示「有幫助」的比例明顯偏高；20 至 29 歲和 30 至 39 歲，大學及以上，中低、低級白領，居住在大台北都會區，自認是政黨中立等特徵的受訪者，表示「沒有幫助」的比例明顯偏高。

五、在民眾是否會檢舉不法行為方面，20 至 29 歲，支持國民黨等特徵的受訪者，

表示「會」的比例明顯偏高；60歲以上的受訪者，表示「不會」者明顯偏高。

六、在通過之公職人員財產申報法律採罰緩制，不足以發揮作用方面，30至39歲和40至49歲，專科及以上，高、中級和中低、低級白領，居住在大台北都會區，支持民進黨等特徵的受訪者，表示「贊成」的比例明顯偏高；50至59歲，國、初中，本省閩南，居住在宜花東地區等特徵的受訪者，表示「不贊成」者明顯偏高。

七、在活化閒置公共工程之成效方面，50至59歲，國、初中及以下，本省閩南，農林漁牧，居住在雲嘉南，支持民進黨等特徵的受訪者，表示「滿意」的比例明顯偏高；49歲以下，高中、職及以上，省籍背景為大陸各省市，高、中級白領和中低、低級白領，居住在大台北都會區和北縣基隆，支持國民黨和政黨中立等特徵的受訪者，表示「不滿意」者明顯偏高。

八、在政務人員財產信託方面，30至39和40至49歲，高、中職，高、中級和中低、低級白領，支持民進黨等特徵的受訪者，表示「有幫助」的比例明顯偏高；20至29歲，高中、職，藍領，自認是政黨中立等特徵的受訪者，表示「沒有幫助」的比例明顯偏高。

九、在政府主動查辦企業貪污成效方面，50至59歲，小學及以下，本省閩南，居住在中彰投，支持民進黨等特徵的受訪者，表示「滿意」的比例明顯偏高；20至29歲，高中、職及以上，省籍背景為大陸各省市，高、中級白領，居住在大台北都會區，支持國民黨和自認是政黨中立等特徵的受訪者，表示「不滿意」者明顯偏高。

十、在民眾對提升政府清廉程度的信心方面，男性，50至59歲，支持民進黨等特徵的受訪者，表示「樂觀」的比例明顯偏高；20至29歲和30至39歲，專科及以上，高、中級白領和中低、低級白領，自認是政黨中立等特徵的受訪者，表示「悲觀」的比例明顯偏高。

第五章 結論與建議

壹、研究發現

一、受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價

如果用 0 到 10 來表示「送紅包文化」、「關說文化」和「賄選文化」等三種違反廉政行為的嚴重程度（其中 0 代表非常不嚴重，10 代表非常嚴重），本次調查結果依然顯示「台灣選舉賄選」的現象，居三種違反廉政行為之首，平均數為 7.06 分；次嚴重的是「民眾請人向公務人員關說」的行為，平均數為 5.55 分；至於「民眾向政府人員送紅包」的行為，則名列第三，平均數為 3.99 分。與前二次的調查結果比較，此一排序並沒有任何變化，顯示賄選情形的嚴重程度至今依然最為民眾所詬病，而民眾送紅包情形的嚴重程度明顯低於前二次調查（詳如表 5.1）。

表 5.1 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價

不當行為	96 年 7 月		95 年 7 月		94 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
台灣選舉賄選的情形	7.06	2.68	7.07	2.68	6.57*	2.74
民眾到公家機關辦事情請人關說的情形	5.55	2.96	5.70	2.92	5.73*	2.82
一般民眾到公家機關辦事情送紅包的情形	3.99	3.05	4.36*	2.99	4.38*	2.99

註：*表示平均數與前二次（94 年 7 月和 95 年 7 月）的調查結果有顯著差異（ $P \leq 0.05$ ）。

就企業的貪污行為而論，受訪者認為國營企業貪污的嚴重程度（6.52 分）高於民營企業（5.15 分），顯示政府除了關注民營企業的貪污問題外，亦應特別注意國營事業本身是否存在為民眾所詬病的貪腐行為（詳如表 5.2）。

表 5.2 受訪者對企業貪污行為的評價

不當行為	96 年 7 月	
	平均數	標準差
政府所經營的國營事業貪污的情形	6.52	2.76
台灣民營企業貪污的情形	5.15	2.73

二、受訪者對公務人員及民代清廉程度的評價

如果用 0 到 10 來表示民眾對各類公務人員及民代清廉程度（0 表示非常不清廉，10 代表非常清廉）的評價（詳如表 5.3），在不考慮區間估計的前提下，則列名第一（清廉程度最高）者為公立醫院醫療人員，平均數達 6.08 分，較上次（95 年 7 月）調查的分數上升，排名前進一名；居第二位的是一般公務人員，平均數為 5.95 分，略高於上次調查的分數，名次則後退一名；監理人員以平均數為 5.71 居第三，和上次調查的分數一樣，排名則維持不變；排名較前的還包括稅務稽查人員（5.56 分）、環保稽查人員（5.54 分）、消防設施稽查人員（5.52 分）和檢察官（5.51 分）等。

在民眾心目中清廉程度最低的是河川砂石業務管理人員，平均數僅有 3.77 分，立法委員的清廉程度被評為倒數第二（3.81 分），政府採購和公共工程人員則以平均數 3.91 分排名倒數第三，此三者在此歷次調查中也是殿後；清廉評價較低的政府人員尚有中央政府首長及主管（4.33 分）和地方民意代表（包括縣市議員的 3.99 分和鄉鎮市民代表的 4.25 分）。

綜觀民眾心目中各類公務人員的清廉程度可知，雖然各類人員的清廉程度不一，其間平均數的高低差距也不算大（最高為 6.08 分，最低則是 3.77 分），但民眾所給的清廉程度總平均數（4.88 分），僅能算是持平，但略高於 95 年 7 月的平均數（4.79 分）。

表 5.3 受訪者對與廉政工作關係密切者清廉程度的評價

人員類別	本次調查 平均數	本次調查 標準差	本次調查 個數	本次調查 排名	95 年 7 月 排名	95 年 7 月 平均數
公立醫院醫療人員	6.08	2.22	1462	1	2	5.81
一般公務人員	5.95	2.26	1472	2	1	5.83
監理人員	5.71	2.40	1456	3	3	5.71
稅務稽查人員	5.56	2.24	1337	4	6	5.48
環保稽查人員	5.54	2.26	1423	5	4	5.68
消防設施稽查人員	5.52	2.37	1408	6	5	5.5
檢察官	5.51	2.36	1365	7	7	5.33
法官	5.26	2.45	1369	8	8	5.14
殯葬業務管理人員	5.05	2.46	1263	9	9/10	4.96
海關人員	4.95	2.37	1270	10	9/10	4.96
監獄管理人員	4.94	2.25	1235	11	11	4.93
警察	4.88	2.38	1517	12	12	4.88
縣市政府首長及主管	4.56	2.31	1440	13	14	4.44
建管人員	4.50	2.39	1378	14	13	4.49
鄉鎮市首長及主管	4.43	2.43	1434	15	15	4.35
中央政府首長及主管	4.33	2.55	1460	16	18	3.82
鄉鎮市民代表	4.25	2.65	1462	17	16	4.27
縣市議員	3.99	2.59	1476	18	17	3.91
政府採購或公共工程人員	3.91	2.50	1413	19	19	3.77
立法委員	3.81	2.66	1488	20	20	3.65
河川砂石管理業務人員	3.77	2.57	1394	21	21	3.61
平均	4.88					4.79

註：本表係在不考慮區間估計的前提下計算排名，各類政府人員的平均數差距有可能在誤差範圍內。

三、受訪者對政府廉政政策的評價

本次調查也針對公職人員申報財產規定、掃除黑金與肅貪工作、成立廉政機關、檢舉不法的意願、財產來源不明採罰鍰制、活化閒置公共工程、政務人員財產信託、政府主動查辦企業內部貪污及對建立廉能政府的信心等各項議題，探詢民眾的觀感，做為未來政策興革的參考。茲綜合受訪民眾看法如下：

- (一) 在公職人員申報財產方面，六成一（60.5%）的民眾認為有其效益存在；三成一（30.5%）的人認為沒有什麼作用，對此一制度抱持肯定態度的比例遠高於否定的比例。與前二次調查結果比較，認為此一政策成效不彰的比例介於前二次調查比例之間，而表示肯定此一政策的比例則變動不大。
- (二) 在掃除黑金和肅貪的成效方面，六成八（68.3%）的民眾表達「不滿意」，滿意者的比例為二成六（25.7%），持負面評價的比例遠高於正面評價的比例。且與前二次調查結果比較，可以發現「不滿意」的比例下降，「滿意」的比例則略有回升，明確傳達民眾認為政府近四年來在掃除黑金和貪污方面仍有努力的空間，實值得政府部門的重視。
- (三) 在查察賄選的成效方面，有六成五（64.7%）的人對政府查察賄選的成果並不滿意；滿意者的比例有三成（30.2%），負面評價的比例超過正面評價的比例。若與前二次調查結果相比較，不滿意和滿意的比例的變動不大，可見雖然政府多次宣示查察賄選的決心，但似乎沒有明顯提升民眾的信心。
- (四) 在設置專責的廉政機關方面，六成五（65.3%）的民眾對政府成立廉政機關專責處理貪污相關工作抱持肯定的態度；認為此一組織對政府的清廉沒有助益者的比例為二成八（28.1%）。與前二次調查結果比較，絕大多數的受訪者認為成立此專責的廉政機關有益於促進政府的清廉政風，正、反評價的比例變動不大。
- (五) 在檢舉貪污不法行為方面，六成（60.3%）的民眾表示會主動檢舉政府人

員的貪污不法行為。不過，仍有三成三（33.4%）的人不會提出檢舉。與前二次調查結果比較，除未表示明確意見的比例持續減少外，其他看法的比例變化並不大。

- (六)在公職人員財產申報不實採罰鍰制不足以發揮作用方面，有六成四(64.0%)的民眾認為公務人員若有薪資以外的大筆財產收入而無法明確交待來源，僅以罰款的方式是難以產生嚇阻效果，認為此一處罰應可產生效果的比例為二成五（25.3%）。因此，未來是否可改以刑罰取代之，值得政府機關深入研議其利弊得失。
- (七)在活化閒置公共工程之成效方面，調查顯示六成八（68.3%）的民眾表示不滿意政府活化閒置公共工程之成效；表示肯定此種作法者的比例為二成二(22.1%)。與上次的調查結果相比，受訪者表示不滿意的比例明顯增加，滿意的比例則是明顯下降。
- (八)在政務人員財產信託方面，調查結果顯示，六成（59.9%）的人持肯定的看法；另一方面，有三成（29.6%）的人表示此一機關的助益不大，多數民眾對行政院的作法是持正面的看法。與上次的調查結果相比，受訪者表示有幫助的比例略為下滑，沒有幫助的比例則是略為上升。
- (九)在政府主動查辦企業貪污成效方面，有五成四（53.6%）的民眾表示不滿意政府主動查辦企業內部貪污之成效；表示肯定此種作法者的比例為三成六（35.6%）。由此可知，持負面評價的比例明顯高於正面評價。
- (十)在對政府改善廉潔程度的信心方面，有三成六（36.2%）的人對此抱持樂觀的態度，但有四成一（41.0%）的人表示較為悲觀的看法。與前二次（94年7月和95年7月）的調查結果比較，表示有信心和沒有信心的比例均下降，但不願意表示意見的比例則是明顯增加，是否受到當前不少政治人物與政府官員均涉及貪腐弊案等事件所影響，以致於對未來的政府廉潔程度難以評判，此實值得政府機關正視此一問題。

貳、對策建議

- 一、有鑒於邇來企業弊端接二連三遭揭發，媒體亦多所報導。本次調查探詢民眾對企業貪腐問題的看法。結果顯示，在民眾認知中，國營事業的貪污問題竟較民營企業嚴重。就此而言，相關主管機關除應持續針對企業內部貪腐問題主動進行查辦外，亦應深入探索何以國營事業廉潔程度不受民眾肯定。
- 二、調查結果也發現，民眾對選舉期間賄選嚴重程度的感受，對政府查察賄選成效的滿意程度似也每況愈下的趨勢，對照政府主管機關在遏止賄選工作上的投入，顯然查辦績效尚未能符應民眾期待。報載法務部擬結合治安單位，以中高階主管職務去留為評價查賄表現的重要工具之一。年底立法委員選舉將屆，明年三月亦有總統選舉，若能貫徹，並再強化針對前次賄選較猖獗地區的分眾行銷，應有助於提升民眾的評價。
- 三、多數民意顯示對於獲取大筆財產收入而無法說明正當來源的公務人員僅課以罰款，難以發揮效用，因此，法務部似宜缺而不捨，運用各種可獲資源，進行周全的評估與考量，並逐步爭取輿論支持，在適當時機下，再次推動相關法律的立法工作。
- 四、政府機關雖然對各地閒置公共建設採取活化再利用的作法，本調查顯示多數民眾不滿意政府活化閒置公共工程的成效，與前次的調查結果相比，表示不滿意者的比例明顯增加，滿意者的比例則明顯下降，其中原委值得深入探究。是否能一方面積極追課原始建置工程之失職人員的行政或法律責任，一方面也研擬相關獎懲措施，以提昇活化作為之成效。
- 五、政府主管機關雖然主動查辦不少企業貪腐案件，相當程度嚇阻了企業貪腐。然而，仍有半數以上民眾不滿意相關作為的成效。此一方面，仍需主管機關展現長期抗戰的決心。
- 六、本項調查迄今已累積相當可觀的經驗性資料，但因遲至去（95）年才對外公佈調查結果，尚未能多方引發輿論注意。今後除應持續定期滿足民眾知的權利，尚可考慮藉由各類公務人員的訓練管道，安排相關課程，全面提昇反貪意識，培育廉潔的組織文化或價值觀。

附錄一：電訪執行過程

一、問卷設計

本問卷由研究計畫主持人陳俊明副教授召集研究人員，並邀請實務經驗豐富之專家，數度研商討論後提出問卷初稿，經與法務部相關人員討論認可後定稿。

二、調查對象

以台灣地區(不含金門、馬祖)年滿二十歲以上的成年人為本次訪問的母體。

三、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法(Random Digit Dialing, RDD)，為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據九十五年台灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼局碼組合(prefix)，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後三碼，搭配第一部分之局碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣⁸」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。本次訪問預定完成 1,600 個樣本，實際訪問完成 1,616 個有效樣本，以百分之九十五之信賴度估計，最大可能抽樣誤差不會超過 $\pm 2.5\%$ 。

四、調查方法

以電話訪問方式進行。自九十六年七月一日(星期日)至七月五日(星期四)於晚間六時至十時在全國公信力民意調查中心執行，共計完成有效樣本 1,616 份，訪問成功率為 10.8%⁹，接通後之訪問成功率為 20.1%，拒訪率(含接電話者即拒訪)為 17.4%。詳細訪問結果如表 A.1 所示。

⁸ 由於各家戶的合格人口數(即二十歲以上的人口)不相等，為避免訪問樣本產生結構性偏差，乃根據各家戶的合格人口數設計等機率的抽樣方法，以確保每一個符合受訪資格的對象都有相同的中選機會，此即「戶中抽樣」原則。

⁹ 本調查為求取電話涵蓋率的完整，採用後三碼隨機的電話號碼樣本，非人為因素的失敗樣本(包括空號、傳真機、機關、宿舍等)的比例較高，故訪問成功率較低，但並不影響樣本的代表性。

表 A.1 訪問結果表

(A) 有效接通訪問結果			
	人數	百分比	總計
(1) 合格受訪者			
訪問結果			
訪問成功	1616	33.2%	10.8%
受訪者不在 (非當日約訪者)	1760	36.1%	11.8%
受訪者中拒 (非當日約訪者)	42	0.9%	0.3%
受訪者拒訪 (無法再訪者)	148	3.0%	1.0%
受訪者中拒 (無法再訪者)	1225	25.1%	8.2%
因語言因素無法受訪	13	0.3%	0.1%
因生理因素無法受訪	35	0.7%	0.2%
受訪者訪問期間不在	9	0.2%	0.1%
小計	4874	100.0%	32.5%
(2) 其他			
訪問結果			
接電話者即拒訪	1188	93.8%	7.9%
戶中無合格受訪對象	62	4.9%	0.4%
已訪問過或非受訪地區	16	1.3%	0.1%
配額已滿	0	0.0%	0.0%
無法確定是否有合格受訪者	0	0.0%	0.0%
小計	1266	100.0%	8.5%
合計	6140	100.0%	41.0%
(B) 非人為因素統計表			
	人數	百分比	總計
訪問結果			
無人接聽	4138	46.8%	27.6%
電話中	265	3.0%	1.8%
電話停話改號故障空號	2796	31.6%	18.7%
傳真機	859	9.7%	5.7%
答錄機	14	0.2%	0.1%
宿舍機關公司營業用電話	766	8.7%	5.1%
小計	8838	100.0%	59.0%
(C) 撥號紀錄統計表			
接通率			53.7%
訪問成功率			10.8%
接通後訪問成功率			20.1%
拒訪率 (含接電話者即拒訪)			17.4%
拒訪率 (不含接電話者即拒訪)			9.4%

五、樣本代表性檢定

為了解 1,616 份有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、地理區域等變數以母體參數予以檢定。

表 A.2 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	809	50.1	50.2	卡方值=0.012 P > 0.05 樣本與母體一致
女	807	49.9	49.8	
合 計	1616	100.0	100.0	

表 A.3 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20—29 歲	308	19.2	22.0	卡方值=93.681 P < 0.05 樣本與母體不一致
30—39 歲	416	26.0	21.5	
40—49 歲	455	28.4	22.0	
50—59 歲	247	15.4	16.7	
60 歲以上	176	11.0	17.8	
合 計	1604	100.0	100.0	

註：因扣除「無反應」的樣本，故合計人數不等於有效樣本數。

表 A.4 訪問成功樣本之代表性檢定：地理區域（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
大台北基隆	470	30.2	30.2	卡方值=21.426 P < 0.05 樣本與母體不一致
桃竹苗	240	15.0	14.2	
中彰投	311	19.4	19.0	
雲嘉南	296	18.4	15.2	
高屏澎	232	14.5	16.8	
宜花東	56	3.5	4.6	
合 計	1605	100.0	100.0	

註：因扣除「無反應」的樣本，故合計人數不等於有效樣本數。

由表 A.2 至表 A.4 的樣本代表性檢定顯示：樣本的結構與母體不一致。為了與母體結構更符合，本研究對樣本的分佈特性使用多變數反覆加權法（raking）進行加權。

表 A.5 至表 A.7 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無差異。雖然加權前後，各變數的分布略有差異，但仍在可接受的誤差範圍內，並不影響分析結果。

表 A.5 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	801	49.6	50.2	卡方值=0.259 P > 0.05 樣本與母體一致
女	815	50.4	49.8	
合 計	1616	100.0	100.00	

表 A.6 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20—29 歲	337	21.1	22.0	卡方值=2.210 P > 0.05 樣本與母體一致
30—39 歲	334	21.0	21.5	
40—49 歲	348	21.8	22.0	
50—59 歲	272	17.1	16.7	
60 歲以上	303	19.0	17.8	
合 計	1594	100.0	100.0	

註：因加權後小數點以下四捨五入的關係，故各組人數與合計人數略不相等。

表 A.7 訪問成功樣本之代表性檢定：地理區域（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
大台北基隆	484	30.2	30.2	卡方值=0.092 P > 0.05 樣本與母體一致
桃竹苗	227	14.2	14.2	
中彰投	304	19.0	19.0	
雲嘉南	244	15.2	15.2	
高屏澎	269	16.8	16.8	
宜花東	74	4.6	4.6	
合 計	1593	100.0	100.0	

附錄二：問卷題目

問卷編號

--	--	--	--

 (訪員免填) 樣本編號

--	--	--	--

96 年台灣地區廉政指標民意調查案

計畫主持人：陳俊明教授

--	--	--

 —

--	--	--	--	--	--	--	--

 訪問對象：男 女
(區域號碼) (電話號碼)

訪員簽名：

您好，我們正在幫老師做一項關於政府清廉問題的研究，有幾個問題想請教您。

首先想請您家中年滿二十歲以上的成年人一共有 (男性/女性) 有 _____ 人，(訪員請按戶中抽樣原則，抽出受訪對象)，哪麼，麻煩請 _____ 來聽電話好嗎？我們想請教他一些問題，謝謝！

請轉記受訪者的稱呼方式

在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子：

我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。

(訪問開始，訪員請記下現在時間：____月____日，星期____，____時____分)

A 0 1 · 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情 (台語：代誌)，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

_____ 95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

A 0 2 · 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說 (台語：打招呼) 的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

_____ 95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

A 0 3 · 請問您認為我們台灣的選舉，賄選 (台語：買票) 的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

_____ 95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

A 0 4 · 請問您認為我國政府所經營的國營事業 (像：中油、台電、台鐵) 貪污的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

_____ 95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

A 0 5 · 請問您認為我們台灣私人公司或企業貪污的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

_____ 95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

接下來，我們想請問您一些有關於政府官員和民意代表清廉程度的問題；跟前面一樣，也是用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉。

B 0 1 · 請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____	95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
-------	--------	-------------	---------	---------

B 0 2 · 請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____	95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
-------	--------	-------------	---------	---------

B 0 3 · 請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____	95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
-------	--------	-------------	---------	---------

B 0 4 · 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____	95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
-------	--------	-------------	---------	---------

B 0 5 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____	95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
-------	--------	-------------	---------	---------

B 0 6 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____	95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
-------	--------	-------------	---------	---------

B 0 7 · 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____	95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
-------	--------	-------------	---------	---------

B 0 8 · 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____	95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
-------	--------	-------------	---------	---------

B 0 9 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
--------	-------------	---------	---------

B 1 0 · 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
--------	-------------	---------	---------

接下來，我們想請問您一些有關於政府機關中業務人員清廉程度的問題；跟前
面一樣，也是用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉。

B 1 1 · 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程
度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
--------	-------------	---------	---------

B 1 2 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
--------	-------------	---------	---------

B 1 3 · 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間
要給多少？

95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
--------	-------------	---------	---------

B 1 4 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
--------	-------------	---------	---------

B 1 5 · 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
--------	-------------	---------	---------

B 1 6 · 請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
--------	-------------	---------	---------

B 1 7 · 請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
--------	-------------	---------	---------

B 1 8 · 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
--------	-------------	---------	---------

B 1 9 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
--------	-------------	---------	---------

B 2 0 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
--------	-------------	---------	---------

B 2 1 · 請問您認為負責政府採購和公共工程人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
--------	-------------	---------	---------

接下來，我們想請教您一些有關政策方面的問題。

C 0 1 · 請問您認為公職人員申報財產的規定，對促進政府的清廉有沒有幫助？【訪員請追問強弱度】

01. 非常沒有幫助	02. 不太有幫助	03. 有點幫助	04. 非常有幫助
96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

C 0 2 · 請問您對於政府過去這四年來掃除黑金和貪污的成績滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

01. 非常不滿意	02. 不太滿意	03. 有點滿意	04. 非常滿意
96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

C 0 3 · 請問您對於政府過去這四年來查賄選（台語：抓買票）的成績滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

01. 非常不滿意	02. 不太滿意	03. 有點滿意	04. 非常滿意
96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

C 0 4 · 請問您認為政府成立一個專門的廉政機關（例如：廉政署或廉政局），來處理有關貪污方面的問題，對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？【訪員請追問強弱度】

01. 非常沒有幫助	02. 不太有幫助	03. 有點幫助	04. 非常有幫助
96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

C 0 5 · 請問您如果知道政府人員有貪污不法（違法）的行為時，您會不會提出檢舉？

01. 會	02. 不會	95. 拒答	96. 很難說、看情形
97. 無意見	98. 不知道		

C 0 6 · 有人認為：「最近立法院通過公職人員財產申報的法律，只有罰款(台語：罰錢)而不會有判刑的規定，未來恐怕無法發揮作用。」請問您贊不贊成這種看法？【訪員請追問強弱度】？

- | | | | |
|-------------|----------|----------|----------|
| 01. 非常不贊成 | 02. 不太贊成 | 03. 有點贊成 | 04. 非常贊成 |
| 96. 很難說、看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒答 |

C 0 7 · 整體來說，請問您對目前有些蓋好卻沒有充分使用的公共建設，政府想辦法讓它們能夠充分利用的效果滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

- | | | | |
|-------------|----------|----------|----------|
| 01. 非常不滿意 | 02. 不太滿意 | 03. 有點滿意 | 04. 非常滿意 |
| 96. 很難說、看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒答 |

C 0 8 · 請問您認為政府目前要求行政院及所屬機關政務人員（如行政院各部會首長）將財產強制信託（台語：把錢交給銀行管理），對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？【訪員請追問強弱度】

- | | | | |
|-------------|-----------|----------|-----------|
| 01. 非常沒有幫助 | 02. 不太有幫助 | 03. 有點幫助 | 04. 非常有幫助 |
| 96. 很難說、看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒答 |

C 0 9 · 請問您對目前政府主動查辦企業內部貪污問題的成績滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

- | | | | |
|-------------|----------|----------|----------|
| 01. 非常不滿意 | 02. 不太滿意 | 03. 有點滿意 | 04. 非常滿意 |
| 96. 很難說、看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒答 |

C 1 0 · 整體來說，請問您認為未來幾年，政府的清廉程度會不會改善？

- | | | | |
|---------|---------|--------|-------------|
| 01. 會 | 02. 不會 | 95. 拒答 | 96. 很難說、看情形 |
| 97. 無意見 | 98. 不知道 | | |

接下來，我們想請教您一些個人的問題

D 0 1 · 在國民黨、民進黨、新黨、台聯黨及親民黨（政黨順序隨機出現）這五個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨）

01. 國民黨

02. 民進黨

03. 新 黨

04. 台聯黨

05. 親民黨

06. 都支持

07. 都不支持

08. 其他_____

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

95. 拒 答

D 0 2 · 請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 96－歲數＝出生年次）

_____年

95. 拒答

D 0 3 · 請問您的父親是本省客家人、本省閩南（福佬）人、大陸各省市人，還是原住民？

01. 本省客家人

02. 本省閩南人

03. 大陸各省市

04. 原 住 民

98. 不 知 道

95. 拒 答

D 0 4 · 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

01. 不識字及未入學

02. 小 學

03. 國、初中

04. 高中、職

05. 專 科

06. 大 學

07. 研究所及以上

95. 拒 答

D 0 5 · 請問您的職業是什麼？

1. 主管人員	101. 民代	102. 政府行政主管	103. 公營事業主管	
	104. 民營事業主管	105. 民營事業公司負責人(自營商人), 有雇用人		
	106. 民營事業公司負責人(自營商人), 沒有雇用人			
2. 專業人員	201. 政府部門研究人員(科學家)		202. 私人部門研究人員(科學家)	
	203. 公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)			
	204. 非公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)			
	205. 會計師	206. 公立教育機構教師	207. 私立教育機構教師	
	208. 法官、書記官、檢察官、司法官		209. 律師	
	210. 宗教工作者	211. 藝術工作者(演員、表演工作者、攝影師)		
	212. 文字工作者(作家、記者、劇作家)		213. 公營事業工程師(機師)	
	214. 民營事業工程師(機師)		215. 職業運動專業人士	
	3. 佐理人員	301. 政府單位與公營事業部門職員		302. 民營事業職員
		303. 買賣業務人員		
	4. 服務人員	401. 服務、餐旅人員(含攤販、個人服務、計程車司機)		
	5. 農林漁牧	501. 農林漁牧		
	6. 勞工	601. 政府單位與公營事業部門勞工		602. 民營事業勞工
		701. 學生		
	8. 軍警	801. 軍警調查局人員		
9. 家管	901. 沒有做家庭代工		902. 有做家庭代工	
	903. 家裡有事業, 有幫忙但未領薪水			
	904. 家裡有事業, 有幫忙且領薪水			
	905. 失業、退休者	911. 其他	995. 拒答	

D 0 6 · 請問您居住的地區是 _____ 縣市 _____ 鄉鎮市

98. 不 知 道

95. 拒 答

** 我們的訪問就到此結束，非常感謝您接受我們的訪問 **

E 0 1 · 性別：

01. 男 性

02. 女 性

E 0 2 · 訪問使用語言：

01. 國 語

02. 臺 語

03. 客 語

04. 國、臺語

05. 國、客語

06. 其他_____

訪問結束時間 _____ 時 _____ 分，共用 _____ 分鐘

附錄三：樣本結構表

表 B.1 樣本分配表(加權前)

		次 數	百分比	
性別	男	809	50.1%	
	女	807	49.9%	
年齡	20 至 29 歲	308	19.1%	
	30 至 39 歲	416	25.7%	
	40 至 49 歲	455	28.2%	
	50 至 59 歲	247	15.3%	
	60 歲以上	176	10.9%	
	教育程度	小學及以下	116	7.2%
國、初中		128	7.9%	
高中、職專科		560	34.7%	
大學及以上		279	17.3%	
		527	32.6%	
省籍	本省客家人	181	11.2%	
	本省閩南人	1182	73.1%	
	大陸各省市	211	13.1%	
	原住民	23	1.4%	
職業	高、中級白領	622	38.5%	
	中低、低級白領	395	24.4%	
	農林漁牧	57	3.5%	
	藍領	167	10.3%	
	家管	240	14.9%	
	失業、退休其他	135	8.4%	
地理區域	大台北都會區	341	21.1%	
	北縣基隆	129	8.0%	
	桃竹苗	240	14.9%	
	中彰投	311	19.2%	
	雲嘉南	296	18.3%	
	高屏澎	232	14.4%	
	宜花東	56	3.5%	
	政黨支持	國民黨	451	27.9%
		民進黨	274	17.0%
		新黨	19	1.2%
台聯		24	1.5%	
親民黨		28	1.7%	
政黨中立		411	25.4%	
其他無反應		409	25.3%	

表 B.2 樣本分配表(加權後)

		次 數	百分比
性別	男	801	49.6%
	女	815	50.4%
年齡	20 至 29 歲	337	20.8%
	30 至 39 歲	334	20.7%
	40 至 49 歲	348	21.6%
	50 至 59 歲	272	16.8%
	60 歲以上	303	18.7%
教育程度	小學及以下	336	20.8%
	國、初中	238	14.7%
	高中、職專科	484	29.9%
	大學及以上	228	14.1%
省籍	本省客家人	325	20.1%
	本省閩南人	185	11.5%
	大陸各省市	1199	74.2%
	原住民	186	11.5%
職業	高、中級白領	25	1.6%
	中低、低級白領	485	30.0%
	農林漁牧	352	21.8%
	藍領	95	5.9%
	家管	229	14.1%
	失業、退休其他	293	18.1%
		161	10.0%
地理區域	大台北都會區	344	21.3%
	北縣基隆	139	8.6%
	桃竹苗	227	14.1%
	中彰投	304	18.8%
	雲嘉南	244	15.1%
	高屏澎	269	16.6%
	宜花東	74	4.6%
政黨支持	國民黨	422	26.1%
	民進黨	289	17.9%
	新黨	14	0.8%
	台聯	22	1.4%
	親民黨	30	1.8%
	政黨中立	399	24.7%
	其他無反應	440	27.2%

附錄四：單題次數分配表（加權後）

表 C.1 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？【問卷第 A1 題】

	個數	%
0.0	306	22.5
1.0	49	3.6
2.0	107	7.9
3.0	154	11.3
4.0	58	4.3
5.0	334	24.5
6.0	91	6.7
7.0	66	4.9
8.0	75	5.5
9.0	12	0.9
10.0	109	8.0
合計	1362	100.0

平均數 3.99 標準差 3.05 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.2 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？【問卷第 A2 題】

	個數	%
0.0	147	10.4
1.0	25	1.7
2.0	62	4.4
3.0	121	8.6
4.0	54	3.8
5.0	303	21.4
6.0	128	9.1
7.0	148	10.5
8.0	203	14.3
9.0	51	3.6
10.0	171	12.1
合計	1414	100.0

平均數 5.55 標準差 2.96 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.3 請問您認為我們台灣的選舉，賄選的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？【問卷第 A3 題】

	個數	%
0.0	51	3.4
1.0	5	0.4
2.0	33	2.2
3.0	77	5.1
4.0	47	3.1
5.0	266	17.7
6.0	109	7.3
7.0	142	9.5
8.0	238	15.8
9.0	115	7.7
10.0	420	27.9
合計	1504	100.0

平均數 7.06 標準差 2.68 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.4 請問您認為我國政府所經營的國營事業（像：中油、台電、台鐵）貪污的情形嚴不嚴重？，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？【問卷第 A4 題】

	個數	%
0.0	59	4.5
1.0	10	0.7
2.0	32	2.4
3.0	87	6.6
4.0	56	4.3
5.0	287	21.8
6.0	107	8.1
7.0	131	10.0
8.0	186	14.1
9.0	63	4.8
10.0	297	22.6
合計	1314	100.0

平均數 6.52 標準差 2.76 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.5 請問您認為我們台灣私人公司或企業貪污的情形嚴不嚴重？，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？【問卷第 A5 題】

	個數	%
0.0	95	7.1
1.0	32	2.4
2.0	102	7.6
3.0	168	12.6
4.0	81	6.1
5.0	320	23.9
6.0	122	9.1
7.0	117	8.7
8.0	145	10.9
9.0	36	2.7
10.0	118	8.8
合計	1336	100.0

平均數 5.15 標準差 2.73 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.6 請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B1 題】

	個數	%
0.0	178	12.2
1.0	57	3.9
2.0	113	7.8
3.0	192	13.2
4.0	96	6.6
5.0	413	28.3
6.0	131	9.0
7.0	119	8.1
8.0	90	6.2
9.0	32	2.2
10.0	38	2.6
合計	1460	100.0

平均數 4.33 標準差 2.55 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.7 請問您認為縣市長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B2 題】

	個數	%
0.0	127	8.8
1.0	38	2.6
2.0	86	5.9
3.0	188	13.0
4.0	130	9.0
5.0	446	30.9
6.0	170	11.8
7.0	124	8.6
8.0	72	5.0
9.0	29	2.0
10.0	32	2.2
合計	1440	100.0

平均數 4.56 標準差 2.31 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.8 請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B3 題】

	個數	%
0.0	133	9.2
1.0	50	3.5
2.0	105	7.3
3.0	214	14.9
4.0	133	9.3
5.0	420	29.3
6.0	121	8.4
7.0	101	7.0
8.0	82	5.7
9.0	27	1.9
10.0	49	3.4
合計	1434	100.0

平均數 4.43 標準差 2.43 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.9 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B4 題】

	個數	%
0.0	50	3.4
1.0	12	0.8
2.0	30	2.1
3.0	106	7.2
4.0	77	5.2
5.0	407	27.6
6.0	172	11.7
7.0	204	13.8
8.0	260	17.7
9.0	60	4.1
10.0	94	6.4
合計	1472	100.0

平均數 5.95 標準差 2.26 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.10 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B5 題】

	個數	%
0.0	254	17.1
1.0	74	5.0
2.0	166	11.2
3.0	196	13.2
4.0	116	7.8
5.0	362	24.3
6.0	94	6.3
7.0	97	6.5
8.0	43	2.9
9.0	32	2.2
10.0	52	3.5
合計	1488	100.0

平均數 3.81 標準差 2.66 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.11 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B6 題】

	個數	%
0.0	206	13.9
1.0	77	5.2
2.0	150	10.2
3.0	214	14.5
4.0	120	8.1
5.0	366	24.8
6.0	108	7.3
7.0	93	6.3
8.0	66	4.5
9.0	32	2.1
10.0	45	3.0
合計	1476	100.0
平均數 3.99 標準差 2.59 最小值 0.00 最大值 10.00		

表 C.12 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B7 題】

	個數	%
0.0	177	12.1
1.0	73	5.0
2.0	123	8.4
3.0	225	15.4
4.0	120	8.2
5.0	350	23.9
6.0	111	7.6
7.0	92	6.3
8.0	104	7.1
9.0	29	2.0
10.0	60	4.1
合計	1462	100.0
平均數 4.25 標準差 2.65 最小值 0.00 最大值 10.00		

表 C.13 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B8 題】

	個數	%
0.0	83	6.1
1.0	22	1.6
2.0	74	5.4
3.0	131	9.6
4.0	95	6.9
5.0	415	30.3
6.0	121	8.9
7.0	146	10.7
8.0	161	11.7
9.0	62	4.6
10.0	59	4.3
合計	1369	100.0
平均數 5.26 標準差 2.45 最小值 0.00 最大值 10.00		

表 C.14 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B9 題】

	個數	%
0.0	54	3.9
1.0	22	1.6
2.0	80	5.9
3.0	110	8.1
4.0	76	5.6
5.0	412	30.2
6.0	132	9.7
7.0	157	11.5
8.0	196	14.4
9.0	69	5.1
10.0	55	4.1
合計	1365	100.0
平均數 5.51 標準差 2.36 最小值 0.00 最大值 10.00		

表 C.15 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B10 題】

	個數	%
0.0	97	6.4
1.0	44	2.9
2.0	111	7.3
3.0	157	10.3
4.0	114	7.5
5.0	466	30.7
6.0	179	11.8
7.0	117	7.7
8.0	151	9.9
9.0	35	2.3
10.0	47	3.1
合計	1517	100.0

平均數 4.88 標準差 2.38 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.16 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B11 題】

	個數	%
0.0	113	8.2
1.0	46	3.3
2.0	105	7.6
3.0	197	14.3
4.0	142	10.3
5.0	380	27.6
6.0	129	9.3
7.0	123	8.9
8.0	81	5.9
9.0	20	1.4
10.0	44	3.2
合計	1378	100.0

平均數 4.50 標準差 2.39 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.17 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B12 題】

	個數	%
0.0	76	6.0
1.0	33	2.6
2.0	78	6.2
3.0	152	12.0
4.0	101	7.9
5.0	363	28.6
6.0	151	11.9
7.0	128	10.1
8.0	106	8.4
9.0	42	3.3
10.0	39	3.1
合計	1270	100.0
平均數 4.95 標準差 2.37 最小值 0.00 最大值 10.00		

表 C.18 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B13 題】

	個數	%
0.0	60	4.1
1.0	23	1.6
2.0	50	3.4
3.0	128	8.8
4.0	99	6.8
5.0	358	24.6
6.0	162	11.1
7.0	201	13.8
8.0	210	14.4
9.0	91	6.3
10.0	74	5.1
合計	1456	100.0
平均數 5.71 標準差 2.40 最小值 0.00 最大值 10.00		

表 C.19 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B14 題】

	個數	%
0.0	82	6.5
1.0	37	2.9
2.0	58	4.6
3.0	149	11.8
4.0	99	7.8
5.0	370	29.3
6.0	127	10.0
7.0	128	10.1
8.0	114	9.1
9.0	38	3.0
10.0	61	4.9
合計	1263	100.0
平均數 5.05 標準差 2.46 最小值 0.00 最大值 10.00		

表 C.20 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B15 題】

	個數	%
0.0	62	5.0
1.0	23	1.9
2.0	85	6.9
3.0	154	12.5
4.0	102	8.2
5.0	367	29.7
6.0	133	10.7
7.0	146	11.8
8.0	108	8.7
9.0	28	2.3
10.0	27	2.2
合計	1235	100.0
平均數 4.94 標準差 2.25 最小值 0.00 最大值 10.00		

表 C.21 請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B16 題】

	個數	%
0.0	196	14.1
1.0	85	6.1
2.0	152	10.9
3.0	249	17.8
4.0	157	11.2
5.0	288	20.7
6.0	72	5.2
7.0	67	4.8
8.0	53	3.8
9.0	20	1.5
10.0	55	4.0
合計	1394	100.0

平均數 3.77 標準差 2.57 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.22 請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B17 題】

	個數	%
0.0	53	3.7
1.0	28	2.0
2.0	57	4.1
3.0	134	9.5
4.0	113	8.0
5.0	384	27.2
6.0	151	10.7
7.0	188	13.3
8.0	164	11.6
9.0	52	3.7
10.0	86	6.1
合計	1408	100.0

平均數 5.52 標準差 2.37 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.23 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B18 題】

	個數	%
0.0	40	2.8
1.0	14	1.0
2.0	46	3.1
3.0	72	5.0
4.0	76	5.2
5.0	365	25.0
6.0	175	12.0
7.0	246	16.8
8.0	262	17.9
9.0	81	5.5
10.0	83	5.7
合計	1462	100.0
平均數 6.08 標準差 2.22 最小值 0.00 最大值 10.00		

表 C.24 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B19 題】

	個數	%
0.0	68	4.8
1.0	17	1.2
2.0	40	2.8
3.0	120	8.4
4.0	93	6.5
5.0	391	27.4
6.0	208	14.6
7.0	196	13.8
8.0	191	13.4
9.0	45	3.1
10.0	55	3.9
合計	1423	100.0
平均數 5.54 標準差 2.26 最小值 0.00 最大值 10.00		

表 C.25 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B20 題】

	個數	%
0.0	48	3.6
1.0	26	1.9
2.0	43	3.2
3.0	104	7.8
4.0	92	6.9
5.0	392	29.3
6.0	179	13.4
7.0	184	13.7
8.0	158	11.8
9.0	52	3.9
10.0	60	4.5
合計	1337	100.0

平均數 5.56 標準差 2.24 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.26 請問您認為負責政府採購和公共工程人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B21 題】

	個數	%
0.0	171	12.1
1.0	84	5.9
2.0	159	11.2
3.0	240	17.0
4.0	143	10.1
5.0	298	21.1
6.0	108	7.6
7.0	89	6.3
8.0	59	4.2
9.0	27	1.9
10.0	37	2.6
合計	1413	100.0

平均數 3.91 標準差 2.50 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.27 請問您認為公職人員申報財產的規定，對促進政府的清廉有沒有幫助？
【問卷第 C1 題】

	個數	%
非常沒有幫助	128	7.9
不太有幫助	366	22.6
有點幫助	591	36.6
非常有幫助	387	23.9
無反應	145	9.0
合計	1616	100.0

表 C.28 請問您對於政府過去這四年來掃除黑金和貪污的成績滿不滿意？【問卷第 C2 題】

	個數	%
非常不滿意	568	35.1
不太滿意	536	33.2
有點滿意	351	21.7
非常滿意	64	4.0
無反應	97	6.0
合計	1616	100.0

表 C.29 請問您對於政府過去這四年來查賄選的成績滿不滿意？【問卷第 C3 題】

	個數	%
非常不滿意	480	29.7
不太滿意	565	35.0
有點滿意	384	23.8
非常滿意	103	6.4
無反應	83	5.1
合計	1616	100.0

表 C.30 請問您認為政府成立一個專門的廉政機關（例如：廉政署或廉政局），來處理有關貪污方面的問題，對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？【問卷第 C4 題】

	個數	%
非常沒有幫助	174	10.8
不太有幫助	280	17.3
有點幫助	546	33.8
非常有幫助	509	31.5
無反應	107	6.6
合計	1616	100.0

表 C.31 請問您如果知道政府人員有貪污不法行為時，您會不會提出檢舉？【問卷第 C5 題】

	個數	%
會	974	60.3
不會	539	33.4
無反應	103	6.4
合計	1616	100.0

表 C.32 有人認為：「最近立法院通過公職人員財產申報的法律，只有罰款而不會有判刑的規定，未來恐怕無法發揮作用。」請問您贊不贊成這種看法？【問卷第 C6 題】

	個數	%
非常不贊成	128	7.9
不太贊成	281	17.4
有點贊成	387	23.9
非常贊成	648	40.1
無反應	173	10.7
合計	1616	100.0

表 C.33 整體來說，請問您對目前有些蓋好卻沒有充分使用的公共建設，政府想辦法讓它們能夠充分利用的效果滿不滿意？【問卷第 C7 題】

	個數	%
非常不滿意	544	33.7
不太滿意	559	34.6
有點滿意	276	17.1
非常滿意	80	5.0
無反應	157	9.7
合計	1616	100.0

表 C.34 請問您認為政府目前要求行政院及所屬機關政務人員（如行政院各部會首長）將財產強制信託，對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？【問卷第 C8 題】

	個數	%
非常不幫助	153	9.4
不太幫助	327	20.2
有點幫助	608	37.7
非常幫助	359	22.2
無反應	169	10.5
合計	1616	100.0

表 C.35 請問您對目前政府主動查辦企業內部貪污問題的成績滿不滿意？【問卷第 C9 題】

	個數	%
非常不滿意	298	18.4
不太滿意	569	35.2
有點滿意	439	27.2
非常滿意	136	8.4
無反應	174	10.8
合計	1616	100.0

表 C.36 整體來說，請問您認為未來幾年，政府的清廉程度會不會改善？【問卷第 C10 題】

	個數	%
會	584	36.2
不會	662	41.0
無反應	370	22.9
合計	1616	100.0

表 C.37 政黨支持【問卷第 D1 題】

	個數	%
國民黨	422	26.1
民進黨	289	17.9
新黨	14	0.8
台聯	22	1.4
親民黨	30	1.8
政黨中立	399	24.7
其他、無反應	440	27.2
合計	1616	100.0

表 C.38 年齡【問卷第 D2 題】

	個數	%
20-29 歲	337	20.8
30-39 歲	334	20.7
40-49 歲	348	21.6
50-59 歲	272	16.8
60 歲以上	303	18.7
無反應	22	1.4
合計	1616	100.0

表 C.39 省籍【問卷第 D3 題】

	個數	%
本省客家人	185	11.5
本省閩南人	1199	74.2
大陸各省市	186	11.5
原住民	25	1.6
無反應	21	1.3
合計	1616	100.0

表 C.40 教育程度【問卷第 D4 題】

	個數	%
小學及以下	336	20.8
國、初中	238	14.7
高中、職	484	29.9
專科	228	14.1
大學及以上	325	20.1
無反應	5	0.3
合計	1616	100.0

表 C.41 職業【問卷第 D5 題】

	個數	%
高、中級白領	485	30.0
中低、低級白領	352	21.8
農林漁牧	95	5.9
藍領	229	14.1
家管	293	18.1
失業、退休其他	161	10.0
合計	1616	100.0

表 C.42 職業八分類【問卷第 D5 題】

	個數	%
軍公教人員	110	6.8
私部門管理階層 及專業人員	315	19.5
私部門職員	322	19.9
私部門勞工	218	13.5
農林漁牧	95	5.9
學生	101	6.3
家管	293	18.1
失業、退休及其 他	161	10.0
合計	1616	100.0

表 C.43 地理區域【問卷第 D6 題】

	個數	%
大台北都會區	344	21.3
北縣基隆	139	8.6
桃竹苗	227	14.1
中彰投	304	18.8
雲嘉南	244	15.1
高屏澎	269	16.6
宜花東	74	4.6
無反應	15	0.9
合計	1616	100.0

表 C.44 性別【問卷第 E1 題】

	個數	%
男性	801	49.6
女性	815	50.4
合計	1616	100.0

附錄五：交叉分析表（加權後）

表 D.1 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？【問卷第 A1 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數	檢定結果
全體		5.0	4.0	3.0	0.0	10.0	1362	
性別	男性	4.0	3.8	3.1	0.0	10.0	691	F 值=9.027
	女性	5.0	4.2	3.0	0.0	10.0	671	P 值=0.003
年齡	20-29 歲	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	315	F 值=6.670
	30-39 歲	5.0	4.2	2.9	0.0	10.0	310	P 值=0.000
	40-49 歲	4.0	4.0	3.1	0.0	10.0	303	
	50-59 歲	3.0	3.6	3.2	0.0	10.0	220	
	60 歲以上	2.0	3.2	3.4	0.0	10.0	198	
	教育程度	小學及以下	2.0	3.4	3.6	0.0	10.0	222
國、初中		5.0	4.7	3.4	0.0	10.0	184	P 值=0.000
高中、職		5.0	4.1	3.0	0.0	10.0	428	
專科		4.0	4.0	2.9	0.0	10.0	215	
大學及以上		4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	309	
省籍	本省客家人	4.0	3.8	2.9	0.0	10.0	155	F 值=0.931
	本省閩南人	5.0	4.1	3.1	0.0	10.0	1014	P 值=0.425
	大陸各省市	4.0	3.8	3.0	0.0	10.0	157	
	原住民	5.0	3.5	2.8	0.0	10.0	20	
職業	高、中級白領	4.0	3.9	2.8	0.0	10.0	458	F 值=1.024
	中低、低級白領	4.0	3.9	2.9	0.0	10.0	323	P 值=0.402
	農林漁牧	5.0	4.3	3.4	0.0	10.0	58	
	藍領	5.0	4.3	3.4	0.0	10.0	186	
	家管	5.0	3.8	3.3	0.0	10.0	230	
	失業、退休其他	5.0	4.3	3.5	0.0	10.0	107	
地理區域	大台北都會區	4.0	3.7	2.8	0.0	10.0	303	F 值=3.640
	北縣基隆	3.0	3.4	2.8	0.0	10.0	115	P 值=0.001
	桃竹苗	5.0	4.0	3.2	0.0	10.0	192	
	中彰投	5.0	4.4	3.2	0.0	10.0	253	
	雲嘉南	5.0	4.3	3.1	0.0	10.0	202	
	高屏澎	5.0	4.2	3.1	0.0	10.0	227	
	宜花東	2.0	3.1	3.2	0.0	10.0	59	
	政黨支持	國民黨	4.0	4.0	3.0	0.0	10.0	380
民進黨	3.0	3.6	3.2	0.0	10.0	243	P 值=0.349	
	新黨	3.0	3.3	1.9	0.0	8.0	13	
	台聯	4.6	3.6	2.8	0.0	9.0	22	
	親民黨	5.0	4.0	3.2	0.0	10.0	27	
	政黨中立	5.0	4.1	3.1	0.0	10.0	343	
	其他、無反應	5.0	4.2	3.0	0.0	10.0	334	

表 D.2 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：打招呼）的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？【問卷第 A2 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果	
全體		5.0	5.5	3.0	0.0	10.0	1414	
性別	男性	5.0	5.2	3.0	0.0	10.0	720F 值=15.719	
	女性	6.0	5.9	2.9	0.0	10.0	694P 值=0.000	
年齡	20-29 歲	6.0	6.2	2.4	0.0	10.0	325F 值=27.093	
	30-39 歲	6.0	6.0	2.7	0.0	10.0	322P 值=0.000	
	40-49 歲	6.0	6.0	2.9	0.0	10.0	329	
	50-59 歲	5.0	5.0	3.1	0.0	10.0	224	
	60 歲以上	4.0	3.9	3.3	0.0	10.0	199	
	教育程度	小學及以下	5.0	4.1	3.6	0.0	10.0	216F 值=16.701
國、初中		5.0	5.9	3.0	0.0	10.0	202P 值=0.000	
高中、職		5.0	5.6	2.9	0.0	10.0	456	
專科		6.0	5.9	2.7	0.0	10.0	220	
大學及以上		6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	316	
省籍	本省客家人	6.0	5.6	2.9	0.0	10.0	154F 值=0.102	
	本省閩南人	5.0	5.5	3.0	0.0	10.0	1054P 值=0.948	
	大陸各省市	6.0	5.6	2.8	0.0	10.0	169	
	原住民	5.0	5.7	2.7	0.0	10.0	20	
職業	高、中級白領	6.0	5.8	2.8	0.0	10.0	467F 值=3.456	
	中低、低級白領	5.0	5.7	2.7	0.0	10.0	333P 值=0.004	
	農林漁牧	5.0	5.1	3.2	0.0	10.0	61	
	藍領	6.0	5.7	3.2	0.0	10.0	199	
	家管	5.0	5.1	3.2	0.0	10.0	230	
	失業、退休其他	5.0	4.9	3.3	0.0	10.0	124	
	地理區域	大台北都會區	5.0	5.4	2.9	0.0	10.0	306F 值=1.079
北縣基隆		5.0	5.5	3.0	0.0	10.0	122P 值=0.373	
桃竹苗		6.0	5.6	3.1	0.0	10.0	209	
中彰投		6.0	5.7	2.8	0.0	10.0	262	
雲嘉南		5.0	5.4	3.0	0.0	10.0	217	
高屏澎		6.0	5.7	3.0	0.0	10.0	231	
宜花東		5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	59	
政黨支持		國民黨	6.0	5.6	2.8	0.0	10.0	373F 值=2.303
		民進黨	5.0	4.9	3.0	0.0	10.0	257P 值=0.032
	新黨	5.0	5.6	1.5	2.0	8.0	14	
	台聯	7.0	5.6	3.5	0.0	10.0	22	
	親民黨	5.0	5.6	3.1	0.0	10.0	28	
	政黨中立	6.0	5.8	3.1	0.0	10.0	363	
	其他、無反應	5.0	5.7	2.9	0.0	10.0	358	

表 D.3 請問您認為我們台灣的選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？【問卷第 A3 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		8.0	7.1	2.7	0.0	10.0	1504
性別	男性	8.0	7.0	2.8	0.0	10.0	762F 值= 1.657
	女性	8.0	7.1	2.6	0.0	10.0	742P 值=0.198
年齡	20-29 歲	8.0	7.2	2.3	0.0	10.0	329F 值=2.106
	30-39 歲	8.0	7.1	2.5	0.0	10.0	327P 值=0.078
	40-49 歲	7.0	6.8	2.9	0.0	10.0	337
	50-59 歲	8.0	7.3	2.7	0.0	10.0	256
	60 歲以上	7.0	6.8	3.0	0.0	10.0	239
教育程度	小學及以下	8.0	7.0	3.2	0.0	10.0	261F 值=1.817
	國、初中	8.0	7.4	2.6	0.0	10.0	224P 值=0.123
	高中、職	8.0	7.1	2.7	0.0	10.0	467
	專科	8.0	7.1	2.4	0.0	10.0	225
	大學及以上	7.0	6.8	2.4	0.0	10.0	322
省籍	本省客家人	8.0	7.3	2.7	0.0	10.0	167F 值=1.929
	本省閩南人	8.0	7.1	2.7	0.0	10.0	1121P 值=0.123
	大陸各省市	7.0	6.7	2.6	0.0	10.0	174
職業	原住民	8.0	6.7	3.5	0.0	10.0	25
	高、中級白領	7.0	7.0	2.5	0.0	10.0	477F 值=1.622
	中低、低級白領	7.0	7.0	2.4	0.0	10.0	344P 值=0.151
	農林漁牧	8.0	7.1	3.1	0.0	10.0	67
	藍領	8.0	7.5	2.8	0.0	10.0	214
	家管	8.0	6.8	3.0	0.0	10.0	261
	失業、退休其他	8.0	7.2	2.9	0.0	10.0	141
地理區域	大台北都會區	7.0	6.5	2.8	0.0	10.0	328F 值=4.648
	北縣基隆	7.0	6.9	2.7	0.0	10.0	120P 值=0.000
	桃竹苗	7.5	6.9	2.7	0.0	10.0	220
	中彰投	8.0	7.1	2.6	0.0	10.0	279
	雲嘉南	8.0	7.6	2.6	0.0	10.0	234
	高屏澎	8.0	7.4	2.5	0.0	10.0	252
	宜花東	8.0	7.0	2.5	0.0	10.0	62
政黨支持	國民黨	7.0	6.6	2.7	0.0	10.0	410F 值=3.957
	民進黨	8.0	7.2	2.6	0.0	10.0	278P 值=0.001
	新黨	7.2	6.2	2.5	3.0	10.0	14
	台聯	8.0	7.6	2.1	3.0	10.0	22
	親民黨	7.3	6.7	2.9	0.0	10.0	30
	政黨中立	8.0	7.3	2.8	0.0	10.0	381
	其他、無反應	8.0	7.2	2.6	0.0	10.0	369

表 D.4 請問您認為我國政府所經營的國營事業（像：中油、台電、台鐵）貪污的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？【問卷第 A4 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		7.0	6.5	2.8	0.0	10.0	1314
性別	男性	6.0	6.0	2.9	0.0	10.0	664F 值=46.443
	女性	7.0	7.0	2.5	0.0	10.0	650P 值=0.000
年齡	20-29 歲	6.0	6.2	2.5	0.0	10.0	317F 值=1.392
	30-39 歲	6.0	6.4	2.7	0.0	10.0	299P 值=0.235
	40-49 歲	7.0	6.6	2.6	0.0	10.0	289
	50-59 歲	7.0	6.6	2.9	0.0	10.0	212
	60 歲以上	7.4	6.7	3.2	0.0	10.0	184
教育程度	小學及以下	8.0	7.0	3.2	0.0	10.0	210F 值=5.924
	國、初中	7.0	7.0	2.8	0.0	10.0	182P 值=0.000
	高中、職	6.1	6.5	2.8	0.0	10.0	414
	專科	7.0	6.6	2.5	0.0	10.0	204
	大學及以上	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	300
省籍	本省客家人	7.0	6.7	2.7	0.0	10.0	148F 值=3.305
	本省閩南人	6.0	6.4	2.8	0.0	10.0	968P 值=0.020
	大陸各省市	8.0	7.1	2.5	0.0	10.0	159
職業	原住民	5.0	6.0	3.3	0.0	10.0	23
	高、中級白領	7.0	6.4	2.6	0.0	10.0	431F 值=5.575
	中低、低級白領	6.0	6.2	2.7	0.0	10.0	310P 值=0.000
	農林漁牧	7.0	6.7	2.8	0.0	10.0	45
	藍領	7.7	6.9	3.0	0.0	10.0	191
	家管	8.0	7.2	2.5	0.0	10.0	217
	失業、退休其他	6.0	6.0	3.2	0.0	10.0	119
地理區域	大台北都會區	7.0	6.6	2.7	0.0	10.0	306F 值=1.639
	北縣基隆	6.0	6.3	2.7	0.0	10.0	111P 值=0.133
	桃竹苗	7.0	6.6	2.8	0.0	10.0	189
	中彰投	7.0	6.9	2.7	0.0	10.0	234
	雲嘉南	6.0	6.3	2.8	0.0	10.0	188
	高屏澎	6.0	6.3	2.8	0.0	10.0	220
	宜花東	5.4	6.2	2.7	0.0	10.0	60
政黨支持	國民黨	7.0	6.6	2.7	0.0	10.0	382F 值=8.283
	民進黨	5.0	5.5	2.6	0.0	10.0	229P 值=0.000
	新黨	6.0	6.6	1.9	4.0	10.0	10
	台聯	5.0	5.1	3.4	0.0	9.0	15
	親民黨	8.0	7.9	2.4	1.0	10.0	29
	政黨中立	7.0	6.8	2.9	0.0	10.0	322
	其他、無反應	7.0	6.9	2.7	0.0	10.0	327

表 D.5 請問您認為我們台灣私人公司或企業貪污的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？【問卷第 A5 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		5.0	5.1	2.7	0.0	10.0	1336
性別	男性	5.0	4.6	2.7	0.0	10.0	676F 值=51.349
	女性	5.0	5.7	2.6	0.0	10.0	660P 值=0.000
年齡	20-29 歲	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	318F 值=6.361
	30-39 歲	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	312P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	5.2	2.7	0.0	10.0	304
	50-59 歲	4.8	4.4	3.0	0.0	10.0	207
	60 歲以上	5.0	5.2	3.3	0.0	10.0	179
教育程度	小學及以下	5.0	5.3	3.5	0.0	10.0	183F 值=2.763
	國、初中	5.0	5.6	2.8	0.0	10.0	189P 值=0.026
	高中、職	5.0	5.0	2.7	0.0	10.0	437
	專科	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	215
	大學及以上	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	307
省籍	本省客家人	5.0	5.4	2.8	0.0	10.0	143F 值=0.969
	本省閩南人	5.0	5.1	2.7	0.0	10.0	994P 值=0.407
	大陸各省市	5.0	5.2	2.8	0.0	10.0	160
	原住民	6.6	5.7	3.7	0.0	10.0	23
職業	高、中級白領	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	451F 值=1.779
	中低、低級白領	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	326P 值=0.114
	農林漁牧	5.0	5.0	3.0	0.0	10.0	43
	藍領	5.0	5.2	3.0	0.0	10.0	186
	家管	5.0	5.6	2.8	0.0	10.0	212
	失業、退休其他	5.0	5.2	3.1	0.0	10.0	117
地理區域	大台北都會區	5.0	5.2	2.7	0.0	10.0	303F 值=1.283
	北縣基隆	5.0	4.9	2.7	0.0	10.0	106P 值=0.262
	桃竹苗	5.0	5.2	2.6	0.0	10.0	185
	中彰投	5.0	5.3	2.8	0.0	10.0	248
	雲嘉南	5.0	5.0	2.9	0.0	10.0	198
	高屏澎	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	235
	宜花東	5.0	5.7	2.8	0.0	10.0	55
政黨支持	國民黨	5.0	5.4	2.7	0.0	10.0	376F 值=4.070
	民進黨	5.0	4.9	2.7	0.0	10.0	239P 值=0.000
	新黨	4.4	3.9	2.5	0.0	8.0	11
	台聯	3.0	3.1	2.1	0.0	9.0	17
	親民黨	6.1	6.5	2.4	2.0	10.0	28
	政黨中立	5.0	5.1	2.8	0.0	10.0	334
	其他、無反應	5.0	5.2	2.7	0.0	10.0	331

表 D.6 請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B1 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	1460
性別	男性	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	735F 值=33.435
	女性	5.0	3.9	2.5	0.0	10.0	725P 值=0.000
年齡	20-29 歲	5.0	4.1	2.2	0.0	10.0	325F 值=4.523
	30-39 歲	5.0	4.1	2.3	0.0	10.0	324P 值=0.001
	40-49 歲	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	326
	50-59 歲	5.0	4.6	2.9	0.0	10.0	245
	60 歲以上	5.0	4.9	2.9	0.0	10.0	226
	教育程度	小學及以下	5.0	5.2	3.0	0.0	10.0
國、初中		5.0	4.1	2.4	0.0	10.0	217P 值=0.000
高中、職		5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	460
專科		5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	220
大學及以上		4.0	4.1	2.3	0.0	10.0	318
省籍	本省客家人	5.0	4.1	3.0	0.0	10.0	165F 值=5.465
	本省閩南人	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	1082P 值=0.001
	大陸各省市	4.0	3.7	2.4	0.0	9.0	172
	原住民	5.0	3.7	2.9	0.0	9.0	25
職業	高、中級白領	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	464F 值=2.392
	中低、低級白領	5.0	4.1	2.3	0.0	10.0	342P 值=0.036
	農林漁牧	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	60
	藍領	5.0	4.6	2.8	0.0	10.0	199
	家管	5.0	4.3	2.7	0.0	10.0	263
	失業、退休其他	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	133
地理區域	大台北都會區	4.0	4.0	2.4	0.0	10.0	328F 值=1.594
	北縣基隆	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	118P 值=0.145
	桃竹苗	5.0	4.5	2.7	0.0	10.0	206
	中彰投	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	277
	雲嘉南	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	214
	高屏澎	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	246
	宜花東	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	64
	政黨支持	國民黨	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0
民進黨		5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	261P 值=0.000
新黨		4.1	3.7	2.2	0.0	10.0	13
台聯		5.0	5.4	1.9	2.0	9.0	22
親民黨		3.0	3.2	3.0	0.0	10.0	30
政黨中立		5.0	3.8	2.6	0.0	10.0	364
	其他、無反應	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	368

表 D.7 請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B2 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	1440
性別	男性	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	718F 值=11.806
	女性	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	722P 值=0.001
年齡	20-29 歲	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	324F 值=7.275
	30-39 歲	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	325P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	330
	50-59 歲	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	248
	60 歲以上	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	199
	教育程度	小學及以下	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0
國、初中		5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	209P 值=0.001
高中、職		5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	451
專科		5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	224
大學及以上		5.0	4.3	2.1	0.0	10.0	319
省籍	本省客家人	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	163F 值=1.019
	本省閩南人	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	1072P 值=0.383
	大陸各省市	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	169
	原住民	5.0	4.0	2.6	0.0	8.0	21
職業	高、中級白領	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	471F 值=2.626
	中低、低級白領	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	333P 值=0.023
	農林漁牧	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	62
	藍領	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	201
	家管	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	246
	失業、退休其他	5.0	4.9	2.7	0.0	10.0	128
地理區域	大台北都會區	5.0	4.5	2.0	0.0	10.0	314F 值=1.114
	北縣基隆	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	122P 值=0.352
	桃竹苗	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	211
	中彰投	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	271
	雲嘉南	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	215
	高屏澎	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	241
	宜花東	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	61
	政黨支持	國民黨	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0
民進黨		5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	260P 值=0.000
新黨		5.0	4.5	2.0	1.0	9.0	13
台聯		4.0	4.3	1.4	1.0	7.0	20
親民黨		5.0	4.8	2.8	0.0	10.0	30
政黨中立		5.0	4.1	2.4	0.0	10.0	358
其他、無反應		5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	360

表 D.8 請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B3 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	1434
性別	男性	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	725F 值=10.240
	女性	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	709P 值=0.001
年齡	20-29 歲	5.0	4.1	2.2	0.0	10.0	326F 值=13.414
	30-39 歲	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	320P 值=0.000
	40-49 歲	4.0	4.0	2.4	0.0	10.0	325
	50-59 歲	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	244
	60 歲以上	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	209
	教育程度	小學及以下	5.0	5.3	2.6	0.0	10.0
國、初中		5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	207P 值=0.000
高中、職		5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	447
專科		4.2	4.1	2.4	0.0	10.0	221
大學及以上		4.0	3.8	2.3	0.0	10.0	319
省籍	本省客家人	5.0	4.2	2.6	0.0	10.0	166F 值=2.346
	本省閩南人	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	1072P 值=0.071
	大陸各省市	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	160
	原住民	2.7	3.4	3.1	0.0	9.0	21
職業	高、中級白領	4.0	4.1	2.3	0.0	10.0	468F 值=5.843
	中低、低級白領	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	328P 值=0.000
	農林漁牧	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	65
	藍領	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	200
	家管	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	237
	失業、退休其他	5.0	4.9	2.9	0.0	10.0	136
地理區域	大台北都會區	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	318F 值=1.249
	北縣基隆	5.0	4.1	2.3	0.0	10.0	121P 值=0.278
	桃竹苗	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	208
	中彰投	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	272
	雲嘉南	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	218
	高屏澎	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	234
	宜花東	5.0	4.3	2.0	0.0	10.0	59
	政黨支持	國民黨	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0
民進黨		5.0	4.7	2.7	0.0	10.0	267P 值=0.158
新黨		5.0	4.3	2.4	0.0	8.0	13
台聯		4.0	3.9	2.3	0.0	9.0	19
親民黨		4.0	4.2	2.2	0.0	10.0	25
政黨中立		5.0	4.2	2.6	0.0	10.0	360
其他、無反應		5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	358

表 D.9 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B4 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	1472
性別	男性	6.0	6.0	2.4	0.0	10.0	735F 值=2.531
	女性	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	737P 值=0.112
年齡	20-29 歲	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	327F 值=8.638
	30-39 歲	5.0	5.8	2.1	0.0	10.0	328P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	329
	50-59 歲	7.0	6.5	2.4	0.0	10.0	253
	60 歲以上	6.0	6.4	2.3	0.0	10.0	220
	教育程度	小學及以下	6.0	6.4	2.5	0.0	10.0
國、初中		5.0	5.8	2.3	0.0	10.0	216P 值=0.024
高中、職		6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	458
專科		6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	224
大學及以上		6.0	5.8	2.0	0.0	10.0	322
省籍	本省客家人	6.0	6.1	2.1	0.0	10.0	164F 值=0.578
	本省閩南人	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	1094P 值=0.629
	大陸各省市	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	172
	原住民	6.0	5.7	3.3	0.0	10.0	25
職業	高、中級白領	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	470F 值=0.482
	中低、低級白領	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	340P 值=0.790
	農林漁牧	6.0	5.7	2.5	0.0	10.0	64
	藍領	5.0	5.8	2.3	0.0	10.0	209
	家管	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	255
	失業、退休其他	6.0	5.9	2.6	0.0	10.0	134
地理區域	大台北都會區	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	328F 值=1.019
	北縣基隆	6.0	5.9	1.9	0.0	10.0	121P 值=0.411
	桃竹苗	6.0	6.0	2.4	0.0	10.0	211
	中彰投	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	272
	雲嘉南	6.0	6.0	2.4	0.0	10.0	228
	高屏澎	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	242
	宜花東	7.0	6.4	2.2	1.0	10.0	62
政黨支持	國民黨	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	399F 值=1.804
	民進黨	6.0	6.2	2.3	0.0	10.0	276P 值=0.095
	新黨	7.5	6.8	1.8	3.0	9.0	14
	台聯	7.0	6.3	2.0	3.0	10.0	22
	親民黨	5.2	5.9	2.0	0.0	9.0	28
	政黨中立	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	363
	其他、無反應	5.0	5.8	2.1	0.0	10.0	370

表 D.10 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B5 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		4.0	3.8	2.7	0.0	10.0	1488
性別	男性	4.0	3.9	2.8	0.0	10.0	755F 值=2.873
	女性	4.0	3.7	2.6	0.0	10.0	733P 值=0.090
年齡	20-29 歲	3.0	3.5	2.5	0.0	10.0	330F 值=9.259
	30-39 歲	3.8	3.5	2.7	0.0	10.0	330P 值=0.000
	40-49 歲	4.0	3.6	2.6	0.0	10.0	338
	50-59 歲	5.0	4.5	2.8	0.0	10.0	251
	60 歲以上	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	225
	教育程度	小學及以下	5.0	4.7	2.7	0.0	10.0
國、初中		5.0	4.4	2.6	0.0	10.0	222P 值=0.000
高中、職		4.0	3.9	2.7	0.0	10.0	467
專科		3.0	3.1	2.7	0.0	10.0	227
大學及以上		3.0	3.1	2.4	0.0	10.0	323
省籍	本省客家人	3.0	3.5	3.0	0.0	10.0	171F 值=2.079
	本省閩南人	4.0	3.8	2.6	0.0	10.0	1103P 值=0.101
	大陸各省市	5.0	4.2	2.7	0.0	10.0	176
	原住民	5.0	4.3	3.1	0.0	10.0	23
職業	高、中級白領	3.0	3.4	2.5	0.0	10.0	481F 值=7.744
	中低、低級白領	3.0	3.5	2.5	0.0	10.0	341P 值=0.000
	農林漁牧	5.0	4.5	3.0	0.0	10.0	65
	藍領	5.0	4.6	2.7	0.0	10.0	210
	家管	4.3	4.0	2.7	0.0	10.0	249
	失業、退休其他	4.0	4.1	2.7	0.0	10.0	143
地理區域	大台北都會區	4.0	3.7	2.6	0.0	10.0	339F 值=0.967
	北縣基隆	4.0	3.5	2.5	0.0	10.0	122P 值=0.446
	桃竹苗	4.0	4.0	2.9	0.0	10.0	218
	中彰投	4.0	3.8	2.8	0.0	10.0	278
	雲嘉南	4.0	3.9	2.6	0.0	10.0	221
	高屏澎	4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	244
	宜花東	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	58
	政黨支持	國民黨	4.0	4.0	2.6	0.0	10.0
民進黨		4.0	4.0	2.7	0.0	10.0	280P 值=0.002
新黨		3.1	3.5	2.4	0.0	8.0	14
台聯		3.2	3.4	2.2	0.0	7.0	20
親民黨		5.0	3.8	2.2	0.0	9.0	29
政黨中立		3.0	3.3	2.8	0.0	10.0	373
其他、無反應		4.0	4.1	2.6	0.0	10.0	365

表 D.11 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B6 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		4.0	4.0	2.6	0.0	10.0	1476
性別	男性	4.0	4.1	2.6	0.0	10.0	750F 值=2.152
	女性	4.0	3.9	2.6	0.0	10.0	725P 值=0.143
年齡	20-29 歲	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	328F 值=11.443
	30-39 歲	4.0	3.6	2.5	0.0	10.0	327P 值=0.000
	40-49 歲	4.0	3.7	2.6	0.0	10.0	334
	50-59 歲	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	251
	60 歲以上	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	222
	教育程度	小學及以下	5.0	5.0	2.7	0.0	10.0
國、初中		5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	216P 值=0.000
高中、職專科		4.0	4.1	2.5	0.0	10.0	461
大學及以上		3.0	3.3	2.6	0.0	10.0	226
大學及以上		3.0	3.3	2.3	0.0	10.0	321
省籍	本省客家人	4.0	3.9	2.8	0.0	10.0	172F 值=0.651
	本省閩南人	4.0	4.0	2.6	0.0	10.0	1094P 值=0.582
	大陸各省市	4.0	3.8	2.4	0.0	10.0	170
	原住民	5.0	4.4	3.0	0.0	10.0	24
職業	高、中級白領	4.0	3.6	2.5	0.0	10.0	474F 值=10.442
	中低、低級白領	4.0	3.7	2.4	0.0	10.0	344P 值=0.000
	農林漁牧	5.0	4.6	2.8	0.0	10.0	58
	藍領	5.0	4.9	2.7	0.0	10.0	213
	家管	4.0	3.9	2.7	0.0	10.0	244
	失業、退休其他	4.0	4.4	2.6	0.0	10.0	143
地理區域	大台北都會區	4.0	3.8	2.6	0.0	10.0	329F 值=0.908
	北縣基隆	4.0	3.7	2.3	0.0	10.0	122P 值=0.488
	桃竹苗	4.0	4.0	2.6	0.0	10.0	216
	中彰投	4.0	4.1	2.8	0.0	10.0	277
	雲嘉南	4.0	4.0	2.6	0.0	10.0	214
	高屏澎	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	246
	宜花東	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	64
	政黨支持	國民黨	4.0	4.0	2.5	0.0	10.0
民進黨	4.0	4.2	2.8	0.0	10.0	277P 值=0.013	
新黨	3.4	3.5	2.4	0.0	8.0	13	
台聯	3.0	3.5	1.8	0.0	7.0	20	
親民黨	3.0	3.4	2.1	0.0	6.0	28	
政黨中立	4.0	3.6	2.6	0.0	10.0	364	
其他、無反應	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	368	

表 D.12 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B7 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數	檢定結果
全體		5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	1462	
性別	男性	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	742	F 值=3.608
	女性	5.0	4.1	2.6	0.0	10.0	720	P 值=0.058
年齡	20-29 歲	4.0	4.2	2.4	0.0	10.0	328	F 值=13.310
	30-39 歲	4.0	3.8	2.6	0.0	10.0	328	P 值=0.000
	40-49 歲	3.0	3.8	2.6	0.0	10.0	330	
	50-59 歲	5.0	4.9	2.8	0.0	10.0	246	
	60 歲以上	5.0	5.0	2.7	0.0	10.0	217	
	教育程度	小學及以下	5.0	5.2	2.9	0.0	10.0	241
國、初中		5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	215	P 值=0.000
高中、職專科		5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	460	
大學及以上		3.0	3.5	2.4	0.0	10.0	222	
320								
省籍	本省客家人	4.0	4.0	2.9	0.0	10.0	167	F 值=2.983
	本省閩南人	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	1091	P 值=0.030
	大陸各省市	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	165	
	原住民	6.0	5.7	3.4	0.0	10.0	25	
職業	高、中級白領	4.0	3.8	2.6	0.0	10.0	474	F 值=8.237
	中低、低級白領	4.0	4.0	2.5	0.0	10.0	335	P 值=0.000
	農林漁牧	5.0	4.9	3.2	0.0	10.0	66	
	藍領	5.0	4.9	2.8	0.0	10.0	208	
	家管	5.0	4.4	2.6	0.0	10.0	246	
	失業、退休其他	5.0	4.8	2.7	0.0	10.0	133	
地理區域	大台北都會區	4.0	4.0	2.6	0.0	10.0	315	F 值=1.384
	北縣基隆	4.0	4.0	2.6	0.0	10.0	122	P 值=0.217
	桃竹苗	4.0	4.2	2.7	0.0	10.0	212	
	中彰投	4.9	4.3	2.8	0.0	10.0	278	
	雲嘉南	5.0	4.3	2.7	0.0	10.0	222	
	高屏澎	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	244	
	宜花東	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	63	
	政黨支持	國民黨	4.0	4.2	2.5	0.0	10.0	397
民進黨	4.0	4.3	2.9	0.0	10.0	278	P 值=0.264	
	新黨	4.7	4.5	3.2	0.0	9.0	13	
	台聯	3.0	3.5	2.1	0.0	8.0	22	
	親民黨	5.0	4.5	2.0	0.0	8.0	28	
	政黨中立	4.0	4.1	2.8	0.0	10.0	363	
	其他、無反應	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	360	

表 D.13 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B8 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	1369
性別	男性	5.0	5.3	2.6	0.0	10.0	678F 值=0.011
	女性	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	691P 值=0.918
年齡	20-29 歲	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	324F 值=11.368
	30-39 歲	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	309P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	315
	50-59 歲	5.0	5.0	2.8	0.0	10.0	207
	60 歲以上	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	198
	教育程度	小學及以下	5.0	4.6	2.8	0.0	10.0
國、初中		5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	191P 值=0.000
高中、職		5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	436
專科		5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	217
大學及以上		5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	312
省籍	本省客家人	5.0	5.4	2.6	0.0	10.0	158F 值=2.315
	本省閩南人	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	1010P 值=0.074
	大陸各省市	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	163
	原住民	8.0	6.5	3.4	0.0	10.0	22
職業	高、中級白領	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	442F 值=3.884
	中低、低級白領	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	328P 值=0.002
	農林漁牧	5.0	4.6	2.7	0.0	10.0	58
	藍領	5.0	5.5	2.9	0.0	10.0	191
	家管	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	228
	失業、退休其他	5.0	4.7	2.9	0.0	10.0	122
地理區域	大台北都會區	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	311F 值=3.027
	北縣基隆	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	119P 值=0.006
	桃竹苗	5.0	5.3	2.6	0.0	10.0	191
	中彰投	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	244
	雲嘉南	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	201
	高屏澎	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	235
	宜花東	6.0	6.1	2.4	0.0	10.0	58
政黨支持	國民黨	5.0	5.7	2.4	0.0	10.0	389F 值=4.575
	民進黨	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	258P 值=0.000
	新黨	5.0	4.9	2.3	1.0	8.0	13
	台聯	5.0	5.2	1.9	2.0	9.0	18
	親民黨	5.0	5.4	1.9	2.0	10.0	28
	政黨中立	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	326
	其他、無反應	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	337

表 D.14 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B9 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	1365
性別	男性	5.0	5.5	2.6	0.0	10.0	678F 值=0.659
	女性	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	687P 值=0.417
年齡	20-29 歲	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	325F 值=13.206
	30-39 歲	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	315P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	311
	50-59 歲	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	204
	60 歲以上	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	197
	教育程度	小學及以下	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0
國、初中		5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	194P 值=0.000
高中、職		5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	433
專科		6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	218
大學及以上		6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	317
省籍	本省客家人	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	158F 值=0.311
	本省閩南人	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	1005P 值=0.818
	大陸各省市	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	166
	原住民	5.1	5.7	3.3	0.0	10.0	19
職業	高、中級白領	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	450F 值=7.648
	中低、低級白領	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	330P 值=0.000
	農林漁牧	4.0	4.2	2.7	0.0	10.0	50
	藍領	5.0	5.8	2.6	0.0	10.0	194
	家管	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	220
	失業、退休其他	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	120
地理區域	大台北都會區	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	307F 值=1.432
	北縣基隆	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	122P 值=0.199
	桃竹苗	5.0	5.7	2.4	0.0	10.0	190
	中彰投	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	248
	雲嘉南	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	197
	高屏澎	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	231
	宜花東	5.0	5.8	2.3	0.0	10.0	64
	政黨支持	國民黨	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0
民進黨		5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	256P 值=0.000
新黨		5.0	4.5	2.5	1.0	8.0	13
台聯		5.0	5.4	2.0	0.0	9.0	18
親民黨		5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	29
政黨中立		5.0	5.2	2.6	0.0	10.0	330
其他、無反應		5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	337

表 D.15 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B10 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	1517
性別	男性	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	762F 值=1.067
	女性	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	755P 值=0.302
年齡	20-29 歲	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	329F 值=10.776
	30-39 歲	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	334P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	344
	50-59 歲	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	259
	60 歲以上	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	235
	教育程度	小學及以下	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0
國、初中		5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	229P 值=0.000
高中、職專科		5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	471
大學及以上		5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	226
大學及以上		5.0	4.5	2.1	0.0	10.0	321
省籍	本省客家人	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	169F 值=1.144
	本省閩南人	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	1136P 值=0.330
	大陸各省市	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	172
	原住民	5.0	5.7	3.0	0.0	10.0	24
職業	高、中級白領	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	474F 值=2.797
	中低、低級白領	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	346P 值=0.016
	農林漁牧	5.0	5.4	2.7	0.0	10.0	68
	藍領	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	214
	家管	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	266
	失業、退休其他	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	148
地理區域	大台北都會區	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	328F 值=1.515
	北縣基隆	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	123P 值=0.169
	桃竹苗	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	217
	中彰投	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	283
	雲嘉南	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	227
	高屏澎	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	258
	宜花東	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	70
	政黨支持	國民黨	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0
民進黨		5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	280P 值=0.019
新黨		5.0	4.7	2.0	1.0	8.0	14
台聯		4.0	4.3	2.4	1.0	8.0	22
親民黨		5.0	4.7	2.8	0.0	10.0	30
政黨中立		5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	370
其他、無反應		5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	388

表 D.16 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B11 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	1378
性別	男性	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	688F 值=0.983
	女性	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	690P 值=0.322
年齡	20-29 歲	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	326F 值=4.284
	30-39 歲	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	317P 值=0.002
	40-49 歲	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	314
	50-59 歲	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	218
	60 歲以上	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	190
	教育程度	小學及以下	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0
國、初中		5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	193P 值=0.001
高中、職專科		5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	434
大學及以上		4.0	4.3	2.4	0.0	10.0	220
大學及以上		4.0	4.3	2.1	0.0	10.0	316
省籍	本省客家人	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	158F 值=0.500
	本省閩南人	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	1020P 值=0.682
	大陸各省市	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	162
	原住民	5.0	4.2	2.6	0.0	10.0	23
職業	高、中級白領	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	457F 值=2.686
	中低、低級白領	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	324P 值=0.020
	農林漁牧	5.0	5.3	2.6	0.0	10.0	53
	藍領	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	194
	家管	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	232
	失業、退休其他	4.0	4.1	2.3	0.0	9.0	119
地理區域	大台北都會區	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	312F 值=1.687
	北縣基隆	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	114P 值=0.121
	桃竹苗	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	195
	中彰投	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	259
	雲嘉南	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	201
	高屏澎	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	234
	宜花東	5.0	5.2	2.0	0.0	10.0	57
	政黨支持	國民黨	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0
民進黨	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	260P 值=0.021	
新黨	5.0	4.3	1.7	0.0	8.0	14	
台聯	3.0	3.9	2.3	0.0	8.0	18	
親民黨	4.3	4.1	2.3	0.0	8.0	29	
政黨中立	5.0	4.1	2.6	0.0	10.0	336	
其他、無反應	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	336	

表 D.17 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
【問卷第 B12 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	1270
性別	男性	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	611F 值=0.226
	女性	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	659P 值=0.635
年齡	20-29 歲	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	322F 值=2.764
	30-39 歲	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	304P 值=0.026
	40-49 歲	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	285
	50-59 歲	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	195
	60 歲以上	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	150
	教育程度	小學及以下	5.0	5.6	2.7	0.0	10.0
國、初中		5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	178P 值=0.002
高中、職專科		5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	401
大學及以上		5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	207
大學及以上		5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	311
省籍	本省客家人	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	147F 值=0.539
	本省閩南人	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	929P 值=0.656
	大陸各省市	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	160
	原住民	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	18
職業	高、中級白領	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	423F 值=1.017
	中低、低級白領	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	310P 值=0.406
	農林漁牧	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	43
	藍領	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	176
	家管	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	212
	失業、退休其他	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	105
地理區域	大台北都會區	5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	287F 值=2.343
	北縣基隆	5.0	5.1	2.7	0.0	10.0	115P 值=0.030
	桃竹苗	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	187
	中彰投	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	224
	雲嘉南	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	178
	高屏澎	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	222
	宜花東	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	48
	其他	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	312
政黨支持	國民黨	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	365F 值=1.357
	民進黨	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	220P 值=0.229
	新黨	5.0	4.8	1.1	2.0	7.0	10
	台聯	5.0	5.0	2.1	2.0	9.0	19
	親民黨	5.0	4.9	1.6	2.0	9.0	26
	政黨中立	5.0	4.6	2.7	0.0	10.0	318
其他、無反應	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	312	

表 D.18 請問您認為監理所人員(負責監理業務人員)他們清廉的程度怎麼樣?
0 到 10 之間要給多少?【問卷第 B13 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	1456
性別	男性	6.0	5.7	2.5	0.0	10.0	739F 值=0.076
	女性	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	717P 值=0.783
年齡	20-29 歲	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	326F 值=4.041
	30-39 歲	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	324P 值=0.003
	40-49 歲	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	334
	50-59 歲	7.0	6.1	2.6	0.0	10.0	247
	60 歲以上	6.0	6.0	2.5	0.0	10.0	211
	教育程度	小學及以下	7.0	6.3	2.7	0.0	10.0
國、初中		6.3	6.1	2.4	0.0	10.0	216P 值=0.000
高中、職		5.0	5.7	2.4	0.0	10.0	445
專科		5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	224
大學及以上		5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	317
省籍	本省客家人	6.0	6.1	2.6	0.0	10.0	160F 值=3.211
	本省閩南人	6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	1095P 值=0.022
	大陸各省市	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	164
	原住民	6.0	6.2	3.1	0.0	10.0	21
職業	高、中級白領	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	466F 值=2.898
	中低、低級白領	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	335P 值=0.013
	農林漁牧	6.0	6.1	2.6	0.0	10.0	62
	藍領	5.3	5.8	2.6	0.0	10.0	208
	家管	6.0	6.1	2.4	0.0	10.0	247
	失業、退休其他	6.0	5.7	2.6	0.0	10.0	138
地理區域	大台北都會區	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	311F 值=2.935
	北縣基隆	5.0	5.8	2.4	0.0	10.0	125P 值=0.008
	桃竹苗	6.0	5.7	2.5	0.0	10.0	214
	中彰投	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	277
	雲嘉南	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	217
	高屏澎	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	244
	宜花東	7.0	6.7	2.3	1.0	10.0	60
	政黨支持	國民黨	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0
民進黨		6.0	5.8	2.5	0.0	10.0	264P 值=0.516
新黨		5.0	4.7	1.2	2.0	7.0	14
台聯		6.0	5.8	2.3	0.0	9.0	20
親民黨		5.0	5.9	2.0	2.0	10.0	30
政黨中立		5.0	5.6	2.6	0.0	10.0	361
其他、無反應		6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	365

表 D.19 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B14 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	1263
性別	男性	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	611F 值=0.000
	女性	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	651P 值=0.987
年齡	20-29 歲	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	326F 值=4.035
	30-39 歲	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	295P 值=0.003
	40-49 歲	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	275
	50-59 歲	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	202
	60 歲以上	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	151
	教育程度	小學及以下	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0
國、初中		5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	196P 值=0.003
高中、職		5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	390
專科		5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	204
大學及以上		5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	300
省籍	本省客家人	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	140F 值=0.864
	本省閩南人	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	939P 值=0.459
	大陸各省市	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	150
	原住民	5.0	5.3	3.1	0.0	10.0	19
職業	高、中級白領	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	410F 值=3.955
	中低、低級白領	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	312P 值=0.001
	農林漁牧	5.0	5.4	2.1	2.0	10.0	29
	藍領	5.0	5.6	2.8	0.0	10.0	192
	家管	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	212
	失業、退休其他	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	107
地理區域	大台北都會區	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	281F 值=1.175
	北縣基隆	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	122P 值=0.317
	桃竹苗	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	184
	中彰投	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	231
	雲嘉南	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	160
	高屏澎	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	226
	宜花東	5.0	4.9	2.8	0.0	10.0	51
	政黨支持	國民黨	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0
民進黨		5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	228P 值=0.572
新黨		5.0	5.3	2.2	2.0	10.0	12
台聯		6.0	5.3	2.3	0.0	8.0	19
親民黨		5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	25
政黨中立		5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	311
其他、無反應		5.0	5.3	2.6	0.0	10.0	313

表 D.20 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B15 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	1235
性別	男性	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	599F 值=6.345
	女性	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	637P 值=0.012
年齡	20-29 歲	5.0	5.0	2.1	0.0	10.0	321F 值=0.907
	30-39 歲	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	294P 值=0.459
	40-49 歲	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	283
	50-59 歲	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	182
	60 歲以上	5.0	5.2	2.1	0.0	10.0	141
	教育程度	小學及以下	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0
國、初中		5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	183P 值=0.014
高中、職		5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	388
專科		5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	202
大學及以上		5.0	4.8	2.0	0.0	10.0	305
省籍	本省客家人	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	140F 值=3.902
	本省閩南人	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	916P 值=0.009
	大陸各省市	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	147
	原住民	2.0	3.5	3.0	0.0	9.0	19
職業	高、中級白領	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	415F 值=1.740
	中低、低級白領	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	312P 值=0.123
	農林漁牧	5.0	4.5	2.2	0.0	9.0	35
	藍領	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	173
	家管	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	210
	失業、退休其他	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	91
地理區域	大台北都會區	5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	271F 值=1.293
	北縣基隆	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	107P 值=0.257
	桃竹苗	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	172
	中彰投	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	234
	雲嘉南	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	174
	高屏澎	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	220
	宜花東	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	52
政黨支持	國民黨	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	352F 值=1.426
	民進黨	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	218P 值=0.201
	新黨	5.0	5.0	1.6	3.0	7.0	9
	台聯	5.0	4.2	2.2	0.0	8.0	16
	親民黨	5.0	4.6	1.8	0.0	10.0	25
	政黨中立	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	302
	其他、無反應	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	313

表 D.21 請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B16 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		4.0	3.8	2.6	0.0	10.0	1394
性別	男性	3.0	3.7	2.6	0.0	10.0	698F 值=0.658
	女性	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	696P 值=0.417
年齡	20-29 歲	4.0	3.8	2.4	0.0	10.0	326F 值=2.159
	30-39 歲	3.6	3.6	2.6	0.0	10.0	322P 值=0.071
	40-49 歲	3.0	3.6	2.6	0.0	10.0	316
	50-59 歲	4.0	4.2	2.8	0.0	10.0	222
	60 歲以上	4.0	3.7	2.3	0.0	10.0	194
	教育程度	小學及以下	5.0	4.2	2.6	0.0	10.0
國、初中		4.0	4.0	2.6	0.0	10.0	206P 值=0.011
高中、職		4.0	3.8	2.7	0.0	10.0	437
專科		3.0	3.5	2.6	0.0	10.0	216
大學及以上		3.0	3.5	2.3	0.0	10.0	316
省籍	本省客家人	4.0	3.9	2.9	0.0	10.0	152F 值=0.843
	本省閩南人	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	1036P 值=0.470
	大陸各省市	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	166
	原住民	1.9	3.0	3.3	0.0	10.0	23
職業	高、中級白領	3.0	3.6	2.4	0.0	10.0	456F 值=6.164
	中低、低級白領	4.0	3.6	2.4	0.0	10.0	329P 值=0.000
	農林漁牧	5.0	4.2	2.6	0.0	10.0	52
	藍領	5.0	4.7	3.1	0.0	10.0	199
	家管	4.0	3.6	2.4	0.0	10.0	232
	失業、退休其他	3.0	3.5	2.5	0.0	10.0	126
地理區域	大台北都會區	4.0	3.7	2.5	0.0	10.0	296F 值=0.379
	北縣基隆	3.9	3.8	2.5	0.0	10.0	119P 值=0.892
	桃竹苗	4.0	3.7	2.7	0.0	10.0	201
	中彰投	3.0	3.7	2.7	0.0	10.0	265
	雲嘉南	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	203
	高屏澎	4.0	3.9	2.6	0.0	10.0	235
	宜花東	4.0	4.1	2.2	0.0	10.0	66
	政黨支持	國民黨	3.0	3.7	2.3	0.0	10.0
民進黨		3.0	3.7	2.6	0.0	10.0	253P 值=0.044
新黨		4.4	4.1	2.3	0.0	10.0	13
台聯		3.1	3.2	2.4	0.0	10.0	22
親民黨		5.0	4.2	2.1	0.0	10.0	27
政黨中立		3.0	3.5	2.8	0.0	10.0	344
其他、無反應		4.0	4.1	2.6	0.0	10.0	349

表 D.22 請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B17 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	1408
性別	男性	5.0	5.6	2.5	0.0	10.0	706F 值=2.233
	女性	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	702P 值=0.135
年齡	20-29 歲	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	333F 值=13.947
	30-39 歲	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	324P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	318
	50-59 歲	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	228
	60 歲以上	7.0	6.5	2.5	0.0	10.0	187
	教育程度	小學及以下	7.0	6.4	2.8	0.0	10.0
國、初中		6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	208P 值=0.000
高中、職		5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	444
專科		5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	218
大學及以上		5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	318
省籍	本省客家人	6.0	5.8	2.5	0.0	10.0	158F 值=0.954
	本省閩南人	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	1048P 值=0.414
	大陸各省市	5.0	5.5	2.1	1.0	10.0	163
	原住民	5.8	5.6	3.3	0.0	10.0	23
職業	高、中級白領	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	461F 值=4.661
	中低、低級白領	5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	330P 值=0.000
	農林漁牧	6.0	6.3	2.9	0.0	10.0	53
	藍領	5.0	5.6	2.8	0.0	10.0	200
	家管	5.0	5.9	2.3	0.0	10.0	239
	失業、退休其他	6.0	5.6	2.4	0.0	10.0	126
地理區域	大台北都會區	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	304F 值=2.300
	北縣基隆	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	122P 值=0.033
	桃竹苗	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	207
	中彰投	6.0	5.5	2.5	0.0	10.0	258
	雲嘉南	5.0	5.9	2.3	0.0	10.0	204
	高屏澎	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	238
	宜花東	6.0	6.1	2.5	0.0	10.0	65
	政黨支持	國民黨	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0
民進黨		6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	254P 值=0.045
新黨		5.0	4.7	1.5	1.0	7.0	10
台聯		5.7	5.7	1.8	2.0	9.0	18
親民黨		5.0	5.8	2.7	0.0	10.0	30
政黨中立		5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	346
其他、無反應		5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	360

表 D.23 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B18 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	1462
性別	男性	7.0	6.3	2.3	0.0	10.0	725F 值=10.770
	女性	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	737P 值=0.001
年齡	20-29 歲	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	334F 值=6.552
	30-39 歲	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	328P 值=0.000
	40-49 歲	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	326
	50-59 歲	7.0	6.4	2.3	0.0	10.0	241
	60 歲以上	7.0	6.6	2.2	0.0	10.0	217
	教育程度	小學及以下	7.4	6.8	2.4	0.0	10.0
國、初中		6.0	6.4	2.1	0.0	10.0	221P 值=0.000
高中、職專科		6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	455
大學及以上		6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	220
大學及以上		6.0	5.6	2.0	0.0	10.0	322
省籍	本省客家人	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	163F 值=0.581
	本省閩南人	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	1086P 值=0.628
	大陸各省市	6.0	6.0	2.0	0.0	10.0	172
	原住民	6.0	5.6	3.1	0.0	10.0	24
職業	高、中級白領	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	467F 值=2.853
	中低、低級白領	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	339P 值=0.014
	農林漁牧	6.0	6.5	2.7	0.0	10.0	53
	藍領	6.0	6.1	2.4	0.0	10.0	206
	家管	6.0	6.3	2.0	0.0	10.0	259
	失業、退休其他	7.0	6.2	2.4	0.0	10.0	137
地理區域	大台北都會區	6.0	6.0	2.0	0.0	10.0	329F 值=1.462
	北縣基隆	7.0	6.3	2.3	0.0	10.0	128P 值=0.188
	桃竹苗	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	213
	中彰投	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	269
	雲嘉南	6.0	6.1	2.4	0.0	10.0	207
	高屏澎	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	245
	宜花東	7.0	6.8	2.2	0.0	10.0	62
	政黨支持	國民黨	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0
民進黨	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	262P 值=0.770	
新黨	7.0	6.3	1.8	2.0	9.0	14	
台聯	6.8	6.4	2.2	0.0	10.0	19	
親民黨	5.5	6.3	2.0	4.0	10.0	30	
政黨中立	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	356	
其他、無反應	6.0	6.2	2.2	0.0	10.0	373	

表 D.24 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B19 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	1423
性別	男性	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	711F 值=7.075
	女性	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	712P 值=0.008
年齡	20-29 歲	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	334F 值=8.335
	30-39 歲	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	324P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	317
	50-59 歲	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	241
	60 歲以上	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	193
	教育程度	小學及以下	6.0	6.1	2.6	0.0	10.0
國、初中		6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	210P 值=0.000
高中、職		5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	447
專科		5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	219
大學及以上		5.0	5.3	2.0	0.0	10.0	319
省籍	本省客家人	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	162F 值=1.062
	本省閩南人	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	1056P 值=0.364
	大陸各省市	6.0	5.6	1.9	0.0	10.0	167
	原住民	6.3	5.9	3.2	0.0	10.0	23
職業	高、中級白領	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	467F 值=2.473
	中低、低級白領	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	336P 值=0.031
	農林漁牧	6.0	5.9	2.7	0.0	10.0	53
	藍領	5.0	5.4	2.7	0.0	10.0	204
	家管	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	237
	失業、退休其他	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	127
地理區域	大台北都會區	5.0	5.4	2.0	0.0	10.0	304F 值=4.312
	北縣基隆	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	124P 值=0.000
	桃竹苗	5.7	5.6	2.3	0.0	10.0	207
	中彰投	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	269
	雲嘉南	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	207
	高屏澎	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	244
	宜花東	6.0	6.2	1.8	0.0	10.0	61
	政黨支持	國民黨	6.0	5.7	2.0	0.0	10.0
民進黨		6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	263P 值=0.001
新黨		6.0	5.6	2.4	0.0	8.0	10
台聯		5.0	5.5	2.2	0.0	9.0	18
親民黨		5.0	5.5	1.7	0.0	8.0	30
政黨中立		5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	346
其他、無反應		5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	367

表 D.25 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B20 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	1337
性別	男性	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	662F 值=2.891
	女性	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	675P 值=0.089
年齡	20-29 歲	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	327F 值=5.382
	30-39 歲	5.0	5.7	2.1	0.0	10.0	320P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	302
	50-59 歲	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	216
	60 歲以上	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	159
	教育程度	小學及以下	6.0	6.0	2.6	0.0	10.0
國、初中		5.0	5.8	2.2	0.0	10.0	191P 值=0.040
高中、職專科		5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	430
大學及以上		5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	217
大學及以上		5.0	5.4	2.0	0.0	10.0	316
省籍	本省客家人	5.9	5.8	2.5	0.0	10.0	154F 值=1.443
	本省閩南人	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	990P 值=0.229
	大陸各省市	5.0	5.3	2.0	0.0	10.0	155
	原住民	7.0	6.2	3.7	0.0	10.0	23
職業	高、中級白領	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	454F 值=2.426
	中低、低級白領	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	319P 值=0.034
	農林漁牧	6.0	5.9	2.8	0.0	10.0	44
	藍領	5.0	5.5	2.6	0.0	10.0	179
	家管	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	229
	失業、退休其他	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	113
地理區域	大台北都會區	5.0	5.5	2.0	0.0	10.0	291F 值=2.677
	北縣基隆	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	117P 值=0.014
	桃竹苗	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	195
	中彰投	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	247
	雲嘉南	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	195
	高屏澎	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	230
	宜花東	6.1	6.4	2.1	0.0	10.0	55
政黨支持	國民黨	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	381F 值=2.230
	民進黨	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	242P 值=0.038
	新黨	5.0	5.3	1.8	2.0	8.0	10
	台聯	5.0	5.4	1.6	2.0	8.0	21
	親民黨	5.0	5.5	1.8	2.0	10.0	29
	政黨中立	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	330
	其他、無反應	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	326

表 D.26 請問您認為負責政府採購或公共工程人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B21 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果	
全體		4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	1413	
性別	男性	4.0	4.1	2.5	0.0	10.0	702F 值=8.367	
	女性	4.0	3.7	2.4	0.0	10.0	711P 值=0.004	
年齡	20-29 歲	3.4	3.7	2.4	0.0	10.0	332F 值=5.308	
	30-39 歲	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	322P 值=0.000	
	40-49 歲	4.0	3.8	2.7	0.0	10.0	324	
	50-59 歲	4.0	4.3	2.6	0.0	10.0	225	
	60 歲以上	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	195	
	教育程度	小學及以下	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	215F 值=5.650
國、初中		5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	206P 值=0.000	
高中、職		4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	444	
專科		3.0	3.5	2.5	0.0	10.0	222	
大學及以上		4.0	3.8	2.4	0.0	10.0	321	
省籍	本省客家人	4.0	4.0	2.6	0.0	10.0	156F 值=0.770	
	本省閩南人	4.0	4.0	2.5	0.0	10.0	1048P 值=0.511	
	大陸各省市	3.0	3.7	2.4	0.0	10.0	170	
	原住民	3.5	3.6	2.8	0.0	10.0	23	
職業	高、中級白領	4.0	3.8	2.4	0.0	10.0	463F 值=3.631	
	中低、低級白領	3.0	3.6	2.5	0.0	10.0	335P 值=0.003	
	農林漁牧	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	52	
	藍領	5.0	4.4	2.8	0.0	10.0	200	
	家管	4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	234	
	失業、退休其他	4.0	4.1	2.3	0.0	10.0	130	
	地理區域	大台北都會區	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	308F 值=1.864
北縣基隆		3.0	3.3	2.5	0.0	10.0	120P 值=0.084	
桃竹苗		4.0	4.0	2.5	0.0	10.0	204	
中彰投		4.0	4.0	2.6	0.0	10.0	258	
雲嘉南		4.0	4.0	2.6	0.0	10.0	209	
高屏澎		4.0	3.9	2.3	0.0	10.0	242	
宜花東		4.0	4.4	2.3	0.0	10.0	64	
政黨支持		國民黨	4.0	3.8	2.3	0.0	10.0	396F 值=4.430
		民進黨	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	258P 值=0.000
	新黨	2.4	3.3	2.2	0.0	8.0	14	
	台聯	4.2	4.0	1.6	0.0	7.0	20	
	親民黨	5.0	3.9	2.0	0.0	9.0	28	
	政黨中立	3.0	3.5	2.7	0.0	10.0	348	
	其他、無反應	4.0	4.1	2.6	0.0	10.0	349	

表 D.27 請問您認為公職人員申報財產的規定，對促進政府的清廉有沒有幫助？
【問卷第 C1 題】

		非常沒有幫助	不太有幫助	有點幫助	非常有幫助	無反應	回答人數
		%	%	%	%	%	
全體		7.9	22.6	36.6	23.9	9.0	1616
性別	男性	9.6	21.9	37.1	25.1	6.4	801
	女性	6.3	23.4	36.1	22.8	11.5	815
年齡	20-29 歲	7.7	25.9	44.3	17.6	4.6	337
	30-39 歲	10.0	22.1	40.3	26.1	1.5	334
	40-49 歲	8.5	21.8	33.3	30.8	5.7	348
	50-59 歲	7.1	25.5	31.6	30.3	5.5	272
	60 歲以上	6.0	18.8	32.1	16.5	26.6	303
教育程度	小學及以下	5.7	18.5	27.2	20.8	27.8	336
	國、初中	7.4	28.6	40.0	15.2	8.8	238
	高中、職	9.3	23.9	33.6	29.8	3.4	484
	專科	8.3	23.6	39.1	27.6	1.3	228
	大學及以上	8.5	20.1	46.7	22.1	2.7	325
省籍	本省客家人	7.0	22.0	39.3	21.3	10.3	185
	本省閩南人	7.8	22.0	36.6	24.7	9.0	1199
	大陸各省市	8.9	27.6	37.5	20.8	5.2	186
	原住民	12.8	20.3	23.5	33.4	9.9	25
職業	高、中級白領	7.9	22.4	39.9	27.4	2.4	485
	中低、低級白領	8.0	20.9	42.8	24.1	4.1	352
	農林漁牧	3.3	16.3	25.5	15.3	39.5	95
	藍領	12.4	29.5	28.1	22.0	8.1	229
	家管	6.3	24.3	31.3	24.1	14.0	293
	失業、退休其他	7.1	18.0	41.1	20.5	13.4	161
地理區域	大台北都會區	9.6	24.8	39.2	19.3	7.1	344
	北縣基隆	9.9	24.5	27.2	28.3	10.1	139
	桃竹苗	8.7	26.7	33.9	23.5	7.2	227
	中彰投	8.4	18.0	44.0	20.8	8.8	304
	雲嘉南	8.5	21.6	37.1	25.3	7.5	244
	高屏澎	5.0	23.2	30.6	29.7	11.4	269
	宜花東	2.7	16.7	39.9	27.1	13.7	74
政黨支持	國民黨	6.5	22.0	39.4	26.0	6.1	422
	民進黨	5.8	16.4	40.2	29.1	8.5	289
	新黨	11.6	9.9	69.1	9.3	0.0	14
	台聯	3.5	13.0	47.1	36.5	0.0	22
	親民黨	4.5	44.2	24.9	17.2	9.2	30
	政黨中立	11.9	24.2	33.9	20.9	9.1	399
	其他、無反應	7.4	25.3	33.1	21.6	12.6	440

表 D.28 請問您對於政府過去這四年來掃除黑金和貪污的成績滿不滿意？【問卷第 C2 題】

		非常不滿意	不太滿意	有點滿意	非常滿意	無反應	回答人數
		%	%	%	%	%	
全體		35.1	33.2	21.7	4.0	6.0	1616
性別	男性	36.1	32.0	23.6	4.4	3.8	801
	女性	34.1	34.3	19.9	3.5	8.2	815
年齡	20-29 歲	32.5	37.0	24.8	1.0	4.6	337
	30-39 歲	41.1	34.0	20.6	1.2	3.0	334
	40-49 歲	39.6	36.4	19.2	2.7	2.0	348
	50-59 歲	33.6	30.8	24.4	7.2	4.0	272
	60 歲以上	27.3	26.4	21.0	9.0	16.3	303
教育程度	小學及以下	25.0	21.5	23.7	11.1	18.8	336
	國、初中	28.2	43.7	22.4	1.6	4.2	238
	高中、職	40.0	33.3	22.1	3.0	1.6	484
	專科	38.6	34.9	19.8	2.9	3.8	228
	大學及以上	41.2	35.7	20.4	0.6	2.1	325
省籍	本省客家人	41.9	27.9	20.5	5.3	4.3	185
	本省閩南人	30.1	35.4	23.1	4.3	7.0	1199
	大陸各省市	60.7	24.8	12.7	0.3	1.5	186
	原住民	44.5	31.8	20.3	0.0	3.5	25
職業	高、中級白領	41.6	34.7	19.2	3.1	1.5	485
	中低、低級白領	35.1	34.1	25.7	0.9	4.2	352
	農林漁牧	14.3	31.8	15.7	8.3	29.9	95
	藍領	33.9	32.5	19.5	7.3	6.7	229
	家管	33.5	30.0	23.6	6.6	6.4	293
	失業、退休其他	32.9	34.2	24.3	1.2	7.5	161
地理區域	大台北都會區	46.0	31.8	17.0	1.6	3.6	344
	北縣基隆	31.0	35.7	23.0	3.8	6.5	139
	桃竹苗	36.7	33.2	20.2	8.1	1.8	227
	中彰投	30.1	33.5	27.6	3.5	5.3	304
	雲嘉南	27.6	31.2	28.6	4.6	8.0	244
	高屏澎	37.0	35.1	17.1	2.6	8.2	269
	宜花東	29.4	38.5	18.4	4.6	9.0	74
政黨支持	國民黨	52.8	30.7	12.2	1.0	3.2	422
	民進黨	15.6	30.9	39.1	10.0	4.4	289
	新黨	73.2	21.7	5.1	0.0	0.0	14
	台聯	15.8	36.4	43.3	4.5	0.0	22
	親民黨	61.1	30.2	5.9	0.0	2.8	30
	政黨中立	38.4	37.9	16.3	2.6	4.9	399
	其他、無反應	26.0	33.1	24.9	4.5	11.4	440

表 D.29 請問您對於政府過去這四年來查賄選的成績滿不滿意？【問卷第 C3 題】

		非常不滿意	不太滿意	有點滿意	非常滿意	無反應	回答人數
		%	%	%	%	%	
全體		29.7	35.0	23.8	6.4	5.1	1616
性別	男性	33.0	34.4	22.1	7.5	3.1	801
	女性	26.5	35.6	25.4	5.3	7.1	815
年齡	20-29 歲	23.8	41.3	30.5	2.8	1.6	337
	30-39 歲	31.0	36.2	27.3	5.1	0.3	334
	40-49 歲	32.7	35.1	25.3	4.9	2.0	348
	50-59 歲	33.9	34.3	15.5	11.4	4.9	272
	60 歲以上	27.6	26.6	19.2	9.5	17.1	303
教育程度	小學及以下	25.5	25.0	19.1	13.5	16.9	336
	國、初中	28.7	38.3	21.8	6.3	5.0	238
	高中、職	32.0	35.6	25.9	5.7	0.8	484
	專科	35.5	32.7	25.8	3.2	2.8	228
	大學及以上	27.7	43.6	25.4	2.4	0.8	325
省籍	本省客家人	32.4	31.3	19.6	11.2	5.4	185
	本省閩南人	27.2	35.8	25.5	6.3	5.2	1199
	大陸各省市	46.0	34.1	14.4	2.9	2.5	186
	原住民	20.1	42.6	31.3	2.5	3.5	25
職業	高、中級白領	33.4	40.8	21.1	3.8	0.9	485
	中低、低級白領	26.6	39.2	30.7	2.7	0.8	352
	農林漁牧	18.6	24.6	13.2	15.1	28.5	95
	藍領	29.6	36.1	24.1	9.1	1.1	229
	家管	26.7	26.9	26.2	9.7	10.5	293
	失業、退休其他	38.0	27.3	18.0	7.4	9.3	161
地理區域	大台北都會區	37.5	37.3	20.3	1.8	3.1	344
	北縣基隆	24.9	43.2	26.6	2.0	3.3	139
	桃竹苗	33.0	31.5	20.3	11.3	3.9	227
	中彰投	22.0	35.3	27.0	11.6	4.1	304
	雲嘉南	27.6	37.4	21.2	9.0	4.8	244
	高屏澎	32.5	29.3	29.0	2.7	6.5	269
	宜花東	25.2	31.2	24.2	5.7	13.7	74
	政黨支持	國民黨	39.0	37.8	17.0	3.2	3.0
民進黨	17.2	31.2	30.8	15.0	5.7	289	
新黨	64.6	21.3	10.9	3.2	0.0	14	
台聯	32.1	38.8	16.3	12.8	0.0	22	
親民黨	42.6	38.2	19.2	0.0	0.0	30	
政黨中立	36.4	35.0	22.7	4.0	2.0	399	
其他、無反應	20.9	34.8	27.7	6.1	10.4	440	

表 D.30 請問您認為政府成立一個專門的廉政機關（例如：廉政署或廉政局），來處理有關貪污方面的問題，對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？【問卷第 C4 題】

		非常沒有幫助	不太有幫助	有點幫助	非常有幫助	無反應	回答人數
		%	%	%	%	%	
全體		10.8	17.3	33.8	31.5	6.6	1616
性別	男性	11.8	14.4	31.0	37.4	5.4	801
	女性	9.8	20.2	36.5	25.7	7.8	815
年齡	20-29 歲	16.7	18.9	38.2	25.7	0.5	337
	30-39 歲	11.6	21.7	30.7	32.8	3.2	334
	40-49 歲	9.9	19.7	32.5	33.4	4.6	348
	50-59 歲	7.8	12.5	37.3	37.4	5.0	272
	60 歲以上	7.5	11.7	31.7	30.5	18.6	303
教育程度	小學及以下	6.2	10.6	29.3	33.9	20.0	336
	國、初中	6.9	21.1	41.5	22.7	7.7	238
	高中、職	12.2	18.1	30.4	36.6	2.6	484
	專科	12.7	20.1	33.9	32.1	1.3	228
	大學及以上	14.8	18.5	37.5	27.7	1.5	325
省籍	本省客家人	10.9	17.2	36.4	27.3	8.1	185
	本省閩南人	10.0	17.0	33.4	33.3	6.3	1199
	大陸各省市	14.2	23.2	34.2	22.7	5.7	186
職業	原住民	17.0	3.4	22.6	50.2	6.7	25
	高、中級白領	11.7	17.6	31.4	36.2	3.1	485
	中低、低級白領	11.5	22.5	35.7	27.9	2.3	352
	農林漁牧	5.1	7.5	30.9	22.0	34.5	95
	藍領	14.1	13.7	33.2	32.4	6.6	229
	家管	7.4	17.0	37.0	29.0	9.5	293
	失業、退休其他	11.4	16.6	33.5	33.8	4.7	161
地理區域	大台北都會區	13.5	23.1	30.1	28.6	4.7	344
	北縣基隆	11.1	13.5	40.1	24.1	11.2	139
	桃竹苗	9.0	22.8	34.6	31.3	2.3	227
	中彰投	8.3	17.7	34.3	32.0	7.7	304
	雲嘉南	7.7	11.8	37.2	37.1	6.3	244
	高屏澎	13.6	15.1	32.3	34.4	4.6	269
	宜花東	12.5	9.3	33.3	31.3	13.5	74
	政黨支持	國民黨	12.5	17.4	35.7	30.5	3.8
民進黨	4.7	10.1	29.5	51.3	4.3	289	
新黨	0.0	28.8	32.4	38.8	0.0	14	
台聯	0.0	14.0	44.0	42.0	0.0	22	
親民黨	12.0	37.4	26.3	22.3	2.0	30	
政黨中立	15.8	19.6	35.9	22.0	6.7	399	
其他、無反應	9.4	18.4	32.9	27.8	11.4	440	

表 D.31 請問您如果知道政府人員有貪污不法行為時，您會不會提出檢舉？
【問卷第 C5 題】

		會	不會	無反應	回答人數
		%	%	%	
全體		60.3	33.4	6.4	1616
性別	男性	62.6	32.9	4.5	801
	女性	58.0	33.8	8.2	815
年齡	20-29 歲	67.1	28.8	4.1	337
	30-39 歲	61.7	32.5	5.8	334
	40-49 歲	56.6	34.6	8.8	348
	50-59 歲	63.2	30.8	6.0	272
	60 歲以上	54.8	38.0	7.2	303
教育程度	小學及以下	57.2	32.4	10.4	336
	國、初中	58.5	37.1	4.4	238
	高中、職	62.4	32.1	5.5	484
	專科	59.3	38.1	2.6	228
	大學及以上	62.7	30.2	7.1	325
省籍	本省客家人	68.4	24.9	6.7	185
	本省閩南人	58.7	34.6	6.6	1199
	大陸各省市	61.3	34.5	4.2	186
	原住民	77.3	19.4	3.3	25
職業	高、中級白領	65.0	29.9	5.1	485
	中低、低級白領	58.7	34.9	6.4	352
	農林漁牧	49.0	38.6	12.4	95
	藍領	61.7	33.3	4.9	229
	家管	57.6	34.7	7.7	293
	失業、退休其他	59.0	34.9	6.1	161
地理區域	大台北都會區	64.9	31.0	4.1	344
	北縣基隆	68.5	28.1	3.4	139
	桃竹苗	58.8	32.8	8.4	227
	中彰投	59.6	33.6	6.8	304
	雲嘉南	55.7	36.1	8.3	244
	高屏澎	60.7	35.0	4.3	269
	宜花東	52.0	36.6	11.4	74
	政黨支持	國民黨	68.1	28.5	3.5
民進黨	60.2	35.1	4.7	289	
新黨	71.6	22.6	5.9	14	
台聯	54.2	41.6	4.2	22	
親民黨	87.2	12.8	0.0	30	
政黨中立	57.3	36.0	6.7	399	
其他、無反應	53.7	35.8	10.5	440	

表 D.32 有人認為：「最近立法院通過公職人員財產申報的法律，只有罰款而不會有判刑的規定，未來恐怕無法發揮作用。」請問您贊不贊成這種看法？
【問卷第 C6 題】

		非常不贊成	不太贊成	有點贊成	非常贊成	無反應	回答人數
		%	%	%	%	%	
全體		7.9	17.4	23.9	40.1	10.7	1616
性別	男性	10.7	16.2	20.9	43.6	8.6	801
	女性	5.1	18.5	26.9	36.6	12.8	815
年齡	20-29 歲	6.8	18.6	28.2	40.3	6.2	337
	30-39 歲	6.0	17.2	22.9	50.2	3.7	334
	40-49 歲	9.9	13.3	25.2	46.2	5.3	348
	50-59 歲	9.4	20.2	25.1	35.0	10.3	272
	60 歲以上	6.9	17.2	19.3	27.5	29.0	303
教育程度	小學及以下	7.1	21.0	18.7	22.3	31.0	336
	國、初中	11.3	21.8	30.8	27.8	8.2	238
	高中、職	10.2	15.4	22.4	45.1	6.9	484
	專科	6.2	17.1	19.6	55.1	2.0	228
	大學及以上	4.2	13.2	29.9	49.7	3.0	325
省籍	本省客家人	10.0	11.7	16.6	44.2	17.5	185
	本省閩南人	7.4	18.8	25.6	38.8	9.4	1199
	大陸各省市	6.6	13.6	21.4	47.8	10.5	186
	原住民	24.1	18.5	23.4	31.5	2.6	25
職業	高、中級白領	8.0	14.5	24.6	48.2	4.8	485
	中低、低級白領	7.5	18.0	24.1	45.4	5.0	352
	農林漁牧	4.7	17.7	16.1	23.7	37.8	95
	藍領	9.1	14.0	28.7	33.8	14.4	229
	家管	6.4	22.8	23.4	33.1	14.3	293
	失業、退休其他	11.3	19.4	20.7	35.1	13.5	161
地理區域	大台北都會區	4.7	17.3	25.6	44.2	8.3	344
	北縣基隆	4.1	12.5	24.6	42.7	16.0	139
	桃竹苗	8.0	14.7	25.9	40.9	10.4	227
	中彰投	9.4	14.5	24.8	37.9	13.3	304
	雲嘉南	6.5	24.7	21.3	38.4	9.1	244
	高屏澎	13.0	15.3	25.1	39.7	6.9	269
	宜花東	10.3	23.7	13.4	34.7	17.9	74
政黨支持	國民黨	7.6	19.9	21.4	44.0	7.1	422
	民進黨	7.6	16.3	25.8	42.4	7.9	289
	新黨	5.9	13.4	20.9	59.9	0.0	14
	台聯	9.7	18.3	8.2	63.8	0.0	22
	親民黨	4.6	16.4	23.5	51.7	3.8	30
	政黨中立	11.5	16.4	23.7	40.9	7.6	399
	其他、無反應	5.3	16.7	26.3	31.4	20.3	440

表 D.33 整體來說，請問您對目前有些蓋好卻沒有充分使用的公共建設，政府想辦法讓它們能夠充分利用的效果滿不滿意？【問卷第 C7 題】

		非常滿意	不太滿意	有點滿意	非常滿意	無反應	回答人數
		%	%	%	%	%	
全體		33.7	34.6	17.1	5.0	9.7	1616
性別	男性	34.6	34.7	15.8	6.0	8.9	801
	女性	32.7	34.5	18.3	3.9	10.5	815
年齡	20-29 歲	33.9	44.4	15.7	3.2	2.8	337
	30-39 歲	41.9	38.1	15.9	1.8	2.3	334
	40-49 歲	34.9	41.2	16.8	2.8	4.2	348
	50-59 歲	30.7	29.1	21.9	10.8	7.5	272
	60 歲以上	24.8	18.0	17.1	8.0	32.1	303
教育程度	小學及以下	19.8	17.7	23.6	12.2	26.8	336
	國、初中	26.7	36.3	22.8	4.3	9.9	238
	高中、職	37.2	39.2	16.3	3.2	4.0	484
	專科	41.0	38.7	12.3	3.6	4.4	228
	大學及以上	42.9	41.2	10.7	1.7	3.5	325
省籍	本省客家人	41.0	27.5	14.8	6.3	10.3	185
	本省閩南人	30.1	35.6	19.1	5.4	9.9	1199
	大陸各省市	51.1	33.5	7.0	1.5	6.8	186
	原住民	28.3	40.3	24.9	3.2	3.3	25
職業	高、中級白領	40.2	38.2	14.8	2.5	4.3	485
	中低、低級白領	35.5	39.9	17.9	3.1	3.6	352
	農林漁牧	16.3	21.8	22.3	7.0	32.6	95
	藍領	36.2	28.6	19.4	9.1	6.8	229
	家管	28.2	32.2	19.0	6.2	14.3	293
	失業、退休其他	26.7	32.4	12.0	7.2	21.6	161
地理區域	大台北都會區	38.3	35.1	14.2	3.4	9.0	344
	北縣基隆	38.1	40.8	11.1	1.7	8.3	139
	桃竹苗	35.0	31.7	20.1	2.4	10.7	227
	中彰投	32.6	35.0	16.6	7.3	8.6	304
	雲嘉南	24.4	33.1	23.5	9.0	10.0	244
	高屏澎	35.7	34.8	15.4	4.2	9.9	269
	宜花東	31.8	36.0	18.7	5.7	7.8	74
政黨支持	國民黨	43.0	34.2	13.8	2.6	6.4	422
	民進黨	20.4	35.4	27.0	10.2	7.1	289
	新黨	39.8	56.5	0.0	0.0	3.7	14
	台聯	33.1	29.9	11.4	13.2	12.4	22
	親民黨	61.8	26.2	6.6	0.0	5.4	30
	政黨中立	39.9	35.3	13.2	4.0	7.6	399
	其他、無反應	25.7	33.9	18.8	4.7	16.9	440

表 D.34 請問您認為政府目前要求行政院及所屬機關政務人員（如行政院各部會首長）將財產強制信託，對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？【問卷第 C8 題】

		非常不贊成	不太贊成	有點贊成	非常贊成	無反應	回答人數
		%	%	%	%	%	
全體		9.4	20.2	37.7	22.2	10.5	1616
性別	男性	10.4	19.0	38.0	26.3	6.3	801
	女性	8.5	21.4	37.3	18.2	14.5	815
年齡	20-29 歲	11.2	26.1	42.4	17.5	2.8	337
	30-39 歲	8.8	21.9	42.2	24.8	2.3	334
	40-49 歲	8.8	18.8	40.3	25.9	6.3	348
	50-59 歲	8.5	16.3	33.1	30.0	12.2	272
	60 歲以上	10.5	15.7	30.1	14.2	29.6	303
教育程度	小學及以下	9.7	19.0	20.5	18.8	32.0	336
	國、初中	9.1	19.9	44.5	14.6	11.8	238
	高中、職	10.8	23.5	35.9	25.8	4.0	484
	專科	9.9	19.0	40.9	27.3	2.9	228
	大學及以上	7.3	17.7	50.6	22.4	2.0	325
省籍	本省客家人	8.3	22.1	33.1	24.9	11.6	185
	本省閩南人	9.1	19.3	38.5	22.5	10.6	1199
	大陸各省市	13.7	21.0	38.7	18.8	7.8	186
	原住民	8.5	45.3	12.9	26.9	6.4	25
職業	高、中級白領	9.6	19.4	40.8	27.9	2.2	485
	中低、低級白領	7.3	23.0	42.8	23.0	4.0	352
	農林漁牧	3.1	22.4	25.7	12.2	36.5	95
	藍領	15.7	23.7	31.3	19.0	10.3	229
	家管	9.6	19.1	33.9	17.4	20.0	293
	失業、退休其他	8.1	12.5	39.7	22.7	16.9	161
地理區域	大台北都會區	12.5	20.7	38.6	22.1	6.2	344
	北縣基隆	10.0	17.8	43.9	17.7	10.6	139
	桃竹苗	8.1	18.5	37.2	27.0	9.1	227
	中彰投	12.5	20.5	35.6	20.8	10.6	304
	雲嘉南	6.2	20.4	34.3	27.3	11.8	244
	高屏澎	7.2	20.0	40.8	19.3	12.7	269
	宜花東	4.4	25.3	36.1	19.5	14.8	74
政黨支持	國民黨	10.6	19.9	39.4	21.5	8.6	422
	民進黨	4.8	15.6	34.2	37.0	8.3	289
	新黨	8.3	8.4	57.1	26.2	0.0	14
	台聯	10.0	19.7	32.2	38.0	0.0	22
	親民黨	21.5	17.1	44.7	11.3	5.4	30
	政黨中立	12.2	23.2	38.3	17.2	9.2	399
	其他、無反應	8.0	21.5	36.9	17.6	16.0	440

表 D.35 請問您對目前政府主動查辦企業內部貪污問題的成績滿不滿意？【問卷第 C9 題】

		非常滿意	不太滿意	有點滿意	非常滿意	無反應	回答人數
		%	%	%	%	%	
全體		18.4	35.2	27.2	8.4	10.8	1616
性別	男性	19.6	34.1	26.4	10.8	9.1	801
	女性	17.3	36.4	27.9	6.0	12.4	815
年齡	20-29 歲	19.2	43.1	28.7	5.3	3.9	337
	30-39 歲	17.8	40.0	30.1	5.2	7.0	334
	40-49 歲	21.8	36.2	30.5	5.4	6.1	348
	50-59 歲	16.6	32.9	28.2	13.4	8.9	272
	60 歲以上	15.9	24.4	18.8	14.3	26.5	303
教育程度	小學及以下	13.8	17.8	23.5	19.0	25.9	336
	國、初中	12.9	38.1	31.1	7.2	10.7	238
	高中、職專科	22.4	38.1	27.6	6.3	5.6	484
	大學及以上	20.8	40.9	29.2	3.3	6.0	228
	大學及以上	19.5	43.2	26.0	5.2	6.2	325
省籍	本省客家人	20.1	29.7	21.8	12.8	15.6	185
	本省閩南人	16.8	35.5	29.0	8.4	10.3	1199
	大陸各省市	28.1	40.0	20.4	3.8	7.7	186
	原住民	7.0	29.4	43.5	14.2	6.1	25
職業	高、中級白領	21.1	44.7	24.6	4.6	4.9	485
	中低、低級白領	19.5	35.4	30.1	6.9	8.1	352
	農林漁牧	12.4	11.4	25.7	10.7	40.0	95
	藍領	19.0	34.3	27.1	13.6	5.9	229
	家管	16.7	31.2	27.7	8.6	15.8	293
	失業、退休其他	13.7	29.1	28.7	13.7	14.7	161
地理區域	大台北都會區	21.7	43.4	24.3	3.0	7.6	344
	北縣基隆	20.3	38.3	23.9	6.0	11.5	139
	桃竹苗	18.1	32.4	27.1	12.7	9.7	227
	中彰投	19.2	28.3	31.2	12.7	8.5	304
	雲嘉南	15.4	30.2	29.4	11.2	13.9	244
	高屏澎	15.6	40.8	29.9	3.3	10.4	269
	宜花東	19.3	30.9	16.7	15.9	17.2	74
政黨支持	國民黨	21.6	39.2	27.2	6.3	5.7	422
	民進黨	11.1	30.9	30.1	17.7	10.2	289
	新黨	9.3	73.8	10.0	0.0	6.9	14
	台聯	15.4	28.2	34.0	12.5	9.9	22
	親民黨	34.2	45.7	14.6	2.8	2.7	30
	政黨中立	21.6	38.8	24.6	6.2	8.8	399
	其他、無反應	16.6	29.5	28.6	6.8	18.5	440

表 D.36 整體來說，請問您認為未來幾年，政府的清廉程度會不會改善？
【問卷第 C10 題】

		會	不會	無反應	回答人數
		%	%	%	
全體		36.2	41.0	22.9	1616
性別	男性	41.2	39.4	19.3	801
	女性	31.1	42.5	26.3	815
年齡	20-29 歲	34.5	52.6	12.8	337
	30-39 歲	37.1	50.7	12.2	334
	40-49 歲	33.7	44.7	21.7	348
	50-59 歲	41.9	35.6	22.5	272
	60 歲以上	34.9	18.2	46.9	303
教育程度	小學及以下	33.7	19.4	46.9	336
	國、初中	37.5	40.9	21.6	238
	高中、職	37.4	44.5	18.2	484
	專科	35.3	50.0	14.8	228
	大學及以上	37.2	51.7	11.2	325
省籍	本省客家人	39.0	37.8	23.2	185
	本省閩南人	36.2	41.3	22.5	1199
	大陸各省市	31.4	45.5	23.1	186
	原住民	65.0	19.1	15.8	25
職業	高、中級白領	38.7	46.7	14.7	485
	中低、低級白領	32.3	52.4	15.3	352
	農林漁牧	32.4	18.9	48.6	95
	藍領	35.7	42.0	22.3	229
	家管	36.5	30.5	33.0	293
	失業、退休其他	39.1	29.4	31.5	161
地理區域	大台北都會區	37.5	44.0	18.5	344
	北縣基隆	31.3	46.0	22.7	139
	桃竹苗	38.4	39.1	22.6	227
	中彰投	36.1	38.0	26.0	304
	雲嘉南	37.6	39.1	23.2	244
	高屏澎	34.8	43.5	21.7	269
	宜花東	35.9	33.2	30.9	74
政黨支持	國民黨	38.8	39.8	21.4	422
	民進黨	53.3	28.1	18.6	289
	新黨	21.5	59.5	19.0	14
	台聯	38.8	48.8	12.4	22
	親民黨	17.6	43.9	38.5	30
	政黨中立	27.5	53.9	18.6	399
	其他、無反應	31.8	37.6	30.6	440

附錄六：後續研究建議

- 一、為求更為精確解讀民調結果及提出切合需求之對策建議，建議日後執行相關議題之調查時，應可考慮在初步統計分析結果完成後，由委託單位邀集民調結果變化較大之相關政府人員進行解讀，以找出民眾之態度與評價發生變化的原因，及其相對應的解決方案。
- 二、民眾對各項廉政政策的滿意度出現下滑的趨勢，在單點調查(one-shot survey)的情況下，很難看出具有哪些特徵的民眾，其滿意度出現明顯的變化。因此，未來可考慮蒐集過去幾次調查的有效樣本，進行追蹤調查(panel study)，比較分析前後態度的一致性，以掌握民眾態度的變化情形。
- 三、法務部政風司已就此一議題持續進行十年左右的調查，累積相當豐富的長期資料，日後可以此資料為基礎，利用趨勢分析或後設分析(meta analysis)等統計技術進行綜合分析，再結合事件及媒體報導等資訊，或許可從中發掘一些影響民意變化的因素。
- 四、如同前次調查建議中所提及，基於民主治理的觀點，政府的政策作為應廣納民眾的意見，提供公民參與的機會，近年來利用「公民論壇」或「公民會議¹⁰」等機制，將公民的需求和觀點納入決策之中，改變由政府 and 專家學者主導的決策模式，建立由下而上的政策參與機制。

¹⁰ 「公民論壇」或「公民會議」係一種由下而上的充分討論與形成共識的過程，事先提供相關參考資訊給參與討論的公民，在會中與專家學者或政府官員進行對話，將其討論後所得的共識意見提供作為政府相關部門決策時的參考。