

法務部 97 年
台灣地區廉政指標民意調查第二次調查報告書

計畫執行單位：國際透明組織台灣總會—台灣透明組織

Project Executive Institution: Transparency International-Taiwan

計畫執行期間：中華民國 97 年 03 月 27 日至 97 年 09 月 30 日

Period of Project: 2008. 03. 27— 2008. 09. 30

印製日期：中華民國 97 年 09 月 30 日

Date of Publication: 2008. 09. 30



法務部 97 年
台灣地區廉政指標民意調查第二次調查報告書



計畫主持人：陳俊明副教授

聯絡人：蘇毓昌

電話：02-2236-2204

傳真：02-2236-3325

執行單位：台灣透明組織協會

郵政信箱：台北市木柵郵政六之十六號信箱

電子郵件：transparency@ti-taiwan.org

網址：www.ti-taiwan.org

中華民國 97 年 09 月 30 日

法務部 97 年
台灣地區廉政指標民意調查第二次調查報告書

研究人員

計畫主持人

陳俊明 台灣透明組織理事
世新大學行政管理學系副教授

協同主持人

余致力 台灣透明組織執行長
世新大學行政管理學系教授兼研究發展處研發長

莊文忠 台灣透明組織民意調查部主任
世新大學行政管理學系助理教授

研究員

蘇毓昌 台灣透明組織辦公室主任
世新大學行政管理學系博士生

目次

摘要	X
壹、研究發現.....	X
貳、對策建議	XI
第一章 緒論.....	1
壹、前言.....	1
貳、研究設計.....	3
參、研究方法	5
第二章 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價	11
壹、受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價.....	11
貳、受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價.....	13
參、受訪者對台灣選舉賄選嚴重程度的評價.....	15
肆、受訪者對國營事業貪污情形的評價.....	16
伍、受訪者對台灣民營企業貪污情形的評價.....	18
陸、小結.....	19
第三章 受訪者對公務人員清廉程度的評價.....	23
壹、受訪者對地方行政首長與一般公務人員清廉程度的評價.....	23

貳、受訪者對民意代表清廉程度的評價·····	26
參、受訪者對司法人員（法官、檢察官）與警察人員清廉程度的評價	30
肆、受訪者對易滋弊端業務人員清廉程度的評價·····	33
伍、受訪者對各類型公務人員清廉形象的管道來源·····	46
陸、小結·····	49
第四章 受訪者對政府廉政政策的看法·····	55
壹、受訪者對公職人員申報財產政策的看法·····	55
貳、受訪者對政府成立廉政機關的看法·····	59
參、受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法·····	62
肆、受訪者對政府將蓋好卻未充分使用之公共建設再活化利用的看法	65
伍、受訪者對行政院及所屬機關政務人員財產強制信託以提升政府清 廉程度的看法·····	69
陸、受訪者對目前政府主動查辦企業內部貪污成效的看法·····	73
柒、受訪者對新政府掃除貪污決心的看法·····	76
捌、受訪者對未來政府廉潔度提升的看法·····	79
玖、小結·····	82
第五章 結論與建議·····	87
壹、研究發現·····	87

貳、對策建議.....	91
附錄一：電訪執行過程.....	95
附錄二：問卷題目.....	101
附錄三：樣本結構表.....	111
附錄四：單題次數分配表（加權後）.....	113
附錄五：交叉分析表（加權後）.....	133
附錄六：後續研究建議.....	169

表 次

表 2.1	受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價	20
表 2.2	受訪者對企業貪污行為的評價	21
表 3.1	受訪者對首長級政府官員和一般公務人員清廉程度的評價	24
表 3.2	受訪者對民意代表清廉程度的評價	27
表 3.3	受訪者對司法人員(法官、檢察官)與警察人員清廉程度的評價	30
表 3.4	受訪者對易滋弊端業務人員清廉程度的評價	33
表 3.5	請問您對各種公務員清廉形象印象最主要的獲取管道?	46
表 3.6	各種公務員清廉形象印象最主要的獲取管道	48
表 3.7	受訪者對與廉政工作關係密切者清廉程度的評價	50
表 3.8	受訪者歷年來對政府官員清廉程度的評價	52
表 4.1	受訪者對公職人員申報財產促進廉能政風的看法	58
表 4.2	受訪者對廉政機關能否促進政府廉能政風的看法	61
表 4.3	受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法	64
表 4.4	受訪者對政府針對蓋好卻未充分使用之公共建設想再利用的看法	68
表 4.5	受訪者對行政院要求所屬機關政務人員財產信託的看法	72
表 4.6	受訪者對目前政府主動查辦企業內部貪污問題的看法	75

表 4.7	受訪者對新政府掃除貪污決心的看法.....	78
表 4.8	受訪者對未來政府廉潔度提升的看法.....	81
表 5.1	受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價.....	87
表 5.2	受訪者對企業貪污行為的評價.....	88
表 5.3	受訪者對與廉政工作關係密切者清廉程度的評價.....	89

圖 次

圖 2.1	受訪者對民眾送紅包給政府人員嚴重程度的評價	12
圖 2.2	受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價	14
圖 2.3	受訪者對台灣選舉賄選嚴重程度的評價	15
圖 2.4	受訪者對國營事業貪污嚴重程度的評價	17
圖 2.5	受訪者對台灣民營企業貪污嚴重程度的評價	18
圖 4.1	受訪者對公職人員申報財產促進廉能政風的看法	56
圖 4.2	受訪者對廉政機關能否促進政府廉能政風的看法	59
圖 4.3	受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法	62
圖 4.4	受訪者對政府將蓋好未利用之公共建設再活化利用的看法	66
圖 4.5	受訪者對行政院要求所屬機關政務人員財產信託的看法	70
圖 4.6	受訪者對目前政府主動查辦企業內部貪污成效的看法	73
圖 4.7	受訪者對新政府掃除貪污決心的看法	76
圖 4.8	受訪者對未來政府廉潔度提升的看法	79

摘要

本次調查係在今(97)年7月4日至7月8日以隨機撥號抽樣方法(Random Digit Dialing, RDD)，針對台灣地區(不含金門、連江)年滿20歲的成年人進行電話調查，總計完成1,626個有效樣本，以百分之九十五之信賴度估計，最大可能抽樣誤差不會超過±2.4%。茲將本次調查結果摘要如下：

壹、研究發現

- 一、有關受訪者對於三種違反廉政行為(賄選、關說、送紅包)嚴重程度的評價，如以0到10分表示嚴重程度，分數越高表示越嚴重，則如本次調查結果所顯示：「選舉賄選」的現象，依然居三種違反廉政行為之首，平均數為6.23分(其次是關說的5.63分，和送紅包的4.42分)。但如依本調查所呈現的長期趨勢來看，賄選的嚴重程度已明顯下降。
- 二、關於企業貪污行為的嚴重程度，受訪民眾認為國營事業部分(6.44分)，高於民營企業(4.93分)。
- 三、有關受訪者對若干類別公務人員及各級民意代表清廉程度的評價，如以0到10分表示清廉程度，分數越高越清廉，則獲最高分數的是公立醫院醫療人員(6.08分)，其次是一般公務人員(5.80分)，本調查首次納入的地政人員則居第三(5.75分)。至於清廉程度最低的最後三名分別是：河川砂石業務管理人員(3.70分)、政府採購或公共工程人員(3.98分)和立法委員(4.04分)。
- 四、在受訪者對政府推動相關廉政政策的評價方面，約可歸納以下主要發現：
 - (一)有六成六(66.4%)的民眾認為公職人員申報財產有其效益存在；二成六(26.1%)的人認為沒有什麼作用。
 - (二)有七成六(75.7%)的民眾對政府成立專責的廉政機關，抱持肯定的態度；認為此一做法對政府的清廉沒有助益者的比例則為一成八

(17.6%)。

(三)有五成五(55.0%)的民眾表示會主動檢舉政府人員的貪污不法行為，表示不會提出檢舉者則有四成(39.2%)。

(四)在活化閒置公共工程的成效方面，有六成(60.2%)的民眾表示不滿意；表示肯定此一作法的成效者佔三成(29.9%)。

(五)在政務人員財產信託方面，七成三(72.9%)的人持肯定的看法，有二成二(21.7%)的人表示助益不大。

(六)有五成五(55.0%)的民眾不滿意政府主動查辦企業內部貪污的成效；肯定者佔三成三(32.8%)。

(七)是否相信新政府掃除貪污的決心？有近四成七(46.7%)的民眾表示沒有信心；但同樣也有四成七(47.0%)表示相信政府有掃除貪污的決心。

(八)最後，對政府改善廉潔程度是否有信心？有五成八(58.2%)的受訪者抱持樂觀的態度；較為悲觀者約有三成一(31.4%)。

貳、對策建議

一、加強廉政行銷作為，獲取民眾及公務人員信任

政風單位應再強化所在機關同仁的認同與接納，並由內而外協助所在機關結合相關社會資源，加強與民間合作互動，因地制宜，共同編寫能引發標的團體興趣的反貪教材，強化廉政行銷作為，喚起民眾反貪意識；並利用電視等媒體廣為傳播，印證具體反貪成效。

二、周全陽光法案適用對象

根據媒體報導，有部分立委主張將民意代表排除適用「財產來源不明罪」，但從本研究歷次調查結果可發現，民眾並不肯定民代的清廉，因此，法務部應促使民代充分理解重建形象的必要，積極爭取支持將各級民代列為前揭法案適用對

象，避免各級民意代表成為陽光政治的死角。

三、推動企業誠信，強化公司治理

包括（一）研議修改「國營事業管理法」，強化董事會責任及資訊、財務報告透明化，並敦促國營事業建立內控反貪機制；（二）應有效宣導政府推動企業反貪的努力，提高企業貪污案件偵審效率，改善民眾對政府查辦企業貪腐成效的評價；（三）相關部會應邀集外商、中小企業、團體或個人等舉辦企業誠信論壇，積極協助企業制定企業倫理守則，確立內控監督機制，並引進企業倫理評鑑機制，鼓勵企業重視企業倫理，強化公司治理，共同提昇整體國家競爭力。

四、研議提昇整體清廉評價措施

從本研究 92 至 97 年歷次調查可見所有受評公務員清廉程度從未超過 7 分，且整體清廉評價亦在 4.79 分至 5.04 分之間徘徊，爰建議如下：（一）研析排名殿後之公務人員評價不佳緣由，參酌國外作法，重新規劃廉政教育課程，培育廉潔價值觀（二）鑑於即使排名在前之公務人員收取回扣、與中間媒介業者掛勾等情事仍時有所聞，相關部會仍應擴大防貪層面，積極採取預防措施（三）司法人員之清廉度迄仍未獲民眾全然肯定，應思考進一步足使相關訴訟卷証公開以供課責的機制，贏得社會信賴。

Abstract

- This investigation was proceeded with Random Digit Dialing (RDD) during July 4 to July 8, 2008 in Taiwan (not include Kinmen and Lienchiang) There are 1626 respondents in total and, the maximum sampling error is below ± 2.4 percent under 95 % level of confidence.
- Regarding the perceptions of the three kinds of violating integrity behaviors (vote-buying, illegal lobbying and paying red envelop or under-table money), respondents have consistently identified vote-buying most serious (an average of 6.23 on a scale from 0 to 10) among three kinds of violating integrity behaviors. However, improved evaluation of “vote-buying” can be seen in the long run.
- On the business corruption, respondents have identified the state-operated enterprises (6.44) severer than the private enterprises (4.93)
- Concerning the integrity level of public servants, public medical treatment staff (with a score of 6.08), general public administrators (with a score of 5.80) and land policy administrators (with a score of 5.75) are among the first three places. On the other hand, river and gravel inspectors (with a score of 3.7) and public procurement administrators (3.98) and legislators (4.04) are considered relatively corrupt.

Respondents' Assessment of Integrity policy Performance

- I. 66.4 percent respondents think the Property-Declaration by Public Servants is effective while 26.1 percent respondents consider the Property-Declaration by Public Servants as useless.
- II. 75.7 percent respondents agree with the establishment of integrity agency in government but 17.6 percent respondents consider the agency as useless.
- III. 55 percent respondents will actively report the corrupt practices of public servants, 39.2 respondents will not report the corrupt practices.
- IV. On the revitalization of idle infrastructure, 60.2 percent of respondents are unsatisfied while 29.9 percent of respondents are satisfied.

- V. 72.9 percent respondents hold positive attitude toward property entrust by the government officials but 21.7 percent hold negative attitude.
- VI. 55 percent respondents are unsatisfied with government's active investigation into business corruption while 32.8 percent are satisfied.
- VII. 46.7 percent of respondents lack confidence of government's determination on fighting corruption but 47.0 percent of respondents are confident.
- VIII. 58.2 percent of the respondents are optimistic about future prospect for the improvement of government integrity, 31.4 percent are pessimistic

Policy Recommendations

I. Enhance the Promotion of Integrity and Buildup of Social Network

Civil Service Ethics Units should find acceptance with bureaucrats first, committing themselves to a strong ethical beliefs and enhance the cooperation with civil society in terms of co-editing anti-corruption materials congruous with the target population. In addition, they should also raise public consciousness for fighting corruption by way of effective and innovative marketing what has been achieved.

II. Incorporate a Complete List of Specific Subjects under the Sunshine Laws

Department of Justice should make good use of major findings appeared in this particular serial nation-wide surveys to get legislators fully understand the necessity of rebuilding integrity image by showing them citizen's perceptions of former's integrity level. No elected representatives, therefore, are supposed to immune from being exposed under the Sunshine Laws and being required to present once holding a huge amount of property with unidentified sources in particular.

III. Promote Business Credibility and Strengthening Business Governance

It is suggested to revise Act Governing the Management of State-Owned Enterprises by giving emphasis on holding Board of Directors accountable, keeping financial statement transparent, and making sure internal control infrastructure built. In addition, effective propagation of the efforts made by the government regarding business anti-corruption promotion, timely management of case handling processes, and the improvement of citizen's perception of the performance in the fight against business corruption will be instrumental to meeting the expectations of the informed public. Last but not the least, government can play a part in setting up a pro business

ethics forum joined by foreign enterprises, small-medium business and non-profit organizations, facilitating codes of business ethics being incorporated into business organizations, and introducing business ethics assessment mechanism. Hopefully, it will be beneficial to corporate governance.

IV. Propose a Comprehensive Integrity Assessment Measure

According to previous findings of this particular survey, the integrity level of various representatives and officials has never scored more than 7. Public servants in general have between 4.79 to 5.04 variation. With this in mind, it merits furthering the reasons behind, rearranging regular course training on ethics and integrity promotion and enforcement.

In view of those ranked top on the list have still presented being alleged of receiving kickback, collusion in business, it is reasonable for interested Ministries to engage in corruption prevention even more widely in scope and more actively in action.

It would be wise for both Ministry of Justice and Judicial Yuan to take actions aiming at getting legal documents revealing themselves since the integrity of judiciaries have continuously subjected to skepticism.

第一章 緒論

壹、前言

由世界各國的發展經驗可知，貪腐阻礙民主政治的有效運作。近十年來，反貪腐運動廣受世界各國的關注，尤其是開發中國家為確保民主轉型與經濟發展的成果不為政治貪腐所吞噬，更是大力推行政府廉能政策，台灣自亦不例外。根據國際透明組織（Transparency International, TI）於今年（2008）間所公布的世界各國「貪腐印象指數（CPI）」調查，台灣以 5.7 分在全球一百八十個納入評比的國家與地區中，排名第三十九，與去（2007）年相比，分數雖然相同，但名次卻滑落五名，在亞洲各國中，與新加坡、香港、日本仍有一段差距，亦僅微幅領先韓國 1 個名次，在國際上屬中度廉潔國家¹。此一數據顯示，我國在反貪腐活動仍有努力的空間，尤其是鄰近的韓國正逐年逼近台灣的排名，值得吾人關注。

事實上，對人民而言，沒有廉能的政府，就沒有良好的施政品質，人民也就不可能享受美好的生活環境；對企業而言，沒有廉能的政府，就不可能創造優質的經濟環境，企業的投資意願自然低落。要言之，一個不清廉的政府，其後果是人民與企業對政府的信任程度下降，流失寶貴的社會資本，這也是為何世界各國愈來愈重視建立廉能政府的原因。

在當前許多的國家競爭力指標當中，政府人員的廉潔程度是重要的評比項目之一，因之，測量政府相關人員貪腐的嚴重程度，以及瞭解不同時空環境下的變化情形，是建立廉能政府的基礎工程，也是各國政府必須認真面對的政策議題。不可否認地，此一議題已在台灣也受到高度的關注，不僅是行政部門推出不少具體的反貪、肅貪的行動方案，立法部門也立法通過數項陽光法案，甚至仿效新加坡與香港的做法，在貪污治罪條例等法令中研議增訂「財產來源不明罪」，建立廉能政府之意圖不言可喻。

此一反貪腐運動除了在政府內部發酵外，亦在民間社會激起回響，不少非營利組織投入反貪的社會宣導和政治倡導活動，重塑清廉的價值理念。而企業內

¹ <http://www.ti-taiwan.org/ch.files/index-1.htm>。

部的反貪活動近來亦成為討論的焦點議題，尤其是，邇來上市或上櫃公司的掏空和貪腐案件屢見不鮮，非但嚴重影響企業員工之生計，更連帶波及投資社會大眾的權益，最後甚至必須由政府出面協助解決，其浪費社會成本之鉅，實已不能以民營企業經營問題等閒視之，不少人士主張，公權力應該在適當的時機介入處理，以保障全國人民的公共利益。

凡此均顯現出國人對此一議題的重視程度，值此之際，與反貪腐相關政策與活動的成效，自是值得吾人深入探討與瞭解。一如所知，法務部為職掌全國政風業務之最高機關，不但職司政風組織設計和人員配置，以發揮防貪、反貪、肅貪的功能；同時也設法建立長期而制度化的監測指標。以後者而言，法務部自86年初開始規劃「台灣地區民眾對政府廉政主觀指標與廉政政策的評價」民意調查，委由政治大學選舉研究中心試辦，截至91年底止，共計完成8次民意調查；92年起改由「台灣透明組織」承接辦理，大體上依循既有的研究架構，迄今為第6個調查年度，期能持續提供實證資料以為政策興革參考。

就政治大學選舉研究中心過去的研究成果而論，的確為政府廉能程度的評估提供良好的分析架構，唯值得注意的是，各界關注之焦點均僅及於該項調查總體分數的部分，忽略了「主觀總指標」、「次指標」之基本內涵與構面，因而易致不當解讀與聯想。故「台灣透明組織」乃在分析方法上略做調整，亦即直接呈現各項指標所傳達的訊息，並與過去的調查數據進行趨勢比較，以發揮本項調查應有的功能。另為凸顯本研究的焦點，法務部與「台灣透明組織」並將這項調查更名為「台灣地區廉政指標民意調查」，將廉政指標之建構區分為「不當行為」、「與廉政關係密切有關人員」、「機關易滋弊端業務人員」、「廉政措施」等四大類，重新建構測量指標。

具體而言，本次調查承續前幾年的調查內容，衡量人民對公務人員的清廉觀與對政府各項掃除黑金行動方案的評價，提供政府推動後續政策作為的參考。歸納言之，本計畫研究目的之重點如下：

- 一、瞭解民眾對政府整體廉潔程度的評價。
- 二、瞭解民眾對各類政府官員、民意代表、政府機關執行業務之觀感。
- 三、瞭解民眾對當前政府廉政措施、反貪、掃除黑金的評價與滿意度。

- 四、瞭解民眾對企業反貪活動的看法。
- 五、瞭解民眾對不法行為的反應。
- 六、建構可長期監測的廉政指標及測量方法。

貳、研究設計

「指標」是對某種狀況給予數據或判斷，是一種測度值，藉以顯示該狀況的水準。從取得的方式和使用的功能而言，指標有許多種分類方法，其中一種就是對主觀指標與客觀指標加以區分：以個人的感受、態度、和評價而建立的指標稱為主觀指標，如民意調查；而客觀指標所指的則是依據清楚定義的測度方法，對特定情況給予數據，如火災發生次數，不因人的主觀意思更改而轉變。對決策者而言，主觀指標和客觀指標各有其重要性，不宜偏廢。分析者對於指標的挑選與建構必須十分嚴謹，始能反映出真實的樣貌，就此而言，廉政指標的建構，由於客觀指標（例如起訴件數、判決件數等）的取得有時間上的落差，屬於落後指標，在邏輯上難以和主觀指標進行同步分析，加上多數客觀指標仍有信度和效度的問題，是以本研究排除與客觀指標同步連結的構想，而以主觀指標為研究主體。

本研究為延續 92 至 96 年度之「臺灣地區廉政指標民意調查」，目的在建立時序性的研究架構，以呈現長期性的研究與觀察成果。因此，本研究設計將分兩階段並採不同的調查方式，深入探討政府廉政指標的相關議題：在第一階段調查當中，本研究主要係針對過去五年（92~96 年）所進行之「臺灣地區廉政指標民意調查」所訪問成功之樣本，進行跨越不同時間點的固定樣本追蹤調查（Panel Study），據以瞭解前此（92~96 年）曾接受訪問之受訪者對於廉政相關議題的看法或評價是否出現變化？第二階段擬進行一項獨立樣本調查，此為單一的橫斷面調查，也就是賡續歷年的「臺灣地區廉政指標民意調查」，一方面考慮剔除調查效度不佳和不合時宜的題目，另一方則是將當前眾所矚目的重要議題納為新增題目，掌握本（97）年度相關問題的第一手訊息，期能據以提出適當的策略，提升廉潔政風，改善國人觀感。第一階段之研究結果已於期中報告中呈現，本報告將陳述第二階段之研究結果。

欲建構廉政主觀指標，首先必須確立廉政指標的基本內涵和構面，亦即由哪些次指標來構成。以本研究而言，原則上建構次指標時應該考慮四個方面：一是一般認為影響廉政的「不當行為」，二是民眾對與廉政關係密切「人員」的一般觀感，三是民眾對政府機關中最易滋生弊端之業務人員的評價，四是民眾對政府廉政措施的評價。這四個面向基本上均屬主觀指標的測量，其中第一項乃民眾對不當行為嚴重程度的認知，而其後二項係民眾對政府人員清廉形象的評價，最後一項則是民眾對相關政策與措施的滿意與偏好程度。由於測量刻度與評分方式不盡相同，為避免利用加權計算次指標分數所得總指標分數過於籠統，反而無法真實呈現調查結果，本研究將不建構總指標，而改採計算各個面向指標的平均值，具體而微地反映民眾對各項次指標的評價。

在進行調查結果的解讀時，本研究一方面剖析各項數據的意涵，並就各項數據與受訪者的基本背景做交叉分析，尋繹在統計上具有顯著差異（以 95%信賴區間為檢定值）之受訪者的特徵。另一方面，本研究亦與過去所完成之調查結果相互比較，掌握長期的趨勢變化。由於本項研究案進行多年，已累積不少的調查資料，為節省研究報告篇幅，本研究將著重於最近兩次調查結果的比較，最後並將全部調查結果彙整列表於附錄。此外，本研究亦針對調查結果提出相關的政策建議與未來研究方向。

整體而言，本研究在問卷設計的主要思考方向，包括以下四點：

一、不當行為

- (一) 包括賄賂、關說、賄選等違法或不當之行為。
- (二) 民眾對公、民營事業貪污程度的認知。
- (三) 民眾對於政府人員貪污不法行為的檢舉意願。

二、民眾對與廉政工作關係密切者之一般觀感

- (一) 民眾對地方機關首長、一般公務員、中央及地方民意代表等清廉度的評價。值得說明的是，中央部會首長在政權輪替後僅上任不到三個月，故在本次調查中暫不列入。
- (二) 民眾對法官、檢察官和警察人員廉潔度之評價。

三、民眾認為政府機關易滋弊端業務人員的評價

包括建管人員、海關人員、監理人員、殯葬業務人員、監獄管理人員、河川砂石管理人員、消防設施稽查人員、公立醫院醫療人員、環保稽查人員、稅務稽查人員、工商事業稽查人員、政府採購人員和公共工程人員、地政人員等。

四、民眾對政府廉政措施的評價²

- (一) 民眾對於政府陽光法案和財產信託措施之評價及滿意度。
- (二) 民眾對於我國成立肅貪防貪專責機關的認同程度。
- (三) 民眾對政府活化利用閒置公共工程之成效的滿意度。
- (四) 民眾對政府主動處理企業內部貪腐行為的看法。
- (五) 民眾對於政府掃除貪污及未來建立廉潔政府的信心程度。

在研究方法方面，本次研究係透過電話訪問的方法，來瞭解民眾對前述方向的認知與評價，並將有效樣本數設定為 1,600 份以上，這主要是考慮到調查時效的因素，及在樣本數足夠大的條件下，可以有效地降低抽樣誤差，同時尚可藉由交叉分析的方式，瞭解不同特性的民眾對這些問題的態度分佈以及民眾對上述廉政政策的意向及評價。

參、研究方法

一、問卷設計

本調查所使用問卷，係經由「台灣透明組織」研究人員和法務部政風司相關同仁數度研商後定案（完整問卷請見附錄二），形式上延續之前由政治大學選舉研究中心以 0 到 10 的衡量方式詢問受訪者的評價，而不是採 5 點或 7 點李克特量表（Likert Scale）（例如從「很好」到「很不好」，從「非常不同意」到「非常同意」），主要的原因是：第一，可以和過去的調查結果進行比較；第二，相對於五點或七點量表所轉換成計量模型的數值未必能真正顯示其「量」的含意（如 1

² 由於本年度適逢政黨輪替，故未將歷年調查均會出現之「掃除黑金及貪污成效及查察賄選滿意度」等問項列入本年度之調查。

表示很同意，7 表示很不同意)，以 0 到 10 的衡量方式比較能傳達國人對程度的量化看法，而同一衡量方向，也讓受訪者簡單易懂；第三，直接以 0 到 10 的計量方式測量，免除了從五點或七點的「順序尺度 (ordinal scale)」轉換成計量尺度所可能產生的適用問題；惟有關重要廉政政策的問卷設計則為了因應問題本身的性質，而兼採一般李克特量表 (Likert Scale) 與類別尺度的測量方式。

至於本研究所稱次指標及其內涵反應於以下各問卷題目：

(一) 不當行為

A 0 1 · 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情 (台語：代誌)，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

A 0 2 · 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說 (台語：打招呼) 的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

A 0 3 · 請問您認為我們台灣的選舉，賄選 (台語：買票) 的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

A 0 4 · 請問您認為我國政府所經營的國營事業 (像：中油、台電) 貪污的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

A 0 5 · 請問您認為我們台灣私人公司或企業貪污的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

C 0 3 · 請問您如果知道政府人員有貪污不法 (違法) 的行為時，您會不會提出檢舉？

(二) 民眾對各類與廉政工作關係密切者之一般觀感，如果用 0 到 10 來表示（其中 0 代表非常不清廉，10 代表非常清廉）

B 0 1 · 請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

B 0 2 · 請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

B 0 3 · 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

B 0 4 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

B 0 5 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

B 0 6 · 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

B 0 7 · 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

B 0 8 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

B 0 9 · 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

(三) 民眾認為政府機關易滋弊端業務人員的評價，如果用 0 到 10 來表示（其中 0 代表非常不清廉，10 代表非常清廉）

B 1 0 · 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

B 1 1 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

B 1 2 · 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

B 1 3 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

B 1 4 · 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

- B 1 5 · 請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 6 · 請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 7 · 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 8 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 9 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 2 0 · 請問您認為負責政府採購或公共工程人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 2 1 · 請問您認為負責地政的公務人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 2 2 · 請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？

(四) 民眾對廉政措施的評價

- C 0 1 · 請問您認為公職人員申報財產的規定，對促進政府的清廉有沒有幫助？
- C 0 2 · 請問您認為政府成立一個專門的廉政機關（例如：廉政署或廉政局），來處理有關貪污方面的問題，對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？
- C 0 4 · 整體來說，請問您對目前有些蓋好卻沒有充分使用的公共建設，政府想辦法讓它們能夠充分利用的效果滿不滿意？
- C 0 5 · 請問您認為法律規定政府首長（如總統、副總統、院長、部長、縣市長）必須將財產強制信託（台語：把財產交給銀行管理），對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？
- C 0 6 · 請問您對目前政府主動查辦企業內部貪污問題的成績滿不滿意？
- C 0 7 · 請問您相不相信新政府有徹底掃除貪污的決心？
- C 0 8 · 整體而言，請問您認為未來幾年，政府的清廉程度會不會改善？

二、調查對象

以台灣地區（不含金門、馬祖）年滿 20 歲以上的成年人為母體。

三、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據 96 年台灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼局碼組合（prefixex）³，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後三碼，搭配第一部分之局碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。本研究自 97 年 7 月 4 日（星期五）至 7 月 8 日（星期二）晚間 6 時至 10 時於全國公信力民意調查中心執行，共計完成有效樣本 1,626 份，以簡單隨機抽樣方式（SRS）估計抽樣誤差，在 95% 信心水準下，最大抽樣誤差不超過正負 2.4%（電訪樣本結構詳見附錄三）。

四、調查結果的代表性

為了確保本研究所抽取 1,626 份有效樣本的代表性，本調查特別運用「多變數反覆加權法」(Raking)，分別就性別、年齡、地理區域等變數，依母體參數（以內政部所出版之最新人口統計資料為母體參數）進行檢定，使加權後的樣本架構與母體一致，也就是說本調查所抽出之樣本是有代表性（樣本代表性檢定詳見附錄一）。

五、研究限制

本調查雖已使用目前電話調查抽樣方法中電話號碼涵蓋率最高的「隨機撥號抽樣法」(RDD)，並就所隨機抽出之號碼進行「戶中抽樣」，但因中華電信迄今仍未釋出完整家用電話號碼清冊，故所使用之電話號碼母體或有未能等同於真實家用電話母體之憾。

³ 本研究係以等距抽樣方法(systematic sampling)自電話簿中抽出電話號碼後，刪除每筆電話的後三碼，保留電話號碼前五碼，據以構成局碼組合。

第二章 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價

壹、受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價

在民間傳統禮俗文化中，親友間的餽贈送禮（紅包）乃是人之常情，但在公務往來之中，送紅包則是不當的陋習，如今民眾對這個陋習嚴重程度的看法為何？在這個部分，本調查詢問受訪者：

請問您認為一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

根據本調查(如圖 2.1 所示,詳細資料請參附錄四表 C.1),有二成二(22.1%)的人認為嚴重程度大概是 5;有一成九(19.2%)回答 0,即認為送紅包的情形非常少;有一成左右(10.7%)的比例則是回答 10,即認為情形非常嚴重。受訪者整體的平均數為 4.42 分,也就是認為「普通程度」。與前二次(95 年 7 月和 96 年 7 月)的調查結果比較,回答 0 的比例略為減少,回答 10 的比例上升,且整體的平均數回升(95 年 7 月的平均數為 4.36 分,96 年 7 月的平均數為 3.99 分),顯示民眾認為此一問題的嚴重程度並無改善的趨勢。

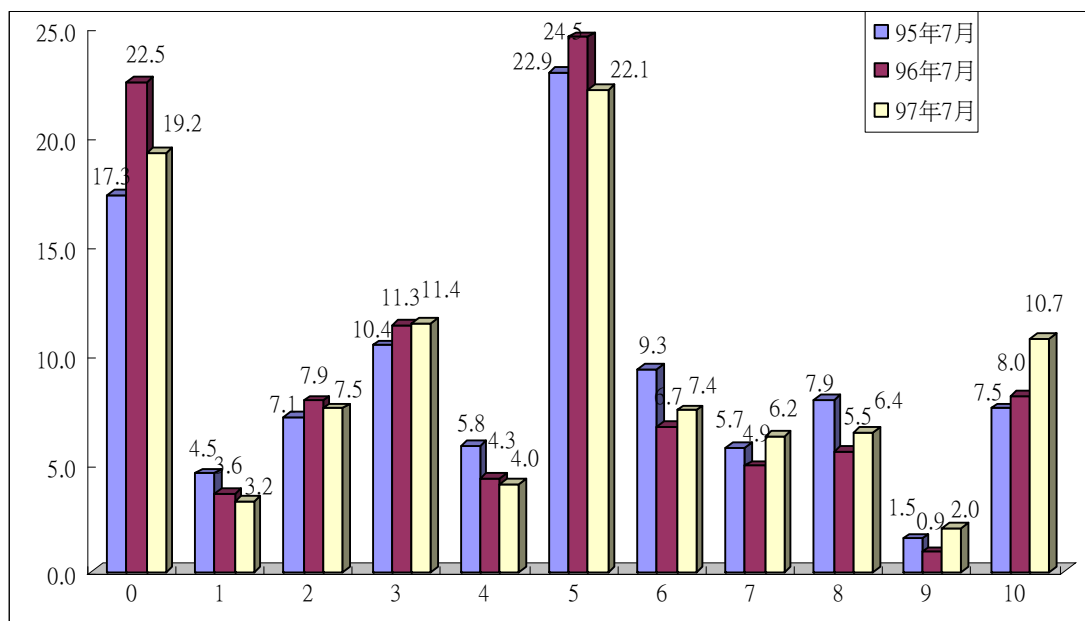


圖 2.1 受訪者對民眾送紅包給政府人員嚴重程度的評價

分析受訪者的背景，與他們對「一般民眾向政府人員送紅包嚴重程度」的認知之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.1）：

- 一、在年齡方面，20 至 29 歲、50 至 59 歲、60 歲及以上的受訪者認為嚴重程度的平均數分別為 5.1 分、4.7 分、4.8 分，顯著高於 40 至 49 歲者的平均數（3.5 分）；20 至 29 歲的受訪者認為嚴重程度，亦顯著高於 30 至 39 歲者的平均數（4.2 分）。
- 二、在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為嚴重程度的平均數為 5.8 分，高於其他教育程度的受訪者平均數。
- 三、在省籍背景⁴方面，本省客家人的受訪者認為嚴重程度的平均數為 4.7 分，明顯高於大陸各省市的受訪者平均數（3.8 分）。
- 四、在職業方面⁵，農林漁牧業者認為嚴重程度的平均數為 5.5 分，顯著高於高、

⁴由於省籍背景為原住民的受訪者樣本數僅有 18 人，為避免過度推論，故暫不列入比較分析的範圍，以下各題同。

⁵ 本文所指稱之高、中級白領的分類是結合了民代、政府行政主管、公營事業主管、政府部門研究人員（科學家）、公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）、公立教育機構教師、私立教育機構教師、法官、書記官、檢察官、司法官、公營事業工程師（機師）、政府單位與公營事業部門職員、政府單位與公營事業部門營工、軍警調查局人員等職業類別。中低、低級白領的分類是結合了民營事業主管、民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人、民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人、私人部門研究人員（科學家）、非公立醫療單位醫事技術

中級白領的受訪者的平均數（4.0分）。

五、在地理區域方面，居住在高屏澎地區的受訪者認為嚴重程度的平均數為 4.9 分，顯著高於居住在北縣基隆地區者的平均數（3.8 分）。

六、在政黨支持⁶方面，自認為政黨中立的受訪者認為嚴重程度的平均數為 5.0 分，顯著高於支持國民黨者的平均數（3.8 分）。

七、受訪者對此問題的看法在性別變數無統計上的明顯差異。

貳、受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價

關於民眾至政府機關辦理業務時，找人向公務人員疏通的問題，我們詢問受訪者：

請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：打招呼）的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

結果發現（如圖 2.2 所示，詳細資料請參附錄四表 C.2），有二成三（23.3%）的人認為嚴重程度是 5；認為非常嚴重的有一成二（11.7%）；認為非常不嚴重者的不到一成（9.2%）。整體而言，受訪者所給的平均數為 5.63 分，略為傾向「有點嚴重」。與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果比較，整體的平均數較高於 96 年 7 月的調查結果，顯示民眾認為此一問題的嚴重程度趨向嚴重（95 年 7 月的平均數為 5.7 分，96 年 7 月的平均數為 5.55 分）。

人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）、會計師、律師、宗教工作者、藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）、文字工作者（作家、記者、劇作家）、民營事業工程師（機師）、職業運動專業人士等職業類別，以下各題同。

⁶ 由於支持新黨、親民黨與台聯的受訪者樣本數太少（ $n < 30$ ），為避免過度推論，故暫不列入比較分析的範圍，以下各題同。

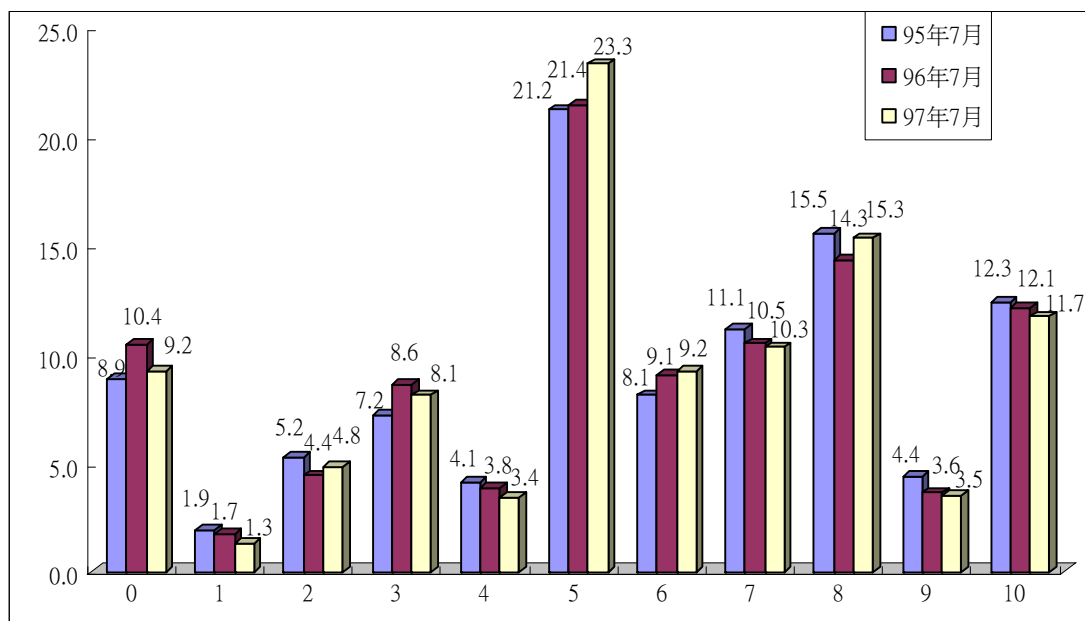


圖 2.2 受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價

受訪者的背景與他們對「民眾請人向公務人員關說」這個問題間的關係，可摘要如下（參見附錄五表 D.2）：

- 一、在年齡方面，年齡層愈低的受訪者所給的平均數愈高。尤其是年齡在 20 至 29 歲的受訪者認為嚴重程度的平均數為 6.4 分，顯著高於 40 至 49 歲、50 至 59 歲、60 歲及以上者的平均數（分別為 5.6 分、5.4 分和 4.6 分）；且年齡在 30 至 39 歲和 40 至 49 歲者認為嚴重程度的平均數顯著高於 60 歲及以上的平均數。
- 二、在教育程度方面，大學及以上的受訪者認為嚴重程度的平均數（5.9 分）顯著高於國、初中者的平均數（5.0 分）。
- 三、在職業方面，農林漁牧業者認為嚴重程度的平均數為 5.9 分，顯著高於失業退休及其他者的平均數（5.1 分）。
- 四、在地理區域支持方面，居住中彰投、高屏澎受訪者認為嚴重程度的平均數均為 6.0 分，高於其他地區的平均數。
- 五、在政黨支持方面，自認為政黨中立的受訪者認為嚴重程度的平均數為 6.2 分，顯著高於支持國民黨受訪者的平均數（5.3 分）。

六、受訪者對此問題的看法在性別、省籍背景等變項無統計上的明顯差異。

參、受訪者對台灣選舉賄選嚴重程度的評價

關於選舉期間所發生的賄選行為問題，我們詢問受訪者：

請問您認為我們台灣的選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

調查結果發現（如圖 2.3 所示，詳細資料請參附錄四表 C.3），有二成二（21.5%）的受訪者回答 5，即認為此種情形還好；有二成三（22.8%）的人認為台灣選舉賄選的嚴重程度是 10，也就是說認為情形非常嚴重；僅有 6.6% 的受訪者回答 0，即認為賄選的情形非常不嚴重。整體而言，平均數為 6.23 分，傾向「嚴重」的這一端。與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果比較，整體的平均數大幅下降（95 年 7 月的平均數為 7.07 分，96 年 7 月的平均數為 7.06 分），顯示民眾認為此一問題的嚴重程度有趨向改善的情況。

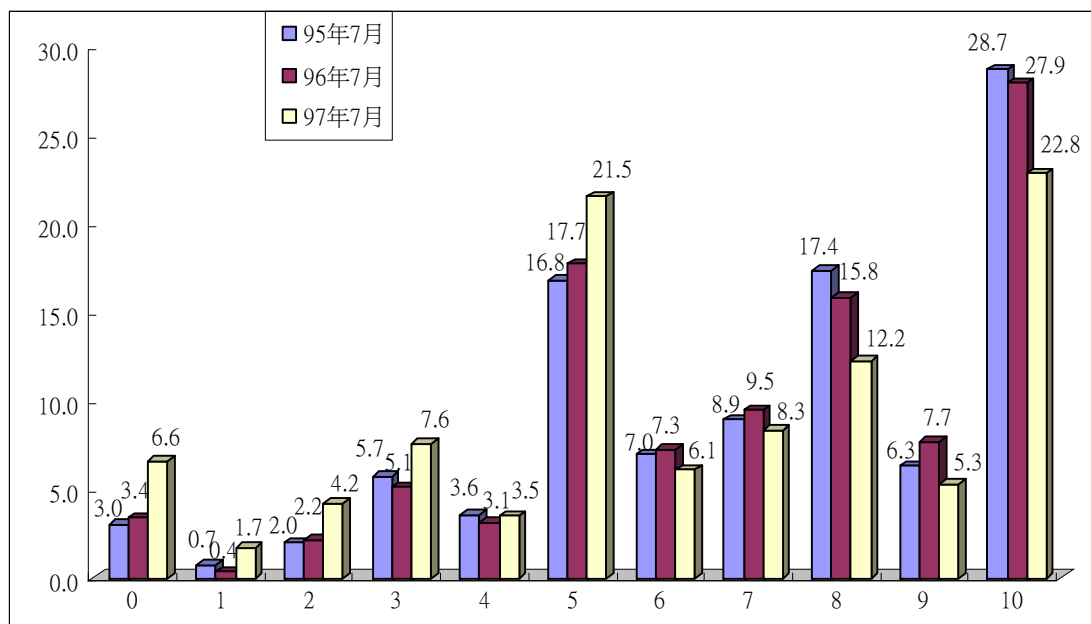


圖 2.3 受訪者對台灣選舉賄選嚴重程度的評價

檢視受訪者的背景資料對「台灣選舉賄選」這個問題間的認知，可以發現（參見附錄五表 D.3）：

- 一、在省籍背景方面，本省閩南的受訪者認為嚴重程度的平均數為 6.4 分，明顯高於大陸各省市人者的平均數（5.3 分）。
- 二、在地理區域方面，居住在高屏澎與雲嘉南地區的受訪者認為嚴重程度的平均數分別為 6.9 分和 6.8 分，顯著高於居住在大台北都會區和北縣基隆⁷者的平均數（分別為 5.8 分和 5.6 分）。
- 三、在政黨支持方面，自認為支持民進黨的受訪者認為嚴重程度的平均數為 7.7 分，顯著高於支持國民黨和自認為政黨中立者的平均數（分別為 5.2 分和 6.7 分）。
- 四、受訪者對此問題的看法在性別、年齡、教育程度、職業方面未呈現統計上的明顯差異。

肆、受訪者對國營事業貪污情形的評價

近來企業貪腐問題受到社會大眾的關注，因此，本研究分別針對國營事業和民營企業的貪腐情形詢問民眾的觀感。在國營事業方面，我們詢問受訪者：

請問您認為我國政府所經營的國營事業（像：中油、台電）貪污的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

結果發現（如圖 2.4 所示，詳細資料請參附錄四表 C.4），有一成九（19.2%）的人認為嚴重程度是 5；認為非常嚴重的有一成九（18.5%）；認為非常不嚴重者的則不到一成（4.1%）。整體而言，受訪者所給的平均數為 6.44 分，傾向「有點

⁷ 北縣基隆地區包括台北縣和基隆市，但不含台北縣的板橋市、三重市、中和市、永和市、新莊市及新店市。大台北都會區包括台北市和台北縣的板橋市、三重市、中和市、永和市、新莊市及新店市。

嚴重」。與去年（96年7月）的調查結果比較，整體的平均數下降（96年7月的平均數為6.52分），顯示民眾認為此一問題的嚴重程度有趨向改善的情況。

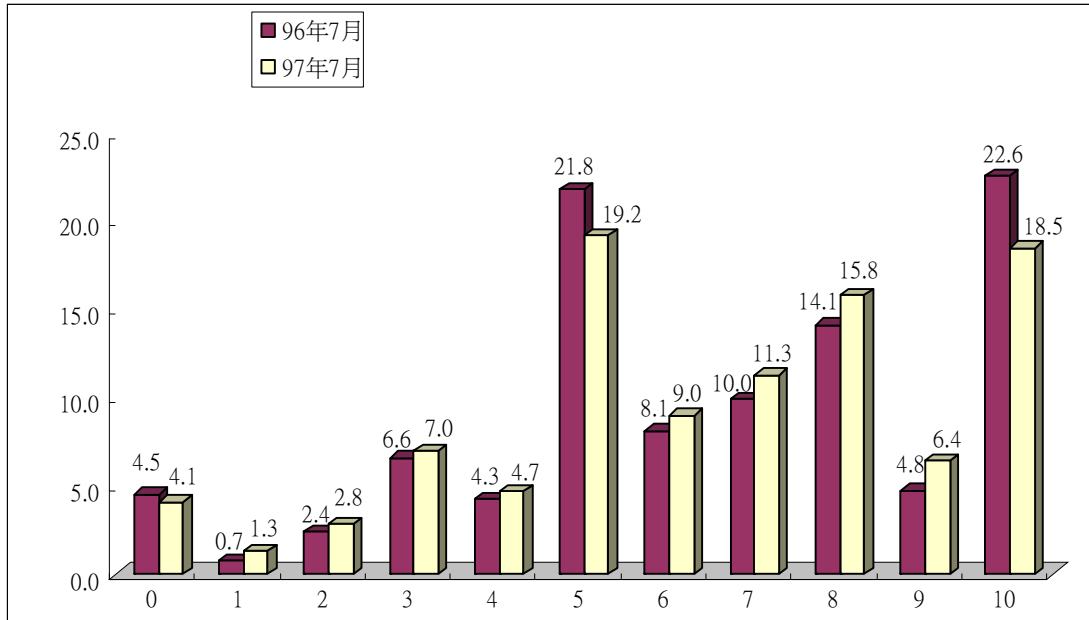


圖 2.4 受訪者對國營事業貪污嚴重程度的評價

檢視受訪者的背景資料對「國營企業貪污」這個問題間的認知，可以發現（參見附錄五表 D.4）：

- 一、在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為嚴重程度的平均數為 7.0 分，顯著高於專科、大學以上者的平均數（分別為 5.9 分和 6.2 分）；高中職的受訪者認為嚴重程度的平均數為 6.6 分，顯著高於專科者的平均數（5.9 分）。
- 二、在政黨支持方面，支持民進黨和自認為政黨中立的受訪者認為嚴重程度的平均數分別為 7.0 分和 6.9 分，顯著高於支持國民黨者的平均數（5.8 分）。
- 三、受訪者對此問題的看法在性別、年齡、省籍背景、職業、地理區域方面未呈現統計上的明顯差異。

伍、受訪者對台灣民營企業貪污情形的評價

在民營企業方面，我們詢問受訪者：

請問您認為我們台灣私人公司或企業貪污的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

結果發現（如圖 2.5 所示，詳細資料請參附錄四表 C.5），有二成三（22.5%）的人認為嚴重程度是 5；認為非常嚴重的約為一成（8.9%）；認為非常不嚴重者的則不到一成（7.2%）。整體而言，受訪者所給的平均數為 4.93 分，傾向「普通程度」。與去年（96 年 7 月）的調查結果比較，整體的平均數下降（96 年 7 月的平均數為 5.15 分），顯示民眾認為此一問題的嚴重程度有獲得改善的趨勢。

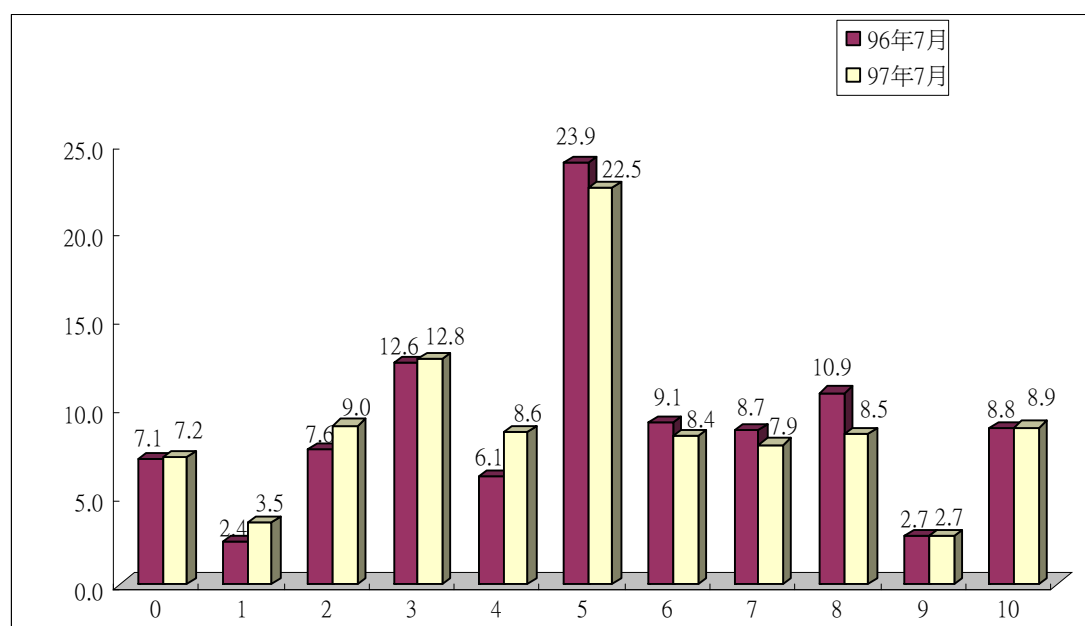


圖 2.5 受訪者對台灣民營企業貪污嚴重程度的評價

檢視受訪者的背景資料對「民營企業貪污」這個問題間的認知，可以發現（參見附錄五表 D.5）：

- 一、在性別方面，女性的受訪者認為嚴重程度的平均數為 5.3 分，顯著高於男性受訪者的平均數（4.6 分）。
- 二、在年齡方面，20 至 29 歲的受訪者認為嚴重程度的平均數為 5.8 分，顯著高於其他年齡層者的平均數。
- 三、在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為嚴重程度的平均數為 5.4 分，顯著高於國、初中及專科者的平均數（均為 4.5 分）。
- 四、在省籍背景方面，本省閩南人認為嚴重程度的平均數為 5.0 分，明顯高於本省客家及大陸各省人的受訪者平均數（均為 4.7 分）。
- 五、在政黨支持方面，自認為政黨中立的受訪者認為嚴重程度的平均數為 5.3 分，顯著高於支持國民黨者的平均數（4.6 分）。
- 六、受訪者對此問題的看法在職業、地理區域方面未呈現統計上的明顯差異。

陸、小結

- 一、就常見的違反廉政行為而論，綜前所述，受訪者認為「台灣選舉賄選」的現象，居三種違反廉政行為之首，平均數為 6.23 分；次嚴重的是「民眾請人向公務人員關說」的行為，平均數為 5.63 分；至於「民眾向政府人員送紅包」的行為，則名列第三，平均數為 4.42 分。與前二次的調查結果比較，此一排序並沒有任何變化，顯示賄選情形的嚴重程度至今依然最為民眾所詬病，但選舉賄選情形的嚴重程度已有明顯的下降，而民眾送紅包情形的嚴重程度略高前二次調查。

表 2.1 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價

不當行為	97 年 7 月		96 年 7 月		95 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
台灣選舉賄選的情形	6.23	3.03	7.06*	2.68	7.07*	2.68
民眾到公家機關辦事情請人關說的情形	5.63	2.87	5.55	2.96	5.70	2.92
一般民眾到公家機關辦事情送紅包的情形	4.42	3.17	3.99	3.05	4.36	2.99

註：*表示平均數與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果有顯著差異（ $P \leq 0.05$ ）。

從受訪者不同的背景檢視他（她）們對三種違反廉政行為的評價，有若干較為特殊之處：

- （一）在性別方面，不同性別的受訪者對三種違反廉政行為的嚴重程度，在評價上沒有明顯差異。
- （二）在年齡方面，不同年齡層的受訪者對民眾向公務人員送紅包和民眾請人向公務人員關說的行為，在評價上有所差異。具體言之，年齡在 20 至 29 歲的人認為此問題的嚴重程度明顯偏高。
- （三）在教育程度方面，不同教育程度的受訪者對民眾向公務人員送紅包或請人向公務人員關說的行為，在評價上有所差異。具體言之，小學及以下的受訪者認為送紅包問題的嚴重程度明顯偏高；大學及以上的受訪者認為請人關說的嚴重程度明顯高於國、初中者。
- （四）在省籍背景方面，不同省籍的受訪者對民眾向公務人員送紅包和台灣選舉的賄選行為，在評價上有所差異。具體言之，本省客家人的受訪者認為送紅包問題的嚴重程度明顯高於大陸各省市；而本省閩南人的受訪者認為賄選的嚴重程度明顯高於大陸各省市者。
- （五）在職業方面，不同職業的受訪者對民眾向公務人員送紅包，在評價上有所差異。具體言之，農林漁牧的受訪者認為送紅包問題的嚴重程度明顯偏高。

於高、中級白領者。

(六) 在地理區域方面，居住在不同地區的受訪者對台灣選舉的賄選情形的嚴重程度，在評價上有所差異。就台灣選舉的賄選情形而言，居住在高屏澎與雲嘉南地區的受訪者認為此問題的嚴重程度明顯偏高居住在大都會台北、北縣基隆區者。

(七) 在政黨支持方面，支持不同政黨的受訪者對三種違反廉政行為的嚴重程度，在評價上有所差異。具體言之，在認為送紅包問題和請人向公務人員關說的嚴重程度上，自認為政黨中立的受訪者明顯高於自認為支持國民黨者；自認為支持民進黨的受訪者認為台灣選舉賄選問題的嚴重程度明顯高於其他政黨支持傾向者。

二、就企業的貪污行為而論，受訪者認為國營企業貪污的嚴重程度（6.44 分）高於民營企業（4.93 分），顯示政府除了關注民營企業的貪污問題外，亦應特別注意國營事業本身是否存在為民眾所詬病的貪腐行為。

表 2.2 受訪者對企業貪污行為的評價

不當行為	97 年 7 月		96 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差
政府所經營的國營事業貪污的情形	6.44	2.71	6.52	2.76
台灣民營企業貪污的情形	4.93	2.76	5.15*	2.73

註：*表示平均數與前一次（96 年 7 月）的調查結果有顯著差異（ $P \leq 0.05$ ）。

從受訪者不同的背景檢視他（她）們對企業貪污行為的評價，有若干較為特殊之處：

(一) 在性別方面，不同性別的受訪者對民營企業的貪污行為，在評價上所有差異。具體言之，女性的受訪者認為這個問題的嚴重程度明顯高於男性的評價。

- (二) 在年齡方面，不同年齡層的受訪者對民營企業的貪污行為，在評價上有所差異。具體言之，年齡在 20 至 29 歲的受訪者認為此問題的嚴重程度明顯偏高。
- (三) 在教育程度方面，不同教育程度的受訪者對國營和民營企業的貪污行為，在評價上有所差異。具體言之，小學及以下的受訪者認為這二個問題的嚴重程度明顯偏高。
- (四) 在省籍背景方面，不同省籍的受訪者對民營企業的貪污行為，在評價上有所差異。具體言之，省籍背景為本省閩南的受訪者認為此問題的嚴重程度明顯偏高。
- (五) 在政黨支持方面，支持不同政黨的受訪者對國營和民營企業的貪污行為，在評價上有所差異。具體言之，民進黨、政黨中立的受訪者認為國營企業的貪污行為問題的嚴重程度明顯高於自認為支持國民黨者；自認為政黨中立的受訪者認為民營企業的貪污行為問題的嚴重程度明顯高於自認為支持國民黨者。

第三章 受訪者對公務人員清廉程度的評價

在政府機關中，公務人員是公共政策的制定者與執行者，基於法律的授權而享有行政權力與資源的分配權，因此是否能夠清廉自持，非但關係到公共政策品質的良窳，往往也可以決定民眾對政府的滿意和信任程度。基於這樣的理解，本章將特別針對一般民眾對行政首長、一般公務員、民意代表、司法人員與警察，及各類易滋弊端業務人員清廉程度的評價，加以剖析。

壹、受訪者對地方行政首長與一般公務人員清廉程度的評價

首先，在縣市政府首長和主管級官員部分，我們詢問受訪者：

請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？

0 到 10 之間要給多少？

調查結果發現（如附錄四表 C.6 所示），有三成（30.4%）的人認為縣市政府首長和主管級官員的清廉程度是 5；7.8% 的比例回答 0（非常不清廉）；僅有 3.6% 的比例是回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 4.72 分，與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.1 所示），民眾對縣市政府首長和主管級官員的清廉程度評價則是高於兩次調查結果，顯示民眾認為此類公務人員清廉程度有所改善。

表 3.1 受訪者對首長級政府官員和一般公務人員清廉程度的評價

人員類別	97 年 7 月		96 年 7 月		95 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
中央政府首長及主管	--	--	4.33	2.55	3.82	2.52
縣市政府首長及主管	4.72	2.44	4.56*	2.31	4.44*	2.30
鄉鎮市公所首長及主管	4.63	2.52	4.43*	2.43	4.35*	2.37
一般公務人員	5.80	2.26	5.95*	2.26	5.82	2.20

註：*表示平均數與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果有顯著差異（ $P \leq 0.05$ ）。

如進一步觀察不同背景的受訪者對「縣市政府首長和主管級官員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表 D.6）：

- 一、在年齡方面，60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.3 分，顯著高於 20 至 29 歲和 40 至 49 歲者所給的平均數（均為 4.4 分）。
- 二、在教育程度方面，小學及以下受訪者認為清廉程度的平均數為 5.4 分，顯著高於高中、職和大學以上者的平均數（分別為 4.6 分和 4.4 分）。
- 三、在職業方面，高、中級白領的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.3 分，顯著低於藍領和退休、失業及其他者的平均數（均為 5.0 分）。
- 四、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.2 分，顯著高於自認為政黨中立和其他、無反應者的平均數（分別為 4.4 分和 4.3 分）。
- 五、受訪者對此問題的看法在性別、省籍背景與地理區域方面未呈現統計上的明顯差異。

其次，在鄉鎮市首長和主管級官員部分，我們詢問受訪者：

請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

調查結果發現（如附錄四表 C.7 所示），有二成八（27.7%）的人認為鄉鎮市首長和主管級官員的清廉程度是 5；近一成（8.7%）的人回答 0（非常不清廉）；僅有 3.7% 的比例是回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 4.63 分，與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.1 所示），民眾對鄉鎮市首長和主管級官員的清廉程度評價則是高於兩次調查結果，顯示民眾認為此類公務人員清廉程度有所改善。

觀察不同背景的受訪者對「鄉鎮市首長和主管級官員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表 D.7）：

- 一、在年齡方面，年齡在 60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.5 分，顯著高於其他年齡層者的平均數。
- 二、在教育程度方面，教育程度是小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.5 分，顯著高於其他教育程度者的平均數。
- 三、在職業方面，中低、低級白領，家管，退休失業及其他的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 4.8 分、4.8 分和 5.0 分，顯著高於高、中級白領的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.1 分。
- 四、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.0 分，顯著高於自認是政黨中立的平均數（4.3 分）。
- 五、受訪者的評價在性別、省籍背景、地理區域等方面，並無統計上的明顯差異。

最後，在一般公務人員的清廉問題方面，我們詢問受訪者：

請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

調查結果發現（如附錄四表 C.8 所示），有二成八（27.6%）的人認為一般公務人員的清廉程度是 5；3.1% 的人回答 0（非常不清廉）；5.2% 的人回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 5.80 分，相對而言，受訪者對他們的評價，高於對地

方各級政府的首長和主管級官員的評價。與前二次（95年7月和96年7月）的調查結果比較（如表3.1所示），民眾對一般公務人員清廉程度的評價有下滑現象。

觀察不同背景受訪者對「一般公務人員的清廉程度」的評價，可以發現（參見附錄五表D.8）：

- 一、在年齡方面，60歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數分別為6.3分，顯著高於20至29歲和30至39歲者的平均數（均為5.5分）。
- 二、在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為6.2分，顯著高於高中、職者的平均數（5.6分）。
- 三、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為6.0分，顯著高於自認是政黨中立的平均數（5.4分）。
- 四、受訪者在性別、省籍背景、職業、地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現明顯差異。

貳、受訪者對民意代表清廉程度的評價

民意機關是政府組成的重要一環，在目前的政府體制中，中央與地方共有三個層級的民意代表，均是本研究的調查重點之一。首先，在立法委員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

調查發現（如附錄四表C.9所示），有二成二（22.4%）的人認為立法委員的清廉程度是5；一成六（16.2%）的人回答0，認為立法委員非常不清廉；僅有3.5%的人是回答10，認為他們是非常清廉。整體的平均數為4.04分，是本調查所詢問各種人員評價中相對較低的。但與前二次（95年7月和96年7月）的調查結果相比（如表3.2所示），立法委員清廉程度的評價高於兩次調查結果，顯

示民眾認為立法委員的清廉程度有所改善。

表 3.2 受訪者對民意代表清廉程度的評價

人員類別	97 年 7 月		96 年 7 月		95 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
立法委員	4.04	2.75	3.81*	2.66	3.65*	2.57
縣市議員	4.15	2.56	3.99*	2.59	3.91*	2.41
鄉鎮市民代表	4.36	2.62	4.25	2.65	4.27	2.48

註：*表示平均數與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果有顯著差異（ $P \leq 0.05$ ）。

檢視不同背景的受訪者對「立法委員的清廉程度」的看法（參見附錄五表 D.9）可以發現：

- 一、在年齡方面，年齡層越高者認為清廉程度的平均數越高，年齡層在 60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.1 分，顯著高於其他年齡層的平均數。
- 二、在教育程度方面，教育程度越低的受訪者認為者清廉程度的平均數越高。教育程度是小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.0 分，顯著高於高中、職，專科和大學及以上教育程度者（分別為 3.9 分、3.9 分和 3.4 分）；國、初中的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.3 分，顯著高於大學及以上者的平均數（3.4 分）。
- 三、在職業方面，高、中級白領受訪者認為清廉程度的平均數 3.5 分，顯著低於農林漁牧、家管、退休失業及其他的受訪者認為清廉程度的平均數（分別為 4.7 分、4.4 分和 4.7 分）。
- 四、在居住地區方面，居住在宜花東地區的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.7 分，顯著高於居住在高屏澎地區者的平均數（3.7 分）。
- 五、在政黨支持方面，自認為支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.4 分，顯著高於自認為政黨中立者的平均數（3.6 分）。
- 六、受訪者在性別、省籍背景等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差

異。

其次，在縣市議員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

依據本調查結果發現（如附錄四表 C.10 所示），有二成五（24.6%）的人認為此層級民意代表的清廉程度是 5；一成二（12.2%）的人回答 0（非常不清廉）；僅有 2.7% 的人回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 4.15 分。與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.2 所示），縣市議員清廉程度的評價高於兩次調查結果，顯示民眾認為縣市議員的清廉程度有所改善。

檢視不同背景的受訪者對「縣市議員的清廉程度」的評價（參見附錄五表 D.10）可以發現：

- 一、在年齡方面，年齡層愈高的受訪者認為清廉程度的平均數愈高。60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.3 分，顯著高於其他年齡層者的平均數；50 至 59 歲的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.4 分，顯著高於 20 至 29 歲、30 至 39 歲和 40 至 49 歲者的平均數（均為 3.8 分）。
- 二、在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.3 分，顯著高於其他教育程度者的平均數。國、初中及高、中職、專科的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 4.4 分、4.0 分及 4.0 分，高於大學及以上者的平均數（3.4 分）。
- 三、在職業方面，退休失業及其他的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.1 分，顯著高於高、中級白領和中低、低級白領和藍領者的平均數（分別為 3.6 分、4.1 分和 4.1 分）；家管的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.5 分，顯著高於高、中級白領者的平均數（3.6 分）。
- 四、在政黨支持方面，自認為支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.4 分，顯著高於自認為政黨中立者的平均數（3.8 分）。

五、受訪者的性別、省籍背景、地理區域等變數的差異，未對其評價造成統計上的明顯差異。

最後，在鄉鎮市民代表方面，我們詢問受訪者：

請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

依據本調查結果發現（如附錄四表 C.11 所示），有二成三（23.4%）的人認為鄉鎮市民代表的清廉程度是 5；一成一（10.9%）的人回答 0（非常不清廉）；僅有 3.5% 的人回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 4.36 分，略高於民眾對立法委員和縣市議員的清廉程度評價。若與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.2 所示），鄉鎮市民代表清廉程度的平均數高於兩次調查結果，但並未達統計上的顯著差異，顯示民眾認為鄉鎮市民代表的清廉程度變化仍不明顯。

檢視不同背景的受訪者對「鄉鎮市民代表的清廉程度」的評價（參見附錄五表 D.11）可以發現：

- 一、在年齡方面，年齡層在 60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.6 分，顯著高於其他年齡層者的平均數；50 至 59 歲的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.5 分，顯著高於 30 至 39 歲者的平均數（3.8 分）。
- 二、在教育程度方面，小學及以下和國、初中的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 5.5 分和 5.0 分，顯著高於高中、職和專科，和大學及以上者的平均數（分別為 4.0 分、4.2 分和 3.6 分）。
- 三、在職業方面，退休失業及其他的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.3 分，顯著高於高、中級白領和中低、低級白領和藍領者的平均數（分別為 3.9 分、4.1 分和 4.3 分）；家管的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.7 分，顯著高於高、中級白領者的平均數（3.9 分）。
- 四、在政黨支持方面，自認為支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.7 分，顯著高於自認為政黨中立者的平均數（3.9 分）。

五、受訪者的性別、省籍背景與地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

參、受訪者對司法人員（法官、檢察官）與警察人員清廉程度的評價

擁有司法權力的公務人員負責查辦、審理違法案件，民眾對此類公務人員的清廉評價自亦值得關注。首先，在法官方面，我們詢問受訪者：

請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

在法官的清廉程度方面，調查顯示（如附錄四表 C.12 所示），有二成七（27.9%）的人認為法官的清廉程度是 5；7.0% 的人回答 0（非常不清廉）；有 3.7% 的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.28 分。若與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.3 所示），法官清廉程度的平均數略高於兩次調查結果，但並未達統計上的顯著差異。

表 3.3 受訪者對司法人員（法官、檢察官）與警察人員清廉程度的評價

人員類別	97 年 7 月		96 年 7 月		95 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
法官	5.28	2.50	5.26	2.45	5.14	2.50
檢察官	5.46	2.51	5.51	2.36	5.33	2.50
警察	4.93	2.47	4.88	2.38	4.88	2.27

註：*表示平均數與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果有顯著差異（ $P \leq 0.05$ ）。

檢視不同背景的受訪者對法官清廉程度的評價（參見附錄五表 D.12）可以發現：

一、在年齡方面，20 至 29 歲的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.6 分，顯著高於 40 至 49 歲者的平均數（5.0 分）。

- 二、在教育程度方面，專科、大學及以上的受訪者認為清廉程度的平均數均為 5.6 分，顯著高於國、初中者的平均數（4.9 分）。
- 三、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.7 分，明顯高於自認為政黨中立者的平均數（4.9 分）。
- 四、受訪者的性別、省籍背景、職業與地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

其次，在檢察官方面，我們詢問受訪者：

請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

在檢察官的清廉程度方面，調查顯示（如附錄四表 C.13 所示），有二成七（26.6%）的人認為檢察官的清廉程度是 5；6.1%的人回答 0（非常不清廉）；有 4.7%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.46 分。若與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.3 所示），檢察官的清廉程度平均數介於兩次調查結果之間，但並未達統計上的顯著差異。

檢視不同背景的受訪者對檢察官清廉程度的評價（參見附錄五表 D.13）可以發現：

- 一、在年齡方面，20 至 29 歲的受訪者認為清廉程度的平均數 5.9 分，顯著高於 40 歲至 49 歲、50 至 59 歲和 60 歲及以上者的平均數（分別為 5.3 分、5.3 分和 5.0 分）。
- 二、在教育程度方面，專科的受訪者認為清廉程度的平均數均為 5.9 分，顯著高於小學及以下和國、初中者的平均數（均為 5.1 分）；大學及以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.8 分，顯著高於小學及以下和國、初中者的平均數（均為 5.1 分）。
- 三、在省籍背景方面，本省閩南的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.6 分，高於大陸各省市的平均數（5.0 分）。

四、在職業方面，高、中級白領、中低、低級白領及家管的受訪者認為清廉程度的平均數均為 5.6 分，顯著高於農林漁牧者的平均數（4.8 分）。

五、在政黨支持方面，國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.9 分，明顯高於自認為政黨中立者的平均數（5.1 分）。

六、受訪者的性別、地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

最後，在警察方面，我們詢問受訪者：請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

在警察的清廉程度方面，調查顯示（如附錄四表 C.14 所示），有三成（30.2%）的人認為警察的清廉程度是 5；7.7% 的人回答 0（非常不清廉）；3.9% 的回答 10（非常清廉），整體的平均數為 4.93 分。若與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.3 所示），警察的清廉程度評價高於兩次調查結果，但並未達統計上的顯著差異，顯示民眾認為警察的清廉程度變化仍不明顯。

檢視不同背景的受訪者對警察清廉程度的評價（參見附錄五表 D.14）可以發現：

一、在年齡方面，年齡在 60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.1 分，顯著高於其他年齡層者的平均數。

二、在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.6 分，顯著高於高中、職及大學及以上者的平均數（分別為 4.7 分和 4.5 分）；國、初中的受訪者認為清廉程度的平均數均為 5.2 分，顯著高於大學及以上者的平均數。

三、在職業方面，退休失業及其他、家管的受訪者認為清廉程度的平均數均為 5.3 分，顯著高於藍領者的平均數（4.6 分）。

四、在政黨支持方面，國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.3 分，明顯高於自認為政黨中立者的平均數（4.4 分）。

五、受訪者的性別、省籍背景和地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計

上的明顯差異。

肆、受訪者對易滋弊端業務人員清廉程度的評價

有關易滋弊端業務人員清廉程度之評價，本研究針對 12 類人員進行調查，表 3.4 列出本次調查結果與 95 年 7 月、96 年 7 月調查結果之比較。茲將民眾對各類人員的評價結果分析如下。

表 3.4 受訪者對易滋弊端業務人員清廉程度的評價

人員類別	97 年 7 月		96 年 7 月		95 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
建管人員	4.68	2.30	4.50*	2.39	4.49*	2.31
海關人員	4.96	2.36	4.95	2.37	4.96	2.14
監理人員	5.74	2.38	5.71	2.40	5.71	2.26
殯葬業務管理人員	5.03	2.44	5.05	2.46	4.96	2.41
監獄管理人員	4.86	2.28	4.94	2.25	4.93	2.17
河川砂石管理人員	3.70	2.48	3.77	2.57	3.61	2.42
消防設施稽查人員	5.57	2.43	5.52	2.37	5.50	2.33
公立醫院醫療人員	6.08	2.26	6.08	2.22	5.81*	2.21
環保稽查人員	5.61	2.31	5.54	2.26	5.68	2.15
稅務稽查人員	5.58	2.33	5.56	2.24	5.48	2.21
政府採購或公共工程人員	3.98	2.47	3.91	2.50	3.77*	2.55
地政人員	5.75	2.33	--	--	--	--

註：*表示平均數與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果有顯著差異（ $P \leq 0.05$ ）。

一、建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員）

首先，在建管人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

調查顯示（如附錄四表 C.15 所示），有三成（30.1%）的人認為建管人員的清廉程度是 5；不到一成（6.9%）的人回答 0（非常不清廉）；2.7%的人回答 10，（非常清廉），整體的平均數為 4.68 分。若與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果相比（如表 3.4 所示），建管人員的清廉分數與前二次調查的平均數明顯上升。

檢視不同背景的受訪者對建管人員清廉程度的評價（參見附錄五表 D.15）可以發現：

- （一）在年齡方面，60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.3 分，顯著高於 20 至 29 歲與 30 至 39 歲者的平均數（分別為 4.5 分和 4.4 分）。
- （二）在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.1 分，顯著高於大學及以上者的平均數（4.4 分）。
- （三）在職業方面，失業、退休及其他的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.3 分，顯著高於高、中級白領和藍領者的平均數（分別為 4.5 分和 4.4 分）。
- （四）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.0 分，明顯高於自認為政黨中立者的平均數（4.3 分）。
- （五）受訪者的性別、省籍背景、地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

二、海關人員

其次，在海關人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

調查顯示（如附錄四表 C.16 所示），二成九（28.6%）的民眾認為海關人員的清廉程度是 5；5.9%的人回答 0（非常不清廉）；3.9%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 4.96 分。若與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果比較

(如表 3.4 所示)，海關人員的清廉程度與前二次調查的平均數亦幾無變化。

檢視不同背景的受訪者對海關人員清廉程度的評價（參見附錄五表 D.16）可以發現：

- (一) 在年齡方面，60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.6 分，顯著高於 30 至 39 歲和 40 至 49 歲者的平均數（均為 4.7 分）。
- (二) 在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.6 分，顯著高於高中、職和專科、大學及以上者的平均數（均為 4.8 分）。
- (三) 在職業方面，家管、退休失業及其他的受訪者認為清廉程度的平均數均為 5.4 分，顯著高於中低、低級白領者的平均數（4.6 分）。
- (四) 在地理區域方面，居住在宜花東地區的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.7 分，明顯高於大台北都會區者的平均數（4.6 分）。
- (五) 在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.2 分，明顯高於自認為政黨中立者的平均數（4.6 分）。
- (六) 受訪者的性別、省籍背景等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

三、監理人員

接著，在監理人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

調查顯示（如附錄四表 C.17 所示），二成四（24.2%）的人給 5 分；3.5% 的人回答 0（非常不清廉）；亦有 5.1% 的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.74 分。若與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），監理人員清廉程度的平均數幾乎沒有變化。

檢視不同背景的受訪者對監理人員清廉程度的評價（參見附錄五表 D.17）

可以發現：

- （一）在年齡方面，60 歲及以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.6 分，顯著高於 20 至 29 歲、30 至 39 歲、40 至 49 歲者的平均數（分別為 5.6 分、5.3 分和 5.6 分）；50 至 59 歲的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.0 分，顯著高於 30 至 39 歲者的平均數（5.3 分）。
- （二）在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.6 分，顯著高於高中、職和專科、大學及以上者的平均數（5.4 分、5.4 分和 5.6 分）。小國、初中的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.1 分，顯著高於高中、職及專科者的平均數（均為 5.4 分）。
- （三）在職業方面，退休失業及其他的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.5 分，顯著高於高、中級白領和中低、低級白領者和藍領的平均數（分別為 5.5 分和 5.4 分和 5.6 分）。家管的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.3 分，顯著高於高、中級白領和中低、低級白領者的平均數（分別為 5.5 分和 5.4 分）。
- （四）在地理區域方面，居住在北縣基隆的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.1 分，明顯高於大台北都會區者的平均數（5.4 分）。
- （五）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.9 分，明顯高於政黨中立受訪者的平均數（5.5 分）。
- （六）受訪者的性別和省籍背景等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

四、殯葬業務人員

接著，在殯葬業務人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

依據本調查（如附錄四表 C.18 所示），有二成八（27.8%）的人認為殯葬業務人員的清廉程度是 5；不到一成（6.0%）的人回答 0（非常不清廉）；3.3%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.03 分。若與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），殯葬業務人員清廉程度的平均數變化不大。

檢視不同背景的受訪者對殯葬業務人員的清廉程度評價（參見附錄五表 D.18）可以發現：

- （一）在年齡方面，60 歲及以上的受訪者認為清廉程度的平均數 6.0 分，顯著高於其他年齡層者的平均數；20 至 29 歲的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.2 分，顯著高於 30 至 39 歲者的平均數（4.4 分）。
- （二）在教育程度方面，教育程度愈低的受訪者認為清廉程度的平均數愈高，尤其是小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.6 分，顯著高於高中、職者的平均數（4.7 分）。
- （三）在省籍背景方面，本省客家人的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.5 分，顯著高於大陸各省市的平均數（4.5 分）。
- （四）在職業方面，退休、失業及其他的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.5 分，顯著高於中低、低級白領及藍領的平均數（均為 4.8 分）。
- （五）受訪者的性別、地理區域和政黨支持等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

五、監獄管理人員

接著，在監獄管理人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要

給多少？

調查發現（如附錄四表 C.19 所示），有三成一（31.1%）的人認為監獄管理人員的清廉程度是 5；有 5.1% 的人回答 0（非常不清廉）；3.0% 的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 4.86 分。若與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），監獄管理人員清廉程度的平均數略低於前兩次調查結果。

檢視不同背景的受訪者對監所管理人員清廉程度評價（參見附錄五表 D.19）可以發現：

- （一）在性別方面，女性的受訪者認為清廉程度的平均數 5.0 分，顯著高於男性受訪者認為清廉程度的平均數（4.7 分）。
- （二）在年齡方面，60 歲及以上的受訪者認為清廉程度的平均數 5.5 分，顯著高於 30 至 39 歲和 40 至 49 歲者認為清廉程度的平均數（分別為 4.5 分和 4.7 分）。
- （三）在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.5 分，顯著高於高中、職者和專科、大學及以上的平均數（分別為 4.6 分和 4.8 分和 4.8 分）。
- （四）在職業方面，家管和退休、失業及其他的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 5.3 分和 5.4 分，顯著高於高、中級白領的平均數（4.6 分）。
- （五）受訪者的省籍背景、地理區域和政黨支持等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

六、河川砂石管理人員

接著，在河川砂石管理人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10

之間要給多少？

調查顯示（如附錄四表 C.20 所示），有二成（19.9%）的人認為河川砂石管理人員的清廉程度是 5；不到二成（14.6%）的人回答 0（非常不清廉）；2.0% 的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 3.70 分，是本調查所詢問各種政府人員中獲評價最低者。若與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），河川砂石管理人員的清廉程度介於前兩次調查之間。

檢視不同背景的受訪者對河川砂石管理人員的清廉程度評價（參見附錄五表 D.20）可以發現：

- （一）在性別方面，女性受訪者認為清廉程度的平均數 3.9 分，顯著高於男性受訪者認為清廉程度的平均數（3.5 分）。
- （二）在年齡方面，60 歲及以上的受訪者認為清廉程度的平均數 4.2 分，顯著高於 30 至 39 歲者認為清廉程度的平均數（3.4 分）。
- （三）在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.3 分，顯著高於高、中職和大學及以上的平均數（均為 3.5 分）。
- （四）在職業方面，家管的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.2 分，顯著高於高、中級白領和藍領職業者的平均數（分別為 3.5 分和 3.3 分）。
- （五）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.1 分，明顯高於自認為政黨中立者的平均數（3.4 分）。
- （六）受訪者的省籍背景、地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

七、消防設施稽查人員

接著，在消防設施稽查人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

調查顯示（如附錄四表 C.21 所示），有二成五（25.4%）的人認為消防設施稽查人員的清廉程度是 5；4.3% 回答 0（非常不清廉）；5.9% 回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.57 分。若與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），消防設施稽查人員清廉程度的平均數略高於前二次調查結果。

檢視不同背景的受訪者對消防設施稽查人員清廉程度的評價（參見附錄五表 D.21）發現：

- （一）在性別方面，女性受訪者認為清廉程度的平均數為 5.7 分，顯著高於男性受訪者認為清廉程度的平均數（5.4 分）。
- （二）年齡層愈高的受訪者認為清廉程度的平均數愈高，60 歲及以上的受訪者認為清廉程度的平均數 6.9 分，顯著高於其他年齡層者的平均數。其中 50 至 59 歲的受訪者認為清廉程度的平均數 5.8 分，顯著高於 20 至 29 歲者的平均數（5.1 分）。
- （三）在教育程度方面，小學及以下和國、初中的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 6.6 分和 6.2 分，顯著皆高於高中、職和專科、大學及以上者的平均數（分別為 5.3 分和 5.3 分和 5.0 分）。
- （四）在職業方面，家管和退休失業及其他的受訪者認為清廉程度的平均數均為 6.3 分，顯著高於高、中級白領和中低、低級白領和藍領者的平均數（分別為 5.3 分、5.2 分和 5.2 分）。
- （五）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數均為 5.8 分，顯著皆高於自認政黨中立者的平均數（5.0 分）。

(六) 受訪者的省籍背景，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

八、公立醫院醫療人員

接著，在公立醫院醫療人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

調查顯示（如附錄四表 C.22 所示），有二成五（24.9%）的人認為公立醫院醫療人員的清廉程度是 5；2.1% 的人回答 0（非常不清廉）；6.8% 的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 6.08 分，是本調查所詢問各種政府人員中獲評價最高者。若與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），公立醫院醫療人員的清廉程度評價與去年完全相同。

檢視不同背景的受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度的評價（參見附錄五表 D.22），可以發現：

- (一) 在年齡方面，60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 7.0 分，顯著高於其他年齡層者的平均數；且 40 至 49 歲和 50 至 59 歲的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 6.1 分和 6.2 分，顯著高於 20 至 29 歲者的平均數（5.5 分）。
- (二) 在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.7 分，顯著高於高中、職和專科、大學及以上的平均數（分別為 6.0 分和 5.9 分和 5.6 分）；國、初中的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.4 分，顯著高於大學及以上的平均數（5.6 分）。
- (三) 在職業方面，家管的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.5 分，顯著高於高、中級白領和中低、低級白領者以及農林漁牧的平均數（分別為 5.9 分和 5.9 分和 5.4 分）。

(四) 受訪者的性別、省籍背景、地理區域和政黨支持等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

九、環保稽查人員

接著，在環保稽查人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

調查結果顯示（如附錄四表 C.23 所示），有二成四（24.3%）的人認為環保稽查人員的清廉程度是 5；4.1% 的人回答 0（非常不清廉）；4.0% 的人是回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.61 分。若與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），環保稽查人員清廉程度的平均數介於前兩次調查結果之間。

檢視不同背景的受訪者對環保稽查人員清廉程度的評價（參見附錄五表 D.23）可以發現：

- (一) 在年齡方面，60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.2 分，顯著高於 20 至 29 歲和 30 至 39 歲者的平均數（分別為 5.3 分和 5.5 分）。
- (二) 在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.1 分，顯著高於高中、職、專科和大學及以上者的平均數（分別為 5.5 分、5.5 分和 5.3 分）。國、初中的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.0 分，顯著高於大學及以上者的平均數（5.3 分）。
- (三) 在職業方面，家管的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.2 分，顯著高於高、中級白領和中低、低級白領和藍領者的平均數（分別為 5.3 分和 5.5 分和 5.5 分）。
- (四) 在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.9 分，顯著高於自認為政黨中立者的平均數（5.2 分）。

(五) 受訪者的性別、省籍背景和地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

十、稅務稽查人員

接著，在稅務稽查人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

調查顯示（如附錄四表 C.24 所示），有二成六（26.0%）的人認為稅務稽查人員的清廉程度是 5；4.1%的人回答 0（非常不清廉）；4.9%是回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.58 分。若與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），稅務稽查人員的清廉程度與去年的調查結果差距不大。

檢視不同背景的受訪者對稅務稽查人員清廉程度的評價（參見附錄五表 D.24）可以發現：

- (一) 在年齡方面，20 至 29 歲的受訪者認為清廉程度的平均數 5.1 分，顯著低於 40 至 49 歲和 60 歲及以上者的平均數（分別為 5.8 分和 6.0 分）。
- (二) 在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.9 分，顯著高於大學及以上者的平均數（5.3 分）；國、初中的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.2 分，顯著高於高中、職和大學及以上者的平均數（分別為 5.4 分和 5.3 分）。
- (三) 在職業方面，家管的受訪者認為清廉程度的平均數均為 6.0 分，顯著高於農林漁牧者的平均數（4.9 分）。
- (四) 受訪者的性別、省籍背景、職業、地理區域和政黨支持等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

十一、政府採購和公共工程人員

接著，在政府採購和公共工程人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為負責政府採購和公共工程人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

結果顯示（如附錄四表 C.25 所示），有二成二（22.2%）的人認為政府採購和重大工程人員的清廉程度是 5；一成三（12.5%）的人回答 0（非常不清廉）；1.9%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 3.98 分，是民眾對各種政府人員清廉程度評價第二低者。若與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），政府採購和公共工程人員的清廉程度平均數略高於前次調查。

檢視不同背景的受訪者對政府採購和公共工程人員清廉程度的評價（參見附錄五表 D.25）可以發現：

- （一）年齡層愈高的受訪者認為清廉程度的平均數愈高，60 歲及以上的受訪者認為清廉程度的平均數 5.1，顯著高於其他年齡層者者的平均數；50 至 59 歲的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.3 分，顯著高於 20 至 29 歲者的平均數（3.5 分）。
- （二）在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.9 分，顯著高於高中、職和專科、大學及以上者的平均數（分別為 3.9 分和 3.8 分和 3.6 分）。
- （三）在職業方面，家管的受訪者認為清廉程度的平均數均為 4.5 分，顯著高於高、中級白領者的平均數（3.6 分）。
- （四）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.3 分，顯著高於自認為政黨中立的平均數（3.5 分）。
- （五）受訪者的性別、省籍背景和地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

十二、地政人員

最後，在政府負責地政人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為負責地政的公務人員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

結果顯示（如附錄四表 C.26 所示），有二成八（27.9%）的人認為政府地政人員的清廉程度是 5；3.7%的人回答 0（非常不清廉）；5.5%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.75 分。

檢視不同背景的受訪者對政府地政人員清廉程度的評價（參見附錄五表 D.26）可以發現：

- （一）在年齡方面，60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.7 分，顯著高於 20 至 29 歲、30 至 39 歲者和 40 至 49 歲者的平均數（分別為 5.4 分、5.3 分和 5.7 分）；50 至 59 歲的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.1 分，顯著高於 20 至 29 歲和 30 至 39 歲者的平均數（分別為 5.4 分和 5.3 分）。
- （二）在教育程度方面，小學及以下和國、初中的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 6.4 分和 6.5 分，顯著皆高於高中、職和專科、大學及以上者的平均數（分別為 5.6 分和 5.4 分和 5.3 分）。
- （三）在職業方面，退休、失業及其他的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.4 分，顯著高於高、中級白領和中低、低級白領者的平均數（均為 5.5 分）。
- （四）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.0 分，顯著高於自認為政黨中立的平均數（5.4 分）。
- （五）受訪者的性別、省籍背景和地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

伍、受訪者對各類型公務人員清廉形象的管道來源

最後，關於民眾透過哪些管道取得有關公務人員的清廉印象，我們詢問受訪者：

請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？

調查結果發現（如表 3.5 所示），有三成二（32.3%）的人主要是透過「電視」的管道，二成八（27.6%）的人表示是基於「個人經驗」，各有一成三左右的人表示是透過「朋友」（13.2%）或「報紙」（12.5%），透過其他管道的比例較少；另有 4.6% 的人，對此一問題未表達明確的意見。若將這些與「人際網絡」（包括朋友、親戚、鄰居、家人、同事、鄰里長等）有關的資訊來源合併可以發現，近二成（19.3%）的人透過此一管道獲得有關公務員清廉印象的訊息。

表 3.5 請問您對各種公務員清廉形象印象最主要的獲取管道？

	個數	%
電視	525	32.3
個人經驗	449	27.6
朋友	215	13.2
報紙	203	12.5
親戚	36	2.2
鄰居	28	1.7
家人	16	1.0
同事	15	0.9
網路	15	0.9
廣播	6	0.3
鄰里長	3	0.2
雜誌	2	0.2
都有	38	2.3
無反應	75	4.6
合計	1626	100.0

如進一步檢視不同背景的受訪者獲取「公務員清廉形象印象的最主要管道」，可以發現（參見表 3.6）：

- 一、在性別方面，男性受訪者表示透過「個人經驗」的比例顯著高於女性；女性受訪者表示透過「報紙」和「電視」的比例顯著高於男性。
- 二、在年齡方面，20 至 29 歲的受訪者表示透過「電視」的比例，顯著高於其他年齡層的人；50 至 59 歲的受訪者表示表示透過「個人經驗」的比例，顯著高於其他年齡層的人；40 至 49 歲的受訪者表示表示透過「報紙」的比例，顯著高於其他年齡層的人；50 至 59 歲的受訪者表示表示透過「人際網絡」和「個人經驗」的比例，顯著高於其他年齡層的人；60 歲以上的受訪者表示透過「人際網絡」和未表示明確意見的比例，顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，小學及以下和國、初中的受訪者表示表示透過「人際網絡」的比例，顯著高於其他教育程度的人；大學及以上的受訪者表示表示透過「報紙」和「電視」的比例，顯著高於其他教育程度的人；小學及以下者未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，大陸各省市的受訪者表示透過「報紙」的比例，顯著高於其他省籍背景的人；本省閩南的受訪者表示透過「人際網絡」的比例，顯著高於其他省籍背景的人。
- 五、在職業方面，高、中級白領的受訪者表示透過「個人經驗」的比例，顯著高於其他職業者；中低、低級白領的受訪者表示透過「報紙」的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧、家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他職業者。
- 六、在地理區域方面，則是未達統計顯著差異。
- 七、在政黨支持方面，自認為支持民進黨的受訪者表示透過「人際網絡」的比例，顯著高於其他政黨支持者；自認是政黨中立的受訪者表示透過「個人經驗」的比例，顯著高於其他政黨支持者；未表態政黨支持的受訪者未表示看法的比例，顯著高於其他政黨支持者。

表 3.6 各種公務員清廉形象印象最主要的獲取管道

		人際網絡	報紙	電視	個人經驗	其他	無反應	回答	顯著性
		%	%	%	%	%	%	人數	檢定
全體		19.3	12.5	32.3	27.6	3.7	4.6	1626	
性別	男性	20.8	10.1	28.8	31.9	4.5	4.1	811	卡方=2.753 自由度=5 P 值<0.05
	女性	17.8	14.9	35.8	23.4	3.0	5.2	815	
年齡	20-29 歲	10.7	11.5	56.5	16.6	3.6	1.1	336	卡方=285.366 自由度=20 P 值<0.05
	30-39 歲	17.0	13.6	33.4	31.9	3.1	0.9	343	
	40-49 歲	16.1	18.2	28.2	29.8	5.8	1.9	351	
	50-59 歲	31.7	6.6	18.1	36.3	2.5	4.7	289	
	60 歲以上	23.5	11.5	22.8	23.4	3.2	15.6	303	
教育程度	小學及以下	25.4	6.4	24.2	26.9	2.7	14.5	326	卡方=164.647 自由度=20 P 值<0.05
	國、初中	26.0	12.4	25.7	26.6	2.8	6.4	237	
	高中、職專科	18.2	13.8	33.7	29.4	3.2	1.8	483	
	大學及以上	16.8	12.9	32.8	32.3	4.1	1.1	225	
		12.1	15.8	42.7	23.0	5.8	0.6	349	
省籍	本省客家人	19.3	14.8	31.0	27.6	4.9	2.4	217	卡方=39.677 自由度=15 P 值<0.05
	本省閩南人	20.6	10.8	32.4	26.7	3.9	5.6	1187	
	大陸各省市	14.0	19.0	33.5	29.4	2.1	2.1	185	
	原住民	0.0	25.3	15.1	59.6	0.0	0.0	18	
職業	高、中級白領	17.9	12.3	33.1	31.3	5.1	0.3	431	卡方=139.620 自由度=25 P 值<0.05
	中低、低級白領	16.1	15.7	35.0	29.1	3.0	1.1	316	
	農林漁牧	21.6	5.7	16.4	28.8	8.4	19.0	95	
	藍領	19.1	13.1	35.0	27.1	3.9	1.7	261	
	家管	20.9	12.3	32.6	24.3	2.0	7.9	297	
	失業、退休其他	23.6	10.7	29.9	22.7	2.1	10.9	226	
地理區域	大台北都會區	14.7	15.8	38.7	22.9	5.4	2.4	336	卡方=83.181 自由度=30 P 值>0.05
	北縣基隆	17.7	10.7	34.6	28.4	2.8	5.8	155	
	桃竹苗	16.0	10.6	38.8	29.7	2.3	2.5	232	
	中彰投	17.2	13.3	30.9	29.2	4.3	5.1	311	
	雲嘉南	29.0	12.6	22.6	25.9	2.1	7.9	246	
	高屏澎	21.0	11.9	32.5	27.7	3.5	3.5	269	
	宜花東	23.7	3.1	16.8	39.6	6.1	10.7	73	
		18.3	14.4	34.7	25.5	4.0	3.1	610	
政黨支持	國民黨	27.2	10.7	27.9	28.3	2.8	3.1	262	卡方=102.126 自由度=30 P 值<0.05
	民進黨	12.7	34.2	31.6	21.5	0.0	0.0	22	
	新黨	24.1	32.1	17.2	26.7	0.0	0.0	15	
	台聯	35.7	8.0	34.0	22.3	0.0	0.0	19	
	親民黨	17.3	11.5	31.7	32.0	4.8	2.7	425	
	政黨中立	16.0	8.8	32.8	25.6	3.1	13.7	273	
	其他、無反應								

陸、小結

綜合民眾對前述各種人員清廉程度的評價（如表 3.5 所列），列名第一（清廉程度最高）者為公立醫院醫療人員，平均數達 6.08 分，與上次（96 年 7 月）調查的分數相同，排名亦同；居第二位的是一般公務人員，平均數為 5.80 分，略低於上次調查的分數，名次相同；地政人員以平均數為 5.75 居第三；排名較前的還包括監理人員（5.74 分）、環保稽查人員（5.61 分）、稅務稽查人員（5.58 分）、消防設施稽查人員（5.57 分）和檢察官（5.46 分）等。至於民眾心目中清廉程度最低的是河川砂石業務管理人員，平均數僅有 3.70 分，政府採購或公共工程人員的清廉程度被評為倒數第二（3.98 分），立法委員則以平均數 4.04 分排名倒數第三，此三者歷次調查中也是殿後；清廉評價較低的政府人員尚有地方民意代表（包括縣市議員的 4.15 分和鄉鎮市民代表的 4.36 分）。整體言之，雖然各類人員的清廉程度不一，其間平均數的高低差距也不算大，但民眾所給的清廉程度總平均數（5.00 分），僅能算是持平，但略高於較 96 年 7 月的平均數（4.88 分）。檢視民眾對各類人員的清廉評價可以發現，環保、消防、警察、縣市政府首長及主管、建管、鄉鎮市首長及主管、縣市議員、立法委員、政府採購和重大工程人員與鄉鎮市民代表的平均分數均有所提升，是整體評價較去年為高的關鍵。

表 3.7 受訪者對與廉政工作關係密切者清廉程度的評價

人員類別	本次調查 平均數	本次調查 標準差	本次調查 個數	本次調查 排名	96年7月 排名	96年7月 平均數
公立醫院醫療人員	6.08	2.26	1500	1	1	6.08
一般公務人員	5.80	2.26	1544	2	2	5.95
地政人員	5.75	2.33	1403	3	--	--
監理人員	5.74	2.38	1469	4	3	5.71
環保稽查人員	5.61	2.31	1449	5	5	5.54
稅務稽查人員	5.58	2.33	1414	6	4	5.56
消防設施稽查人員	5.57	2.43	1440	7	6	5.52
檢察官	5.46	2.51	1412	8	7	5.51
法官	5.28	2.5	1392	9	8	5.26
殯葬業務管理人員	5.03	2.44	1323	10	9	5.05
海關人員	4.96	2.36	1329	11	10	4.95
警察	4.93	2.47	1559	12	12	4.88
監獄管理人員	4.86	2.28	1276	13	11	4.94
縣市政府首長及主管	4.72	2.44	1490	14	13	4.56
建管人員	4.68	2.30	1445	15	14	4.50
鄉鎮市首長及主管	4.63	2.52	1487	16	15	4.43
鄉鎮市民代表	4.36	2.62	1518	17	17	4.25
縣市議員	4.15	2.56	1518	18	18	3.99
立法委員	4.04	2.75	1498	19	20	3.81
政府採購或公共工程人員	3.98	2.47	1403	20	19	3.91
河川砂石管理業務人員	3.70	2.48	1426	21	21	3.77
中央政府首長及主管	--	--	--	--	16	4.33
平均	5.00					4.88

註：本表係在不考慮區間估計的前提下計算排名，各類政府人員的平均數差距有可能在誤差範圍內。

比較歷年訪問的平均分數不難發現，清廉程度最佳與最差的前三名，與這一次的調查結果略有變動（參考表 3.6）。在歷年平均數中，排名第一的公立醫院醫療人員在本次調查中仍維持第一名；公務人員則是第二；最後三名的人員與歷年調查一樣，立法委員與政府採購或公共工程人員名次互換。累積長期調查的分數可以發現（金融、公營事業、教育及工商稽查等人員在最近三次調查中均未提及，中央政府首長及主管在本次調查中亦未列入，故暫不納入比較），最清廉的前三名分別是：公立醫院醫療人員（歷年平均分數為 6.09）、消防人員（歷年平均分數為 6.01）及環保稽查人員（歷年平均分數為 5.87）。評比最差的三類則分別為：河川砂石管理人員（歷年平均分數為 3.88）、立法委員（歷年平均分數為 3.91）、及負責政府採購和重大工程人員（歷年平均分數為 4.06）。此外，民眾對公立醫院醫療人員、稅務人員、檢察官、法官、海關人員、殯葬業務管理、建管人員、鄉鎮市民代表、縣市議員、政府採購和重大工程人員和立法委員的評價較為穩定，本次調查與歷年調查的平均值沒有顯著差異。

表 3.8 受訪者歷年來對政府官員清廉程度的評價

人員類別	86年 7月	87年 3月	87年 7月	87年 11月	88年 3月	89年 10月	90年 3月	90年 9月	92年 8月	93年 7月	93年 10月	94年 7月	95年 7月	96年 7月	歷年 平均	97年 7月
公立醫院醫療人員	5.80	6.09	6.09	6.06	6.30	6.09	6.23	6.22	6.30	6.19	5.99	6.04	5.81	6.08	6.09	6.08
消防設施稽查人員	-	-	-	-	-	-	7.43	7.23	5.70	5.62	5.52	5.58	5.50	5.52	6.01*	5.57
環保稽查人員	5.98	6.05	6.28	6.11	5.98	5.87	5.85	6.02	5.83	5.70	5.71	5.55	5.68	5.54	5.87*	5.61
一般公務人員	5.47	5.58	5.66	5.59	5.53	5.43	5.42	5.60	6.02	5.81	5.84	5.83	5.83	5.95	5.68*	5.80
稅務稽查人員	5.47	5.68	5.70	5.54	5.77	5.47	5.78	5.81	5.65	5.54	5.46	5.54	5.48	5.56	5.60	5.58
監理人員	5.56	5.49	5.59	5.51	5.58	5.40	5.54	5.69	5.66	5.62	5.49	5.69	5.71	5.71	5.59*	5.74
檢察官	5.35	5.79	5.63	5.58	5.56	5.51	5.44	5.50	5.42	5.72	5.46	5.49	5.33	5.51	5.52	5.46
法官										5.47	5.23	5.28	5.14	5.26	5.44	5.28
警察	5.07	5.30	5.36	5.08	5.03	5.06	5.20	5.21	4.98	5.18	4.77	5.09	4.88	4.88	5.08*	4.93
縣市政府首長及主管	5.07	5.45	5.40	5.31	5.24	5.14	5.10	5.31	4.79	4.97	4.92	4.78	4.44	4.56	5.03*	4.72
鄉鎮市首長及主管										4.86	4.69	4.46	4.35	4.43	4.97*	4.63
中央政府首長及主管										4.79	4.83	4.83	4.73	3.83	4.33	4.95
監獄管理人員	-	-	-	-	-	-	-	5.23	5.09	5.19	4.97	4.68	4.93	4.94	5.00*	4.86
海關人員	4.77	5.12	5.19	4.92	5.01	4.89	4.97	5.26	4.88	5.01	5.04	4.91	4.96	4.95	4.99	4.96
殯葬管理人員	-	-	-	-	-	-	4.88	4.67	4.84	5.08	4.91	5.03	4.96	5.05	4.93	5.03
建管人員	4.73	4.61	4.78	4.53	4.75	4.63	4.73	4.93	4.51	4.57	4.59	4.53	4.49	4.50	4.63	4.68

表 3.8 受訪者歷年來對政府官員清廉程度的評價（續上頁）

人員類別	86年 7月	87年 3月	87年 7月	87年 11月	88年 3月	89年 10月	90年 3月	90年 9月	92年 8月	93年 7月	93年 10月	94年 7月	95年 7月	96年 7月	歷年 平均	97年 7月
鄉鎮市民代表	-	-	-	-	-	-	-	-	4.27	4.43	4.33	4.32	4.27	4.25	4.31	4.36
縣市議員	-	-	-	-	-	-	-	-		4.26	4.19	4.07	3.91	3.99	4.12	4.15
政府採購或公共工程人員	4.15	4.20	4.09	4.22	4.27	3.87	4.16	4.19	3.99	4.06	3.94	4.00	3.77	3.91	4.06	3.98
立法委員	-	-	-	-	-	-	-	-	3.97	4.01	4.04	3.95	3.65	3.81	3.91	4.04
河川砂石管理業務人員	-	-	-	-	-	-	-	-	4.06	4.19	3.89	3.77	3.61	3.77	3.88*	3.70
地政人員	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5.75
工商事業稽查人員	5.67	5.60	5.67	5.61	5.52	5.54	5.36	5.77	4.96	5.13	5.09	4.89	-	-	5.40	-
金融放款人員	5.42	5.86	5.76	5.30	5.47	5.24	5.36	5.55	5.05	-	-	-	-	-	5.45	-
公營事業人員	5.60	5.75	5.62	5.62	5.66	5.47	5.58	5.78	-	-	-	-	-	-	5.64	-
教育人員	6.73	6.98	7.08	6.92	6.86	6.70	6.60	6.80	-	-	-	-	-	-	6.83	-

註：監所管理與教育人員在 94 年 7 月調查改為「監獄管理人員」。

*表示本次調查結果與歷年平均達到統計上的顯著差異 (P<0.05)。

另外，在受訪者如何取得有關公務員清廉印象的主要管道方面，有三成二（32.3%）的人主要是透過「電視」的管道，二成八（27.6%）的人表示是基於「個人經驗」，近二成（19.3%）的人透過「人際網絡」，一成三左右（12.5%）的人表示是透過「報紙」。由此一結果可知，電視傳播乃是民眾獲得有關公務員清廉印象訊息的最主要來源。

在人口特徵方面，50至59歲，小學及以下和國、初中，省籍背景為本省閩南，支持民進黨等特徵的受訪者，表示透過「人際網絡」的比例明顯偏高；女性，40至49歲，大學及以上，省籍背景為大陸各省市，中低、低級白領等特徵的受訪者表示透過「報紙」的比例明顯偏高；女性，20至29歲，大學及以上等特徵的受訪者表示透過「電視」的比例明顯偏高；男性，30至39歲和50至59歲，高、中級白領，自認是政黨中立等特徵的受訪者表示透過「個人經驗」的比例明顯偏高。

第四章 受訪者對政府廉政政策的看法

探究我國推動廉政政策的背景可以發現，行政院自八十二年推動「行政革新方案」，以建立廉能政府為總目標，因此，除了透過立法和修法的途徑來強化反貪腐的制度設計外，各級政府均對官商勾結、利益輸送以及要求、期約、收受賄賂和其他不正當利益等行為積極防制、從嚴查處；另一方面，法務部各級政風單位基於職責所在，除積極從事正面防貪、肅貪工作之外，並以各種方式深入基層、發掘民瘼，解決民眾身受貪瀆禍害的問題。在組織與政策方面，政府為展現掃除黑金、提昇廉能政風的決心，更以具體行動成立「查緝黑金行動中心」，積極籌設廉政機關，並全面性地檢討研修各項法令規定，期有效貫徹掃除黑金的政策。

本調查在這樣一個背景之下，特別針對公職人員申報財產規定、成立廉政機關、檢舉不法的意願、活化閒置工程、政務人員財產信託、主動查辦企業內部貪腐及對政府建立廉能政府的決心與信心等各項議題，探詢民眾的觀感，做為未來政策興革的參考⁸，茲將本次調查結果分析如下⁹。

壹、受訪者對公職人員申報財產政策的看法

關於這個問題，我們詢問受訪者：

請問您認為公職人員申報財產的規定，對促進政府的清廉有沒有幫助？

⁸ 由於今年適逢政黨輪替，故將「掃除黑金的成效、肅貪與反貪的成效」予以刪除。

⁹ 在交叉分析中，是否達到統計上的顯著差異，除了參考卡方檢定值外，並以調整後殘差判定各變數類別是否達到顯著差異。

結果顯示（如圖 4.1 所示），不到一成（6.1%）的人認為「非常沒有幫助」，二成（20%）的人認為「不太有幫助」，也就是說，認為此一政策成效不佳者占二成六（26.1%）；另一方面，認為「有點幫助」者的比例為三成九（38.7%），而回答「非常有幫助」者則佔二成八（27.7%），亦即有六成六（66.4%）的受訪者認為此一政策是值得肯定的；另有未滿一成（7.6%）的人未表達明確的意見。與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）調查結果比較，認為此一政策成效不彰的比例較前二次調查比例下降，而表示肯定此一政策的比例上升。

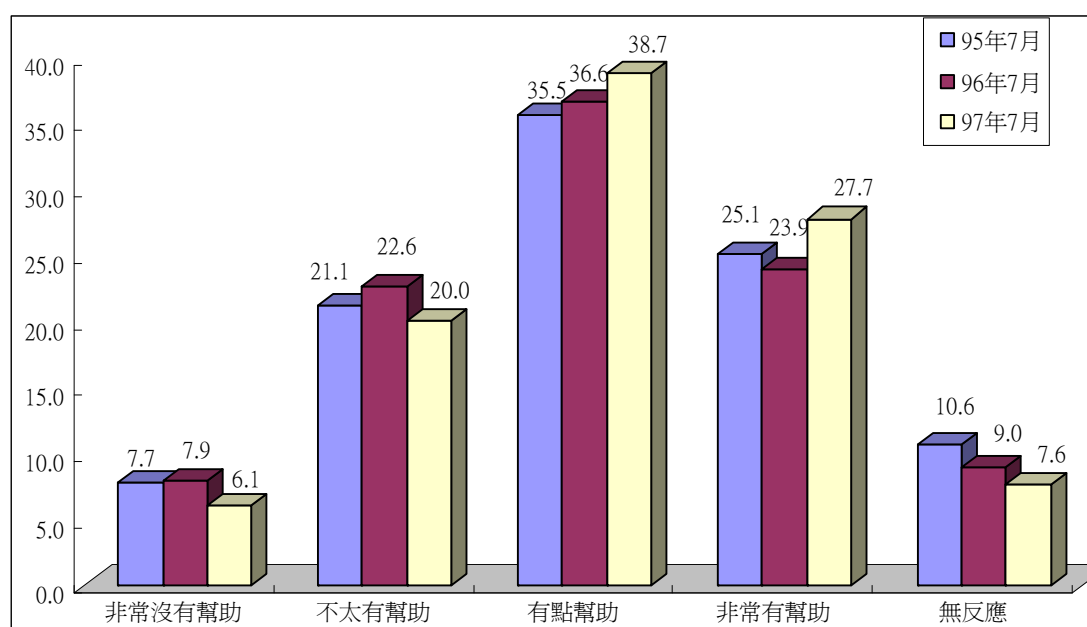


圖 4.1 受訪者對公職人員申報財產促進廉能政風的看法

如果進一步就不同背景受訪者對「公職人員申報財產政策是否有助於政府的清廉」的看法，進行比較分析與統計檢定，可以發現（參見表 4.1）：

- 一、在性別方面，男性的受訪者認為此一政策對促進廉能政風「沒有幫助」的比例顯著高於女性；女性的受訪者未表示明確意見的比例顯著高於男性。
- 二、在年齡方面，40 至 49 歲和 50 至 59 歲的受訪者認為此一政策對促進廉能政風「有幫助」的比例顯著高於其他年齡層；年齡層為 60 歲以上未表示明確意見者的比例，顯著高於其他年齡層的人。

- 三、在教育程度方面，教育程度愈高的受訪者表示「有幫助」的比例愈高。其中，專科及以上的人認為「有幫助」者的比例，顯著高於其他教育程度者；小學及以下的人未表示明確意見者的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，不同省籍背景的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 五、在職業方面，藍領的受訪者認為「沒有幫助」者的比例，顯著高於其他職業者；中低、低級白領者認為「有幫助」者的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧、家管、退休失業及其他者未表示明確意見的比例，顯著高於其他職業者。
- 六、在地理區域方面，居住在不同地理區域的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 七、在政黨支持方面，自認為支持國民黨和支持民進黨的受訪者，認為「有幫助」比例明顯偏高；自認為政黨中立的受訪者，認為「沒有幫助」比例和未表示明確意見的比例明顯偏高。

表 4.1 受訪者對公職人員申報財產促進廉能政風的看法

		沒有幫助%	有幫助%	無反應%	回答人數	顯著性檢定
全體		26.1	66.4	7.6	1626	
性別	男性	29.2	64.5	6.2	811	卡方=11.132 自由度=2 P 值<0.05
	女性	22.9	68.2	9	815	
年齡	20-29 歲	28.6	65.4	5.9	336	卡方=74.460 自由度=8 P 值<0.05
	30-39 歲	29.8	65.4	4.7	343	
	40-49 歲	23.7	72.3	4	351	
	50-59 歲	21.3	72.7	5.9	289	
	60 歲及以上	26.1	55.5	18.4	303	
教育程度	小學及以下	26.1	55.4	18.5	326	卡方=86.077 自由度=8 P 值<0.05
	國、初中	23.1	67	9.9	237	
	高中、職專科	27.8	67.7	4.6	483	
	大學及以上	25.2	72.8	1.9	225	
省籍	本省客家人	26.4	70.3	3.3	349	卡方=6.455 自由度=6 P 值>0.05
	本省閩南人	26.9	68	5.2	217	
	大陸各省市	25.9	66.2	7.9	1187	
	原住民	25.3	65.8	8.9	185	
職業	高、中級白領	44.9	55.1	0	18	卡方=107.892 自由度=10 P 值<0.05
	中低、低級白領	28.8	68	3.2	431	
	農林漁牧	23	75.5	1.5	316	
	藍領	23.6	58.1	18.2	95	
	家管	36.4	59.2	4.4	261	
	退休失業其他	17	69	14	297	
地理區域	大台北都會區	26.2	58.5	15.3	226	卡方=18.596 自由度=12 P 值>0.05
	北縣基隆	26.9	66.6	6.6	336	
	桃竹苗	28	67.9	4.1	155	
	中彰投	24.2	65.7	10.2	232	
	雲嘉南	26.3	67.1	6.6	311	
	高屏澎	24.2	63.8	12	246	
	宜花東	26.7	68.4	5	269	
政黨支持	國民黨	28	61.3	10.7	73	卡方=67.298 自由度=12 P 值<0.05
	民進黨	20.3	74.1	5.6	610	
	新黨	24.2	72.6	3.2	262	
	台聯	12.6	79.4	8	22	
	親民黨	39	60.9	0	15	
	政黨中立	19.8	80.2	0	19	
	其他、無反應	33.6	56.2	10.1	425	
	其他、無反應	29.7	57.1	13.2	273	

貳、受訪者對政府成立廉政機關的看法

香港與新加坡在政府部門內均設置獨立的廉政機關，專責肅貪、反貪與防貪的工作。為了瞭解此一專責機構對促進政府廉能政風是否有所幫助，我們詢問受訪者：

請問您認為政府成立一個專門的廉政機關（例如：廉政署或廉政局），來處理有關貪污方面的問題，對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？

本次調查結果發現（如圖 4.2 所示），有四成三（43%）的人認為此一專責機關對提昇政府的清廉「非常有幫助」，三成三（32.7%）的人認為「有點幫助」，合計七成六（75.7%）的人持肯定的看法；另一方面，有一成八（17.6%）的人表示此一機關的助益不大，包括未滿一成（5.9%）的人認為「非常沒有幫助」和一成二（11.7%）的人認為「不太有幫助」；此外，不到一成（6.6%）的人未對此問題表示明確的看法。與前二次（95年7月和96年7月）調查結果可以發現，絕大多數的受訪者認為成立此專責的廉政機關有益於促進政府的清廉政風，正面評價的比例大幅提高、反面評價的比例則下降。

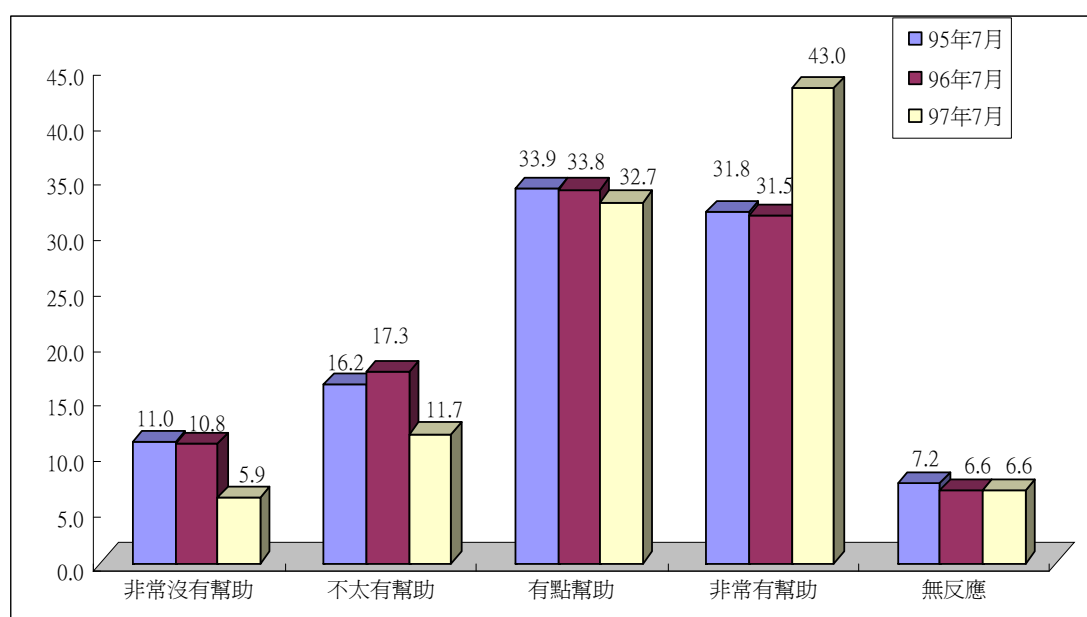


圖 4.2 受訪者對廉政機關能否促進政府廉能政風的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對「政府成立一個專門的廉政機關來處理有關貪污方面的問題」的看法，可以發現（參見表 4.2）：

- 一、在性別方面，不同性別受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 二、在年齡方面，50 至 59 歲的受訪者認為此一政策對促進廉能政風「有幫助」的比例顯著高於其他年齡層；20 至 29 歲的受訪者認為此一政策對促進廉能政風「沒有幫助」的比例顯著高於其他年齡層；年齡層為 60 歲以上未表示明確意見者的比例，顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，教育程度愈高的受訪者表示「沒有幫助」的比例愈高。其中，高中、職的受訪者表示「有幫助」的比例，顯著高於其他教育程度者；大學及以上的受訪者表示「沒有幫助」的比例，顯著高於其他教育程度者；小學及以下的人未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，不同省籍背景的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 五、在職業方面，中低、低級白領的受訪者認為「有幫助」的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧、家管、退休失業及其他者的受訪者未表示明確意見的比例顯著高於其他職業者。
- 六、在地理區域方面，居住在宜花東地區的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於居住在其他地區者。
- 七、在政黨支持方面，自認為支持國民黨和自認為支持民進黨的受訪者，表示「有幫助」的比例顯著高於其他政黨支持者，自認是政黨中立的受訪者，表示「沒有幫助」的比例顯著高於其他政黨支持者；未表態政黨支持的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他政黨支持者。

表 4.2 受訪者對廉政機關能否促進政府廉能政風的看法

		沒有幫助%	有幫助%	無反應%	回答人數	顯著性檢定
全體		17.6	75.7	6.6	1626	
性別	男性	18.4	74.5	7.1	811	卡方=1.466 自由度=2 P 值>0.05
	女性	16.9	77	6.1	815	
年齡	20-29 歲	24.3	74.8	0.9	336	卡方=168.929 自由度=8 P 值<0.05
	30-39 歲	17.7	79.3	3	343	
	40-49 歲	17	79.7	3.3	351	
	50-59 歲	14.2	81.4	4.4	289	
	60 歲及以上	14.1	63.5	22.5	303	
教育程度	小學及以下	15.8	62.8	21.3	326	卡方=154.011 自由度=8 P 值<0.05
	國、初中	16.3	77.5	6.3	237	
	高中、職專科	16.3	80.9	2.8	483	
	大學及以上	17.9	80.2	1.9	225	
		21.8	76.9	1.3	349	
省籍	本省客家人	18.2	72.8	9	217	卡方=6.764 自由度=6 P 值>0.05
	本省閩南人	17.4	76.1	6.5	1187	
	大陸各省市	15.8	78.9	5.2	185	
	原住民	35.2	64.8	0	18	
職業	高、中級白領	18.8	78.9	2.3	431	卡方=102.034 自由度=10 P 值<0.05
	中低、低級白領	16.6	82.2	1.3	316	
	農林漁牧	20.9	56.7	22.4	95	
	藍領	21	74.7	4.2	261	
	家管	12.5	77.2	10.4	297	
	退休失業其他	18.2	68.2	13.6	226	
地理區域	大台北都會區	15.7	78.3	6	336	卡方=38.545 自由度=12 P 值<0.05
	北縣基隆	13.3	76.9	9.8	155	
	桃竹苗	17.7	75.3	7	232	
	中彰投	19.5	75.2	5.4	311	
	雲嘉南	17.5	74.8	7.8	246	
	高屏澎	20	78	2.1	269	
	宜花東	18.6	61.4	20	73	
		10.2	83.9	5.9	610	
政黨支持	國民黨	15.4	82.3	2.3	262	卡方=85.220 自由度=12 P 值<0.05
	民進黨	4.6	91.7	3.7	22	
	新黨	43.7	56.3	0	15	
	台聯	31.1	68.9	0	19	
	親民黨	24.4	67.3	8.4	425	
	政黨中立	24.5	64.8	10.7	273	
	其他、無反應					

參、受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法

關於這個問題，我們詢問受訪者：

請問您如果知道政府人員有貪污不法(違法)的行為時，您會不會提出檢舉？

在民眾檢舉不法的意願方面，調查結果發現（如圖 4.3 所示），有五成五（55.0%）的人表示，如果知道政府人員有貪污不法行為時會主動提出檢舉，三成九（39.2%）的人表示「不會」這麼做；另有未滿一成（5.8%）的人對此一問題未表達明確的意見。若與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果相比，除未表示明確意見的比例持續減少外，表示會主動提出檢舉的比例亦下降不少。

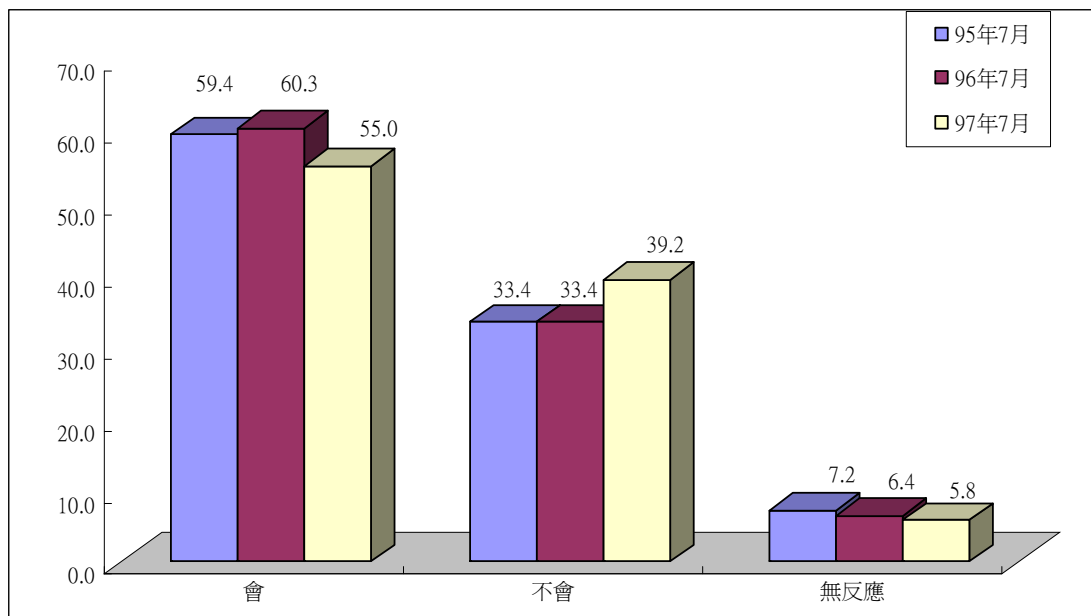


圖 4.3 受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對檢舉意願的看法，可以發現（參見表 4.3）：

- 一、在性別方面，不同性別的受訪者未對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 二、在年齡方面，年齡層愈低的受訪者表示「會」提出檢舉的比例愈高。其中，20 至 29 歲的受訪者對貪污不法行為「會」提出檢舉的比例，顯著高於其他年齡層的人；60 歲以上的人表示「不會」提出檢舉的比例，顯著高於其他

年齡層的人。

三、在教育程度方面，小學及以下的受訪者表示「不會」提出檢舉的比例，顯著高於其他教育程度的人；大學及以上的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者。

四、在省籍背景方面，不同省籍背景的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。

五、在職業方面，中低、低級白領的受訪者對貪污不法行為「會」提出檢舉的比例，顯著高於其他年齡層的人；退休失業及其他的受訪者表示「不會」提出檢舉的比例，顯著高於其他年齡層的人。

六、在地理區域方面，居住在不同地理區域的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。

七、在政黨支持方面，自認為支持國民黨受訪者對貪污不法行為表示「會」提出檢舉的比例，顯著高於其他政黨支持者；自認是政黨中立的受訪者對貪污不法行為未表示看法的比例，顯著高於其他政黨支持者。

表 4.3 受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法

		會%	不會%	無反應%	回答人數	顯著性檢定
全體		55	39.2	5.8	1626	
性別	男性	56.1	38.8	5.1	811	卡方=1.596 自由度=2 P 值>0.05
	女性	54	39.6	6.5	815	
年齡	20-29 歲	62.7	31.1	6.2	336	卡方=20.539 自由度=8 P 值<0.05
	30-39 歲	56.7	37.1	6.3	343	
	40-49 歲	54.4	40.8	4.8	351	
	50-59 歲	50.7	41.9	7.4	289	
	60 歲及以上	49.1	46.5	4.4	303	
教育程度	小學及以下	46.3	48.1	5.6	326	卡方=27.163 自由度=8 P 值<0.05
	國、初中	56.7	38.5	4.9	237	
	高中、職專科	57.3	38.2	4.5	483	
	大學及以上	56	39.8	4.2	225	
省籍	本省客家人	57.9	32.7	9.4	349	卡方=4.956 自由度=6 P 值>0.05
	本省閩南人	55.1	37	7.8	217	
	大陸各省市	54.3	40.2	5.5	1187	
	原住民	59.1	35.9	5	185	
職業	高、中級白領	62	38	0	18	卡方=23.466 自由度=10 P 值<0.05
	中低、低級白領	57	35.8	7.3	431	
	農林漁牧	61.5	34.8	3.8	316	
	藍領	50.9	41.8	7.3	95	
	家管	56.7	39.6	3.7	261	
	退休失業其他	50.1	41.5	8.4	297	
地理區域	大台北都會區	50.1	41.5	8.4	297	卡方=18.970 自由度=12 P 值>0.05
	北縣基隆	48.5	47.2	4.4	226	
	桃竹苗	56.4	37.8	5.7	336	
	中彰投	62.6	35.2	2.2	155	
	雲嘉南	55.5	38.5	6	232	
	高屏澎	50.5	43.1	6.4	311	
	宜花東	50	43.7	6.3	246	
	其他	57.1	37.7	5.2	269	
政黨支持	國民黨	57.9	30.3	11.8	73	卡方=27.996 自由度=12 P 值<0.05
	民進黨	60.2	35.2	4.6	610	
	新黨	56.4	39.6	4	262	
	台聯	76.8	17.8	5.4	22	
	親民黨	48.5	51.5	0	15	
	政黨中立	53.9	46.1	0	19	
	其他、無反應	50.6	41.3	8	425	
	其他、無反應	47.7	44.8	7.5	273	

肆、受訪者對政府將蓋好卻未充分使用之公共建設再活化利用的看法

根據媒體報導和法務部調查發現，政府機關在各地方所興建的公共工程不少存在閒置或停擺的現象，明顯浪費公帑，易成為不肖公務員貪瀆之溫床。為達成政府「反浪費」之目的，行政院一方面規劃「活化閒置公共設施專案」，通令全國政風機構就各閒置案協助研提再利用計劃，期能有效運用各設施，讓納稅人之血汗錢能得到充分有效運用；另一方面並責成各政風機構深入瞭解原因，及追究相關人員行政責任。對政府機關活化閒置工程的成效，本研究詢問受訪者：

整體來說，請問您對目前有些蓋好卻沒有充分使用的公共建設，政府想辦法讓它們能夠充分利用的效果滿不滿意？

調查結果顯示（如圖 4.4 所示），有二成二（21.9%）的受訪者表示「非常不滿意」，三成八（38.3%）表示「不太滿意」，合計六成（60.2%）的民眾表示不滿意政府活化閒置公共工程之成效；表示肯定此種作法者的比例為三成（包括「非常滿意」和「有點滿意」有 29.9%）；另有一成（9.9%）的人未對此一問題表達明確的意見。由此可見，政府活化閒置公共工程之立意雖然良善，但其成效仍有待提升，始能滿足民眾之期待。若與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果相比，受訪者表示不滿意的比例略為減少，滿意的比例則略為回升，政府相關部門採取活化閒置公共工程的作法是否逐漸產生效益，頗值得深入關注。

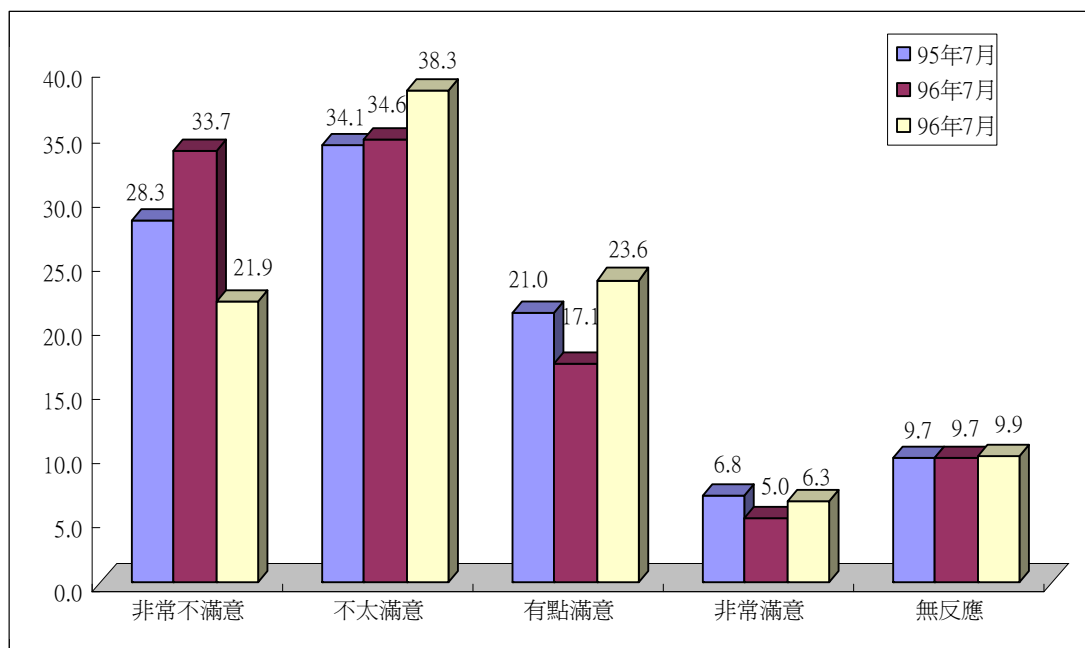


圖 4.4 受訪者對政府將蓋好未利用之公共建設再活化利用的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對「政府活化閒置公共工程」的看法，可以發現（參見表 4.4）：

- 一、在性別方面，不同性別的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 二、在年齡方面，年齡層愈低的受訪者表示「不滿意」的比例愈高。其中，39 歲以下的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他年齡層的人；50 歲以上的受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於其他年齡層的人；60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，教育程度愈高的受訪者表示「不滿意」的比例愈高。高中、職及以上的受訪者回答「不滿意」的比例，顯著高於其他教育程度者；國、初中及以下的受訪者回答「滿意」的比例，顯著高於其他教育程度者；小學及以下的人未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，不同省籍背景的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 五、在職業方面，高、中級和中低、低級白領的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧、藍領和家管的受訪者表示「滿意」的比例

顯著高於其他職業者；農林漁牧、家管和退休失業及其他者未表示明確意見的比例顯著高於其他職業者。

六、在地理區域方面，不同地理區域的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。

七、在政黨支持方面，自認為支持國民黨的受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於其他政黨支持者；自認為支持民進黨的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他政黨支持者；未表態政黨支持的受訪者未表示看法的比例，顯著高於其他政黨支持者。

表 4.4 受訪者對政府針對蓋好卻未充分使用之公共建設想再利用的看法

		不滿意%	滿意%	無反應%	回答人數	顯著性檢定
全體		60.2	29.9	9.9	1626	
性別	男性	62.6	27.6	9.9	811	卡方=4.528 自由度=2 P 值>0.05
	女性	58	32.2	9.8	815	
年齡	20-29 歲	73.4	21.5	5.1	336	卡方=123.198 自由度=8 P 值<0.05
	30-39 歲	69.7	24	6.3	343	
	40-49 歲	62.8	26.8	10.4	351	
	50-59 歲	53.5	38.9	7.6	289	
	60 歲及以上	38.6	40.8	20.7	303	
教育程度	小學及以下	34.5	45	20.6	326	卡方=182.424 自由度=8 P 值<0.05
	國、初中	49.4	42.1	8.5	237	
	高中、職專科	64	27.7	8.3	483	
	大學及以上	73.3	22.8	3.9	225	
省籍	本省客家人	77.6	15.6	6.7	349	卡方=2.834 自由度=6 P 值>0.05
	本省閩南人	61.6	28.1	10.2	217	
	大陸各省市	60	30.2	9.9	1187	
	原住民	57.5	32.2	10.2	185	
職業	高、中級白領	64.4	35.6	0	18	卡方=98.147 自由度=10 P 值<0.05
	中低、低級白領	71.7	20	8.3	431	
	農林漁牧	70.7	23.8	5.6	316	
	藍領	38.5	42.7	18.8	95	
	家管	57.3	37.3	5.5	261	
	退休失業其他	47.8	38	14.2	297	
地理區域	大台北都會區	52.7	32.8	14.5	226	卡方=16.825 自由度=12 P 值>0.05
	北縣基隆	63.7	24.9	11.4	336	
	桃竹苗	67.5	24	8.4	155	
	中彰投	59.1	28.8	12	232	
	雲嘉南	56.2	33.5	10.2	311	
	高屏澎	56.6	33.8	9.6	246	
	宜花東	61.4	31.9	6.8	269	
政黨支持	國民黨	56.4	34.3	9.3	73	卡方=31.405 自由度=12 P 值<0.05
	民進黨	57.4	33.5	9.1	610	
	新黨	67.5	26.6	5.9	262	
	台聯	53.8	26	20.2	22	
	親民黨	83.3	9.3	7.4	15	
	政黨中立	43.5	36.4	20	19	
	其他、無反應	61.8	29.3	8.9	425	
	其他、無反應	57.5	27	15.6	273	

伍、受訪者對行政院及所屬機關政務人員財產強制信託以提升政府清廉程度的看法

目前法律上除了要求公職人員申報財產之外，亦進一步要求政務首長將財產信託。對於此一作法，本研究詢問受訪者：

請問您認為政府目前要求行政院及所屬機關政務人員（如行政院各部會首長）將財產強制信託（台語：把錢交給銀行管理），對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？

本次調查結果發現（如圖 4.5 所示），有三成七（36.7%）的人認為要求所屬機關政務人員將個人財產信託的作法對提昇政府的清廉「非常有幫助」，三成六（36.2%）的人認為「有點幫助」，合計七成三（72.9%）的人持肯定的看法；另一方面，有二成二（21.7%）的人表示此一作法的助益不大，包括未滿一成（5.0%）的人認為「非常沒有幫助」和一成七（16.7%）的人認為「不太有幫助」；此外，未滿一成（5.4%）的人未對此問題表示明確的看法。此一結果顯示，多數民眾對行政院的作法是持正面的看法。若與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果相比，受訪者表示有幫助的比例大幅增加，沒有幫助的比例則是大幅減少。

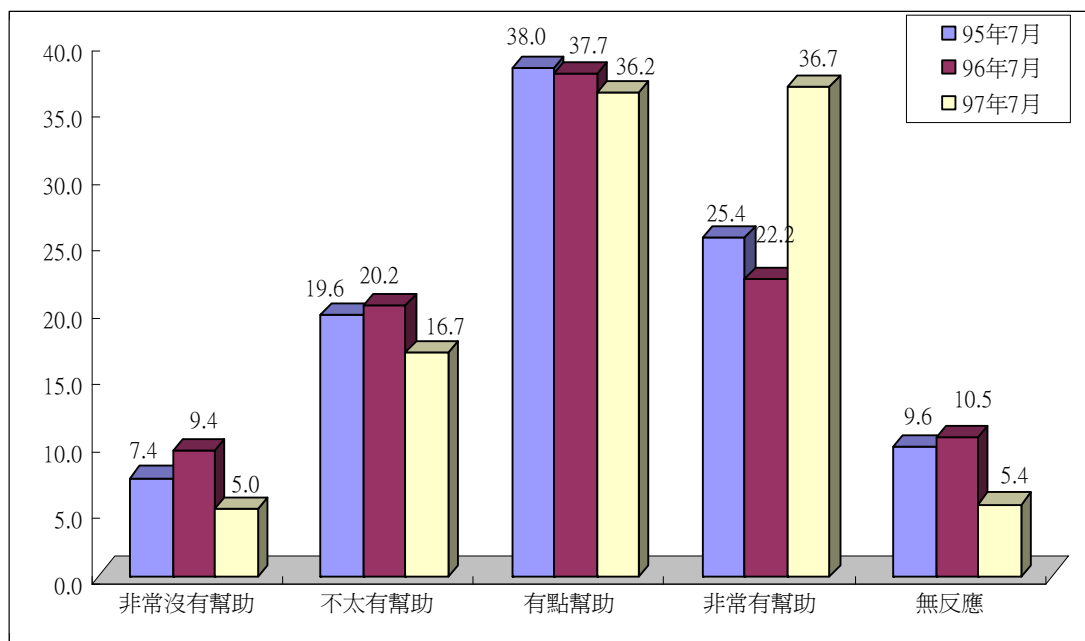


圖 4.5 受訪者對行政院要求所屬機關政務人員財產信託的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對「行政院要求所屬機關政務人員財產信託」的看法，可以發現（參見表 4.5）：

- 一、在性別方面，男性的受訪者表示「沒有幫助」的比例，顯著高於女性；女性的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於男性。
- 二、在年齡方面，20 至 29 歲的受訪者表示「沒有幫助」的比例，顯著高於其他年齡層的人；60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，高中、職和專科的受訪者表示「有幫助」的比例，顯著高於其他教育程度者；小學及以下的人未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，不同籍貫的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 五、在職業方面，中低、低級白領的受訪者表示「有幫助」的比例，顯著高於其他職業者；藍領的受訪者表示「沒有幫助」的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧和家管者未表示明確意見的比例，顯著高於其他職業者。

六、在地理區域方面，不同地理區域的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。

七、在政黨支持方面，自認為政黨中立的受訪者表示「沒有幫助」的比例，顯著高於其他政黨支持者；自認為支持國民黨和民進黨的受訪者表示「有幫助」的比例，顯著高於自認是政黨中立者；未表態政黨支持的受訪者未表示看法的比例，顯著高於其他政黨支持者。

表 4.5 受訪者對行政院要求所屬機關政務人員財產信託的看法

		沒有幫助%	有幫助%	無反應%	回答人數	顯著性檢定
全體		21.7	72.9	5.4	1626	
性別	男性	23.7	72.8	3.4	811	卡方=14.142 自由度=2 P 值<0.05
	女性	19.7	73	7.3	815	
年齡	20-29 歲	26.3	71.9	1.8	336	卡方=66.039 自由度=8 P 值<0.05
	30-39 歲	25.4	72.3	2.3	343	
	40-49 歲	19.6	76.6	3.9	351	
	50-59 歲	17.7	76.7	5.6	289	
	60 歲及以上	18.6	68	13.4	303	
教育程度	小學及以下	22	62.8	15.1	326	卡方=94.738 自由度=8 P 值<0.05
	國、初中	23.1	70.5	6.5	237	
	高中、職專科	21.7	76.4	1.9	483	
	大學及以上	18.9	79.9	1.3	225	
		22.5	75.4	2.1	349	
省籍	本省客家人	20.2	76.8	3.1	217	卡方=12.067 自由度=6 P 值>0.05
	本省閩南人	21.6	72.6	5.8	1187	
	大陸各省市	20.3	74.4	5.3	185	
	原住民	49.5	50.5	0	18	
職業	高、中級白領	21.7	76.2	2	431	卡方=96.591 自由度=10 P 值<0.05
	中低、低級白領	19.9	78.2	1.8	316	
	農林漁牧	18	61.5	20.6	95	
	藍領	28.6	68.4	3	261	
	家管	17.1	71.5	11.3	297	
	退休失業其他	23.9	71.1	5.1	226	
地理區域	大台北都會區	22.5	73.7	3.8	336	卡方=19.838 自由度=12 P 值>0.05
	北縣基隆	24.4	72.2	3.3	155	
	桃竹苗	23.8	69.7	6.6	232	
	中彰投	20.8	74.4	4.9	311	
	雲嘉南	20.9	73.4	5.6	246	
	高屏澎	17.1	77.1	5.8	269	
	宜花東	30.1	57.3	12.6	73	
政黨支持	國民黨	15.8	79.4	4.9	610	卡方=73.119 自由度=12 P 值<0.05
	民進黨	18.5	81.2	0.3	262	
	新黨	20.2	79.8	0	22	
	台聯	14.3	85.8	0	15	
	親民黨	17.7	82.3	0	19	
	政黨中立	29.6	63.8	6.6	425	
	其他、無反應	26.6	63	10.4	273	

陸、受訪者對目前政府主動查辦企業內部貪污成效的看法

近來不少上市公司企業內部涉及貪腐與不正當交易事件頻傳，不僅造成企業經營的危機，甚至導致許多投資者的重大損失，嚴重破壞市場秩序，對此，政府相關機關亦主動查辦相關案件。本研究乃詢問受訪者：

請問您對目前政府主動查辦企業內部貪污問題的成績滿不滿意？

調查結果顯示（如圖 4.6 所示），有一成八（18.1%）的受訪者表示「不太滿意」，三成七（36.9%）表示「非常不滿意」，合計五成五（55.0%）的民眾表示不滿意政府主動查辦企業內部貪污之成效；表示肯定此種作法者的比例為三成三（包括「非常滿意」和「有點滿意」有 32.8%）；另有一成二（12.3%）的人未對此一問題表達明確的意見。若與前一次（96 年 7 月）的調查結果相比，受訪者表示肯定的比例略為減少，其他看法的變化亦不大。由此可知，民眾對政府主動查辦企業內部貪污問題，其成效似乎仍不符合民眾的期待，值得政府持續努力。

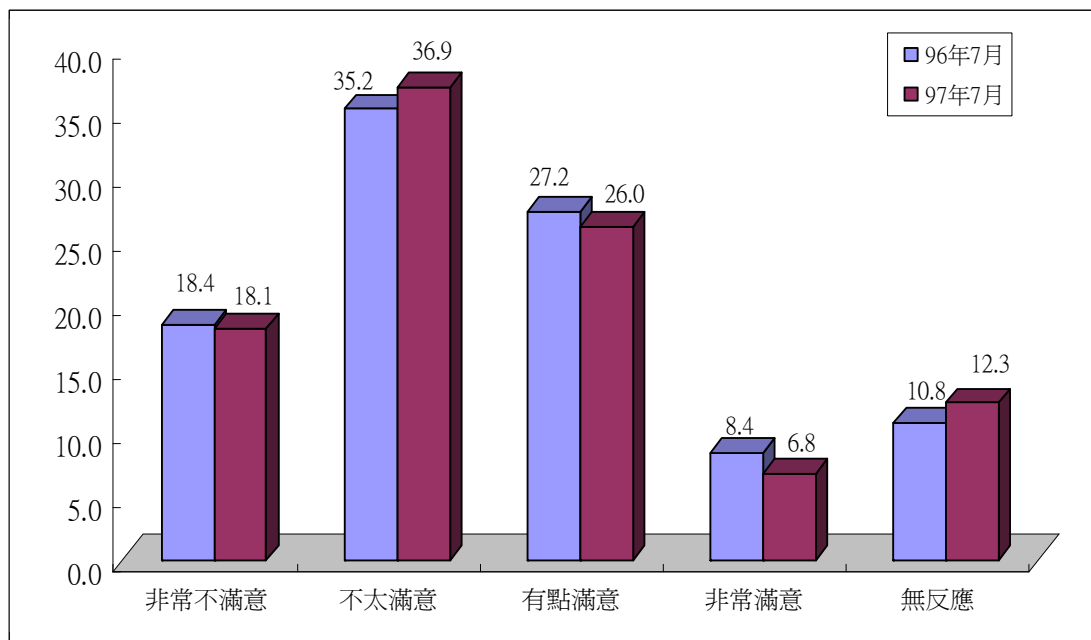


圖 4.6 受訪者對目前政府主動查辦企業內部貪污成效的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對「政府主動查辦企業內部貪污成效」的看法，可以發現（參見表 4.6）：

- 一、在性別方面，男性受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於女性受訪者；女性受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於男性受訪者。
- 二、在年齡方面，40-49 歲及 50-59 歲的受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於其他年齡層的人。20 至 29 歲的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他年齡層的人；60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，國、初中的受訪者回答「滿意」的比例，顯著高於其他教育程度者；大學及以上的受訪者回答「不滿意」的比例，顯著高於其他教育程度者；小學及以下的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，不同省籍背景的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 五、在職業方面，高、中級白領的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他職業者；家管的受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧和家管者未表示明確意見的比例顯著高於其他職業者。
- 六、在地理區域方面，不同地理區域的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 七、在政黨支持方面，自認為支持國民黨的受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於其他政黨支持者；自認為支持民進黨的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他政黨支持者；未表態政黨傾向的受訪者未表示看法的比例，顯著高於其他政黨支持者。

表 4.6 受訪者對目前政府主動查辦企業內部貪污問題的看法

		不滿意%	滿意%	無反應%	回答人數	顯著性檢定
全體		55	32.8	12.3	1626	
性別	男性	62.3	26.7	11	811	卡方=36.782 自由度=2 P 值<0.05
	女性	47.6	38.8	13.6	815	
年齡	20-29 歲	61.2	33.1	5.6	336	卡方=36.451 自由度=8 P 值<0.05
	30-39 歲	58.9	31.6	9.6	343	
	40-49 歲	51.5	35.2	13.3	351	
	50-59 歲	50.8	35.2	14	289	
	60 歲及以上	52.3	28.3	19.4	303	
最高學歷	小學及以下	47.6	34.5	17.9	326	卡方=43.460 自由度=8 P 值<0.05
	國、初中	45.5	40.2	14.3	237	
	高中、職專科	54.2	34.4	11.4	483	
	大學及以上	60.1	30.3	9.6	225	
	專科	66.7	24.8	8.4	349	
省籍	本省客家人	56.3	32.2	11.6	217	卡方=7.367 自由度=6 P 值>0.05
	本省閩南人	54.1	32.8	13.1	1187	
	大陸各省市	60.3	30.7	9	185	
	原住民	48.8	51.2	0	18	
職業	高、中級白領	65	24.6	10.4	431	卡方=69.437 自由度=10 P 值<0.05
	中低、低級白領	56.1	34.3	9.6	316	
	農林漁牧	45.2	30.8	24	95	
	藍領	54.7	36.2	9.1	261	
	家管	38.8	44.2	16.9	297	
	退休失業其他	59.9	27.9	12.2	226	
	其他	59.9	27.9	12.2	226	
地理區域	大台北都會區	57.6	31.3	11.1	336	卡方=12.173 自由度=12 P 值>0.05
	北縣基隆	55.3	35.8	9	155	
	桃竹苗	56.9	31.4	11.8	232	
	中彰投	52.9	32.4	14.8	311	
	雲嘉南	54.9	30.9	14.2	246	
	高屏澎	56	32.9	11.2	269	
	宜花東	41.9	44.7	13.4	73	
	其他	41.9	44.7	13.4	73	
政黨支持	國民黨	49.1	41.1	9.8	610	卡方=42.182 自由度=12 P 值<0.05
	民進黨	63.8	27	9.1	262	
	新黨	45.8	35.8	18.4	22	
	台聯	57.2	24.6	18.2	15	
	親民黨	52.2	37.4	10.5	19	
	政黨中立	57.4	27.3	15.2	425	
	其他	57.4	27.3	15.2	425	
	其他、無反應	56.7	27.8	15.5	273	

柒、受訪者對新政府掃除貪污決心的看法

關於政府未來的掃除貪污決心的看法，我們詢問受訪者：

請問您相不相信新政府有徹底掃除貪污的決心？

調查結果發現（如圖 4.7 所示），有二成九（28.6%）的受訪者表示「不太相信」，一成八（18.1%）表示「非常不相信」，合計四成七（46.7%）的民眾表示對於政府未來的掃除貪污決心的看法沒有信心；表示相信政府掃除貪污決心的比例為四成七（包括「非常相信」和「有點相信」有 47.0%）；另有未滿一成（6.3%）的人未對此一問題表達明確的意見。

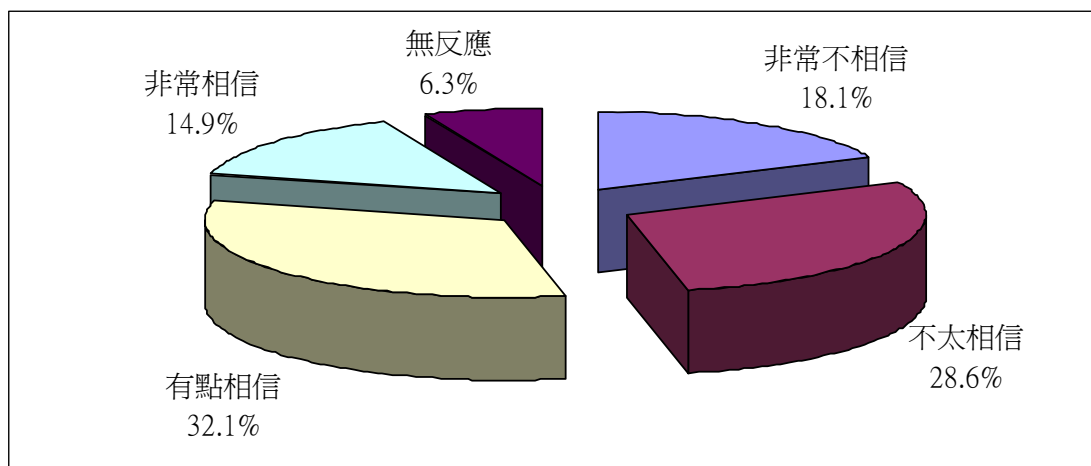


圖 4.7 受訪者對新政府掃除貪污決心的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對「新政府掃除貪污決心」的看法，可以發現（參見表 4.7）：

- 一、在性別方面，男性受訪者表示「不相信」的比例顯著高於女性；女性受訪者表示「相信」的比例顯著高於男性。
- 二、在年齡方面，60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他年齡層的人。

- 三、在教育程度方面，專科的受訪者表示「相信」的比例，顯著高於其他教育程度者；國、初中的受訪者表示「不相信」的比例，顯著高於其他教育程度者；小學及以下者未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在職業方面，中低、低級白領的受訪者表示「相信」的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧的受訪者表示「不相信」的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他職業者。
- 五、在政黨支持方面，自認為支持國民黨的受訪者表示「相信」的比例，顯著高於其他政黨支持者；自認為支持民進黨和自認是政黨中立的受訪者表示「不相信」的比例，顯著高於國民黨的支持者；自認是政黨中立和未表態政黨支持的受訪者未表示看法的比例，顯著高於其他政黨支持者。
- 六、受訪者的省籍背景及地理區域等變數的差異，並未對評價造成統計上的明顯差異。

表 4.7 受訪者對新政府掃除貪污決心的看法

		不相信%	相信%	無反應%	回答人數	顯著性檢定
全體		46.7	47	6.3	1626	
性別	男性	51.4	42	6.8	811	卡方=16.723 自由度=2 P 值<0.05
	女性	42	52	5.9	815	
年齡	20-29 歲	48.4	48.2	3.4	336	卡方=57.431 自由度=8 P 值<0.05
	30-39 歲	45.4	49.7	4.8	343	
	40-49 歲	45.6	51	3.5	351	
	50-59 歲	46	48.2	5.8	289	
	60 歲及以上	48.3	36.7	15.1	303	
最高學歷	小學及以下	44.7	41.5	13.8	326	卡方=52.272 自由度=8 P 值<0.05
	國、初中	55.2	39.3	5.4	237	
	高中、職專科	45.4	49.8	4.8	483	
	大學及以上	43.4	54.3	2.3	225	
省籍	本省客家人	46.3	48.7	5	217	卡方=28.195 自由度=6 P 值>0.05
	本省閩南人	49.5	43.8	6.7	1187	
	大陸各省市	30.9	64.2	5	185	
	原住民	40	48.2	11.8	18	
職業	高、中級白領	45.8	48.7	5.5	431	卡方=35.720 自由度=10 P 值<0.05
	中低、低級白領	43.9	52.9	3.1	316	
	農林漁牧	53.6	33.9	12.5	95	
	藍領	53.1	42.5	4.4	261	
	家管	39.6	51.5	8.9	297	
	退休失業其他	51.4	40.1	8.5	226	
地理區域	大台北都會區	43.4	50.8	5.7	336	卡方=49.269 自由度=12 P 值>0.05
	北縣基隆	40	56.6	3.4	155	
	桃竹苗	43.7	49.5	6.9	232	
	中彰投	45.9	45.1	9	311	
	雲嘉南	53.5	41	5.6	246	
	高屏澎	54.5	42.8	2.7	269	
	宜花東	34.9	46.4	18.7	73	
政黨支持	國民黨	21.7	75	3.2	610	卡方=396.674 自由度=12 P 值<0.05
	民進黨	80.8	17.3	1.8	262	
	新黨	36.9	60.2	2.9	22	
	台聯	85.7	14.4	0	15	
	親民黨	31.1	68.9	0	19	
	政黨中立	57	32.6	10.3	425	
	其他、無反應	53.2	34.2	12.5	273	

捌、受訪者對未來政府廉潔度提升的看法

最後，關於政府未來的廉潔表現這個問題，我們詢問受訪者：

整體而言，請問您認為未來幾年，政府的清廉程度會不會改善？

調查結果發現（如圖 4.8 所示），有五成八（58.2%）的人認為未來幾年政府清廉程度「會」有所改善，但有三成一（31.4%）的人表示「不會」有任何改善；另有一成（10.3%）的人對此一問題未表達明確的意見。與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果比較，表示有信心的比例上升，而沒有信心的比例則下降，不願意表示意見的比例則是明顯減少，是否因為新政府上台而給予民眾較高的期待，頗值得持續觀察民意的變化。

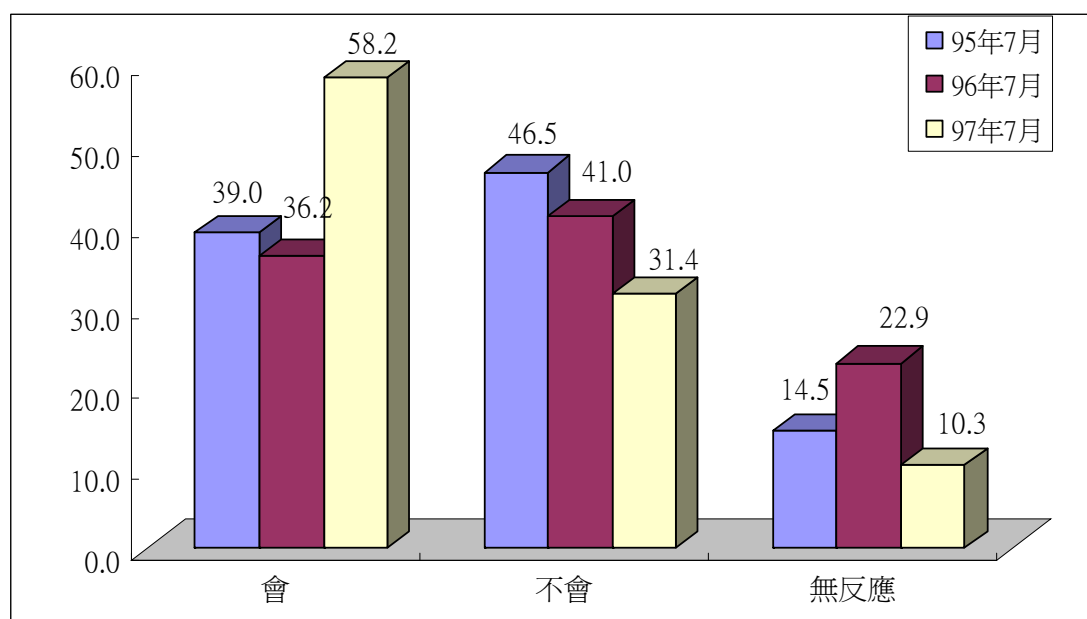


圖 4.8 受訪者對未來政府廉潔度提升的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對「政府未來廉潔政風」的看法，可以發現（參見表 4.8）：

一、在性別方面，男性受訪者表示「不會」的比例顯著高於女性；女性受訪者表示「會」的比例顯著高於男性。

- 二、在年齡方面，49 歲以下的受訪者表示「會」的比例，顯著高於其他年齡層的人；60 歲以上的人，未表示明確意見的比例顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，高中、職及以上的受訪者表示「會」的比例，顯著高於其他教育程度者；小學及以下者未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，大陸各省市的受訪者表示「會」的比例，顯著高於其他省籍背景的人；本省閩南的受訪者表示「不會」的比例，顯著高於其他省籍背景的人。
- 五、在職業方面，高、中級和中低、低級白領的受訪者表示「會」的比例，顯著高於其他職業者；藍領和退休失業及其他的受訪者表示「不會」的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧和家管的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他職業者。
- 六、在地理區域方面，則無達到統計顯著差異。
- 七、在政黨支持方面，自認為支持國民黨的受訪者表示「會」的比例，顯著高於其他政黨支持者；自認為支持民進黨和自認是政黨中立的受訪者回答「不會」的比例，顯著高於國民黨支持者；未表態政黨支持的受訪者未表示看法的比例，顯著高於其他政黨支持者。

表 4.8 受訪者對未來政府廉潔度提升的看法

		不會%	會%	無反應%	回答人數	顯著性檢定
全體		58.2	31.4	10.3	1626	
性別	男性	52.8	36.6	10.6	811	卡方=23.311 自由度=2 P 值<0.05
	女性	63.6	26.3	10	815	
年齡	20-29 歲	63.3	31.7	5	336	卡方=75.803 自由度=8 P 值<0.05
	30-39 歲	63.3	30.5	6.2	343	
	40-49 歲	63.7	26.9	9.4	351	
	50-59 歲	56.2	33.2	10.6	289	
	60 歲及以上	42.6	35.6	21.9	303	
最高學歷	小學及以下	40.4	34.7	24.9	326	卡方=119.710 自由度=8 P 值<0.05
	國、初中	55.1	35.1	9.8	237	
	高中、職專科	63.3	28.6	8.1	483	
	大學及以上	66.8	28.5	4.8	225	
省籍	本省客家人	61.1	23.9	15	217	卡方=52.680 自由度=6 P 值<0.05
	本省閩南人	54.5	35.6	9.9	1187	
	大陸各省市	78.5	12.9	8.6	185	
	原住民	66.9	27.1	6	18	
職業	高、中級白領	63.2	30.3	6.6	431	卡方=112.891 自由度=10 P 值<0.05
	中低、低級白領	64.2	31.7	4.1	316	
	農林漁牧	32.8	33.4	33.8	95	
	藍領	55	36.8	8.2	261	
	家管	62.4	21.9	15.8	297	
	退休失業其他	49.5	38.9	11.6	226	
地理區域	大台北都會區	60	31.8	8.1	336	卡方=41.638 自由度=12 P 值>0.05
	北縣基隆	61.8	30.3	7.9	155	
	桃竹苗	69.6	20.6	9.7	232	
	中彰投	53.6	31.7	14.7	311	
	雲嘉南	51.2	37.4	11.5	246	
	高屏澎	56.2	37.2	6.6	269	
	宜花東	58.5	23.4	18.1	73	
	政黨支持	國民黨	86.6	9	4.5	
民進黨	29.9	64.1	6	262		
新黨	100	0	0	22		
台聯	26.3	73.7	0	15		
親民黨	85.3	14.7	0	19		
政黨中立	41.7	41.2	17.1	425		
其他、無反應	44.5	36.3	19.2	273		

玖、小結

一、各題基本概況描述

綜合受訪民眾對公職人員申報財產規定、成立廉政專責機關、檢舉不法的意願、活化閒置公共工程、政務人員財產信託、政府主動查辦企業貪污成效、政府掃除貪污的決心及對建立廉能政府的信心等各項議題的觀感，本次調查約有以下幾點結論：

- 一、在公職人員申報財產方面，六成六（66.4%）的民眾認為有其效益存在；二成六（26.1%）的人認為沒有什麼作用，對此一制度抱持肯定態度的比例遠高於否定的比例。與前二次調查結果比較，認為此一政策成效不彰的比例較前二次調查比例下降，而表示肯定此一政策的比例上升。
- 二、在設置專責的廉政機關方面，七成六（75.7%）的民眾對政府成立廉政機關專責處理貪污相關工作抱持肯定的態度；認為此一組織對政府的清廉沒有助益者的比例為一成八（17.6%）。與前二次調查結果比較，絕大多數的受訪者認為成立此專責的廉政機關有益於促進政府的清廉政風，正面評價的比例大幅提高、反面評價的比例則下降。
- 三、在檢舉貪污不法行為方面，五成五（55.0%）的民眾表示會主動檢舉政府人員的貪污不法行為。不過，仍有四成（39.2%）的人不會提出檢舉。與前二次調查結果比較，除未表示明確意見的比例持續減少外，表示會主動提出檢舉的比例亦下降不少。
- 四、在活化閒置公共工程之成效方面，調查顯示六成（60.2%）的民眾表示不滿意政府活化閒置公共工程之成效；表示肯定此種作法者的比例為三成（29.9%）。與前二次調查結果相比，受訪者表示不滿意的比例略為減少，滿意的比例則略為回升，政府相關部門採取活化閒置公共工程的作法是否逐漸產生效益，頗值得深入關注。
- 五、在政務人員財產信託方面，調查結果顯示，七成三（72.9%）的人持肯定的

看法；另一方面，有二成二（21.7%）的人表示此一機關的助益不大，多數民眾對行政院的作法是持正面的看法。與前二次調查結果相比，受訪者表示有幫助的比例大幅增加，沒有幫助的比例則是大幅減少。

六、在政府主動查辦企業貪污成效方面，有五成五（55.0%）的民眾表示不滿意政府主動查辦企業內部貪污之成效；表示肯定此種作法者的比例為三成三（32.8%）。與前一次的調查結果相比，受訪者表示肯定的比例略為減少，其他看法的變化亦不大。由此可知，民眾對政府主動查辦企業內部貪污問題，其成效似乎仍不符合民眾的期待，值得政府持續努力。

七、在新政府掃除貪污的決心方面，有四成七（46.7%）的民眾表示對於政府未來的掃除貪污決心的看法沒有信心；另有四成七（47.0%）表示相信政府有掃除貪污的決心。就此一結果而言，新政府必須有更為積極的作為才能讓民眾相信政府會致力於建立廉能政府。

八、在對政府改善廉潔程度的信心方面，有五成八（58.2%）的人對此抱持樂觀的態度，但有三成一（31.4%）的人表示較為悲觀的看法。與前二次（95年7月和96年7月）的調查結果比較，表示有信心的比例上升，而沒有信心的比例則下降，不願意表示意見的比例則是明顯減少，是否因為新政府上台而給予民眾較高的期待，頗值得持續觀察民意的變化。

二、各題交叉分析描述

檢視受訪者個人的基本資料，分析他（她）們對各項廉政政策的看法，可以發現：

- 一、在公職人員申報財產的規定方面 40 至 49 歲和 50 至 59 歲，專科及以上，中低、低級白領，支持國民黨和民進黨等特徵的受訪者，認為此一政策對促進廉能政風「有幫助」的比例明顯偏高；男性，藍領，自認是政黨中立等特徵的受訪者，認為「沒有幫助」的比例明顯偏高。
- 二、在成立專責的廉政機關是否能提升政府廉能程度方面，高中、職，中低、低級白領，支持國民黨和民進黨等特徵的受訪者，表示「有幫助」的比例明顯偏高；大學及以上，自認是政黨中立等特徵的受訪者，表示「沒有幫助」的比例明顯偏高。
- 三、在民眾是否會檢舉不法行為方面，20 至 29 歲，中低、低級白領，支持國民黨等特徵的受訪者，表示「會」的比例明顯偏高；60 歲以上，小學及以下，退休失業及其他等特徵的受訪者，表示「不會」者明顯偏高。
- 四、在活化閒置公共工程之成效方面，50 歲以上，國、初中及以下，農林漁牧、藍領和家管，支持國民黨等特徵的受訪者，表示「滿意」的比例明顯偏高；39 歲以下，高中、職及以上，高、中級白領和中低、低級白領，支持民進黨等特徵的受訪者，表示「不滿意」者明顯偏高。
- 五、在政務人員財產信託方面，高中、職和專科，中低、低級白領，支持國民黨和民進黨等特徵的受訪者，表示「有幫助」的比例明顯偏高；男性，20 至 29 歲，藍領，自認是政黨中立等特徵的受訪者，表示「沒有幫助」的比例明顯偏高。
- 六、在政府主動查辦企業貪污成效方面，女性，國、初中，家管，支持國民黨等特徵的受訪者，表示「滿意」的比例明顯偏高；男性，20 至 29 歲，大學及以上，高、中級白領，支持民進黨等特徵的受訪者，表示「不滿意」者明

顯偏高。

七、在新政府掃除貪污決心方面，女性，專科，中低、低級白領，家管，支持國民黨等特徵的受訪者，表示「相信」的比例明顯偏高；男性，國、初中，藍領，支持民進黨和自認是政黨中立等特徵的受訪者，表示「不相信」者明顯偏高。

八、在民眾對提升政府清廉程度的信心方面，女性，49歲以下，高中、職以上，省籍背景為大陸各省市，高、中級和中低、低級白領，支持國民黨等特徵的受訪者，表示「樂觀」的比例明顯偏高；男性，省籍背景為本省閩南，藍領和退休失業及其他，支持民進黨和自認是政黨中立等特徵的受訪者，表示「悲觀」的比例明顯偏高。

第五章 結論與建議

壹、研究發現

一、受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價

如果用 0 到 10 來表示「送紅包文化」、「關說文化」和「賄選文化」等三種違反廉政行為的嚴重程度（其中 0 代表非常不嚴重，10 代表非常嚴重），本次調查結果依然顯示「台灣選舉賄選」的現象，居三種違反廉政行為之首，平均數為 6.23 分；次嚴重的是「民眾請人向公務人員關說」的行為，平均數為 5.63 分；至於「民眾向政府人員送紅包」的行為，則名列第三，平均數為 4.42 分。與前二次的調查結果比較，此一排序並沒有任何變化，顯示賄選情形的嚴重程度至今依然最為民眾所詬病，但選舉賄選情形的嚴重程度已有明顯的下降，而民眾送紅包情形的嚴重程度略高前二次調查（詳如表 5.1）。

表 5.1 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價

不當行為	97 年 7 月		96 年 7 月		95 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
台灣選舉賄選的情形	6.23	3.03	7.06*	2.68	7.07*	2.68
民眾到公家機關辦事情請人關說的情形	5.63	2.87	5.55	2.96	5.70	2.92
一般民眾到公家機關辦事情送紅包的情形	4.42	3.17	3.99	3.05	4.36	2.99

註：*表示平均數與前二次（95 年 7 月和 96 年 7 月）的調查結果有顯著差異（ $P \leq 0.05$ ）。

就企業的貪污行為而論，受訪者認為國營企業貪污的嚴重程度（6.44 分）高於民營企業（4.93 分），與前一次的調查結果相較，此一趨勢並沒有改變，顯示政府除了關注民營企業的貪污問題外，亦應特別注意國營事業本身是否存在為民眾所詬病的貪腐行為（詳如表 5.2）。

表 5.2 受訪者對企業貪污行為的評價

不當行為	97 年 7 月		96 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差
政府所經營的國營事業貪污的情形	6.44	2.71	6.52	2.76
台灣民營企業貪污的情形	4.93	2.76	5.15*	2.73

註：*表示平均數與前一次（96 年 7 月）的調查結果有顯著差異（ $P \leq 0.05$ ）。

二、受訪者對公務人員及民代清廉程度的評價

如果用 0 到 10 來表示民眾對各類公務人員及民代清廉程度（0 表示非常不清廉，10 代表非常清廉）的評價（詳如表 5.3），在不考慮區間估計的前提下，則列名第一（清廉程度最高）者為公立醫院醫療人員，平均數達 6.08 分，與上次（96 年 7 月）調查的分數相同，排名亦同；居第二位的是一般公務人員，平均數為 5.80 分，略低於上次調查的分數，名次相同；地政人員以平均數為 5.75 分居第三；排名較前的還包括監理人員（5.74 分）、環保稽查人員（5.61 分）、稅務稽查人員（5.58 分）、消防設施稽查人員（5.57 分）和檢察官（5.46 分）等。

至於民眾心目中清廉程度最低的是河川砂石業務管理人員，平均數為 3.70 分，政府採購或公共工程人員的清廉程度被評為倒數第二（3.98 分），立法委員則以平均數 4.04 分排名倒數第三，此三者在此歷次調查中也是殿後；清廉評價較低的政府人員尚有地方民意代表（包括縣市議員 4.15 分和鄉鎮市民代表 4.36 分）。

整體言之，雖然各類人員的清廉程度不一，其間平均數的高低差距也不算大，但民眾所給的清廉程度總平均數（5.00 分），僅能算是持平，但略高於較 96 年 7 月的平均數（4.88 分）。檢視民眾對各類人員的清廉評價可以發現，環保、消防、警察、縣市政府首長及主管、建管、鄉鎮市首長及主管、縣市議員、立法委員、政府採購和重大工程人員與鄉鎮市民代表的平均分數均有所提升，是整體評價較去年為高的關鍵。

表 5.3 受訪者對與廉政工作關係密切者清廉程度的評價

人員類別	本次調查 平均數	本次調查 標準差	本次調查 個數	本次調查 排名	96年7月 排名	96年7月 平均數
公立醫院醫療人員	6.08	2.26	1500	1	1	6.08
一般公務人員	5.80	2.26	1544	2	2	5.95
地政人員	5.75	2.33	1403	3	/	/
監理人員	5.74	2.38	1469	4	3	5.71
環保稽查人員	5.61	2.31	1449	5	5	5.54
稅務稽查人員	5.58	2.33	1414	6	4	5.56
消防設施稽查人員	5.57	2.43	1440	7	6	5.52
檢察官	5.46	2.51	1412	8	7	5.51
法官	5.28	2.5	1392	9	8	5.26
殯葬業務管理人員	5.03	2.44	1323	10	9	5.05
海關人員	4.96	2.36	1329	11	10	4.95
警察	4.93	2.47	1559	12	12	4.88
監獄管理人員	4.86	2.28	1276	13	11	4.94
縣市政府首長及主管	4.72	2.44	1490	14	13	4.56
建管人員	4.68	2.30	1445	15	14	4.50
鄉鎮市首長及主管	4.63	2.52	1487	16	15	4.43
鄉鎮市民代表	4.36	2.62	1518	17	17	4.25
縣市議員	4.15	2.56	1518	18	18	3.99
立法委員	4.04	2.75	1498	19	20	3.81
政府採購或公共工程人員	3.98	2.47	1403	20	19	3.91
河川砂石管理業務人員	3.70	2.48	1426	21	21	3.77
中央政府首長及主管	--	--	--	--	16	4.33
平均	5.00					4.88

註：本表係在不考慮區間估計的前提下計算排名，各類政府人員的平均數差距有可能在誤差範圍內。

三、受訪者對政府廉政政策的評價

綜合受訪民眾對公職人員申報財產規定、成立廉政專責機關、檢舉不法的意願、活化閒置公共工程、政務人員財產信託、政府主動查辦企業貪污成效、政府掃除貪污的決心及對建立廉能政府的信心等各項議題的觀感，本次調查約有以下幾點結論：

- (一) 在公職人員申報財產方面，六成六（66.4%）的民眾認為有其效益存在；二成六（26.1%）的人認為沒有什麼作用，對此一制度抱持肯定態度的比例遠高於否定的比例。與前二次調查結果比較，認為此一政策成效不彰的比例較前二次調查比例下降，而表示肯定此一政策的比例上升。
- (二) 在設置專責的廉政機關方面，七成六（75.7%）的民眾對政府成立廉政機關專責處理貪污相關工作抱持肯定的態度；認為此一組織對政府的清廉沒有助益者的比例為一成八（17.6%）。與前二次調查結果比較，絕大多數的受訪者認為成立此專責的廉政機關有益於促進政府的清廉政風，正面評價的比例大幅提高、反面評價的比例則下降。
- (三) 在檢舉貪污不法行為方面，五成五（55.0%）的民眾表示會主動檢舉政府人員的貪污不法行為。不過，仍有四成（39.2%）的人不會提出檢舉。與前二次調查結果比較，除未表示明確意見的比例持續減少外，表示會主動提出檢舉的比例亦下降不少。
- (四) 在活化閒置公共工程之成效方面，調查顯示六成（60.2%）的民眾表示不滿意政府活化閒置公共工程之成效；表示肯定此種作法者的比例為三成（29.9%）。與前二次調查結果相比，受訪者表示不滿意的比例略為減少，滿意的比例則略為回升，政府相關部門採取活化閒置公共工程的作法是否逐漸產生效益，頗值得深入關注。
- (五) 在政務人員財產信託方面，調查結果顯示，七成三（72.9%）的人持肯定的看法；另一方面，有二成二（21.7%）的人表示助益不大，多數民眾對

行政院的作法是持正面的看法。與前二次調查結果相比，受訪者表示有幫助的比例大幅增加，沒有幫助的比例則是大幅減少。

- (六) 在政府主動查辦企業貪污成效方面，有五成五（55.0%）的民眾表示不滿意政府主動查辦企業內部貪污之成效；表示肯定此種作法者的比例為三成三（32.8%）。與前一次的調查結果相比，受訪者表示肯定的比例略為減少，其他看法的變化亦不大。由此可知，民眾對政府主動查辦企業內部貪污問題，其成效似乎仍不符合民眾的期待，值得政府持續努力。
- (七) 在新政府掃除貪污的決心方面，有四成七（46.7%）的民眾表示對於政府未來的掃除貪污決心的看法沒有信心；另有四成七（47.0%）表示相信政府有掃除貪污的決心。就此一結果而言，新政府必須有更為積極的作為才能讓民眾相信政府會致力於建立廉能政府。
- (八) 在對政府改善廉潔程度的信心方面，有五成八（58.2%）的人對此抱持樂觀的態度，但有三成一（31.4%）的人表示較為悲觀的看法。與前二次（95年7月和96年7月）的調查結果比較，表示有信心的比例上升，而沒有信心的比例則下降，不願意表示意見的比例則是明顯減少，是否因為新政府上台而給予民眾較高的期待，頗值得持續觀察民意的變化。

貳、對策建議

一、加強廉政行銷作為，獲取民眾信任

本調查或因於新政府執政月餘執行，致民眾質疑或肯定「新政府掃除貪污的決心」者各有46.7%與47%，也就是說新政府宣示建立廉潔政府的決心，尚待民眾親身體驗。惟因是項調查也顯示，除去個人經驗外，電視、朋友是民眾獲取對各類公務員印象的主要管道，就此而言，政風單位應協助所在機關善用民心，強化廉政行銷作為，提昇公共溝通能力，結合相關社會資源舉辦如研討會、數位課程等反貪活動，透過舉辦公民共識會議、願景工作坊會議

或招募廉政志工等，喚起民眾反貪意識，並編寫反貪教材納入學校、終身教育課程及利用電視與報紙雜誌廣為傳播，印證具體反貪成效。

二、周全陽光法案適用對象

在法務部推動「財產來源不明罪」立法工作之際，有媒體披露部分立法委員主張應將民意代表排除適用，然對照本研究的歷次調查結果可以發現，民意代表在民眾的心目中絕非清廉。因此，法務部應多利用本調查發現使民代充分理解重建形象的必要，爭取其支持將各級民代列入前揭法案之適用對象範圍，避免各級民意代表成為陽光政治的死角，反致加深民眾對其之不良觀感。

三、推動企業誠信，強化公司治理

- (一) 新政府雖然針對前此遭人詬病的國營事業人事有所調整，但仍免不了有政治酬庸之譏，對照近二次的調查結果不難發現民眾對國營事業的清廉評價，均低於民營企業，本於這樣的理解，故建議財政部、經濟部等部會實應參酌國際適用的公司治理原則，整合國營事業之公司治理實務，研議修改「國營事業管理法」增訂國營事業各類人員應具備資格、強化董事會責任及資訊、財務報告透明化等；並督促所屬各國營事業積極建立組織內部反貪腐機制，期以提升清廉評價。
- (二) 法務部因應「企業貪腐治理」之國際趨勢，積極積極倡導企業誠信與倫理，也主動查辦不少企業貪腐案件，但觀諸近二次調查結果，仍有 55% 的民眾表示不滿意政府在這方面所做的努力，建議法務部宜督請所屬各政風機構適時持續宣導；金管會、經濟部、財政部、青輔會等部會可邀集特定企業（如外商、中小企業、創業青年）舉辦企業誠信論壇，使各方意見得以對話；推動企業倫理與企業社會責任，積極強化公司治理，協助企業制定企業倫理守則及建立內控監督機制；並建立企業倫理評鑑制度，針對評鑑優良廠商給予採購評選加分、增撥補助款或提高貸款成數等優惠，鼓勵企業重視社會責任；另司法及檢調機關亦應提高有關企業貪污案件偵審效率，統一審理標準，儘速公布具體偵辦成果，以提高民眾對政府查辦企業貪腐

成效滿意程度。

四、研議提昇整體清廉評價措施

從本研究 92 至 97 年歷次調查可見所有受評人員清廉程度從未超過 7 分，且整體清廉評價亦在 4.79 分至 5.04 分之間徘徊，建議應就如何提昇各類人員整體清廉評價進行研議。

(一) 探究評價不佳緣由

本次調查如同歷年調查結果，仍由政府採購或公共工程人員及河川砂石管理人員殿後，其中河川砂石管理人員的平均分數甚至低於去年，茲建議工程會、交通部、經濟部、內政部等相關部會，建議考慮於是類人員訓練中安排相關廉政課程，提昇反貪意識，培育廉潔價值觀；並應透過其他途徑（舉辦如焦點團體座談、專案訪查等），深入瞭解清廉程度遲未進步的緣由，研提具體改善作為。

(二) 發掘內部貪腐因子，擴大防貪層面

公立醫院人員、監理人員等的清廉程度，雖常名列前茅，但均距離「非常清廉（10 分）」仍有相當可觀的差距，尤有進者，有關不實領取健保補助、藥價黑洞、與中間媒介或代辦業者掛勾、收受回扣等機關內部貪腐情事仍時有所聞，卻不易為民眾所發覺，建議衛生署、中央健保局、交通部等機關除應持續防阻機關外部貪腐（如收受紅包、接受關說），更應就醫院、監理機關等「內部貪腐」研提防制措施，以臻周延。

(三) 進行司法革新，提高司法信譽

法官、檢察官等執法人員，職責重大，原應具備良好品格修養，於人民所認知的清廉程度甚應趨近「非常清廉（10 分）」，惟觀諸本研究歷年調查結果，兩類人員之平均數及名次均僅在 5 分、7-8 名間擺盪，顯示民眾目前仍難以全然肯定司法人員的清廉，因此建議司法院、法務部等機關應針對司法人員的分際與操守徹底改革，並強化司法獨立、建立課責機制，便利外部監督，提昇司法信譽。

附錄一：電訪執行過程

一、問卷設計

本問卷由研究計畫主持人陳俊明副教授召集研究人員，並邀請實務經驗豐富之專家，數度研商討論後提出問卷初稿，經與法務部相關人員討論認可後定稿。

二、調查對象

以台灣地區（不含金門、馬祖）年滿 20 歲以上的成年人為本次訪問的母體。

三、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據 96 年台灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼局碼組合（prefix），第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後三碼，搭配第一部分之局碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣¹⁰」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。本次訪問預定完成 1,600 個樣本，實際訪問完成 1,626 個有效樣本，以百分之九十五之信賴度估計，最大可能抽樣誤差不會超過±2.4%。

四、調查方法

以電話訪問方式進行。自 97 年 7 月 4 日（星期五）至 7 月 8 日（星期二）於晚間 6 時至 10 時在全國公信力民意調查中心執行，共計完成有效樣本 1,626 份，訪問成功率為 10.9%¹¹，接通後之訪問成功率為 22.4%，拒訪率（含接電話者即拒訪）為 18.2%。詳細訪問結果如表 A.1 所示。

¹⁰ 由於各家戶的合格人口數（即 20 歲以上的人口）不相等，為避免訪問樣本產生結構性偏差，乃根據各家戶的合格人口數設計等機率的抽樣方法，以確保每一個符合受訪資格的對象都有相同的中選機會，此即「戶中抽樣」原則。

¹¹ 本調查為求取電話涵蓋率的完整，採用後三碼隨機的電話號碼樣本，非人為因素的失敗樣本（包括空號、傳真機、機關、宿舍等）的比例較高，故訪問成功率較低，但並不影響樣本的代表性。

表 A.1 訪問結果表

(A) 有效接通訪問結果

	人數	百分比	總計
(1) 合格受訪者			
訪問結果			
訪問成功	1626	45.7%	10.9%
受訪者不在 (非當日約訪者)	1068	30.0%	7.1%
受訪者中拒 (非當日約訪者)	82	2.3%	0.5%
受訪者拒訪 (無法再訪者)	119	3.3%	0.8%
受訪者中拒 (無法再訪者)	559	15.7%	3.7%
因語言因素無法受訪	8	0.2%	0.1%
因生理因素無法受訪	8	0.2%	0.1%
因其他因素無法受訪	5	0.1%	0.0%
受訪者訪問期間不在	84	2.4%	0.6%
小計	3559	100.0%	23.8%
(2) 其他			
訪問結果			
接電話者即拒訪	1971	95.0%	13.2%
戶中無合格受訪對象	90	4.3%	0.6%
已訪問過或非受訪地區	12	0.6%	0.1%
配額已滿	0	0.0%	0.0%
無法確定是否有合格受訪者	1	0.0%	0.0%
小計	2074	100.0%	13.9%

(B) 非人為因素統計表

	人數	百分比	總計
訪問結果			
無人接聽	4586	49.1%	30.6%
電話中	173	1.9%	1.2%
電話停話改號故障空號	3124	33.4%	20.9%
傳真機	799	8.6%	5.3%
答錄機	33	0.4%	0.2%
宿舍機關公司營業用電話	625	6.7%	4.2%
小計	9340	100.0%	62.4%
合計	14973	100.0%	100.0%

(C) 撥號紀錄統計表

接通率	48.5%
訪問成功率	10.9%
接通後訪問成功率	22.4%
拒訪率 (含接電話者即拒訪)	18.2%
拒訪率 (不含接電話者即拒訪)	5.1%

五、樣本代表性檢定

為了解 1,626 份有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、地理區域等變數以母體參數(以內政部所出版之最新人口統計資料為母體參數)予以檢定。

表 A.2 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	793	48.8	50.0	卡方值=0.984 P > 0.05 樣本與母體一致
女	833	51.2	50.0	
合 計	1626	100.0	100.0	

表 A.3 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20—29 歲	328	20.2	21.1	卡方值=126.578 P < 0.05 樣本與母體不一致
30—39 歲	382	23.6	21.4	
40—49 歲	491	30.3	21.7	
50—59 歲	263	16.2	17.6	
60 歲以上	156	9.6	18.2	
合 計	1620	100.0	100.0	

註：因扣除「無反應」的樣本，故合計人數不等於有效樣本數。

表 A.4 訪問成功樣本之代表性檢定：地理區域（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
大台北基隆	439	27.0	30.3	卡方值=13.452 P < 0.05 樣本與母體不一致
桃竹苗	242	14.9	14.3	
中彰投	352	21.7	19.1	
雲嘉南	260	16	15.2	
高屏澎	265	16.3	16.6	
宜花東	65	4.0	4.5	
合 計	1623	100.0	100.0	

註：因扣除「無反應」的樣本，故合計人數不等於有效樣本數。

由表 A.2 至表 A.4 的樣本代表性檢定顯示：樣本的結構與母體不一致。為了與母體結構更符合，本研究對樣本的分佈特性使用多變數反覆加權法（raking）進行加權。

表 A.5 至表 A.7 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無差異。雖然加權前後，各變數的分布略有差異，但仍在可接受的誤差範圍內，並不影響分析結果。

表 A.5 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	811	49.9	50.0	卡方值=0.010 P > 0.05 樣本與母體一致
女	815	50.1	50.0	
合 計	1626	100.0	100.00	

表 A.6 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20—29 歲	336	20.7	21.1	卡方值=0.415 P > 0.05 樣本與母體一致
30—39 歲	343	21.1	21.4	
40—49 歲	351	21.6	21.7	
50—59 歲	289	17.8	17.6	
60 歲以上	303	18.7	18.2	
合 計	1622	100.0	100.0	

註：因加權後小數點以下四捨五入的關係，故各組人數與合計人數略不相等。

表 A.7 訪問成功樣本之代表性檢定：地理區域（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
大台北基隆	491	30.3	30.3	卡方值=0.007 P > 0.05 樣本與母體一致
桃竹苗	232	14.3	14.3	
中彰投	311	19.2	19.1	
雲嘉南	246	15.2	15.2	
高屏澎	269	16.6	16.6	
宜花東	73	4.5	4.5	
合 計	1622	100.0	100.0	

附錄二、問卷題目

問卷編號

--	--	--	--

 (訪員免填) 樣本編號

--	--	--	--

「97 年度台灣地區廉政指標」民意調查

計畫主持人：陳俊明 教授

--	--	--

 —

--	--	--	--	--	--	--	--

 訪問對象：男 女
(區域號碼) (電話號碼)

訪員簽名：

您好，我們正在幫老師做一項關於政府清廉問題的研究，有幾個問題想請教您。

首先想請您家中年滿二十歲以上的成年人一共有 (男性/女性) 有 _____ 人，(訪員請按戶中抽樣原則，抽出受訪對象)，哪麼，麻煩請 _____ 來聽電話好嗎？我們想請教他一些問題，謝謝！

請轉記受訪者的稱呼方式

在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子：

我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。

(訪問開始，訪員請記下現在時間：____月____日，星期____，____時____分)

A 0 1 · 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情(台語：代誌)，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

_____ 95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

A 0 2 · 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說(台語：打招呼)的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

_____ 95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

A 0 3 · 請問您認為我們台灣的選舉，賄選(台語：買票)的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

_____ 95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

A 0 4 · 請問您認為我國政府所經營的國營事業(像：中油、台電、)貪污的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

_____ 95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

A 0 5 · 請問您認為我們台灣私人公司或企業貪污的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

_____ 95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

接下來，我們想請問您一些有關於政府官員和民意代表清廉程度的問題；跟前面一樣，也是用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉。

B 0 1 · 請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____	95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
-------	--------	-------------	---------	---------

B 0 2 · 請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____	95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
-------	--------	-------------	---------	---------

B 0 3 · 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____	95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
-------	--------	-------------	---------	---------

B 0 4 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____	95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
-------	--------	-------------	---------	---------

B 0 5 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____	95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
-------	--------	-------------	---------	---------

B 0 6 · 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____	95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
-------	--------	-------------	---------	---------

B 0 7 · 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____	95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
-------	--------	-------------	---------	---------

B 0 8 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____	95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
-------	--------	-------------	---------	---------

B 0 9 · 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
--------	-------------	---------	---------

接下來，我們想請問您一些有關於政府機關中業務人員清廉程度的問題；跟前面一樣，也是用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉。

B 1 0 · 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
--------	-------------	---------	---------

B 1 1 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
--------	-------------	---------	---------

B 1 2 · 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
--------	-------------	---------	---------

B 1 3 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
--------	-------------	---------	---------

B 1 4 · 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
--------	-------------	---------	---------

B 1 5 · 請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
--------	-------------	---------	---------

B 1 6 · 請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

B 1 7 · 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

B 1 8 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

B 1 9 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

B 2 0 · 請問您認為負責政府採購和公共工程人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

B 2 1 請問您認為負責地政的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

B 2 2 · 請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？【單選】

01. 家人 02. 親戚 03. 朋友 04. 鄰居 05. 同事 06. 鄰里長

07. 報紙 08. 電視 09. 廣播 10. 網路 11. 個人經驗

12. 其他_____ 91. 都有 96. 很難說 98. 不知道、忘了 95. 拒答

接下來，我們想請教您一些有關政策方面的問題。

C 0 1 · 請問您認為公職人員申報財產的規定，對促進政府的清廉有沒有幫助？【訪員請追問強弱度】

01. 非常沒有幫助	02. 不太有幫助	03. 有點幫助	04. 非常有幫助
96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

C 0 2 · 請問您認為政府成立一個專門的廉政機關（例如：廉政署或廉政局），來處理有關貪污方面的問題，對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？【訪員請追問強弱度】

01. 非常沒有幫助	02. 不太有幫助	03. 有點幫助	04. 非常有幫助
96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

C 0 3 · 請問您如果知道政府人員有貪污不法（違法）的行為時，您會不會提出檢舉？

01. 會	02. 不會	95. 拒答	96. 很難說、看情形
97. 無意見	98. 不知道		

C 0 4 · 整體來說，請問您對目前有些蓋好卻沒有充分使用的公共建設，政府想辦法讓它們能夠充分利用的效果滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

01. 非常不滿意	02. 不太滿意	03. 有點滿意	04. 非常滿意
96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

C 0 5 · 請問您認為法律規定政府首長（如總統、副總統、院長、部長、縣市長）必須將財產強制信託（台語：把財產交給銀行管理），對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？【訪員請追問強弱度】

01. 非常沒有幫助	02. 不太有幫助	03. 有點幫助	04. 非常有幫助
96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

C 0 6 · 請問您對目前政府主動查辦企業內部貪污問題的成績滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

- | | | | |
|-------------|----------|----------|----------|
| 01. 非常不滿意 | 02. 不太滿意 | 03. 有點滿意 | 04. 非常滿意 |
| 96. 很難說、看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒答 |

C 0 7 · 請問您相不相信新政府有徹底掃除貪污的決心？【訪員請追問強弱度】

- | | | | |
|-------------|----------|----------|----------|
| 01. 非常不相信 | 02. 不太相信 | 03. 有點相信 | 04. 非常相信 |
| 96. 很難說、看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒答 |

C 0 8 · 整體來說，請問您認為未來幾年，政府的清廉程度會不會改善？

- | | | | |
|---------|---------|--------|-------------|
| 01. 會 | 02. 不會 | 95. 拒答 | 96. 很難說、看情形 |
| 97. 無意見 | 98. 不知道 | | |

接下來，我們想請教您一些個人的問題

D 0 1 · 在國民黨、民進黨、新黨、台聯黨及親民黨（政黨順序隨機出現）這五個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨）

- | | | | | |
|-------------|----------|-------------|---------|---------|
| 01. 國民黨 | 02. 民進黨 | 03. 新黨 | 04. 台聯黨 | 05. 親民黨 |
| 06. 都支持 | 07. 都不支持 | 08. 其他_____ | | |
| 96. 很難說、看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒答 | |

D 0 2 · 請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 97－歲數＝出生年次）

_____年

95. 拒答

D 0 3 · 請問您的父親是本省客家人、本省閩南（福佬）人、大陸各省市人，還是原住民？

01. 本省客家人

02. 本省閩南人

03. 大陸各省市

04. 原住民

98. 不知道

95. 拒 答

D 0 4 · 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

01. 不識字及未入學

02. 小 學

03. 國、初中

04. 高中、職

05. 專 科

06. 大 學

07. 研究所及以上

95. 拒 答

D 0 5 · 請問您的職業是什麼？

1. 主管人員	101. 民代	102. 政府行政主管	103. 公營事業主管	
	104. 民營事業主管	105. 民營事業公司負責人 (自營商人), 有雇用人		
	106. 民營事業公司負責人 (自營商人), 沒有雇用人			
2. 專業人員	201. 政府部門研究人員 (科學家)		202. 私人部門研究人員 (科學家)	
	203. 公立醫療單位醫事技術人員 (醫師、藥師、護士、醫療人員)			
	204. 非公立醫療單位醫事技術人員 (醫師、藥師、護士、醫療人員)			
	205. 會計師	206. 公立教育機構教師	207. 私立教育機構教師	
	208. 法官、書記官、檢察官、司法官		209. 律師	
	210. 宗教工作者	211. 藝術工作者 (演員、表演工作者、攝影師)		
	212. 文字工作者 (作家、記者、劇作家)		213. 公營事業工程師 (機師)	
	214. 民營事業工程師 (機師)		215. 職業運動專業人士	
	3. 佐理人員	301. 政府單位與公營事業部門職員		302. 民營事業職員
		303. 買賣業務人員		
		4. 服務人員		
	5. 農林漁牧	401. 服務、餐旅人員 (含攤販、個人服務、計程車司機)		
		501. 農林漁牧		
	6. 勞工	601. 政府單位與公營事業部門勞工		602. 民營事業勞工
		7. 學生		
8. 軍警	701. 學生			
	801. 軍警調查局人員			
9. 家管	901. 沒有做家庭代工		902. 有做家庭代工	
	903. 家裡有事業, 有幫忙但未領薪水			
	904. 家裡有事業, 有幫忙且領薪水			
	905. 失業、退休者	911. 其他	995. 拒答	

D 0 6 · 請問您居住的地區是 _____ 縣市 _____ 鄉鎮市

98. 不 知 道

95. 拒 答

** 我們的訪問就到此結束，非常感謝您接受我們的訪問 **

E 0 1 · 性別：

01. 男 性

02. 女 性

E 0 2 · 訪問使用語言：

01. 國 語

02. 臺 語

03. 客 語

04. 國、臺語

05. 國、客語

06. 其他_____

訪問結束時間 _____ 時 _____ 分，共用 _____ 分鐘

附錄三：樣本結構表

表 B.1 樣本分配表 (加權前)

		次 數	百分比	
性別	男	793	48.8	
	女	833	51.2	
年齡	20 至 29 歲	328	20.2	
	30 至 39 歲	382	23.6	
	40 至 49 歲	491	30.3	
	50 至 59 歲	263	16.2	
	60 歲以上	156	9.6	
	教育程度	小學及以下	122	7.5
國、初中		151	9.3	
高中、職		550	33.9	
專科		268	16.5	
大學及以上		530	32.7	
省籍	本省客家人	215	13.4	
	本省閩南人	1180	73.4	
	大陸各省市	200	12.4	
	原住民	13	0.8	
職業	高、中級白領	541	33.3	
	中低、低級白領	366	22.5	
	農林漁牧	56	3.4	
	藍領	239	14.7	
	家管	258	15.9	
	失業、退休其他	166	10.2	
	地理區域	大台北都會區	309	19.0
北縣基隆		130	8.0	
桃竹苗		242	14.9	
中彰投		352	21.7	
雲嘉南		260	16.0	
高屏澎		265	16.3	
宜花東		65	4.0	
政黨支持		國民黨	646	39.7
		民進黨	260	16.0
		新黨	26	1.6
	台聯	15	0.9	
	親民黨	18	1.1	
	政黨中立	412	25.3	
	其他無反應	249	15.3	

表 B.2 樣本分配表 (加權後)

		次 數	百分比
性別	男	811	49.9
	女	815	50.1
年齡	20 至 29 歲	336	20.7
	30 至 39 歲	343	21.1
	40 至 49 歲	351	21.6
	50 至 59 歲	289	17.8
	60 歲以上	303	18.7
教育程度	小學及以下	326	20.1
	國、初中	237	14.6
	高中、職專科	483	29.8
	大學及以上	225	13.9
省籍	本省客家人	349	21.5
	本省閩南人	217	13.5
	本省閩南人	1187	73.9
	大陸各省市	185	11.5
職業	原住民	18	1.1
	高、中級白領	431	26.5
	中低、低級白領	316	19.4
	農林漁牧	95	5.9
	藍領	261	16.1
	家管	297	18.3
	失業、退休其他	226	13.9
	其他	226	13.9
地理區域	大台北都會區	336	20.7
	北縣基隆	155	9.6
	桃竹苗	232	14.3
	中彰投	311	19.2
	雲嘉南	246	15.2
	高屏澎	269	16.6
	宜花東	73	4.5
	其他	73	4.5
政黨支持	國民黨	610	37.5
	民進黨	262	16.1
	新黨	22	1.3
	台聯	15	0.9
	親民黨	19	1.2
	政黨中立	425	26.1
	其他無反應	273	16.8

附錄四：單題次數分配表（加權後）

表 C.1 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？【問卷第 A1 題】

	個數	%
0.0	269	19.2
1.0	45	3.2
2.0	105	7.5
3.0	160	11.4
4.0	55	4.0
5.0	309	22.1
6.0	103	7.4
7.0	87	6.2
8.0	90	6.4
9.0	29	2.0
10.0	149	10.7
合計	1400	100.0

平均數 4.42 標準差 3.17 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.2 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？【問卷第 A2 題】

	個數	%
0.0	136	9.2
1.0	19	1.3
2.0	70	4.8
3.0	119	8.1
4.0	50	3.4
5.0	343	23.3
6.0	135	9.2
7.0	151	10.3
8.0	225	15.3
9.0	51	3.5
10.0	171	11.7
合計	1470	100.0

平均數 5.63 標準差 2.87 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.3 請問您認為我們台灣的選舉，賄選的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？【問卷第 A3 題】

	個數	%
0.0	104	6.6
1.0	27	1.7
2.0	66	4.2
3.0	119	7.6
4.0	56	3.5
5.0	337	21.5
6.0	95	6.1
7.0	130	8.3
8.0	192	12.2
9.0	84	5.3
10.0	357	22.8
合計	1568	100.0

平均數 6.23 標準差 3.03 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.4 請問您認為我國政府所經營的國營事業（像：中油、台電、）貪污的情形嚴不嚴重？，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？【問卷第 A4 題】

	個數	%
0.0	58	4.1
1.0	18	1.3
2.0	39	2.8
3.0	100	7.0
4.0	67	4.7
5.0	273	19.2
6.0	127	9.0
7.0	161	11.3
8.0	225	15.8
9.0	90	6.4
10.0	262	18.5
合計	1421	100.0

平均數 6.44 標準差 2.71 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.5 請問您認為我們台灣私人公司或企業貪污的情形嚴不嚴重？，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？【問卷第 A5 題】

	個數	%
0.0	106	7.2
1.0	52	3.5
2.0	131	9.0
3.0	187	12.8
4.0	125	8.6
5.0	329	22.5
6.0	123	8.4
7.0	115	7.9
8.0	124	8.5
9.0	40	2.7
10.0	130	8.9
合計	1462	100.0

平均數 4.93 標準差 2.76 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.6 請問您認為縣市長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B1 題】

	個數	%
0.0	116	7.8
1.0	45	3.1
2.0	107	7.2
3.0	176	11.8
4.0	117	7.9
5.0	453	30.4
6.0	163	10.9
7.0	96	6.4
8.0	132	8.8
9.0	30	2.0
10.0	54	3.6
合計	1490	100.0

平均數 4.72 標準差 2.44 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.7 請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B2 題】

	個數	%
0.0	129	8.7
1.0	58	3.9
2.0	110	7.4
3.0	190	12.8
4.0	112	7.5
5.0	412	27.7
6.0	144	9.7
7.0	120	8.1
8.0	121	8.1
9.0	33	2.2
10.0	55	3.7
合計	1487	100.0

平均數 4.63 標準差 2.52 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.8 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B3 題】

	個數	%
0.0	48	3.1
1.0	20	1.3
2.0	48	3.1
3.0	116	7.5
4.0	93	6.0
5.0	426	27.6
6.0	189	12.2
7.0	204	13.2
8.0	254	16.4
9.0	67	4.3
10.0	81	5.2
合計	1544	100.0

平均數 5.80 標準差 2.26 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.9 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B4 題】

	個數	%
0.0	242	16.2
1.0	72	4.8
2.0	143	9.6
3.0	205	13.7
4.0	111	7.4
5.0	336	22.4
6.0	112	7.4
7.0	82	5.5
8.0	105	7.0
9.0	38	2.5
10.0	52	3.5
合計	1498	100.0
平均數 4.04 標準差 2.75 最小值 0.00 最大值 10.00		

表 C.10 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B5 題】

	個數	%
0.0	186	12.2
1.0	76	5.0
2.0	143	9.4
3.0	225	14.9
4.0	120	7.9
5.0	373	24.6
6.0	142	9.3
7.0	76	5.0
8.0	104	6.9
9.0	32	2.1
10.0	41	2.7
合計	1518	100.0
平均數 4.15 標準差 2.56 最小值 0.00 最大值 10.00		

表 C.11 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
【問卷第 B6 題】

	個數	%
0.0	165	10.9
1.0	73	4.8
2.0	131	8.7
3.0	217	14.3
4.0	141	9.3
5.0	355	23.4
6.0	124	8.1
7.0	101	6.7
8.0	116	7.6
9.0	41	2.7
10.0	54	3.5
合計	1518	100.0

平均數 4.36 標準差 2.62 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.12 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B7 題】

	個數	%
0.0	97	7.0
1.0	33	2.4
2.0	65	4.6
3.0	115	8.3
4.0	91	6.6
5.0	388	27.9
6.0	145	10.4
7.0	160	11.5
8.0	186	13.4
9.0	60	4.3
10.0	51	3.7
合計	1392	100.0

平均數 5.28 標準差 2.50 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.13 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B8 題】

	個數	%
0.0	87	6.1
1.0	28	2.0
2.0	67	4.7
3.0	121	8.5
4.0	73	5.2
5.0	376	26.6
6.0	141	10.0
7.0	189	13.4
8.0	200	14.2
9.0	63	4.5
10.0	67	4.7
合計	1412	100.0
平均數 5.46 標準差 2.51 最小值 0.00 最大值 10.00		

表 C.14 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B9 題】

	個數	%
0.0	121	7.7
1.0	43	2.8
2.0	84	5.4
3.0	159	10.2
4.0	124	8.0
5.0	471	30.2
6.0	171	11.0
7.0	138	8.9
8.0	135	8.7
9.0	52	3.3
10.0	61	3.9
合計	1559	100.0
平均數 4.93 標準差 2.47 最小值 0.00 最大值 10.00		

表 C.15 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B10 題】

	個數	%
0.0	100	6.9
1.0	40	2.8
2.0	104	7.2
3.0	178	12.3
4.0	129	8.9
5.0	434	30.1
6.0	185	12.8
7.0	113	7.8
8.0	96	6.6
9.0	27	1.9
10.0	38	2.7
合計	1445	100.0
平均數 4.68 標準差 2.30 最小值 0.00 最大值 10.00		

表 C.16 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B11 題】

	個數	%
0.0	78	5.9
1.0	29	2.1
2.0	90	6.8
3.0	148	11.1
4.0	118	8.8
5.0	380	28.6
6.0	157	11.8
7.0	142	10.7
8.0	106	8.0
9.0	29	2.2
10.0	52	3.9
合計	1329	100.0
平均數 4.96 標準差 2.36 最小值 0.00 最大值 10.00		

表 C.17 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B12 題】

	個數	%
0.0	52	3.5
1.0	25	1.7
2.0	62	4.2
3.0	120	8.1
4.0	95	6.5
5.0	355	24.2
6.0	185	12.6
7.0	182	12.4
8.0	231	15.7
9.0	88	6.0
10.0	75	5.1
合計	1469	100.0

平均數 5.74 標準差 2.38 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.18 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B13 題】

	個數	%
0.0	79	6.0
1.0	40	3.0
2.0	83	6.3
3.0	152	11.5
4.0	103	7.8
5.0	368	27.8
6.0	132	10.0
7.0	128	9.7
8.0	146	11.1
9.0	49	3.7
10.0	43	3.3
合計	1323	100.0

平均數 5.03 標準差 2.44 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.19 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B14 題】

	個數	%
0.0	65	5.1
1.0	38	3.0
2.0	84	6.6
3.0	162	12.7
4.0	105	8.3
5.0	397	31.1
6.0	133	10.4
7.0	137	10.7
8.0	88	6.9
9.0	30	2.4
10.0	38	3.0
合計	1276	100.0

平均數 4.86 標準差 2.28 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.20 請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B15 題】

	個數	%
0.0	208	14.6
1.0	85	6.0
2.0	175	12.3
3.0	231	16.2
4.0	147	10.3
5.0	284	19.9
6.0	103	7.3
7.0	87	6.1
8.0	61	4.3
9.0	15	1.1
10.0	29	2.0
合計	1426	100.0

平均數 3.70 標準差 2.48 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.21 請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B16 題】

	個數	%
0.0	61	4.3
1.0	28	1.9
2.0	64	4.4
3.0	128	8.9
4.0	105	7.3
5.0	366	25.4
6.0	161	11.2
7.0	172	12.0
8.0	212	14.7
9.0	58	4.1
10.0	84	5.9
合計	1440	100.0

平均數 5.57 標準差 2.43 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.22 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B17 題】

	個數	%
0.0	32	2.1
1.0	7	0.5
2.0	56	3.7
3.0	110	7.3
4.0	79	5.3
5.0	373	24.9
6.0	185	12.4
7.0	186	12.4
8.0	278	18.6
9.0	92	6.1
10.0	101	6.8
合計	1500	100.0

平均數 6.08 標準差 2.26 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.23 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B18 題】

	個數	%
0.0	59	4.1
1.0	17	1.2
2.0	53	3.6
3.0	136	9.4
4.0	102	7.0
5.0	353	24.3
6.0	203	14.0
7.0	172	11.9
8.0	240	16.6
9.0	56	3.9
10.0	58	4.0
合計	1449	100.0

平均數 5.61 標準差 2.31 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.24 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B19 題】

	個數	%
0.0	58	4.1
1.0	23	1.6
2.0	46	3.2
3.0	123	8.7
4.0	120	8.5
5.0	368	26.0
6.0	171	12.1
7.0	176	12.4
8.0	203	14.4
9.0	58	4.1
10.0	69	4.9
合計	1414	100.0

平均數 5.58 標準差 2.33 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.25 請問您認為負責政府採購和公共工程人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B20 題】

	個數	%
0.0	175	12.5
1.0	66	4.7
2.0	164	11.7
3.0	207	14.8
4.0	135	9.6
5.0	312	22.2
6.0	142	10.1
7.0	84	6.0
8.0	68	4.8
9.0	24	1.7
10.0	27	1.9
合計	1403	100.0
平均數 3.98 標準差 2.47 最小值 0.00 最大值 10.00		

表 C.26 請問您認為負責地政的公務人員的清廉程度怎麼樣？【問卷第 B21 題】

	個數	%
0.0	52	3.7%
1.0	12	0.9%
2.0	55	3.9%
3.0	104	7.4%
4.0	92	6.5%
5.0	392	27.9%
6.0	179	12.7%
7.0	157	11.2%
8.0	200	14.2%
9.0	87	6.2%
10.0	77	5.5%
合計	1405	100.0%
平均數 5.75 標準差 2.33 最小值 0.00 最大值 10.00		

表 C.27 請問您對各種公務員印象最主要的獲取管道？【問卷第 B22 題】

	個數	%
家人	16	1.0
親戚	36	2.2
朋友	215	13.2
鄰居	28	1.7
同事	15	0.9
鄰里長	3	0.2
報紙	203	12.5
電視	525	32.3
廣播	6	0.3
網路	15	0.9
個人經驗	449	27.6
雜誌	2	0.2
都有	38	2.3
無反應	75	4.6
合計	1626	100.0

表 C.28 請問您認為公職人員申報財產的規定，對促進政府的清廉有沒有幫助？
【問卷第 C1 題】

	個數	%
非常沒有幫助	99	6.1
不太有幫助	325	20.0
有點幫助	628	38.7
非常有幫助	450	27.7
無反應	124	7.6
合計	1626	100.0

表 C.29 您認為政府成立專門的廉政機關來處理貪污方面的問題，對政府的清廉有沒有幫助？【問卷第 C2 題】

	個數	%
非常沒有幫助	96	5.9
不太有幫助	191	11.7
有點幫助	532	32.7
非常有幫助	700	43.0
無反應	108	6.6
合計	1626	100.0

表 C.30 請問您如果知道政府人員有貪污不法行為時，您會不會提出檢舉？【問卷第 C3 題】

	個數	%
會	894	55.0
不會	637	39.2
無反應	95	5.8
合計	1626	100.0

表 C.31 請問您對目前有些蓋好卻沒有充分使用的公共建設，政府想辦法讓它們能夠充分利用的效果滿不滿意？【問卷第 C4 題】

	個數	%
非常不滿意	356	21.9
不太滿意	623	38.3
有點滿意	384	23.6
非常滿意	102	6.3
無反應	160	9.9
合計	1626	100.0

表 C.32 請問您認為目前法律規定政府首長必須將財產強制信託，對於政府清廉程度有沒有幫助？【問卷第 C5 題】

	個數	%
非常沒有幫助	81	5.0
不太有幫助	272	16.7
有點幫助	589	36.2
非常有幫助	597	36.7
無反應	87	5.4
合計	1626	100.0

表 C.33 請問您對目前政府主動查辦企業內部貪污問題的成績滿不滿意？【問卷第 C6 題】

	個數	%
非常不滿意	294	18.1
不太滿意	600	36.9
有點滿意	423	26.0
非常滿意	110	6.8
無反應	199	12.3
合計	1626	100.0

表 C.34 請問您相不相信新政府有徹底掃除貪污的決心？【問卷第 C7 題】

	個數	%
非常不相信	295	18.1
不太相信	464	28.6
有點相信	522	32.1
非常相信	242	14.9
無反應	103	6.3
合計	1626	100.0

表 C.35 整體來說，請問您認為未來幾年，政府的清廉程度會不會改善？【問卷第 C8 題】

	個數	%
會	947	58.2
不會	511	31.4
無反應	168	10.3
合計	1626	100.0

表 C.36 政黨支持【問卷第 D1 題】

	個數	%
國民黨	610	37.5
民進黨	262	16.1
新黨	22	1.3
台聯	15	0.9
親民黨	19	1.2
政黨中立	425	26.1
其他、無反應	273	16.8
合計	1626	100.0

表 C.37 年齡【問卷第 D2 題】

	個數	%
20-29 歲	336	20.6
30-39 歲	343	21.1
40-49 歲	351	21.6
50-59 歲	289	17.8
60 歲以上	303	18.6
無反應	5	0.3
合計	1626	100.0

表 C.38 省籍【問卷第 D3 題】

	個數	%
本省客家人	217	13.3
本省閩南人	1187	73.0
大陸各省市	185	11.3
原住民	18	1.1
無反應	20	1.2
合計	1626	100.0

表 C.39 教育程度【問卷第 D4 題】

	個數	%
小學及以下	326	20.1
國、初中	237	14.6
高中、職	483	29.7
專科	225	13.9
大學及以上	349	21.5
無反應	5	0.3
合計	1626	100.0

表 C.40 職業【問卷第 D5 題】

	個數	%
高、中級白領	431	26.5
中低、低級白領	316	19.4
農林漁牧	95	5.9
藍領	261	16.1
家管	297	18.3
失業、退休其他	226	13.9
合計	1626	100.0

表 C.41 地理區域【問卷第 D6 題】

	個數	%
大台北都會區	336	20.6
北縣基隆	155	9.6
桃竹苗	232	14.3
中彰投	311	19.1
雲嘉南	246	15.1
高屏澎	269	16.6
宜花東	73	4.5
無反應	3	0.2
合計	1626	100.0

表 C.42 性別【問卷第 E1 題】

	個數	%
男性	811	49.9
女性	815	50.1
合計	1626	100.0

附錄五：交叉分析表（加權後）

表 D.1 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？【問卷第 A1 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數	檢定結果
全體		5.0	4.4	3.2	0.0	10.0	1400	
性別	男性	5.0	4.3	3.1	0.0	10.0	712	F 值=3.833
	女性	5.0	4.6	3.2	0.0	10.0	687	P 值=0.050
年齡	20-29 歲	5.0	5.1	2.9	0.0	10.0	315	F 值=11.641
	30-39 歲	5.0	4.2	2.7	0.0	10.0	322	P 值=0.000
	40-49 歲	3.0	3.5	3.0	0.0	10.0	307	
	50-59 歲	5.0	4.7	3.5	0.0	10.0	240	
	60 歲以上	5.0	4.8	3.6	0.0	10.0	213	
	教育程度	小學及以下	6.0	5.8	3.6	0.0	10.0	238
國、初中		5.0	4.1	3.3	0.0	10.0	182	P 值=0.000
高中、職專科		5.0	4.3	3.1	0.0	10.0	436	
大學及以上		3.0	3.7	2.8	0.0	10.0	212	
省籍	本省客家人	4.0	4.2	2.8	0.0	10.0	329	
	本省閩南人	5.0	4.7	3.2	0.0	10.0	188	F 值=2.904
	大陸各省市	5.0	4.5	3.2	0.0	10.0	1021	P 值=0.034
	原住民	3.0	3.8	2.9	0.0	10.0	159	
職業	高、中級白領	5.0	4.4	2.9	0.0	10.0	15	
	中低、低級白領	4.0	4.0	2.9	0.0	10.0	398	F 值=3.422
	農林漁牧	5.0	4.4	2.9	0.0	10.0	296	P 值=0.004
	藍領	6.0	5.5	3.6	0.0	10.0	64	
	家管	5.0	4.6	3.2	0.0	10.0	239	
	失業、退休其他	5.0	4.6	3.4	0.0	10.0	228	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.6	3.4	0.0	10.0	174	
	北縣基隆	5.0	4.1	3.0	0.0	10.0	310	F 值=2.738
	桃竹苗	3.0	3.8	3.1	0.0	10.0	132	P 值=0.012
	中彰投	4.3	4.2	3.2	0.0	10.0	197	
	雲嘉南	5.0	4.8	2.9	0.0	10.0	257	
	高屏澎	5.0	4.5	3.4	0.0	10.0	201	
	宜花東	5.0	4.9	3.3	0.0	10.0	237	
政黨支持	國民黨	5.0	4.5	3.8	0.0	10.0	61	
	民進黨	4.0	3.8	3.1	0.0	10.0	538	F 值=5.699
	新黨	5.0	4.7	3.2	0.0	10.0	238	P 值=0.000
	台聯	4.9	4.1	1.8	0.0	8.0	18	
	親民黨	6.0	5.0	2.7	0.0	10.0	15	
	政黨中立	5.0	4.1	3.0	0.0	8.0	16	
	其他、無反應	5.0	5.0	3.2	0.0	10.0	363	
	其他、無反應	5.0	4.6	3.2	0.0	10.0	212	

表 D.2 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：打招呼）的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？【問卷第 A2 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果	
全體		5.0	5.6	2.9	0.0	10.0	1470	
性別	男性	6.0	5.6	2.9	0.0	10.0	732F 值=0.828	
	女性	5.0	5.7	2.8	0.0	10.0	737P 值=0.363	
年齡	20-29 歲	7.0	6.4	2.5	0.0	10.0	330F 值=13.031	
	30-39 歲	6.0	5.8	2.8	0.0	10.0	339P 值=0.000	
	40-49 歲	5.0	5.6	2.8	0.0	10.0	322	
	50-59 歲	5.0	5.4	3.0	0.0	10.0	251	
	60 歲以上	5.0	4.6	3.3	0.0	10.0	224	
	教育程度	小學及以下	5.0	5.5	3.3	0.0	10.0	249F 值=3.468
國、初中		5.0	5.0	3.0	0.0	10.0	200P 值=0.008	
高中、職		5.0	5.7	2.9	0.0	10.0	457	
專科		6.0	5.7	2.8	0.0	10.0	220	
大學及以上		6.0	5.9	2.5	0.0	10.0	340	
省籍	本省客家人	6.0	5.7	3.0	0.0	10.0	194F 值=0.641	
	本省閩南人	5.0	5.6	2.9	0.0	10.0	1073P 值=0.589	
	大陸各省市	5.0	5.5	2.7	0.0	10.0	167	
	原住民	6.0	4.9	3.6	0.0	10.0	18	
職業	高、中級白領	6.0	5.9	2.7	0.0	10.0	411F 值=3.478	
	中低、低級白領	5.0	5.7	2.7	0.0	10.0	308P 值=0.004	
	農林漁牧	7.0	5.9	3.0	0.0	10.0	67	
	藍領	6.0	5.8	3.0	0.0	10.0	248	
	家管	5.0	5.2	2.9	0.0	10.0	255	
	失業、退休其他	5.0	5.1	3.2	0.0	10.0	180	
	地理區域	大台北都會區	5.0	5.3	2.8	0.0	10.0	311F 值=3.841
北縣基隆		5.0	5.2	2.9	0.0	10.0	140P 值=0.001	
桃竹苗		6.0	5.7	2.9	0.0	10.0	209	
中彰投		6.0	6.0	2.7	0.0	10.0	275	
雲嘉南		5.0	5.2	3.0	0.0	10.0	216	
高屏澎		6.0	6.0	2.8	0.0	10.0	250	
宜花東		6.1	5.9	3.3	0.0	10.0	64	
政黨支持		國民黨	5.0	5.3	2.8	0.0	10.0	554F 值=4.054
		民進黨	5.0	5.5	2.9	0.0	10.0	244P 值=0.000
	新黨	5.0	4.9	3.0	0.0	10.0	22	
	台聯	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	14	
	親民黨	6.6	5.6	3.2	0.0	10.0	16	
	政黨中立	6.5	6.2	3.0	0.0	10.0	387	
	其他、無反應	6.0	5.8	2.8	0.0	10.0	234	

表 D.3 請問您認為我們台灣的選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？【問卷第 A3 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		6.0	6.2	3.0	0.0	10.0	1568
性別	男性	6.0	6.3	3.0	0.0	10.0	787F 值=0.324
	女性	6.0	6.2	3.0	0.0	10.0	782P 值=0.569
年齡	20-29 歲	7.0	6.4	2.5	0.0	10.0	333F 值=1.948
	30-39 歲	6.0	6.3	2.8	0.0	10.0	340P 值=0.100
	40-49 歲	6.0	6.0	3.2	0.0	10.0	342
	50-59 歲	6.0	6.0	3.4	0.0	10.0	279
	60 歲以上	7.0	6.5	3.2	0.0	10.0	270
教育程度	小學及以下	7.0	6.4	3.4	0.0	10.0	294F 值=1.270
	國、初中	7.0	6.4	3.5	0.0	10.0	230P 值=0.280
	高中、職	6.0	6.2	3.0	0.0	10.0	469
	專科	6.0	5.9	2.8	0.0	10.0	225
	大學及以上	6.0	6.1	2.6	0.0	10.0	347
省籍	本省客家人	7.0	6.1	3.2	0.0	10.0	211F 值=6.793
	本省閩南人	7.0	6.4	3.0	0.0	10.0	1146P 值=0.000
	大陸各省市	5.0	5.3	2.8	0.0	10.0	176
	原住民	7.1	6.4	3.8	0.0	10.0	17
職業	高、中級白領	6.0	6.3	2.8	0.0	10.0	425F 值=1.304
	中低、低級白領	6.0	6.0	2.8	0.0	10.0	314P 值=0.259
	農林漁牧	8.0	6.5	3.3	0.0	10.0	82
	藍領	7.0	6.4	3.2	0.0	10.0	258
	家管	6.0	6.0	3.3	0.0	10.0	277
	失業、退休其他	6.0	6.5	3.1	0.0	10.0	213
地理區域	大台北都會區	5.0	5.8	3.0	0.0	10.0	326F 值=6.274
	北縣基隆	5.0	5.6	2.9	0.0	10.0	149P 值=0.000
	桃竹苗	6.0	6.0	3.2	0.0	10.0	222
	中彰投	6.0	6.1	3.0	0.0	10.0	299
	雲嘉南	7.6	6.8	3.0	0.0	10.0	238
	高屏澎	7.0	6.9	2.7	0.0	10.0	259
	宜花東	7.0	6.4	3.4	0.0	10.0	72
政黨支持	國民黨	5.0	5.2	2.9	0.0	10.0	593F 值=28.438
	民進黨	8.0	7.7	2.4	0.0	10.0	262P 值=0.000
	新黨	6.0	5.2	3.1	0.0	10.0	22
	台聯	9.0	7.9	2.8	1.0	10.0	15
	親民黨	5.0	4.9	2.3	1.0	10.0	17
	政黨中立	7.0	6.7	3.0	0.0	10.0	406
	其他、無反應	7.0	6.5	3.0	0.0	10.0	255

表 D.4 請問您認為我國政府所經營的國營事業（像：中油、台電、）貪污的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？【問卷第 A4 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		7.0	6.4	2.7	0.0	10.0	1421
性別	男性	7.0	6.4	2.7	0.0	10.0	711F 值=0.003
	女性	7.0	6.4	2.7	0.0	10.0	710P 值=0.957
年齡	20-29 歲	7.0	6.5	2.4	0.0	10.0	317F 值=0.416
	30-39 歲	6.0	6.5	2.4	0.0	10.0	316P 值=0.797
	40-49 歲	6.0	6.4	2.8	0.0	10.0	305
	50-59 歲	7.0	6.6	2.8	0.0	10.0	242
	60 歲以上	7.0	6.3	3.2	0.0	10.0	237
教育程度	小學及以下	8.0	7.0	3.0	0.0	10.0	260F 值=6.221
	國、初中	6.0	6.2	3.1	0.0	10.0	192P 值=0.000
	高中、職	7.0	6.6	2.6	0.0	10.0	432
	專科	6.0	5.9	2.6	0.0	10.0	206
	大學及以上	6.0	6.2	2.3	0.0	10.0	326
省籍	本省客家人	6.0	6.2	3.0	0.0	10.0	187F 值=2.326
	本省閩南人	7.0	6.5	2.7	0.0	10.0	1032P 值=0.073
	大陸各省市	6.0	6.2	2.4	1.0	10.0	168
	原住民	9.0	7.5	3.4	0.0	10.0	18
職業	高、中級白領	6.0	6.2	2.6	0.0	10.0	392F 值=1.392
	中低、低級白領	7.0	6.4	2.4	0.0	10.0	289P 值=0.224
	農林漁牧	6.0	6.7	2.1	3.0	10.0	61
	藍領	7.0	6.6	2.8	0.0	10.0	239
	家管	7.0	6.4	3.0	0.0	10.0	251
	失業、退休其他	7.0	6.8	2.9	0.0	10.0	189
地理區域	大台北都會區	7.0	6.5	2.5	0.0	10.0	310F 值=1.084
	北縣基隆	7.0	6.5	2.9	0.0	10.0	139P 值=0.370
	桃竹苗	7.0	6.3	2.7	0.0	10.0	207
	中彰投	7.0	6.4	2.7	0.0	10.0	263
	雲嘉南	7.0	6.8	2.8	0.0	10.0	201
	高屏澎	6.0	6.2	2.6	0.0	10.0	233
	宜花東	8.0	6.6	3.2	0.0	10.0	65
政黨支持	國民黨	6.0	5.8	2.7	0.0	10.0	553F 值=10.678
	民進黨	7.0	7.0	2.6	0.0	10.0	245P 值=0.000
	新黨	7.0	6.6	2.4	3.0	10.0	19
	台聯	9.0	7.9	2.7	1.0	10.0	14
	親民黨	6.0	5.9	2.6	2.0	10.0	18
	政黨中立	7.0	6.9	2.6	0.0	10.0	351
	其他、無反應	7.0	6.6	2.8	0.0	10.0	221

表 D.5 請問您認為我們台灣私人公司或企業貪污的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？【問卷第 A5 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		5.0	4.9	2.8	0.0	10.0	1462
性別	男性	5.0	4.6	2.8	0.0	10.0	730F 值=20.785
	女性	5.0	5.3	2.7	0.0	10.0	732P 值=0.000
年齡	20-29 歲	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	323F 值=12.989
	30-39 歲	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	328P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	4.5	2.7	0.0	10.0	313
	50-59 歲	5.0	4.5	2.8	0.0	10.0	255
	60 歲以上	5.0	4.8	3.3	0.0	10.0	238
教育程度	小學及以下	5.0	5.4	3.3	0.0	10.0	262F 值=4.555
	國、初中	5.0	4.5	2.7	0.0	10.0	200P 值=0.001
	高中、職	5.0	4.9	2.8	0.0	10.0	447
	專科	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	215
	大學及以上	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	332
省籍	本省客家人	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	199F 值=4.955
	本省閩南人	5.0	5.0	2.8	0.0	10.0	1052P 值=0.002
	大陸各省市	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	173
	原住民	9.2	7.1	3.7	0.0	10.0	18
職業	高、中級白領	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	404F 值=1.410
	中低、低級白領	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	304P 值=0.218
	農林漁牧	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	63
	藍領	5.0	5.0	2.9	0.0	10.0	249
	家管	5.0	5.3	2.9	0.0	10.0	252
	失業、退休其他	5.0	4.9	3.1	0.0	10.0	190
地理區域	大台北都會區	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	308F 值=0.957
	北縣基隆	5.0	4.9	2.8	0.0	10.0	144P 值=0.453
	桃竹苗	5.0	4.8	2.7	0.0	10.0	217
	中彰投	5.0	4.9	2.7	0.0	10.0	278
	雲嘉南	5.0	5.1	2.9	0.0	10.0	213
	高屏澎	5.0	5.0	2.8	0.0	10.0	240
	宜花東	5.0	5.7	3.3	0.0	10.0	60
政黨支持	國民黨	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	563F 值=3.479
	民進黨	5.0	5.2	2.9	0.0	10.0	254P 值=0.002
	新黨	5.0	5.0	2.1	1.0	9.0	19
	台聯	4.8	4.2	2.4	0.0	8.0	15
	親民黨	5.0	4.5	2.6	0.0	9.0	16
	政黨中立	5.0	5.3	2.9	0.0	10.0	378
	其他、無反應	5.0	5.1	2.8	0.0	10.0	217

表 D.6 請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B1 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	1490
性別	男性	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	745F 值=2.228
	女性	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	745P 值=0.136
年齡	20-29 歲	5.0	4.4	2.1	0.0	10.0	330F 值=6.348
	30-39 歲	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	336P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	320
	50-59 歲	5.0	5.1	2.7	0.0	10.0	259
	60 歲以上	5.0	5.3	2.8	0.0	10.0	239
	教育程度	小學及以下	5.0	5.4	2.9	0.0	10.0
國、初中		5.0	4.7	2.7	0.0	10.0	216P 值=0.000
高中、職		5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	457
專科		5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	218
大學及以上		5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	339
省籍	本省客家人	5.0	4.9	2.7	0.0	10.0	198F 值=0.769
	本省閩南人	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	1087P 值=0.511
	大陸各省市	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	171
	原住民	5.0	4.5	3.4	0.0	10.0	16
職業	高、中級白領	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	417F 值=4.534
	中低、低級白領	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	302P 值=0.000
	農林漁牧	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	76
	藍領	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	248
	家管	5.0	4.9	2.7	0.0	10.0	260
	失業、退休其他	5.0	5.0	2.7	0.0	10.0	186
地理區域	大台北都會區	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	314F 值=1.859
	北縣基隆	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	141P 值=0.085
	桃竹苗	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	213
	中彰投	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	293
	雲嘉南	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	218
	高屏澎	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	246
	宜花東	5.0	5.1	2.9	0.0	10.0	63
政黨支持	國民黨	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	581F 值=5.819
	民進黨	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	249P 值=0.000
	新黨	4.1	4.6	2.7	0.0	9.0	21
	台聯	3.0	4.0	2.4	0.0	9.0	15
	親民黨	5.5	5.3	2.8	1.0	9.0	18
	政黨中立	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	376
	其他、無反應	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	230

表 D.7 請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B2 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	1487
性別	男性	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	751F 值=3.627
	女性	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	736P 值=0.057
年齡	20-29 歲	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	329F 值=10.741
	30-39 歲	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	333P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	333
	50-59 歲	5.0	4.8	2.8	0.0	10.0	259
	60 歲以上	5.0	5.5	2.6	0.0	10.0	229
	教育程度	小學及以下	5.0	5.5	2.8	0.0	10.0
國、初中		5.0	4.6	2.8	0.0	10.0	214P 值=0.000
高中、職		5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	457
專科		5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	218
大學及以上		4.0	4.1	2.2	0.0	10.0	337
省籍	本省客家人	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	204F 值=1.210
	本省閩南人	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	1081P 值=0.305
	大陸各省市	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	166
	原住民	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	18
職業	高、中級白領	4.0	4.1	2.4	0.0	10.0	420F 值=5.309
	中低、低級白領	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	306P 值=0.000
	農林漁牧	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	80
	藍領	5.0	4.7	2.7	0.0	10.0	255
	家管	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	247
	失業、退休其他	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	179
地理區域	大台北都會區	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	308F 值=1.275
	北縣基隆	5.0	5.0	2.7	0.0	10.0	147P 值=0.266
	桃竹苗	5.0	4.7	2.7	0.0	10.0	218
	中彰投	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	289
	雲嘉南	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	217
	高屏澎	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	244
	宜花東	5.0	4.6	2.9	0.0	10.0	61
	政黨支持	國民黨	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0
民進黨		5.0	4.5	2.8	0.0	10.0	249P 值=0.001
新黨		4.0	3.8	2.2	0.0	7.0	20
台聯		3.0	4.0	2.6	0.0	9.0	15
親民黨		6.0	5.1	3.1	0.0	10.0	18
政黨中立		5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	381
	其他、無反應	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	231

表 D.8 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B3 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	1544
性別	男性	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	776F 值=2.667
	女性	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	768P 值=0.103
年齡	20-29 歲	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	334F 值=6.932
	30-39 歲	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	340P 值=0.000
	40-49 歲	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	334
	50-59 歲	6.0	6.0	2.4	0.0	10.0	274
	60 歲以上	6.0	6.3	2.2	0.0	10.0	257
	教育程度	小學及以下	6.0	6.2	2.4	0.0	10.0
國、初中		6.0	5.7	2.6	0.0	10.0	217P 值=0.014
高中、職		5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	471
專科		5.0	5.8	2.1	0.0	10.0	223
大學及以上		6.0	5.9	1.9	0.0	10.0	346
省籍	本省客家人	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	210F 值=0.580
	本省閩南人	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	1115P 值=0.628
	大陸各省市	5.6	5.6	2.2	0.0	10.0	183
	原住民	5.0	6.0	1.6	3.0	10.0	18
職業	高、中級白領	5.6	5.8	2.2	0.0	10.0	424F 值=0.381
	中低、低級白領	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	312P 值=0.862
	農林漁牧	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	75
	藍領	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	253
	家管	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	274
	失業、退休其他	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	207
地理區域	大台北都會區	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	326F 值=1.989
	北縣基隆	6.0	6.2	2.3	0.0	10.0	147P 值=0.064
	桃竹苗	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	223
	中彰投	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	288
	雲嘉南	5.3	5.6	2.5	0.0	10.0	233
	高屏澎	6.0	6.1	2.1	0.0	10.0	253
	宜花東	5.0	5.8	2.2	0.0	10.0	71
	政黨支持	國民黨	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0
民進黨		6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	253P 值=0.001
新黨		7.0	6.7	1.7	2.0	10.0	22
台聯		5.0	5.7	2.1	3.0	9.0	15
親民黨		6.0	6.2	2.1	2.0	9.0	19
政黨中立		5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	400
	其他、無反應	6.0	5.7	2.0	0.0	10.0	245

表 D.9 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B4 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		4.0	4.0	2.8	0.0	10.0	1498
性別	男性	4.0	4.0	2.8	0.0	10.0	751F 值=0.026
	女性	4.0	4.0	2.7	0.0	10.0	747P 值=0.873
年齡	20-29 歲	4.0	3.6	2.5	0.0	10.0	329F 值=13.603
	30-39 歲	4.0	3.8	2.6	0.0	10.0	338P 值=0.000
	40-49 歲	4.0	3.8	2.7	0.0	10.0	335
	50-59 歲	4.0	4.2	2.9	0.0	10.0	257
	60 歲以上	5.0	5.1	3.0	0.0	10.0	236
	教育程度	小學及以下	5.0	5.0	2.9	0.0	10.0
國、初中		5.0	4.3	3.2	0.0	10.0	209P 值=0.000
高中、職		4.0	3.9	2.6	0.0	10.0	464
專科		4.0	3.9	2.7	0.0	10.0	221
大學及以上		3.0	3.4	2.4	0.0	10.0	344
省籍	本省客家人	5.0	4.1	2.9	0.0	10.0	199F 值=0.587
	本省閩南人	4.0	4.0	2.7	0.0	10.0	1083P 值=0.623
	大陸各省市	5.0	4.2	2.6	0.0	10.0	179
	原住民	5.0	4.3	3.4	0.0	10.0	18
職業	高、中級白領	3.0	3.5	2.7	0.0	10.0	422F 值=7.611
	中低、低級白領	4.0	4.0	2.6	0.0	10.0	310P 值=0.000
	農林漁牧	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	70
	藍領	4.0	4.0	2.9	0.0	10.0	248
	家管	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	252
	失業、退休其他	5.0	4.7	3.0	0.0	10.0	196
地理區域	大台北都會區	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	315F 值=2.171
	北縣基隆	4.0	4.1	2.7	0.0	9.0	145P 值=0.043
	桃竹苗	4.0	4.0	2.7	0.0	10.0	221
	中彰投	5.0	4.2	2.7	0.0	10.0	284
	雲嘉南	4.0	4.2	3.0	0.0	10.0	226
	高屏澎	4.0	3.7	2.8	0.0	10.0	241
	宜花東	5.0	4.7	3.1	0.0	10.0	62
	政黨支持	國民黨	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0
民進黨		3.1	4.0	3.1	0.0	10.0	248P 值=0.004
新黨		3.0	3.3	2.4	0.0	9.0	22
台聯		5.0	3.9	2.7	0.0	9.0	15
親民黨		4.0	3.9	2.7	0.0	8.0	19
政黨中立		4.0	3.6	2.8	0.0	10.0	383
其他、無反應		4.0	3.9	3.0	0.0	10.0	242

表 D.10 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B5 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		5.0	4.1	2.6	0.0	10.0	1518
性別	男性	4.1	4.1	2.6	0.0	10.0	774F 值=0.290
	女性	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	743P 值=0.590
年齡	20-29 歲	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	329F 值=18.809
	30-39 歲	4.0	3.8	2.6	0.0	10.0	336P 值=0.000
	40-49 歲	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	335
	50-59 歲	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	271
	60 歲以上	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	242
	教育程度	小學及以下	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0
國、初中		5.0	4.4	2.6	0.0	10.0	211P 值=0.000
高中、職		4.0	4.0	2.5	0.0	10.0	467
專科		4.0	4.0	2.5	0.0	10.0	221
大學及以上		3.0	3.4	2.4	0.0	10.0	344
省籍	本省客家人	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	203F 值=0.357
	本省閩南人	5.0	4.1	2.6	0.0	10.0	1095P 值=0.784
	大陸各省市	4.0	4.2	2.6	0.0	10.0	182
	原住民	5.0	3.9	2.7	0.0	8.0	18
職業	高、中級白領	3.0	3.6	2.6	0.0	10.0	424F 值=11.779
	中低、低級白領	4.0	4.1	2.5	0.0	10.0	307P 值=0.000
	農林漁牧	4.0	4.3	2.0	0.0	10.0	76
	藍領	5.0	4.1	2.6	0.0	10.0	253
	家管	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	256
	失業、退休其他	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	201
地理區域	大台北都會區	4.0	4.0	2.5	0.0	10.0	317F 值=0.875
	北縣基隆	4.0	4.2	2.4	0.0	10.0	143P 值=0.512
	桃竹苗	5.0	4.3	2.7	0.0	10.0	220
	中彰投	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	289
	雲嘉南	4.0	4.1	2.8	0.0	10.0	228
	高屏澎	5.0	3.9	2.6	0.0	10.0	247
	宜花東	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	70
	政黨支持	國民黨	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0
民進黨		4.0	4.1	2.9	0.0	10.0	249P 值=0.002
新黨		4.0	3.1	2.3	0.0	8.0	22
台聯		5.3	4.8	3.3	0.0	9.0	15
親民黨		4.0	4.0	2.5	0.0	8.0	19
政黨中立		4.0	3.8	2.6	0.0	10.0	392
其他、無反應		5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	241

表 D.11 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B6 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數	檢定結果
全體		5.0	4.4	2.6	0.0	10.0	1518	
性別	男性	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	768	F 值=1.100
	女性	5.0	4.4	2.6	0.0	10.0	750	P 值=0.294
年齡	20-29 歲	4.1	4.2	2.3	0.0	10.0	330	F 值=20.875
	30-39 歲	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	336	P 值=0.000
	40-49 歲	4.0	4.1	2.7	0.0	10.0	338	
	50-59 歲	5.0	4.5	2.7	0.0	10.0	263	
	60 歲以上	5.0	5.6	2.5	0.0	10.0	246	
	教育程度	小學及以下	5.0	5.5	2.6	0.0	10.0	266
國、初中		5.0	5.0	2.8	0.0	10.0	223	P 值=0.000
高中、職專科		4.0	4.0	2.5	0.0	10.0	464	
大學及以上		4.0	4.2	2.5	0.0	10.0	222	
大學及以上		4.0	3.6	2.4	0.0	10.0	338	
省籍	本省客家人	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	209	F 值=0.583
	本省閩南人	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	1095	P 值=0.626
	大陸各省市	5.0	4.4	2.9	0.0	10.0	179	
	原住民	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	18	
職業	高、中級白領	4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	422	F 值=8.991
	中低、低級白領	4.0	4.1	2.4	0.0	10.0	311	P 值=0.000
	農林漁牧	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	80	
	藍領	5.0	4.3	2.7	0.0	10.0	253	
	家管	5.0	4.7	2.7	0.0	10.0	258	
	失業、退休其他	5.0	5.3	2.8	0.0	10.0	195	
地理區域	大台北都會區	4.0	4.0	2.6	0.0	10.0	316	F 值=2.386
	北縣基隆	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	149	P 值=0.027
	桃竹苗	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	220	
	中彰投	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	288	
	雲嘉南	5.0	4.4	2.8	0.0	10.0	226	
	高屏澎	5.0	4.2	2.6	0.0	10.0	249	
	宜花東	5.0	4.9	3.0	0.0	10.0	68	
	其他	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	231	
政黨支持	國民黨	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	584	F 值=4.641
	民進黨	5.0	4.3	2.9	0.0	10.0	251	P 值=0.000
	新黨	4.0	3.7	2.2	0.0	8.0	21	
	台聯	2.0	3.4	2.5	0.0	9.0	15	
	親民黨	5.0	4.3	2.8	0.0	9.0	19	
	政黨中立	4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	397	
其他、無反應	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	231		

表 D.12 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B7 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	1392
性別	男性	5.0	5.2	2.6	0.0	10.0	693F 值=0.401
	女性	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	699P 值=0.527
年齡	20-29 歲	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	320F 值=3.253
	30-39 歲	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	326P 值=0.011
	40-49 歲	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	298
	50-59 歲	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	238
	60 歲以上	5.0	5.1	2.7	0.0	10.0	209
	教育程度	小學及以下	5.0	5.0	2.9	0.0	10.0
國、初中		5.0	4.9	2.8	0.0	10.0	181P 值=0.004
高中、職專科		5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	436
大學及以上		5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	211
338							
省籍	本省客家人	5.0	5.3	2.6	0.0	10.0	182F 值=2.643
	本省閩南人	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	1003P 值=0.048
	大陸各省市	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	172
	原住民	5.0	4.3	3.1	0.0	10.0	15
職業	高、中級白領	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	400F 值=1.803
	中低、低級白領	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	300P 值=0.109
	農林漁牧	5.0	4.5	2.5	0.0	9.0	52
	藍領	5.0	5.3	2.6	0.0	10.0	231
	家管	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	228
	失業、退休其他	5.0	5.0	2.7	0.0	10.0	182
地理區域	大台北都會區	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	305F 值=1.386
	北縣基隆	6.0	5.7	2.5	0.0	10.0	136P 值=0.217
	桃竹苗	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	204
	中彰投	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	262
	雲嘉南	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	200
	高屏澎	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	230
	宜花東	5.0	5.3	2.8	0.0	10.0	53
	政黨支持	國民黨	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0
民進黨	5.0	5.1	2.8	0.0	10.0	236P 值=0.000	
	新黨	6.5	6.1	2.4	1.0	10.0	21
	台聯	4.8	4.7	2.6	0.0	9.0	15
	親民黨	4.0	3.6	2.1	0.0	8.0	17
	政黨中立	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	353
	其他、無反應	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	208

表 D.13 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B8 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	1412
性別	男性	5.0	5.4	2.6	0.0	10.0	697F 值=1.556
	女性	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	715P 值=0.213
年齡	20-29 歲	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	325F 值=5.326
	30-39 歲	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	328P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	303
	50-59 歲	5.0	5.3	2.6	0.0	10.0	242
	60 歲以上	5.0	5.0	2.8	0.0	10.0	212
	教育程度	小學及以下	5.0	5.1	3.0	0.0	10.0
國、初中		5.0	5.1	2.8	0.0	10.0	191P 值=0.000
高中、職		5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	436
專科		6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	214
大學及以上		6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	337
省籍	本省客家人	5.0	5.4	2.7	0.0	10.0	189F 值=5.018
	本省閩南人	5.0	5.6	2.5	0.0	10.0	1020P 值=0.002
	大陸各省市	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	170
	原住民	5.0	3.8	2.3	0.0	7.0	15
職業	高、中級白領	5.0	5.6	2.5	0.0	10.0	399F 值=2.464
	中低、低級白領	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	302P 值=0.031
	農林漁牧	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	56
	藍領	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	233
	家管	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	240
	失業、退休其他	5.0	5.1	2.9	0.0	10.0	181
地理區域	大台北都會區	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	306F 值=1.425
	北縣基隆	5.5	5.9	2.6	0.0	10.0	131P 值=0.202
	桃竹苗	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	203
	中彰投	5.0	5.6	2.5	0.0	10.0	266
	雲嘉南	5.0	5.2	2.6	0.0	10.0	212
	高屏澎	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	231
	宜花東	5.0	5.7	2.6	0.0	10.0	61
	政黨支持	國民黨	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0
民進黨		5.0	5.2	2.8	0.0	10.0	240P 值=0.000
新黨		5.3	5.5	2.6	0.0	10.0	21
台聯		6.9	5.9	2.5	0.0	10.0	15
親民黨		5.0	4.0	2.4	0.0	8.0	18
政黨中立		5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	357
其他、無反應		5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	215

表 D.14 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B9 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	1559
性別	男性	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	787F 值=0.013
	女性	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	772P 值=0.910
年齡	20-29 歲	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	333F 值=18.639
	30-39 歲	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	340P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	341
	50-59 歲	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	275
	60 歲以上	6.0	6.1	2.5	0.0	10.0	265
	教育程度	小學及以下	5.0	5.6	2.7	0.0	10.0
國、初中		5.0	5.2	2.9	0.0	10.0	224P 值=0.000
高中、職		5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	474
專科		5.0	5.0	2.1	0.0	10.0	224
大學及以上		5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	345
省籍	本省客家人	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	208F 值=1.622
	本省閩南人	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	1130P 值=0.182
	大陸各省市	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	183
	原住民	5.0	3.9	2.5	0.0	7.0	18
職業	高、中級白領	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	425F 值=4.136
	中低、低級白領	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	313P 值=0.001
	農林漁牧	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	83
	藍領	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	257
	家管	5.0	5.3	2.6	0.0	10.0	267
	失業、退休其他	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	215
地理區域	大台北都會區	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	321F 值=1.874
	北縣基隆	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	154P 值=0.082
	桃竹苗	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	220
	中彰投	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	294
	雲嘉南	5.0	5.2	2.6	0.0	10.0	243
	高屏澎	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	255
	宜花東	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	69
	政黨支持	國民黨	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0
民進黨		5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	259P 值=0.000
新黨		5.0	4.3	2.8	0.0	9.0	22
台聯		5.0	5.2	2.1	1.0	9.0	15
親民黨		5.0	4.3	2.2	0.0	8.0	19
政黨中立		5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	400
其他、無反應		5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	247

表 D.15 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B10 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	1445
性別	男性	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	726F 值=2.337
	女性	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	719P 值=0.123
年齡	20-29 歲	5.0	4.5	2.0	0.0	10.0	321F 值=5.697
	30-39 歲	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	329P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	317
	50-59 歲	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	251
	60 歲以上	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	224
	教育程度	小學及以下	5.0	5.1	2.7	0.0	10.0
國、初中		5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	190P 值=0.001
高中、職專科		5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	452
大學及以上		5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	212
大學及以上		5.0	4.4	2.0	0.0	10.0	336
省籍	本省客家人	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	190F 值=3.298
	本省閩南人	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	1050P 值=0.020
	大陸各省市	5.0	4.2	2.2	0.0	9.0	168
	原住民	5.0	5.6	2.6	2.0	10.0	18
職業	高、中級白領	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	407F 值=4.687
	中低、低級白領	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	302P 值=0.000
	農林漁牧	5.0	4.7	2.2	0.0	8.0	71
	藍領	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	244
	家管	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	245
	失業、退休其他	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	175
地理區域	大台北都會區	5.0	4.5	2.1	0.0	10.0	303F 值=1.109
	北縣基隆	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	144P 值=0.355
	桃竹苗	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	206
	中彰投	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	271
	雲嘉南	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	218
	高屏澎	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	241
	宜花東	5.0	5.0	2.7	0.0	10.0	58
	政黨支持	國民黨	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0
民進黨		5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	243P 值=0.000
新黨		3.5	3.7	1.6	0.0	7.0	21
台聯		3.7	4.2	2.5	2.0	9.0	14
親民黨		5.4	4.6	2.9	0.0	9.0	18
政黨中立		5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	367
其他、無反應		5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	219

表 D.16 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
【問卷第 B11 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	1329
性別	男性	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	650F 值=1.670
	女性	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	679P 值=0.197
年齡	20-29 歲	5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	320F 值=6.421
	30-39 歲	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	326P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	285
	50-59 歲	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	227
	60 歲以上	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	170
	教育程度	小學及以下	5.0	5.6	2.7	0.0	10.0
國、初中		5.0	5.2	2.9	0.0	10.0	174P 值=0.001
高中、職		5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	423
專科		5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	209
大學及以上		5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	332
省籍	本省客家人	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	181F 值=0.285
	本省閩南人	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	951P 值=0.836
	大陸各省市	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	167
	原住民	5.0	5.4	3.7	0.0	10.0	13
職業	高、中級白領	5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	390F 值=4.871
	中低、低級白領	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	290P 值=0.000
	農林漁牧	5.0	5.3	1.8	2.0	10.0	52
	藍領	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	226
	家管	5.0	5.4	2.6	0.0	10.0	226
	失業、退休其他	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	146
地理區域	大台北都會區	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	281F 值=2.431
	北縣基隆	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	135P 值=0.024
	桃竹苗	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	194
	中彰投	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	250
	雲嘉南	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	193
	高屏澎	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	223
	宜花東	6.0	5.7	2.7	0.0	10.0	50
	政黨支持	國民黨	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0
民進黨		5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	232P 值=0.000
新黨		4.0	3.9	2.1	0.0	8.0	20
台聯		2.7	3.7	2.7	0.0	9.0	14
親民黨		5.3	5.3	2.2	0.0	8.0	18
政黨中立		5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	335
其他、無反應		5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	194

表 D.17 請問您認為監理所人員(負責監理業務人員)他們清廉的程度怎麼樣?
0 到 10 之間要給多少?【問卷第 B12 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	1469
性別	男性	6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	742F 值=0.853
	女性	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	727P 值=0.356
年齡	20-29 歲	5.0	5.6	2.0	0.0	10.0	327F 值=11.940
	30-39 歲	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	332P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	5.6	2.6	0.0	10.0	326
	50-59 歲	6.0	6.0	2.6	0.0	10.0	260
	60 歲以上	7.0	6.6	2.1	0.0	10.0	219
	教育程度	小學及以下	7.0	6.6	2.5	0.0	10.0
國、初中		6.6	6.1	2.7	0.0	10.0	205P 值=0.000
高中、職		5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	458
專科		5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	217
大學及以上		5.0	5.6	2.0	0.0	10.0	340
省籍	本省客家人	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	202F 值=1.507
	本省閩南人	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	1060P 值=0.211
	大陸各省市	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	172
	原住民	5.0	5.0	3.3	0.0	10.0	17
職業	高、中級白領	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	418F 值=8.554
	中低、低級白領	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	310P 值=0.000
	農林漁牧	6.0	5.5	2.1	1.0	10.0	67
	藍領	5.0	5.6	2.7	0.0	10.0	250
	家管	7.0	6.3	2.4	0.0	10.0	240
	失業、退休其他	7.0	6.5	2.3	0.0	10.0	185
地理區域	大台北都會區	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	301F 值=2.298
	北縣基隆	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	146P 值=0.033
	桃竹苗	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	215
	中彰投	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	276
	雲嘉南	5.0	5.8	2.5	0.0	10.0	220
	高屏澎	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	244
	宜花東	6.0	5.8	2.8	0.0	10.0	64
政黨支持	國民黨	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	571F 值=2.152
	民進黨	6.0	5.7	2.5	0.0	10.0	244P 值=0.045
	新黨	5.0	4.9	1.7	0.0	8.0	22
	台聯	7.0	6.3	1.9	1.0	9.0	15
	親民黨	5.8	5.7	2.1	2.0	9.0	18
	政黨中立	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	373
	其他、無反應	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	226

表 D.18 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B13 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	1323
性別	男性	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	663F 值=1.297
	女性	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	660P 值=0.255
年齡	20-29 歲	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	326F 值=13.304
	30-39 歲	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	321P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	280
	50-59 歲	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	213
	60 歲以上	6.0	6.0	2.2	1.0	10.0	180
	教育程度	小學及以下	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0
國、初中		5.0	5.2	2.7	0.0	10.0	171P 值=0.001
高中、職		5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	406
專科		5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	204
大學及以上		5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	329
省籍	本省客家人	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	175F 值=5.401
	本省閩南人	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	963P 值=0.001
	大陸各省市	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	156
	原住民	6.4	5.8	3.7	0.0	10.0	12
職業	高、中級白領	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	385F 值=2.303
	中低、低級白領	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	296P 值=0.043
	農林漁牧	5.0	5.3	2.0	1.0	9.0	55
	藍領	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	228
	家管	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	209
	失業、退休其他	6.0	5.5	2.6	0.0	10.0	150
地理區域	大台北都會區	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	294F 值=0.682
	北縣基隆	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	125P 值=0.664
	桃竹苗	5.0	5.2	2.6	0.0	10.0	194
	中彰投	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	248
	雲嘉南	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	190
	高屏澎	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	220
	宜花東	5.0	4.8	2.8	0.0	10.0	50
	政黨支持	國民黨	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0
民進黨		5.0	5.2	2.6	0.0	10.0	228P 值=0.211
新黨		5.0	5.4	1.7	2.0	8.0	17
台聯		3.3	4.4	2.2	2.0	9.0	15
親民黨		6.0	5.6	2.8	0.0	9.0	14
政黨中立		5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	331
其他、無反應		5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	200

表 D.19 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B14 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	1276
性別	男性	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	610F 值=9.588
	女性	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	665P 值=0.002
年齡	20-29 歲	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	323F 值=6.045
	30-39 歲	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	316P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	282
	50-59 歲	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	203
	60 歲以上	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	150
	教育程度	小學及以下	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0
國、初中		5.0	5.1	2.8	0.0	10.0	173P 值=0.000
高中、職專科		5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	412
大學及以上		5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	203
324							
省籍	本省客家人	5.0	5.0	2.1	0.0	10.0	168F 值=0.152
	本省閩南人	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	929P 值=0.928
	大陸各省市	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	149
	原住民	5.0	4.7	2.6	0.0	9.0	13
職業	高、中級白領	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	373F 值=4.973
	中低、低級白領	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	289P 值=0.000
	農林漁牧	5.0	4.8	1.9	0.0	10.0	40
	藍領	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	217
	家管	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	218
	失業、退休其他	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	140
地理區域	大台北都會區	5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	271F 值=1.701
	北縣基隆	5.0	4.6	2.1	0.0	10.0	125P 值=0.117
	桃竹苗	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	182
	中彰投	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	246
	雲嘉南	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	187
	高屏澎	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	211
	宜花東	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	51
	政黨支持	國民黨	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0
民進黨	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	219P 值=0.016	
新黨	4.6	3.9	2.2	0.0	8.0	17	
台聯	7.0	5.4	2.6	0.0	9.0	15	
親民黨	5.0	4.0	2.0	0.0	7.0	14	
政黨中立	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	308	
其他、無反應	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	192	

表 D.20 請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B15 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		4.0	3.7	2.5	0.0	10.0	1426
性別	男性	3.0	3.5	2.6	0.0	10.0	721F 值=6.778
	女性	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	705P 值=0.009
年齡	20-29 歲	4.0	3.7	2.3	0.0	10.0	329F 值=4.652
	30-39 歲	3.0	3.4	2.5	0.0	10.0	325P 值=0.001
	40-49 歲	3.0	3.6	2.5	0.0	10.0	313
	50-59 歲	4.0	4.0	2.7	0.0	10.0	259
	60 歲以上	4.0	4.2	2.4	0.0	10.0	199
	教育程度	小學及以下	5.0	4.3	2.7	0.0	10.0
國、初中		3.4	3.6	2.7	0.0	10.0	189P 值=0.001
高中、職		3.0	3.5	2.4	0.0	10.0	451
專科		3.0	3.7	2.5	0.0	10.0	211
大學及以上		3.0	3.5	2.1	0.0	10.0	335
省籍	本省客家人	3.1	3.7	2.4	0.0	10.0	195F 值=0.708
	本省閩南人	4.0	3.7	2.5	0.0	10.0	1030P 值=0.547
	大陸各省市	4.0	3.7	2.3	0.0	10.0	165
	原住民	3.5	2.9	2.1	0.0	7.0	18
職業	高、中級白領	3.0	3.5	2.3	0.0	10.0	406F 值=4.581
	中低、低級白領	4.0	3.8	2.4	0.0	10.0	298P 值=0.000
	農林漁牧	3.0	3.7	2.2	0.0	10.0	60
	藍領	3.0	3.3	2.6	0.0	10.0	248
	家管	4.0	4.2	2.5	0.0	10.0	239
	失業、退休其他	4.0	3.9	2.6	0.0	10.0	174
地理區域	大台北都會區	4.0	3.8	2.4	0.0	10.0	303F 值=0.416
	北縣基隆	3.0	3.7	2.6	0.0	10.0	138P 值=0.869
	桃竹苗	4.0	3.6	2.5	0.0	10.0	207
	中彰投	4.0	3.7	2.4	0.0	10.0	276
	雲嘉南	3.0	3.7	2.7	0.0	10.0	206
	高屏澎	3.0	3.6	2.3	0.0	10.0	236
	宜花東	5.0	4.1	2.6	0.0	10.0	57
	政黨支持	國民黨	4.0	4.1	2.4	0.0	10.0
民進黨		3.0	3.6	2.7	0.0	10.0	240P 值=0.001
新黨		3.7	3.5	1.9	0.0	7.0	21
台聯		3.0	3.0	1.8	0.0	9.0	13
親民黨		3.0	3.1	1.7	0.0	6.0	14
政黨中立		3.0	3.4	2.6	0.0	10.0	366
	其他、無反應	4.0	3.5	2.4	0.0	8.0	218

表 D.21 請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B16 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	1440
性別	男性	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	717F 值=5.383
	女性	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	723P 值=0.020
年齡	20-29 歲	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	332F 值=21.858
	30-39 歲	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	333P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	323
	50-59 歲	6.0	5.8	2.6	0.0	10.0	241
	60 歲以上	7.0	6.9	2.2	0.0	10.0	209
	教育程度	小學及以下	8.0	6.6	2.7	0.0	10.0
國、初中		6.0	6.2	2.5	0.0	10.0	204P 值=0.000
高中、職專科		5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	450
大學及以上		5.0	5.3	2.0	0.0	10.0	216
大學及以上		5.0	5.0	2.1	0.0	10.0	340
省籍	本省客家人	5.6	5.6	2.5	0.0	10.0	197F 值=0.376
	本省閩南人	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	1041P 值=0.771
	大陸各省市	6.0	5.6	2.4	0.0	10.0	167
	原住民	5.0	6.2	3.0	0.0	10.0	17
職業	高、中級白領	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	416F 值=11.269
	中低、低級白領	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	304P 值=0.000
	農林漁牧	5.0	5.4	1.8	2.0	10.0	53
	藍領	5.0	5.2	2.6	0.0	10.0	254
	家管	6.0	6.3	2.4	0.0	10.0	242
	失業、退休其他	7.0	6.3	2.7	0.0	10.0	172
地理區域	大台北都會區	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	307F 值=2.512
	北縣基隆	5.0	5.5	2.6	0.0	10.0	141P 值=0.020
	桃竹苗	6.0	5.6	2.6	0.0	10.0	209
	中彰投	5.0	5.7	2.4	0.0	10.0	271
	雲嘉南	5.0	5.8	2.6	0.0	10.0	212
	高屏澎	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	236
	宜花東	6.8	6.4	2.6	0.0	10.0	60
	政黨支持	國民黨	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0
民進黨	5.0	5.6	2.5	0.0	10.0	242P 值=0.000	
新黨	5.0	5.5	1.9	2.0	10.0	20	
台聯	5.5	4.8	2.0	0.0	8.0	15	
親民黨	4.0	5.0	2.7	2.0	10.0	14	
政黨中立	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	374	
其他、無反應	5.0	5.8	2.3	0.0	10.0	217	

表 D.22 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B17 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	1500
性別	男性	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	756F 值=1.132
	女性	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	744P 值=0.288
年齡	20-29 歲	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	336F 值=17.277
	30-39 歲	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	334P 值=0.000
	40-49 歲	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	324
	50-59 歲	6.0	6.2	2.4	0.0	10.0	256
	60 歲以上	7.0	7.0	2.1	1.0	10.0	248
	教育程度	小學及以下	7.0	6.7	2.4	0.0	10.0
國、初中		6.0	6.4	2.4	0.0	10.0	211P 值=0.000
高中、職專科		6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	460
大學及以上		6.0	5.9	2.0	0.0	10.0	222
大學及以上		5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	346
省籍	本省客家人	6.0	6.2	2.1	0.0	10.0	205F 值=2.344
	本省閩南人	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	1081P 值=0.071
	大陸各省市	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	178
	原住民	7.5	7.0	2.6	0.0	10.0	17
職業	高、中級白領	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	418F 值=4.830
	中低、低級白領	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	310P 值=0.000
	農林漁牧	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	68
	藍領	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	245
	家管	7.0	6.5	2.3	0.0	10.0	258
	失業、退休其他	6.0	6.3	2.3	0.0	10.0	202
地理區域	大台北都會區	6.0	6.1	2.1	0.0	10.0	326F 值=1.171
	北縣基隆	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	143P 值=0.319
	桃竹苗	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	215
	中彰投	6.0	6.2	2.3	0.0	10.0	279
	雲嘉南	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	220
	高屏澎	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	246
	宜花東	6.0	6.6	2.4	0.0	10.0	67
	政黨支持	國民黨	6.0	6.3	2.1	0.0	10.0
民進黨		6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	253P 值=0.017
新黨		7.0	6.7	1.7	3.0	10.0	21
台聯		7.0	6.3	2.5	1.0	9.0	15
親民黨		5.0	5.0	2.9	0.0	10.0	18
政黨中立		5.0	5.8	2.4	0.0	10.0	383
其他、無反應		6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	234

表 D.23 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B18 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	1449
性別	男性	5.7	5.5	2.4	0.0	10.0	715F 值=1.554
	女性	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	734P 值=0.213
年齡	20-29 歲	5.0	5.3	2.0	0.0	10.0	328F 值=4.659
	30-39 歲	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	332P 值=0.001
	40-49 歲	5.0	5.7	2.5	0.0	10.0	315
	50-59 歲	6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	255
	60 歲以上	6.0	6.2	2.4	0.0	10.0	215
	教育程度	小學及以下	6.0	6.1	2.6	0.0	10.0
國、初中		6.0	6.0	2.6	0.0	10.0	197P 值=0.000
高中、職		5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	456
專科		5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	215
大學及以上		5.0	5.3	2.0	0.0	10.0	341
省籍	本省客家人	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	201F 值=2.453
	本省閩南人	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	1050P 值=0.062
	大陸各省市	6.0	5.4	2.3	0.0	10.0	163
	原住民	6.1	6.8	3.1	0.0	10.0	18
職業	高、中級白領	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	412F 值=5.350
	中低、低級白領	6.0	5.5	2.2	0.0	10.0	306P 值=0.000
	農林漁牧	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	64
	藍領	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	244
	家管	6.0	6.2	2.3	0.0	10.0	248
	失業、退休其他	6.0	5.6	2.6	0.0	10.0	174
地理區域	大台北都會區	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	307F 值=0.578
	北縣基隆	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	140P 值=0.748
	桃竹苗	6.0	5.7	2.5	0.0	10.0	208
	中彰投	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	279
	雲嘉南	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	210
	高屏澎	5.5	5.6	2.1	0.0	10.0	236
	宜花東	6.0	5.7	2.8	0.0	10.0	65
	政黨支持	國民黨	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0
民進黨		5.1	5.6	2.5	0.0	10.0	243P 值=0.000
新黨		6.0	5.8	2.0	1.0	10.0	21
台聯		6.5	5.9	2.1	3.0	8.0	15
親民黨		5.0	5.8	2.4	0.0	10.0	16
政黨中立		5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	376
其他、無反應		5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	212

表 D.24 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B19 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	1414
性別	男性	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	688F 值=3.065
	女性	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	725P 值=0.080
年齡	20-29 歲	5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	324F 值=6.599
	30-39 歲	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	330P 值=0.000
	40-49 歲	6.0	5.8	2.5	0.0	10.0	318
	50-59 歲	5.0	5.6	2.5	0.0	10.0	243
	60 歲以上	6.0	6.0	2.3	1.0	10.0	196
	教育程度	小學及以下	6.0	5.9	2.5	0.0	10.0
國、初中		6.0	6.2	2.6	0.0	10.0	184P 值=0.000
高中、職專科		5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	451
大學及以上		5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	216
大學及以上		5.0	5.3	2.0	0.0	10.0	341
省籍	本省客家人	5.0	5.7	2.4	0.0	10.0	182F 值=1.834
	本省閩南人	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	1032P 值=0.139
	大陸各省市	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	165
	原住民	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	17
職業	高、中級白領	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	412F 值=2.982
	中低、低級白領	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	305P 值=0.011
	農林漁牧	5.0	4.9	1.5	2.0	8.0	57
	藍領	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	240
	家管	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	240
	失業、退休其他	5.0	5.7	2.6	0.0	10.0	159
地理區域	大台北都會區	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	293F 值=0.834
	北縣基隆	5.0	5.7	2.4	0.0	10.0	142P 值=0.543
	桃竹苗	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	202
	中彰投	5.8	5.7	2.4	0.0	10.0	266
	雲嘉南	5.0	5.6	2.6	0.0	10.0	215
	高屏澎	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	236
	宜花東	5.0	5.8	2.4	0.0	10.0	56
	政黨支持	國民黨	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0
民進黨		5.0	5.8	2.4	0.0	10.0	236P 值=0.017
新黨		5.3	5.8	2.1	3.0	10.0	21
台聯		4.1	5.1	2.1	2.0	9.0	14
親民黨		5.0	5.0	2.5	0.0	9.0	16
政黨中立		5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	360
其他、無反應		5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	219

表 D.25 請問您認為負責政府採購或公共工程人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B20 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果	
全體		4.0	4.0	2.5	0.0	10.0	1403	
性別	男性	4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	695F 值=1.697	
	女性	4.0	4.1	2.5	0.0	10.0	709P 值=0.193	
年齡	20-29 歲	3.0	3.5	2.3	0.0	10.0	323F 值=15.334	
	30-39 歲	4.0	3.7	2.5	0.0	10.0	328P 值=0.000	
	40-49 歲	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	318	
	50-59 歲	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	244	
	60 歲以上	5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	189	
	教育程度	小學及以下	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	209F 值=10.049
國、初中		5.0	4.2	2.6	0.0	10.0	184P 值=0.000	
高中、職		4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	449	
專科		4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	217	
大學及以上		3.0	3.6	2.2	0.0	10.0	341	
省籍	本省客家人	4.0	4.0	2.6	0.0	10.0	187F 值=0.175	
	本省閩南人	4.0	4.0	2.5	0.0	10.0	1014P 值=0.913	
	大陸各省市	4.0	4.0	2.1	0.0	10.0	166	
	原住民	4.7	3.6	2.8	0.0	9.0	18	
職業	高、中級白領	3.0	3.6	2.3	0.0	10.0	408F 值=5.376	
	中低、低級白領	4.0	4.0	2.4	0.0	10.0	300P 值=0.000	
	農林漁牧	5.0	4.6	2.3	0.0	9.0	57	
	藍領	4.0	3.7	2.5	0.0	10.0	245	
	家管	5.0	4.5	2.7	0.0	10.0	236	
	失業、退休其他	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	158	
	地理區域	大台北都會區	4.0	3.9	2.3	0.0	10.0	304F 值=0.900
北縣基隆		4.0	4.0	2.5	0.0	9.0	132P 值=0.494	
桃竹苗		4.0	4.0	2.5	0.0	10.0	206	
中彰投		4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	259	
雲嘉南		4.0	4.1	2.6	0.0	10.0	200	
高屏澎		4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	236	
宜花東		5.0	4.6	2.9	0.0	10.0	63	
政黨支持		國民黨	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	542F 值=4.376
		民進黨	4.0	4.0	2.6	0.0	10.0	236P 值=0.000
		新黨	4.8	3.9	2.3	0.0	7.0	22
	台聯	5.0	4.6	2.5	0.0	9.0	15	
	親民黨	4.0	3.5	2.5	0.0	8.0	19	
	政黨中立	4.0	3.5	2.5	0.0	10.0	361	
	其他、無反應	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	209	

表 D.26 請問您認為負責地政的公務人員的清廉程度怎麼樣？【問卷第 B21 題】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	回答人數檢定結果
全體		5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	1405
性別	男性	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	702F 值=1.832
	女性	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	703P 值=0.176
年齡	20-29 歲	5.0	5.4	2.0	0.0	10.0	326F 值=15.622
	30-39 歲	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	321P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	5.7	2.5	0.0	10.0	308
	50-59 歲	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	232
	60 歲以上	7.0	6.7	2.4	0.0	10.0	217
	教育程度	小學及以下	7.0	6.4	2.6	0.0	10.0
國、初中		7.0	6.5	2.5	0.0	10.0	185P 值=0.000
高中、職		5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	442
專科		5.0	5.4	2.0	0.0	10.0	212
大學及以上		5.0	5.3	2.0	0.0	10.0	333
省籍	本省客家人	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	185F 值=1.641
	本省閩南人	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	1022P 值=0.178
	大陸各省市	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	162
	原住民	5.0	4.8	3.5	0.0	10.0	18
職業	高、中級白領	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	400F 值=5.777
	中低、低級白領	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	294P 值=0.000
	農林漁牧	5.1	6.1	2.0	1.0	10.0	67
	藍領	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	238
	家管	6.0	6.1	2.6	0.0	10.0	233
	失業、退休其他	6.0	6.4	2.3	0.0	10.0	173
地理區域	大台北都會區	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	292F 值=2.071
	北縣基隆	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	135P 值=0.054
	桃竹苗	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	200
	中彰投	5.0	5.7	2.5	0.0	10.0	270
	雲嘉南	6.0	6.2	2.4	0.0	10.0	215
	高屏澎	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	229
	宜花東	6.0	5.7	2.8	0.0	10.0	62
	政黨支持	國民黨	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0
民進黨		6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	240P 值=0.006
新黨		5.1	5.3	2.8	0.0	10.0	21
台聯		7.3	6.5	2.2	2.0	9.0	14
親民黨		4.9	5.2	2.6	0.0	9.0	15
政黨中立		5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	359
其他、無反應		5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	209

表 D.27 請問您對各種公務員印象最主要的獲取管道？【問卷第 B22 題】

		人際網絡	報紙	電視	個人經驗	其他	無反應	回答人數
		%	%	%	%	%	%	
全體		19.3	12.5	32.3	27.6	3.7	4.6	1626
性別	男性	20.8	10.1	28.8	31.9	4.5	4.1	811
	女性	17.8	14.9	35.8	23.4	3.0	5.2	815
年齡	20-29 歲	10.7	11.5	56.5	16.6	3.6	1.1	336
	30-39 歲	17.0	13.6	33.4	31.9	3.1	0.9	343
	40-49 歲	16.1	18.2	28.2	29.8	5.8	1.9	351
	50-59 歲	31.7	6.6	18.1	36.3	2.5	4.7	289
	60 歲以上	23.5	11.5	22.8	23.4	3.2	15.6	303
教育程度	小學及以下	25.4	6.4	24.2	26.9	2.7	14.5	326
	國、初中	26.0	12.4	25.7	26.6	2.8	6.4	237
	高中、職專科	18.2	13.8	33.7	29.4	3.2	1.8	483
	大學及以上	16.8	12.9	32.8	32.3	4.1	1.1	225
	大學及以上	12.1	15.8	42.7	23.0	5.8	0.6	349
省籍	本省客家人	19.3	14.8	31.0	27.6	4.9	2.4	217
	本省閩南人	20.6	10.8	32.4	26.7	3.9	5.6	1187
	大陸各省市	14.0	19.0	33.5	29.4	2.1	2.1	185
	原住民	0.0	25.3	15.1	59.6	0.0	0.0	18
職業	高、中級白領	17.9	12.3	33.1	31.3	5.1	0.3	431
	中低、低級白領	16.1	15.7	35.0	29.1	3.0	1.1	316
	農林漁牧	21.6	5.7	16.4	28.8	8.4	19.0	95
	藍領	19.1	13.1	35.0	27.1	3.9	1.7	261
	家管	20.9	12.3	32.6	24.3	2.0	7.9	297
	失業、退休其他	23.6	10.7	29.9	22.7	2.1	10.9	226
地理區域	大台北都會區	14.7	15.8	38.7	22.9	5.4	2.4	336
	北縣基隆	17.7	10.7	34.6	28.4	2.8	5.8	155
	桃竹苗	16.0	10.6	38.8	29.7	2.3	2.5	232
	中彰投	17.2	13.3	30.9	29.2	4.3	5.1	311
	雲嘉南	29.0	12.6	22.6	25.9	2.1	7.9	246
	高屏澎	21.0	11.9	32.5	27.7	3.5	3.5	269
	宜花東	23.7	3.1	16.8	39.6	6.1	10.7	73
政黨支持	國民黨	18.3	14.4	34.7	25.5	4.0	3.1	610
	民進黨	27.2	10.7	27.9	28.3	2.8	3.1	262
	新黨	12.7	34.2	31.6	21.5	0.0	0.0	22
	台聯	24.1	32.1	17.2	26.7	0.0	0.0	15
	親民黨	35.7	8.0	34.0	22.3	0.0	0.0	19
	政黨中立	17.3	11.5	31.7	32.0	4.8	2.7	425
	其他、無反應	16.0	8.8	32.8	25.6	3.1	13.7	273

表 D.28 請問您認為公職人員申報財產的規定，對促進政府的清廉有沒有幫助？
【問卷第 C1 題】

		非常沒有幫助	不太有幫助	有點幫助	非常有幫助	無反應	回答人數
		%	%	%	%	%	
全體		6.1	20.0	38.7	27.7	7.6	1626
性別	男性	8.2	21.0	35.0	29.5	6.2	811
	女性	4.0	18.9	42.3	25.9	9.0	815
年齡	20-29 歲	4.5	24.1	47.7	17.7	5.9	336
	30-39 歲	5.2	24.6	35.8	29.6	4.7	343
	40-49 歲	6.5	17.2	37.5	34.8	4.0	351
	50-59 歲	8.6	12.7	37.4	35.3	5.9	289
	60 歲以上	5.7	20.4	34.7	20.8	18.4	303
教育程度	小學及以下	8.4	17.7	34.0	21.4	18.5	326
	國、初中	2.6	20.5	46.5	20.5	9.9	237
	高中、職	7.0	20.8	33.8	33.9	4.6	483
	專科	5.1	20.1	38.1	34.7	1.9	225
	大學及以上	5.6	20.8	45.3	25.0	3.3	349
省籍	本省客家人	4.8	22.1	41.1	26.9	5.2	217
	本省閩南人	6.2	19.7	39.7	26.5	7.9	1187
	大陸各省市	6.5	18.8	29.5	36.3	8.9	185
	原住民	12.9	32.0	29.8	25.3	0.0	18
職業	高、中級白領	4.7	24.1	38.7	29.3	3.2	431
	中低、低級白領	5.3	17.7	43.0	32.5	1.5	316
	農林漁牧	6.1	17.5	36.2	21.9	18.2	95
	藍領	9.6	26.8	35.9	23.3	4.4	261
	家管	3.8	13.2	43.3	25.7	14.0	297
	失業、退休其他	8.9	17.3	30.6	27.9	15.3	226
地理區域	大台北都會區	5.4	21.5	34.4	32.2	6.6	336
	北縣基隆	4.7	23.3	34.6	33.3	4.1	155
	桃竹苗	6.7	17.5	43.0	22.7	10.2	232
	中彰投	6.1	20.2	39.7	27.4	6.6	311
	雲嘉南	5.0	19.2	37.6	26.2	12.0	246
	高屏澎	7.5	19.2	43.5	24.9	5.0	269
	宜花東	9.3	18.7	34.7	26.6	10.7	73
政黨支持	國民黨	2.3	18.0	41.3	32.8	5.6	610
	民進黨	5.6	18.6	40.8	31.8	3.2	262
	新黨	5.2	7.4	44.0	35.4	8.0	22
	台聯	0.0	39.0	22.4	38.5	0.0	15
	親民黨	6.6	13.2	39.8	40.4	0.0	19
	政黨中立	10.7	22.9	35.0	21.2	10.1	425
	其他、無反應	8.1	21.6	36.9	20.2	13.2	273

表 D.29 您認為政府成立專門的廉政機關來處理貪污方面的問題，對政府的清廉有沒有幫助？【問卷第 C2 題】

		非常沒有幫助	不太有幫助	有點幫助	非常有幫助	無反應	回答人數
		%	%	%	%	%	
全體		5.9	11.7	32.7	43.0	6.6	1626
性別	男性	7.6	10.8	30.5	44.0	7.1	811
	女性	4.2	12.7	34.9	42.1	6.1	815
年齡	20-29 歲	6.9	17.4	44.4	30.4	0.9	336
	30-39 歲	5.6	12.1	37.7	41.6	3.0	343
	40-49 歲	5.7	11.3	25.8	53.9	3.3	351
	50-59 歲	6.1	8.1	26.1	55.3	4.4	289
	60 歲以上	5.0	9.1	28.5	35.0	22.5	303
教育程度	小學及以下	6.0	9.8	25.5	37.3	21.3	326
	國、初中	7.0	9.3	35.9	41.6	6.3	237
	高中、職	5.3	11.0	30.4	50.5	2.8	483
	專科	5.8	12.1	35.0	45.2	1.9	225
	大學及以上	5.8	16.0	38.7	38.2	1.3	349
省籍	本省客家人	6.0	12.2	31.3	41.5	9.0	217
	本省閩南人	6.1	11.3	34.0	42.1	6.5	1187
	大陸各省市	3.1	12.7	28.4	50.5	5.2	185
	原住民	5.9	29.3	7.5	57.3	0.0	18
職業	高、中級白領	4.6	14.2	36.3	42.6	2.3	431
	中低、低級白領	6.0	10.6	34.5	47.7	1.3	316
	農林漁牧	6.5	14.4	22.9	33.8	22.4	95
	藍領	10.1	10.9	34.3	40.4	4.2	261
	家管	2.6	9.9	29.1	48.1	10.4	297
	失業、退休其他	7.3	10.9	30.5	37.7	13.6	226
地理區域	大台北都會區	6.1	9.6	33.3	45.0	6.0	336
	北縣基隆	4.5	8.8	29.2	47.7	9.8	155
	桃竹苗	4.1	13.6	35.6	39.7	7.0	232
	中彰投	7.1	12.4	34.1	41.1	5.4	311
	雲嘉南	5.4	12.1	32.8	42.0	7.8	246
	高屏澎	7.1	12.9	32.6	45.4	2.1	269
	宜花東	5.5	13.1	22.5	38.9	20.0	73
政黨支持	國民黨	2.1	8.1	30.7	53.2	5.9	610
	民進黨	6.5	8.9	29.5	52.8	2.3	262
	新黨	0.0	4.6	27.3	64.4	3.7	22
	台聯	7.2	36.5	11.7	44.6	0.0	15
	親民黨	0.0	31.1	12.7	56.2	0.0	19
	政黨中立	11.9	12.5	37.1	30.2	8.4	425
	其他、無反應	5.3	19.2	36.5	28.3	10.7	273

表 D.30 請問您如果知道政府人員有貪污不法的行為時，您會不會提出檢舉？
【問卷第 C3 題】

		會	不會	無反應	回答人數
		%	%	%	
全體		55.0	39.2	5.8	1626
性別	男性	56.1	38.8	5.1	811
	女性	54.0	39.6	6.5	815
年齡	20-29 歲	62.7	31.1	6.2	336
	30-39 歲	56.7	37.1	6.3	343
	40-49 歲	54.4	40.8	4.8	351
	50-59 歲	50.7	41.9	7.4	289
	60 歲以上	49.1	46.5	4.4	303
教育程度	小學及以下	46.3	48.1	5.6	326
	國、初中	56.7	38.5	4.9	237
	高中、職	57.3	38.2	4.5	483
	專科	56.0	39.8	4.2	225
	大學及以上	57.9	32.7	9.4	349
省籍	本省客家人	55.1	37.0	7.8	217
	本省閩南人	54.3	40.2	5.5	1187
	大陸各省市	59.1	35.9	5.0	185
	原住民	62.0	38.0	0.0	18
職業	高、中級白領	57.0	35.8	7.3	431
	中低、低級白領	61.5	34.8	3.8	316
	農林漁牧	50.9	41.8	7.3	95
	藍領	56.7	39.6	3.7	261
	家管	50.1	41.5	8.4	297
	失業、退休其他	48.5	47.2	4.4	226
地理區域	大台北都會區	56.4	37.8	5.7	336
	北縣基隆	62.6	35.2	2.2	155
	桃竹苗	55.5	38.5	6.0	232
	中彰投	50.5	43.1	6.4	311
	雲嘉南	50.0	43.7	6.3	246
	高屏澎	57.1	37.7	5.2	269
	宜花東	57.9	30.3	11.8	73
政黨支持	國民黨	60.2	35.2	4.6	610
	民進黨	56.4	39.6	4.0	262
	新黨	76.8	17.8	5.4	22
	台聯	48.5	51.5	0.0	15
	親民黨	53.9	46.1	0.0	19
	政黨中立	50.6	41.3	8.0	425
	其他、無反應	47.7	44.8	7.5	273

表 D.31 請問您對目前有些蓋好卻沒有充分使用的公共建設，政府想辦法讓它們能夠充分利用的效果滿不滿意？【問卷第 C4 題】

		非常滿意	不太滿意	有點滿意	非常滿意	無反應	回答人數
		%	%	%	%	%	
全體		21.9	38.3	23.6	6.3	9.9	1626
性別	男性	23.8	38.8	21.7	5.9	9.9	811
	女性	20.1	37.9	25.5	6.7	9.8	815
年齡	20-29 歲	26.8	46.6	18.0	3.5	5.1	336
	30-39 歲	25.6	44.1	19.5	4.5	6.3	343
	40-49 歲	23.9	38.9	21.8	5.0	10.4	351
	50-59 歲	21.0	32.5	30.3	8.6	7.6	289
	60 歲以上	11.0	27.6	30.0	10.8	20.7	303
教育程度	小學及以下	10.2	24.3	29.2	15.8	20.6	326
	國、初中	13.4	36.0	34.3	7.8	8.5	237
	高中、職	23.4	40.6	23.8	3.9	8.3	483
	專科	27.8	45.5	18.7	4.1	3.9	225
	大學及以上	32.8	44.8	14.4	1.2	6.7	349
省籍	本省客家人	23.7	37.9	23.5	4.6	10.2	217
	本省閩南人	22.3	37.7	23.8	6.4	9.9	1187
	大陸各省市	18.3	39.2	24.1	8.1	10.2	185
	原住民	18.0	46.4	23.8	11.8	0.0	18
職業	高、中級白領	31.7	40.0	18.3	1.7	8.3	431
	中低、低級白領	25.7	45.0	19.7	4.1	5.6	316
	農林漁牧	12.4	26.1	28.6	14.1	18.8	95
	藍領	17.0	40.3	26.6	10.7	5.5	261
	家管	15.2	32.6	30.0	8.0	14.2	297
	失業、退休其他	16.5	36.2	25.2	7.6	14.5	226
地理區域	大台北都會區	21.7	42.0	20.8	4.1	11.4	336
	北縣基隆	21.1	46.4	14.5	9.5	8.4	155
	桃竹苗	24.5	34.6	25.5	3.3	12.0	232
	中彰投	20.6	35.6	28.0	5.5	10.2	311
	雲嘉南	23.1	33.5	25.2	8.6	9.6	246
	高屏澎	21.6	39.8	24.5	7.4	6.8	269
	宜花東	18.5	37.9	23.4	10.9	9.3	73
政黨支持	國民黨	17.7	39.7	26.5	7.0	9.1	610
	民進黨	25.8	41.7	21.7	4.9	5.9	262
	新黨	27.7	26.1	22.4	3.6	20.2	22
	台聯	53.2	30.1	5.8	3.5	7.4	15
	親民黨	24.3	19.2	28.6	7.8	20.0	19
	政黨中立	25.8	36.0	21.1	8.2	8.9	425
	其他、無反應	19.1	38.4	23.6	3.4	15.6	273

表 D.32 請問您認為目前法律規定政府首長必須將財產強制信託，對於政府清廉程度有沒有幫助？【問卷第 C5 題】

		非常不贊成	不太贊成	有點贊成	非常贊成	無反應	回答人數
		%	%	%	%	%	
全體		5.0	16.7	36.2	36.7	5.4	1626
性別	男性	5.8	17.9	36.3	36.5	3.4	811
	女性	4.2	15.5	36.1	36.9	7.3	815
年齡	20-29 歲	7.6	18.7	48.2	23.7	1.8	336
	30-39 歲	4.5	20.9	35.0	37.3	2.3	343
	40-49 歲	5.1	14.5	32.6	44.0	3.9	351
	50-59 歲	3.9	13.8	34.0	42.7	5.6	289
	60 歲以上	3.7	14.9	31.2	36.8	13.4	303
教育程度	小學及以下	5.4	16.6	31.8	31.0	15.1	326
	國、初中	5.1	18.0	36.7	33.8	6.5	237
	高中、職	5.2	16.5	33.9	42.5	1.9	483
	專科	5.1	13.8	37.5	42.4	1.3	225
	大學及以上	4.4	18.1	42.9	32.5	2.1	349
省籍	本省客家人	2.8	17.4	43.6	33.2	3.1	217
	本省閩南人	5.2	16.4	35.5	37.1	5.8	1187
	大陸各省市	5.6	14.7	33.7	40.7	5.3	185
	原住民	0.0	49.5	13.4	37.1	0.0	18
職業	高、中級白領	4.9	16.8	39.0	37.2	2.0	431
	中低、低級白領	5.7	14.2	38.8	39.4	1.8	316
	農林漁牧	4.2	13.8	22.8	38.7	20.6	95
	藍領	5.9	22.7	37.9	30.5	3.0	261
	家管	2.3	14.8	32.8	38.7	11.3	297
	失業、退休其他	7.0	16.9	35.2	35.9	5.1	226
地理區域	大台北都會區	3.1	19.4	34.6	39.1	3.8	336
	北縣基隆	2.3	22.1	29.9	42.3	3.3	155
	桃竹苗	4.7	19.1	42.0	27.7	6.6	232
	中彰投	6.0	14.8	38.6	35.8	4.9	311
	雲嘉南	7.1	13.8	36.1	37.3	5.6	246
	高屏澎	6.2	10.9	36.6	40.5	5.8	269
	宜花東	5.0	25.1	27.8	29.5	12.6	73
政黨支持	國民黨	2.5	13.3	36.8	42.6	4.9	610
	民進黨	5.1	13.4	35.1	46.1	0.3	262
	新黨	0.0	20.2	37.6	42.2	0.0	22
	台聯	5.8	8.5	54.2	31.6	0.0	15
	親民黨	5.4	12.3	9.8	72.5	0.0	19
	政黨中立	7.2	22.4	39.4	24.4	6.6	425
	其他、無反應	7.4	19.2	31.8	31.2	10.4	273

表 D.33 請問您對目前政府主動查辦企業內部貪污問題的成績滿不滿意？【問卷第 C6 題】

		非常滿意	不太滿意	有點滿意	非常滿意	無反應	回答人數
		%	%	%	%	%	
全體		18.1	36.9	26.0	6.8	12.3	1626
性別	男性	21.4	40.9	22.1	4.6	11.0	811
	女性	14.7	32.9	29.9	8.9	13.6	815
年齡	20-29 歲	16.6	44.6	30.2	2.9	5.6	336
	30-39 歲	19.4	39.5	27.6	4.0	9.6	343
	40-49 歲	17.5	34.0	28.8	6.4	13.3	351
	50-59 歲	20.4	30.4	23.3	11.9	14.0	289
	60 歲以上	16.8	35.5	19.2	9.1	19.4	303
教育程度	小學及以下	18.1	29.5	20.4	14.1	17.9	326
	國、初中	13.4	32.1	28.9	11.3	14.3	237
	高中、職	20.0	34.2	29.4	5.0	11.4	483
	專科	19.0	41.1	27.6	2.7	9.6	225
	大學及以上	18.3	48.4	23.2	1.6	8.4	349
省籍	本省客家人	18.6	37.7	26.3	5.9	11.6	217
	本省閩南人	17.9	36.2	26.0	6.8	13.1	1187
	大陸各省市	18.0	42.3	25.0	5.7	9.0	185
	原住民	6.0	42.8	31.8	19.4	0.0	18
職業	高、中級白領	19.2	45.8	21.0	3.6	10.4	431
	中低、低級白領	16.7	39.4	29.9	4.4	9.6	316
	農林漁牧	14.2	31.0	25.1	5.7	24.0	95
	藍領	19.6	35.1	29.1	7.1	9.1	261
	家管	14.0	24.8	31.8	12.4	16.9	297
	失業、退休其他	23.1	36.8	19.2	8.7	12.2	226
地理區域	大台北都會區	17.9	39.7	26.6	4.7	11.1	336
	北縣基隆	13.7	41.6	24.9	10.9	9.0	155
	桃竹苗	15.1	41.8	27.4	4.0	11.8	232
	中彰投	17.3	35.6	24.3	8.1	14.8	311
	雲嘉南	19.9	35.0	23.0	7.9	14.2	246
	高屏澎	23.2	32.8	27.3	5.6	11.2	269
	宜花東	16.0	25.9	33.0	11.7	13.4	73
政黨支持	國民黨	13.8	35.3	32.2	8.9	9.8	610
	民進黨	26.7	37.1	19.4	7.6	9.1	262
	新黨	12.8	33.0	27.8	8.0	18.4	22
	台聯	14.6	42.6	24.6	0.0	18.2	15
	親民黨	32.4	19.8	31.2	6.2	10.5	19
	政黨中立	19.8	37.6	20.8	6.5	15.2	425
	其他、無反應	16.2	40.5	26.0	1.8	15.5	273

表 D.34 請問您相不相信新政府有徹底掃除貪污的決心？【問卷第 C7 題】

		非常不相信	不太相信	有點相信	非常相信	無反應	回答人數
		%	%	%	%	%	
全體		18.1	28.6	32.1	14.9	6.3	1626
性別	男性	21.4	30.0	30.1	11.9	6.8	811
	女性	14.9	27.1	34.1	17.9	5.9	815
年齡	20-29 歲	18.8	29.6	35.9	12.3	3.4	336
	30-39 歲	17.5	27.9	35.7	14.0	4.8	343
	40-49 歲	18.0	27.6	34.5	16.5	3.5	351
	50-59 歲	19.5	26.5	29.7	18.5	5.8	289
	60 歲以上	17.1	31.2	23.2	13.5	15.1	303
教育程度	小學及以下	14.5	30.2	28.9	12.6	13.8	326
	國、初中	23.8	31.4	25.4	13.9	5.4	237
	高中、職	19.7	25.7	32.4	17.4	4.8	483
	專科	11.8	31.6	39.5	14.8	2.3	225
	大學及以上	19.7	26.7	34.5	14.7	4.5	349
省籍	本省客家人	16.7	29.6	32.4	16.3	5.0	217
	本省閩南人	20.1	29.4	31.0	12.8	6.7	1187
	大陸各省市	9.2	21.7	36.8	27.4	5.0	185
	原住民	8.3	31.7	36.7	11.5	11.8	18
職業	高、中級白領	20.4	25.4	33.3	15.4	5.5	431
	中低、低級白領	14.6	29.3	34.6	18.3	3.1	316
	農林漁牧	18.6	35.0	29.3	4.6	12.5	95
	藍領	21.9	31.2	33.1	9.4	4.4	261
	家管	12.8	26.8	33.5	18.0	8.9	297
	失業、退休其他	21.4	30.0	24.2	15.9	8.5	226
地理區域	大台北都會區	18.2	25.2	34.4	16.4	5.7	336
	北縣基隆	15.5	24.5	38.2	18.4	3.4	155
	桃竹苗	15.1	28.6	34.6	14.9	6.9	232
	中彰投	19.3	26.6	31.3	13.8	9.0	311
	雲嘉南	24.1	29.4	27.9	13.1	5.6	246
	高屏澎	17.7	36.8	27.6	15.2	2.7	269
	宜花東	9.3	25.6	35.4	11.0	18.7	73
政黨支持	國民黨	4.8	16.9	46.6	28.4	3.2	610
	民進黨	43.1	37.7	11.9	5.4	1.8	262
	新黨	3.3	33.6	30.0	30.2	2.9	22
	台聯	65.0	20.7	3.5	10.9	0.0	15
	親民黨	3.0	28.1	58.1	10.8	0.0	19
	政黨中立	22.2	34.8	25.7	6.9	10.3	425
	其他、無反應	17.2	36.0	28.7	5.5	12.5	273

表 D.35 整體來說，請問您認為未來幾年，政府的清廉程度會不會改善？
【問卷第 C8 題】

		會 %	不會 %	無反應 %	回答人數
全體		58.2	31.4	10.3	1626
性別	男性	52.8	36.6	10.6	811
	女性	63.6	26.3	10.0	815
年齡	20-29 歲	63.3	31.7	5.0	336
	30-39 歲	63.3	30.5	6.2	343
	40-49 歲	63.7	26.9	9.4	351
	50-59 歲	56.2	33.2	10.6	289
	60 歲以上	42.6	35.6	21.9	303
教育程度	小學及以下	40.4	34.7	24.9	326
	國、初中	55.1	35.1	9.8	237
	高中、職 專科	63.3	28.6	8.1	483
	專科	66.8	28.5	4.8	225
	大學及以上	64.8	31.5	3.7	349
省籍	本省客家人	61.1	23.9	15.0	217
	本省閩南人	54.5	35.6	9.9	1187
	大陸各省市	78.5	12.9	8.6	185
	原住民	66.9	27.1	6.0	18
職業	高、中級白領	63.2	30.3	6.6	431
	中低、低級白領	64.2	31.7	4.1	316
	農林漁牧	32.8	33.4	33.8	95
	藍領	55.0	36.8	8.2	261
	家管	62.4	21.9	15.8	297
	失業、退休其他	49.5	38.9	11.6	226
地理區域	大台北都會區	60.0	31.8	8.1	336
	北縣基隆	61.8	30.3	7.9	155
	桃竹苗	69.6	20.6	9.7	232
	中彰投	53.6	31.7	14.7	311
	雲嘉南	51.2	37.4	11.5	246
	高屏澎	56.2	37.2	6.6	269
	宜花東	58.5	23.4	18.1	73
	其他	51.2	37.4	11.5	246
政黨支持	國民黨	86.6	9.0	4.5	610
	民進黨	29.9	64.1	6.0	262
	新黨	100.0	0.0	0.0	22
	台聯	26.3	73.7	0.0	15
	親民黨	85.3	14.7	0.0	19
	政黨中立	41.7	41.2	17.1	425
	其他、無反應	44.5	36.3	19.2	273

附錄六：後續研究建議

- 一、本研究的調查對象雖設定為 20 歲以上的成年人，然就各個題目的調查結果可以發現，20 至 29 歲的年輕族群對諸多廉政政策的看法，在比例上常較其他年齡層為顯著偏高或偏低，一方面反映了年輕族群較為獨特的個人主見，另一方面也值得思考，有關廉政價值的調查是否可以擴及大學或高中族群，透過自填問卷或焦點座談等方式，瞭解下一個世代對相關議題的態度與看法，應可作為日後推動廉政教育之參考。
- 二、為求更為精確解讀民調結果及提出切合需求之對策建議，建議日後執行相關議題之調查時，應可考慮在初步統計分析結果完成後，由委託單位邀集民調結果變化較大之相關政府人員進行解讀，以找出民眾之態度與評價發生變化的原因，及其相對應的解決方案。
- 三、法務部政風司已就此一議題持續進行十年左右的調查，累積相當豐富的長期資料，日後可以此資料為基礎，利用趨勢分析或後設分析（meta analysis）等統計技術進行綜合分析，再結合事件及媒體報導等資訊，或許可從中發掘一些影響民意變化的因素。
- 四、如同前次調查建議中所提及，基於民主治理的觀點，政府的政策作為應廣納民眾的意見，提供公民參與的機會，近年來利用「公民論壇」或「公民會議¹²」等機制，將公民的需求和觀點納入決策之中，改變由政府及專家學者主導的決策模式，建立由下而上的政策參與機制。

¹² 「公民論壇」或「公民會議」係一種由下而上的充分討論與形成共識的過程，事先提供相關參考資訊給參與討論的公民，在會中與專家學者或政府官員進行對話，將其討論後所得的共識意見提供作為政府相關部門決策時的參考。