

# 「我國建立完善刑事證物保管制度之研究」 成果報告書



受委託單位：中央警察大學

研究主持人：林裕順教授

協同主持人：施志鴻助理教授

研究期程：中華民國 109 年 2 月至 109 年 12 月

研究經費：新臺幣 75 萬 6,000 元

研究計畫編號 (GRB)：PG10902-0335

法務部司法官學院委託研究案

中華民國 109 年 12 月

# 目錄

中文摘要 .....	IV
英文摘要 .....	VI
第一章 研究動機與目的 .....	1
壹、    國內證物保管問題 .....	2
貳、    證據監管制度之提案 .....	3
參、    研究目的、方法與步驟 .....	7
肆、    倫理審查 .....	10
伍、    研究限制 .....	11
第二章 證物管理規範法理探討 .....	13
壹、    實務案例檢討 .....	13
貳、    臺灣規範研析 .....	21
參、    美國證據驗真規範介紹 .....	23
肆、    日本規範研析 .....	25
第三章 證物管理規範法理檢討 .....	31
壹、    證物保管之正當程序 .....	31
貳、    物證保管與證據法則 .....	35
參、    證物保管關連性規範檢討-以日本法為例 .....	37
肆、    小結 .....	49
第四章 證物保管制度分析 .....	52
壹、    證物保管之現況檢討 .....	52
貳、    警察機關證物保管實務運作困境 .....	52
參、    地方檢察署及法院保管之規範與困境 .....	62
肆、    小結 .....	72
第五章 證物保管專家學者意見研析 .....	75
壹、    焦點座談大綱 .....	75
貳、    實務專家焦點座談會意見分析 .....	78
參、    專家學者焦點座談會 .....	86
肆、    小結 .....	94
第六章 結論與建議 .....	95
壹、    結論 .....	97
貳、    建議 .....	100
參考文獻 .....	105
附錄 1：    臺灣高等法院暨所屬各級法院贓證物品管理要點 .....	107
附錄 2：    臺灣臺北地方檢察署扣押物責付第三人保管作業規定 .....	110
附錄 3：    臺灣臺北地方檢察署贓物庫「收受贓證物品規則」通告 .....	112
附錄 4：    警察機關刑案證物室管理作業規定 .....	113

附錄 5 :	警察機關查獲毒品沒入物處理作業要點.....	115
附錄 6 :	刑事鑑識手冊.....	117
附錄 7 :	檢察署及法院回應資料.....	130
附錄 8 :	警察機關回應資料.....	141
附錄 9 :	日本法務省及警察廳證物保管規定 (含翻譯對照表) .....	150
附錄 10 :	日本警察訪談大綱.....	218

## 圖目錄

圖 1：研究架構.....	10
圖 2：東京都警視廳證物管理體制.....	47
圖 3：東京都警視廳證物保管流程.....	47
圖 4：大阪府警察署證物管理體制.....	48
圖 5：大阪府警察署證物保管流程.....	49
圖 6：參訪刑事局相片-收受鑑定證物之登記場所及設備.....	61
圖 7：參訪刑事局相片-與刑事局同仁討論證物保管事宜.....	61
圖 8：參訪刑事局相片-訪視槍枝送鑑過程.....	62
圖 9：參訪刑事局相片-訪視刑事警察局贓物庫硬體設備.....	62
圖 10：參訪宜蘭地方法院及檢察署贓物庫.....	69
圖 11：參訪宜蘭地方法院及檢察署贓物庫.....	70
圖 12：與宜蘭地方法院相關人員進行訪談.....	70
圖 13：與宜蘭地方法院相關人員進行訪談.....	71
圖 14：與宜蘭地方檢察署相關人員進行訪談.....	71
圖 15：與宜蘭地方檢察署相關人員進行訪談.....	72
圖 16：第 1 次焦點座談會討論情形 1.....	78
圖 17：第 1 次焦點座談會討論情形 2.....	78
圖 18：第 1 次焦點座談會討論情形 3.....	78
圖 19：第 2 次焦點座談會討論情形.....	86
圖 20：第 2 次焦點座談會討論情形 2.....	86
圖 21：證物監管之階段流程.....	100

## 表目錄

表 1：實地訪察日期、地點表.....	8
表 2：焦點座談日期、與會專家表.....	9
表 3：近年刑事判決證物保管缺失.....	16



## 中文摘要

2017年8月，總統府統籌召開「司法改革國是會議」總結會議，明記刑事訴訟程序修法方向，包括採行起訴狀一本主義，強化言詞、直接審理原則落實堅實第一審，建立上尖下寬的金字塔型訴訟制度。同時，有關「規範證據監管制度及判決確定後之證物保管期限與方法」，決議：「建請行政院會同司法院共同研議，建立證據監管及判決確定後之證物保管制度，規範證據監管之方法及保管期限，並明確規範違反之法律效果」。亦即，刑事審判犯罪事實之證明，大致藉由物的證據、供述證據搭配適用相輔相成。物證於真相還原或屬「啞巴證據」，其單獨存在或難說明要證事實。相對地，「空口白話」供述證據的證明力評價，須輔以物證無言、不動之特性方能驗證真實。同時，刑事程序採行「證據裁判主義」，物證蒐集保全、保管過程確保其真正性、同一性，攸關被告權利、偵審公信以及司法公平。然而，台灣有關證物保管規範、運用現制之檢討，學界與實務並未予以相應的關注。

本研究回顧近年我國司法改革進程、檢討實務案例及相關司法判決，藉比較法研究對照外國制度了解國際學理趨勢，並實地訪查偵審機關掌握本土實務困境，同時設定議題綜整國內日、德、美學專家意見，用以研擬具體可行的政策規劃、提出適合本地的規範建議。亦即，刑事審判基於正當法律程序(Due Process of Law)法理，本研究認為國家機關證據保管、管理過程「內部控管」的程序違失，以致影響證據真正性、同一性之虞者，與偵查蒐證保全「自外取得」的程序違失，其規範適用「排除法則」條文規範容有差別。惟證據保管內部控管的核心理念，首重程序過程證物真實、真正之維護，用以確保司法正確認事用法、真相釐清。換言之，證據保管管理過程內部控管或有違失，以致若有偽變造、變質散逸等等疑慮，或者偵查現場蒐證保全與法庭審理證據調查之證據同一性若有疑義，即對其證據能力、證明力的判斷有所影響。因此，考量現行實務運作有關證物保管規範制度仍屬單薄，建議刑事訴訟法應有提綱契領之條文規範，輔以偵審機

關內部具體明確的行政規則，實務運作強化物流化的證物管理、紀律化的證物管理、科層化的證物管理，確保我國偵審過程物證真正性、同一性，用以維護審判公平、司法公信。

關鍵詞：司法改革、審判中心主義、證據法則、對審制度、證據監管鏈、證據驗真、證據關連性法則

## 英文摘要

In August 2017, the " National Conference on Judicial Reform " convened by the Presidential Office concluded several resolutions for the direction of judicial reform, including the adoption of the doctrine of the indictment, the strengthening of the principle of direct trial implemented in the first instance, and rebuild a pyramid type litigation system, etc. Evidence plays the most crucial role in a trial to determine facts, so regulation of the evidence preservation system and the period and method of preserving evidence after verdict confirmed are also essential directions in the judicial reform.

This study reviews the progress of judicial reform and judicial decisions concerning criminal evidence preservation issues in Taiwan and explores evidence preservation theories and rules by comparative law research. The site visits for two police agencies, public prosecutor's offices, and district courts are conducted to understand the procedures and problems of Taiwan's evidence preservation procedures. Expert opinions for evidence preservation and management rules are also gathering by the focus forums.

It is recommended that principles of evidence authentication should be legislated into the criminal procedure law, and complete evidence management rules should be introduced into the police, prosecution, and court system in Taiwan. Finally, improve a hierarchical evidence management system to ensure evidence's authentication and truthiness is the foundation for fair trials.

*KEYWORDS : Chain of Custody, Authentication, Rule of Relevance*

## 第一章 研究動機與目的

刑事訴訟程序犯罪事實之證明，大致藉由「證物」與「供述」證據搭配適用相輔相成。「證物」性質上屬「無言證據」，單獨存在並無法說明與要證事實之關連或存在意義。供述證據證明力之評價，亦需藉由「不動證據」之物證存在方能加以驗證。惟同大法官釋字一七八解釋：「刑事訴訟法為確定國家具體刑罰權之程序法，以發現實體真實，俾刑罰權得以正確行使為目的」釋字三八四號解釋：「不問其是否屬於刑事被告之身分，國家機關所依據之程序，須以法律規定，其內容更須實質正當」亦即，「實體真實」與「正當程序」刑事訴訟兩大目的相因相循、允執厥中，如何調和把舵在在影響刑事程序法律規範、實務運用。

正當法律程序下之刑事審判，犯罪事實應依證據認定之，即採證據裁判原則。然而，證據裁判原則以嚴格證明法則為核心，亦即認定犯罪事實所憑之證據，須具證據能力，且經合法調查，否則不得作為判斷之依據。我國最高法院 34 年上字第 824 號判例：「所謂證據能力，係指證據得提出於法庭調查，以供作認定犯罪事實之用，所應具備之資格；此項資格必須證據與待證事實具有自然關連性，符合法定程式，且未受法律之禁止或排除，始能具備。」換言之，證據需具備關連性確保可推斷要證事實功能，並排除易生偏見或發生誤導者，維持訴訟之公平與紀律。其中，自然關連性，避免無謂證據調查確保具最低限度之證明效果。法律關連性，禁止調查有害證據排除程序過程事實認定錯誤可能。證據禁止，避免不擇手段、不計代價同時維護刑事程序訴訟紀律。

再者，刑事訴訟程序基於「證據裁判主義」，無證據不得認定犯罪事實，遵守正當程序追求訴訟真實。物證等證據取得、保管、移轉、分析及相關的處理，經由監管紀錄，可驗證在法庭上呈現之證據，並無被調包替換、竄改或遭受污染等情形，以確保呈現於法庭之證據為真實無瑕疵及符合證物同一性要求，以維護被告受公平審判之權利。

同時，物證等等證據蒐集保全，亦或涉及鑑定之專業輔助乃至法庭審理證據調查、事實認定等等，相關證據從蒐集後會在不同保管；組織機關間移轉，須詳實紀錄該證據之所有活動。期間，證物最低保管條件。確保證物同一性監督之相關規定。不同階段及不同案件類型之證物保管方法及期間。證物銷毀前之通知、異議及聲請發還程序。再者，案件確定前，在一定條件下得先行銷毀證物，以縮短保管時間。證物遺失、毀損時之究責、救濟方式及法律效果等等，在在需有法規命令、行政規則等等統一規範予以律定，以維護刑事程序的穩定性與司法公信力。

## 壹、 國內證物保管問題

臺灣監察院已多次針對司法機關證物保管進行調查並提出諸多缺失，今（109）年7月26日完成「刑事案件贓證物及檔卷保管」通案性調查研究報告，調查我國目前刑事贓證物保管及處分方式、證據監管鏈(Chain of Custody)及科技設備應用成效、國外立法例與保管方式，及刑事案件證物遺失、毀損或滅失(非出於被告故意所為)時，後續之訴訟不利益應如何負擔等，並以調查成果敦促建立相關機制，落實改善刑事證物保管作為，並且具體指出下列幾項缺失：「第一、各機關就證物、扣押物之保管處所、規定、列管字號等各異，且保管方式未運用現有科技進行管理，層層傳遞除增加運送、彼此勾稽的成本外，還增加滅失、掉包的風險，無助於確保證物之同一性。第二、現行證物與檔案間的勾稽機制未盡確實，目前司法實務作業並未作詳細區分證物與檔案，有混淆證物與檔案之虞，另有出現證物清理前檔案卻已銷燬之情形，益徵證物與檔案間的勾稽機制未盡確實。第三、扣押物之處理現況大部分仍待刑事判決確定後始予發還或拍(變)賣等，惟因偵審程序漫長，且保管情形不當，往往造成扣押物跌價或毀損嚴重，而肇致扣押物跌價嚴重而損及當事人權益，或減損國庫收入等。第四、目前部分法院、檢察署之贓證物保管情形不佳，諸如溼度過高、灰塵甚多、未冷藏保存或烈日曝曬等，此等客觀條件不利於微物跡證保存，且針對特定贓證物缺乏專業處理程序與規範，致使處理方式不

一旦有污染生態之風險等」<sup>1</sup>，顯見目前國內證物保管仍存在諸多系統性問題待解決。

## 貳、證據監管制度之提案

2016年5月20日，蔡英文總統就職演說特別談及司法改革議題，呼應社會大眾對於司法改革的企盼。2016年11月21日，總統府下設「司法改革國是會議籌備委員會」並由總統親任召集人，統籌規劃舉辦司法改革國是會議的相關事項。2017年8月12日總統召開「司法改革國是會議總結會議」，並以「推動人民參與司法制度」為首項重要政策，明記配套政策措施採行「起訴狀一本主義」，強化言詞、直接審理原則落實「堅實第一審」；建立上尖下寬的「金字塔型」訴訟制度。我國未來刑事司法兼顧公共利益維護與個人基本權利保障，另對有爭議案件或重大犯罪配合人民參審，當事人充分準備的前提集中審理（連日開庭），在法院適切的訴訟指揮下，對於明顯的爭點當事人為活潑的舉證，以實踐重效率及有效果的公判庭審理程序，其中證據開示的時期、範圍，概均亦以法令明確化。同時，對照各國人民參審實務運作，人民是否願意參與審判、共同承擔公平正義的成敗，均多繫於能否建置速審速決、簡易明瞭等親民、便民、利民之訴訟程序。因此，台灣如何建立完善刑事證物保管制度，相關證據鏈、證據監管、確定後證據處理，及其衍生證據裁判主義、證據能力等等正當程序規範訂立、實務運作、人員意識觀念提升實據關鍵。

2017年4月08日，總統府司法改革國是會議第一分組保護被害人及弱勢者的司法第一次增開會議，主要討論有關「司法科學、鑑定機制與專家證人」議題。會議末另有委員自行提案「規範證據監管制度及判決確定後之證物保管期限與方法」之議題，主要考量「證物的妥善取得、鑑驗、保管可發現真實，或避免冤獄；復因鑑定方法日新月異，於判決確定後可能出現新技術而產生新的結果」。另現行並無法

---

<sup>1</sup> 監察院（2019）。109年度通案性案件調查研究「刑事案件贓證物及檔卷保管之研究」報告，網址：<https://www.cy.gov.tw/Default.aspx>，流覽日期：2020.8.23。

令規定證物監管制度及其違反之效果，而判決確定後之證物保管期限亦無規定，多數證物於判決確定後即行處分及銷毀，縱有新技術也無法再做鑑定。因此，本案終經司改國是會議第一分組全體出席委員無異議通過決議：「建請行政院會同司法院共同研議，建立證據監管及判決確定後之證物保管制度，規範證據監管之方法及保管期限，並明確規範違反之法律效果」<sup>2</sup>。

## 一、政策規劃沿革

總統府司法改革國是會議相關決議後，政府機關及各部門考量鑑定技術發展、規範訂定現況以及實務運作情形，多次研商討論積極檢討應對相關法律規範增修等等事宜。2016年，訂定「刑事案件確定後去氧核糖核酸鑑定條例」研修過程，曾邀集司法院、國防部、內政部警政署等有關處理證物機關研議「是否訂定證物保存統一規範」。惟因各機關認為現行已有證物保管方法等相關規範，或多能掌握證物監管鏈機制。再者，證物種類甚多，依不同性質，應有不同分類方式及保存方法，似乎難以訂定統一規定，另考各機關得以相互參酌他機關既有規定，重新檢視各自規範是否周延，並加以落實辦理。

107年4月22日法務部邀集司法院、海洋委員會海巡署偵防分署、國防部憲兵指揮部、內政部警政署、調查局、法醫研究所、廉政署、臺灣高等檢察署、臺灣臺北地方檢察署、臺灣新北地方檢察署、臺灣桃園地方檢察署、臺灣臺中地方檢察署、臺灣臺南地方檢察署、臺灣高雄地方檢察署等機關，召開「研商證據監管連續性相關會議」，大部分與會機關認為現行證物管理監督機制及規範，運作上並無困難，建立統一規範反較有難度。

107年11月30日司法院刑事程序制度研議委員會會議，就證據監管及保管之議題進行參與委員報告，並邀請涉及證物保管鏈相關單位

---

<sup>2</sup> 參「總統府司法改革國是會議」網頁 <https://justice.president.gov.tw/meeting/30>，流覽日期：2020.1.15。

法務部廉政署、調查局、法醫研究所、內政部警政署刑事警察局、海洋委員會海岸巡防署及憲兵司令部等機關就所轄現行證物保管及移送機制提供相關意見，供作未來研修參考。最終，綜合刑事政策、司改規劃以及前述法制變動，考量證明犯罪事實的證物，避免受到不當的破壞毀滅，為確保證據保管之連續性及完整性，證物自取得、移轉至審判確定，要確保其證物最低保存條件及同一性，其建檔處分銷毀等相關證物處理程序，雖涉及不同刑事程序、不同保管機關，不同證據，惟證物處理相關方法仍應有最低限度的處理準則。

## 二、問題狀況與發展需求

刑事程序傳統物證蒐集保全強制處分，包括「搜索、扣押」對特定場所、物件、人身所為發現特定標的或強制取得、佔有之強制處分。「留存」偵審機關對於犯罪嫌疑人或第三人遺留物，或所有人任意提供而佔有。「勘驗(勘察)」對於場所、物件或人身，以五官作用所為之觀察記錄。「鑑定」具有專業知識經驗者所為供述特定學識經驗所知的法則，或說明事實適用該法則的結論、意見。其中，類如鑑定的判定過程具專門性、複雜性且富變化，且因相關鑑定歷程及結果會涉及許多技術性問題。惟「證據裁判主義」的法制規範下，機制設計上亦要求有關犯罪成立或刑罰輕重之證據，需具備「證據能力」始能提出法庭審判。同時，一般認為刑事訴訟法上科學證據具備「自然關連性」而得為證據使用，應包括以下五要件：「基礎性的科學原理確實存在」、「蒐證鑑定技術乃基礎科學原理的應用」、「應用技術所使用之相關器材於操作時點應正常動作」、「蒐證實驗操作過程需依照標準程序」、「技術人員或結果分析者需具備一定資格」等等。

我國現行實務運作上，考量偵查階段科學鑑驗技術之應用，司法警察機關調查中之案件，為因應實務上或因量大、或有急迫之現實需求，併例行性當然有鑑定之必要者，得由該管檢察長對於轄區內之案件，以事前概括選任鑑定人或囑託鑑定機關、團體之方式，俾便轄區內之司法警察機關對於調查中之此類案件，得即時送請先前已選任之



鑑定人或囑託之鑑定機關、團體實施鑑定，以求時效。我國實務判決亦多認為：「囑託醫院、學校或機關、團體為鑑定，並無必須命實施鑑定之人為具結之規定，此觀同條項將同法第二百零二條關於鑑定人具結義務之規定排除，未在準用之列即明。」惟一般審判程序實施鑑定階段過程，大致包括：當事人參與下選擇適當鑑定人，傳喚或要求鑑定人到場，告知鑑定處分裁定，要求鑑定人具結「公正誠實」，交付鑑定標的，「鑑定留置」等強制處分必要情形，核發鑑定許可書，實際進行鑑定活動，因應書面、口頭鑑定報告進行相關證據調查程序，鑑定結果之評價，若鑑定內容不充分得命「再鑑定」等等。

現今刑事程序強調正當程序、證據裁判原則下，證物在證明犯罪上佔有重要的角色。證明犯罪事實之證據，需具有證據能力，亦須有合法調查之程序。不論是搜索扣押、個人提出或交付等，證物應與欲證明之犯罪具有自然關連性，符合法定要件，且未受法律之禁止或排除。其中，偵查中取得證物，經法院審理，至判決確定，在刑事程序中需確保證物的同一性，未有調換、變造、偽造、毀損等情形。因此，從警察機關偵辦案件取得案件證物，檢察機關自行取得及由警察機關移送而來的證據，法院依職權取得及由檢察機關起訴案件之證物等，於各個刑事程序階段中應有規範證據取得及保管等之最低限度準則之必要性，符合事實證明之自然、法律關連性，該當社會生活常識、經驗法則及論理法則，確保犯罪事實認定之證據能力。

案件判決確定、無起訴必要、無移送必要者，證物應依程序發還證物所有人。或者，案件仍在進行偵查或審理，證物所有人認為無保管必要，或該證物為生活不可或缺等原因時，得向保管機關聲明異議。再者，或許特定證物具有不易保存、易爆裂、具危險性等情，難以將原始證物提出法庭。因此應確保該證物品項、特徵、數量等情，或許詳盡記載後，得先行銷毀。相對地，證物涉及所有人權利，司法人員依法定程序取得，應依法定程序保管，不應有遺失等情。若有證物遺失、毀損時，須有相關法律效果及救濟方法。另一方面，刑事程序「審判中心主義」，法庭審理採行「直接主義」，是讓法官直接接觸原始

證物以獲得心證。同時，縱使刑事案件判決確定後，若發現事實認定之證據有偽變造，或重要證據漏未審酌等情，而提出再審聲請之際，卻因證據遺失或不復存在，導致不利於被告。

## 參、研究目的、方法與步驟

### 一．研究目的

本案呼應前述司改國是會議決議，研究範圍聚焦在偵查機關搜索扣押之證據保管與管理臺灣如何建立完善刑事證物保管制度，相關證據鏈、證據監管、判決終結後證據處理，及其衍生證據裁判主義、證據能力等正當程序規範訂立。因電子證據在性質、蒐證及保管方式與傳統證物存在諸多差異，為避免研究過度發散而失焦，故將電子證據排除在外，此外立法院前於 105 年 5 月 18 日審查「刑事案件確定後去氧核醣核酸鑑定條例草案」時，決議：「請行政院會同司法院邀集法務部調查局、內政部警政署刑事警察局、國防部共同草擬證物監管鍊機制」。法務部即函請司法院、國防部、內政部警政署刑事警察局、臺灣高等檢察署、法務部調查局及法醫研究所等提供意見，經各該機關回復現行均已訂有相關規定足資規範證物之保存、管理等程序，故本研究案就相關去氧核醣核酸之證物不列入研究範圍。

### 二．研究方法

#### （一）文獻探討

為達上述研究目的，本研究分析臺灣、美國、日本現行證物保管與管理之規範及策進，同時並探究證物管理規範法理檢討，並以日本有關證物處理及保管之相關現行法規與規定，如日本法務省訂頒之「証拠品事務規程」及警察廳頒布之「証拠物件の適正な取扱い及び保管のための指針」，並翻譯、整理其中證物保管、處理、沒收、銷毀等作法，及了解實務證據監管及判決確定後之證物保管制度，以建構本土化及法制化之刑事證物保管制度之基礎理論架構之參考。

## (二) 實務機關訪察

為瞭解目前我國證物保管制度實際運作狀況，前往實務機關並與有接觸及處理證物之人員進行田野調查，有其必要性。特別是司法警察、檢察官、法官、贓證物庫保管人員、從事分析或鑑定及從事證物銷毀等曾與證物接觸及處理證物之人員。同時，為能更加明確知悉證物處理之流程，將實際前往警察機關、地檢署及贓物庫進行觀察證物保管及處理之程序。對於觀察所得到之資料，不僅只是眼見為憑之純觀察，更可以利用實地觀察之機會，直接對實務機關提問，甚至輔以訪談之方式，進而蒐集各機關中證據保管制度執行上有無應改善之意見。

為了解司法警察及法院、檢察署等機關所屬證物室及贓物庫之實際運作情形，研究成員實地前往刑事警察局，臺北市政府警察局信義分局，台北地院、檢察署，宜蘭地院、檢察者贓物庫等機關及所屬單位，現地考察證物保管、處理、銷毀等實際作法，藉以了解證物保管之硬體設施、設備及流程，同時透過第一線證物保管人員進行意見蒐集，能進一步認識實際證物處理情形，並且勾稽出我國證物保管制度之優點及缺失等問題意識。實地訪察日期、地點表列如下：

表 1：實地訪察日期、地點表

日期	訪察地點
6月4日 08:00~14:00	內政部警政署刑事警察局、臺北市政府警察局信義分局
6月5日 09:30~12:00	台北法院、檢察署
6月5日 14:00~15:30	法務部北區大型贓證物庫
6月12日	宜蘭地方法院檢察署

09:30~12:30	
6月12日 14:00~16:30	宜蘭地方法院

### (三) 焦點座談法

本研究假法務部法官學院舉辦二次專家座談會，第一次焦點座談會與會者為司法警察、檢察官、法官、辯護人等實務專家；第二次焦點座談會與會者為學者專家，專業背景涵蓋日本、德國、美國等刑事法制；焦點大綱係參考美、日法制、實務，分析近年臺灣證物保管疏失案例，探討我國現行規範的可能缺失，並藉實地訪視司法警察、地檢署及法院等等擬訂，將文獻分析及實地考察所得到之資料，共同探討及評估如何完善建立我國之刑事證物保管制度之可行意見。焦點座談日期、與會專家表列如下：

表 2：焦點座談日期、與會專家表

日期	與會專家
第一次焦點座談 7月3日 14:00~17:00	法官代表1人、檢察官代表1人、警政署鑑識人員代表1人、警政署偵查人員代表1人、台灣冤獄平反協會代表1人、律師代表1人等6名實務專家
第二次焦點座談 8月10日 14:00~17:00	留美刑事訴訟法學者2人、留德刑事訴訟法學者1人、留日刑事訴訟法學者1人等4位學者，由德國、美國、日本等法制面向提供專家意見

### 三． 研究步驟

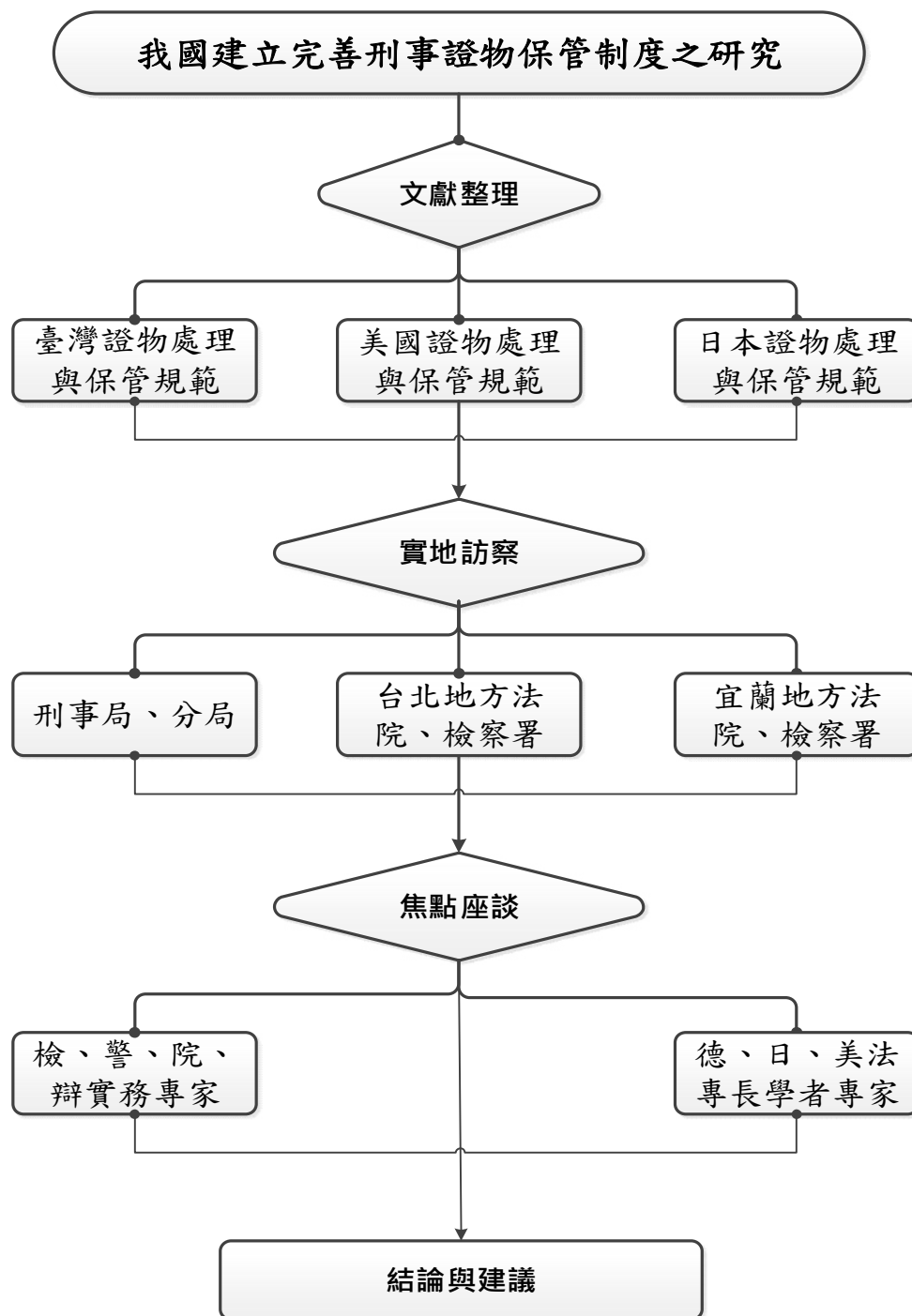


圖 1：研究架構

### 肆、 倫理審查

本研究經安泰醫療社團法人安泰醫院人體試驗委員會認定並通過

簡易審查。

## 伍、 研究限制

### 一、 文獻探討之限制

證物保管涉及層面相當廣泛，並涉及諸多行政細節與實務專業判斷，相關學術文章探討相當有限，就證據同一性的證據法則亦多以概括性方式規範，故在文獻蒐集與探討難以全面且深入。近年來日本法務省訂頒之「証拠品事務規程」及警察廳頒布之「証拠物件の適正な取扱い及び保管のための指針」，針對證物保管、處理、沒收、銷毀等作法有較為詳細之規範，故本研究多參考日本相關規範，對於他國規範則無法全面討論。

### 二、 研究範圍限制

證據保管的流程相關廣涉，由蒐集保全、保管、移交、提示、銷燬、發還、變賣等，且涉及證據能力以及後續相關保管缺失之行政與刑事責任等。本研究限於時間及人力，故主要聚焦於日本以證物關連性之脈絡下，實施物流化、紀律化及科層化之證物保管措施，證物保管、層層把關，並且於司法警察機關及各地方檢察署均設有證物保管專責人員之介紹，就其他操作細節則無法涵蓋或簡略介紹。另因電子證據在性質、蒐證及保管方式與傳統證物存在諸多差異，為避免研究過度發散而失焦，故將電子證據排除在外。

### 三、 研究對象與推論之限制

本研究雖考量檢、警、院證物保管分工以及城鄉差距，以刑事警察局、臺北市警察局信義分局以及臺北地院、檢察署，宜蘭地院、檢察者贓物庫等機關作為現地考察對象，然受限於研究時程限制，未能考察如調查局、海巡署等司法警察機關，以及未能全面探究法院及檢察署之證物保管情形，研究對象存在偏差，故有難以推論國內司法機關證物保管現況之限制。



## 第二章 證物管理規範法理探討

他山之石，可以攻錯。本研究團隊試以分析近年臺灣及日本之重大案件中，因證物保管疏失，造成被告權利受損，甚而案件於再審中改判無罪之案例。同時，針對臺灣及日本現行法規中，進行有關證物保管之相關規定，探討證物保管應注意之事項及保管違失之法律效果。

### 壹、實務案例檢討

#### 一、臺灣

過去國內因證物保管疏失而導致證物滅失、銷毀等案件時有所聞，致使審理過程證據能力及證明力遭受質疑，並且影響被告應有權利與審判結果，本研究列舉如下：(請參閱表3)

##### 1. 臺灣高等法院98年度矚上重更(十一)字第7號刑事判決

邱和順擄人勒贖殺人案件，勒贖電話之錄音母帶於監察院調查本案警員刑求時，在刑事警察局及監察院間公文往返逸失。惟該證物有聲紋比對之鑑定函文在卷可參，自不因該勒贖母帶因監察院介入調查，於公文往返間逸失，即得謂上開聲紋比對鑑定函文不可採，亦不得謂該鑑定函文因勒贖母帶逸失，已無所依附，即認上開聲紋鑑定結果，不可採為不利被告邱和順等人之認定。

##### 2. 臺灣高等法院臺中分院97年度上重更(六)字第16號刑事判決

沈鴻霖共同強制性交殺人案。為確認犯罪現場所採集之指紋係被告沈鴻霖之指紋，更二審時曾函請彰化縣警察局二林分局提供78年9月23日作成之指紋鑑定書內所採集之指紋位置資料及現存指紋檔案資料檢送過院，惟相關卷宗檔案已逾公文保存期限且均已銷毀，致相關檔案資料無法提供參辦。案經刑事警察局及彰化縣警察局查復內容及鑑定報告，及現場採集指紋之員警證言，據以認定鑑定書上所記載「指紋膠片」係犯罪現場所採，且鑑定結果，亦指出該指紋膠片確與被告之右中指指紋相符。

##### 3. 臺灣高等法院102年度上重更(九)字第5號刑事判決



徐自強共同擄人勒贖案，有關黃春棋、陳憶隆、徐自強等人所持用行動電話、呼叫器於案發期間之通聯紀錄均付之闕如。更六審曾向偵查機關調取本案相關偵查卷宗，然內湖分局、刑事警察局均以因納莉颱風淹水為由，指相關卷宗均已毀損而無法提供，致本院無從確認偵查過程中有無調取該等通聯紀錄查證。公訴人歷經本案漫長審理過程，迄今未能舉證或指出證明方法釐清此一顯然悖於偵查常情之處。本案依檢察官之舉證，尚不足以使本院形成徐自強確有公訴意旨所指犯行之心證，不能證明徐自強犯罪，揆諸前開說明，自應為徐自強無罪之諭知。

#### 4. 臺灣高等法院101年度矚上訴字第1號刑事判決

許榮洲殺人案，本案發生於民國85年，偵查人員於犯罪現場採證時，於廁所北面牆氣窗之下方橫隔木條，發現存有目視可見之擦抹狀血痕，研判為棄屍所經之處，故鑑識人員即自氣窗上拆卸該橫隔木條，攜回鑑定處所並施以寧海德林法試劑對之進行檢驗，發現可資比對之掌紋1枚（右手掌紋），即對出現之掌紋部分予以拍照存證，並於同日上午將木條、照片均送至內政部警政署刑事警察局指紋室進行比對鑑定，當時並未發現相符者。惟本案於99年7月間重啟偵查後，該橫隔木條證物下落不明。該掌紋是否為血跡掌紋等，因橫隔木條之實體已不存在，橫隔木條上所遺留之掌紋並無證據可判斷其確為血掌紋。復查無其他積極證據足資證明被告有何公訴人所指訴之犯行，揆諸前開說明，因不能證明被告犯罪，自應為被告無罪之諭知。

#### 5. 臺灣高等法院臺南分院108年再字第1號刑事判決

郭俊偉、謝志宏殺人案，於2019年3月14日裁定開始再審，同日臺南高分檢決定釋放謝志宏，謝志宏案正式重啟審判。經歷了14個月的審理後，於2020年5月15日宣判謝志宏無罪。其中，臺南高分院認為，被告於89年6月28日及89年7月5日之警詢筆錄均無證據能力。其意旨為，警察機關違反刑事訴訟法課予之應錄音或錄影義務，具主觀惡性；同時，該2次警詢由客觀情節觀之，並無任何急迫或客觀環境不能錄音或錄影之情事。員警違反刑事訴訟法第100條之1錄音或錄影

義務對被告訴訟防禦權造成影響。因此，該2次筆錄均無證據能力。

6. 臺灣高等法院高雄分院107年原再字第1號刑事判決

劉正富傷害致死案件，本案被告係證人林聖賢等7人之指認陳述，惟均未能排除指認錯誤之風險，應不得執之率以認定被告犯罪。另被告於警詢中，曾提出其於超商購物之發票予承辦警員（被告之不在場證明），然遭警方因不明原因遺失等節；綜據被告案發當時之住居習慣、被告93年8月20日之出勤時間、手機通訊情形、購物發票等項，認定被告本件之不在場辯解並非無據。案依檢察官所提出之各項證據，尚無法達於通常一般之人均不致有所懷疑，而得確信其為真實之程度，亦即尚有合理之懷疑存在，而不足認定被告涉有起訴書所載犯行，即屬不能證明被告犯罪，揆諸前開說明，自應為被告無罪之諭知

7. 臺灣高等法院臺南分院104年上國字第1號民事判決

被上訴人日康金屬企業股份有限公司主張：上訴人臺灣嘉義地方法院檢察署為偵查刑事贓物案件，由所屬檢察官指示原審共同被告嘉義縣警察局所屬水上分局偵查隊扣押伊之實際負責人楊義村夫婦向訴外人顏國峰購買之圓盤元不鏽鋼線材（買賣價金為新臺幣174萬4470元），並經檢察官指示上開不鏽鋼線材責付訴外人蔡陳麗雲保管。惟前開贓物案件，業經法院判決楊義村夫婦無罪確定，認定系爭不鏽鋼線材為伊所有，前述扣押之系爭不鏽鋼線材自應歸還伊。然經伊要求，水上分局卻表示上開扣押物已不知去向，爰依國家賠償法之規定，訴請國家賠償。原審准所請判令上訴人應給付174萬4470元本息，並無違誤等語。

8. 臺灣高等法院高雄分院105年度侵聲再字第5號刑事裁定

張順賢妨害性自主案，本件扣案證物盒已銷燬；檢體歷經多次鑑定後，該批DNA萃取液已耗盡，無法提供再鑑定等語。顯見本件已無從以目前最新建置之27型Y染色體DNA-STR 型別檢驗A女「陰道深部棉棒」、「外陰部棉棒」所檢出之Y染色體是否來自於聲請人，而且單獨或與先前已經原審審酌之證人A女、張儷馨及黃奕禎於原審之證

述、第一次及第二次鑑定意見等證據綜合判斷，無法對確定前已存在且已審酌之上開證據、事實，為不同之評價，而不能據為聲請再審之原因。本件再審之聲請無理由，應予以駁回。

9. 臺灣高等法院台中分院104年度上訴字第600號刑事判決

詹昌遠違反槍砲彈藥刀械管制條例，係另案違反槍砲彈藥刀械管制條例之黃泰瑜供稱遭查扣之槍枝來源係向詹昌遠購入，並稱曾到過詹昌遠住所，並親眼見到詹昌遠改造槍械等。為鑑定自被告處查扣之槍枝、子彈，與證人黃泰瑜處查扣之槍枝、子彈等物，是否為同批製造，調取被告另案被查扣之槍枝、子彈等物，因該案已判決確定，槍枝部分已執行銷燬，無從鑑定，僅就被告另案及本案查扣之子彈送鑑定是否為同型式、同批、同材料製造。經內政部警政署刑事警察局鑑定結果，認送鑑子彈之彈底字樣、彈頭直徑、彈殼長度特徵均相近，惟無法據此推判送鑑證物是否為同批所製造。無從認定自黃泰瑜處查扣之槍彈與自被告處查扣之槍彈是同批所製造，亦即無法證明是同一人所製造。

表 3：近年刑事判決證物保管缺失

案件編號	發生日期	裁判字號	證據處理爭點	法律效果
案件 1	民國 76 年	臺灣高等法院 98 年矚上重更(十一)字第 7 號刑事判決	勒贖電話母帶滅失	原聲紋比對之鑑定函文仍有證據能力
案件 2	民國 78 年	臺灣高等法院臺中分院 97 年上重更(六)字第 16 號刑事判決	指紋檔案資料，已逾公文保存期限且均已銷毀，致相關檔案資料無法提供參辦	仍肯認指紋鑑定結果有證據能力
案件 3	民國 84 年	臺灣高等法院 102 年上重更(九)字第 5 號刑事判決	因納莉颱風淹水為由，指相關卷宗均已毀損而無法提供	未能舉證或指出證明方法釐清此一顯然悖於偵查常情之處。
案件 4	民國 85 年	臺灣高等法院 101 年矚上訴字第 1 號刑事判決	關鍵證物橫隔木條證據滅失	不能單從掌紋照片之顏色判斷確係血掌紋
案件 5	民國 89 年	臺灣高等法院臺南分院 108 年再字第 1 號刑事判決	警訊錄音帶未附卷	依刑訴法一百五十八條之四，被告謝志宏警詢筆錄，不具有證據能力。

案件編號	發生日期	裁判字號	證據處理爭點	法律效果
案件 6	民國 93 年	臺灣高等法院高雄分院 107 年原再字第 1 號刑事判決	被告曾提出統一超商購物之發票予承辦警員（不在場證明），然遭警方因不明原因遺失等節	被告本件之不在場辯解並非無據。檢察官所提出之各項證據，不足認定被告涉有起訴書所載犯行，即屬不能證明被告犯罪，自應為被告無罪之諭知
案件 7	民國 95 年	臺灣高等法院臺南分院 104 年上國字第 1 號民事判決	刑事贓物案件，檢察官指示扣押物責付第三人保管，後該扣押物滅失	檢察官所屬地檢署應給付 174 萬 4470 元本息
案件 8	民國 101 年	臺灣高等法院高雄分院 105 年侵聲再字第 5 號刑事裁定	惟本件扣案證物盒已銷燬，該批 DNA 萃取液已耗盡，無法提供再鑑定等語	再審及停止執行之聲請均駁回；難認與刑事訴訟法第 420 條第 1 項第 6 款之再審要件相合
案件 9	民國 103 年	臺灣高等法院臺中分院 104 年上訴字第 600 號刑事判決	已判決確定，槍枝部分已執行銷燬，無從鑑定	證人證詞有瑕疵，未有補強證據擔保其真實性，不能據以作為被告不利之證據。

前述案例保管缺失，主要可分為司法警察機關未將證物附卷或隨案移送（案例 5、6）、送鑑定機關鑑定（案件 4）、機關往返過程（案件 1）、保管不當（案件 3、7）等證物遺失；檔案已判決確定或逾保管期限而銷毀（案件 2、9）；鑑定過程耗盡而證物滅失（案件 8）等情形。就證據能力認定及法效果，分別為證物已滅失但仍肯認該證物或鑑定報告有證據能力，得作為認定被告有罪證據（案件 1、2、5）；因證據滅失，致無法認定被告犯罪事實，因而改判無罪（案件 3、4、6、9）。

臺灣的刑事訴訟程序中，由於第一審及第二審均得作犯罪事實之審查及認定，因此上訴、發回更審等情形不算少見；而死刑案件，更可能在各審級的法院間，及當事人上訴或聲請再審的情況下，審理期經超過 10 年以上。此時，證據的保管之重要性可見一斑；不管是偵察機關所查扣之證物、犯罪現場採得的生物跡證，或是案件移送致檢察署贓物庫後之存放，或是案件審理期間，證物在法院贓物庫的保管等，甚至是因監察院調查，而造成案件證物滅失之情形，均可能發生。

在證據裁判主義之下，犯罪事實之認定應依證據為之。自白案件或有供述證言的情形下，仍應要有補強證據來擔保其真實性。在無罪推定原則下，違法取得之證物或證明力低的證據，無法據以作為不利被告的證據。證物滅失或有無法發還所有人時，除無法作為證據之外，可能要擔負國賠責任。

## 二、日本

### 1. 茨城縣布川事件

1967年（昭和48年）發生在茨城縣的強盜殺人案件。被害人是獨居的木工師傅，被前來洽談工作的鄰居發現在自家遭殺害一事。被害人的兩腳以毛巾及襯衫綁著，脖子以褲子纏住並塞入嘴巴裡。現場有翻找的跡象，卻無法判斷被偷了什麼。然而，被害人有從事個人金錢借貸，可能被偷走現金或借據。唯一可以確定的是，被害人平常在使用的白色錢包不見了，且在現場採集到43枚指紋。有目擊情報顯示案發現場附近有奇怪的2名男子。本案以被告自白及現場目擊證言，判決被告無期徒刑確認。

2009年因為自白證詞與屍體客觀情狀有所矛盾（採集43枚指紋，卻無被告2人的），疑似迎合偵查人員誘導訊問，再加上案發當時天色昏黑，無法確認被告2人，於是決定開啟再審程序。請求再審過程中，檢察官向被告開示有中斷的偵訊錄音帶、女性目擊者作證案發現場看到被告以外之人、以及在現場發現8根毛髮的鑑定書（3根為被害人，其他5根非被告2人的）。後於2011年獲得無罪判決。

### 2. 東京電力公司OL殺人事件

1997年（平成9年）東京電力公司女性員工在涉谷公寓被殺害。該公寓隔壁大樓4樓，住著4名非法居留的尼泊爾人，其中1人與被害人生前有性交易，後經警方逮捕以來始終堅稱沒有犯罪，一審無罪，二審逆轉有罪，上訴駁回後確定入監服刑。判決有罪理由為現場使用過的保險套有被告精液，被告起初辯稱不認識被害人，被告曾經持有

犯罪現場鑰匙，案發之前被告僅有 7 萬元，事後卻有 10 萬元等。

2011 年東京高等法院裁定，針對現場採集證物中未實施 DNA 鑑定者為之，結果自遺體採集的精液並非被告所有，與遺留現場體毛之 DNA 相同。後來於 2012 年以犯人無法否定是被告以外之人，獲得無罪。然而，本案至今仍未找出真正的犯人。

### 3. 大阪東住吉事件

1995 年大阪府住宅區發生火災，住戶的媽媽、爸爸、哥哥都逃到屋外，洗澡中洗澡的女兒被燒死。因為媽媽及爸爸之前曾幫女兒買死亡支付 1500 萬的保險，對於女兒死亡後請求支付保險金，因為爸媽有 200 萬元的借款，被警察以詐取保險金殺人之嫌疑逮捕。警察推認如下，爸媽在鐵門拉下的住家停車場內，從車子油箱內手動將汽油抽出，撒在停車場的地板上，以打火機點火發生火災，結果造成住宅全燒，殺害入浴中的女兒。

之後，因被告自白欠缺信用性開啟再審，且因律師團提出根據被告自白內容的放火方法，證實無法著火的燃燒實驗結果，於 2016 年獲得無罪。

### 4. 鹿兒島大崎事件

1979 年發生在鹿兒島的殺人事件。被害人 3 天前因喝醉酒，與腳踏車一同掉下灌溉水溝，被鄰居發現後，協助搬回家裡後行蹤不明，最後在牛舍堆肥處，發現被害人的遺體。住在隔壁的被害人的大哥及二哥以殺人及遺棄屍體罪，二哥的兒子以遺棄屍體罪，大哥及其太太、二哥及其兒子共同為保險金企圖殺害發酒瘋的被害人被起訴。1981 年以殺人罪判決確定。

1995 年請求第一次再審，2002 年地院決定開審再審，2004 年高院取消再審開始再審決定。2010 年請求第二次再審，2013 年地院駁回，2014 年即時抗告，2015 年特別抗告均被駁回。2015 年請求第三次再審，2017 年地院及 2018 年高院決定再審開始，2019 年最高法院以「辯

護律師提出鑑定結果的評價有誤」，駁回開始再審。

然而，本案在請求再審過程中，2013 年經法院勸告檢察官開示證據後，偵查機關提出 213 個新證據。第三回的過程中，再出現 18 張底片。本案對於本研究主題之省思，在於檢察機關對於殺人定罪之案件，其證物保全之完整性。尚不論檢察官於證據開示所判斷、選用之證據準則，未於事實審進行證據開示之證據，在判決確定 30 餘年後，檢察官仍可提出相關證據，可見日本對於此類案件證物保管工作之周全。

## 5. 大阪強姦事件

被告 2008 年對同居繼女為強制猥褻行為，2004 年及 2008 年對該女為性侵害，被以強姦罪及強制猥褻罪遭逮捕起訴。被告自始如一主張無罪，一審地院因「被害 14 歲女生不太會主張這種被害吧」、「從被害者的年齡或境遇來看，揭發被害的經過沒有不自然或不合理的地方」，「與沒有虛偽動機且可信者的目擊供詞一致」判決有罪，經二審及最高法院支持，判決確定。

後因被害人及目擊證人的虛偽陳述請求開始再審。經檢察官偵查後發現，被害人於聲稱性侵後曾至婦產科檢查，婦產科的醫療診斷中有「處女膜沒有破裂」之紀錄，決定開始再審。後於 2015 年判決無罪。

## 6. 滋賀縣日野町事件

1984 年發生在滋賀縣的強盜殺人案。12 月 29 日開始發生在滋賀縣經營酒店的女性老闆音訊全無，隔年 1 月在城鎮東側發現屍體，再過 3 個月在城鎮北側山中才發現平常手提金庫。

1988 年 3 月 9 日警察傳喚酒店常客到案說明，11 日自白後以強盜殺人罪逮捕。之後審判中主張強迫自白主張無罪，一審判處無期徒刑，上訴二審、最高法院遭駁回，後 2000 年判決確定。

本案請求再審過程中，開示 2 張底片。原本用來證明被告指示偵查人員金庫丟棄位置的現場模擬照片，後經查證不是當時的丟棄現場

的照片圖。

## 貳、臺灣規範研析

臺灣證物處理與保管之相關規定有：「警察機關刑案證物室管理作業規定」、「刑事鑑識手冊」、「檢察機關實施搜索扣押應行注意事項」、「法務部檢察機關辦理扣押物沒收物應行注意事項」、「臺灣高等法院暨所屬各級法院贓證物品管理要點」等。

警察局及其所屬分局應備有證物室。現場採取的證物由刑事鑑識中心負責督導，搜索扣押取得之證物由刑事警察大隊負責督導管理。證物室應有門禁管理系統，未經管理人或主管同意，不得進入，相關門禁紀錄至少保留 1 年。證物管理人應每日清點保管證物，並註記於刑事證物室紀錄簿。取得證物之勤務結束後 24 小時內，應將證物送交證物室，且存放期間以 3 個月為限，有不能領回者，應申請延長。

刑事鑑識手冊中規定，刑案證物應依其特性適當採取，避免汙染，分開包裝，分開包裝、封緘，包裝外上註明案由、證物名稱、採證位置、數量及採證人姓名等資料。刑案現場採集之證物，應即製作證物清單，並請相關人簽名確認。證物應有完整的交接管制紀錄。原則上採取證物後 15 日以內應送鑑定。

「檢察機關實施搜索扣押應行注意事項」中提及檢察官對於已實施扣押之財產，於視偵查進度審酌已無留存或禁止處分之必要者，應全部或一部發還或撤銷扣押。對於已實施扣押之財產，所有人或權利人聲請以繳納擔保金取代原物扣押時，檢察官權衡扣押之保全目的以及比例原則後，認為適當者，得命其繳納相當數額之金錢供扣押後，將扣押中之財產撤銷扣押。

檢察機關處理扣押物、沒收物，將其分為「一般物品」及「特殊物品」。沒收物應於判決確定後儘速處理，另依毒品、偽藥、農藥、醫藥、槍砲、管制物品、歷史文物等性質，分別處理之。處理方法有留作公用、銷毀、拍賣、招領、移送、發還、暫為保管等 7 種。未經沒



收之扣押物，如依其他法令得予處理者，應移送警察機關或其他機關處理之。

法院收受刑事案件，隨卷附送之贓證物品逕送贓證物品庫，由移送機關人員及贓證物品庫人員共同清點，有必要時，應由移送機關人員及贓物庫人員共同在場拆封清點，並注意原封緘有無破損、鬆動或斷裂情形，及拍照存證，逐一清點後重行密封，並註簽名，以明責任。清點無誤後，建立贓證物品明細檔案，交由贓證物品庫人員列號保管。贓證物品庫俟刑事紀錄科分案後，應檢送「贓證物品保管單」予承辦書記官附卷。贓證物品庫應設立「贓證物品保管登記簿」，逐日依收受先後順序登記、編保管號，並分類依序放置。若證物為貴重物品、槍砲彈藥、毒品時，應依其特性分別保管處理。

因開庭、鑑驗需要調取贓證物品者，應先將「借調贓證物品條」送贓證物品庫，並於開庭或送鑑驗前向贓證物品庫調取，並於用畢當日即送還贓證物品庫。贓證物品庫對贓證物品之（借）調取與送還，均應經承辦法官或書記官同意並在登記簿記載其事由及日期。

證物的種類有各式各樣，有體積大如卡車，有具危險性的爆裂物，有具毒性的野生動物等，有難以保管的高級跑車，或是遠在國外的證物等等，難以實物提出法庭。然而，證物未能直接提出法庭，法官無法直接接觸證物，無法給予證人被告等在法庭上檢視證物，是否有侵害被告的防禦權？違反刑事訴訟法第 164 條提示證物？

經我國最高法院 101 年台上字第 900 號刑事判決中指出，「偵查機關查扣犯罪證物後，若已將原物拍攝照片存證，或將該等證物送請相關專業機關檢驗明確，則該證物之照片及相關鑑驗通知書，應足以表徵該證物之同一性。則法院縱未於審判期日調取該證物（即原物）提示予當事人辨認，但已將該證物照片或相關鑑驗通知書提示予當事人並訊問其意見，則其提示該證物照片及鑑驗通知書之效用，與提示原物無異，其所踐行之調查證據程序尚難指為違法」。「另按現行刑事訴訟法採直接審理主義，依同法第一百六十四條第一項規定，相關犯罪

之證物以『提示實物』為原則，亦即原則上法院調查物證時必須將實物顯現於審判庭，並使當事人、代理人、辯護人或輔佐人辨認，始得採為判決之基礎。惟此項『提示實物』原則僅於該證物之同一性發生爭議時，始有適用；若當事人對證物之同一性並無爭議，或僅對其取得程序或證明力有所爭執，則以其他替代實物之證據型態提示於審判庭，乃非法所不許」。也就是說，訴訟當事人不爭執證物同一性的場合，提示照片或鑑定報告書有同等的效果。

然而，有學者指出僅有在當事人爭執證物同一性之時，才會例外地認為須直接在法庭上提示證物，此一例外當原則的做法並不恰當。原則上，被告在審判過程當中，透過直接檢視對自己不利的證據，來達成被告的防禦權。若要例外地非提示證物原本的話，僅在具有正當理由，且程序上予以保障時，才能例外地容許提出代替物。另外實務上，亦曾發生過以鑑定報告取代證物的案件。鑑定報告是依附於證物之下才有意義，無法獨立於證物以外存在。因為鑑定報告僅能證明該證據的存在，但是否有被掉包或變造，則無從得知，因此鑑定報告不能取代證物。(李佳玟，2014)

再者，學者以美國贓證物保管之作法，對於我國實務提出三點建議：①權責機關應仿照《採驗尿液實施辦法》第13條第1項第2款，就不同證物建立具體之證物監管文書紀錄的要求，並對外公告；②釐清《刑事案件確定後去氧核醣核酸鑑定條例》對於保存證據之要求，建立證物保存的配套措施。③法院應以公平審判的概念處理證物遺失的問題(李佳玟，2020)。伴隨落實正當法律程序及人權保障之意識抬頭，物證的保管工作亦應藉由科技的進步，提高司法審判品質；藉此得以保全證據價值、進行公平審判、提高人民對司法之信賴。

### 參、美國證據驗真規範介紹

美國《聯邦證據規則》第九章訂有「證據驗真或辨識」(Authenticating or Identifying Evidence)專章。所謂驗真在證據法上的意義主要在於保障實體證據(physical evidence)之真實性

與同一性，確保法庭提示證物與所聲稱之證據同一。驗真規則之理論基礎係來自於證據相關性理論，一般認為美國聯邦證據規則第 901 條與其第 104 (b) 條證據關連性之規定息息相關。具體而言，驗真制度是證據容許性的前提門檻(Schwartz, 2011)。

美國聯邦證據規則關於驗真程序有總則性及例示性規定。第 901 條總則性規定「為滿足驗真程序或證物的要求，提出證據的當事者必須提供足夠證據來支持該證物是當事者所主張之證物」。例示性規定中，包含有個人認知的證言、非專家有關筆跡之意見、專家證言或檢驗事實的比較、獨特的特徵、聲紋意見、通訊對話證據、公家機關的紀錄、老舊資料或資料編輯的證據、過程或系統證據、法令或規則所提供的方法。如特定序號以證明證物具有獨特性，特殊用詞以證明是被告所言具有識別性，取得的公文書是自應存放地方取得即為真（李榮耕，2014）。第 902 條則列舉無須以外部證據資料來加以證明之明確文書或記錄，在符合特定要件時，公文書證上蓋有機關用章和辦案人員簽章，足以認定文件的真實性等。

美國證據法驗真規定主要是由證據提出者在主張提示證據前所承擔的證明義務，證據提出者必須證明他所出示的證據與他所主張的證據是同一的，沒有經過變造、更替或變質等。根據美國聯邦證據規則主要係根據不同種類的證物性質，而發展不同的驗真方式。就物證而言，美國證據法規則是透過第一種特徵的確認；第二種是透過證據監管鍊 (chain of custody) 來加以確保（李榮耕，2014）。除非證據本身具有獨特特徵（例如序號）或由證人一眼辨識可作為證明外，其他證據皆須依賴證據監管鍊紀錄作為證明方式，從證物取得、保管、傳遞等，皆應有明確記錄，所有經手人皆應明確記錄並簽名，確保移交過程、轉交證物保存方式是否妥適等（李佳玟，2020）。

驗真規定是美國證據容許性的第一道門檻，其所涉及證據真實性、同一性的問題，主要在審前程序進行檢視與確認，但當該證物提示至法庭時，當事人仍可在審理過程針對證據真實性或同一性進行爭執。負有舉證責任的一方，不一定須提出直接證據，亦得以情況（間

接)證據證明所提出的證據為真,就說服程度為「充分證明」,指的是「證據優勢」,意即只要足以使一理性的法官認定當事人所提出之證據更可信為真,更可信其確實是當事人所主張之證據時,該證據便已通過驗真程序(李榮耕,2014)。

有學者自美國辛普森案及我國江國慶案等重大刑案件中,證物保管之缺失情形,建議要引進證物監管鏈之證物保管概念(李承龍、方圓、蔡佩芬,2018)。實務上,法院亦也曾援引系爭證據自我驗真之概念,例如高等法院98年度交上易字第348號判決,因被告於醫院內抽血之樣本已逾醫院保存期限,惟根據該檢驗儀器的操作方式及校正功能等,仍判定酒測之檢測結果應屬真正。由於證據的驗真屬於證據能力的前提要件之一,因此,不論是理論之完整性或是實務上的需求來說,我國刑事訴訟程序中都應設有驗真的相關規定(李榮耕,2014)。

## 肆、日本規範研析

日本司改過程刑事辯護活動益趨積極、法院事實認定亦趨嚴格,證物的真正性、同一性特別受到重視,於法庭檢辯攻防證據調查過程,相關證物之證據能力、證明力往往成為爭辯焦點。惟日本有關證物保管管理法令規範,除刑事訴訟法之法律規範層次外,大多屬機關內部法規命令、行政規則或行政通達(報)等<sup>3</sup>。其中,刑事案件警察偵辦占大多數,且案情尚屬流動、混沌時期,其物證保全等最屬敏感、易生弊端,該國偵查階段證物管理機制如何支援訴訟運作,應值評估參考<sup>4</sup>。

### 一、證物保管法律規範仍屬單薄

---

3 日本證物保管、管理行政規則,主要有最高法院「扣押物等處理規程」(「押収物等取扱規程」)、檢察署「證據品事物規程」(「証拠品事務規程」),以及警察機關證物適正處理及保管策進作為(「証拠物件の適正な取扱い及び保管の推進について」)、犯罪偵查規範(「犯罪捜査規範」)等。

4 先前,日本大阪地檢偵辦特搜案件過程,承辦檢察官偽造證據引發社會莫大衝擊,並促該國再次進行司改、大幅增修刑事訴訟法。同時,有關證據「內部控管」等問題亦浮上台面,主要媒體亦多作調查報導。例如,2016年2月7日讀賣新聞報導,日本東京警視廳棄置偵查書類多達3500件多,另未依規定移送地檢證物高達1萬件;2016年7月1日朝日新聞報導,大阪府警察棄置的證物約2270件(1975年~2012年),搜扣證物未處理有8345件等。

日本刑事訴訟法有關證據保管、管理的條文規範，如同台灣法制現況或多著重證物的搜扣、保全、變價、返還等動態狀況而為簡要規定或屬單薄。主要內容包括，確保標的清楚、明確，要求「扣押目錄交付」，規定：「扣押時，應製作目錄，並交付該物之所有人、持有人或保管人或代理人」（日本刑訴法第 120 條，以下同）。另確保證物保管、管理之彈性，有關「扣押物保管、廢棄」規定：「就搬運或保管不便之扣押物，得設置看守者或經所有人或他人承諾後使其保管之。」、「有發生危險之虞之扣押物，得撤銷。」、「前二項之處分，除經法院為特別指示之情形外，得由扣押票之執行者為之。」（同第 121 條規定）。另就「扣押物變賣及保管價金」，規定：「得沒收之扣押物有滅失或破損之虞或不便保管時，得變賣並保管價金」（同第 122 條）。

另就「扣押物發還、暫時發還」，規定：「扣押物無留置必要時，不待被告案件之終結應以裁定發還之。」、「依所有人、持有人、保管人或提出人之聲請，得以裁定將扣押物暫時發還。」（同第 123 條第 1、2 項）。同時，對於「扣押贓物發還被害人」，規定：「扣押之贓物無留存必要時，限於應發還予被害人之理由明確，應不待被告案件之終結，聽取檢察官及被告或辯護人之意見，以裁定發還被害人。」、「前項之規定，不妨害利害關係人依民事訴訟程序主張其權利」（同第 124 條）。

## 二、證物保管檢察規則提綱契領

日本法務省於刑事訴訟法證據保全的規範架構下，另訂「證據規程」共訂有 10 章、106 條規定。第一章總則，規範本規程目的、證據價值之保全，以及公正處理證物。第二章規範證物進入保管庫之相關事務、第三章證物在保管庫內之保管事務、第四章規範證物的取出、沒收、放棄所有權、發還、移送或中止、案件終結前等處分事務。第五章就保管於檢察廳外的證物處理事務、第六章是行政互助、第七章是上訴案件特別規定、第八章是再審請求案件之證物保管特別規定、

第九章為資料整理，及第十章特別程序<sup>5</sup>。再者，相關證物保管、管理之主要條文規範要旨，大致如下：

經檢察官收受證物後，證物承辦人員或事務官應比對證物、案件清單等相關資料。收受證物後，應製作「領置票」，並按照年度、案件編號。證物若為證券等貴重物品、易破損物品、處理上危險物品、以及毒品者，應於證物袋上以紅筆註記，有追加證物時，亦同。若有拍賣變價，其金額經製作「保管金提出納入通知書」，經檢察官核章後，送交國庫出納人員。除變價價金之外，由證物承辦事務官為證物保管之相關事務。通貨、證券等貴重物品、危險物品、毒品等屬於特殊證物，應填寫特殊證物保管簿，並存放於堅固且可上鎖之設備內。<sup>6</sup>

檢察官於處分證物時，證物承辦事務官應調查相關資料，於「領置票」填寫檢察官命令要旨，並交付檢察官。檢察官有借出證物需求時，應填寫「證物提出票」，提出證物交付法院時，應交付證物承辦事務官搜扣目錄，若法院沒有收取證物時，應交付證物承辦人證物提出證明書。經法院裁定沒收的證物，儘速執行沒收程序。若沒收證物為無價值者，應為廢棄處分。本規程規定沒收有價證物、無價證物、貨幣、變價價金、移轉沒收物、犯罪被害人財產之沒收物、囑託之沒收物、繼承財產之沒收物等等。若有當事人放棄證物所有權時，須有所有權人的書面聲明。發還證物時，證物承辦人須取得受領人之領收據。另外，依不同情狀，發還方式有郵寄發還、囑託發還、公告發還等，以及證物保管於外機關之相關要件內涵。案件移送後，原則上應將證物一併移送，若證物搬運不便等情，得保管於原檢察廳。中止案件之證物應保管至公訴時效完成<sup>7</sup>。

有關「銷毀前之通知，案件確定前縮短保管期間」，對於無價值之證物得以銷毀廢棄，不便保管之證物得以拍賣並保管其價金。有危險之虞的證物，得銷毀廢棄。案件起訴之後，有證據之案件，或有聲請上訴時，案件承辦人須儘速聯繫證物承辦人返還或代為保管無保管

5 日本法務省「証拠品事務規程」，參法務省刑總訓第3号。

6 參考「証拠品事務規程」有關「受領事務」(第4條以下)、「保管事物」(第13條以下)。

7 參考「証拠品事務規程」有關「所有權等放棄」(第44條以下)以及「發還」(第46條以下)。

必要的證物。若是案件確定之前，先行銷毀、代為保管等情，證物承辦人須做相關紀錄。另外，案件確定之後，若有聲請再審時或者是有預期將做再審聲請時，該案件之證物有裁定沒收、放棄所有權或無法發還歸屬國庫等情，應保管至開始再審裁定。裁定開始再審之案件，證物應保管至判決後<sup>8</sup>。

囑託他機關委為執行沒收、處分證物，並經同意者，證物承辦事務官於領置票備註欄中註記要旨。囑託返還證物、交付電子紀錄、電磁紀錄副本等情，證物承辦事務官應記載在證物互助事件簿，並交付囑託受理通知書給受囑託機關。上訴案件有未交付給法院的證物時，需一併交付給上訴檢察廳。有再審請求時，原判決被告案件之證據有裁定沒收、放棄所有權或無法發還歸屬國庫所有之物時，檢察官應保管至聲請再審判決確定。電磁紀錄為儲存磁碟時，放棄電磁紀錄權利或無須交付儲存磁碟或複寫者，亦同<sup>9</sup>。

### 三、證物保管警察規則具體明確

日本司法警察主責犯罪偵查之證據蒐集保全及相關證物搜扣等強制處分，故該國偵查證據保管及管理基本規範、實務運用現況分析，或可檢討警察機關頒訂「犯罪搜查規範」、「證物適正處理及保管策進作為」。該國偵查蒐集保全的證卷資料總綱規定，如其犯罪偵查規範第 79 條規定，強調「必須要有適切的管理」(第 2 項)，另就已無保管必要「除應返還者外，必須確實銷毀」(第 3 項)，有關電磁記錄「為避免其紀錄情報資訊洩漏，應研擬適當處置措施」(第 4 項)。有關偵查過程執行「領置」處分，同規範第 111 條規定：「應注意避免破壞指紋掌紋以及其他附著物，並儘可能以適切方法保存原始態樣，確實防止滅失、毀損、變質、變形、混合或散逸等情形」。另就鑑定對象之搜扣資料處置，同規範第 183 條規定：「應採取適當之處置，確保法庭審理證據調查之證明力」。再者，若預期案件或須長期間偵辦者，同規範第 117 條規定：「領置物應確實記載於登記簿，並做好相關

---

8 參考「証拠品事務規程」有關「案件終結前之處分」(第 60 條以下)。

9 參考「証拠品事務規程」有關「廳外證物保管」(第 68 條以下)。

證物領出、存入之工作。」。另外，就「犯罪搜查規範」證物保管、管理之規範，「證物適正處理及保管策進作為」進一步強調證物保管內控的重要性，對管理者具體指摘呼籲：「證物扣押乃追訴證明犯罪的重要資料，且其持續性的佔有涉及持有者或相關人等民事上的權益，故為避免證物滅失、毀損、變質、變形、混合、逸散等情形，應特別慎重地處理、保管」<sup>10</sup>。

日本偵查階段有關確保證物適正處理及保管實務運作，歸納其不同階段之具體操作模式大致涵蓋：1、「管理開始」，偵查機關經搜索扣押等強制處分持有或佔有證物，應先行分類整理、彌封黏貼標籤，進而紀錄、登載於證物管理簿冊，另附扣押物目錄或領置筆錄的影本一併放置特定設施之保管設備。2、「設施保管」，若證物暫不移動的時間，長達1個月以上者會將其入(倉)庫作「長期保管」；若1個月內有使用或移動者，置於一般保管櫃屬「短期保管」；另就現金、槍彈、毒品等敏感物件放置於特製的保險櫃屬「特殊保管」。再者，為能防止與其他案件的證物混淆，保管中的證物會依年別、案件別等方式區分保管。同時，避免滅失、毀損、變質、變形、混和、散逸等亦會拍照等方式而為適切區分，另出入門戶鑰匙控管、定期盤點等，亦有具體規範管控、排程。3、「證物使用」，若有鑑定、調查等必要，證物離開保險設施，亦有暫時借出規範、紀錄點交。4、「保管終了」，案件經移送、移交或發還，以及長時間保管證物解除時亦會清點、移出。

換言之，日本證物保管實務運作，為能確保證物真正性、同一性，藉由證物登記、出入管理等等「靜態管控」，明確記載於「證物管理簿冊」、「扣押物目錄」或「領置筆錄」等等書面。就證物使用、保管終了，亦有「動態管控」證物出入「登記簿」、「廢棄處分書」或「變價處分書」。另證物遺失等，亦確實記錄於「事故登記簿」之報告紀錄等等<sup>11</sup>。同時，設置分層管理責任者，明定管理責任，確立管理

---

10 另外，日本警察廳為能確保全國47都道府縣警察單位，均能妥適處理證物及其保管業務，制定「證物適正處理及保管指針」（「証拠物件の適正な取扱い及び保管のための指針」2018年3月）用供第一線偵查單位遵循同一規範、統一基準。

11 日本犯罪搜查規範第一百十三條規定，就變價處分除應詳實鑑價外，亦須考量再鑑定必要而應



體制，並確實交接及檢查。管理體制大致分為下列 3 階層：「管理責任者」，總括性的負責人，警察局由案件承辦隊長，分局由分局長負責。「保管責任者」：輔佐管理責任者。警察局及分局設保管責任者。原則上由案件的承辦長官為之。「事務責任者」：接受保管責任者命令，實際上處理及保管證物者。警察局及分局設處理責任者。由管理責任者指派。管理體系若有人事異動或其他事由，變更證物處理或保管責任者時，證物應確實交接，並明確責任所在。證物管理責任者及管理者，應定期及隨時盤點證物保管狀況。

---

保存部分物品，另對危險性、滅失、破損之虞或保管不便、廢棄者，並應明確記載其理由。

### 第三章 證物管理規範法理檢討

一九九五年，大法官釋字第三八四號：「實質正當之法律程序，兼指實體法及程序法規定之內容，就實體法而言，如須遵守罪刑法定主義；就程序法而言，如犯罪嫌疑人除現行犯外，其逮捕應踐行必要之司法程序、被告自白須出於自由意志、犯罪事實應依證據認定、同一行為不得重覆處罰、當事人有與證人對質或詰問證人之權利、審判與檢察之分離、審判過程以公開為原則及對裁判不服提供審級救濟等為其要者。」自本號解釋以來，我國刑事司改過程中，有關犯罪追訴、刑罰制裁規範變動，落實、確保「正當法律程序」(due process of law)，乃刑事實體法、刑事程序法共通的重要改革課題。

#### 壹、證物保管之正當程序

臺灣刑事審判實務案件偵辦過程，因證物保管疏失證物滅失、散逸等，以致證據能力及證明力遭受質疑之情況，或絕無僅有但卻凸顯物證監管實務病灶。司改過程若能見微知著、守正待時，不僅維護被告權利、並促審判公平。同時，刑事程序「牽一髮而動全身」，涵蓋偵查、起訴、審判一連串過程，偵查蒐證保全、證物保管追求真實，惟法院證據調查仍應恪遵正當法律程序，理應先確認、辨明。

##### 一、證物保管與刑事司改

2002年，臺灣司法變革刑事程序採行「改良式當事人進行主義」，修正公布刑事訴訟法第163條條文規範，對於法院「職權」調查證據從「應然」改為「得然」，確認法官、檢察官定位不同，強調「審判者」與「追訴者」職權互斥，徹底改變我國刑事審判的體質風貌。2012年1月17日，最高法院延續司改十年一貫脈絡，落實當事人主義並且連結「無罪推定原則」，限縮解釋同條文第2項，於101年度第2次刑事庭會議決議：「法院應依職權調查之『公平正義之維護』事項，依目的性限縮之解釋，應以利益被告之事項為限。」重新詮釋法官、被告互

動關係重視「審判者」對於「弱勢者」的照料義務<sup>12</sup>。「基本人權」賦予人民「由下而上」要求統治機關制度修正的防身利器。「司法改革」乃屬政府機關「由上而下」，爭取人民認同訴訟變革的政策藍圖。同時，維護人權，乃司法改革的重要指標；司法改革，仍須遵循人權保障正當程序。

亦即，本項當事人進行主義司改變動之實務運用，最高法院相關判決特別指摘說明，認為：現行刑事訴訟法第一百六十三條，將舊法之「法院因發現真實之必要，應依職權調查證據」（第一項）、「當事人、辯護人、代理人或輔佐人得請求調查證據，並得於調查證據時，詢問證人、鑑定人或被告」（第二項），對調其項次，以示當事人聲請進行而主導者優先，屬於原則，法院依職權進行以輔助或補充者備位，作為例外。復將後者法文中之「應」，改為「得」，採自由裁量、便宜主義，祇存職權，不再是義務；猶恐職權遺緒過重，尚於前者當事人詢問規定之末，增設但書，然不以「審判長認為不當者，得禁止之」之正面表列，而以「審判長除認為有不當者外，不得禁止之」之反面體例為之；復增定第三項：「法院為前項調查證據前，應予當事人、代理人、辯護人或輔佐人陳述意見之機會。」凡此種種，皆在於嚴格禁止審判長恣意依職權介入，儘量將其能夠發動職權之機會降至最低之程度<sup>13</sup>。

再者，有關法庭審理證據調查之條文規範，第一百六十四條第一項規定：「審判長應將證物提示當事人、代理人、辯護人或輔佐人，使其辨認。」第一百六十五條第一項規定：「卷宗內之筆錄及其他文書可為證據者，審判長應向當事人、代理人、辯護人或輔佐人宣讀或告以要旨。」第二百八十八條之二規定：「法院應予當事人、代理人、辯護人或輔佐人，以辯論證據證明力之適當機會。」惟就其立法意旨，現行多數實務判決亦多認為：「除仍寓有保護被告之訴訟防禦權外，要係在調整為改良式當事人進行主義原則下，期使事實審法院本於直接審

<sup>12</sup> 參林裕順，國民參審「法官職權」變革研究—兼論「最高法院 101 年度第 2 次刑庭決議」司改契機，月旦法學雜誌，217 期，2013 年 6 月，141 頁以下。

<sup>13</sup> 最高法院 101 年度台上字第 3848 號判決。

理及言詞辯論方式，經由當事人等之法庭活動而獲得心證，以實現公平法院之理想。倘與待證事實直接相關之證物，未顯出於公判庭，無異剝奪當事人等辨認、表示意見及辯論其證明力之權利與機會，不符公平法院必須透過程序正義之嚴格遵守，而使實質正義具體實現之要求，自不能以該證據作為判斷嚴格事實之基礎，否則即有採證違背證據法則之違法」<sup>14</sup>。如同大法官釋字 582 號解釋就公平審判具體指摘：「憲法第十六條規定人民有訴訟之權，就刑事審判上之被告而言，應使其在對審制度下，依當事人對等原則，享有充分之防禦權，俾受公平審判之保障。」蓋刑事程序「對審制度」之正當程序，乃指刑事程序當事人彼此立於對峙地位，實際參與訴訟審理的場面。審判法庭於公開的前提下，對立當事人彼此競爭，被告出庭並行使防禦及辯護活動，乃正當法律程序或審判公開之憲法權利要求<sup>15</sup>。因此，就證物管理過程遺失、毀損、變質、散逸等等可能情形，被告或辯護人於證據調查過程亦應確保其得聲請證據調查機制，用以維護證物的真正性、同一性以及法庭審理認事用法的正當性。

## 二、證物保管與對審制度

我國刑訴法第一百六十三條之二規定：「當事人、代理人、辯護人或輔佐人聲請調查之證據，法院認為不必要者，得以裁定駁回之。下列情形，應認為不必要：一、不能調查者。二、與待證事實無重要關係者。三、待證事實已臻明瞭無再調查之必要者。四、同一證據再行聲請者。」同時，本項法庭審理證據能力之調查，實務運作重要代表性判決認為：「合議庭審判長之職權係存在於訴訟程序之進行或法庭活動之指揮事項，且以法律明文規定者為限，此外則屬法院之職權，依法院組織法第一百零一條規定，必須經由合議庭內部評議，始得形成法院之外部意思決定，並以判決或裁定行之，不得僅由審判長單獨決定。」因此，「證據是否應予調查，關乎待證事實是否於案情具有重要性，甚或影響相關證據之價值判斷，已非純屬審判長調查證據之執行

<sup>14</sup> 參最高法院 98 年度台上字第 2879 號判決、最高法院 97 年度台上字第 3573 號判決、最高法院 95 年度台上字第 7261 號判決等。

<sup>15</sup> 三井誠，刑事手續法(III)，有斐閣，2004.05，306 頁。

方法或細節及法庭活動之指揮事項，故應由法院以裁定行之，並非審判長所得單獨決定處分」<sup>16</sup>。換言之，我國實務判決認為舊證據之證據能力調查條文規範，與第二百八十八條之三第一項規定所稱之「調查證據處分」、「訴訟指揮」，顯然有別、不容混淆。

再者，有關證物證據具備證據能力，於法庭審理進行證據調查認定事實之條文規範，第一百六十四條第一項規定：「審判長應將證物提示當事人、代理人、辯護人或輔佐人，使其辨認」。據此，現行實務判決或多認為：「證物須踐行『實物提示』，使之透過調查證據程序以顯現於審判庭，令當事人、代理人、辯護人或輔佐人辨認，始得採為認定事實之基礎。此實物提示規定，於當事人對於有無證物存在或證物之同一性（identification）有爭議時，固須嚴格遵守，否則足以影響被告防禦權利及判決結果」<sup>17</sup>。然而，避免「實物提示」原則運用過於僵化，相關實務判決亦認：「扣案證物倘具有危險性（例如：彈藥等爆裂物）或不適合實物提示（例如：扣案山貓一輛），且於有無證物存在或證物之同一性（identification）復無所爭議時，認為以其他替代實物之證據型態，提示於審判庭，應非法所不許」<sup>18</sup>。

有關「實物提示」原則的立論基礎，實務上認為類如刑事訴訟法第 140 條第 2 項定之明文，就不便保管之扣押物，得命其他適當之人保管，且同條第 3 項「易生危險之扣押物」，依法甚至得予毀棄。另如檢察機關辦理扣押槍砲彈藥應行注意事項第 7 點規定：移送之彈藥，如具有危險性者，應囑移送機關送交有關機關代為處理及保管，取具保管證隨案移送，並拍攝照片送案。換言之，現行偵審機關實務運作上，就其認為「不便保管之扣押物」，而命鑑識單位保管扣案之彈藥，鑑識單位僅須將鑑定報告及實物照片送至偵審機關即可。再者，實務判決亦多認為：相關扣案證物等證據資料，若有模擬搜索過程拍攝之影帶、光碟，因其證據性質並非如同「普通證人」之供述證據，不適用傳聞排除法則。此證據係類似繪製地圖、圖表或一覽圖作為說明事件

<sup>16</sup> 參最高法院 94 年台上字第 1998 號判決。

<sup>17</sup> 參最高法院 97 年度台上字第 2049 號判決。

<sup>18</sup> 參最高法院 97 年度台上字第 1355 號判決。

經過之事實，不僅有助審判者對於事件經過之了解，並且亦可喚醒證人之記憶，有助於證人陳述之正確性，應具有證據能力<sup>19</sup>。然而，台灣「實物提示」原則之實務運用，被告或辯護人對於證物保管、管理過程若有疑義，乃至證據的存在、狀態或其同一性有所爭議，因現行證據保全過程欠缺法律明文授權，且行政機關內部規範欠缺客觀檢驗機制，就被告防禦權保護、正當程序之維護以及證物所有人之權利保障仍有不足<sup>20</sup>。

## 貳、物證保管與證據法則

證據裁判原則以嚴格證明法則為核心，亦即認定犯罪事實所憑之證據，須具證據能力，且經合法調查，否則不得作為判斷之依據。我國最高法院三十四年上字第八二四號判決：「所謂證據能力，係指證據得提出於法庭調查，以供作認定犯罪事實之用，所應具備之資格；此項資格必須證據與待證事實具有自然關連性，符合法定程式，且未受法律之禁止或排除，始能具備。如證人須依法具結，其證言始具證據能力」。因此，確保證物保管、管理「內部控管」未有湮滅、偽(變)造、變質或逸失等等，法庭審理證據調查事實認定過程，其相關證據法則如何運用實應檢討探究。

### 一、證據保管與排除法則

司法院大法官釋字 178 解釋：「刑事訴訟法為確定國家具體刑罰權之程序法，以發現實體真實，俾刑罰權得以正確行使為目的」另同釋字 384 號解釋：「不問其是否屬於刑事被告之身分，國家機關所依據之程序，須以法律規定，其內容更須實質正當」。換言之，「實體真實」與「正當程序」刑事訴訟目的相因相循、或有互斥，惟如何調和把舵、允執厥中，在在影響刑事程序實務運用。其中，有關證物蒐集保全之規範機制，主要適用違法蒐集證據「排除法則」。亦即，證據蒐集保全過程嚴重違背偵查法規範，「排除」相關證據資料使用、「禁止」用作

---

<sup>19</sup> 參 98 年 11 月 11 日臺灣高等法院暨所屬法院 98 年法律座談會刑事類臨時提案第 1 號。

<sup>20</sup> 最高法院 101 年台上字第 900 號判決特別指出：證物之同一性發生爭議，仍需回歸適用「實物提示」原則。

事實認定基礎之法律原則。刑事程序「排除法則」的發動與適用，乃實體真實、正當程序「魚與熊掌」未能得兼的情況下，前者對於後者讓步的規範機制。或者，法庭案件審理法官面對有罪證據、事證俱在，規範要求視而不見的價值判斷<sup>21</sup>。

我國刑訴法 158 條之 4 增訂理由：「供述證據與非供述證據之性質不同，一般認為供述證據之採取過程如果違法，即係侵害個人自由意思，故而應嚴格禁止，而蒐集非供述證據之過程如果違背法定程序，則因證據型態並未改變，尚不生不可信之問題。」<sup>22</sup>。亦即，刑事程序法庭審理事實認定過程，就「供述證據」採行自白法則、傳聞法則，若被告自白違反任意性、證人供述未經法庭詰問者，因其正確性、信憑性未經驗證或有疑慮，因而排除相關人言供述的規範要求。然而，違法蒐集證據「排除法則」，並非著眼物品、物件等等「非供述」證據的真實與否，而是衡量取證方法手段違反正當程序之有無，乃與刑事訴訟程序目的之調整轉向極具關係<sup>23</sup>。換言之，搜索扣押等蒐證保全程序若有違法，縱物證特性上其本身性質、形狀或未改變，或其存在、樣態等證據價值亦無變化，然強制佔有或持有證據影響相對人權益甚劇。「排除法則」規範適用排除違法蒐證取得的證據，維護、規範國家機關「自外取得」物品(件)相關財產權益等之正當性。因此，避免證物管理過程遺失、毀損、變質、散逸等情形，同樣應有適當條文規範國家機關相關「內部控管」，維護證物的真正性、同一性以及法庭審理認事用法的正當性。

## 二、證物保管與關連性法則

如前所述，國家機關證據保管、管理過程「內部控管」的程序違失，以致影響證據真正性、同一性之虞者，與偵查蒐證保全「自外取得」的程序違失，其規範適用「排除法則」條文規範容有差別。惟證據保管、管理「內部控管」的核心理念，首重程序過程證物真實、真正之維護，用以確保司法正確認事用法、釐清案件真相。因此，防止

<sup>21</sup> 石井一正，刑事事實認定入門，判例タイムズ社，2005年1月，頁10。

<sup>22</sup> 立法院公報，92卷8期，院會記錄，頁1897。

<sup>23</sup> 田口守一，刑事訴訟法，弘文堂，1999年，頁277。

證據遺失、毀損、變質、變形、混雜、散逸等，乃法庭審理正確判斷證據證據能力、證明力的重要前提，確保法庭審判釐清真相、維護司法公信的重要關鍵<sup>24</sup>。亦即，有關證物之真實性、同一性若有爭議，其程序過程中證據保管、管理的決策、應對或方式等，將會影響該特定案件證據能力、證明力之判斷。

司法院大法官釋字第 582 解釋，就刑事審判證據法則之正當程序多所指摘，解釋文特別強調：「正當法律程序下之刑事審判，犯罪事實應依證據認定之，即採證據裁判原則。證據裁判原則以嚴格證明法則為核心，亦即認定犯罪事實所憑之證據，須具證據能力，且經合法調查，否則不得作為判斷之依據。所謂證據能力，係指證據得提出於法庭調查，以供作認定犯罪事實之用，所應具備之資格；此項資格必須證據與待證事實具有自然關連性，符合法定程式，且未受法律之禁止或排除，始能具備。」其中，所謂「自然關連性」，乃對照一般生活經驗法則、論理法則，調查之證據與要證事實應具一定連結或關聯，以確保最低限度之證明效果<sup>25</sup>。

惟刑事程序證據保管、管理應對方式或方法，得否確保證物真實性、同一性，亦屬證據能力「自然關連性」評價的法律事實。同時，證據能力之「自然關連性」，涵蓋特定證據與證明事實的「關連性」，以及該證明事實與法庭待證事實的「關連性」。因此，個案中證據保管管理之「內部控管」，有無影響證據真正性、同一性，即屬前者證據與證明事實「關連性」評價之標的對象。換言之，證據保管管理過程「內部控管」或有違失，以致若有偽變造、變質散逸等等疑慮，或者偵查現場蒐證保全與法庭審理證據調查之證據同一性若有疑義，即對其證據能力、證明力的判斷有所影響<sup>26</sup>。

### 參、 證物保管關連性規範檢討-以日本法為例

日本證據保管管理法令規範實務運作之訴訟效果，不僅涵蓋法庭

<sup>24</sup> 齊藤司，証拠の保管・管理の在り方，法律時報，92 卷 3 号，日本評論社，2020.03，15 頁。

<sup>25</sup> 後藤昭等，刑事訴訟法，第 5 版，有斐閣，2013.3，187 頁以下。

<sup>26</sup> 大谷直人，証拠の關連性，刑事訴訟法の争点（新版），1991 年 6 月，192 頁以下。



審理事實認定證據法則的議題，並且涉及偵查品質紀律維護乃至審前證據開示等等全般刑事程序。同時，該國證物保管管理條文規範具體而微，就證物保管開始、利用、終了設有詳細步驟，另為避免證物丟失徒增證物保管業務負擔、訴訟糾紛，其制度規範特色亦要求盡可能早期發還、廢棄、移送。有關日本證物處理與保管之規範，實務上及學說上大多聚焦在檢察機關及警察機關，常見的相關行政規則，也主要以檢察機關及警察機關訂頒的為主。因此，本研究案主要介紹並分析日本法務省證據規程，以及警察廳妥適處理證物及保管方針等相關規範。

### 一、物流化的證物管理法務省證物規程

日本法務省之「證據規程（証拠事務規程）」共訂有 10 章、106 條規定。第一章為總則，規範本規程目的、證據價值之保全，以及公正處理證物。第二章規範證物進入保管庫之相關事務、第三章是證物在保管庫內之保管事務、第四章規範證物的取出、沒收、放棄所有權、發還、移送或中止、案件終結前等處分事務。第五章是針對未保管在檢察廳中的證物處理事務、第六章是行政互助、第七章是上訴案件特別規定、第八章是再審請求案件之證物保管特別規定、第九章為資料整理及第十章特別程序。

本規程主要處理的證物範圍是刑事案件扣押物、提出或交付之物。證物是刑事審判中佔有重要地位，應保全證據價值。

檢察官有收受證物時，證物承辦人員應比對證物、案件清單等相關資料。收受證物後，應製作「領置票」，並按照年度、案件編號。證物若為證券等貴重物品、易破損物品、處理上危險物、以及毒品者，應於證物袋上以紅筆註記，有追加證物時，亦同。變價價金則製作「保管金提出納入通知書」，經檢察官核章後，送交國庫出納人員。

除變價價金之外，由證物承辦事務官為證物保管之相關事務。通貨、證券等貴重物品、危險物品、毒品等屬於特殊證物，應填寫特殊證物保管簿，並存放於堅固且可上鎖之設備內。

檢察官於處分證物時，證物承辦事務官應調查相關資料後，在「領置票」填寫檢察官命令要旨，並交付檢察官。檢察官如有暫時借出證物需求時，應填寫「證物提出票」；若有提出證物交付法院時，法院收受證物後，應製作扣押目錄後，交付證物承辦事務官。若法院未有扣押證物時，則應製作證物提出證明書，交付證物承辦事務官。經法院裁定沒收的證物，儘速執行沒收程序。若沒收證物為無價值者，應為廢棄處分。本規程規定沒收有價證物、無價證物、貨幣、變價價金、移轉沒收物、犯罪被害人財產之沒收物、囑託之沒收物、繼承財產之沒收物等等。若有當事人放棄證物所有權時，須有所有權人的書面聲明。發還證物時，證物承辦人須取得受領人之領收據。另外，依不同情狀，發還方式有郵寄發還、囑託發還、公告發還等，以及證物保管於外機關之相關要件內涵。案件移送後，原則上應將證物一併移送，若證物搬運不便等情，得保管於原檢察廳。中止案件之證物應保管至公訴時效完成時。

有關「銷毀前之通知，案件確定前縮短保管期間」，對於無價值之證物得以銷毀廢棄，不便保管之證物得以拍賣並保管其價金。有危險之虞的證物，得銷毀廢棄。案件起訴之後，有證據之案件，或有聲請上訴時，案件承辦人須儘速聯繫證物承辦人返還或代為保管無保管必要的證物。若是案件確定之前，先行銷毀、代為保管等情，證物承辦人須做相關紀錄。另外，案件確定之後，若有聲請再審時或者是有預期將做再審聲請時，該案件之證物有裁定沒收、放棄所有權或無法發還歸屬國庫等情，應保管至開始再審裁定。裁定開始再審之案件，證物應保管至判決後。

囑託他機關委為執行沒收、處分證物，並經同意者，證物承辦事務官於領置票備註欄中註記要旨。囑託返還證物、交付電子紀錄、電磁紀錄副本等情，證物承辦事務官應記載在證物互助事件簿，並交付囑託受理通知書給受囑託機關。

上訴案件有未交付給法院的證物時，需一併交付給上訴檢察廳。有再審請求時，原判決被告案件之證據有裁定沒收、放棄所有權或無

法發還歸屬國庫所有之物時，檢察官應保管至聲請再審判決確定。電磁紀錄為儲存磁碟時，放棄電磁紀錄權利或無須交付儲存磁碟或複寫者，亦同。日本刑事程序依據上述規範進行相關證據保管、管理，惟其偵查實務因應該國司法改革維護偵查品質、司法公信，採行多項控管措施。例如，1、「移送發還迅速化」：就重大、複雜案件之偵查或有耗費時日者，隨著證物保管期間的拉長物件品項亦有累增情形，其特別規範要求：「就偵查上沒有留存必要的證物，應儘速返(暫)還；若有應廢棄者，亦同」，就應移送地檢署之證物，亦儘早移送地檢署<sup>27</sup>。2、「品質管理專業化」偵辦過程保管證物的提示、調查等亦須嚴謹確認，若有變質之虞證物或鑑定標的，應依品項性質或即早送驗或採冷凍、乾燥等保存方式，並應注意證據不受汙染及其同一性之確保<sup>28</sup>。3、「庫存盤點效率化」：防止證據遺失、錯誤廢棄，對於長期保管證物應由警察局設置之倉庫統合管理，並應完備該保管倉庫場所、結構及人員管理體制，另對倉庫的證據物品之進出、保管應該嚴加記錄，為能減輕盤點負擔證物應施以封緘並作成記錄，另為提升證據管理品質，強化證物返還程序效率，以及加強防止汙染措置，因應鑑定標的再鑑定請求可能<sup>29</sup>。

## 二、紀律化的證物管理警察廳妥適處理證物及保管方針

日本警察廳於平成 31 年（2018 年）3 月 27 日對於全國日本 47 都道府縣警察做出妥適處理證物及保管方針（日文：証拠物件の適正な取扱い及び保管のための指針），使全日本警察得以遵循相同規範。證物是證明犯罪事實重要的資料，且持續性的扣押與民法上財產權有關，因此避免證物滅失、毀損、變質、變形、混合、逸散等情，應特別慎重處理及保管。

<sup>27</sup> 2010 年，警察庁（丁）刑企発第 45 號，「証拠物件の合理的かつ適正な取扱いについて」。

<sup>28</sup> 同前註。

<sup>29</sup> 2012 年，警察廳丙刑企発第 43 號，「証拠物件の一括管理及び封印による点検の合理化について」。

證物處理及保管的基本原則，保全證物價值、禁止個人保管以及儘速返還或移送等，避免造成財產上的損失。證物保管區分長期保管及短期保管。長時間扣押的證物是指幾乎不因偵訊等原因暫時從保管室借出者，為長期保管。相反的，扣押後的證據，預見有頻繁借出使用者，為短期保管。兩者明確區分，有必要因應其性質為處理及保管。原則上扣押經 1 個月的證物者，以長期保管為之，未達 1 個月者，為短期保管。

各警察局應整備保管證物之管理設備。長期保管的證物，因應各警察局狀況，需有獨立專用的保管倉庫；短期保管的證物，保管於櫥櫃的保管庫。另外，(1) 現金、有價證券、貴金屬及其他貴重物品。(2) 槍砲刀劍類、火藥類及其他類似物品。(3) 安非他命、大麻、鴉片、興奮劑等毒品違禁物，上述證物不分長期保管或短期保管，均使用專用金庫或等同設備保管之。為避免證物滅失、毀損、變質、變形、混合或逸散，保管設施需具備上鎖功能，且設置於適當的場所。

使用簿冊登載來管理證物。扣押證物經 1 個月後應登載於證物保存簿，短期保管證物以複寫扣押物清單方法管理之。把握證物出借狀況。確立管理體制。

設置分層管理責任者，明定管理責任，確立管理體制，並確實交接及檢查。管理體制可分為下列 3 種：

1. 管理責任者：概括性的負責人，警察局由案件承辦隊長，分局由分局長負責。
2. 保管責任者：輔佐管理責任者。警察局及分局設保管責任者。原則上由案件的承辦長官為之。
3. 處理責任者：接受保管責任者命令，實際上處理及保管證物者。警察局及分局設處理責任者。由管理責任者指派。

管理體系若有人事異動或其他事由，變更證物處理或保管責任者時，證物應確實交接，並明確責任所在。證物管理責任者及管理者，應定期及隨時盤點證物保管狀況。

全國警察根據上述妥適處理證物及保管方針，再視各縣市警察局特性做更詳盡的規範。因此，本研究團隊再從東京都警視廳以及大阪府警察局的證物管理規則中，更具體理解證物保管及管理流程及相關規定犯罪偵查蒐證保全過程製作之卷宗資料、攝錄照(影)片、電磁紀錄媒體等，相關行政流程組織運作上應採取嚴謹必要應對措施避免遺失、散落。原則禁止將偵證資料攜出廳舍駐地，另就不必要偵查資料確實廢棄、刪除同時禁止複製，管理人員亦應定時進行點交、盤點<sup>30</sup>。其他，類如 DNA 證鑑定物之保管及管理，具體明確地規範要求：「有關鑑識之證物原則上不應用盡全部樣本，儘可能僅用標的樣本一部分實施鑑定。殘餘的樣本妥適保存，以備因應未來再鑑定之需要」，另就犯罪嫌疑人的 DNA 型紀錄訂定特別法規，明文規範紀錄作成要件、整理保管、變更刪除等相關運用規則<sup>31</sup>。

就日本證物保全管理實定法規條文規範體系，不難發現該國確保證據同一性、證據鏈連結等等品管規範依據，並非源自刑事訴訟法，而是行政規則函令（通達）。且其相關制度規範制定重點，不僅涵蓋證據物品保管的起始、存置、利用、終結各個階段其應有的運作與作法，並對證物進出、返還、廢棄等亦有詳細規範作為。同時，要求相關動態資料須確實掌握、嚴謹紀錄。另因應近年證據保管實務現況缺失，為能迴避保管場所無謂擴大、業務無端耗費，以及防止證據逸失，制度規範設計、實務運用操作均盡可能早期發還、變價、廢棄、移送等等。亦即，「物證減量、司法環保」為制度主軸，減輕保管負擔、確保除錯機制乃規範計重點。再者，前線蒐證保全仍應體察後勤整備證據管理，配合現行司法改革訴訟變革法庭審理聚焦爭點、限縮證據，結合偵查階段、審前程序善用當事人同意發回、銷毀或變價等，達到證物減量等。

### 三、科層化的證物管理東京都警視廳證物處理綱要

<sup>30</sup> 2014 年警察廳丙刑企發第 84 號，「捜査資料の管理の徹底について」。2016 年警察廳丙刑企發第 58 号，「組織的な捜査管理のさらなる徹底について」。

<sup>31</sup> 參日本「犯罪捜査規範」第 186 條、國家公安委員會規則第 15 號（2019）「DNA 型記録取扱規則」。

日本證據保管及管理規範主要源自行政機關內部規定，不免偏重單向思維或難兼顧多元觀點，且若違反相關規範其法律效果或如何因應處理亦非明確。例如，若有涉及證據保管、管理的缺失引發訴訟爭議者，其後法庭審理過程甚或再審程序，被告、辯護人及再審請求人，或面臨難以取得使用該項證據，並且上述各項行政規則、函令通知係屬內部規範，並不像法律對於外部公開、明確或難窺原委確認問題所在，且依相關行政規則、函令通知所作的登載、紀錄或也多元繁雜，縱有審前準備、證據開示等等相關訴訟機制，實際操作上亦難特定可能的缺失或判斷如何請求開示等等情形<sup>32</sup>。

再者，依據上述機關內部制定行政規範、函令通知，相關保管證據使用、保管終了等等動態變遷，均委第一線人員抽象的臨場判斷，現場運作過程若有衍生證據保管、管理的問題，條文規範對於如何配套處理、應對解決付之闕如。因此，現行證據保管、管理率多委由行政機關自訂規範缺失，理應提升規範層級藉由立法機關制定相關要件、程序規範予以補漏。東京都警視廳證物處理綱要（警視庁証拠物件取扱要綱）所要處理的證物是指偵查所得扣押、提出或交付之物，以及變價價金。為避免證物滅失、損傷、丟失等情，應盡力保全證物價值。證物必須保管於規定的保管設備中，不得為個人保管。證物如果沒有保管必要時，應儘速發還或處理。

證物管理體制分為 5 個階層，①管理責任者（警察局的刑警大隊長、警察分局長），負責證物物件的管理責任；②處理責任者（案件承辦之刑警隊隊長、分局的偵查隊隊長為之），負有證物處理責任；③輔佐處理者（案件承辦之幹部或相當者、分局的偵查隊隊長代理人），輔佐處理責任者，處理責任者不在時，代行處理之責；④分任保管責任者（擔任庶務的幹部<sup>33</sup>、分局會計責任者），對於現金、有價證券、貴重物品、違禁物等，以分任妥適保管。在處理責任者與輔佐處理者不

<sup>32</sup> 山本了宣，警察の行政文書を活用する（捜査編），季刊刑事弁護，90 號，2017 夏季號，179 頁以下。

<sup>33</sup> 所屬長は、本部にあつては庶務を担当する係長又はこれに相当する者を、警察署にあつては会計責任者。

在時，有處理證物需求時，由⑤值日負責人來處理證物。

管理責任者應整備保管設備，且該設備須具備上鎖功能。處理責任者、分任保管責任者、值日負責人應將證物保管於管理責任者所指定之設備中，並負有保管鑰匙之責任。處理責任者保管鑰匙，若不在時，應交接給輔佐處理者，夜勤時應交接給值日負責人。

證物保管應依案件、年度分別保管，不得與其他案件混合。分任保管責任者應區分證物與現金金品，將現金金品保存於金庫或其他堅固的容器中。有委託他人保管證物時，應指示受託人相關保管方法、留意事項，並適時確認委託保管證物的狀況。管理責任者對於完成偵查的證物有繼續保管必要時，得集中保管。

將證物交給處理責任者時，案件承辦人有證物時，應做成「警視庁証拠物件保存簿」，證物以標籤、名牌、袋子、信封確實的整理後，交給處理責任者。值日負責人將證物保管於值日保管設備中，處理責任者上班後儘速交接。處理責任者收到證物後，對照及確認項目、數量、特徵等，判斷證物價值及留存必要，再採取發還或交由分任保管責任者。

將證物交給分任管理責任者時，指定 1 年以內的保管期限，做成「保管交接書」，經管理責任者批示後，儘速將證物交接。交接前，處理責任者對照相關資料及證物後，放入適當袋子內封緘，明示證物引繼返還書的案件編號。有複數袋子的時候，在引繼返還書的案件編號加入分號，明確區分交接證物。分任保管者收到證物時，對照保管交接書與收納證物的袋子形狀、數量及案件編號，確認封緘的袋子上有處理責任者的印章。處理責任者因證物借出等原因，向分任保管責任者請求返回時，應製作「保管交接書」，經管理責任者批示後，向分任保管責任者取得返還證物。證物返回時，處理責任者認有分任保管必要時，再依前揭規定為之。保管期日到期者亦同。

欲借出處理責任者保管的證物時，應填載「證物出納表」規定事項，並經處理責任者承認。返還時，在出納表上記載返還者職稱、姓

名以及返還年月日，並經處理責任者認可。欲取出處理保管者保管的證物時，案件承辦人明示取出年月日及理由，對照證物後，取得保管責任者的承認。處理責任者不在或夜勤時，確實有證物取出時，欲取出者，得事前在出納表或保存簿上取得處理責任者的承認後，借出當日由處理補助者或當番負責人的確認後，將證物取出；或證物交還處理責任者時，應受處理補助者或當番班責任人的確認。

向分任保管責任者取出交接證物時，處理責任者收到返還證物，依處理責任者保管證物出納要領為之。分任保管責任者不在或夜勤時間確實要借出時，事前處理責任者取得後，將必要證物保管於保管設備中。另外想向值日負責人借出保管證物時，記載出納表中規定事項，取得值日責任人的承認。返還時也需取得承認。

處理責任者不論押收時間長短，從防止證物散逸及廢棄錯誤觀點，認有必要時，得對該證物實施封印。處理責任者，製作「證物封印・開披書」，經管理責任者批示後，使案件承辦者在場，執行封印措施。在封印標籤上記載封印年月日，並由處理責任者及事件承辦者各自簽名蓋章。處理責任者認有必要時，得由輔佐處理者為封印措施。另一方面，在開封時處理責任者取得管理責任者在封印・開披書上批示後，使案件承辦者在場，進行證物開封。但是，管理責任者不在時，有必要直接開封者，應以電話向管理責任者報告，取得承認後開封。處理責任者認有必要時，得由輔佐處理者開封。

管理證物設置簿冊，應按案件別，年度別及「係別」給予一串的案件編號，記載規定事項。當為複數證物時，按各個證物依順序給予證物編號。大量證物時，依一覽表為附件，明確管理情形及保存簿上規定記載事項。保存簿的最後，按事件別添加出納表，明確出納情形。若有取得證物後直接發還或鑑定囑託用之尿、血液，鑑定後廢棄殘量者，得省略記載於保存簿。設置值日證物交接簿置放於值日保管設備旁，記載值日期間取得證物之相關資料，並且確認證物出納情形。

管理責任者對於保管中所有的證物及各個保管設備的檢查，每 3



個月 1 次，檢查結果應明確。有關封印的證物，從封印標籤及箱子狀況確認沒有被開封時，視同檢查該證物。管理責任者認有必要時，得由處理責任者及分任保管責任者對於保管證物為檢查。其中集中保管證物得省略檢查。

證物有喪失、損傷等情形時，管理責任者應儘速以書面向警察局局長<sup>34</sup>報告。

#### 四、東京都警視廳及大阪府警察署證物保管流程

日本各警察機關均有制定各自之證物保管規範，用以保全證物價值、避免證物滅失等情形；其中，東京都警視廳證物保管規範制定之意旨為：「證據價值保全、禁止個人保管、儘速發還或移送」；大阪府警察署證物保管規範制定意旨為：「適正處理及保管證物」。為能了解日本警察機關證物保管物流化、紀律化及科層化之運作情形，本研究團隊以東京都及大阪府為例，製作以下流程圖：

##### （一） 東京都警視廳

---

<sup>34</sup> 本部にあつては所属部長（主管課經由）に、警察署にあつては事件の主管部長（主管課經由）及び担当方面本部長（総務担当管理官經由）

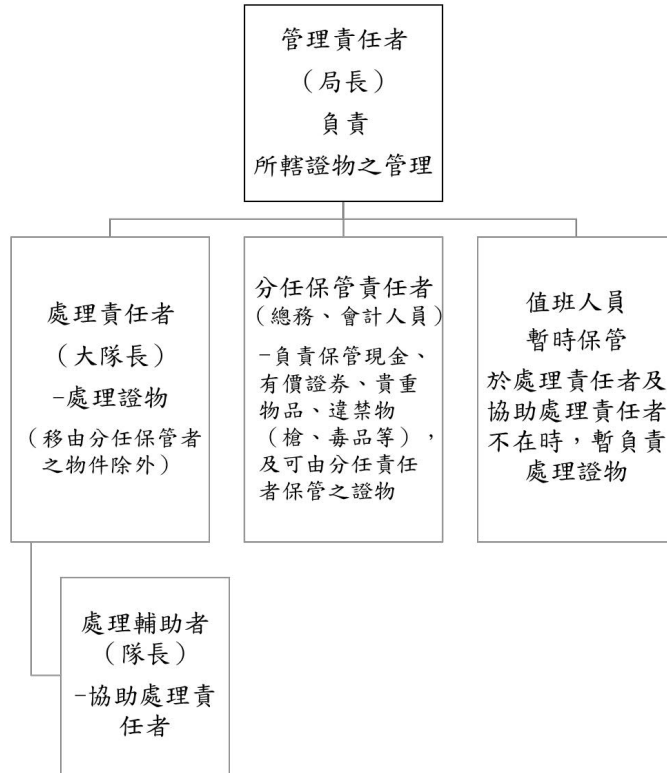


圖 2：東京都警視廳證物管理體制

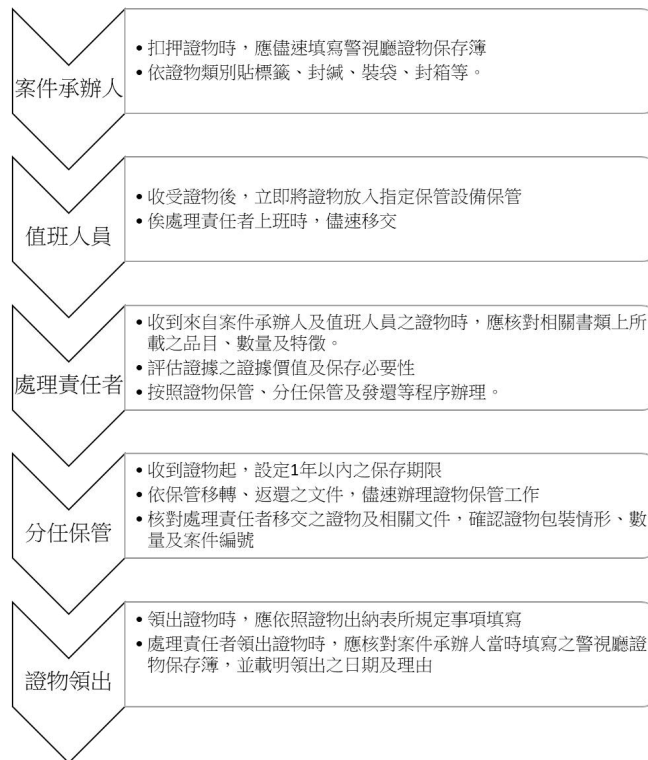


圖 3：東京都警視廳證物保管流程

## (二) 大阪府警察署

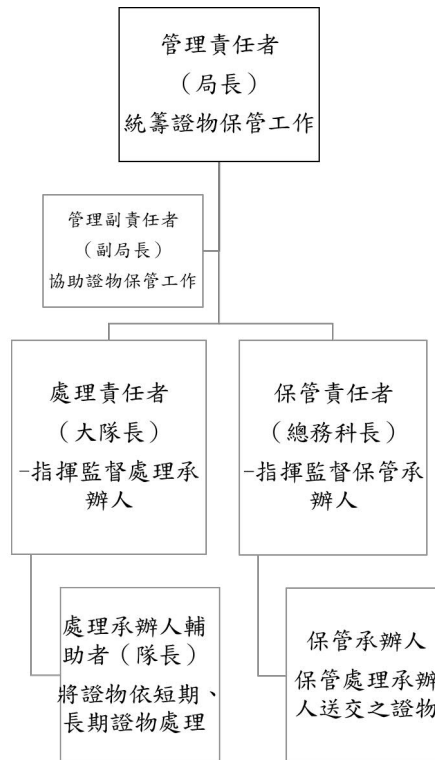


圖 4：大阪府警察署證物管理體制

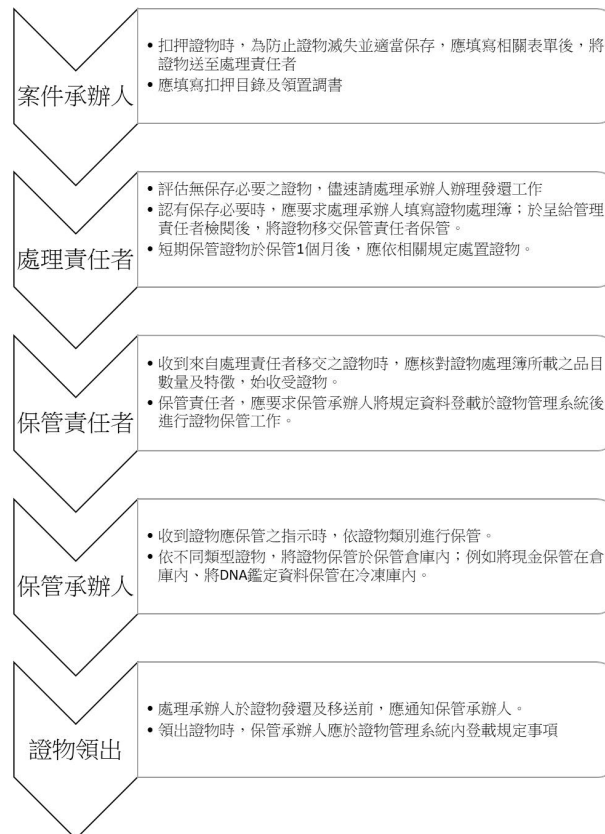


圖 5：大阪府警察署證物保管流程

#### 肆、小結

近年，我國當事人進行主義的司改之政策詮釋，不應局限於證據調查訴訟程序之技術性考量，而是促動具利害關係的當事人，極力提出有利的證據、主張，並藉由雙方彼此對立論證攻防，應較能交織、激盪出事實真相。同時，可避免作為「審判者」為維持公正中立，不能盡情蒐集犯罪證據的為難，亦降低作為「判斷者」陷入主觀迷思，忽略逆向思考、論證之風險。更要者，刑事訴訟程序當事人主義之機制設計，乃表彰國家施予個人嚴厲制裁（刑罰）之嚴正態度，尊重訴訟對象（被告）之個人人格，賦予被告符合主體性應有的定位，容許被告參與並為自己辯護、抗辯。因此，有謂相較民事訴訟主要以財產爭議為標的，刑事訴訟因涉及刑罰有無、輕重，因其法律效果的嚴厲性，更迫切需要適用當事人主義的思維、機制，以保障人權、追求真實<sup>35</sup>。

同時，刑事訴訟程序基於「證據裁判主義」，相關物證等證據取得、保管、移轉、分析及相關的處理，須經由監管紀錄方可驗證在法庭上呈現之證據，並無被調包替換、竄改或遭受污染等情形，以確保呈現於法庭之證據為真實無瑕疵及符合證物同一性要求，以維護被告受公平審判之權利。惟證物是否真正及同一性確保規範，現行刑事訴訟法中卻付之闕如，故法制規範上建立證物監督鏈機制，實有必要。類如，偵查機關取得證物不僅應有完整紀錄清單，每次移轉、處分、返還或銷毀均需確實紀錄，另為擔保證物鍊之完整，提出法庭之證物，檢察官就證物真正性、同一性亦應負舉證責任。因此，院、檢、警各機關處理證物時，應有統一性之標準及一致性流程，包括證物範圍，取得流程，編號入庫、移送他機關、處分方式、管理及督導責任等，透過制定指導性綱領準則，使證物得以適切地處理與保管。各地方性院、檢、警機關並應依機關層級、地區特性、環境空間等因素，因地制宜。

<sup>35</sup> 平野龍一，刑事訴訟法概說，東大出版會，2002，初版第 27 刷，9 頁以下。

再者，證物保管、管理與法庭審理認事用法具有高度關連性，應由立法機關訂制法律規範，不應侷限於行政機關內部規則。證物保管、管理與正當法律程序、防禦權保障有關，若證物真正性、同一性有所疑義，基於「罪疑惟輕」應對被告作有利的認定，另證物若有外力不當干或介入涉爭議，若未能有一定補強證據佐證時，不得僅以人證供述即認為其具真正性，方能保護被告舉證能力之不足<sup>36</sup>。

---

<sup>36</sup> 野々村宜博，刑事訴訟における証拠の真正性に関する一考察，法と政治，43卷3號1992年，211以下。



## 第四章 證物保管制度分析

### 壹、證物保管之現況檢討

近年證物保管、證物監管鏈及證物同一性等問題，逐漸受到重視。特別是有關證物保管議題，亦於司法改革國是會議提出討論；會議中，希望能建立證據監管及判決確定後之證物保管制度，規範證據監管之方法及保管期限，並明確規範違反之法律效果等。然而，根據司法改革進度追蹤資料平台所載資料，法務部曾於 108 年 4 月 22 日，邀集司法院、各偵查機關、法醫研究所、各檢察署等機關，召開「研商證據監管連續性相關會議」，大部分與會機關認現行證物管理監督機制及規範，運作上並無困難，建立統一規範反較有難度<sup>37</sup>。

長年以來在實務上，證物保管工作似乎並未受到應有之重視；往往多是面臨冤罪案件或有提出再議、再審時，證物保管程序是否妥適及證物滅失問題，始受到關注。因此，實有重新檢視現有證物保管工作之運作情形，及考量改革之可能方向；另外，經現地參訪實務工作後，現有證物保管制度下所遭遇之問題及困難，似與前揭會議決議有所落差。雖臺灣高等檢察署已於 109 年 3 月 4 日訂立「臺灣高等檢察署暨所屬檢察機關收受扣押物品作業流程」，並修正「扣押物沒收物保管方法與處理程序手冊」，將數位照片建檔保存確保證物同一性之作法予以明文化。但藉由本次研究團隊實際現地訪查臺北、宜蘭地方法院、檢察署、內政部警政署刑事警察局、臺北市警察局信義分局等機關，仍發現有相關問題尚待解決。

### 貳、警察機關證物保管實務運作困境

內政部警政署對於證物保管，訂有原則性規範；主要訂有「警察機關刑案證物室證物管理作業規定」及「刑事鑑識手冊」。依規定證物應於勤務結束後 24 小時內送交證物室登記保管，除有特別規定外，

<sup>37</sup> 司法改革資訊追蹤平台；

<https://judicialreform.gov.tw/Resolutions/Form/?fn=13&sn=4&oid=11>。

刑案證物應於採證後 15 日內送鑑。證物送入證物室時，證物存放人應預定領回日期，期間不得逾 3 個月；屆期無法領回者，應向證物室管理人申請展延。移送時，卷證併送檢察機關偵辦，實務上常見先將移送書等卷宗送地檢署後，再製作扣押物品清單(為法務部系統)，並將清單電子檔及證物送地檢署贓物庫。扣案證物如為大型證物時，需先與法務部北、中、南大型贓物庫先行預約再將證物運送入庫。

## 一、警察機關證物保管規定

### (一) 原則性規範

#### 1、警察機關刑案證物室管理作業規定(請參閱附錄 4)

內政部警政署為使警察機關嚴謹保管刑案證物，落實管理監督機制，特訂此規定；其中，將證物區分為「刑案現場勘察採證取得」及「執行搜索或扣押取得」之證物。該規定訂有證物室設置標準、管理及督導人員、簿冊登記、存放與領取之要件、保管期間等。

#### 2、刑事鑑識手冊(請參閱附錄 6)

內政部警政署為指導各警察機關辦理刑事鑑識工作，提供鑑識實務參考作法，提升刑案現場勘察採證品質，特訂此手冊；其中，第 20 點規範採集各類跡證，依其特性分別記錄、陰乾、包裝、封緘、冷藏，審慎處理，避免污染。針對各類型證物，手冊內亦有規範適宜之處理流程及原則。另外，第 66 點則訂有刑案證物之包裝、封緘、保管、送鑑等處理原則，完備證物交接管制程序。

### (二) 特殊類型證物之處理及保管規定

#### 1、爆裂物

- (1) 警政署未訂有特別之證物保管、監督規定。
- (2) 遇扣押疑似爆裂物，並經刑事警察局偵查第五大隊處理後，仍具有危害性者，依刑事訴訟法第 140 條第 3 項：「易生危險之扣押物，得毀棄之。」報請承辦檢察官同意取樣及拍照存證，並於尋覓適當地點後，銷毀時實施人、車管制，由該



大隊防爆人員會同送驗單位人員進行銷燬（毀棄），並將銷燬過程照相（錄影）存證。

- (3) 若前揭火（炸）藥雖具危害性，但性質尚不敏感易爆，且數量尚屬少量，目前多由本大隊各駐地或由各送鑑機關暫時協助保管；惟偵查第五大隊及各警察機關目前均無適當之證物室可供保管儲放，建議應儘速設置具抗爆能力之儲存空間，方可完備證物保全。

## 2、毒品

- (1) 警政署未訂有特別之證物保管、監督規定；依前揭「警察機關刑案證物室管理作業規定」辦理。
- (2) 警政署目前訂頒之「警察機關查獲毒品沒入物處理作業要點」（如附錄 5），其規範扣案物品種類，僅限定於毒品危害防制條例第 2 條第 2 項及第 18 條第 1 項之「第三、四級毒品」及「製造或施用毒品之器具」，並說明記錄、銷燬等作業程序，未包含需送交至各地檢署贓物庫之扣案物品。
- (3) 針對易生危險或保管需費過鉅之毒品，109 年 1 月 15 日公布之「毒品危害防制條例」修正條文第 18 條第 2 項規定略以：「查獲易生危險、有喪失毀損之虞、不便保管或保管需費過鉅之毒品，經取樣後於判決確定前得銷燬之。」該修正條文自 109 年 7 月 15 日起生效，其相關辦法，則刻正由法務部召集相關部會研訂中。

## 3、槍彈

- (1) 警政署於「內政部警政署全面檢肅非法槍彈作業執行計畫」中，訂有「各警察機關緝（拾）獲槍彈管制作為」，分為處理要項、通報管制、槍彈鑑驗及清查檢核等 4 項目。（請參閱附錄 8）
- (2) 緝（拾）獲之非法槍彈（含槍枝、子彈、彈頭、彈殼等），自「緝（拾）獲」、「送鑑」、「領回」、「入庫」應嚴密管制，以防杜疏失遺漏外流；各階段，均應即時登錄（更新）「雲端治安管

制系統」相關資訊，以達即時管制之效。

(3) 刑事警察局進行鑑驗比對時，應於槍枝上黏貼「槍枝管制編號條碼」，並製作「槍彈鑑定書」。

### (三) 證物移交地檢署

警察機關於案件調查完畢移送或報告檢察官偵辦時，自亦應將相關證物一併檢送。

### (四) 保管缺失之處分

#### 1、刑法

員警故意湮滅證物，依刑法第 165 條「偽造、變造、湮滅或隱匿關係他人刑事被告案件之證據，或使用偽造、變造之證據者，處二年以下有期徒刑、拘役或一萬五千元以下罰金」及第 134 條「公務員假借職務上之權力、機會或方法，以故意犯本章以外各罪者，加重其刑至二分之一」等規定，追訴其刑事責任

#### 2、警察人員獎懲標準

員警因過失造成證物減損或滅失情形，實務上警察機關依警察人員獎懲標準第 6、7、8 條等規定，追究其行政責任。

#### 3、國家賠償責任

按 2011 年 10 月第 53 第 10 期司法院公報所載「最高法院 100 年度第四次民事庭會議紀錄」關於警察機關保管扣押物品，因故意或過失遺失受託保管之證物，嗣經判決無罪確定，依國賠法第 2 條第 2 項請求賠償時，決議由「由受委託保管扣押物之警察機關負損害賠償責任」。

## 二、訪談大綱

(一) 為能於參訪時所舉辦之座談會聚焦，先行傳送以下大綱，請刑事警察局預作準備。

①為了解目前搜索扣押之證物於警察機關內部保管情形，請各

業務單位簡要說明證物處理流程（偵查科、鑑識中心）；並請指派外勤單位 1-2 名說明搜索扣押證物至送交地檢署贓物庫之期間，證物保管流程及保管情形。

- ②目前各警察機關中，負責管理證物室之單位為何？有無專責人員管理人員及監督人員？是否有搜索扣押之證物未擺放至證物室之情形？常見情形有哪些？未擺放至證物室之證物何人負責保管？針對未保管於證物室內之證物，有無建立保管及監督機制？
- ③搜索扣押之證物，應於多久內送交地檢署贓物庫？針對尚未送至地檢署之證物，警察機關內部是否有證物保管及監督機制？是否有定期檢視搜索扣押之證物是否已送至地檢署贓物庫？無留存必要之證物，是否均已發還？
- ④警察機關中，有關證物保管及管理規定，除「警察機關刑事案件證物室管理作業規定」外，尚有毒品、槍彈、DNA、指紋、爆裂物等其他證物之規範，請問證物保管有無統一之規定可以依循？需要將證物送鑑定時，保管上有無相關註記程序？送鑑定後之證物如何保管？
- ⑤搜索現場中，如發現證物無法進行扣押時（例如體積過大、牆壁上的疑似血跡痕等），應如何處置？是否委由代保管之判斷依據為何？如有代保管之情形時，是否有相關保管及監督機制？
- ⑥現行證物保管流程中，為何區分「送鑑定」及「非送鑑定」之證物，目的為何？是否有個別或不同之保管方式？統一辦理電子化證物保管之可行性？
- ⑦目前警察機關內，證物保管已有相關基本規定，但警察機關至地檢署贓物庫間，證物保管及管理上常見的問題有哪些？制度面設計上有無任何意見或建議？請根據實務實際做法及執行證物保管上遇到的難題提出說明，並提供相關改善制度建議。
- ⑧證物自搜扣、保管、發還、送至地檢署贓物庫等程序，有無

統一或是一致性編號？可作為證物保管及追蹤證物流程之工具？建立證物管理系統的可行性為何？

(二) 宥於當日座談時間關係，座談會後，另請刑事警察局協助蒐集各警察機關，針對下列問題之具體作法及回應。

①避免類似上述爭議或誤判案件，立法政策上若於刑事訴訟法中增訂證物保管與證據能力連動之條文規範，實務運用上證物保管、管控以及證據鍊紀錄等有何因應之方？

②比較法制研究上，國外制度運作上或有證物設有專責機關統一保管的機制，請問對於類似制度設計有何意見？

③確保偵查蒐證品質以及維護司法公信，或有要求訂定對於違失者追究行政或刑事責任處罰(如同遺失重要、機密公文)，請問對於類似修法建議有何意見？

④增訂證物保管缺失罰則：

目前司法改革方向研議明確規範違反證據監管方法之法律效果，其中可能有要求訂定對於證物保管違失者追究行政或刑事責任處罰(如同遺失重要證物、或保管證物腐敗、毀損等)，請問各機關對於是類修法建議有何意見？實務運作之困難為何？

⑤書證型態之證物處理方式：

目前實務上各警察機關處理書證類證物之處理方式，係檢附於偵查卷宗中一起移送地檢署，或另外以證物袋封緘保存移送地檢署贓物庫？(例如查扣之本票或被害人身分證影本係隨筆錄等卷宗移送，或比照非書證類證物送入地檢署贓物庫，如有地檢署律定其他方式請詳述)

### 三、警察機關證物保管工作上面臨之難題

本研究團隊於 109 年 6 月 4 日，前往臺北市政府警察局信義分局及內政部警政署刑事警察局，實地訪查贓、證物保管情形；並藉由參訪刑事警察局鑑識中心，了解有關證物鑑定過程中，如何落實證物監督鏈、確保同一性。另外，藉由參訪及召開座談會之方式，了解第一線司法警察於保管證物面臨之問題，以下為警察機關常見處理證物

時，尚待解決之問題。(實務機關回應資料請參閱附錄 8)

#### (一) 尚無適當處所保管危險性物品

常見的危險物品，例如火藥、化學藥劑等，因證物保管有其困難，地檢署贓證物庫因而各自訂定拒收部分種類證物。此時，檢察官往往直接責付移送單位自行保管，具贓證物處分權力之地檢署，對於贓證物之管理常見避難就易。各機關曾於各機關橫向聯繫會議所提案內容，試舉例如下：

- ①100 年度高雄檢警聯席會議提案危險性爆裂物保管問題：均未實質解決。
- ②104 年台中檢警聯席會議提案爆裂物處置作為問題：均未實質解決。
- ③107 年高雄檢警聯席會議提案爆裂物處置作為問題：均未實質解決。

#### (二) 尚無法源依據可處理未破案件之證物

未破獲案件之證物中，以鑑識採證之未比中證物為大宗；因鑑識採證證物非屬嚴格定義之扣押物，以 DNA 棉棒為例，未送驗、未檢出、未比中之檢體無法源依據進行銷毀，現行僅能永久存放導致證物堆積。如高雄市政府警察局鹽埕分局證物室，至今仍存放 97 年之陳 00 死亡案採證物品棉被一條，其餘採證證物更是不計其數，長期占用證物室空間。證物室空間有限，無法無限期保管未破刑案之證物。

#### (三) 尚無適當處所代保管大型扣押物

因案查扣之大型扣押物(如電子遊戲機台外殼)，多受檢察官命令執行代保管，而警察機關囿於硬體建築物空間，僅能另尋處所置放，惟囿於管理人力及置放空間，隨時間久遠，保存不易，易致生國家賠償責任。

#### (四) 尚無明確書證保管方式

以購物發票為例，當被害人或嫌疑人主動提出之發票，用以證明購物或不在場證明時，部分警察機關會將發票隨卷移送地檢署、部分警察機關會放入證物袋內送地檢署贓物庫。未有規範的情況下，可能

造成日後保管責任不易釐清或證物容易滅失。

#### (五) 保管證物動輒得咎

現階段地檢署贓物庫拒收之證物，往往均責付警察機關保管；但警察機關並無適當場所及人力可保管證物，長年累月囤積之證物將會壓縮現在及未來證物保管之空間及人力。若發生證物滅失情形時，卻追究警察人員證物保管責任。

### 四、改善證物保管工作之建議

為能有效解決第一線司法警察處理及保管證物之難題，刑事警察局提出以下具體作法及建議：

#### (一) 證物一站式服務

目前證物入庫作業，於司法警察搜索扣押及送交檢察署贓物庫時，均會由司法警察編號、製作入庫清單及提供電子檔（協助贓物庫人員進行證物入庫），因此，證物一站式服務似乎可簡化證物保管工作。

#### (二) 確保證物監管鏈

證物之取用、傳遞應遵循證物監管鍊之原則，取用及再入庫均應於簿冊及證物袋上確實登載，明確記錄交接及傳遞人員、時間。

#### (三) 成立中央跨機構資訊管理系統

證物若採一站式服務時，因證物保管階段，分為司法警察機關、地檢署及法院等三階段，需有中央跨機構資訊管理系統進行介接。

#### (四) 改善硬體設備

證物保管需挹注經費支持，以 DNA 證物為例，需保存在負 20 度以下的條件之下。另外，部分警察機關廳舍老舊，雖有設置證物室，但廳舍防潮條件不佳，密閉空間之證物室內，高濕度恐導致證物變質、扣押之電腦主機、手機等 3C 產品也可能導致短路異常等。部分警察機關亦有將火藥放置在全日西曬的證物室，在爭取不到獨立空調設備經費及院檢機關拒收的情形下，證物安全將難以期待有相當品質。

#### (五) 訂定證物保存及管理條件

針對危險性或不易保管之贓證物，由司法院及法務部共同訂定贓證物分類方式，並於查扣後短期內決定處理方式，例如：銷燬、拍賣。若有責付第三人或警察機關時，亦應先確定被責付之機關有能力及預算，方能確實執行。

司法院於 108 年 7 月 29 日修正「臺灣高等法院暨所屬各級法院贓證物品管理要點」第 5 點亦訂有「贓證物品如屬易爆物、易燃物、劇毒化學物品、瓦斯、汽油等危險物品，不得收受，應由移送機關為適當處理並拍照，取據附卷。不適（如食物等類）或不便（如動植物等類）保管之贓證物品不宜收受，應由移送機關自行保管或交適當之人保管或自為適當處理或僅送樣品，必要時得於採證取樣後報請法官裁定先行拍賣，將價款隨案移送。」等規定。

#### （六）管理未破案件之證物

未破之重大刑案，轄區警察機關應定期（每年）將卷證併送地檢署統一管理；其他一般刑案，若相關跡證仍有偵查效能者，由轄區警察機關留存卷證至追溯期滿後，併無偵查效能之刑案卷證一併簽核銷毀，惟相關銷毀程序應由內政部警政署會同法務部統一制訂後頒布施行。

#### （七）先有充足人力資源及設備另再追究疏失責任

應先有完善證物保管制度後再考量保管人員疏失責任，否則將變相造成現場處理人員降低採證意願及應扣押之證物不願扣押之可能。

#### （八）定期追蹤代保管證物

責付保管於地檢署外之證物，應定期清查證物情形；若案件已判決確定需處分證物時，應儘早通知，降低保管成本。

#### （九）訂頒書證保管及入庫規定

書證不論是否經搜索扣押程序或當事人自行提出，均應參考臺中地方檢察署「贓物庫扣押物入庫相關事項說明」，書證類證物須以證物袋封緘後送至地檢署贓物庫辦理入庫，若為一般書證依一般保管方式入庫；外幣、支票、本票及股票等有價證券等物則按貴保流程入庫。

視書證類型，可將影本或翻拍文檔併移送卷宗送交地檢署。

## 五、參訪相片



圖 6：參訪刑事局相片-收受鑑定證物之登記場所及設備



圖 7：參訪刑事局相片-與刑事局同仁討論證物保管事宜





圖 8：參訪刑事局相片-訪視槍枝送鑑過程

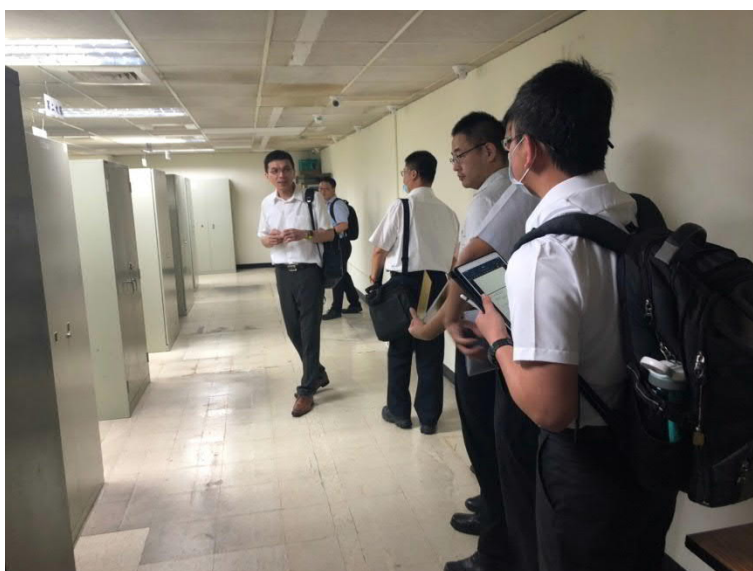


圖 9：參訪刑事局相片-訪視刑事警察局贓物庫硬體設備

## 參、地方檢察署及法院保管之規範與困境

### 一、地方法院檢察署有關證物保管之規範

#### (一) 臺北地方檢察署

##### 1、臺灣臺北地方檢察署扣押物責付第三人保管作業規定（參閱附錄 2）

本規定係針對扣押物責付第三人保管後，應建立點交、盤點機制，避免扣押物滅失。遇有扣押物責付第三人保管時，承辦書記官應將「本署收受贓證物品清單」送交贓物庫，並由贓物庫登入案管系統。證物於責付第三人保管期間，應定期盤點。偵結起訴後，移審時應提醒法

院作適當處置並通知承審法院股進行點交。

## 2、贓物庫訂有「收受贓證物品規則」通告（請參閱附錄3）

通告內容略以：案件依不同被告分別送交證物與清單、同清單之贓證物應原封妥善、毒品應依等級及種類分別獨立製作證物清單與包裝、貴重物品須檢鑑驗報告及照片及繳交證物須檢附之文件資料等。另比照新北地檢署贓物庫訂定「嚴禁入庫物品」，該類物品不予收受。

## 3、贓物庫扣押物沒收物保管方法與處理程序流程圖

總務科承辦人應根據流程圖之保管方法管理贓證物，並依檢察官處分命令處分贓證物。

## 4、一般物品及毒品銷毀流程圖

接獲檢察官處分命令後，依「藍保管」、「綠保管」、「紅保管」及「責保管」等類別，造冊陳報高檢署，奉核後依清冊清點下架，並依贓證物種類進行銷毀程序。

### （二）宜蘭地方檢察署

有關贓證物之保管工作，依循「檢察機關辦理刑事訴訟案件應行注意事項」及其授權高檢署訂定之「扣押物沒收物保管方法與處理程序手冊」辦理。

### 二、地方法院有關證物保管之規範

臺北地方法院及宜蘭地方法院贓物庫，均依循臺灣高等法院暨所屬各級法院贓證物品管理要點辦理（參閱附錄1）。

地方法院收發室收受刑事案件，隨卷附送之贓證物品逕送贓證物品庫（即贓物庫），並會同移送機關人員及贓證物品庫人員共同清點，經清點無誤後，將贓證物品明細建檔，交由贓證物品庫列號保管。贓證物品庫應將「贓證物品保管單」送予承辦書記官附卷；贓證物品庫則應設立「贓證物品保管登記簿」，逐日依收受先後順序登記、編保管號，並分類依序放置。

### 三、訪談大綱

為能於參訪時能更加瞭解地方法院及檢察署贓物庫運作情形，先行傳送以下大綱，請贓物庫工作人員等預作準備。

- ①有關現行證物保管常見之缺失為何？缺失係個人原因、制度面原因所導致？發現該缺失時，實務上目前如何解決或有無替代方案？
- ②移轉證物至各機關時，如何確保證物同一性（請說明相關監督機制為何）？在移轉至不同機關時，是否會有領收方式不一，或監督不一致之情形？
- ③現行證物保管制度及程序中，偵查機關是否會將所有扣押之證物送至地檢署贓物庫？若未全數送至地檢署贓物庫之原因，及未送證物種類大致上有哪些？
- ④承上題，未為移轉證物時，偵查機關將如何處理、保管及發還等？以及現行贓物庫能否有效容納及保存各類特殊證物（如生物跡證、易燃或易損毀滅失之證物）？相關保管監督機制為何？
- ⑤現行證物保管制度及程序中，偵查機關內部調查及地檢署贓物庫的領出登記之人如何管理及作業，是否是有相關領出之人員、事由、時限之規範？
- ⑥目前各地檢署贓物領收的程序有無異同？
- ⑦目前偵查機關、地檢署及送驗機關間，是否有效追查證物之往返進度及證物確保同一性之監督？
- ⑧法院、地檢署之證物歸庫編碼是否合宜？係根據何種分類方式進行（依案件、依證物性質種類或其他），如後續地檢認定為不同案件，該批證物如何管控？
- ⑨由地檢署統一建置證物資料檔案庫，自聲請搜索票起至案件執行後證物發還或毀棄等，各實務機關意見為何？
- ⑩法院判決確定之證物，多久內需發還或毀棄？對於可能提起再審案件的證物，如何因應？
- ⑪如何確保司法警察將證物完全移轉到地檢署，地檢署使否有

專責人員負責證物領出入管理與臚列清單?

⑫如何確保證物之同一性(機制)，分述當由地檢署起訴時及法院上訴移審時，以及是否有開具領據?

⑬作為起訴及審判之證物中，是否能檢核出尚未移送入庫之證物?證物清點如何落實，是否有逐項清點裝箱?

⑭依刑訴 141 條扣押物之變價規定，貴重證物如車輛有價值減損之虞，其院檢均有證物處分職權(如變價程序)，若無實際保管該項證物，則如何落實?

#### 四、地檢署及法院贓物庫工作現況

本研究團隊於 109 年 6 月 5 日，前往臺北地方檢察署及北區大型贓物庫；另於 6 月 12 日，前往宜蘭地方法院及檢察署贓物庫，實地訪查贓、證物保管情形。另外，藉由參訪後訪談贓物庫承辦人之方式，了解第一線贓物庫承辦人員於保管證物面臨之問題。(實務機關回應資料請參閱附錄 13)

##### (一) 收受證物，仰賴移送機關製作扣押物電子清單等

移送機關檢送贓證物品入庫需檢附移送書、扣押物清單，清單電子檔、彩色照片、彩色照片電子檔，贓證物同仁核對清單與贓證物品無誤後，即編列保管字號，清單電子檔及彩色照片電子檔則匯入案件管理系統，移送書、扣押物清單、彩色照片則做成贓證物品保存卷宗備查。

##### (二) 針對證物類別進行編碼並上封條

臺北地方檢察署：

以臺北地檢為例，每年的保管字號大約有 1 萬多個。目前區分為一般物品、毒品、槍械、彈藥及貴重物品等五類進行編碼。每項證物先按類別分類，再按人別分類。會有不同的保管字號。案件移送至法院後，原則上證物封條上仍會保有地檢署分類號，以利後續辦理證物發還或銷毀工作

宜蘭地方檢察署：

保管分一般物(除違禁物跟貴重物品)跟違禁品(槍毒櫃)，子彈

另外一櫃保管。違禁物有關一級毒品(海洛因、大麻)之存放統一在新店調查局，經檢驗完畢後區分克數，少量存放於贓物庫。

### (三) 訂有「收受贓證物品規則」通告

原則上偵查機關會將所有和押物品移送至地檢署保管，但證物不便移動，例如航空器船舶、具毒性、不穩定之化學藥品，半成品、易腐敗之農漁產品等，贓物庫將不予收受。

宜蘭地檢署雖未訂有相關規定，但證物種類若為化學藥劑、火藥或電玩機台者，因無適當保管設施及保管空間不足，故不收受之。

### (四) 訂定扣押物品責付第三人保管作業規定

現行贓物庫無法有效容納及保存各類特殊證物，此時，將責付第三人保管。

### (五) 證物借出均需檢附調借證物單

臺北地方法院及檢察署檢署：

調借需檢附調借證物單，贓證物庫承辦人員核對無誤後交付之；同時，於案件管理系統登載出庫日期、交付日期及歸還日期。

偵查階段，每年檢察官因偵辦案件將證物提出之比例大約為10%；借出時，應填寫借條，並登入案件管理系統。由贓物庫人員送給檢察官。

法院因開庭需要調閱提示於法庭之比例，大約佔3成；返還證物時，由借出人員負責將證物再封緘。

宜蘭地方檢察署：

贓證物借調出庫為鑑定及庭示，將請偵查機關持函或請書記官開立借調條向贓物庫領出(需有檢察官或法官之印鑑)，並於登記簿上登記簽名。贓物庫亦在案管系統註記借調之原因、借調股別及借調日期。

### (六) 案件起訴證物移交流程

臺北地方法院及檢察署檢署：

移交法院流程，是依檢察官起訴函文，將證物及扣押物清單交

給法院。

宜蘭地方檢察署：

移轉證物時，依書記官所發之公文處理，並隨函移送證物及扣押物品清單。證物需彌封包裝或貼上封條，亦黏貼一份扣押物品清單於包裝上供核對，確保證物一致性。

(七) 專人管理、定期實施督導

臺北地方法院及檢察署檢署：

贓證物保管，通常均由贓物庫人員負責。法院由書記官長每半年實施稽核；地檢署則由書記官長負責督導。

宜蘭地方檢察署：

贓證物保管，僅由 1 位錄事辦理。由政風室針對重點高風險贓證物(如槍彈毒)做小規模定期抽查。

五、 地檢署及法院贓物庫面臨之難題

(一) 管理人力及能力不足且管理系統無法支援

臺北地方檢察署：①地檢署贓物庫承辦人有 7 位 (5 位書記官、2 位職代)

②證物種類眾多，大小不一，性質不同，贓物同仁欠缺相關知能，僅能就證物種類區分為一般物品、毒品、槍械、彈藥、貴重物品五大類。

③每年收件數達 1 萬 3 仟多件，若沒有良好的科技輔助，僅靠人力登載簿冊，難保能完善保管證物。

宜蘭地方檢察署：①僅由 1 位錄事承辦所有管理業務。

②一案件僅立一保管號，無如他署依物品種類不同區分毒保、安保及青保等。

③未用條碼列管贓證物。

④保管證物上偶有贓物庫內實物與案管系統及扣押物保管登記簿不一致，此種情形僅能依日後清查發現不一致之處後，再為更正。

臺北地方法院：①僅由 1 位承辦人負責贓物庫業務

②98 年下半年才實施移審制度，法院庫房小，原則上採紙本移送，需要調取證物時，逕向地檢署贓物庫調取。

③若案件有進入高院或最高法院時，證物會保留在高院的贓物庫。

④亦負責執行少年證物。

⑤擺放於大型贓物庫之證物，僅能做書面移審。

## （二）空間不足硬體設備無法負荷

因贓物庫空間不足，無法收受移送機關所有扣押之證物；另外，針對不易保存、容易腐壞、有危險性之贓證物，亦無適當硬體設備可妥適保存。

查扣大型贓證物所衍生之存放問題，如查扣挖土機、卡車等，宥於室內空間不足僅能保存於室外，尚無法解決證物保管問題及保全證物價值。

另外，宜蘭證物保管問題常見於查扣電玩機台、代幣跟 IC 板，因警方移送時尚有銷毀困難，且大型及大量機台運輸不便，因此機台需責付代保管；此時，可能由業者租場地，又因經費問題，多待確判再沒收機台，地檢署可能要求代保管之警察吸收相關證物保管費用。

## （三）無法確認案件證物是否均已入庫

入庫工作，贓物庫人員僅核對移送機關擅打之入庫清單，並以案件系統管理；證物是否全數移轉，尚待承辦股書記官核實比對。

## （四）通緝案件之證物保存期限未定

通緝案件之證物，因案件可能尚未偵結，目前亦無相關規範可處理已入庫之證物。

# 六、改善證物保管工作之建議

## （一）提升案件管理系統效能

案件管理系統應強化檢察署及法院個別系統之介接工作。證物管

理除妥適登載簿冊外，系統化之管理可有效減少人力負擔並降低證物保管之疏漏。

此外，若檢察署與法院之證物資料檔案庫能統一規格，除能即時了解證物動態外，判決確定後，贓證物送回地檢署執行時，亦無須重新核對清單，減少管理負擔。

同時，強化案件與證物之連結，兩者之動態應能勾稽，避免證物因承辦案件檢察官或書記官職務調動時漏未處分。

### （二）落實稽核責付第三人保管之證物

證物於責付第三人保管期間，應定期盤點。偵結起訴後，尚責付第三人保管之證物，移審時應提醒法院作適當處置並通知承審法院股進行點交。

### （三）提升檢察官證物管理意識

目前檢察官大多對於實際證物保管流程不甚了解，案件自起訴前至判決確定後，根據證物種類及保存難易度、價值減損性等，參考如同羈押警示之預警功能，可供定期提醒檢察官進行變價、銷毀或發還等程序，降低證物保管之負擔。

## 七、 參訪相片



圖 10：參訪宜蘭地方法院及檢察署贓物庫





圖 11：參訪宜蘭地方法院及檢察署贓物庫



圖 12：參訪宜蘭地方法院



圖 13：參訪宜蘭地方法院



圖 14：參訪宜蘭地方檢察署



圖 15：參訪宜蘭地方檢察署

#### 肆、小結

藉由參訪臺北市政府警察局信義分局、內政部警政署刑事警察局、臺北地方法院檢察署贓物庫、北區大型贓物庫、宜蘭地方法院及檢察署贓物庫等實務單位，本研究歸納出以下實務機關執行證物保管工作常見之困難及改革方向：

第一、於證物保管分類上，司法警察機關、檢察署及法院，各有不同證物編號方式，亦有不同分類方式及保號等。雖目前司法警察機關有協助檢察署贓物庫人員，於贓物入庫前提供入庫證物清單（含電子檔）、彩色照片（含電子檔）；但警察機關、檢察署及法院間，並無證物管理之介接系統。因此，地檢署贓物庫無法確認贓證物是否已全部入庫或有部分證物責付情形；若無完善之證物管理系統，地檢署人員僅能仰賴簿冊清點贓證物。因此，應**建立完善且跨機關之證物管理系統，確保證物即時動態。**

第二、為能確保案件與證物間之連結，及移送、起訴、審判及執行等各階段證物之動態與保管情形，跨機關之證物管理系統應與案件具有連結功能；可參考目前移送書、起訴書及判決書之系統，新增顯示證物動態之功能，或於現有地檢

署之案管系統內，強化案件及證物之連結。

- 第三、司法警察機關搜索扣押之證物，如為大型、大量或具有危險性之物品時，地檢署往往採責付警察機關保管或第三人保管之方式處理。然而，適正之證物保管工作，不應僅是將不易保管之證物保管責任轉嫁警察機關或第三人。而是應建立大型、大量或危險性物品之證物保管方針；此時，亦應確定被責付之機關有能力及預算，方能確實執行。
- 第四、危險性及不易保管之物品，除應有證物保管方針外，如有無法保管情形時，應於查扣後儘速決定處理方式。扣得此類證物時，或許可在執行搜索、扣押程序，將結果報告院、檢時，一併載明證物之危險性或保存不易之特點，由檢察官儘早裁定處置方式。該處置方式之要點，應由司法警察機關、法務部及司法院等機關共同制定。
- 第五、為確保證物保管之權責及釐清證物保管之責任，法務部應於各地檢署成立證物處理書記官之職務，定期追蹤證物保管情形。此人員應扮演證據保管工作之樞紐；除確保證物於司法警察機關、檢察署及法院之動態，亦應負責證物處置情形。例如，確保證物責付於第三人、證物是否應銷毀或變價等。
- 第六、強化及統一書證管理方式。司法警察機關於取得書證時，須以證物袋封緘後送至地檢署贓物庫辦理入庫；若為一般書證時，依一般保管方式入庫；如為有價證券時，則按貴重物品流程入庫。
- 第七、不論是司法警察機關、檢察署及法院，現有證物保管工作之硬體設備及人力均不足；同時，現行法規已規範故意湮滅證物之刑罰，相關行政處分亦有規範。因此，當務之急應放在改善證物保管硬體設備及強化各階段證物經手人或保管人力之知能，確保證物保管工作能有效落實。
- 第八、為能落實證物保管物流化、紀律化及科層化之證物保管及管理模式，臺灣司法警察機關或可參考日本警察機關證物

保管之運作模式，將證物保管工作交由機關內，非辦理偵查工作之單位及人員專責，如此一來，證物管理工作應可朝向專業化及統一化之管理模式。長期政策建議上，由專責人員負責處理及保管證物，應可落實保全證物價值、避免個人保管證物，或可改善證物保管之運作困境。

## 第五章 證物保管專家學者意見研析

### 壹、焦點座談大綱

#### 一、實務專家焦點座談會大綱

##### (一) 證物同一性、監督鏈之確保

經本研究團隊訪視司法警察、台北及宜蘭院·檢機關，發現我國關現行證物同一性、監督鏈的管控上，於地檢署贓物庫接收司法警察移交贓證物過程，或主以移送書、扣押物清單及證物（彩色）照片等確保證物同一性。因此，為避免證物保管流程發生缺失，影響當事人訴訟權益或案件誤判，就立法政策及實務運作上，以下問題或須檢討：

- 1、就上述證物監督鏈運作，是否已可確保證物同一性？或有無改善建議？
- 2、審理程序落實直接審理、眼見為憑，法庭證據調查有所謂「實物提示原則」。惟目前實務或有以相片或書面卷證取代者，有無檢討、改善必要？
- 3、另參美國聯邦證據法 902 條規定之「驗真」程序，其自現場搜扣保管至法庭審判時，或須檢附證物保管及紀錄證明，請問台灣導入建置之可能？

##### (二) 設立證物保管專責機關

參考日本證物保管及管理制度運作，地方檢察署設有專責證物管理承辦人員，掌握司法警察移送案件之證物移交、地檢署證物保管情形、委由第三人保管（包括司法警察機關、當事人等）證物事宜、起訴證物移交送審、判決確定前暫時發還及銷毀、判決確定後證物執行銷毀、沒收及發還等一連過程。因此，就立法政策及實務運作上，以下問題或須檢討：

- 1、上述日本制度運作有何意見？我國實務可能面臨的難題為何？
- 2、我國移送、起訴及審理等相關階段，證物管理工作均以人工管理為主，系統管理為輔，跨機關並無系統介接，尚須仰賴人力逐筆登打。為確保證物保管同一及其證據鏈管考，就我國建立一套跨機關之證物管理系統，政策上及其運用有何建議？



- 3、考量部分證物保管危險性及困難度（例如爆裂物、毒品等），或確保貴重物品之價值用以返還賠償被害人，有關區分不同保管方法及期間，有何具體改善建議？另就現行確定前物證先行銷毀、變價方式，有無具體改善建議？

### （三）證物保管違失之法律效果及責任

參最高法院一〇〇年度第四次民事庭會議決議，被告因刑事案件被扣押之物品，於警察機關保管中因故意或過失遺失，嗣被告經判決無罪確定，依國家賠償法第二條第二項規定請求賠償時，應由受委託保管扣押物之警察機關負損害賠償責任。因此，就立法政策及實務運作上，以下問題或須檢討：

- 1、避免相關證物保管過程爭議、案件誤判，若於刑事訴訟法中「增訂」證物保管、證據能力法效條文，實請問對於類似修法建議有何看法、具體建議？
- 2、確保偵查蒐證品質以及維護司法公信，或有要求訂定對於證物保管違失者追究行政或刑事責任處罰（如同遺失重要、機密公文），請問對於類似修法建議有何看法、具體意見？

## 二、專家學者焦點座談會大綱

### （一）證物同一性、監督鏈之確保

本研究團隊訪查司法警察、台北及宜蘭院·檢機關，發現我國關現行證物同一性、監督鏈的管控上，於地檢署贓物庫接收司法警察移交贓證物過程，或主以移送書、扣押物清單及證物（彩色）照片等確保證物同一性。惟參考日本規定及實務作法，各地檢署應設有證物監管專責人員，除接收司法警察移交證物外，應點交及了解有關案件所有證物之去向，掌握證物扣押及證物監管鏈情形；包含證物代保管情形、未送達地檢署贓物庫情形。

因此，為避免證物保管流程發生缺失，影響當事人訴訟權益或案件誤判，就立法政策及實務運作上，以下問題或須檢討：

- 1、司法警察機關是否應設獨立於偵查單位之專責人員負責證物保管及管理，確保證物監管鏈公正性？
- 2、司法警察機關搜索扣押之證物，是否應全面移交至地檢署

贓物庫保管？其中，尚無法確認是否與案件有關之證物（例如採證菸蒂等等細瑣物品），應如何授權司法警察機關處理？

- 3、未移送案件之證物保管（嫌疑人身分尚未確認、未破案件），是否應授權司法警察機關處理？或於一定時間內送交至地檢署贓物庫？
- 4、考量臺灣第一線實務偵查機關人力及空間有限情形下，法制規範上能否要求先將移送案件之證物儘速移交至各地檢署贓物庫（人卷分離）？同時，各地檢署是否應成立證物專責承辦人員，確保案件及證物之進度及運作情形？
- 5、有關證物同一性之確保，司法警察機關目前藉由「搜扣現場錄影」或「刑案現場勘查照片」，加上當事人封緘證物並捺印等方式。然民間團體等建議應參美國聯邦證據法 902 條規定之「驗真」程序，其自現場搜扣保管至法庭審判時，或須檢附證物保管及紀錄證明，臺灣是否應於刑事訴訟法中訂定相關類似條文及法效規範？

## （二）設立證物保管專責機關

參考日本證物保管及管理制度運作，地方檢察署設有專責證物管理承辦人員，掌握司法警察移送案件之證物移交、地檢署證物保管情形、委由第三人保管（包括司法警察機關、當事人等）證物事宜、起訴證物移交送審、判決確定前暫時發還及銷毀、判決確定後證物執行銷毀、沒收及發還等一連過程。因此，就立法政策及實務運作上，以下問題或須檢討：

- 1、考量部分證物保管危險性及困難度（例如爆裂物、毒品、毒品半成品、車輛等），或確保貴重物品之價值用以返還賠償被害人，有關區分不同保管方法及期間，有何具體改善建議？
- 2、非爭點事實之證物，為能降低證物保管負擔，似應朝向證物減量：「拍賣、銷毀、發還等」政策方向著手，立法上 有何建議？

## （三）台灣證物保管違失之法律效果及責任，或由下列 3 則實務判決，可檢討相關延伸問題：

案例 1：臺灣高等法院高雄分院 107 年原再字第 1 號刑事判決

案例 2：臺灣高等法院臺南分院 107 年聲再字第 80 號刑事裁



定（臺南高分院的無罪判決書尚未上傳）

案例 3：臺灣新北地方法院 103 年審易字第 1259 號刑事判決  
公務員懲戒委員會 107 年度澄字第 3517 號懲戒案判決  
司法院職務法庭 107 年度懲字第 2 號公懲判決  
臺灣新北地方法院 105 年國字第 1 號民事判決  
臺灣高等法院 105 年上國易字第 19 號民事判決

- 1、避免相關證物保管過程爭議、案件誤判，若於刑事訴訟法中「增訂」證物保管、證據能力法效條文，實請問對於類似修法建議有何看法、具體建議？亦或認定被告有罪之證物或對於被告有利之證據遺失或保管不當時，法院是否即應作出對於被告有利判決？
- 2、未妥適保管證物，致當事人權益受損時（例如誤判有罪），是否應送公懲會追究相關責任？亦或，考量現行證物保管硬體設備及實務現況，僅作出對於被告有利之評價，並追究保管人員行政責任？亦或是應追究證物保管過失之刑事責任？
- 3、有關實務上文書證物及證物文書區別上，保管方式是否應嚴格區分，以利落實證物之管理及保管？

## 貳、實務專家焦點座談會意見分析

本研究第一次焦點座談會於 109 年 7 月 3 日下午假法務部司法官學院 101 會議室舉行，邀請法官代表 1 人、檢察官代表 1 人、警政署鑑識人員代表 1 人、警政署偵查人員代表 1 人、台灣冤獄平反協會代表 1 人（下稱平冤協會代表）、律師代表 1 人等 6 名實務專家，由法官、檢察官、警政署及律師等面向提供專家意見。

本次焦點大綱係參考美、日法制、實務，分析近年臺灣證物保管疏失案例，探討我國現行規範的可能缺失，並藉實地訪視司法警察、地檢署及法院等等機關，汲取第一線人員實務經驗及相關改善意見所擬訂，結果分析如下：

### 一、證物同一性及監督鏈之確保

經本研究團隊訪視司法警察、台北及宜蘭地院、檢察署等機關，

發現我國有關現行證物同一性、監督鏈的管控上，於地檢署贓物庫接收司法警察移交贓證物過程，或主以移送書、扣押物清單及證物（彩色）照片等確保證物同一性。因此，為避免證物保管流程發生缺失，影響當事人訴訟權益或案件誤判，就立法政策及實務運作上，歸納出下列問題意識及專家意見：

（一）就上述證物監督鏈運作，是否已可確保證物同一性？或有無改善建議？

警政署偵查人員代表表示警察機關目前搜索扣押現場，證物均會封緘、並由所有人簽名亦會製作扣押物清單，搜索扣押及現場勘查採集等程序均有遵守證物監督鏈控管；並已要求應落實證物保管，要求實務同仁將證物放置於證物室保管；證物室 24 小時錄影；管理單位定期進行監督及管理。證物取得、入庫至送出，皆有實施封緘、搜扣筆錄、現場錄影等作為，應可確保證物同一性。案件移送後，原則上均會將證物移交至地檢署贓物庫，存放在警察機關證物已相對少數。

鑑識人員代表亦表示 93 年監察院糾正案後，警政署已針對證據保全與保管進行多項改革，包含於「警察偵查犯罪手冊」（原為犯罪偵查規範）及刑事鑑識手冊內規定相關標準作業程序、於民國 94 年制定「警察機關刑案證物室（證物）管理作業規定」並設置證物室，亦強化鑑識人員與基層人員之專業教育訓練等，現行作法應已可確保同一性。

檢察官代表表示近年來警察證物保管作法已經逐漸改善，證物保管缺失等問題已很少見。現行地檢署贓物庫人員接收司法警察移送證物，實務作為是請由司法警察包裝並提供移送書、彩色照片、証物清單等電子檔，贓物庫在入庫後會逐案制定保號，但常見是進行書面審查，很少實際就贓證物逐一比對、清點。檢察官需要調閱贓證物時，亦是由書記官申請而整箱調閱，因此證據鏈確實可能造成缺失，在相關責任歸屬亦可能出現問題。

平冤協會代表則表示地檢署贓物庫未清點警察移交證物之部分，認為不甚合理，建議應建立一套控管制度。

綜合上述，與會專家多認為目前司法警察在證物保管部分已有相當改善，但就司法警察移送至地檢署或保存於司法警察官之贓證物未能進行核實比對、清點、控管，則有產生證物同一性、監督鏈管控之風險。結合本研究實地參訪結果，警察機關確實已在證物保管的軟硬體設備已有相當改善，然而警察機關受理案件數量相當多且複雜，又涉及派出所、偵查隊、刑事警察大隊、各專業偵查隊等單位，仍應有一套完善證物保管規範，並且確實查核，以利完善整體證物保管機制。此外，就移送地檢署、法院未逐件清單之情形，應從提昇人力、軟硬體著手，進行核實比對、清點、控管，降低證物同一性、監督鏈管控之風險。

(二) 審理程序落實直接審理、眼見為憑，法庭證據調查有所謂「實物提示原則」。惟目前實務或有以相片或書面卷證取代者，有無檢討、改善必要？

檢察官代表表示目前實務運作，在審理階段大多僅就被告提出爭執物證進行實物提示，一般皆以鑑定報告或照片替代實物提示。

法官代表表示研究團隊所提及實物提示原則，即是我國嚴格證據調查原則，對於實務是否須以實物提示，建議參照美國法最佳證據原則，考量(1)涉及證據真實性問題時，應讓法官直接檢視證物形成心證；(2)應使當事人能清楚證據內容；(3)使證物能完整呈現證物本質等，作為輔助判斷標準標準。

鑑識人員代表表示實物提示原則應隨科技進展有更務實的做法，以照片紀錄替代，目前太多證物已無法進行實物提示（例如電子類證物），或實物提示並無意義（例如轉移棉棒等）。

綜合上述，與會專家認為全面實物提示在我國實務運作未有立即必要性，現行就被告提出爭執物證始提示實物證據之作法尚無問題，亦建議可參考美國法最佳證據原則，作為實物提示原則的輔助判斷標準。考量審判程序是一個流動過程，若訂定全面實物提示規定，恐尚無必要性，應交由法官個案審酌，惟本文認為應訂定實物提示證物之

最低保管條件，以確保其同一性。

(三)參美國聯邦證據法 902 條規定之「驗真」程序，其自現場搜扣保管至法庭審判時，或須檢附證物保管及紀錄證明，請問台灣導入建置之可能？

警政署偵查人員代表表示目前司法警察實務運作各證物移交步驟皆紀錄，可作為驗真程序之證明，就是否每項證物皆需檢附證明，傾向是法庭有需要才視情形提出。

檢察官代表亦表示目前司法警察製作扣押物品清單、贓物庫保單以及案件管理系統，即是一種驗真確保。

鑑識人員代表表示若當事人對於所提示證物之同一性有所爭執時，以刑案勘察採證證物為例，可透過刑案現場勘察報告、現場證物採集清單、刑事案件採驗紀錄表、鑑定單位收發文紀錄、證物室證物登錄管理紀錄、地檢署贓證物室保管單等依序查核，若將所有交接紀錄登錄於同一張紙，則有滅失風險太高、重複記錄耗時等問題，目前實務上作法應無重大問題。

法官代表表示我國目前審判實務若當事人對於所提示證物之同一性有所爭執時，可透過搜扣攝錄蒐證光碟以確保物證的同一性，警察機關應提供完整保管紀錄，在搜索扣押時儘量錄影蒐證，呈現物證扣押時原貌，而現行做法應尚無問題。

平冤協會代表表示我國刑事訴訟法第 164 條規定已隱含驗真的意思，未來建議可以刑事鑑識規範第 67 點予以法制化，規範證物監管及證物流程應予以記載；建議未來如槍枝鑑驗等證物應附上經手過人、地點等履歷表，以瞭解其監管鏈。

律師代表表示美國聯邦證據法第 901、902 條有關驗真之規範，其目的為真實性與關連性確保。第 901 條 A 項規定由提出者提出證明；B 項則有規範列舉說明，依不同證據類型有不同程序之要求，例如鑑定實驗室須具備有 ISO 認證系統最低要求，若是對於同一性有爭執時，

可請執行搜扣員警到庭作證，說明物證當時採證過程，或藉由搜扣當時的錄影畫面證明物證同一性。

綜合上述，與會專家同意證物從蒐集、移轉到保管皆應明確記錄，有專家提及可透過司法警察蒐證過程之錄影作為同一性證明。惟就是否應全面檢附證物保管及紀錄證明，多位專家認為較應在當事人對於所提示證物之同一性有所爭執時，始調閱相關記錄證明。本文認為倘若有一套專責化證物保管機制，可由內部控管同一性之標準化證明（例如攝影等）與流程，在有爭執時予以提出，應可達到同一性證明之目的。

## 二、 設立證物保管專責機關

參考日本證物保管及管理制運作，地方檢察署設有專責證物管理承辦人員，掌握司法警察移送案件之證物移交、地檢署證物保管情形、委由第三人保管（包括司法警察機關、當事人等）證物事宜、起訴證物移交送審、判決確定前暫時發還及銷毀、判決確定後證物執行銷毀、沒收及發還等一連串過程。因此，就立法政策及實務運作上，以下問題或須檢討：

### （一）上述日本制度運作有何意見？我國實務可能面臨的難題為何？

警政署偵查人員代表表示警方移送案件時，均會將卷證及證物移交至地檢署。司法警察實務上所面臨問題主要是地檢署贓物庫不收受某些特殊贓物，例如賭博機台等大量贓證物責由警察機關保管，地檢署只收賭博機台機板；又如毒品工廠相關物品、化學原料以及爆裂物等，目前亦都是交由警察機關自行處理；有時地檢署贓物庫亦不收贓車，警察機關亦無妥適場所可供停放保管，贓車因風吹雨淋而有價值減損之疑慮，對於警察機關在保管及處理皆造成相當困擾。

鑑識人員代表表示目前司法警察機關刑案證物管理大致已上軌道，但危險物品（化學品、毒物、爆裂物等，地檢署不收）、大型證物（貨櫃、車輛、機具等）、無主證物（贓車上查無所有人之物品）、大量查扣物品（仿冒品等）、不符相關單位入庫規範之證物（例如根部斷裂的大麻

幼株，法務部調查局不收)，未裁定沒入又不宜發還當事人的證物(例如彈殼)等問題仍然讓各警察機關困擾，另外現場攜回未檢出指紋或DNA之證物，已採得指紋或DNA之證物，但未比中特定人，無法移送之案件證物等處理尚無較適當作業規範可供遵循，證物保管處理無專項經費排擠刑案偵辦費用等尚待努力克服，因此如何充實人力與資源讓刑案證物管理(保管、銷毀、去化)更有效率地確實運作是當今課題。另外例如命案等重大刑案，因未找到加害人而無法移送的案件，目前有規定警察機關一年後專卷保管，建議在達一定年限後，將重大刑案卷證於依報請檢察官指揮之管道移由地檢署保管，較符刑事訴訟法規之犯罪偵查權責。

檢察官代表表示有關危險物品中、爆裂物、強鹼、強酸、不明粉末及液體等危險物品，原則上地檢署已決議不收受，其他如毒品部分，除海洛因等一級毒品由調查局處理外，其餘毒品或半成品因涉及化學性質或保存環境等考量，建議應由專業單位處理。目前法務部已鼓勵檢察官積極執行變價，但執行上有其困難，被告亦不一定同意變價。建議國家應該有專責機構收集未破重大刑案的證物，卷證部分則可考慮留存在地檢署；其餘未移送案件則可能要警察機關自行判斷處理。

與會專家針對此問題多著重在實務操作所遭遇之困難，特別是針對某些特殊贓證物保管，目前尚無一個較佳配套措施，建議在完善相關軟硬體系統後，再由專人管理。考量證物保管並單純為法律或行政管理之問題，本文認為應考量各種證物性質與保管要件，訂定各種保管場所與流程，以解決目前實務之困難。

(二)我國移送、起訴及審理等相關階段，證物管理工作均以人工管理為主，系統管理為輔，跨機關並無系統介接，尚須仰賴人力逐筆登打。為確保證物保管同一及其證據鏈管考，就我國建立一套跨機關之證物管理系統，政策上及其運用有何建議？

警政署偵查人員代表表示跨機關之證物管理系統是很好之構思，但跨機關之證物管理系統涉及跨單位界接問題、經費、資訊、資安等問題，皆需進一步考量。

檢察官代表表示目前地檢署贓物庫負責贓證物管理，雖有條碼管理，但仍仰賴人力運用，跨機關之證物管理系統因涉及及經費不足以及系統介接等問題。

法官代表表示跨機關之證物管理系統涉及證物保管通案問題，如果經費問題無法解決，硬體設備無法因應證物保管最基本的需求時，將無法實行。

與會專家雖多表示贊同建立一套跨機關之證物管理系統，但多提出現階段在應先克服經費、跨單位系統界接等問題，否則則欠缺可行性。從長遠而言，本文贊同建立系統化的證物管理系統，是解決目前實務證物保管的效率與困難之道，未來建議應由跨部會的角度，由全面性的觀點整合現有系統，並編列特別預算進行建置。

### 三、 證物保管違失之法律效果及責任

參最高法院一〇〇年度第四次民事庭會議決議，被告因刑事案件被扣押之物品，於警察機關保管中因故意或過失遺失，嗣被告經判決無罪確定，依國家賠償法第二條第二項規定請求賠償時，應由受委託保管扣押物之警察機關負損害賠償責任。因此，就立法政策及實務運作上，以下問題或須檢討：

(一) 避免相關證物保管過程爭議、案件誤判，若於刑事訴訟法中「增訂」證物保管、證據能力法效條文，請問對於類似修法建議有何看法、具體建議？

平冤協會代表表示目前刑事訴訟法第 164 條僅規定法院應提示證物，建議可增訂檢察官應負證物同一性之舉證責任。另就僅有鑑定報告而無實體證物之情形，應審酌其證據能力，例如聲紋鑑定若僅留下鑑定報告而遺失錄音帶，非經被告同意應不能作為證據，或如許玉秀前大法官發起之證據法草案，作出對被告有利之判斷。而若審理過程重要證物（如凶器）滅失，應視情形考量作出免訴判決等。此外現行並無定讞後證物保管機制，目前去氧核醣核酸採樣條例規定當事人可請求再鑑定，但多數案件證物盒在案件確定後即銷毀，導致無法再鑑

定，故有關定讞後證物銷毀制度，可增列「當事人爭執保留」及「銷毀前通知當事人」等制度。

檢察官代表表示有關證物保管違失進而影響證據能力之問題，依現行法規即可以進行處理，建議先建立完善的證據保管制度，再進一步討論規定更細緻化之議題。

法官代表表示若檢察官無法提出同一性證明時，則應因無關連性而認定無證據能力。

律師代表表示應先完善現行規定後，再進一步討論證據能力，現行應先確保證物的真實性與同一性，再進一步討論如何確保證物維護的品質。

有關刑事訴訟法中增訂證物保管、證據能力法效條文，與會專家雖未提出反對，然建議應先建立完善的證據保管制度後，再行增訂相關規定。

(二) 確保偵查蒐證品質以及維護司法公信，或有要求訂定對於證物保管違失者追究行政或刑事責任處罰(如同遺失重要、機密公文)，請問對於類似修法建議有何看法、具體意見？

警政署偵查人員代表表示目前警察機關依警察人員獎懲標準都訂有行政處分；遺失證物的部分若要追究保管人員刑事責任，未來可能會導致寒蟬效應，壓縮到第一線承辦人員的辦案空間，會有投鼠忌器之風險。

檢察官代表表示目前缺乏配套下，恐無法苛責及要求地檢署贓物庫人員逐案、逐項清點證物。另外，贓物庫目前皆選任最優秀的書記官，希望研究報告能減輕第一線工作負擔，而不是把研究重點放在相關究責。

平冤協會代表亦表示現階段尚不適合討論究責之議題。

有關訂定對於證物保管違失者追究行政或刑事責任處罰之規定，與會專家一致認為現階段缺乏完整配套措施，不宜討論相關究責。



### 參、 專家學者焦點座談會

本研究第二次焦點座談會於 109 年 8 月 10 日下午假法務部司法官學院 101 會議室舉行，邀請留美刑事訴訟法學者 2 人（下稱留美學者 A 及留美學者 B）、留德刑事訴訟法學者 1 人（下稱留德學者）、留日刑事訴訟法學者 1 人（下稱留日學者）等 4 位學者，由德國、美國、日本等法制面向提供專家意見。

本次焦點大綱係參考美、日法制、實務，分析近年臺灣證物保管疏失案例，探討我國現行規範的可能缺失，並藉實地訪視司法警察、地檢署及法院等等機關，汲取第一線人員實務經驗及相關改善意見，以及第一次焦點座談結果所擬訂，結果分析如下：

#### 一、 證物同一性、監督鏈之確保

本研究團隊訪查司法警察、台北及宜蘭院、檢機關，發現我國關現行證物同一性、監督鏈的管控上，於地檢署贓物庫接收司法警察移交贓證物過程，或主以移送書、扣押物清單及證物（彩色）照片等確保證物同一性。惟參考日本規定及實務作法，各地檢署應設有證物監管專責人員，除接收司法警察移交證物外，應點交及了解有關案件所有證物之去向，掌握證物扣押及證物監管鏈情形；包含證物代保管情形、未送達地檢署贓物庫情形。因此，為避免證物保管流程發生缺失，影響當事人訴訟權益或案件誤判，就立法政策及實務運作上，以下問題或須檢討：

（一）司法警察機關搜索扣押之證物，是否應全面移交至地檢署贓物庫保管？其中，尚無法確認是否與案件有關之證物（例如採證菸蒂等等細瑣物品），應如何授權司法警察機關處理？

留德學者表示德國刑事訴訟法第 98 條第 3 項規定，提起公訴後證物均會送至法院。偵查中扣押物由檢察官或檢察機關之偵查人員保管；起訴後由法院保管，刑事訴訟制度證物最終保管機關係檢察機關或區法院（未含上訴法院）。而參考該國證物保管規則規定，保管物在

偵查階段沒有必要時，不得存放於警察保管單位；槍械或毒品若無法保管時，可以為審判之執行而交給警察保管機關；若警察保管機關因空間或人力有限下，可拒絕。

留日學者表示在日本，證物保管的三原則：證據價值保全、個人保管禁止及儘速送交地檢署。其中，第三個原則與德國法規定有異曲同工之處；原則上，證物不該保存於警察機關過久；警察機關扣得證據物後，應該儘速送交地檢署保管；另外，如果沒有必要扣的證物，應儘速發還；日本法原則上司法警察應將證物應全面移交地檢署。就尚無法確認是否與案件有關之證物，日本的情況可以下列二種作說明：(1) 如果警察機關扣得證物無法確認是否與案件有關時，若證物之被害人不詳、與證據物有關案件一時間無法成案亦無法立案時，應與檢察官聯絡，由檢察官判斷是否有本案以外的案件相關，可以使用該證據；若檢察官判斷有相關則應儘速將該證物送至地檢署。若與檢察官聯絡後，檢察官並未發現與其他案件有關聯亦無法立案之情形；日本刑事訴訟法第 499 條訂有無法發還之公告（檢察官之權限），無法發還之場合則同與我國刑事訴訟法第 475 條，扣押物之應受發還人所在不明，或因其他事故不能發還者，檢察官應公告之；自公告之日起滿二年，無人聲請發還者，以其物歸屬國庫。無價值之物，則應予廢棄。因此，不論是哪一種情形均要與檢察官聯絡。

留美學者 A 表示法律難以規範第一線如何保管證物，警察機關搜索到證物是否應全部移交至地檢署。美國法受到正當法律程序規範，課予檢察官應將對當事人有關之有利證據提示被告之義務。若警察保留部分證物未交給檢察官，最低限度必須確保該證物並非對被告有利之證物。因此，檢察官會希望警察都將證物提示給被告確認是否對其有利，因此警察所留存之證物，應確認非對被告有利之證物。

綜合上述，日本與德國以檢察機關或法院為證物保管機關，證物以儘速移交至檢察機關、不要保留於司法警察機關為原則，而美國則至少應確保有利被告之證物已移交檢察機關。針對就尚無法確認是否與案件有關之證物，日本則應請示檢察官確認與其他案件是否相關並

同意後，進行後續發回、銷毀等程序。考量各國規定與我國偵審體制，本文認為已起訴案件之證物應儘可能移交至檢察機關，避免留存於司法警察機關，以避免跨機關保管，導致無法有效控管，以及有利證據未移交的問題。

(二) 未移送案件之證物保管（嫌疑人身分尚未確認、未破案件），是否應授權司法警察機關處理？或於一定時間內送交至地檢署贓物庫？

留日學者在日本若已經確定有被害情況，應仍可立案；日本刑事訴訟制度立案並非以嫌疑人為基準。因此，此類型的證物原則上應該仍儘速送至地檢署；已確定被害人之情形下，證物仍應送至地檢署。考量我國案件移送係採嫌疑人為基礎，故未破案件相關證物是否應移送至地檢署尚持保留意見，惟建議應建立一套未破案件管理機制。

(三) 考量臺灣第一線實務偵查機關人力及空間有限情形下，法制規範上能否要求先將移送案件之證物儘速移交至各地檢署贓物庫（人卷分離）？同時，各地檢署是否應成立證物專責承辦人員，確保案件及證物之進度及運作情形？

留日學者由日本法觀點，認為地檢署確實有成立一位專責人員，即證據管理事務官。在日本只要案件立案，證物就應該儘快送至地檢署；若不清楚該證物是否相關，則應儘速與檢察官聯絡。若採人卷分離情形，應確保證物目前的狀態，日本法亦傾向不要把證物長時間存放在警察機關。本文認為若地檢署成立證物專責承辦人員，除可確保司法警察機關證物保管及移送情形，並且掌握後續審判、執行等事項，從整體、全面的觀察監管證物，落實證物監管鍊的精神。

(四) 有關證物同一性之確保，司法警察機關目前藉由「搜扣現場錄影」或「刑案現場勘查照片」，加上當事人封緘證物並捺印等方式。然民間團體等建議應參美國聯邦證據法 902 條規定之「驗真」程序，其自現場搜扣保管至法庭審判時，或須檢附證物保管及紀錄證明，臺灣是否應於刑事訴訟法中訂定相關類似條文及法效規範？

留日學者表示驗真概念在日本法有幾種意義，第一種係指證物真偽，即證物是否有偽造，此部分為基本要求故日本法並無特別規定；第二種則指證據之同一性（即證據保管鏈），依非電子證據及電子證據而有不同。非電子證據同一性的確保相對簡單，通常都是以簽名為主，透過現場拍照、錄影及造冊作為確保，若已有詳實保管紀錄情形，日本被告通常較少爭執同一性，當領受票等記載相當完備，被告仍質疑同一性時，通常難以被法院接受。電子證據的部分，因日本電子通訊公司（例如 line、NTT 等）協力偵查的情形相當普遍，針對證據同一性進行作證時，公司會說明該證據是從該公司伺服器或終端機取出，被告較難針對提出質疑或反駁。若是司法警察所扣得資料，則由日本鑑定協會針對偵查機關自行複製的證物，進行以下確認：1 警察的取證工具是否有禁止編輯功能（bit by bit；位元連續複製法）；2 是否採用完全物理複製（將現存的資料，包含未使用區間）；3 檢驗數值（最常用 Hash Function）是否一致；雖然 Hash Function 並非絕對，但是鑑定機構出的指導綱領出有指出，應找位元數高或脈衝數高的 Hash Function，例如 MD5、SHA2，且至少要 2 組；此時，被告以難爭執該證物同一性。同一性議題第三個部分則涉及原物主義（實物提示原則）。在直接審理之下要將原物提示於法庭中。若槍擊現場有一沙發被流彈擊中，若僅單純要證明中彈數量，在考量保存空間限度，原則上應會拍照後銷毀。此時，日本被告較少會爭執該紀錄（拍攝）現場相片是否即為案發現場之沙發，理由是日本實務會進行犯罪現場模擬，將該沙發實際擺放案發現場，進行拍照、錄影，因被告亦在場，並在相關模擬書面簽名。同一性議題第四個部分涉及傳聞法則。司法警察機關於搜索扣押之現場拍照、攝影記錄，因屬傳聞證據，若被告爭執時，請製作筆錄的人上法庭作證。

留美學者 A 表示美國法證物監管鏈與證物保管是二種不同的概念，證物監管鏈之目的是為確保證物之同一性。美國法證據法的教科書很少提及證物保管之問題，美國法對於同一性則是一個低度要求，呈送法庭之證據一定要證明是現場所採證同一性證據，其作為通常會

是透過警察出庭作證該證物是現場扣到（例如兇刀）。常見之例子是扣押毒品進行送驗，此時應檢視該證物之處理是否有依據政府規定的標準規範（例如如何簽收、採樣、化驗等），此即是證據監管鏈之問題。若是發生異議時，檢察官有說明義務，因此部分與非涉及犯罪事實認定，檢察官僅需說服法官達過半心證能證明同一性。違反證據監管鏈之法律效果通常採取權衡法則，要視違反情節；若情節輕微，法官會視情形同意。因此是採權衡法則。有關驗真程序建議可於我國刑事訴訟法訂定概略規範即可。

留美學者 B 表示美國法在證據保管分為證物如何移動及證物如何保管。有關證物保管的細部規則並未有太多介紹。美國的證物保管袋上面，所有經手人都需要簽名。因此，可以知道證物在誰手上，證物應由何人負責。保管規範亦僅多討論證物遺失之法律效果，最嚴重結果為證物滅失則證物就不能用。但相對而言，法官仍是尊重警察實務工作，例如受流彈擊中沙發，沙發、採證相片遺失等，法官會按照正當程序違反的程度決定及權衡。

綜合上述，與會學者提出可於刑事訴訟法上訂定如同美國驗真程序之概括性規定，其執行方式可透過當時執行蒐扣人員出庭作證或現場蒐證照片等方式證明。考量各國證物同一性證明或驗真程序皆屬低度規範，故本文同與會學者之見解。考量各國證物同一性證明或驗真程序皆屬低度規範，故本文同與會學者之見解。

## 二、 設立證物保管專責機關

參考日本證物保管及管理制度運作，地方檢察署設有專責證物管理承辦人員，掌握司法警察移送案件之證物移交、地檢署證物保管情形、委由第三人保管（包括司法警察機關、當事人等）證物事宜、起訴證物移交送審、判決確定前暫時發還及銷毀、判決確定後證物執行銷毀、沒收及發還等一連過程。因此，就立法政策及實務運作上，以下問題或須檢討：

（一） 考量部分證物保管危險性及困難度（例如爆裂物、毒品、毒品半

成品、車輛等)，或確保貴重物品之價值用以返還賠償被害人，有關區分不同保管方法及期間，有何具體改善建議？

留日學者表示日本作法是由地檢署「證據處理事務官」（証物担当者事務官）製表及證物分類，依不同證物而有保管期間及方法。建議具體作法為：第一、建議地檢署要增加預算及人員編制，第二、強化人員訓練，該人員要對於證物有一定程度熟悉與了解。在有預算及人力的前提下，法律其實不用規範太詳盡，應交由專業人員處理。

(二) 非爭點事實之證物，為能降低證物保管負擔，似應朝向證物減量：「拍賣、銷毀、發還等」政策方向著手，立法上有何建議？

留日學者日本有專責「證據處理事務官」，因而能做到證物減量；只要負責的人員有確實做好證物管理，後續的拍賣、銷毀、發還工作上也應能順利推動。

留美學者 A 表示冤獄平反協會最關心的議題是定讞後證物銷毀的問題。目前行政機關對證物已訂有相關規範，依罪刑之輕重訂定保管時間的長短，然未來建議在銷毀前應通知當事人，若當事人雙方均無異議時再行銷毀。

三、台灣證物保管違失之法律效果及責任，或由下列 3 則實務判決，可檢討相關延伸問題：（請參考附件說明資料）

- 案例 1：臺灣高等法院高雄分院 107 年原再字第 1 號刑事判決
- 案例 2：臺灣高等法院臺南分院 107 年聲再字第 80 號刑事裁定  
（臺南高分院的無罪判決書尚未上傳）
- 案例 3：臺灣新北地方法院 103 年審易字第 1259 號刑事判決

避免相關證物保管過程爭議、案件誤判，若於刑事訴訟法中「增訂」證物保管、證據能力法效條文，實請問對於類似修法建議有何看法、具體建議？亦或認定被告有罪之證物或對於被告有利之證據遺失或保管不當時，法院是否即應作出對於被告有利判決？

留日學者表示日本證據法僅有關連性法則，並無美國如「佛

萊法則」與「道伯測試法則」，因此不會有增訂證物保管、證據能力法效之條文。關連性的標準就是法官的自由心證。日本沒有證物保管滅失的法效果。日本若發生證物滅失之情形，會請當時保管人員出席說明，若以發票為例該發票的所有資訊通常要使用照片或影本，然後會貼在領置書上，要求刑事警察要填寫領置票。日本若是有進入領置票程序，有確實紀錄的情況下，證據相關資訊均已載明於領置書，故即使證物滅失仍會認為有證據能力。

留美學者 A 表示就各類型證物之保管，實務單位均有不同規範。若由刑事訴訟法規範證物保管並不容易，建議委由第一線司法警察判斷如何保管較為恰當。針對證物滅失之法律效果，應於刑事訴訟法第 158 條之 4 證據排除權衡法則，應考量相關要素得到是否排除之法律效果。

留美學者 B：聯邦法院表示 *Brady v. Maryland* (1963) 案在正當法律程序上有著墨。證物保管不力，特別是對被告有利之證據，可能會影響犯罪是否成立及刑罰之輕重，「常見判例以 3 要素為判斷標準：(1) 過失嚴重程度、(2) 證物重要性、(3) 其他案件有罪的相關證據是否已足以判決有罪」(留美學者 A 補充)。建議對於證據滅失之效果應予以明文化，針對被告有利或不利證據滅失時其理論基礎並不相同；對被告不利證據滅失，可能有罪疑惟輕的考量，可能有補強證據考量；對被告有利證據，則可採衡量標準。對於是否應要求警察證物保管責任，仍應考量偵查現況，建議不應將保管人員責任納入。

綜合而言，與會學者認為在刑事訴訟法訂定證據保管相關規定尚無必要，針對證據遺失或保管不當之法律效果，則建議可依如刑事訴訟法第 158-4 條，訂定權衡法則審酌其證據能力。由於證據保管屬於細節及專業性問題，故本文贊同與會學者意見，僅訂定概略性規範，並且依證據遺失或保管不當之嚴重情形，訂定權衡法則審酌其證據能力。

#### 四、其他-德國刑事訴訟程序有關證物保管相關規定

參考留德學者意見，德國刑事訴訟程序有關證物保管相關規定德國刑事訴訟法第 109 條規定，保管或扣押之物件應詳細登記，避免混淆，並以職章圖記或其他適當方式標記。刑事程序與罰鍰程序方針第 74 條規定，證物應謹慎的保管。刑事程序上受扣押或其他接受職務上保管的物件，必須保存以避免遺失、貶值或損害。第 75 條規定，只要該物件對刑事程序並非必要，則不考慮沒收或廢棄，而需進行發還。第 76 條規定德國證據提示及勘驗，與我們一般理解稍有不同，如有變賣或交還、腐敗情形，檢察官應檢驗是否要對該物品實施攝影並加以記錄等（類似勘驗制度）。有關司法機關職務保管物之處理指示，依第 20 條第 1 項第 1 款規定，相對於第 74 及 76 條及檔案命令，第 9 條為一般性質。本指示區分為一般保管、特殊保管及發還。一般保管主要以營業處所為主；特殊保管則由具有特殊保管能力之營業處所、稅關及銀行作保管。下薩克森的警察扣留物處理命令相關規定，含扣押及保全。直到即刻之發還前之暫時扣留或轉交到其他的保管單位前由警察機關負責。其他較細部的證物保管規則，物件按照種類大小分別編號（車輛使用制式登記用紙）；文件需有檔案編號、作業機關、保管機關、最終保管機關以及交付對象；物件本身須有名稱、持有人之姓名地址、保管開始之時間及地點、作業機關、登陸經過之號碼；數個物件在特定條件下可以一起合併保管。有關保管期限，保管物在偵查階段沒有必要時，不得存放於警察保管單位。只要事實作業之警察單位在固有權限內命令發還時，最終保管機關應按本規則 2.2 同時移交給司法機關或行政機關。大型保管物之交付應事先與最終保管機關協商，避免不必要的保管及運輸費用。槍械或毒品若無法保管時，保管物可以為審判之執行而交給警察保管機關。若警察保管機關因空間或人力有限下，可拒絕。特別保管物，證據手段像是作為鑑識客體者，要全程處理到不要發生對作為證據手段跡證或跡證物之影響。金錢或財物需即刻交給最終保管機關並收取收據。有毒、有火災危害



或具爆裂性質之保管物，必要情形時由鑑定人來運送與保管。

#### 肆、小結

本研究透過二次焦點座談會，聚焦在證物同一性或監督鍊、設立證物專責保管機關、證物保管違失之法律效果等三個面向，歸納下列重點：

- 第一、證物從蒐集、移轉到保管皆應明確記錄與確實清點，作為同一性證明之文件，若被告爭執證物同一性，由製作文件之人員出庭作證確保其同一性。
- 第二、全面實物提示在我國實務運作未有立即必要性，現行就被告提出爭執物證始提示實物證據之作法尚無問題，可參考美國法最佳證據原則作為實物提示原則的輔助判斷標準。
- 第三、現階段司法警察及檢察機關相關資源及軟硬體設備不足，欠缺一套完整證物保管系統與人員編制。長期而言，司法警察機關內應設立獨立於偵查單位外，專責證物管理單位及人員，就證據分類、保管、管控、發還、銷毀進行判斷與執行，同時應整合目前司法警察機關、檢察機關與法院證物管理系統，佐以科技化設備協助證物管理。
- 第四、因證物種類與保管方式過於複雜與細節，故無須於刑事訴訟法訂定證物保管規則，就缺乏同一性證明的情形可透過現行刑事訴訟法關連性法則進行處理，就證物滅失、遺失，可透過權衡法則審酌其證據能力。
- 第五、考量司法警察及檢察機關相關資源及軟硬體設備不足，欠缺一套完整證物保管系統與人員編制，現階段不宜就證物保管人員進行相關刑事究責。

## 第六章 結論與建議

大法官釋字第 384 號解釋公布以來，我國憲法「正當程序」內涵益加充實，所謂「憲法的刑事訴訟法」，或謂刑事程序乃「活用憲法」、「國家文明指標」，因而憲法之基本權利保障不再是紙上談兵、空中樓閣。早期，大法官有關刑事程序「強制處分」之解釋，或多圍繞「人身自由」保障之論述。例如，釋字第 392 解釋宣告「檢察官羈押權」違憲，另釋字 665 號解釋認為：「單以犯重罪作為羈押之要件，可能背離羈押作為保全程序的性質，其對刑事被告武器平等與充分防禦權行使上之限制，即可能違背比例原則」。再者，釋字第 737 號解釋文：「偵查階段之羈押審查程序，係由檢察官提出載明羈押理由之聲請書及有關證據，向法院聲請核准之程序。此種聲請羈押之理由及有關證據，係法官是否核准羈押，以剝奪犯罪嫌疑人人身自由之依據，基於憲法正當法律程序原則，自應以適當方式及時使犯罪嫌疑人及其辯護人獲知，俾得有效行使防禦權。」

亦即，我國現行刑事程序偵查羈押適用「國選辯護制度」（刑訴法第 31 條之 1），同時辯護人得以「檢閱卷宗證物並得抄錄或攝影」（同第 33 條之 1），另檢察官聲請羈押應備「聲請書繕本並檢附卷宗及證物」（同第 93 條第 2 項），以及法院裁定羈押應告知「理由之具體內容及有關證據」、但若「經法院禁止被告及其辯護人獲知之卷證不得作為羈押審查之依據」。（同第 101 條第 3 項）。再者，「被告、辯護人得於（羈押）訊問前，請求法官給予適當時間為答辯之準備。」（同第 101 條第 4 項）。亦即，台灣現行刑事程序藉由保障被告卷證「資訊獲知權」，促使涉及人身長期拘禁處分的羈押審查「暗室透光」，避免被告、辯護一方「摸黑應戰」，並且確保羈押審查證據調查必須「實事求是」、「就事論事」。同時，本項偵查辯護新制宣示台灣揚棄歷來「押人取供」舊習陋規，彰顯偵查權力對於辯護權利的雍容、體諒。同樣地，偵查機關取得被告自白之刑事程序規範變動，隨著時勢演進逐步翻轉，舉其犖犖大端，包括：1982 年避免偵訊過程刑求逼供，增訂律師辯護適用偵查（第 27 條）、偵訊時辯護人在場權（第 245 條），1997 年修法確立羈押處分令

狀主義，配合增訂緘默權保障（第 95 條等）、稍後並建制警察偵訊錄音錄影、禁止夜間偵訊規範（第 100 條之 1、100 條之 3），2003 年強化當事人進行主義訴訟架構，擴充審判程序「公費辯護」保護經濟弱勢者等（第 31 條），採行嚴謹證據法則訂定不法取供證據禁止（第 158 條之 2），2010 年保障被告辯護權，充實辯護人接見交通權，以及 2013 年照料原住民族群利益，強化權利告知內涵（第 95 條第 2 項）、擴充偵查階段公費辯護（第 31 條第 5 項）。

現今，大法官有關刑事程序之憲法論述，認為：「憲法第十六條規定人民有訴訟之權，就刑事審判上之被告而言，應使其在對審制度下，依當事人對等原則，享有充分之防禦權，俾受公平審判之保障。刑事被告對證人有詰問之權，即屬該等權利之一。」另亦確認：「為維護人性尊嚴、個人主體性及人格發展之完整，並為保障個人生活私密領域免於國家、他人侵擾及維護個人資料之自主控制，所不可或缺之基本權利。」（釋字 631 號解釋等）。因此，未來刑事程序有關搜索、扣押、勘驗、鑑定、監聽等蒐集保全具體樣態之物證（非供述證據），相關證據存在、狀態或其同一性有所爭議，若欠缺法律明文授權或行政機關內部規範，就被告防禦權保護、正當程序之維護以及證物所有人之權利保障實有不足。同時，參考日本、美國、德國相關證物保管規範制定、實務運用，均依刑事訴訟程序法理強調直接審理、言詞審理原則，相關證物保管制度規範用以落實「審判中心主義」。然而，臺灣贓證物管理或多侷限行政機關防弊管理思維，或未能依據刑訴程序法理制定管理規定，忽略證據保管內部控管的核心理念，在其真正、同一性之維護落實證據裁判主義。亦即，刑事審判基於正當法律程序(Due Process of Law)法理，國家機關證據保管、管理過程「內部控管」的程序違失，以致影響證據真正性、同一性之虞者，與偵查蒐證保全「自外取得」的程序違失，其規範適用「排除法則」條文規範容有差別。惟證據保管內部控管的核心理念，首重程序過程證物真實、真正之維護，用以確保司法正確認事用法、真相釐清。因此，證據保管管理過程內部控管或有違失，以致若有偽變造、變質散逸等等疑慮，或者偵

查現場蒐證保全與法庭審理證據調查之證據同一性若有疑義，即對其證據能力、證明力的判斷有所影響。

## 壹、 結論

2017年8月，總統府統籌召開「司法改革國是會議」總結會議，明記刑事訴訟程序修法方向，包括採行起訴狀一本主義，強化言詞、直接審理原則落實堅實第一審，建立上尖下寬的金字塔型訴訟制度。同時，有關「規範證據監管制度及判決確定後之證物保管期限與方法」，決議：「建請行政院會同司法院共同研議，建立證據監管及判決確定後之證物保管制度，規範證據監管之方法及保管期限，並明確規範違反之法律效果」。亦即，刑事程序採行「證據裁判主義」，物證蒐集保全、保管過程確保其真正性、同一性，攸關被告權利、偵審公信以及司法公平。因此，有關證據保管法令規範實務運作之訴訟效果，不僅涵蓋法庭審理事實認定證據法則的議題，並且涉及偵查品質紀律維護乃至審前證據開示等等全般刑事程序。同時，證物保管管理條文規範具體而微，就證物保管開始、利用、終了應設詳細步驟，另為避免證物丟失徒增證物保管業務負擔、訴訟糾紛，制度規範亦應早期發還、廢棄、移送。

臺灣刑事審判實務案件偵辦過程，因證物保管疏失證物滅失、散逸等，以致證據能力及證明力遭受質疑，或絕無僅有但卻凸顯物證監管實務病灶。司改過程若能見微知著、守正待時，不僅維護被告權利、並促審判公平。同時，刑事程序「牽一髮而動全身」，涵蓋偵查、起訴、審判、上訴一連串過程，偵查蒐證保全、證物保管追求真實，惟法院證據調查仍應恪遵正當程序(Process Of Law)，考量現行實務運作有關證物保管規範制度仍屬單薄，建議刑事訴訟法應有提綱契領之條文規範，輔以偵審機關內部具體明確的行政規則，實務運作強化物流化的證物管理、紀律化的證物管理、科層化的證物管理，確保我國偵審過程物證真正性、同一性，用以維護審判公平、司法公信。

### 一、 物流化的證物管理

### 1、「移送發還迅速化」：

就重大、複雜案件之偵查或有耗費時日者，隨著證物保管期間的拉長物件品項亦有累增情形，其特別規範要求：「就偵查上沒有留存必要的證物，應儘速返(暫)還；若有應廢棄者，亦同」，就應移送地檢署之證物，亦儘早移送地檢署。

### 2、「品質管理專業化」：

偵辦過程保管證物的提示、調查等亦須嚴謹確認，若有變質之虞證物或鑑定標的，應依品項性質或即早送驗或採冷凍、乾燥等保存方式，並應注意證據不受汙染及其同一性之確保。

### 3、「庫存盤點效率化」：

防止證據遺失、錯誤廢棄，對於長期保管證物應由警察局設置之倉庫統合管理，並應完備該保管倉庫場所、結構及人員管理體制，另對倉庫的證據物品之進出、保管應該嚴加記錄，為能減輕點收、盤點負擔證物應施以封緘並作成記錄，另為提升證據管理品質，強化證物返還程序效率，以及加強防止汙染措置，因應鑑定標的再鑑定請求可能。

## 二、紀律化的證物管理

犯罪偵查蒐證保全過程製作之證據卷宗、攝錄照(影)片、電磁紀錄媒體等，相關行政流程組織運作上應採取嚴謹必要應對措施避免遺失、散落。原則禁止將偵證資料攜出廳舍駐地，另就不必要偵查資料確實廢棄、刪除同時禁止複製，管理人員亦應定時進行點交、盤點。其他，類如 DNA 證鑑定物之保管及管理，具體明確地規範要求：「有關鑑識之證物原則上不應用盡全部樣本，儘可能僅用標的樣本一部分實施鑑定。殘餘的樣本妥適保存，以備因應未來再鑑定之需要」，另就犯罪嫌疑人的 DNA 型紀錄訂定特別法規，明文規範紀錄作成要件、整理保管、變更刪除等相關運用規則。證物保全管理實定法規條文規範體系，確保證據同一性、證據鏈連結等等品管規範依據，或難以藉由刑事訴訟法詳細規範，但可授權偵查機關訂定具體明確行政規則、函令通報。

同時，相關制度規範制定重點，不僅涵蓋證據物品保管的起始、存置、利用、終結各個階段其應有的運作與作法，並對證物進出、返

還、廢棄等亦可詳細規範作為，要求相關動態資料須確實掌握、嚴謹紀錄。另因應近年證據保管實務現況缺失，為能迴避保管場所無謂擴大、業務無端耗費，以及防止證據逸失，制度規範設計、實務運用操作均盡可能早期發還、變價、廢棄、移送等等。亦即，「物證減量、司法環保」為制度主軸，減輕保管負擔、確保除錯機制乃規範計重點。再者，前線蒐證保全仍應體察後勤整備證據管理，配合現行司法改革訴訟變革法庭審理聚焦爭點、限縮證據，結合偵查階段、審前程序善用當事人同意發回、銷毀或變價等，達到證物減量等。

### 三、科層化的證物管理

#### (一) 司法警察應有適宜保管之硬體設備及管理人力

警察機關於處理證物之基本原則，可參考日本警察廳證物處理及保管方針，將證物保管流程區分為三階段，並於各階段規範證物處理、保管及管理之要點。

##### ① 第一階段：

確認證物取得來源：搜索扣押、命提出交付、同意交付等；此時，亦應於警詢筆錄內載明扣押之事由等。

##### ② 第二階段：

證物處理人員，收受證物後應先確認證物保管及處置方式。

##### ③ 第三階段：

- i. 證物保管人員應依照證物種類，採適宜方式進行證物保管；並將證物區分為短期保管及長期保管。
- ii. 負責證物室管理及督導人員，應實施定期檢查；針對長期保管之證物，每年應至少檢查 2 次。
- iii. 無保管必要之證物，應請證物處理人員儘速將證物領回。

證物於警察機關保管時，應遵守 3 大原則：①價值保全原則、②統一保管原則、③處置迅速化原則；並且將證物區分為長期保管及短期保管。同時，確立證物管理體制，設立管理責任者、保管責任者及處理責任者等人員，確實做好證物交接及督導工作。

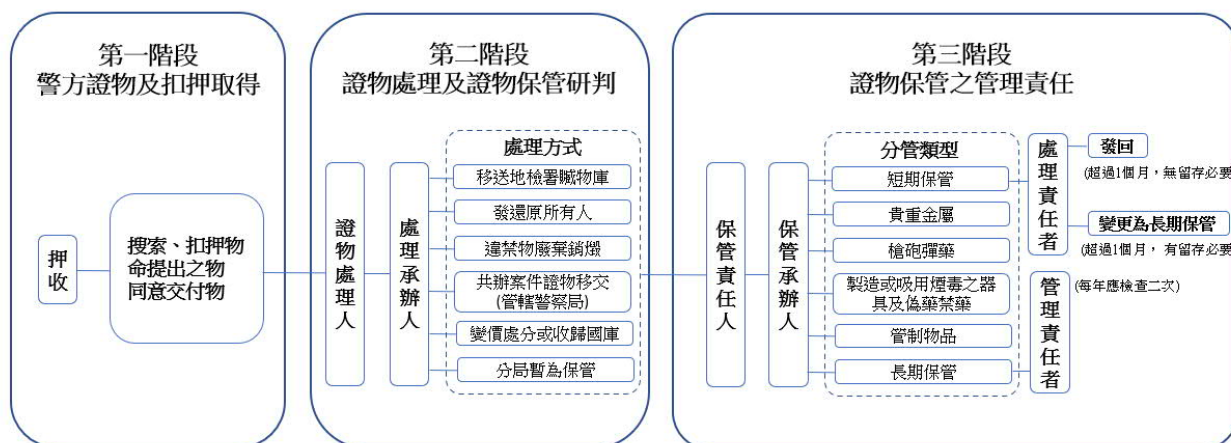


圖 16：證物監管之階段流程

## (二) 於各地檢署均設立專責證物保管之書記官

參考日本於各地檢署均設有證物負責之書記官，該角色扮演著司法警察機關、檢察署及法院間，證物保管之樞紐。自收受證物起，該事務官即應作成「領置票（證物動態卡）」；於案件移送檢察署後，證物之扣押、代保管、變價、發還、暫時提出法庭及銷毀等程序，都應詳載於領置票中。領置票即是證物在檢察署之「戶口名簿」，遷出、遷入等詳細記事都應該詳載登入。

## 貳、建議

證物是靜止的，但證物保管工作是動態的。靜止的證物，仍須視證物的種類，進行不同的管理方式，例如變價、銷毀、發還、法庭上實物提示等；因此，需有專責的人員負責掌握證物的情形，並且作適當的處置。證物保管工作是啟動偵查及審判的起點，在證據裁判主義下，及我國近年針對證物同一性的重視之下，刑事證物保管制度亦應做出適當的改革及調整，俾能因應未來國民法官參加審判後，提升國民對於我國刑事司法之信心。回顧過往臺灣實務工作上曾發生之證物保管問題，證物或有於移交過程滅失、或有因未實施妥善保管措施導致證物滅失、或有保管硬體設備不足導致證據證物價值減損；其所衍生出的問題，分別有：①造成被告權益受損，甚至有誤判之冤罪產生；②證物保管人員因管理方式不當，面臨行政懲處、公懲會判處休職，甚至是故意滅證據，面臨刑事追訴等；③證據物因保管不當，致原判

決有罪甚至死刑案件，改判無罪之案件，除可能造成被害人對司法失去信心外，亦面臨社會大眾對於司法之不信任。本研究團隊藉由文獻分析、比較法研究、實務機關訪查及焦點座談法等方式歸納如下：

### 一、 證物保管專責化(類「檔案室」之機制運作)

本研究團隊以證物保管比較法制檢討，主要以日本規範研析為主，輔以美國驗真制度之說明。日本現行證物保管制度下，雖未有美國驗真制度確保證物之同一性；然而，日本以證物關連性之脈絡下，實施物流化、紀律化及科層化之證物保管措施，證物保管、層層把關，並且於司法警察機關及各地方檢察署均設有證物保管專責人員。

有關證物保管細節規範之落實，建議地方檢察署應先成立證物處理事務官，由該證物專責人員負責保管及處理證物等事宜。可將司法警察機關移交地檢署之證物、變價處分之證物、暫時移交法院之證物、判決確定需發還或銷毀之證物等，針對保管之證物妥適處置。另外，如扣押物為爆裂物或危險物品時，建議可於執行搜索扣押後，將執行結果報告法院及檢察署時，由檢察官作出適當之處分裁定。

### 二、 證物保管法制化

考量現行實務運作有關證物保管規範制度仍屬單薄，建議刑事訴訟法應有提綱契領之條文規範【骨幹】，輔以偵審機關內部具體明確的行政規則【筋肉】。建議於刑事訴訟法中增訂第 163 條之 2 第二項規定，基於證據關聯性之證據裁判主義法理，若聲請證據調查者，未能依該條項規定「釋明」，證據保管人依據新訂行政規則，確保證據保管過程之證據真正性、同一性，並且違反規範情節嚴重乃至行為人具主觀惡意等等，法官得以裁定駁回證據調查聲請(即該項證據無證據能力)。換言之，建議增訂第 163 條之 2 第二項規定乃屬「骨幹樞紐」，配合行政機關訂定「要件規定」，發揮「以臂使指」規範效果，用以要求實務運作強化物流化的證物管理、紀律化的證物管理、科層化的證物管理，確保我國偵審過程物證真正性、同一性，用以維護審判公平、司法公信。相關偵審機關內部亦應有明確具體之行政規範，配套措施說



明如下：

- (一) 為能落實證物價值之保全工作，且能因應不同類型之證物，司法院、法務部及各司法警察機關應先共同訂定證物統一處理之規範。同時，證物進入各地檢察署後，負責證據保管之承辦人（證物承辦事務官），應製作統一之證物動態卡（留置票）。或可想像為證物在地檢署之出生證明；證物相關的動態及處置，均應詳載於留置票中。
- (二) 我國現行實務在證物保管工作上，確實面臨證物保管不易、未有統一證據價值保全及處置之規範。例如司法警察機關及檢察署，面臨大型、大量及危險性物品保管工作時，均無相關配套措施可因應。責付第三人保管，並非將保管責任轉嫁予第三人，其目的應是希望能採取有效且節省成本之方式進行證物保管。因此，對於證物保管，應由司法院、法務部及各警察機關共同訂定證物保存及管理條件，藉以改善目前實務工作證物保管無法解決之保管問題。
- (三) 為能確保公平審判下實物提示原則，尚須仰賴妥適之證物保管及管理制度；因此，司法院、檢察署及司法警察機關應定訂統一證物保管方針，明確指出實物提示之待證證物保管之最低條件。如有無法提示於法庭上之證物，則應訂下證據價值保全之規範，例如變價、銷毀及責付第三人之證物管理措施。如此一來，實物提示原則始有落實可能，並且能減少證物保管之負擔及風險。
- (四) 現行程序中，司法機關於執行搜索扣押後，須於 3 日內將執行成果呈報管轄地方檢察署及法院。此時，若能由檢察官按照規範，將大量、大型及具危險性不易保存之證物及早處置，在保全該證物價值性同時，亦可降低證物保管之負擔。
- (五) 目前各司法警察機關及檢察署並無一致性之書證保管方式，造成書證併卷移送、書證比照一般證物送贓物庫、有價證券

未依貴重物品規定保管等情形。因此，應統一規範書證入庫規定，減少書證併卷時證物滅失之情形。

刑事程序(內部)偵審人員制作者，如調查、搜扣、偵訊筆錄以及審判筆錄等即屬「卷」。另於偵審過程蒐證保全(外部)取得者即屬「(物)證」，例如發票、手稿、照片、文書等。亦即，如同刑訴法第 164 條第 2 項：「前項證物如係文書而被告不解其意義者，應告以要旨」、第 165 條第 1 項：「卷宗內之筆錄及其他文書可為證據者，審判長應向當事人、代理人、辯護人或輔佐人宣讀或告以要旨。」。前者規定為證、後者規定為卷之區別。

### 三、 證物管理系統化

臺灣目前證物管理未有統一規範下，各機關證物保管工作之密度不同，跨機關間，亦無法即時掌握證物之動態。因此，若能設立跨機關之系統，或比照現行案件管理系統，介接案件移送、起訴、判決及執行等動態，應可簡化證物管理工作，同時降低證物疏漏及滅失之機會。

### 四、 證物追蹤定期化

各地檢署之證物保管承辦人，除掌握贓證物庫內證物保管情形及動態外，對於保存於地檢署外之證物，亦應定期實施追蹤，確保證物責付於第三人狀態、證物是否應銷毀或變價等情形。期有效保全刑案證物證據價值，方可符合公平審判及證據裁判原則等刑事訴訟程序。

### 五、 保管硬體充實化

司法警察機關、各地檢察署及法院，現有證物保管工作之硬體設備及人力均不足；例如，無足夠空間容納大型、大量證物，空調設備不足等，尚未能妥適保管證物。為能有效保全證物價值，司法警察機關證物室、檢察署及法院之贓證物庫，應全面評估可容納證物之能力並且升級相關保管設備。

## 六、 證物保管之究責

考量現階段尚無充足之人力、設備，且未有統一制度規範證物收受及保管之準則，對於證物保管人員之究責，暫宜故意湮滅證物之刑事處罰，以及相關過失之行政懲處為主。

## 七、 新制證物保管制度試行方案

我國實務運作中，現有刑事證物保管制度尚有精進之處，為使本項研究發揮實質效果，建議法務部委請適當地檢署籌組改革小組，以本研究所發現問題以及所提解決方法為基礎，試行新制證物保管制度，建置「專責證據保管之承辦人（證物承辦事務官）」；不僅只有贓物庫保管功能，更能「專責化」、「法制化」及「系統化」管理證物。以便逐步推動全國性的完善刑事證物保管制度改造，落實國人對司改的期盼。

## 參考文獻

### 中文文獻

- 白冰 (2018)。論實物證據的鑒真規則。當代法學，2018 年 01 期，頁 105-114。
- 李榮耕 (2014)。刑事審判程序中數位證據的證據能力--以傳聞法則及驗真程序為主。臺北大學法學論叢，91，頁 169-211。
- 李佳政 (2014)。實物提示, 原則或例外?—評最高法院一〇一年度台上字第九〇〇號刑事判決。月旦裁判時報，26 期，頁 86-95。
- 李佳玟 (2019)。不被要求冤罪意識的檢察官--評司法院職務法庭 107 年度懲字第 2 號公懲判決。月旦裁判時報，87 期，頁 44-56。
- 李佳玟 (2020)。關於刑事案件贓證物保管的三點建議(上)。司法周刊，No. 2014，頁 2-3。
- 李佳玟 (2020)。關於刑事案件贓證物保管的三點建議(中)。司法周刊，No. 2015，頁 2-3
- 李佳玟 (2020)。關於刑事案件贓證物保管的三點建議(下)。司法周刊，No. 2016，頁 2-3
- 李承龍、方圓、蔡佩芬 (2019)。證物監管鏈之研究-從重大案例談強化之道。刑事政策與犯罪研究論文集 (22)，司法官學院犯罪防治研究資料庫 (<https://www.cprc.moj.gov.tw/1563/1590/1593/15494/post>)。
- 金孟華 (2018)。證據相互影響論--以刑事證據法為中心。中研院法學期刊，23，頁 171-218。

### 日文文獻

- 山本了宣 (2017)。行政文書を刑事弁護に活用する (第 3 回) 警察の行政文書を活用する (捜査編)。刑事弁護，90，頁 179-183。
- 川出敏裕 (2020)。協議・合意に基づく供述の証拠としての使用 (特集 刑事証拠法の課題)。法律時報，92 (3)，頁 26-32。
- 成瀬剛 (2020)。「証拠の関連性」概念による主張と証拠の整理 (特

集 刑事証拠法の課題)。法律時報，92 (3)，頁 5-11。

齋藤司 (2020)。証拠の保管・管理の在り方 (特集 刑事証拠法の課題)。法律時報，92 (3)，頁 12-18。

徳永光 (2013)。証拠の保存と適正管理 (特集 新時代の刑事司法制度：刑事弁護実務の課題と展望)。刑事弁護，75，頁 55-59。

#### 英文文獻

Schwartz, D. S. (2011). A Foundation Theory of Evidence. The Georgetown Law Journal, 100, 95-171.

#### 新聞

李復甸觀點：「陳年老尿」？贓證物管理毫無章法(2014年12月3日)，風傳媒 (<https://www.storm.mg/article/24027>)。

捜査放置で時効，大阪府警の証拠管理に呆れる[社説] (2016年2月7日)，読売新聞，朝刊，頁3。

捜査放置、殺人10件時効，強盗187件、強姦120件，大阪府警 (2016年7月1日)，朝日新聞，朝刊，頁1。

証拠品の覚醒剤も放置，大阪府警「重要性、意識足りず」(2016年7月1日)，朝日新聞，朝刊，頁31。

放置で時効2千件超，大阪府警、覚醒剤ずさん管理 (2016年7月1日)，朝日新聞，朝刊，頁35。

大阪府警，捜査書類173件放置，羽曳野署など，139件は時効 (2019年8月23日)，読売新聞，朝刊，頁34。

死亡の警部補、書類送検，広島中央署、8500万円窃盗容疑，発覚3年 (2020年2月15日)，朝日新聞，朝刊，頁30。

捜査終結、なぜ長期化，市民から厳しい声，中央署現金窃盗【広島県】 (2020年2月15日)，朝日新聞，朝刊，頁25。

#### 網路資料

## 附錄

### 附錄1：臺灣高等法院暨所屬各級法院贓證物品管理要點

發布日期：民國 90 年 04 月 16 日

修正日期：民國 108 年 07 月 29 日

- 一、臺灣高等法院（下稱本院）暨所屬法院為期妥適管理贓證物品，特訂定本管理要點。
- 二、贓證物品之收受、保管、（借）調取及處理，除法令另有規定，悉依本要點之規定辦理。
- 三、收發室收受刑事案件，隨卷附送之贓證物品逕送贓證物品庫，並會同移送機關人員及贓證物品庫人員共同清點，經清點無誤後，將贓證物品明細建檔，交由贓證物品庫列號保管。贓證物品庫俟刑事紀錄科分案後，應檢送「贓證物品保管單」（如附件一）予承辦書記官附卷。

密封贓證物品為貴重物品或有必要時，應由前項人員共同在場啟封清點，並注意原封緘有無破損、鬆動或斷裂情形，及拍照存證，逐一清點後重行密封，並註明啟封及重行密封日期，由收發室及贓證物品庫人員分別加蓋印章或簽名，以明責任。

前二項關於會同清點之規定，若收發室與贓證物品庫不在同一院區或執行上確有窒礙者，得由各法院簽請首長核可後依實際情形調整。

贓證物品由當事人當庭提出不能附卷保管，或書記官點收新案後發現有隨案移送未入庫之贓證物品時，應填具「贓證物品送庫通知書」（如附件二），將贓證物品送交贓證物品庫收受保管。

其他因業務性質，如少年保護事件，由移送機關將贓證物品逕送贓證物品庫者，得以贓證物品庫簽收之扣押物品清單（如附件三）附卷代之。
- 四、贓證物品庫應設立「贓證物品保管登記簿」（下稱登記簿，如附件四），逐日依收受先後順序登記、編保管號，並分類依序放置。
- 五、贓證物品如屬易爆物、易燃物、劇毒化學物品、瓦斯、汽油等危險物品，不得收受，應由移送機關為適當處理並拍照，取據附卷。

不適（如食物等類）或不便（如動植物等類）保管之贓證物品不宜收受，應由移送機關自行保管或交適當之人保管或自為適當處理或僅送樣品，必要時得於採證取樣後報請法官裁定先行拍賣，將價款隨案移送。
- 六、贓證物品之保管應依登記簿編號順序排列分類放置，但下列物品不在此限：

- (一) 貴重物品：現金、外幣及有價證券，除須原物保存作為證據者應存放保險櫃外，應送國庫專戶保管。其他貴重物品如金銀、鑽石、珠寶、手錶等應拍照存證後，存放保險櫃內；必要時，得要求移送機關提出相關公會鑑定之鑑定證書附卷。
- (二) 槍砲、彈藥等：應嚴密分別存放保險櫃內；必要時，得另設置槍架、彈藥櫃保管，以策安全。若附有鑑驗書影本應一併存放。
- (三) 鴉片、嗎啡、海洛因或其他同等級毒品：由移送機關或原審承辦機關函送調查局保管。

前項（一）、（二）款物品，每半年由總務科科長會同有關人員全盤清點具報。

七、對同案補送或再扣押之贓證物品，仍應依收受日期、順序登記。並應於登記簿備考欄註明併入原案，以利管理。

八、書記官因開庭、鑑驗需調取存庫贓證物品者，應先將「借調贓證物品條」（如附件五）送贓證物品庫，並於開庭或送鑑驗前向贓證物品庫調取。

書記官調借贓證物品，於用畢當日應即送還贓證物品庫，不得無故遲延。

九、（借）調取之贓證物品經開庭提示啟封者，應由法官或書記官於用畢送還時，重行密封，並註明啟封及重行密封日期，加蓋印章或簽名，以明責任。

十、調取贓證物品送鑑驗機關鑑驗時，書記官應於函內敘明，如因鑑驗致送驗物品有損耗或破毀者，請於鑑驗書內註明損耗或破毀之情形及數量。鑑驗完畢送還時，如未經註明或註明與實際不符者，應即追查。

贓證物品經鑑驗後送還贓證物品庫時，如有短少或破損者，書記官應附具相關文件影本並註明，以資查考。

十一、贓證物品庫對贓證物品之（借）調取與送還，均應經承辦股法官或書記官同意並在登記簿記載其事由及日期。

十二、贓證物品庫人員應注意妥慎保管贓證物品，不得私自或借與他人使用。

十三、贓證物品庫收受書記官移送函副本或通知時，應即將贓證物品交承辦股書記官或收發室隨文附發；不能隨文附發者，應交由書記官派人專送。

十四、贓證物品庫自收案後逾一年尚未接獲前點通知者，應每六個月分股造表清查一次，如案件已終結應從速處理。

十五、發回更審案件如有贓證物品者，贓證物品庫人員應於登記簿上加註更審案號及股別。

十六、各地方法院及少年家事法院應定期將少年事件應沒收銷毀之贓證物品造具清冊，陳報臺灣高等法院核備後，並依其性質分別為下列之處理：

- (一) 槍枝刀械送繳內政部警政署警察機械修理廠。

- (二) 彈藥移送國家中山科學研究院或由政府合法委託之民間公司處理。
- (三) 第二級毒品安非他命及第三、四級毒品送各縣市政府環境保護局管理之焚化廠銷毀。
- (四) 偽造、變造之身分證件等應送請各該主管機關依法處理。
- (五) 新臺幣應送繳國庫，外國貨幣如得兌換成新臺幣者，應先兌換為新臺幣後繳庫。但不能兌換者，得逕行標售。
- (六) 偽造、變造之新臺幣應送請中央銀行銷毀處理。
- (七) 行動電話、平板電腦及個人電腦之硬碟或其他資訊設備之硬碟、記憶卡、隨身碟等儲存媒體，應先以物理破壞後再行銷毀。但前開物品為未曾啟用之新品得免破壞逕行標售。
- (八) 其他有價值之物品得視情形定期拍賣或併同機關財產標售，所得價金繳納國庫。但仿冒品或其他侵害他人智慧財產權之物品，應予銷毀。
- (九) 其他顯無價值物品得簽請首長核定逕依廢棄物處理。

前項業務各地方法院及少年家事法院之贓證物品庫應會同政風室辦理。

十七、贓證物品庫人員應按月將贓證物品案件收結件數情形列表送總務科、刑事紀錄科、少年紀錄科科長、書記官長轉陳院長核閱。

十八、書記官長、總務科科長應經常會同少年紀錄科、刑事紀錄科、政風室人員巡視贓證物品庫，時加督導，以提高工作績效。

書記官長、總務科科長應每半年會同政風室人員，前往贓證物品庫實施稽核及抽查贓證物品，製作「贓證物品管理專案稽核紀錄表」（如附件六），陳報院長核閱。本院所屬各分院應每年定期稽核轄區內地方法院及其分院贓證物品庫管理業務，並將稽核紀錄陳報本院核備。

本院每年不定期稽核督導及抽查所屬各級法院贓證物品庫管理業務。

十九、本管理要點經報奉 司法院核定後施行，修正時亦同。



## 附錄2：臺灣臺北地方檢察署扣押物責付第三人保管作業規定

附件三

### 臺灣臺北地方檢察署扣押物責付第三人保管作業規定

- 一、扣押物責付第三人保管後，應建立點交、盤點機制，避免扣押物減失，特訂定本規定。
- 二、檢察官諭知扣押物責付第三人保管時，應命受保管單位或個人切結，善盡管理人責任，承辦股書記官應即於案管系統內制作「本署收受贓證物品清單」一式二份送贓物庫，由贓物庫於清單上編列「委保」字號後，隨即登入案管系統，清單一份由贓物庫附卷留存、一份退回承辦股。
- 三、司法警察機關移送之案件有責付第三人保管之扣押物時，應另行制作「扣押物品清單」一式三份，保管(人)單位切結書、彩色照片、扣押物品清單電子檔於移送時一併送贓物庫，由贓物庫於清單上編「委保」字號後登入案管系統，一份由贓物庫留存、一份由移送機關留存、一份送承辦股附卷。
- 四、研考科應於每3個月(1、4、7、10月)請贓物庫依據列管「委保」字號之「扣押物品清單」產出應盤點清冊送研考科，再由研考科送承辦股(偵查股、執行股)，承辦股依據該盤點清冊於1個月內擇期會同政風室、研考科、贓物庫至責付第三人保管之扣押物品處所進行盤點，並製作「盤點紀錄」附卷，另將研考科送各股之盤點清冊勾選盤點情形後，擲回研考科彙整，研考科彙整完畢後簽核。  
前項盤點，得請移送之司法警察機關或責付第三人保管扣押物品所在地之轄區派出所員警會同。  
盤點無訛後，保管人、盤點人及在場員警應於「盤點紀錄」內簽名。
- 五、案件聲請移轉管轄時，書記官應於卷面註記「本案有扣押物責付第三人保管」之字樣，於聲請移轉管轄函文上亦應為相同之敘明。  
移轉管轄經上級檢察機關核准後，承辦股應儘速與收受移轉管轄之檢察署檢察官、受責付保管人進行三方會同點交程序，點交無訛後，應於「點交紀錄」上簽名。
- 六、案件偵結起訴者，書記官移審時應於函文內敘明「本件現有贓證物在第三人保管中」之字樣，提醒法院做適當之處理。  
案件移審後，承辦股應通知承審法院承辦股，請其派員與地檢署檢察官至責付第三人保管之扣押物處所進行點交，點交無訛

後，應於「點交紀錄」上簽名。

- 七、第三人保管之扣押物，經檢察官處分發還、銷燬或變價拍賣時，承辦股應填載扣押物處分命令，依一般扣押物處分程序辦理。
- 八、本規定奉檢察長核定後實施，修正時亦同。

## 附錄3：臺灣臺北地方檢察署贓物庫「收受贓證物品規則」通告

### 通告

臺灣臺北地方檢察署贓物庫收受贓證物品規則注意如下：

一、同案被告一人以上之案件，請依不同被告姓名分別送交證物與清單。

例：北市警第 0001 號 陳○○ 5 張文件(1 張清單)

張○○ 4 個印章(1 張清單)

二、本庫依清單收受證物時，請事先將同清單之贓證物原封妥善(尿液不可滲漏)，並在外包裝上註明內容物(或明細)；新台幣五萬以下款項於現場點算後開立收據。

三、本庫自即日起調整獨立收件之證物，下列之物品請各別依照毒品等級與種類，分別獨立製作證物清單與包裝：

1. 一級毒品。(需檢附照片)
2. 固態二級毒品。
3. 固態三級毒品。
4. 固態四級毒品。
5. 槍砲彈藥管制條例之物品(槍、砲、彈、刀各分開受理)。
6. 尿液。

四、毒品清單之重量需與封條上之重量相符，驗後餘重請載明於備註欄。

五、新台幣除特定贓物之外，所有需繳入國庫之款項請於清單製作時，請選取「贓款」之選項。

六、貴重物品例如：外幣(美金、人民幣)珍品名牌物品(LV、勞力士等)、黃金、寶石等，需檢附鑑驗報告及照片。

七、交通工具、大型機具需檢附內外部詳細照片檔案；大型(量)物品請事先電話連絡繳交事宜(02-2936-0616)；請事先移除鋼瓶類內含之氣體。

八、繳交證物時請備妥：

1. 移送之原封證物。
2. 證物清單(一式三份)。
3. 證物清單電子檔案(.603檔)。
4. 移送書。
5. 如需檢附證物之照片或鑑驗報告。
6. 證物彩色照片及彩色照片電子檔。(109.04.01 開始實施)

依 108 年 9 月 11 日召開贓物庫業務檢討會主席裁示事項增列：

九、新北地檢署贓物庫訂定「嚴禁入庫物品」項目為爆裂物、易燃物、危險物等(例如：火藥、底火、喜得釘、工業用底火、紙雷管、雷管、鞭炮、煙火、汽油、煤油、酒精、王水、硫酸、其他具有強鹼、強酸性質之液體及未經鑑驗的不明粉末、液體…等等)本署比照新北地檢署不予收受

**臺灣臺北地方檢察署贓物庫**

## 附錄4：警察機關刑案證物室管理作業規定

法規名稱：警察機關刑案證物室管理作業規定

修正日期：民國 106 年 03 月 22 日

一、內政部警政署為使警察機關嚴謹保管刑案證物，落實管理監督機制，特訂定本規定。

二、各直轄市、縣（市）政府警察局及其分局應設刑案證物室（以下簡稱證物室），備自動化門禁管制及監錄系統、存放保管證物架櫃、冷藏冷凍、滅火設備、除濕器具及其他必要之安全防護設施。

三、下列證物，應存放於證物室：

（一）執行刑案現場勘察採證取得之證物，並由刑事鑑識中心（科）負責督導控管。

（二）執行搜索或扣押取得，及由所有人、持有人或保管人任意提出或交付經留存之證物，並由刑事警察大隊負責督導控管。

非前項之證物或前點之設備，不得存放於證物室。

四、前點之證物，應於勤務結束後二十四小時內送交證物室登記保管。但未隨案移送法院或檢察官，或有事實不能存放，或其他特殊情況，經報告主管同意，並覓適當安全處所登錄及管控者，不在此限。

五、設有證物室之警察機關，應指定證物室管理人及其代理人。

六、證物室管理人應負責保管證物、維護門禁監錄系統及其他各項器材設備之正常運作。

七、證物室門禁管制系統，應依權限管理，並留存紀錄。

八、證物室非經管理人或主管同意，不得進入。

九、證物室管理人每日應清點保管之證物，並註記於刑案證物室工作紀錄簿（以下簡稱工作紀錄簿，如附件一）。

十、證物室管理人於任務交接時，應確實點交證物、門禁管制紀錄及相關設備，並註記於工作紀錄簿。

十一、證物室應備置「刑案證物室證物管制登記簿」（以下簡稱管制登記簿，如附件二），管制證物之存放或領取。

十二、證物室管理人於證物存放或領取時，應詳實登錄案名、存放或領取人、日期、時間、原因及證物內容數量等資料，會同存放或領取人檢視及確認，並於管制登記簿內註記簽章。

十三、證物存放人於證物存放時，應視案情預定領回日期，其期間不得逾三個月；屆期不能領回者，應向證物室管理人申請展延。

十四、證物於證物室保管期間，非存放人及其主管或同案偵辦人員，不得領取。

十五、證物室存放之證物，應依下列規定妥適保管：

（一）分類整理，整齊置放。

（二）貴重物品，以安全設施防護。

（三）溫度及濕度應以適當設備或方式，調節至適當範圍。

（四）生物性跡證及易腐敗者，置放冷藏或冷凍設備內。

(五) 刑事鑑識手冊有規定者。

- 十六、證物室管理人每半年應定期清理證物室一次，並製作現有證物清冊備查。
- 十七、證物室管理人對於屆期未領回或雖未逾期而依案情應領回之證物，應以刑案證物室證物逾期存放通知書（如附件三）明定領回期限，通知存放之所屬單位主管處理；屆期仍未處理者，應報請刑事警察大隊大隊長、刑事鑑識中心主任、鑑識科科長或分局分局長處理。
- 十八、證物室門禁管制及監視錄影等數位紀錄資料，至少應保存一年。
- 十九、證物室管理人應注意門禁管制及監視錄影系統，於硬碟剩餘容量即將不足時應即備份，以利保持每日均能正常錄影運作。
- 二十、刑事警察大隊大隊長、刑事鑑識中心主任、鑑識科科長及分局分局長每三個月應實地督導證物室一次；刑事警察大隊業管隊（組）長、偵查隊隊長、鑑識股（組）長每月應實地督導證物室一次。督導時，應於管制登記簿內簽章。
- 二十一、各直轄市、縣（市）政府警察局刑事警察大隊、督察室及刑事鑑識中心（科）應組成證物管理聯合督考小組，每年應實地督導所屬證物管理及證物室運作情形一次。督導人員應於督導後二日內填寫督導報告，循業務系統處理，並陳送主官核批。
- 二十二、證物室管理人依本規定執行，成效良好者，每半年嘉獎一次至二次，每年不得逾嘉獎三次；刑事警察大隊業管隊（組）長、偵查隊隊長、鑑識股（組）長每半年各嘉獎一次。
- 未依本規定執行，致生不良後果者，視情節輕重議處。
- 二十三、專業警察機關設有證物室者，比照本規定辦理。

## 附錄5：警察機關查獲毒品沒入物處理作業要點

法規名稱：警察機關查獲毒品沒入物處理作業要點

修正日期：民國 104 年 06 月 30 日

- 一、內政部警政署（以下簡稱本署）為規範各警察機關處理查獲之毒品沒入物，特訂定本要點。
- 二、本要點所稱毒品沒入物，係指毒品危害防制條例第二條第二項及第十八條第一項之第三、四級毒品及製造或施用毒品之器具。
- 三、警察機關查獲毒品沒入物，應先予扣留。行為人逃逸者，亦同。  
前項情形應當場製作毒品沒入物扣留物品收據及紀錄（如附表一），並將毒品沒入物扣留物品收據交所有人、持有人或保管人。
- 四、警察人員扣留毒品沒入物，應製作詢問筆錄，記載下列事項，並由受詢問人簽名、蓋章或按指印：
  - （一）受詢問人姓名、性別、出生年月日、國民身分證統一編號、職業、住所或居所。
  - （二）沒入物之所有人、持有人或保管人。
  - （三）詢問之年月日時及處所。
  - （四）沒入物之種類、數量及其來源。
  - （五）使用沒入物之原因、方法、次數及期程。
- 五、毒品沒入物之所有人、持有人、保管人或利害關係人對扣留不服者，得於扣留程序終結前，向扣留機關聲明異議。  
前項聲明異議處理程序，依行政罰法第四十一條規定辦理。
- 六、警察機關扣留之毒品沒入物，應依刑事鑑識手冊有關刑案證物之規定包裝、封緘，迅速送交行政院指定機關（構）鑑驗。  
前項鑑驗結果，鑑驗機關（構）應以鑑定書通知送驗警察機關。
- 七、警察機關收受前點鑑定書後，應於十日內依下列規定辦理：
  - （一）扣留物經鑑驗非屬毒品沒入物：除法律另有規定外，應依行政罰法第四十條規定發還。
  - （二）扣留物經鑑驗為毒品沒入物：應作成裁處書（如附表二），並為送達。
- 八、毒品沒入物應置於刑案證物室集中保管。
- 九、保管毒品沒入物，應製作查獲毒品沒入物登記簿（如附表三），載明編號、查獲單位、查獲日期、被處分人姓名、物品名稱、單位、數（重）量、送交人及保管人姓名、查核日期、查核人姓名。  
毒品沒入物送入刑案證物室保管時，送交人及保管人應於當場確實清點後，於查獲毒品沒入物登記簿上簽名。  
保管單位之主官（管）及保管人員應不定期查核、清點毒品沒入物及登記簿內容記載是否相符。

- 十、各警察機關應指派專人辦理毒品沒入物業務及保管查獲毒品沒入物登記簿，並應逐案保管毒品沒入物之相關刑事案件移送書、扣押物清單、扣留收據存查聯、裁罰書、司法或軍法機關通知領回之公文等可資查核之文書。
- 十一、各警察機關派員自司法或軍法機關領回毒品沒入物時，應詳加檢視，並於領回後立即送刑案證物室保管。包裝及封緘有破損缺漏者，應予必要之修補。
- 十二、各警察機關每年應定期銷燬毒品沒入物，並指派政風、督察人員會同監燬。必要時，本署得指派政風、督察人員會同監燬。
- 十三、警察機關銷燬毒品沒入物前，應由業務主管會同政風、督察人員辦理清點，並逐案查核，確認該案件終結，始可辦理銷燬作業，並於毒品沒入物登記簿註記。  
前項清點查核發現毒品沒入物之數量或重量不符時，應立即由督察及政風人員查處。
- 十四、毒品沒入物之銷燬，應採焚毀或沖毀等公開無害方式為之，並應全程錄影及製作銷燬紀錄，銷燬後應將執行情形通知裁處機關。
- 十五、本要點所訂相關文件資料，應自記載之日起保存五年，始得銷燬。
- 十六、各警察局或分局同年度實際辦理毒品沒入物之銷燬業務單位人員，獎勵規定如下：
  - (一) 銷燬總淨重達十公斤以上者，業務承辦人記功一次，業務主管嘉獎二次，監燬人員嘉獎一次二人次。
  - (二) 銷燬總淨重達三公斤以上未滿十公斤者，業務承辦人嘉獎二次，業務主管嘉獎一次，監燬人員嘉獎一次二人次。
  - (三) 銷燬總淨重達五百公克以上未滿三公斤者，業務承辦人、業務主管各嘉獎一次，監燬人員嘉獎一次二人次。
- 十七、執行本要點工作不力人員，依警察人員獎懲標準規定議處。

## 附錄6：刑事鑑識手冊

法規名稱：刑事鑑識手冊

修正日期：民國 103 年 03 月 11 日

### 壹、總則

一、內政部警政署（以下簡稱本署）為指導各警察機關辦理刑事鑑識工作，提鑑識實務參考做法，提升刑案現場勘察採證品質，特訂定本手冊。

二、本手冊所稱刑事鑑識之範圍如下：

- (一) 槍彈鑑識。
- (二) 化學鑑識。
- (三) 微物鑑識。
- (四) 文書鑑識。
- (五) 影音鑑識。
- (六) 測謊鑑識。
- (七) 行為科學。
- (八) 指紋鑑識。
- (九) 生物鑑識。
- (十) 綜合鑑識。

三、本手冊所稱鑑識單位如下：

(一) 本署刑事警察局刑事鑑識中心（以下簡稱刑事局鑑識中心）：

- 1、鑑識科：槍彈、化學、微物、文書鑑定、影音、測謊、行為科學及綜合等八股。
- 2、生物科：檢驗、建檔及品管等三股。
- 3、指紋科：鑑定、分析及綜合等三股。

(二) 直轄市及準用直轄市規定之縣政府警察局刑事鑑識中心（以下簡稱警察局鑑識中心）。

(三) 臺灣省各縣（市）政府警察局鑑識科、課（以下簡稱警察局鑑識科、課）。

### 貳、刑事鑑識工作項目

四、槍彈鑑識工作項目如下：

- (一) 槍枝、子彈、彈頭(殼)之鑑定。
- (二) 號碼重現、解析之鑑定。
- (三) 其他槍彈證物之鑑定。
- (四) 槍彈鑑識之研究發展。

五、化學鑑識工作項目如下：

- (一) 油漆之鑑定。
- (二) 纖維之鑑定。
- (三) 火炸藥之鑑定。
- (四) 射擊殘跡之鑑定。
- (五) 玻璃之鑑定。



- (六) 毒品之鑑定。
  - (七) 其他化學證物之鑑定。
  - (八) 化學鑑識之研究發展。
- 六、微物鑑識工作項目如下：
- (一) 毒性藥物之微量鑑定。
  - (二) 人體體液等生物檢體內毒性化學物質鑑定。
  - (三) 人體體液內酒精濃度之鑑定。
  - (四) 其他毒物證物之鑑定。
  - (五) 毒物鑑識之研究發展。
- 七、文書鑑識工作項目如下：
- (一) 字跡鑑定。
  - (二) 印文鑑定。
  - (三) 偽(變)造文件鑑定。
  - (四) 其他文書類證物之鑑定。
  - (五) 文書鑑識之研究發展。
- 八、影音鑑識工作項目如下：
- (一) 支援重大或特殊刑案現場及物證攝影。
  - (二) 影像鑑定。
  - (三) 錄影帶鑑定。
  - (四) 數位影音處理。
  - (五) 其他影像證物之鑑定。
  - (六) 影音鑑識之研究發展。
- 九、測謊鑑識工作項目如下：
- (一) 刑案測謊。
  - (二) 測謊鑑識之研究發展。
- 十、行為科學工作項目如下：
- (一) 刑案行為科學之分析。
  - (二) 行為科學相關技術之研究發展。
- 十一、綜合鑑識工作項目如下：
- (一) 特殊、重大刑案現場勘察與重建。
  - (二) 型態性跡證之詮釋與重建。
  - (三) 鞋類印痕、輪胎印痕、工具痕跡及其他痕跡證物之鑑定。
  - (四) 刑案現場勘察技術之研究發展。
- 十二、指紋鑑識工作項目如下：
- (一) 十指紋卡之蒐集、分析、校對、儲存、建檔。
- 參、刑案現場初步處理
- (二) 支援刑案現場指紋採證。
  - (三) 指紋、掌紋、足紋鑑定。

(四) 指紋電腦系統之規劃、執行。

(五) 指紋採驗技術之研究發展。

十三、生物鑑識工作項目如下：

(一) 辦理去氧核醣核酸採樣條例相關事項：

1、鑑定、分析及儲存去氧核醣核酸樣本。

2、蒐集、建立及維護去氧核醣核酸紀錄、型別出現頻率、資料庫及人口統計資料庫。

3、應檢察官、法院、軍事檢察官、軍事法院或司法警察機關之請求，提供去氧核醣核酸紀錄及相關資料或進行鑑定。

4、研究發展鑑定去氧核醣核酸之技術、程序及標準。

5、親子血緣關係之鑑定。

6、其他與去氧核醣核酸採樣條例有關之事項。

(二) 性侵害及其他刑案生物跡證之鑑定。

(三) 生物跡證鑑識之研究發展。

十四、警察局鑑識中心及鑑識科、課鑑識工作項目如下：

(一) 重大或特殊刑案現場勘察採證及重建。

(二) 刑案證物初篩及處理。

(三) 配合本署規劃辦理刑事鑑識相關工作。

(四) 規劃及督導警察分局偵查隊辦理刑案現場勘察採證、證物保管及送鑑等事項。

(五) 勘察採證技術及刑事鑑識之研究發展。

十五、警察分局偵查隊刑案現場勘察工作項目如下：

(一) 刑案現場勘察採證。

(二) 刑案現場勘察證物之保管及送鑑。

(三) 配合警察局規劃辦理刑事鑑識相關工作。

十六、警察人員到達刑案現場後，宜先觀察全場，瞭解發生之事故，並注意下列事項：

(一) 現場為室內時，應注意犯罪嫌疑人進入和逃離現場之路線及方法。

(二) 注意犯罪嫌疑人是否藏匿於現場或混雜於圍觀群眾中。

(三) 注意在現場之所有人員是否與本案有關。

(四) 注意現場跡證及其關係位置，並特別注意：

1、現場物件之異常狀況。

2、門、窗、電燈、電視、音響等設備之原始狀況。

3、溫度、氣味、顏色、聲音等易於消失之跡證。

十七、警察人員實施刑案現場保全，得視案件情況及人員裝備，採取下列措施：

(一) 立即實施現場封鎖，非經現場指揮官同意，任何人不得進入。必要時派員於封鎖線外警戒。

(二) 進入現場者，須著必要之防護裝備（如帽套、手套、鞋套等），以免破壞現場跡證。

(三) 室外現場宜使用帳篷、雨棚或其他物品保全跡證，或為適當之記錄後，移至安全處所，以免跡證遭受自然力如風吹、雨淋、日曬等所破壞。

十八、警察人員實施刑案現場封鎖，得視現場環境及事實需要，採取下列措施：

(一) 得使用現場封鎖帶、警戒繩索、標示牌、警示閃光燈或其他器材，以達成保全現場為原則。

(二) 封鎖範圍以三道封鎖線為原則，必要時得實施交通管制。

(三) 初期封鎖之範圍宜廣，待初步勘察後，視實際需要再行界定封鎖範圍。

十九、現場勘察人員抵達現場後，應注意現場封鎖範圍是否妥當，必要時得報告現場指揮官再予調整，以達成現場保全之目的。

#### 肆、刑案現場勘察

二十、現場勘察人員之主要任務如下：

(一) 運用科學技術與方法勘察現場、採集證物，作為犯罪偵查及法庭審判之證據。

(二) 採集各類跡證，依其特性分別記錄、陰乾、包裝、封緘、冷藏，審慎處理，避免污染，並掌握時效，送請警察局鑑識中心、鑑識科(課)或相關單位鑑定。

(三) 研判犯罪嫌疑人進出刑案現場路線、犯罪時間、方法、手段、工具、犯行、過程等，以明瞭犯罪事實。

二十一、現場勘察人員對於住宅或車輛實施勘察採證，除有急迫情形或出於自願性同意者外，應用搜索票或鑑定許可書。

前項有急迫情形者，應報請檢察官指揮實施勘察採證；經同意者，對於同意之意旨及勘察採證之範圍應告知同意人，並請其於勘察採證同意書(如附件一)內簽名或蓋章。

請求管轄檢察官核發鑑定許可書時，應以書面為之(鑑定聲請書格式如附件二)。但案件已有檢察官指揮者，得以言詞為之。

對第一項以外之物體(件)實施勘察採證而有侵犯相對人財產、隱私之虞或對被告、犯罪嫌疑人或第三人有實施採證之必要時，除法律另有規定者外，準用前三項之規定。

二十二、實施現場勘察注意事項如下：

(一) 進入現場應著刑案現場勘察服，及必要之防護裝備(如帽套、口罩、手套、鞋套等)，避免將自身跡證轉移至現場。但進入性侵害或其他敏感性案件，現場不宜穿著現場勘察服，並嚴守保密規定，以維護被害人之隱私。

(二) 處理重大案件現場，宜設明確動線，以保全現場跡證。

(三) 勘察人員對於可疑之處所或跡證，得實施必要之搜尋或採證。

(四) 勘察現場時，須冷靜判斷、客觀分析事實真相。

(五) 命案現場屍體之勘察，除初步瞭解身分及必要之紀錄外，速報請檢察官處理。

(六) 對於勘察所知悉之事項，除為偵查作為所必要者外，應確實保密。

(七) 勘察現場發現爆裂物或疑似爆裂物時，應先通報刑事局爆裂物處理人員至現場排除，確定無安全顧慮後，始續行勘察。

(八) 爆裂物爆炸現場應會同刑事局爆裂物處理人員處理。

二十三、現場勘察之步驟參考如下：

(一) 由外而內：從戶外逐步勘察及於戶內現場中心。

(二) 由近而遠：以現場為中心，向外延伸，由點而線，由平面至立體，追蹤發現可疑跡

證。

(三) 由低而高：由地面開始勘察，依次是門、窗、牆壁，而後及於天花板。現場範圍廣闊者，宜尋找制高點，進行全面觀察。

(四) 由右而左或由左而右：無論由右而左或由左而右，宜按步就班，不能忽左忽右。

(五) 由顯至潛：現場跡證明顯者先行勘察，再逐步發掘潛伏之跡證。

#### 二十四、實施勘察採證注意原則如下：

(一) 勘察人員發現重要跡證時，應迅速報告勘察組長。

(二) 採取跡證前宜先瞭解跡證之種類、性狀、型態及其與案情之關係。

(三) 重要跡證在採取或製模前宜先照相。

(四) 採取跡證應使用適當工具，避免沾染其他物質，干擾原有跡證。

(五) 採取跡證宜顧及鑑定之需要量，需全部採取者，全部採取，無法採取足夠數量時，應予註明。

(六) 採取時同時採取鑑定所需比對樣品。

(七) 無法採取之跡證，將原物妥善包裝，送請鑑定。

#### 二十五、現場勘察得視實際需要攜帶下列器材：

(一) 照相、錄影及照明器材。

(二) 測繪器材。

(三) 採證器材、試劑。

(四) 包裝、封緘、保存器材。

(五) 其他必要器材。

二十六、實施勘察時，由勘察組長先行進入現場，觀察現場內外情況，全般瞭解後，對各明顯之跡證或認為需要細密勘察之位置，宜先為適當之標示（例如放置號碼牌或箭號指示），並向組員為重點提示後，始進行現場記錄與採證工作。

#### 二十七、現場記錄之方法如下：

(一) 照相。

(二) 錄影。

(三) 筆記。

(四) 測繪。

(五) 錄音。

#### 二十八、現場照相注意事項如下：

(一) 照相前，勿觸碰或移動現場跡證。

(二) 拍攝重要跡證為顯示其大小，應於其旁放置比例尺。

(三) 重大複雜之刑案現場，宜增用錄影記錄現場原貌。

(四) 數位原始檔案，製作備份，並注意保密。

#### 二十九、現場照片應求真、求實，並足以傳達下列訊息：

(一) 現場全貌：宜從不同之角度與地點拍攝。

(二) 現場相關位置：宜拍攝現場四周環境景象。

(三) 現場內重要跡證。

三十、命案現場照相要領如下：

- (一) 外圍環境：宜由不同方向分別拍攝。
- (二) 室內陳設：宜拍攝各房間之陳設及原始狀態。
- (三) 陳屍處所：宜由不同方向拍攝，以瞭解現場全貌及屍體、物證相關位置。
- (四) 跡證：拍攝重要跡證在現場之位置、外觀、特徵，有比對需要時，應分別拍攝不放置與放置比例尺之垂直近攝照片。
- (五) 屍體：於相驗前宜先拍攝屍體整體情況；另協助配合法醫師解剖之重點，拍攝創傷之形狀、大小，有顯示大小之必要時，應放置比例尺。

三十一、侵入住宅竊盜、汽車竊盜、殺人、傷害、槍擊、縱火、性侵害、車禍等案件之照相要領，請參照刑案現場照相基本要項（如附件三）。

三十二、現場筆記必要時得以錄音器材輔助記錄；其記載內容參考如下：

- (一) 發生（現）及報案之日期、時間、地點及人員。
- (二) 抵達現場之日期、時間、地點及人員。
- (三) 記錄抵達現場時之情形如光線、天氣、溫度、味道、在場人員及門窗、抽屜、電器開關情形等暫時性、情況性、型態性、轉移性、關連性之跡證。
- (四) 記錄現場發現之重要跡證。
- (五) 記錄與被害人、證人、犯罪嫌疑人及其他相關人員之談話內容。
- (六) 經由觀察或他人供述所獲得之相關資料。

三十三、現場測繪要領如下：

- (一) 測繪順序宜先從現場周圍開始，其次為現場，最後為重要跡證之相關位置。
- (二) 現場分散數個地方時，宜分別測繪。
- (三) 測繪時宜避免移動現場物品，減少誤差。
- (四) 現場測繪圖應註明案名、時間、比例及方位等。
- (五) 現場測繪和現場筆記資料在離開現場前，宜再確認。

三十四、現場勘察人員宜注意暫時性、情況性、型態性、轉移性及關連性之跡證，並視各類刑案現場之特性及位置，搜尋可能之跡證。

三十五、現場可能進入路線跡證之搜尋，應注意鞋印、輪胎印、工具痕跡等跡證及犯罪嫌疑人可能遺留之物品。

三十六、現場入口處跡證之搜尋，應注意觀察門窗開關等情況性跡證，並搜尋有無指紋、痕跡、鞋印、微物、生物等跡證，以及嫌犯遺留之物品等。

三十七、室內現場跡證之搜尋，注意事項如下：

- (一) 可能行經之路徑，注意搜尋指紋、鞋印、痕跡、微物等跡證。
- (二) 可能觸摸過或握持過之物品，注意搜尋指紋跡證，並留意採取生物跡證之可能。
- (三) 犯罪嫌疑人在現場可能留下之生物跡證、工具痕跡或造成如血跡型態等各種型態性跡證，應注意搜尋。

三十八、室外現場跡證之搜尋，應注意犯罪嫌疑人丟棄之衣物、鞋印、輪胎印等痕跡、工具痕跡或微物等跡證。

三十九、現場出口處跡證之搜尋，應注意指紋、鞋印、輪胎印等痕跡、微物等跡證，以及犯

罪嫌疑人可能遺留在出口附近之兇器、工具、贓物等物件。

四十、現場可能逃離路線跡證之搜尋，應注意鞋印、輪胎印等痕跡及微物跡證等，以及犯罪嫌疑人沿路遺落或拋棄之兇器、工具、衣服等物件。

四十一、車輛跡證之搜尋，注意事項如下：

(一) 犯罪嫌疑人在車內犯罪時，注意車輛門窗開關、上鎖情形，並搜尋車門、後視鏡上可能之指紋、痕跡、工具痕跡或微物等跡證，車內則以搜尋生物、指紋等跡證為重點。

(二) 犯罪嫌疑人利用車輛作為交通工具時，在車內以搜尋犯罪工具、兇器、贓物以及各種可能之轉移性跡證為重點。

(三) 涉嫌肇事逃逸之車輛，宜特別注意車輛底盤、輪胎及在前方保險桿上搜尋生物跡證、印痕、布紋、油漆等微物跡證，以連結現場或被害人之關係。

四十二、勘察暴力犯罪案件被害人屍體，注意事項如下：

(一) 記錄陳屍之位置。

伍、刑案證物採取與處理

(二) 研判陳屍之地點是遇害地點或是死後移屍。

(三) 配合法醫師檢驗或解剖屍體，並為必要之記錄。

(四) 於屍體上、衣服上或陳屍地面附近仔細搜尋印痕、微物、生物等跡證。

四十三、刑案現場採證標的如下：

(一) 因犯罪所用之物。如嫌犯使用之兇器、工具、車輛等。

(二) 因犯罪所生之物。如指紋、足跡、輪胎痕跡、工具痕跡、液體、污跡、布痕、織物纖維、泥土、毛髮等。

(三) 因犯罪所得之物。如損失之財物等。

(四) 因犯罪所變之物。如家具陳設被移動等。

(五) 因犯罪所毀損之物。如被破壞之門窗、被撬開之櫥櫃、被撕破之衣服等。

(六) 因犯罪所藏匿或湮沒之物。如著用之衣物、損失之財物、犯罪之工具、兇器等。

(七) 因犯罪所遺留或遺棄之物。如嫌犯遺留之包裝紙，不便攜帶之犯罪工具、贓物等。

(八) 其他與案件相關而有必要採取鑑定者。

四十四、槍枝證物之處理原則如下：

(一) 現場槍枝採取前宜先記錄其原始狀態，確認安全無虞後，放入證物袋或證物盒中保存。

(二) 槍枝宜視個案情況及必要性，採取指紋、射擊殘跡或生物跡證等，有同時採取二種以上跡證之需要者，應注意採證之順序。

(三) 警察機關查獲涉槍案件，宜由查獲單位或委由查獲地警察機關進行槍枝初步檢視。

四十五、子彈、彈頭（殼）證物之處理原則如下：

(一) 現場子彈、彈頭（殼）採取前宜先記錄其原始狀態，並以適當之方法採取。

(二) 現場彈頭（殼）宜視個案情況留意其上可能之微物跡證，必要時，宜先採集鑑定。

(三) 避免以金屬器具直接夾取子彈、彈頭（殼）。

(四) 彈頭（殼）宜以證物袋分別包裝，避免彼此碰撞。

(五) 有供比對用之同廠牌子彈者，應準備三顆以上送鑑。

#### 四十六、車禍現場之油漆、玻璃、塑（橡）膠等跡證之處理原則如下：

- (一) 採集現場遺留之油漆片、玻璃片及塑（橡）膠片，並妥善保存，以利與肇事車輛進行拼合比對。
- (二) 注意碰撞接觸面轉印型態痕跡及轉移跡證，並妥善保存其原貌。
- (三) 附著或刮擦於車體上之油漆痕或塑（橡）膠，宜深入刮取至車體底漆部位，使成片狀採集物或拆卸跡證所附著之車體部位，包妥送鑑；為防污染，採取不同部位時，宜更換採取工具。
- (四) 採取標準樣品：宜採集鄰近撞擊部位之標準樣品供比對，有多處撞擊點時，宜分別採取，並分別包裝標示封緘。
- (五) 送鑑大型車體證物，應明確標示待鑑跡證位置，並妥善保護跡證表面，避免送鑑過程因摩擦振動耗損。
- (六) 涉案車輛均屬同色系外觀時，應採取、送鑑雙方車輛之標準漆供排除比對。
- (七) 委託鑑定文件宜註明各項車禍跡證間之比對關係及其優先比對順序，並同時檢附彩色現場照片、採證位置照片、道路交通事故調查報告表（或現場勘察報告表）、相關筆錄影本等資料，供鑑定單位備參。

#### 四十七、纖維證物之處理原則如下：

- (一) 可目視之證物，以鑷子採取裝入紙張內包妥。
- (二) 微量之根狀纖維，宜以低黏性膠帶黏住纖維一端後，將膠帶固定於與纖維顏色對比之乾淨紙張上或以乾淨護貝膜固定封住纖維附著所在之物體。
- (三) 於可疑纖維樣品採集處，宜同時注意有無遺留織物編織紋痕、印染圖紋可供比對。
- (四) 委託鑑定文件宜註明各項跡證間之比對關係及其優先比對順序。

#### 四十八、火（炸）藥及爆炸遺留物之處理原則如下：

- (一) 火（炸）藥送鑑時宜先由爆裂物處理人員酌採零點五公克，以紙張包妥後置入塑膠證物袋內，嚴禁直接以塑膠夾鏈袋、金屬、玻璃、陶瓷或其他硬質容器封裝，運送過程並避免碰撞、摩擦、高溫等狀況發生。
- (二) 爆裂物應由爆裂物處理專業權責單位就近先行安全拆解後，再依規定採集適量火炸藥送鑑。
- (三) 爆炸點周遭疑為火（炸）藥附著物，宜全部採集送鑑。
- (四) 爆炸後爆裂物或碎片宜全量採取送鑑。

#### 四十九、射擊殘跡證物之處理原則如下：

- (一) 採取射擊殘跡，應以黏有雙面碳膠之鋁（銅）座分別黏取不同部位，並分別標示其採證位置。
- (二) 採取手部射擊殘跡，宜於案發後八小時內儘速採集未經清洗、擦拭、救護之手部殘跡。
- (三) 採取其他相關之射擊殘跡，宜於案發後十二小時內儘速採集未經清洗、血跡污染之最外層衣物表面殘跡。
- (四) 同案查獲槍彈證物，宜同時採取其彈殼內射擊殘跡備驗。

(五) 同案有槍彈證物可供鑑定者，以槍彈證物之鑑定為優先，並將射擊殘跡證物暫時保存，視案情需要，再行送鑑。槍擊事實明確時，亦同。

五十、玻璃證物之處理原則如下：

- (一) 注意玻璃周圍及其碎片上是否留有指紋、血跡、微物等跡證，必要時應先行採取。
- (二) 玻璃碎片宜採集送鑑。
- (三) 採取標準樣品：宜採集標準樣品供比對，具比對價值的標準品，宜整塊採集，並分別採取及包裝標示封緘，避免運送過程再破裂。

五十一、毒品、管制藥品及其器具之處理原則如下：

- (一) 查獲可疑之毒品、管制藥品及其使用之器具時，宜注意容器外可能遺留指紋、血液、唾液等跡證。
- (二) 查獲疑似毒品製造工廠時，現場相關物質宜全部採集、秤重，並酌採十公克（顆），不滿十公克（顆）者，得全數送鑑；器具、設備所殘留物質，以乾淨工具刮取或以適當溶劑洗滌採取，均包裝封緘後送鑑；標籤脫落之化學藥品、試劑，酌採十公克並包裝封緘後送鑑；現場相關標示明確藥品、試劑、化學物等先封妥保存，視司法偵審需求，再行送鑑。
- (三) 粉末、晶體、藥錠、膠囊、液體等型態毒品，應就持有人別、顏色、外觀型態、包裝模式分類採集裝妥，送鑑數量均以重量註明或以包、袋、瓶、罐、桶單位載明。

五十二、微物證物之處理原則如下：

- (一) 含毒水液：以適當之塑膠或玻璃容器裝盛，謹防滲漏，專人送鑑。
- (二) 帶有針頭之針筒：以針頭蓋或適當器具保護針頭並以適當之硬式容器包裝，並於包裝外加註警語。

五十三、尿液證物之處理原則如下：

- (一) 尿液檢體依採驗尿液實施辦法及濫用藥物尿液檢驗作業準則辦理。
- (二) 尿液檢體之初步檢驗及複驗說明如下：
  - 1、初步檢驗應送至行政院衛生署認可之濫用藥物尿液檢驗機關（構）。
  - 2、複驗應由管轄檢察官或法院決定之。

五十四、文書證物之處理原則如下：

- (一) 字跡：蒐集犯罪嫌疑人與案發時期相近之日常書寫筆跡（如申請單、帳簿、電話本、日記等）。無該等資料者，則令犯罪嫌疑人當場書寫，儘可能採相同文具與書寫方式，並以事前擬妥之類同文稿，令犯罪嫌疑人聽寫後抽存，反覆多次書寫。
- (二) 印文：待鑑定或供比對之印文需為原本，且以蓋印時間相近者為宜，並將原始印章一併送鑑。
- (三) 偽（變）造文件：除原件送鑑外，連同標準樣本一併送鑑。

陸、生物跡證

五十五、影音證物之處理原則如下：

- (一) □位檔案以未壓縮檔案格式轉檔為宜，並備份或燒□成光碟。
- (二) □位視訊檔案須轉檔成常用格式，無法轉檔者，併附解碼程式送鑑；勿以翻拍螢幕畫面之檔案送鑑。



(三) 送鑑證物應妥善包裝與保存，遠離磁場干擾。

五十六、痕跡證物之處理原則如下：

- (一) 輪胎、鞋類印痕之採取：除一般之現場攝影外，先放置比例尺垂直近攝印痕之細部紋路，以利比鑑，並視印痕特性以適當方法採取之。
- (二) 刑案現場輪胎紋路之拓印：先拍攝車輛之整體外觀與胎紋之細部紋路，並注意附著其上之生物跡證應先行採取，胎紋拓印以不取下輪胎，再鋪適當厚度之墊襯物後，逕壓印輪印於透明片、紙板或紙張為宜，採足全輪與側緣印，註明車號、車輪位置、內外側、行進方向、拓印時間、採證人員等相關資料。
- (三) 刑案現場可疑之鞋類宜送請鑑定單位拓印鞋底紋。
- (四) 刑案現場工具痕跡之採取：先放置比例尺拍攝相關位置及紋路後，將痕跡所在之物體取下，並註明待鑑處等相關資料；倘無法取下時，宜塑製待鑑痕跡模型，連同相片等資料送鑑。
- (五) 送鑑相關工具痕跡及物證，注意防潮、避免碰撞。

五十七、指紋證物之處理原則如下：

- (一) 採取刑案現場指紋宜採用適當方法處理，相關規定請參閱指紋鑑識作業手冊。
- (二) 送鑑指紋證物應符合現場指紋翻拍作業規定及警察機關辦理指紋鑑驗案件作業規定，提升指紋鑑定效率及品質。
- (三) 採獲刑案現場指紋案件，應取得可能遺留指紋之被害人、關係人等之同意，填具勘察採證同意書，捺印其指紋一併送鑑以利排除。

五十八、生物跡證之保存原則如下：

- (一) 現場生物跡證先陰乾，再置於紙袋保存。
- (二) 血液、尿液等液態證物，冷藏保存。
- (三) 肌肉、骨骼、人體組織等，宜冷凍保存；立即送鑑者，可冷藏暫存。

五十九、生物跡證參考檢體之處理原則如下：

- (一) 採取參考檢體前，除法律另有規定外，應取得被採樣人之同意，並填具勘察採證同意書。被採樣人為受監護宣告或未成年之人者，應取得監護人或法定代理人之同意。
- (二) 執行採取時，優先採取唾液檢體，其次為血液檢體，採取方法如下：
  - 1、唾液檢體：採樣前先請被採樣人以清水漱口，滌除其口中之殘屑物，再以棉棒擦拭被採樣人口腔二側黏膜細胞，須採樣三枝棉棒，待棉棒陰乾後置入紙袋保存。
  - 2、血液檢體：人體血液採取應由醫事人員為之，取至少二毫升血液，置於含有 EDTA 抗凝劑試管（紫色瓶蓋）內並冷藏保存。被採樣人曾接受骨髓移植或採取前曾因急救接受輸血者，宜避免採取血液檢體。
- (三) 送鑑時註明被採樣人之姓名、出生年月日、身分證統一號碼，並注意個人資料保護。
- (四) 參考檢體鑑定完畢，除案件後續偵審留用或依法律規定應留存外，依下列方式處理：
  - 1、實驗室鑑定後得檢還原送鑑單位或定期辦理銷毀。
  - 2、採樣單位得檢還被採樣人或定期辦理銷毀。

六十、死者參考檢體之處理原則如下：

- (一) 採取方式：

- 1、得採取唾液、血液，或以乾淨棉棒轉移死者傷口血液。死者曾接受過骨髓移植或死亡前因急救接受輸血者，宜避免採取血液檢體。
- 2、屍體有腐敗情形者，宜採取骨骼檢體；呈白骨化者，則採取大腿骨或未蛀牙之牙齒。
- 3、法醫師、醫師及檢驗員於相驗或解剖時未採取者，經檢察官同意後，得由現場勘察人員採取死者唾液或傷口上血液。

(二) 送鑑時註明死者之姓名、出生年月日、身分證統一號碼，並注意個人資料保護。

(三) 死者參考檢體鑑定完畢，依下列方式處理：

- 1、死者唾液棉棒或血跡棉棒檢還原送鑑單位。
- 2、死者血液由鑑定單位製成血斑後檢還送鑑單位。
- 3、小型骨骼於實驗室鑑定後保存六個月後銷毀，送鑑單位認為有領回之必要者，於期限內向鑑定單位領取。
- 4、大型骨骼由送鑑單位向鑑定單位領回。

六十一、現場體液、體液斑跡或微量跡證之採取原則如下：

- (一) 現場體液證物：得以乾淨棉棒或紗布吸取體液證物後陰乾，裝入紙袋中保存，量多時（約五毫升以上），得以針筒抽取，置入無菌試管中保存。
- (二) 現場體液斑跡證物：得以乾淨棉棒或紗布沾生理食鹽水或蒸餾水擦拭證物斑跡後陰乾，裝入紙袋中保存。
- (三) 微量跡證或沾有體液斑跡之證物：得直接剪取、採取，或以其他適當方法採取之。

六十二、各類生物跡證之處理原則如下：

- (一) 毛髮：分開包裝，避免破壞毛囊組織。
- (二) 菸蒂、檳榔渣、吸管、牙籤、口香糖等：陰乾後，每一個（根）分開包裝。
- (三) 飲料瓶：以乾淨棉棒沾取生理食鹽水或蒸餾水轉移其瓶口斑跡後，送鑑轉移棉棒檢體。
- (四) 衛生紙、衣物、凶器等沾有血液或其他體液證物：陰乾後分項包裝。凶器陰乾後，以乾淨紙張包裹後，裝入合適的證物袋（箱）包裝。
- (五) 組織、骨骼：以乾淨之鑷子或穿戴乾淨手套採取證物後，放入適當容器中冷藏或冷凍保存。
- (六) 帶有針頭之針筒：以針頭蓋或適當器具保護針頭並以適當之硬式容器包裝，並於包裝外加註警語。

六十三、性侵害案件證物之處理原則如下：

- (一) 依衛生福利部保護服務司及本署製發之疑似性侵害案件證物袋採證流程，由各責任醫院醫護人員進行採證。
- (二) 員警受理性侵害案件，陪同被害人驗傷採證，或依性侵害防治中心或責任醫院之請求，前往醫療院所取回證物袋時，應依證物袋內採集單內容，清點證物，有任何疑問均查明、記錄。
- (三) 證物清點後，應將同意書第二聯取出併受理單位紀錄存參。證物袋送鑑時，檢附相關案情資料，供鑑定單位參酌。證物袋宜室溫妥適保存，胚胎需冷藏或冷凍保存，尿液需冷藏保存。

- (四) 為符合性侵害案件保密原則，案由一律以被害人姓名代碼代替之，以利辨明案別。該案件前已有證物送鑑，於再次送鑑該案證物或涉嫌人進行比對時，宜於公文主旨敘明前案刑事警察局生物科案件編號，以利併案比對。

六十四、疑似性侵害案件證物袋及相關證物鑑定後保管及後續處理流程如下：

- (一) 送鑑單位收受鑑定完畢檢還之證物，應列冊妥善保管。
- (二) 被害人血液及胚胎，於鑑定後由實驗室保存六個月後銷毀。有領回之必要者，於期限內向實驗室領取。
- (三) 案件經告訴、自訴或警察機關移送者，證物袋及相關證物應連同鑑定書函（移）送檢察機關或法院。
- (四) 性侵害犯罪案件屬告訴乃論者，尚未提出告訴或自訴時，由犯罪發生地之直轄市、縣（市）政府主管機關保管，除未能知悉犯罪嫌疑人外，證物保管六個月後得逕行銷毀。
- (五) 非告訴乃論案件，犯罪事實明確，僅係未查獲犯罪嫌疑人時，應依未破刑案證物之處理規定辦理，由警察機關併未破刑案證物保管。
- 案情不完整之案件，經進一步偵查認該證物無保存價值者，則簽結處理。
- (六) 性侵害案件被害人採證後無法聯繫或未報案者，其證物袋及相關證物送刑事局鑑定後，鑑定書依法保存。證物袋及相關證物自採樣蒐集起，存放保管一年六個月後，仍無法聯繫被害人或查無其他證據者，證物得進行銷毀。
- (七) 警察局、分局保存性侵害案件證物及鑑定書流向紀錄。

六十五、執行去氧核醣核酸採樣條例強制採樣程序如下：

- (一) 執行去氧核醣核酸採樣前，應先確認下列事項：
- 1、被採樣人身分。
  - 2、被採樣人在去氧核醣核酸資料庫中無資料。
  - 3、少年被告之採樣，司法警察機關應於接獲法院處理少年事件裁定書後，通知少年被告接受採樣。
- (二) 司法警察機關依去氧核醣核酸採樣條例第五條實施去氧核醣核酸強制採樣前，應以通知書通知犯罪嫌疑人或被告。
- (三) 去氧核醣核酸採樣通知書（如附件四）應由警察分局長以上機關主官簽名，並送達被採樣人；受強制採樣之人已自行到場者，仍應製作通知書當場交付。
- (四) 通知書經合法送達，被採樣人無正當理由不到場者，得報請檢察官核發拘票。依照執行犯罪嫌疑人拘提作業程序，於拘提到案後執行採樣程序。
- (五) 執行採樣時應優先採取唾液樣本，其次為血液樣本，再其次為毛髮樣本。唾液及毛髮樣本得由司法警察機關執行採取，血液樣本應由醫事人員採取。
- (六) 執行採樣完畢後，執行採樣機關應製作去氧核醣核酸採樣證明書（如附件五）發給被採樣人。
- (七) 去氧核醣核酸（以下簡稱DNA）樣本採取方式如下：
- 1、唾液採樣卡套組：採樣前先請被採樣人以清水漱口，滌除其口中之殘屑物，取套組中採取棒，先置於被採樣人舌下含溼後，再刮擦口腔二側黏膜細胞，取出採取棒，將

其上唾液轉壓印至唾液採樣卡，待乾燥後置入套組中之保存袋保存。

2、唾液棉棒：採樣前先請被採樣人以清水漱口，滌除其口中之殘屑物。再以棉棒擦拭被採樣人口腔二側黏膜細胞，須採樣三枝棉棒，待棉棒陰乾後置於同一紙袋保存。

3、血液：由醫事人員對被採樣人進行抽血，應低溫冷藏存放。

4、毛髮：採取被採樣人有毛囊細胞或組織之頭髮五根至七根，先以紙張包裝後，再置入紙袋中保存。

(八) 執行採樣完畢後，執行採樣人員應於DNA樣本外包裝封口處封緘，並註明封緘日期，騎縫處應由執行採樣人員簽章；DNA樣本之保管及運送應有相關紀錄。

(九) 司法警察機關應於採樣後十五日內，將DNA樣本連同採樣通知書影本送交刑事警察局。於所涉案件移送時，應將移送書影本送交刑事局。送交少年被告DNA樣本，應將法院裁定書影本送交刑事局。

(十) 司法警察機關應於移送書之DNA採樣欄位內註明犯罪嫌疑人有無執行採樣等情形。

#### 柒、刑案證物包裝、封緘、保管與送鑑

(十一) 被採樣人所涉案件有證物需鑑定比對時，宜將DNA樣本連同證物一併送鑑，或所涉案件證物已送鑑定，補送樣本時應告知證物相關資訊，以利比對。

#### 六十六、刑案證物之包裝、封緘、保管、送鑑等處理原則如下：

(一) 刑案證物應依其特性適當採取，避免相互污染，分開包裝、封緘，包裝外註明案由、證物名稱、採證位置、數量及採證人姓名等資料。

(二) 刑案現場證物採取後，應即製作證物清單，所有人、保管人、持有人在場者，應付與其證物清單，並請其簽名確認。

(三) 刑案證物自發現、採取、保管、送鑑至移送檢察機關或法院，每一階段交接流程（如交件人、收件人、交接日期時間、保管處所、負責保管之人等）應記錄明確，完備證物交接管制程序。

(四) 警察局刑事鑑識中心、刑警大隊、鑑識科、課及分局偵查隊，應設置刑案證物室，其證物管理依照本署函頒警察機關刑案證物室證物管理作業規定辦理。

(五) 刑案證物採取後應先進行初篩程序，並評估證物之鑑定必要性，以決定送鑑之先後順序。未送鑑之證物，仍應妥善保存，視案情需要，再行送鑑。

(六) 刑案證物除有特殊情形外，應派專人送鑑及領回。送鑑時效除有特別規定者外，應於採證後十五日內送鑑。因延誤送鑑致生不良後果者，視情節依警察人員獎懲標準追究責任。

## 附錄7：檢察署及法院回應資料

### 壹、臺北地方檢察署回應資料

計畫名稱：我國建立完善刑事證物保管制度之研究

申請機構：中央警查大學

主持人：林裕順

訪談提問大綱：

1. 有關現行證物保管常見之缺失為何？缺失係個人原因、制度面原因所導致？發現該缺失時，實務上目前如何解決或有無替代方案？  
A：證物種類眾多，大小不一，性質不同，贓物同仁欠缺相關知能，僅能就種類區分為一般物品、毒品、槍械、彈藥、貴重物品五大類。  
贓證物品關係到案件的審判結果，確保贓證物的保管妥善，不致滅失，贓證物庫同仁承受不小壓力，每年收件數達1萬3仟多件，若沒有良好的科技輔助，僅靠人力，難保能完善保管證物。
2. 移轉證物至各機關時，如何確保證物同一性(請說明相關監督機制為何)？在移轉至不同機關時，是否會有領收方式不一，或監督不一致之情形？  
A：現行做法，移送機關檢送贓證物品入庫需檢附移送書、扣押物清單，清單電子檔、彩色照片、彩色照片電子檔，贓證物同仁核對清單與贓證物品無誤後，即編列保管字號，清單電子檔及彩色照片電子檔則匯入案件管理系統，移送書、扣押物清單、彩色照片則做成贓證物品保存卷宗備查。  
案件移轉管轄時承辦檢察官函文附知贓物庫，贓物庫製作扣押物品清單，將贓證物品移送。
3. 現行證物保管制度及程序中，偵查機關是否會將所有扣押之證物送至地檢署贓物庫？若為未全數送至地檢署贓物庫之原因，及未送證物種類大致上有哪些？  
A：原則上偵查機關會將所有扣押物品移送至地檢署保管，未移送至地檢署證物原因可能是證物不便移動或移動不小，或地檢署無法管，例如航空器，船舶、具毒性、不穩定之化學藥品，半成品、易腐敗之農漁產品等。
4. 承上題，未為移轉證物時，偵查機關將如何處理、保管及發還等？以及現行贓物庫能否有效容納及保存各類特殊證物(如生物跡證、易燃或易損毀滅失之證物)?相關保管監督機制為何？  
A：針對無法保管之贓證物品，本署製定扣押物品責付第三人保管作業規定。現行贓物庫無法有效容納及保存各類特殊證物。
5. 現行證物保管制度及程序中，偵查機關內部調查及地檢署贓物庫的領出登記之人如何管理及作業，是否有相關領出之人員、事由、時限之規範？  
A：調借需檢附調借證物單，贓證物庫承辦人員核對無誤後交付，並於案件管理系統登載出庫日期、交付日期及歸還日期。
6. 目前各地檢署贓物領收的程序有無異同？

A：大部分相同。

7. 目前偵查機關、地檢署及送驗機關間，是否有效追查證物之往返進度及證物確保同一性之監督？

A：贓證物品入出庫均需登載於電腦，註明出庫時間，事由，單位，及歸還日期。

8. 法院、地檢署之證物歸庫編碼是否合宜？係根據何種分類方式進行(依案件、依證物性質種類或其他)，如後續地檢認定為不同案件，該批證物如何管控？

9. 由地檢署統一建置證物資料檔案庫，自聲請搜索票起至案件執行後證物發還或毀棄等，各實務機關意見為何？

10. 法院判決確定之證物，多久內需發還或毀棄？對於可能提起再審案件的證物，如何因應？

A：依檢察官處分命令辦理

11. 如何確保司法警察將證物完全移轉到地檢署，地檢署使否有專責人員負責證物領出入管理與臚列清單？

A：案件系統管理。

12. 如何確保證物之同一性(機制)，分述當由地檢署起訴時及法院上訴移審時，以及是否有開具領據？

A：案件地訴送審時承辦股檢察官函文附知贓物庫，贓物庫製作扣押物品清單，將贓證物品送審地院，押物清單一式三份，一份為地檢署收據，一份地院贓物庫收執，一份為地院承辦股附卷。

13. 作為起訴及審判之證物中，是否能檢核出尚未移送入庫之證物？證物清點如何落實，是否有逐項清點裝箱？

A：是，原則上逐項清點封箱。

14. 依刑訴141條扣押物之變價規定，貴重證物如車輛有價值減損之虞，其院檢均有證物處分職權(如變價程序)，若無實際保管該項證物，則如何落實？

A：變價後保管其價金。

## 貳、 臺北地方檢察署贓物庫及北大贓訪視紀錄

### 臺北地檢署贓物庫及北大贓參訪

- 一、 時間：109年6月5日9時（台北市文山區保儀路120號）
- 二、 地點：臺灣臺北地方檢察署小型贓物庫、北大贓（新北市深坑區北深路2段15號）
- 三、 參加人員：教授林裕順、施志鴻、研究生張家維
- 四、 訪談對象：地檢署書記官、地院
- 五、 訪談內容重點摘錄：

#### （一） 贓物庫隸屬情形

答：贓物庫是隸屬於地檢署總務科，定時由執行科科長及書記官長實施督導。法院贓物庫亦是隸屬於總務科。地檢署贓物庫承辦人為書記官。法院贓物庫承辦人為行政人員。

#### （二） 檢察官及法官是否了解證物保管流程

答：贓證物保管，通常均由贓物庫人員負責，法院由書記官長每半年實施稽核；地檢署責由書記官長負責督導。法官及檢察官不一定清楚贓物庫保管流程。

#### （三） 北大贓證物保管屬性

答：送至北大贓保管之證物，通常以3.5噸為界線，超過的會送到北大贓保管；北大贓管委會由新竹以北至宜蘭等院檢輪流管理。

#### （四） 偵審過程中，證物提領或領出情形

答：偵查階段，每年檢察官會將證物提出的比例大約為10%；借出時，應填寫借條，並登入案件管理系統。由贓物庫人員送給檢察官。後續移交法院流程，是依檢察官起訴函文，將證物及扣押物清單交給法院。

檢察官如果未調取證物時，僅能從搜索扣押筆錄及贓證物相片了解證物情形。

法院則會因開庭需要調閱，大約佔3成會提示於法庭；借出後，由借出人員負責將證物封緘。

#### （五） 贓物庫收案流程、證物入庫是否有編碼

答：以臺北地檢為例，每年的保管字號大約有1萬多個。目前區分為一般物品、毒品、槍械、彈藥及貴重物品等五類進行編碼。每項證物先按類別分類，再按人別分類。會有不同的保管字號。

案件移送至法院後，原則上證物封條上仍會保有地檢署分類號，以利後續辦理證物發還或銷毀工作。

目前會請司法警察協助填寫扣押物清單，並要求儘量使用透明袋子裝放證物，以利清點。並且要求附上證物之相片。相關證物收受程序，可以參考提供之附件-通告-要求司法警察機關協助辦理證物入庫工作。

目前贓物庫無法收受的贓物，可以參考提供之附件-通告，第9點說明。  
院檢目前的編碼，都僅採用保管字號進行管理。

(六) 贓物庫配置人員情形

答：地檢署有7位(5位書記官、2位職代)、法院僅有1位。

98年下半年才實施移審制度，法院庫房小，原則上採紙本移送，需要調取證物時，逕向地檢署贓物庫調取。

若案件有進入高院或最高法院時，證物會保留在高院的贓物庫。

另外，法院的部分，還會負責執行少年證物。

大型贓物的部分，都是書面移審。

(七) 證物有哪些情形不會送至法院

答：例如不起訴案件，或是偵查中當事人聲請發還。

(八) 證物管理上，是否有使用制式箱子

答：證物保裝是否要採用格式化，因證物種類繁多，實務執行上仍有難度；目前並未有行政資源可供採買箱子。

法院贓物庫承辦人有時還需要撿資源回收紙箱，作為裝放證物之箱子。

建議應有充足行政資源應支援司法，因應起訴及審判程序證物監督鏈之要求。

(九) 贓物管理上，是否有漏未處分之證物

答：目前贓物庫都會定期盤點，漏未處分之證物並不常見。

(一〇) 證物保管與案件進行是否有利用系統控管？

答：地檢署證物保管與案件起訴系統雖是同系統，但是並未連結，是分屬不同功能；法院證物管理系統與案件審理系統是不同系統。

(一一) 目前代保管情形為和？有無管控機制

答：依臺灣臺北地方檢察署扣押物責付第三人保管作業規定辦理。

(一二) 針對特殊案件，例如死刑案件、可能再審之案件，證物有無特別保管方式

答：原則上證物處分，都是依檢察官命令辦理；針對所問特殊案件，並未有特別處理程序，通常由執行科書記官及檢察官自行註記。建議未來應有訂頒特別管理機制，避免銷毀或處分再審案件或死刑案件之證物。

(一三) 地檢署目前常見無法處理或無相當設備可處理之證物有哪些

答：尿液、毒品半成品、化學物品等證物，贓物庫較難處理，因為目前並無專人或委外進行廢棄物清理。易燃物、爆裂物，易是要等待檢察官處分命令。

(一四) 台中地檢署證物室實施RFID管理系統，是否了解？有無可能引進？

答：目前僅針對槍枝、彈藥、貴重物品進行管理，雖可針對前述物品盤點，但對於一般物品仍未加入實施範圍，加上容易受到金屬干擾及經費問題，因此尚無法全國推廣。

(一五) 卷證目前如何管理，特別是筆錄錄音光碟？

答：偵審的錄音影光碟都應該附卷管理。



(一六) 北大贓目前何人管理？

答：新北檢總務科。

(一七) 其他意見？

答：院方贓物庫人員支持應卷證一同管理，如此一來可以知道案件進度，也能知道證物保管情形。

另外，通緝案件之證物，目前未有相關規範可處理。

檢方建議，因為目前證物庫人員仍須人工查詢未結案件，建議未來可用系統進行管理，方便贓物庫盤點贓證物。

## 參、 宜蘭地方檢察署回應資料

計畫名稱: 我國建立完善刑事證物保管制度之研究

申請機構: 中央警察大學

主持人: 林裕順

訪談提問大綱:

1. 有關現行證物保管常見之缺失為何? 缺失係個人原因、制度面原因所導致? 發現該缺失時, 實務上目前如何解決或有無替代方案?

→本署因贓物庫人力缺少,故在保管證物上偶有贓物庫內實物與案管系統及扣押物保管登記簿不一致,此種情形僅能依日後清查發現不一致之處後,再為更正。上述缺失原因(參稽核報告),主要在於檢察業務繁重紛雜,而贓物庫管理究屬檢察業務末端,縱其良窳關涉審判之正確或結果,歷來職司檢察業務之首長,甚少關注或了解該項業務,在人力不足的情況下,通常不會優先增補;再者本署贓物庫置於總務科下,慣由1位錄事承辦所有管理業務,人力單薄,再加以總務科業務本身負荷已重,實難兼顧,僅能由政風室針對重點高風險贓證物(如槍彈毒)做小規模定期抽查,實難以濟事。

2. 移轉證物至各機關時,如何確保證物同一性(請說明相關監督機制為何)?在移轉至不同機關時,是否會有領收方式不一,或監督不一致之情形?

→本署移轉證物時,將依書記官所發之公文處理,並隨函移送證物及扣押物品清單。證物需彌封包裝或貼上封條,亦黏貼一份扣押物品清單於包裝上供核對,確保證物一致性。

3. 現行證物保管制度及程序中,偵查機關是否會將所有扣押之證物送至地檢署贓物庫?若為未全數送至地檢署贓物庫之原因,及未送證物種類大致上有哪些?

→原則上偵查機關需將案件所有扣押物送至地檢署入庫。但其種類若為化學藥劑、火藥或電玩機台者,則因本署贓物庫無適當保管設施及保管空間不足,故不收受之。

4. 承上題,未為移轉證物時,偵查機關將如何處理、保管及發還等?以及現行贓物庫能否有效容納及保存各類特殊證物(如生物跡證、易燃或易損毀滅失之證物)?相關保管監督機制為何?

→由書記官通知偵查機關處理後續發還及處理程序;現行贓物庫有置冰箱保管尿液等檢體。

5. 現行證物保管制度及程序中,偵查機關內部調查及地檢署贓物庫的領出登記之人如何管理及作業,是否是有相關領出之人員、事由、時限之規範?

→若贓證物借調出庫為鑑定及庭示,將請偵查機關持函或請書記官開立借調條向贓物庫領出(需有檢察官或法官之印鑑),並於登記簿上登記簽名。贓物庫亦在案管系統註記借調之原因、借調股別及借調日期。

6. 目前各地檢署贓物領收的程序有無異同?

→本署未明瞭他署領收程序。

7. 目前偵查機關、地檢署及送驗機關間，是否有效追查證物之往返進度及證物確保同一性之監督？
- 目前贓證物若送驗或出庫均有登記於案管系統及登記簿，本署可依簿冊得知是否有證物尚未回庫。
8. 法院、地檢署之證物歸庫編碼是否合宜？係根據何種分類方式進行（依案件、依證物性質種類或其他），如後續地檢認定為不同案件，該批證物如何管控？
- 目前本署並無用條碼列管贓證物。另本署一案件僅立一保管號，無如他署依物品種類不同區分毒保、安保及青保等。本署實務上若一保號後續認定包含二不同案件之證物，贓物庫為求管理之便利，會將不同案件之證物再區分包裝、並立不同保號。
9. 由地檢署統一建置證物資料檔案庫，自聲請搜索票起至案件執行後證物發還或毀棄等，各實務機關意見為何？
- 目前本署證物資料庫實體上係將扣押物保單、警局移送書及彩色照片置入保袋後置櫃保存、電子系統方面則係在案件管理系統登載，並亦上傳該物彩色照片圖檔。若日後檢察署與法院之證物資料檔案庫能統一規格將更能提高效率、無須因院檢系統不同而判決確定後贓證物回庫而須重新核對清單。
10. 法院判決確定之證物，多久內需發還或毀棄？對於可能提起再審案件的證物，如何因應？
- 本署贓證物之處理，贓物庫均依檢察官所發之處分命令為之，應毀棄者於贓物庫收受處分命令後陳報高檢署銷燬，陳報核可後即處理銷燬後續程序。發還贓證物須由書記官寄送處分命令至受領人之地址，由受領人主動向本署領取，若寄送後 3 個月內無領取，本署將公告招領 2 年。2 年內未領則後續依法沒收處理。至於該承辦股處理贓證物進度及可能提起再審案件之證物，贓物庫亦無得主動處理因應之權限。
11. 如何確保司法警察將證物完全移轉到地檢署，地檢署使否有專責人員負責證物領出入管理與臚列清單？
- (1)本署依司法警察所提供之清單入庫，並無再核對清單是否與搜扣筆錄一致，應後續由承辦股核對證物是否全數移轉。
- (2)證物領出需請司法警察持函或調查指揮書向本署領取，並出示警員證並影印、填受領單及於借調登記簿簽名。最後贓物庫將於案管系統註記領出理由、領出單位及領出日期。
12. 如何確保證物之同一性(機制)，分述當由地檢署起訴時及法院上訴移審時，以及是否有開具領據？
- (1)證物上均黏貼清單及保號，起訴證物送審時院檢雙方將逐一核對清單，若彌封者僅核對清單，有槍彈毒者將核對鑑定之號碼，以確認證物同一性。物品若多項未裝箱者將逐一核對，物品上確認有所有人之指紋及簽名。
- (2)領據：本署偵查股別送審時將製作公文，本署將公文及清單一併送至地院，點交完後由地院於公文副本蓋簽收章及註記地院保管號碼，證明已收受。本署憑此為領據。
13. 作為起訴及審判之證物中，是否能檢核出尚未移送入庫之證物？證物清點如何落實，是否有逐項清點裝箱？

(1)尚未移送入庫者若為警察遺漏未入庫者，贓物庫無從得知，須由該承辦股做檢核。

(2)將依清單逐項清點並裝箱彌封。

14. 依刑訴 141 條扣押物之變價規定，貴重證物如車輛有價值減損之虞，其院檢均有證物處分職權(如變價程序)，若無實際保管該項證物，則如何落實？

若贓物庫須對扣押物進行變價程序，則需先將該扣押物實際入庫後始能變價。

#### 肆、 宜蘭地方檢察署及法院訪視紀錄

##### 法務部司法官學院

「我國建立完善證物保管制度之研究」(案號：109-A-010)

##### 委託研究案參訪紀錄

一、時間：民國 109 年 6 月 12 日（星期五）上午 9 時至下午 16 時

二、地點：宜蘭地方檢察署贓物庫、宜蘭地方法院贓物庫

三、出席人員：

(一) 單位成員：

宜蘭檢察署余檢察長、陸股長、政風室陳主任、贓物庫承辦人 2 位

(二) 研究團隊

林裕順教授暨計畫主持人、施志鴻助理教授暨協同主持人、張家維博士研究助理(請假未出席)、廖雅雯碩士研究助理

四、主持人：林裕順教授

五、紀錄：張家維研究助理

六、會議事項：

1. 本研究案範圍係對於院檢、司法警察及城鄉贓物庫作為比較。
2. 參考國外實務做法(日本為主，美國為輔)，目的反映法規及操作面侷限。依據證據裁判主義，找尋出證物保管流程其證據性問題。
3. 宜蘭地檢余檢察長指示，贓物庫顯示現況存有共通性問題，實務操作面鮮有受到重視。
4. 政風室監管陳主任：
  - (1) 政風室監督範疇為硬體、抽檢、證物銷毀監看，主要配置於贓物庫人員也總務科(一個科長、一個庶務、技工、欠缺書記官由錄事暫代)
  - (2) 高檢署近期有統合全國性業務稽核(要求提供數據資料)，並將清查結果呈給檢察長。

- (3) 在稽核業務方面，民國 95、96 年發見 88 件保管問題來自登錄不確實，實際清查狀況為簿上未登錄但物品在庫，雖法務部推動案管系統電子化，仍希望改善相關流程及系統，將雙軌制改為統一電子化(贓物出入庫)。
  - (4) 因為承辦人交接，導致系統中新舊保管號碼無法相勾稽，改由電子化將可以有效減少缺失。
  - (5) 查扣大型贓證物衍生之存放問題，如查扣挖土機、卡車等，依彰化地檢有室外空地可供暫置，但室外易造成價值減損，宥於室內空間不足，因應方式最多以車罩覆蓋，仍無法解決根本問題及保全價值。
5. 贓物庫承辦人：
- (1) 保管分一般物(除違禁物跟貴重物品)跟違禁品(槍毒櫃)，子彈另外一櫃保管。違禁物有關一級毒品(海洛因、大麻)之存放統一在新店調查局，經檢驗完畢後區分克數，少量存放於贓物庫。
  - (2) 針對毒品成品之銷毀程序，宜蘭地檢遵照銷毀流程，以鹽酸熔毀後上封條。惟對於毒品、化學原料缺乏處理能力，需找專業廠商(甲級廢棄物處理廠商)，符一定金額以上亦須經政府採購程序處理，目前機關未編列年度經費，作為清運及處理之用，造成存放及處理重大問題。且儲藏寬間無空調排氣設備跟專門化學廢液槽。
  - (3) 因應方式主要由宜蘭縣環保局提供名單找甲級廠商-跟高檢署申請銷毀經費，非年度預算(十萬元以上要經政府採購法)，法務部會統籌軍方基地統一銷毀彈藥，避免贓物庫保管危險，毒品比照彈藥。毒品成品可由法院自行銷毀。槍枝統一拆解送至臥龍街
  - (4) 宜蘭常見問題發生於查扣電玩機台、代幣跟 IC 板，警方移送但有銷毀困難，運輸不便，機台責付代保管，由業者租場地，待確判再沒收機台(經費問題)，地檢署要求警察吸收相關費用。
  - (5) 認為代保管費用由被告吸收，收取物品部分應有相關規定，但依規定應該由遞減保管，扣押票由地檢出具，封條由警察實際查扣，也責付處理，依蒐證狀況決定變價，檢察官鮮少意識到贓物庫的問題，偵查中的變價拍賣待成功就移送法院時，殘值大幅減損，目前也存放北大贓(新北、台北、士林)，並無主責單位。

- (6) 法務部執行分署聯合拍賣，合作模式管道雖較易處理，但無法固定時間拍賣，要依處分、庫存，保管成本計算及轉賣之必要經費扣除，但審計單位無規定遵循。建議採用區塊式處理聯合辦理拍賣，增加處理速度(檢察官處理速度)。
  - (7) 搜入庫清點，宜蘭用實物清點看完上封條(署名)，扣押物清單，加上要求搜扣筆錄(跟書狀)但沒有相互比對，搜扣跟隨移送書案號，已完成分案才會入庫。
  - (8) 只能靠承辦股檢察官、書記官負責勾稽案號與多次分送。還有扣押但非重要犯罪物證才發現未入庫，事後確判才核對搜扣清單跟搜扣筆錄之比對。打電話要求偵查隊承辦人員補繳入庫。
  - (9) 建議檢察官作為偵查主體，應列入專家座談成員。
  - (10) 證物均要收到處分命令才能進行入庫相關作業(依日期排列)。依案件類型，起訴案件會收到卷；緩起訴只有處分命令，且案件經過兩年後才會知道；簡易判決無須送證物。
6. 林裕順教授：
- (1) 針對宜檢贓物庫小、宜院贓物庫大，部分贓證物運輸困難所以未移送至宜院，沒有代保管之觀念，但可細部拆分，可封條物件但內容物由原贓物庫負責保管。
  - (2) 證物系統之建置應將原況照片併同證據鍊管理，建議採用如同台中之RFID技術透過電子閘門自動感應，科技電子化警檢院系統管理的編號問題；目前的案管系統現在可以上傳照原況照片，可細項分傳但相當耗費時間人力，且與法院系統之間無法相互配合。
  - (3) 案管系統易生疏失，由於院檢系統不同無法銜接整合。建議成立專責決策單位，以委員會之方式成立亦可。
  - (4) 著重宣導提高檢察官證物管理意識，並有機制防免檢察官因案件量過多漏未注意，建議可如同羈押警示，規範定期警示。

## 附錄8：警察機關回應資料

### 壹、前言

- 一、證物的妥善採證、鑑驗、保管可協助司法釐清真相，避免冤獄，而鑑定方法日新月異，於審判時的技術侷限，於判決確定後亦可能出現新技術而出現新的結果。但現行並無法令規定證物監管制度及其違反之效果，而判決確定後之證物保管期限亦無規定，多數證物於判決確定後即行處理、銷燬，縱有新技術也無法再做鑑定。
- 二、故法務部因應司法改革之規畫，於 105 年 12 月 7 日邀請包括司法院、國防部、內政部警政署等有關機關，召開「研議是否訂定證物保存之統一規範」會議，會議結論略以：
  - (一) 現行各機關就證物保管之方法、程序，均已有相關規範可資依循，例如司法院訂有：「臺灣高等法院暨所屬各級法院贓證物品管理要點」、國防部憲兵指揮部訂有：「贓證物庫(室)管理作業規定」、內政部警政署訂有：「刑事鑑識手冊」及「警察機關刑案證物室證物管理作業規定」、臺灣高等檢察署訂有：「扣押物沒收物保管方法與處理程序手冊」、法務部法醫研究所訂有：「法務部法醫研究所解剖、複驗及法醫相關鑑定事項作業要點」等，規範已屬詳盡，並能掌握證物移轉流程、經辦或保管人員等。
  - (二) 刑事案件之證物種類甚多(例如尿液、刀械、毒品、貴重金屬或大型電玩機台等)，依其不同性質，本應有不同分類方式及保存方法，實難訂定統一規定可資一體適用；且所謂「統一規定」將涉及不同機關之權責認定、法制規範效力等問題，恐易生爭議。
  - (三) 各機關就證物之保管、保存現行已有完善規範，業如上述，應可相互參酌其他機關既有之規定，並再檢視各自規範之分類方法、保存方式、保管期限是否周延，加以落實辦理。
- 三、而後法務部再於 108 年 4 月 22 日召開「研商證據監管連續性相關會議」，大部分與會機關認現行證物管理監督機制及規範，運作上並無困難，建立統一規範反較有難度。
- 四、綜上，顯見各機關對於建立統一且完善之證物管理監督機制及規範並不積極，後續亦僅臺灣高等檢察署訂立「臺灣高等檢察署暨所屬檢察機關收受扣押物品作業流程」，並修正「扣押物沒收物保管方法與處理程序手冊」第一篇：壹、保管方法(含對照表及總說明)，將數位照片建檔保存確保證物同一性之作法予以明文化。(詳參司法改革進度追蹤資訊平台：<https://judicialreform.gov.tw/Resolutions/Form/?fn=13&sn=4&oid=11>)

### 貳、參訪討論大綱回應

#### 一、證物處理概述



- (一) 各縣市警察局鑑識中心(科)、刑警大隊、分局偵查隊(或鑑識小隊)等單位依規定應設證物室，並分由其專責人員管理；尚不論個案偵查人員疏未依規定將證物入庫保管之情形，常見大型證物如車輛、賭博電玩機台等則無法搬進室內證物室，該類證物仍應依「警察機關刑案證物室管理作業規定」第4點規定，報告主管同意尋覓適當安全處所登錄及管控。
- (二) 證物處理本署訂有「刑事鑑識手冊」及「警察機關刑案證物室管理作業規定」含蓋大部分之證物處理，部分類型證物(槍彈、爆裂物、毒品、指紋、DNA、數位等證物)則分別訂有相關處理規定。
- (三) 依規定證物應於24小時內送交證物室登記保管，並於15日內送鑑，證物送入證物室時，應預定領回日期，期間不得逾3個月，屆期不能領回者，應申請展延，證物之保管、送鑑等詳細規範於「刑事鑑識手冊」第66點，最後依法於移送時，卷證併送檢察機關偵辦，實務上常有先將移送書等卷宗送地檢署後，再製作扣押物品清單(為法務部系統)將清單電子檔及證物送地檢署贓物庫，如為大型證物需先與法務部北、中、南大型贓物庫先行預約再將證物運送入庫。
- (四) 證物是否送鑑，依「刑事鑑識手冊」第66點第5款規定，評估證物鑑定必要性，以決定送鑑之先後順序，為送鑑之證物仍應妥善保存，視案情需要，再行送鑑。
- (五) 至於是否可以電子化辦理證物保管事宜，本署訂有「警察機關辦理電子化鑑識作業規定」，惟是否可納入全部證物管理，並與檢察機關之扣押物品相關系統連線，並勾稽案號進行追蹤，目前似無相關討論資料(請業務單位補充說明)。

二、 本局各業務單位補充資料如下：

- (一) 刑事鑑識中心：
  - 1、 現場證物相關處理流程：現場證物採集後，經初步篩選，視必要性送鑑，未送鑑及鑑畢領回者均保管於證物室內，移送時再併卷送交地檢署偵辦。
  - 2、 現場處理證物之保管、監督及移送機制：
    - (1)現場處理證物如無法扣押時，均會照相、編號並紀錄(及採樣)；另有關證物委由代保管情事，通常係因檢察官諭令責付或地檢署贓證物庫拒收。
    - (2)刑案現場證物之管理依「警察機關刑案證物室管理作業規定」辦理。
    - (3)刑案現場證物係偵辦案件進度，於移送時，卷證併送交由地檢署偵辦。
    - (4)刑案現場證物視案件與證物屬性，依「刑事鑑識手冊」規定，應先進行初篩程序，並評估證物鑑定必要性，以決定是否送鑑及送鑑之先後順序。

(5) 刑案現場證物之管理，由各機關依循證物監管鍊原則辦理。

(6) 該中心並蒐集毒品類、尿液類及其他類證物保管困境及解決方式，請業務單位補充。

(二) 偵查第五大隊(爆裂物類)：

- 1、目前扣押疑似爆裂物經本大隊現場處理、排除危害並鑑驗完畢後，驗餘火(炸)藥或其它扣押火(炸)藥仍具相當危害性者，均依刑事訴訟法第140條第3項：「易生危險之扣押物，得毀棄之。」，報請承辦檢察官同意取樣及拍照存證，復尋覓適當地點並實施人、車管制，由本大隊防爆人員會同送驗單位人員進行銷燬(毀棄)，銷燬過程照相(錄影)存證。
- 2、因我國警方目前無專門場地可供銷燬，亦無專門儲放之庫房；倘遇大量之火(炸)藥需銷燬或暫時存放保管，建議以機關名義與國家中山科學研究院簽訂支援協定，爾後遇是類案件可委請該院進行專業銷燬作業，俾確保人員安全。
- 3、倘上揭火(炸)藥雖具危害性，但性質尚不敏感易爆，且數量尚屬少量，目前多由本大隊各駐地或由各送鑑機關暫時協助保管；惟本大隊及各警察機關目前均無適當之證物室可供保管儲放，建議應儘速設置具抗爆能力之儲存空間，方可完備證物保全。

(三) 毒品查緝中心(部分毒品類)：

- 1、有鑒於實務上查獲易生危險或保管需費過鉅之毒品，在不影響證據認定之情形下，經取樣後在判決確定前得銷燬，有予明定之必要，總統在109年1月15日公布之「毒品危害防制條例」修正條文第18條第2項規定略以：「查獲易生危險、有喪失毀損之虞、不便保管或保管需費過鉅之毒品，經取樣後於判決確定前得銷燬之。」該修正條文自109年7月15日起生效，其相關辦法，則刻正由法務部召集相關部會研訂中。
- 2、本中心權管相關業務法規，計有「警察機關查獲毒品沒入物處理作業要點」1項，其規範扣案物品種類，僅限定於毒品危害防制條例第2條第2項及第18條第1項之「第三、四級毒品」及「製造或施用毒品之器具」，並說明記錄、銷燬等作業程序，未包含需送交至各地檢署贓物庫之扣案物品。
- 3、至毒品及其扣案證物之保管、監督及移送等機制，現行仍比照證物室相關管理規定辦理。

(四) 偵查科(槍彈類)：

- 1、本署於「內政部警政署全面檢肅非法槍彈作業執行計畫」訂有「各警察機關緝(拾)獲槍彈管制作為」，分為處理要項、通報管制、槍彈鑑驗及清查檢核等4項。

## 2、處理要領

- (1)各警察機關緝(拾)獲之非法槍彈(含槍枝、子彈、彈頭、彈殼等)，自「緝(拾)獲」、「送鑑」、「領回」、「入庫」應嚴密管制，以防杜疏失遺漏外流，避免被不法再度使用危害治安，影響警譽情事。
- (2)司法機關依循「偵審」、「沒收」、「銷毀」、「留用」等法定程序處理部分，悉依司法院訂定「法院處理獲案槍枝刀械銷燬及留用要點」暨法務部訂定「獲案槍枝刀械銷燬及留用要點」，統合委託本署警察機械修理廠定期銷燬，處理後請該廠將各法院、檢察署送廠點收之清冊逕送本署刑事警察局(列有槍枝管制條碼)逐枝登錄(銷燬或留用)，以掌握其流向。

## 3、通報管制

- (1)各警察機關凡緝(拾)獲涉槍案件，槍枝經所屬鑑識單位初步檢視屬「管制槍枝的可能性較大」，應即於「雲端治安管制系統」、重大刑案(案別)、非法槍彈(案類)項下，填輸重大刑案通報單，陳報本署刑事警察局偵防犯罪指揮中心管制。
- (2)如該槍枝經所屬鑑識單位初步檢視屬「非管制槍枝的可能性較大」或「僅查獲子彈、爆裂物等」或其他特殊情形者，經送本署刑事警察局鑑驗，應於收到鑑定書後7日內(扣除星期例假日)陳報本署刑事警察局偵防犯罪指揮中心管制。

## 4、槍彈鑑驗

- (1)緝(拾)獲之非法槍彈，應於查獲之日起10日內送交刑事警察局完成送鑑程序；刑事警察局鑑識科進行鑑驗比對時，應於槍枝上黏貼「槍枝管制編號條碼」，並製作「槍彈鑑定書」送有關機關參據。
- (2)俟刑事警察局鑑驗完畢後，除因比對需要無法領回，應指派專人於7日內領回(以收到鑑定書之日起算，扣除星期例假日)所送鑑之槍彈。
- (3)自刑事警察局領回之槍彈，除因案情實際需要延長繳庫並報經本署核備外，應指派專人於7日內移送(以領回之日起算，扣除星期例假日)至地檢署或法院贓物庫簽收並核章，並取得扣押物品清單。
- (4)考量各機關人力調配及槍彈送驗路程，得視實際需求函報本署核准延長送驗、領回槍彈證物期限，惟至遲仍應於15日內(扣除星期例假日)完成送驗、領回所緝(拾)獲之槍彈。
- (5)如緝(拾)獲之槍枝屬氣體動力式槍枝(空氣槍)者，經送交臺北市、新北市、桃園市政府警察局等具空氣槍鑑驗實驗室之單位，相關送鑑流程均比照上揭辦理。

## 5、清查檢核

- (1)各警察機關緝(拾)獲之非法槍彈(含槍枝、子彈、彈頭、彈殼等)，自「緝(拾)獲」、「送鑑」、「領回」、「入庫」各階段，均應即時登錄(更新)「雲端治安管制系統」相關資訊，以達即時管制之效。
- (2)各警察機關對所屬緝(拾)獲槍彈流程管制工作，為期機先防範疏漏，刑事業務單位應每月登錄「雲端治安管制系統」，循業務系統審核所屬登錄(更新)情形；每半年並應定期自行清查檢核 1 次，按權責辦理獎懲並報署核備，並列為本署每半年檢核項目之一。

### (五) 司法科(法制面)：

- 1、我國刑事訴訟制度係採卷證併送主義，刑事訴訟法第 264 條第 3 項規定：「起訴時，應將卷宗及證物一併送交法院」檢察官在起訴時，應將被告犯罪之證物、筆錄、卷宗等一併移送法院，則警察機關於案件調查完畢移送或報告檢察官偵辦時，自亦應將相關證物一併檢送。
- 2、刑事訴訟法第 140 條規定，不便搬運或保管之扣押物，得命人看守，或命所有人或其他適當之人保管，易生危險之扣押物，得毀棄之；第 141 條規定，得沒收或追徵之扣押物，有喪失毀損、減低價值之虞或不便保管、保管需費過鉅者，得變價之，保管其價金；第 142 條規定，扣押物若無留存之必要者，不待案件終結，應以法院之裁定或檢察官命令發還之；其係贓物而無第三人主張權利者，應發還被害人。參照前揭規定，法院、檢察官得命適當之人保管、變價或發還證物或扣押物，司法警察並無處置之職權。
- 3、另查各警察機關建議改善之作法，提及有關保管不易或具危險性物品(如化學液體、爆裂物等)之問題。鑒於證物於案件移送前，仍需暫由司法警察保管，為避免逕保管於警察機關，可能對機關人員、設備造成安全上之風險顧慮，建議仍應設有得保管各類證物之適當處所。
- 4、至移送後法院或檢察官有命警察機關保管之情形，建議應與院檢形成處理共識，對於查扣之爆裂物及火藥、炸藥於送驗、取樣、拍照存證等完整紀錄後，法院或檢察官應予同意銷毀；如院檢認有保存必要，建議由法院、檢察署設置適當之保管處所，或交付具保管專業技術之民營機構保管。

### 參、各警察機關反映問題

- 一、經本署彙整請各警察機關提供相關意見，計有臺北市政府警察局、桃園市政府警察局、臺南市政府警察局、基隆市警察局、花蓮縣警察局、保

安警察第二總隊、保安警察第三總隊等機關提出意見共 8 則。

二、綜整各警察機關反映問題類型如下：

- (一) 具危險性之證物保存問題，例如強酸、強鹼等化學藥品、火藥及爆裂物等證物。
- (二) 大型或大量證物(不限於毒品類)保存問題，保二總隊並提供臺灣高等檢察署「緝毒督導小組」第 108 督導會報決議事項供參：
  - 1、修正毒品危害防制條例第 18 條第 2 項，將易生危險、有喪失毀損之虞、不便保管或保管需費過鉅之毒品，取樣後於判決確定前銷毀之，目前法務部已報請行政院審議。
  - 2、修正前，扣案贓證物如數量過鉅，有關存放處所，請各地檢署先與查緝機關協調。
- (三) 勘察採證之證物送鑑後，未比中對象或未檢出足資比對型別或未破獲之證物保管事宜。

肆、**監察院辦理「刑事案件贓證物及檔卷保管」通案性案件調查研究改革方向**

- 一、對於證物保管議題，該研究案召集人高監察委員涌誠，前 108 年底於巡察本局刑事鑑識中心時，就曾提出成立國家級證物保管機關(構)構思，高委員考量若成立全新之政府機關保管單位，除空間、預算等問題外，尚有專業技術人才之需求，相較司法院或法務部，由警政署成立專門保管證物之機關(類似刑事鑑識中心之概念)較為容易。
- 二、雖本署向監委表達警察機關在法制面(非偵查主體)及實務面(空間、預算、人力等限制)成立獨立之證物鑑定及保管機關(構)之困難，但後續該研究案之改革建議，將交由行政院主持研議，後續無論是否由警察機關成立專責證物鑑定及保管機關(構)，均會對目前警察機關鑑識制度產生衝擊。

## 伍、會議記錄

- 一、主持人：朱副局長朱宗泰
- 二、時間：109 年 6 月 4 日 11 時 30 分
- 三、地點：刑事警察局科技大樓 13 樓 50 人會議室
- 四、主席致詞：國是司改會議相當重視，過去曾發生證物短缺，證據保管相關缺陷，影響訴訟進行及當事人權益。卷證的保管、證物鏈的觀念，應是未來的實務機關在證物保管程序上的重點。另外，證物是否應統一保管？
- 五、業務單位報告
  - (一) 偵查科業務報告：
    - 1、整體性業務報告
      - 監察院，主要針對國民參審，希望未來贓證物都由警察機關保管。初步監察院調查的案件，102 至 109 年調查案，約有 7 件；案件都是 2、30 年的舊案，我們也逐步修正證物的監管鏈。證物的監管流程，過去較不容易受到重視，但是證物的保管應該是工作重點。

- 總統府司法改革國是會議，105 年 12 月 7 日邀集有關機關召開研議是否訂定證物保存之統一規範。109 年 3 月 4 日臺灣高等檢察署修正內部規定，新增數位照片建檔。
- 因應國民參審及起訴狀一本制度，建議未來證物均應交由檢察機關統一管理及保管，以符合法制及確保證物之監管鏈。卷證併送下，警察並無證物最後處理及處分之權限。
- 證物保管程序上，刑事訴訟法雖有規範證物扣押、任意提出、卷證併送及處分等規定，但第一線警察在扣得證物後，仍可能遇到地檢署贓物庫拒收證物之情節，各地檢署收受證物之規定亦不相同。常見的危險物品，例如火藥、化學藥劑等等，地檢署贓物庫拒收，但警察機關並未有相對應的證物保管場所。應請法務部妥適規劃，不應將贓證物保管轉嫁為警察責任。  
事前受節制：事先要聲請、扣押後要報院檢  
事中受悶氣：案件移送時院檢贓證物庫內規未有統一標準、院檢贓證物庫可拒收，不符法制程序  
事後受委屈：不便搬運保管之物，司法警察機關就是適當保管之人、扣押發還亦由司法警察機關去發還。
- 刑案證物保管及鑑驗有關流程與規範解析中，可發現不同體系間，司法警察機關、檢察機關、法院 3 者間，因為角色功能不同、管理目的不同及交接流程等問題，而可能造成證物保管上缺失。因此，建議在刑事訴訟法中，規範基本的證物保管鑑驗規範，並且釐清各自權責及共同應遵守機制。
- 若按照監察院「刑事案件贓證物及檔卷保管」通案性案件調查研究，也許未來中央要訂頒一個整合性規範、並且應有一主責機關，設立專責放置保管處所。

## 2、業務單位回應問題大綱

- 目前證物入庫作業上，司法警察階段會由司法警察編號；檢察署贓物庫階段，會由司法警察人員製作入庫清單及提供電子檔，協助贓物庫人員進行證物入庫工作。未來是否可以考慮類似性侵害案件，採「證物一站式服務」，似乎可以再行評估。
- 證物若採一站式服務時，因證物保管階段，分為司法警察機關、地檢署及法院等三階段，需有中央跨機構系統；此時，會涉及主政單位及經費、空間等問題，需一併考量。
- 證物保管，需耗費許多經費；以 DNA 證物為例，需要永久保存且要保存在負 20 度以下的條件之下。

## 3、監察院回應情形

- 監察院持續調查相關證物處理缺失案件（參考附件 PPT）

(二) 各警察機關反映意見：目前警察實務工作當中，常見有 3 類證物無法處理，分別是「具危險性之證物」、「大型或大量證物」及「無可移送犯嫌之證物」。

- 1、建議地檢署贓物庫應收受查扣之化學品液體原料。

- 2、遇有危險性容易證物無法保存時，建議應拍照紀錄後，儘快由化學廢液公司銷毀處理。
- 3、火藥等爆裂物之證物，建議在證物鑑驗結束後，應即刻銷毀；現行責付警察單位保管，危險性極高。
- 4、未檢出或未比中或未破案之刑案現場證物，建議訂頒規範，並送至地檢署贓證物室保管。
- 5、仿冒品案件常因地檢署贓證物庫存放空間不足，責付執行單位保管，但審理時間冗長，容易有屯置問題，建議仿冒品應採即時銷毀機制。
- 6、查獲走私案件時，因法務部大型贓物庫無法容納，而由查緝機關先行保管等情，建議應由中央主管單位統籌規劃設置存放地點及場所。

#### 六、外勤單位實務經驗分享

- (一) 偵一大隊：實務上，查扣證物到進入警察機關規劃之證物室，經常有無法在 24 小時內完成程序情形，因為證物需要分類、仍需整理及盤點、需要當事人封緘捺印等；另外，查扣之大麻，亦有地檢署贓物庫要求要先將大麻曬乾後才能入庫；手機入庫之規定，各地檢署也都不相同。曾經有扣得大量現金證物，當時以點鈔機進行點鈔，但是送到贓物庫後，由地檢署贓物庫人員發現裡面有偽鈔。
- (二) 國際科：扣得的汽車無法發還，尚無法證明該汽車為是否犯罪所得或為犯罪工具，警察機關並未有適當保存地點。經努力與檢察官協調及配合案件偵辦進度下，由檢察官先行拍賣 2 台，但仍有 1 台需要警察自行保管。

#### 七、各單位討論

林裕順教授：

- 1、目前證物保管制度，行政院、監察院、司法院都有在關注。
- 2、美國制度、德國制度都要參考。證物的保管，時間長、保管不易。
- 3、針對請教議題，希望大家可以有回應

#### 八、主席裁示

- 1、警政單位，證物採證後、保管其實都有相關流程。相關權責單位其實很多，以目前狀態保管，或是統一保管的證物室，或是保管大型證物的處所，可行性如何？還是精進現有的保管程序及監管鏈。包含檢視證物的便利性。
- 2、證物保管是否走向電子化、數位化的概念，將會受限經費及硬體。跨機關的系統整合亦難克服。
- 3、受限於警察非偵查主體，權責相當，證物都由警政單位保管？似乎不合比例。是否屬於職務協助範疇？亦有爭議。目前證物無法存放，都是交由警察偵辦單位自行找尋適當處所。警政單位目前僅負責前端移送工作，是否連審判中、判決確定後均需由警察保管，尚待商榷。
- 4、證物室的保管場所應妥適尋覓。
- 5、現場採集後，延伸的鑑識程序，可能涉及監督鏈問題，相關的錄音錄影可能都會成為證物。鑑驗過程的錄影紀錄，可能都要受到檢視。

- 6、證物銷毀，是否應由委員會的方式，決議後判斷是否須銷毀。
- 九、散會



## 附録9：日本法務省及警察廳證物保管規定（含翻譯對照表）

### 壹、法務省証拠品事務規程（中譯：法務省證物事務規則）

#### 第1章總則

##### （目的）

第1条この規程は、刑事事件について押収された物及びその換価代金（以下「証拠品」という。）の受入れから処分に至るまでの事務について規定し、これを取り扱う職員の職務とその責任を明確にし、もって証拠品に関する事務の適正な運用を図ることを目的とする。

##### （証拠価値の保全）

第2条証拠品を取り扱う者は、証拠品が刑事裁判の重要な証明資料であることにかんがみ、常におう盛な責任感をもって、紛失し、滅失し、毀損し、又は変質する等しないように注意し、その証拠価値の保全に努めなければならない。

##### （処分の公正等）

第3条証拠品を取り扱う者は、証拠品の紛失、滅失、毀損、又は変質等の事故が発生することを防止するため、いたずらにこれを手元にとどめることなく、その取扱いを迅速かつ正確にし、常に関係書類を整備するとともに、その処分の公正について疑惑を招くことのないように注意しなければならない。

#### 第2章受入事務

##### （証拠品の受領手続）

第4条 検察官に対し証拠品の送致（送付を含む。以下この条において同じ。）又は引継ぎがあったときは、証拠品担当事務官（第1条に規定する証拠品の受入れから処分に至るまでの事務その他これに付随する事項を所管し、又は分担する検察事務官をいう。以下同じ。）は、証拠品と事件記録の証拠金品総目録及び差押調書、記録命令付差押調書又は領置調書とを対照してこれを受領する。換価代金については、買受書とも対照する。

2 検察官又は検察事務官からその押収した証拠品を受領するときは、証拠品担当事務官は、証拠品と証拠金品総目録（様式第1号）及び差押調書、記録命令付差押調書又は領置調書とを対照して受領する。

3 証拠品担当事務官は、第1項に規定する場合において、次の各号に掲げる方法により証拠品を受領するときは、当該各号に定める手続をする。

(1)事件記録・証拠品送致票（甲）又は事件記録・証拠品送致票（乙）によるときは、これに押印して返還する。

(2)事件記録・証拠品送致票に代えて電磁的記録によるときは、適宜の方法により受領した旨を通知する。

4 証拠品担当事務官は，他の検察庁の検察官が送致した証拠品を受領したときは，速やかに送致した検察官の属する検察庁の証拠品担当事務官にその旨を通知する。

（領置票の作成）

第5条証拠品担当事務官は，前条の規定により証拠品を受領したときは，領置票（様式第2号）に品名，数量その他必要事項を記入し，所属課長又は検務監理官，統括検務官若しくは検務専門官（以下「所属課長等」という。）の押印を受ける。

（領置番号）

第6条 領置票の進行番号（以下「領置番号」という。）は，事件記録ごとに進行し，暦年ごとに改める。

（領置票整理簿の作成等）

第7条領置票が作成されたときは，証拠品担当事務官は，領置票整理簿（様式第3号）に所定の事項を登載し，証拠金品総目録及び差押調書，記録命令付差押調書又は領置調書に領置番号及び符号を記入する。

（領置番号，符号の表示等）

第8条 証拠品担当事務官は，証拠品（押収物たる通貨及び換価代金を除く。）に荷札（様式第4号の1），レッテル（様式第4号の2及び3）を付する等の方法によって，被疑者氏名，領置番号及び符号を表示し，必要に応じて証拠品袋（様式第5号の1から3まで）に入れ，又は包装する。

2 証拠品が次に掲げる物であるときは，その旨を証拠品袋等に朱書して表示する。

- (1) 証券，貴金属その他の貴重品と認められる物
- (2) 破損しやすい物
- (3) 取扱い上危険な物
- (4) 覚せい剤，麻薬その他これに類する物

3 押収物たる通貨は，符号ごとに封筒（様式第6号）に入れ，被疑者氏名，領置番号，符号，総金額，種類及び数量を表示する。

4 換価代金は，適宜な方法により被疑者氏名，領置番号，符号及び総金額を表示する。

（歳入歳出外現金出納官吏への送付）

第9条証拠品担当事務官は，換価代金について第5条の手続を終えたときは，保管金提出・受入通知書（様式第7号）に必要事項を記入して検察官の押印を受け，これを換価代金及び領置票と共に歳入歳出外現金出納官吏に送付する。

（換価代金の保管替受入通知）

第10条他の検察庁から換価代金の保管替があつたときは，証拠品担当事務官は，事件記

録と共に送付された保管金保管替通知書と事件記録の証拠金品総目録とを対照し、領置票に必要事項を記入して所属課長等の押印を受けた上、保管金提出・受入通知書に必要事項を記入して検察官の押印を受け、これらを保管金保管替通知書と共に歳入歳出外現金出納官吏に送付する。

(追送証拠品の受入れ)

第11条証拠品が追送されたときは、当該事件について作成されている領置票により、本章に定める受入れの手続をする。

2 検察官又は検察事務官からその押収した証拠品を受領する場合において、当該事件について既に領置票が作成されているときも、前項と同様とする。

(仮還付証拠品の受入れ)

第12条検察官又は検察事務官は、仮還付した証拠品を提出させる場合には、仮還付証拠品提出書(様式第8号)を徴し、これを事件記録に編てつする。

2 前項の規定により仮還付した証拠品が提出されたときは、証拠品担当事務官は、本章に定める手続に準じて、受入れの手続をする。

3 前項の証拠品が自庁において仮還付したものである場合には、仮還付前の符号により、当該事件について作成されている領置票に受入れの手続をする。ただし、その領置票が前年度以前に整理されているときは、新たに領置票を作成し、領置票の備考欄に既に整理された元の領置番号を記入する。

4 前2項の手続を終えたときは、証拠品担当事務官は、証拠金品総目録及び差押調書又は領置調書にその旨を記入する。

### 第3章 保管事務

(証拠品の保管者)

第13条 証拠品(換価代金を除く。)の出納保管は、証拠品担当事務官が行う。

(換価代金の保管者)

第14条 換価代金の出納保管は、この規程によるほか保管金規則(明治23年法律第1号)、保管金取扱規程(大正11年大蔵省令第5号)及び保管金払込事務等取扱規程(昭和26年大蔵省令第30号)の定める取扱いに準じて、歳入歳出外現金出納官吏が行う。

(立会封金)

第15条 証拠品が押収物たる通貨であるときは、証拠品担当事務官は、所属課長等立会いの上でその金額、種類及び数量を封筒の表示と対照し、立ち会った所属課長等と共に封筒に封印する。

(証拠品の保管場所)

第16条証拠品(換価代金を除く。)は、倉庫又はこれに代わる場所に納めて保管する。

2次に掲げる証拠品は、金庫その他堅ろうな容器又はこれに代わる施錠できる設備に収納して保管する。

- (1) 通貨、証券、貴金属その他の貴重品と認められる物
- (2) 劇毒物、けん銃その他の取扱い上危険と認められる物
- (3) 覚せい剤、麻薬その他これに類する物

(特殊証拠品保管簿の作成)

第17条証拠品担当事務官は、前条第2項の証拠品を保管する場合には、特殊証拠品保管簿(様式第9号)に所定の事項を登載してその保管状況を明らかにする。

(歳入歳出外現金出納官吏の受領手続)

第18条歳入歳出外現金出納官吏は、証拠品担当事務官から換価代金、領置票及び保管金提出・受入通知書の送付を受けたときは、これらを対照して受領し、領置票は押印して返還し、換価代金は日本銀行に速やかに払い込む。

(歳入歳出外現金出納官吏の保管替受入手続)

第19条歳入歳出外現金出納官吏は、証拠品担当事務官から保管金保管替通知書、領置票及び保管金提出・受入通知書の送付を受けたときは、これらと日本銀行から送付された振替済通知書とを対照して受け入れ、領置票は押印して返還する。

## 第4章処分事務

### 第1節領置票の記載

(領置票の処分命令等の記載)

第20条検察官が証拠品を処分すべき場合又は没収の執行をすべき場合には、証拠品担当事務官は、次の各号に掲げる書類を調査した上、領置票(没収領置票及び庁外保管領置票を含む。以下この条において同じ。)に検察官のなすべき命令の要旨を記入し、これを検察官に提出する。この場合において、必要があるときは、関係書類及び証拠品をも調査する。

- (1) 没収物の処分又は没収の執行については、裁判書の原本、謄本又は抄本
- (2) 裁判所から返還された証拠品の処分については、刑事確定訴訟記録
- (3) 裁判所不提出の証拠品の処分については、裁判所不提出記録又は刑事確定訴訟記録
- (4) 不起訴処分又は中止処分に付された事件の証拠品の処分については、不起訴裁定書又は中止裁定書
- (5) 他の検察庁の検察官又は家庭裁判所に送致する事件の証拠品の処分については、移送書又は送致書
- (6) 併合、移送又は差戻しの裁判があつた事件の証拠品の処分については、未提出記録送付

書

(7) 事件終結前の証拠品の換価処分又は廃棄処分については、換価処分決定書又は廃棄処分決定書

(8) 処分の嘱託を受けた証拠品の処分については、嘱託書

2 証拠品担当事務官は、検察官から事件終結前に、次に掲げる指揮を受けた場合には、領置票にその命令の要旨を記入し、これを検察官に提出する。

(1) 証拠品について、還付、仮還付又は被害者還付の指揮

(2) 記録媒体（刑事訴訟法（以下「刑訴」という。）第110条の2の規定により電磁的記録を移転し、又は移転させた上差し押さえたものに限る。）について、当該記録媒体の交付（以下単に「記録媒体の交付」という。）又は当該電磁的記録の複写（以下単に「電磁的記録の複写」という。）の指揮

3 検察官は、前2項の規定により命令要旨の記入された領置票の提出を受けたときは、その記載を確認した上、処分命令欄に押印してこれを決定し、領置票を証拠品担当事務官に返還する。

（命令要旨欄の記入方式）

第21条証拠品担当事務官が行う命令要旨欄の記入は、おおむね別表第1に定める方式による。

第2節仮出し及び裁判所提出

（仮出し）

第22条検察官は、証拠品（換価代金を除く。以下この条において同じ。）の仮出しをするときは、証拠品仮出票（様式第10号）を作成し、これを証拠品担当事務官に交付する。

2 証拠品担当事務官は、証拠品仮出票の交付を受けたときは、証拠品を検察官に提出する。

3 証拠品担当事務官は、前項の証拠品の返還を受けたときは、証拠品仮出票の乙片を検察官に返還する。

（立会封金開封の証明）

第23条検察官は、仮出した立会封金を開封した後証拠品担当事務官に返還するときは、封筒に開封した旨を記入して押印し、又は立会封金開封証明書（様式第11号）を作成して添付する。

2 証拠品担当事務官は、前項の立会封金を受領したときは、第15条に定める手続に準じて、開封した検察官又はこれを補佐する検察事務官と共に封印する。

（裁判所提出後の手続）

第24条検察官は、仮出した証拠品（換価代金を除く。以下この条において同じ。）を裁判所に提出したときは、裁判所から交付を受けた押収目録を証拠品担当事務官に交付する。ただし、裁判所に提出した証拠品について、押収手続がとられなかった場合には、証拠品

提出証明書（様式第12号）を作成して証拠品担当事務官に交付する。

2 証拠品担当事務官は、押収目録又は証拠品提出証明書の交付を受けたときは、証拠品仮出票の乙片を検察官に返還するとともに、領置票の命令要旨欄に裁判所提出の旨を記入して検察官の押印を受け、押収目録又は証拠品提出証明書を保管する

（換価代金預入証明書）

第25条検察官は、換価代金預入の証明をする必要があるときは、歳入歳出外現金出納官吏から換価代金預入証明書（様式第13号）の送付を受ける。

第3節没収

（没収裁判の把握）

第26条証拠品担当事務官は、没収に係る裁判があったときは、裁判結果票等により没収裁判処理簿（様式第14号）に所定の事項を登載して把握する。押収されていない物又は保管料を要する物については、裁判確定後速やかに没収の執行又は没収物の処分の手続をする。

2 証拠品担当事務官は、前項の裁判が、組織的な犯罪の処罰及び犯罪収益の規制等に関する法律（平成11年法律第136号。以下「組織的犯罪処罰法」という。）第13条第3項又は国際刑事裁判所に対する協力等に関する法律（平成19年法律第37号。以下「国際刑事裁判所協力法」という。）第41条第1項第2号の規定によるものであるときは、没収裁判処理簿の備考欄にその旨を記入する。

（没収裁判処理簿の整理）

第27条証拠品担当事務官は、没収に係る裁判について次の各号に掲げる事由が生じた場合には、没収裁判処理簿のてん末欄にその旨を記入して整理する。

- (1) 没収領置票（様式第15号）を作成したとき。
- (2) 領置票（没収領置票及び庁外保管領置票を含む。）に没収物の処分に関する命令要旨欄の記入を終えたとき。
- (3) 第85条の規定による通知があったとき。

（没収物の受領）

第28条証拠品担当事務官は、裁判所から没収物の引継ぎがあったときは、没収物と引継ぎに関する書類とを対照して受領し、没収領置票に品名、数量その他必要事項を記入し、所属課長等の押印を受ける。

2 前項の没収物は、これを直ちに処分する場合を除き、第15条から第17条までに定める手続に準じて、保管する。

3 第6条の規定及び第7条の規定（領置票整理簿への記入に関する部分に限る。）は、没収領置票が作成された場合に準用する。

（没収有価物の処分）

第29条 検察官は，没収物が有価物であるときは，売却の処分をする。ただし，その物が危険物その他破壊し，又は廃棄すべき物であるときは，この限りでない。

2 証拠品担当事務官は，前項の処分をすべき旨の命令の記載された没収領置票を受領したときは，これを契約担当官（分任契約担当官を含む。以下同じ。）に提出する。

3 契約担当官は，没収領置票を受領したときは，これに押印して証拠品担当事務官に返還し，売却の手続をする。

4 証拠品担当事務官は，没収領置票の返還を受けたときは，これを没収物と共に会計事務管理者（その委任を受けた者を含む。）があらかじめ指定する者（以下「没収物等取扱者」という。）に送付する。

5 没収物等取扱者は，没収領置票及び没収物を受領したときは，没収物品等処分簿（様式第16号）に所定の事項を登載し，没収領置票は押印して証拠品担当事務官に返還する。

6 第3項の売却の手続は，会計法（昭和22年法律第35号），予算決算及び会計令（昭和22年勅令第165号），契約事務取扱規則（昭和37年大蔵省令第52号）及び法務省所管契約事務取扱規程（平成12年法務省会訓第1702号）の定めるところによる。

（没収無価物の処分）

第30条 検察官は，没収物が無価物であるときは，廃棄の処分をする。有価物たる没収物が危険物その他破壊し，又は廃棄すべき物であるときも，同様とする。

2 証拠品担当事務官は，前項の処分をすべき旨の命令の記載された没収領置票を受領したときは，没収物を適宜な方法により破壊し，又は廃棄する。

（没収物である通貨の処分）

第31条 検察官は，没収物が通貨（外国通貨を除く。以下この条において同じ。）であるときは，歳入編入の処分をする。

2 証拠品担当事務官は，前項の処分をすべき旨の命令の記載された没収領置票を受領したときは，立会封金を開封してこれを没収領置票と共に収入官吏（分任収入官吏を含む。以下同じ。）に送付する。

3 収入官吏は，没収物である通貨を受領したときは，没収領置票に押印してこれを証拠品担当事務官に返還する。

（没収換価代金の処分）

第32条 検察官は，没収物が換価代金であるときは，歳入編入の処分をする。

2 証拠品担当事務官は，前項の処分をすべき旨の命令の記載された領置票を受領したときは，歳入徴収官（指定分任歳入徴収官を含む。以下同じ。）に提出する。

3 歳入徴収官は，領置票を受領したときは，これに押印して歳入歳出外現金出納官吏に送付する。

4 歳入歳出外現金出納官吏は，領置票の送付を受けたときは，保管金提出・受入通知書を

整理し、領置票に押印してこれを証拠品担当事務官に返還し、換価代金について歳入編入の手続をする。

(没収物の引継ぎ等)

第33条 検察官は、別表第2に掲げる没収物については、第29条及び第30条の規定にかかわらず、引継ぎその他同表に定める処分をする。

2 証拠品担当事務官は、前項の処分をすべき旨の命令の記載された没収領置票を受領した場合において、その処分が国有財産法第2条に掲げる物以外の没収物の引継ぎであるときは、引継書(様式第17号)により没収物の引継ぎをする。刑事参考品については、引継書に刑事参考品調査表(様式第18号)を添付する。

3 第1項の処分が国有財産法第2条に掲げる物の財務局長への引継ぎであるときは、証拠品担当事務官は、その処分命令の記載された没収領置票を国有財産事務分掌者(検察庁に所属する国有財産に関する事務を分掌する検事総長、検事長及び検事正をいう。以下同じ。)に提出する。

4 国有財産事務分掌者は、前項の没収領置票の提出を受けたときは、これに押印して証拠品担当事務官に返還し、財務局長に引継ぎの手続をする。

5 第1項の処分が売却又は廃棄であるときは、第29条又は第30条の規定を準用する。

(犯罪被害財産である没収物の処分)

第33条の2 検察官は、没収物が組織的犯罪処罰法第13条第3項の規定による没収に係る裁判の執行により国庫に帰属したものであるときは、第31条、第32条及び前条の規定にかかわらず、有価物については第29条の規定に準じて売却手続をし、これにより得られた金銭を、通貨(外国通貨を除く。)又は換価代金であるときはその価額を、引継書により犯罪被害財産等による被害回復給付金の支給に関する法律(平成18年法律第87号)により犯罪被害財産支給手続を行う検察官に、同法に規定する給付資金として引継ぎをする。

2 証拠品担当事務官は、前項の処分をすべき旨の命令の記載された領置票を受領したときは、歳入歳出外現金出納官吏に送付する。

3 歳入歳出外現金出納官吏は、前項の規定により領置票の送付を受けたときは、保管金提出・受入通知書を整理し、領置票に押印してこれを証拠品担当事務官に返還し、引き続き給付資金として保管する。

(国際刑事裁判所に対する執行協力の実施に係る没収物の処分)

第33条の3 検察官は、没収物が国際刑事裁判所協力法第42条第1項第2号の規定による没収に係る裁判の執行により国庫に帰属したものであるときは、第29条、第30条、第31条及び第33条の規定にかかわらず、同法に規定する執行協力の実施に係る財産として引継書により検事正に引き継ぐこととする。

2 前項の没収物が、国際刑事裁判所への送付に適さないものであるときは、第29条の規



定に準じて売却手続をし、これにより得られた金銭を引継書により検事正に引き継ぐこととする。この場合において、証拠品担当事務官等は、次に掲げる手続をする。

(1) 証拠品担当事務官は、引継ぎを行うときは、保管金提出・受入通知書に必要事項を記載して検察官の押印を受け、これを金銭及び領置票とともに歳入歳出外現金出納官吏に送付する。

(2) 歳入歳出外現金出納官吏は、前号の送付を受けたときは、領置票に押印してこれを証拠品担当事務官に返還し、執行協力の実施に係る財産として保管する。

3 検察官は、滅失、毀損その他の事由により、第1項の没収に係る裁判の執行をすることができないときは、第42条の規定にかかわらず、国際刑事裁判所協力法第42条第2項の規定による没収に代わる追徴に係る裁判の執行として、これを指揮する検察官に引き継ぐこととする。

4 証拠品担当事務官は、前項の処分をすべき旨の命令の記載された没収領置票を受領したときは、徴収担当事務官（徴収事務規程（平成25年法務省刑総訓第4号大臣訓令）第6条第1項に規定する徴収担当事務官をいう。）にその旨を通知するとともに裁判書謄本その他関係書類を送付する。

#### （没収物の特別処分）

第34条検察官は、特に必要があると認めるときは、第29条及び第30条の規定にかかわらず、没収物について相当の処分をすることができる。ただし、別表第2に掲げる没収物については、この限りでない。

#### （検察庁保管の没収物）

第35条検察庁に保管中の証拠品が没収になったときは、領置票により第29条から第31条まで及び前2条に定める処分の手続をする。

#### （没収物の処分嘱託）

第36条検察官は、没収物を他の検察庁の検察官に送付して処分を嘱託するときは、証拠品処分嘱託書（様式第19号）による。この場合には、没収領置票又は領置票によりその処分を決定した上、嘱託する。ただし、処分を決定することが困難なときは、相当の処分をされたい旨を明らかにして嘱託する。

#### （没収の執行）

第37条没収物が押収されていないときは、検察官は、没収の裁判を受けた者に対し没収物の提出を命ずる。

2 証拠品担当事務官は、前項の命令の記載された没収領置票を受領したときは、没収の裁判を受けた者に対し、没収物提出命令書（様式第20号）により没収物の提出を求める。

3 没収の裁判を受けた者が前項の提出命令に応じないときは、検察官は、没収執行命令書（様式第21号）を作成し、強制執行手続依頼書（様式第22号）により法務局長又は

地方法務局の長に対し没収物の強制執行手続を依頼する。強制執行手続依頼書には、没収執行命令書を添付する。

4 証拠品担当事務官は、前項の命令の記載された没収領置票を受領したときは、没収領置票の備考欄に前項の手続がなされた旨及びその年月日を記入する。

5 第28条の規定は、没収物が提出され、又は強制執行に係る没収物が引き渡された場合に準用する。

#### （相続財産に対する没収の執行）

第38条刑訴第491条の規定により相続財産について没収の執行をする場合には、没収物提出命令書又は没収執行命令書に、相続財産について執行すべき事由を記載し、没収執行命令書には、没収の裁判を受けた者の氏名及び住居のほか、相続人の氏名及び住居を記載し、かつ、その相続人であることをも表示する。

#### （合併後の法人に対する没収の執行）

第39条刑訴第492条の規定により合併の後存続する法人又は合併によって設立された法人に対して没収の執行をする場合には、没収物提出命令書又は没収執行命令書に、その法人に対して執行すべき事由を記載し、没収執行命令書には、没収の裁判を受けた法人の名称及び主たる事務所の所在地のほか、合併の後存続する法人又は合併により設立された法人の名称及び主たる事務所の所在地を記載し、かつ、合併の後存続する法人又は合併により設立された法人であることをも表示する。

#### （没収の執行の囑託）

第40条検察官は、没収物が他の検察庁の管轄区域内にあるときは、当該没収物の所在地を管轄する検察庁の検察官に没収の執行を囑託することができる。

2 検察官は、没収物につき強制執行手続の必要があると認めるときは、当該没収物の所在地を管轄する地方検察庁（支部を除く。）の検察官にその旨を明らかにして没収の執行を囑託することができる。

3 前2項の囑託をするときは、没収執行囑託書（様式第23号）による。この場合には、没収執行囑託書に裁判書の謄本又は抄本及び関係資料を添付する。

4 没収の執行の囑託と同時に当該没収物の処分をも囑託するときは、没収執行囑託書の備考欄にその旨及び処分区分を明らかにして囑託する。

#### （裁判執行関係事項の照会）

第40条の2 検察官が刑訴第507条によってする照会は、裁判執行関係事項照会書（様式第23号の2）による。

#### （偽造、変造の没収部分の表示）

第41条偽造又は変造の部分を没収された物について、刑訴第498条第1項の規定によ

る表示をする場合には、検察官は、偽造又は変造の部分に朱線をもって表示し、裁判年月日、事件名、裁判所名及び没収の旨を付記した上、これにその属する検察庁の名称及び官氏名を記入し、押印する。

2 前項の物が押収されていないときは、第37条に定める手続により没収の執行をした上、前項に規定する手続をする。ただし、その物が公務所に属するときは、当該公務所の長に偽造・変造部分没収通知書（様式第24号）を送付して相当の処分をさせる。

（没収された電磁的記録の消去等）

第41条の2 没収された電磁的記録に係る記録媒体に記録された電磁的記録について、刑訴第498条の2第1項の規定により、消去又は不正に利用されないようにする処分（以下「消去等」という。）をする場合には、検察官は、証拠品担当事務官を指揮してこれを行う。

2 証拠品担当事務官は、消去等をしたときは、消去等調書（様式第24号の2）を作成して検察官に提出し、これを事件記録に編てつする。

3 検察官が刑訴第498条の2第2項の規定により公務所の長に通知するときは、電磁的記録処分通知書（様式第24号の3）による。

（不能決定処分）

第42条 検察官は、没収の執行又は没収物の処分が不能になったときは、没収執行不能決定又は没収物処分不能決定の処分をする。

2 前項の手続をするときは、証拠品担当事務官は、没収領置票（領置票及び庁外保管領置票を含む。）の命令要旨欄に没収執行不能又は没収物処分不能の旨を記入して検察官の押印を受けるとともに、没収執行・没収物処分不能決定書（様式第25号）に必要事項を記入し、その事由を証する書類を添付して検察官に提出し、記名押印を受ける。

（没収物の交付）

第43条 刑訴第497条第1項の規定により没収物を交付する場合には、還付の手続に準じて、これを交付する。

2 前項の規定により交付する物が第29条第4項の規定により送付を受けた没収物であるときは、没収物等取扱者は、没収物品等処分簿を整理する。

3 刑訴第497条第2項の規定により公売によって得た代価を交付する場合には、証拠品担当事務官は、交付請求書に検察官の押印を受けてこれを支出官に提出し、没収領置票（領置票及び庁外保管領置票を含む。）の備考欄にその旨を記入する。歳入編入された通貨及び換価代金を交付する場合も、同様とする。

#### 第4節 所有権等放棄

（所有権放棄書の徴収）

第44条 検察官は、証拠品について所有権放棄の申立てがあるときは、所有権放棄書（様式第26号）を徴する。ただし、供述調書にその旨を録取して、これに代えることができる。

2 検察官は、公安を害し、又は風紀を乱す等のおそれがあるため還付することが相当でないと思われる証拠品又は不要と思われる証拠品については、所有者に対し、所有権放棄の意思の有無を確認する。これを書面でするときは、所有権放棄に関する照会書（様式第27号）による。

3 前項の手続を司法警察員に嘱託し、又は所有者の所在地を管轄する検察庁の検察官に嘱託するときは、所有権放棄書徴収嘱託書（様式第28号）による。所有者が刑事施設等に収容されている場合において、その施設の長に嘱託するときも、同様とする。

（電磁的記録に係る権利放棄書の徴収）

第44条の2 検察官は、刑訴第123条第3項（刑訴第222条第1項において準用する場合を含む。）の規定による記録媒体の交付又は電磁的記録の複写の許可を受ける権利（以下「電磁的記録に係る権利」という。）について放棄の申立てがあるときは、電磁的記録に係る権利放棄書（様式第28号の2）を徴する。ただし、供述調書にその旨を録取して、これに代えることができる。

2 検察官は、公安を害し、若しくは風紀を乱す等のおそれがあるため記録媒体の交付若しくは電磁的記録の複写が相当でないと思われる電磁的記録又は不要と思われる電磁的記録については、刑訴第110条の2の規定による処分（刑訴第222条第1項において準用する場合を含む。）を受けた者（以下「被差押者」という。）に対し、電磁的記録に係る権利放棄の意思の有無を確認する。これを書面でするときは、電磁的記録に係る権利放棄に関する照会書（様式第28号の3）による。

3 前項の手続を司法警察員に嘱託し、又は被差押者の所在地を管轄する検察庁の検察官に嘱託するときは、電磁的記録に係る権利放棄書徴収嘱託書（様式第28号の4）による。被差押者が刑事施設等に収容されている場合において、その施設の長に嘱託するときも、同様とする。

（被告人以外の者の所有に属するものとみなされる場合における権利の放棄）

第44条の3 前条の規定は、刑事事件における第三者所有物の没収手続に関する応急措置法（昭和38年法律第138号）第1条の2の規定により被告人以外の者の所有に属するものとみなされる場合における当該被告人以外の者による権利の放棄について準用する。

（所有権放棄の証拠品の処分）

第45条 所有権放棄によって国庫に帰属した証拠品の処分については、没収物の処分に関する規定を準用する。

（権利放棄された電磁的記録の消去等）

第45条の2 電磁的記録に係る権利の放棄によって当該権利が消滅した電磁的記録については、消去等をする。

2 第41条の2第2項の規定は、前項の場合に準用する。

## 第5節 還付等

### 第1款 通則

(裁判所から返還の証拠品の受入れ)

第46条 裁判所から証拠品の返還があったときは、領置票により第28条に定める手続に準じて、受入れの手続をする。

### 第2款 還付

(証拠品の還付)

第47条 証拠品担当事務官は、証拠品(換価代金を除く。)について還付すべき旨の命令の記載された領置票を受領したときは、証拠品を還付し、受還付人から還付請書(様式第29号)を徴する。

2 証拠品担当事務官は、受還付人が所在不明等のため還付することができない場合には、検察官にその旨を報告する。

(換価代金の還付)

第48条 証拠品担当事務官は、換価代金について還付すべき旨の命令の記載された領置票を受領したときは、これを歳入歳出外現金出納官吏に送付する。

2 歳入歳出外現金出納官吏は、領置票の送付を受けたときは、還付の手続をするとともに、領置票に押印してこれを証拠品担当事務官に返還し、還付請書は保管する。

(還付の方法)

第49条 証拠品担当事務官は、証拠品を還付する場合には、受還付人の出頭を求め、又は受還付人の住所、居所等に持参し、本人又はその代理人に対し本人であること又は代理権を有することを確認してからこれを交付する。書面で出頭を求めるときは、証拠品還付通知書(甲)(様式第30号)又は証拠品還付通知書(乙)(様式第31号)による。

2 証拠品を公務所の長に還付する場合には、前項の規定にかかわらず、証拠品送付書(様式第32号)により証拠品を送付して還付することができる。

(郵便等による送付還付)

第50条 証拠品担当事務官は、証拠品を郵便その他の方法により送付して還付するのを相当と認める場合には、受還付人に対し、送付による還付の希望の有無を照会する。書面で照会するとき、証拠品の送付還付に関する照会書(様式第33号)による。

2 前項の照会に対し、受還付人から、送付による還付を希望する旨の回答があったときは、前条第1項の規定にかかわらず、証拠品を郵便の方法により送付する場合は書留郵便に付して還付し、郵便以外の方法で送付する場合は書留郵便に準ずる方法により還付する。受還付人から、出頭して受領する旨の回答があったにもかかわらず、出頭しないまま相当日数を経過したときも、同様とする。

3 前項の規定により証拠品を送付して還付するときは、証拠品担当事務官は、証拠品送付通知書（様式第34号）を作成し、所属課長等立会いの上で証拠品を領置票及び証拠品送付通知書と対照して包装するとともに、領置票の備考欄に送付還付の旨を記入して当該所属課長等の押印を受け、証拠品及び証拠品送付通知書をそれぞれ受還付人に送付して還付請書を徴する手続をする。

4 前項の送付手続を終えたときは、証拠品担当事務官は、書留郵便物受領証等により領置票の備考欄に当該郵便物等の引受番号等を記入する。

5 第3項の手続をした場合において、受還付人から還付請書が提出されなかったときは、証拠品担当事務官は、受還付人に適宜な方法により還付請書の提出を督促する。ただし、受還付人が提出の督促に応じないときその他やむを得ない事由により還付請書を徴することができない場合には、証拠品を郵便の方法により送付したときは配達証明書をもって、郵便以外の方法で送付したときは送付されたことが確認できる書類をもって、それぞれ還付請書に代えることができる。

6 前項ただし書の規定により配達証明書等をもって還付請書に代えたときは、証拠品担当事務官は、領置票の備考欄に還付請書を徴することができなかつた事由を記入する。

#### （還付の囑託）

第51条 証拠品（換価代金を除く。）を司法警察員に送付して還付の手続を囑託するときは、証拠品還付囑託書（様式第35号）による。受還付人が刑事施設等に収容されている場合において、その施設の長に囑託するときも、同様とする。

2 証拠品を受還付人の所在地を管轄する検察庁の検察官に送付して還付の手続を囑託するときは、証拠品処分囑託書による。この場合において、換価代金の還付の手続を囑託するときは、保管替の手続をする。

3 前項の規定により囑託する場合には、受還付人が所有権を放棄したときは相当の処分をされたい旨を明らかにした上、囑託することができる。

#### （還付公告）

第52条 押収物を還付することができないため公告すべき旨の命令の記載された領置票（庁外保管領置票を含む。以下この条において同じ。）を受領した場合において、その命令が検察庁の掲示場に掲示して公告すべき旨の命令であるときは、証拠品担当事務官は、押収物還付・交付・複写公告（甲）（様式第36号）2部を作成し、それぞれに検察官の押印を受け、そのうちの1部を関係書類として保管し、他の1部を検察庁の掲示場に掲示する。掲示期間中にその期間を延長する旨の命令があったときは、掲示中の押収物還付・交付・

複写公告（甲）及び関係書類として保管中の押収物還付・交付・複写公告（甲）に期間が延長された旨及び延長された期間の末日の年月日を追記する。

2 前項に規定する場合において、記載された命令が官報に掲載して公告すべき旨の命令であるときは、証拠品担当事務官は、押収物還付・交付・複写公告（乙）（様式第36号の2）3部を作成し、そのうちの1部に検察官の押印を受けて関係書類として保管し、他の2部を法務省大臣官房秘書課に送付して官報に掲載する手続を依頼する。

3 第1項に規定する場合において、記載された命令が検察庁の掲示場に掲示し、かつ、官報に掲載して公告すべき旨の命令であるときは、前2項の手続をそれぞれ行うものとする。

4 前3項の規定は、公告の回数を増加する場合に準用する。

5 領置票の備考欄には、公告の手続に関し同欄所定の事由が生じた都度必要事項を記入する。

6 刑訴第499条第4項の規定により、証拠品を廃棄し、又は公売する場合には、事件終結前における証拠品の廃棄又は売却に関する規定を準用する。

（公告期間満了の証拠品の処分）

第53条刑訴第499条第3項の規定により国庫に帰属した証拠品の処分については、没収物の処分に関する規定を準用する。

### 第3款記録媒体の交付

（記録媒体の交付）

第53条の2 証拠品担当事務官は、記録媒体の交付をすべき旨の命令の記載された領置票を受領したときは、その交付をし、被差押者から交付請書（様式第36号の3）を徴する。

2 証拠品担当事務官は、被差押者が所在不明等のため記録媒体の交付をすることができない場合には、検察官にその旨を報告する。

（記録媒体の交付の方法）

第53条の3 証拠品担当事務官は、記録媒体の交付をする場合には、被差押者の出頭を求め、又は被差押者の住所、居所等に持参し、本人又はその代理人に対し本人であること又は代理権を有することを確認してからその交付をする。書面で出頭を求めるときは、記録媒体交付通知書（甲）（様式第36号の4）又は記録媒体交付通知書（乙）（様式第36号の5）による。

2 公務所の長に記録媒体の交付をする場合には、前項の規定にかかわらず、証拠品送付書により送付してその交付をすることができる。

（郵便等による記録媒体の交付）

第53条の4 証拠品担当事務官は、記録媒体の交付に当たり、当該記録媒体を郵便その他の方法により送付して行うのを相当と認める場合には、被差押者に対し、送付による記録

媒体の交付の希望の有無を照会する。書面で照会するときは、記録媒体の送付交付に関する照会書（様式第36号の6）による。

2 前項の照会に対し、被差押者から、送付による記録媒体の交付を希望する旨の回答があったときは、前条第1項の規定にかかわらず、当該記録媒体を郵便の方法により送付する場合は書留郵便に付して交付し、郵便以外の方法で送付する場合は書留郵便に準ずる方法により交付する。被差押者から、出頭して受領する旨の回答があったにもかかわらず、出頭しないまま相当日数を経過したときも、同様とする。

3 前項の規定による記録媒体の交付を送付して行うときは、証拠品担当事務官は、証拠品送付通知書を作成し、所属課長等立会いの上で当該記録媒体を領置票及び証拠品送付通知書と対照して包装するとともに、領置票の備考欄に送付による記録媒体の交付の旨を記入して当該所属課長等の押印を受け、当該記録媒体及び証拠品送付通知書をそれぞれ被差押者に送付して交付請書を徴する手続をする。

4 前項の送付手続を終えたときは、証拠品担当事務官は、書留郵便物受領証等により領置票の備考欄に当該郵便物等の引受番号等を記入する。

5 第3項の手続をした場合において、被差押者から交付請書が提出されなかったときは、証拠品担当事務官は、被差押者に適宜な方法により交付請書の提出を督促する。ただし、被差押者が提出の督促に応じないときその他やむを得ない事由により交付請書を徴することができない場合には、当該記録媒体を郵便の方法により送付したときは配達証明書をもって、郵便以外の方法で送付したときは送付されたことが確認できる書類をもって、それぞれ交付請書に代えることができる。

6 前項ただし書の規定により配達証明書等をもって交付請書に代えたときは、証拠品担当事務官は、領置票の備考欄に交付請書を徴することができなかった事由を記入する。

#### （記録媒体の交付の囑託）

第53条の5 記録媒体の交付について、当該記録媒体を司法警察員に送付してその交付の手続を囑託するときは、記録媒体交付囑託書（様式第36号の7）による。被差押者が刑事施設等に収容されている場合において、その施設の長に囑託するときも、同様とする。

2 当該記録媒体を被差押者の所在地を管轄する検察庁の検察官に送付してその交付の手続を囑託するときは、証拠品処分囑託書による。

3 前項の規定により囑託する場合には、被差押者が電磁的記録に係る権利を放棄したときは相当の処分をされたい旨を明らかにした上、囑託することができる。

#### 第4款電磁的記録の複写

##### （電磁的記録の複写）

第53条の6 証拠品担当事務官は、電磁的記録の複写をすべき旨の命令の記載された領置票を受領したときは、その複写をし、被差押者から複写電磁的記録請書（様式第36号の8）を徴する。



2 証拠品担当事務官は、被差押者が所在不明等のため電磁的記録の複写をすることができない場合には、検察官にその旨を報告する。

(電磁的記録の複写の方法)

第53条の7 電磁的記録の複写をする場合には、証拠品担当事務官は、被差押者が提出した記録媒体に当該電磁的記録を複写する。

2 前項の場合において、証拠品担当事務官は、被差押者の出頭を求め、又は被差押者の住所、居所等に当該電磁的記録が記録された記録媒体を持参し、本人又はその代理人に対し本人であること又は代理権を有することを確認してから、被差押者が提出した記録媒体に当該電磁的記録を複写する。書面で出頭を求めるときは、電磁的記録複写通知書(甲)(様式第36号の9)又は電磁的記録複写通知書(乙)(様式第36号の10)による。

3 公務所の長に電磁的記録の複写をする場合には、前項の規定にかかわらず、当該公務所の長があらかじめ提出した記録媒体に当該電磁的記録を複写した上、証拠品送付書により当該記録媒体を送付することができる。

(電磁的記録の複写をした記録媒体の郵便等による送付)

第53条の8 証拠品担当事務官は、電磁的記録の複写をした被差押者提出に係る記録媒体を郵便その他の方法により被差押者に送付するのを相当と認める場合には、被差押者に対し、送付の希望の有無を照会する。書面で照会するときには、電磁的記録の複写に関する照会書(様式第36号の11)による。

2 前項の照会に対し、被差押者から、当該記録媒体の送付を希望する旨の回答があったときは、前条第2項の規定にかかわらず、証拠品担当事務官は、被差押者が提出した記録媒体に当該電磁的記録を複写した上、当該記録媒体を郵便の方法により送付する場合には書留郵便に付して送付し、郵便以外の方法で送付する場合は書留郵便に準ずる方法により送付する。

3 前項の規定により当該記録媒体を送付するときは、証拠品担当事務官は、証拠品送付通知書を作成し、所属課長等立会いの上で複写した電磁的記録と領置票及び証拠品送付通知書と対照して包装するとともに、領置票の備考欄に当該記録媒体を送付した旨を記入して当該所属課長等の押印を受け、当該記録媒体及び証拠品送付通知書をそれぞれ被差押者に送付して複写電磁的記録請書を徴する手続をする。

4 前項の送付手続を終えたときは、証拠品担当事務官は、書留郵便物受領証等により領置票の備考欄に当該郵便物等の引受番号等を記入する。

5 第3項の手続をした場合において、被差押者から複写電磁的記録請書が提出されなかったときは、証拠品担当事務官は、被差押者に適宜な方法により複写電磁的記録請書の提出を督促する。ただし、被差押者が提出の督促に応じないときその他やむを得ない事由により複写電磁的記録請書を徴することができない場合には、当該記録媒体を郵便の方法により送付したときは配達証明書をもって、郵便以外の方法で送付したときは送付されたことが確認できる書類をもって、それぞれ複写電磁的記録請書に代えることができる。

6 前項ただし書の規定により配達証明書等をもって複写電磁的記録請書に代えたときは、証拠品担当事務官は、領置票の備考欄に複写電磁的記録請書を徴することができなかった事由を記入する。

(電磁的記録の複写の囑託)

第53条の9 電磁的記録の複写について、当該電磁的記録が記録された記録媒体を司法警察員に送付してその複写の手続を囑託するときは、電磁的記録複写囑託書(様式第36号の12)による。

2 当該記録媒体を被差押者の所在地を管轄する検察庁の検察官に送付して電磁的記録の複写の手続を囑託するときは、証拠品処分囑託書による。

3 前項の規定により囑託する場合には、被差押者が電磁的記録に係る権利を放棄したときは相当の処分をされたい旨を明らかにした上、囑託することができる。

第5款電磁的記録の公告等

(記録媒体の交付等の公告)

第53条の10 第52条の規定は、記録媒体の交付又は電磁的記録の複写をすることができないため公告すべき旨の命令の記載された領置票を証拠品担当事務官が受領した場合に準用する。

(公告期間満了による電磁的記録の消去等)

第53条の11 刑訴第499条の2第2項の規定により記録媒体の交付をし、又は電磁的記録の複写をさせることを要しないこととされて、電磁的記録に係る権利が消滅した電磁的記録については、消去等をする。

2 第41条の2第2項の規定は、前項の場合に準用する。

第6節移送及び中止

(他庁移送)

第54条検察官は、事件を他の検察庁の検察官に送致する場合において、その事件の証拠品が運搬に不便な物その他送付することを適当としない物であるときは、これを自庁又は庁外に保管のまま事件を送致することができる。

2 検察官は、事件を他の検察庁の検察官に送致する場合には、証拠品について送付、自庁保管又は庁外保管の区別を移送書に記入する。

3 証拠品担当事務官は、前項の規定により、証拠品について送付の旨記入された移送書を受領したときは、これに同封送付、別途送付又は保管替送付の区別を記入する。

4 証拠品担当事務官は、第2項の規定により、証拠品について自庁保管の旨記入された移送書を受領したときは、領置票の備考欄に自庁保管の旨を記入し、検察官の押印を受ける。

5 他の検察庁の検察官から証拠品を原庁に保管のまま送致された事件を他の検察庁の検

察官に送致したときは，証拠品担当事務官は，その旨を事件移送通知書（様式第37号）により原庁の証拠品担当事務官に通知するとともに，領置票の備考欄に通知済みの旨を記入する。

6 前項の通知を受けた証拠品担当事務官は，領置票の備考欄にその旨を記入する。

7 第1項から第4項までの規定は，少年法第42条の規定により事件を家庭裁判所に送致する場合に準用する。

#### （証拠品の送付）

第55条 証拠品担当事務官は，証拠品（換価代金を除く。）について送付すべき旨の命令の記載された領置票を受領したときは，証拠品を郵便その他適宜の方法で送付する。

2 前項の送付に当たっては，証拠品が紛失し，滅失し，毀損し，又は変質する等しないように注意する。

#### （換価代金の送付）

第56条 証拠品担当事務官は，換価代金について送付すべき旨の命令の記載された領置票を受領したときは，これを歳入歳出外現金出納官吏に送付する。

2 歳入歳出外現金出納官吏は，前項の規定により領置票の送付を受けたときは，保管替の手續をし，領置票に押印してこれを保管金保管替通知書と共に証拠品担当事務官に送付する。

3 保管金保管替通知書は，事件記録と共に送付する。

#### （移送事件の自庁保管証拠品の取扱い）

第57条 証拠品を自庁保管のまま事件を他の検察庁の検察官に送致した場合には，証拠品担当事務官は，移送事件の証拠品処分等に関する照会書（様式第38号）により，適時事件の処理状況及び証拠品処分に必要な事項を照会する。

#### （移送被告事件等の証拠品の取扱い）

第58条第54条第1項から第6項まで及び第55条から前条までの規定は，併合，移送又は差戻しの裁判により被告事件が対応裁判所以外の裁判所に係属したことに伴いその裁判所に対応する検察庁の検察官に裁判所未提出証拠品を送付する場合に準用する。

#### （中止事件の証拠品）

第59条 中止事件の証拠品は，公訴の時効が完成するまで保管する。ただし，刑訴第222条第1項の規定により準用される同法第121条から第124条までの規定による処分を妨げない。

2 証拠品担当事務官は，証拠品のある事件が中止処分に付された場合において，検察官から証拠品を保管すべき旨の指示を受けたときは，領置票の備考欄に中止につき保管する旨及び時効完成年月日を記入して検察官の押印を受ける。この場合において，事件が他の検

察庁の検察官から送致されたものであつて、その証拠品が原庁に保管されているときは、原庁の証拠品担当事務官に対し、適宜の方法によりその旨を通知する。

#### 第7節事件終結前の処分

##### （事件終結前の還付等の促進）

第60条 検察官は、証拠品のある事件について公訴を提起したとき、又は上訴の申立てがあつたときは、速やかに証拠品担当事務官を指揮して、当該事件の証拠品で留置の必要がないものを還付、仮還付、記録媒体の交付又は電磁的記録の複写をするように努める。

##### （事件終結前の還付、仮還付、被害者還付）

第61条 第5節（第3款から第5款までを除く。）の規定は、刑訴第222条第1項において準用する刑訴第123条（第3項を除く。）及び第124条の規定による還付、仮還付及び被害者還付について準用する。ただし、仮還付する場合には、還付請書に代えて仮還付請書（様式第39号）を徴する。

2 証拠品担当事務官は、前項の規定により徴した還付請書又は仮還付請書を検察官に提出し、これを事件記録に編てつする。

##### （事件終結前の記録媒体の交付等）

第61条の2 第5節（第2款を除く。）の規定は、刑訴第222条第1項において準用する刑訴第123条第3項の規定による記録媒体の交付及び電磁的記録の複写について準用する。

2 証拠品担当事務官は、前項の規定により徴した交付請書又は複写電磁的記録請書を検察官に提出し、これを事件記録に編てつする。

##### （仮還付証拠品の処分）

第62条 仮還付した証拠品を処分する場合には、提出を求めて処分する。ただし、運搬に不便等の理由により証拠品を提出させることができないときは、自庁保管の証拠品を処分する場合の手續に準じて、処分することができる。

2 仮還付した証拠品をそのまま還付する場合には、前項の規定にかかわらず、証拠品担当事務官は、検察官の指示を受け、本還付通知書（様式第40号）により、その旨を通知する。

3 本還付通知書により還付の通知をしたときは、証拠品担当事務官は、その年月日及び通知した旨を事件記録の仮還付請書に記載して押印する。

##### （換価処分決定書）

第63条 検察官は、刑訴第222条第1項の規定により準用される同法第122条の規定により証拠品を売却する場合には、換価処分決定書（様式第41号）を作成し、証拠品担当事務官に交付する。

2 証拠品担当事務官は、前項の規定により交付を受けた換価処分決定書を事件記録に編てつする。

#### （換価処分の手続）

第64条証拠品担当事務官は、換価処分をすべき旨の命令の記載された領置票を受領したときは、これを証拠品と共に没収物等取扱者に送付する。

2 没収物等取扱者は、前項の規定により領置票及び証拠品の送付を受けたときは、これらを対照して確認した上、領置票に押印して証拠品担当事務官に返還し、証拠品を受領して売却の手続をする。売却の手続を終えたときは、換価処分調書（様式第42号）を作成し、これを売却代金と共に証拠品担当事務官に送付する。

3 証拠品担当事務官は、前項の規定により換価処分調書及び売却代金の送付を受けたときは、売却代金については、第5条に定める手続に準じて領置票に新たに換価代金の符号を起こした上、第8条第4項及び第9条に定める手続に準じて売却代金を歳入歳出外現金出納官吏に送付し、換価処分調書については、これを検察官に提出して事件記録に編てつする。

4 第2項の売却の手続については、会計法、予算決算及び会計令、契約事務取扱規則及び法務省所管契約事務取扱規程の国の財産の売却に関する規定を準用する。

5 前4項の規定にかかわらず、検察官は、証拠品担当事務官に売却の手続をさせることができる。この場合には、証拠品担当事務官は、前3項に定める手続に準じて、その手続をする。

6 不動産及び船舶を売却した場合において、買受人から所有権移転登記の申請があったときは、当該処分をした検察官の属する検察庁の長は、当該不動産の所在地又は当該船舶の船籍港を管轄する法務局の長又は地方法務局の長に対して所有権移転の登記を囑託する。この場合には、囑託書に登記の原因及び登記の目的を明記する。

#### （事件終結前の廃棄）

第65条検察官は、刑訴第222条第1項の規定により準用される同法第121条第2項の規定により事件終結前に証拠品を廃棄する場合には、廃棄処分決定書（様式第43号）を作成し、証拠品担当事務官に交付する。

2 証拠品担当事務官は、前項の規定により交付を受けた廃棄処分決定書を事件記録に編てつする。

#### （廃棄処分の手続）

第66条前条第1項の規定による証拠品の処分については、第30条第2項の規定を準用する。この場合において、証拠品の処分をしたときは、証拠品担当事務官は、廃棄処分調書（様式第44号）を作成して検察官に提出し、これを事件記録に編てつする。

#### （事件終結前の処分の記載）

第67条事件終結前に還付，仮還付，被害者還付，記録媒体の交付，電磁的記録の複写，換価処分又は廃棄処分があったときは，証拠品担当事務官は，証拠金品総目録及び差押調書，記録命令付差押調書又は領置調書にその旨を記入する。

#### 第5章庁外保管の証拠品

（証拠品警察署等保管・証拠品保管委託の送致等事件）

第68条司法警察員，国税庁監察官又は収税官吏等（以下「司法警察員等」という。）から証拠品をその所属する官署に保管のまま事件の送致，送付又は告発があったときは，証拠品担当事務官は，庁外保管領置票（様式第45号）に品名，数量その他必要事項を記入し，所属課長等の押印を受ける。

2 司法警察員等から証拠品を保管委託のまま事件の送致，送付又は告発があったときは，証拠品担当事務官は，前項に定める手続に準じて，その手続をする。この場合において，証拠品担当事務官は，保管請書の内容を調査した上，保管委託通知書（様式第46号）に必要事項を記入し，検察官の記名押印を受けてこれを保管者に送付する。

3 第4条第3項の規定は，前2項の規定により手続をした場合に準用する。

（証拠品原庁等保管・証拠品保管委託の移送事件）

第69条他の検察庁の検察官から証拠品を原庁又は司法警察員等の所属する官署に保管のまま事件の送致があったときは，証拠品担当事務官は，庁外保管領置票に品名，数量その他必要事項を記入し，所属課長等の押印を受ける。

2 他の検察庁の検察官から証拠品を保管委託のまま事件の送致があったときは，証拠品担当事務官は，前項に定める手続に準じて，その手続をする。この場合において，証拠品担当事務官は，保管請書の内容を調査した上，保管委託通知書に必要事項を記入し，検察官の記名押印を受けてこれを保管者に送付する。

3 第4条第4項の規定は，前2項の規定により手続をした場合に準用する。

（証拠品の保管委託）

第70条刑訴第222条第1項の規定により準用される同法第121条第1項の規定により所有者その他の者に証拠品を保管させる場合には，証拠品担当事務官は，庁外保管領置票に品名，数量その他必要事項を記入し，所属課長等の押印を受ける。この場合において，既に領置票が作成されているときは，その領置票の命令要旨欄に保管委託の旨を記入し，検察官の押印を受けて整理する。

2 前項の規定により証拠品を保管させる場合には，証拠品担当事務官は，保管請書（様式第47号）を徴して検察官に提出し，これを事件記録に編てつする。

3 第67条の規定は，第1項の保管委託の手続があった場合に準用する。

（庁外保管証拠品の領置番号等）

第71条第6条及び第7条の規定は、前3条の規定により庁外保管領置票が作成された場合に準用する。

（保管委託証拠品の確認）

第72条第68条第2項、第69条第2項又は第70条の規定により保管委託された証拠品については、検察官は、証拠品担当事務官をして直接保管場所において当該証拠品の保管状況を確認させる。この場合には、証拠品担当事務官は、保管委託証拠品の保管状況確認報告書（様式第48号）によりその結果を検察官に報告する。

2 前項の場合において、直接保管場所において保管状況を確認することが困難なときは、同項の規定にかかわらず、検察官は、証拠品担当事務官をして保管委託証拠品に関する照会書（様式第49号）によりその保管状況を確認させることができる。

（支出負担行為担当官への通知）

第73条検察官は、第68条第2項、第69条第2項又は第70条の規定により保管委託された証拠品について保管料を要するときは、その旨を支出負担行為担当官に通知する。

2 前項の手続をするときは、証拠品担当事務官は、保管料支出事由発生・変更通知書（様式第50号）に必要事項を記入し、検察官の記名押印を受けて支出負担行為担当官に提出し、庁外保管領置票の備考欄にその旨を記入する。保管料に変更があった場合も、同様とする。

（警察署等保管の証拠品の処分）

第74条司法警察員等の所属する官署に保管中の証拠品を処分する場合には、検察官は、当該官署の長に対し証拠品処分嘱託書によりその処分手続を嘱託する。この場合には、庁外保管領置票によりその処分を決定した上、嘱託する。

2 司法警察員等の所属する官署の長から前項の嘱託に基づき没収物を売却した旨の回答があったときは、検察官は、売却代金について歳入編入の処分をする。

3 証拠品担当事務官は、前項の処分をすべき旨の命令の記載された庁外保管領置票を受領したときは、歳入徴収官に提出する。

4 歳入徴収官は、庁外保管領置票の提出を受けたときは、これに押印して証拠品担当事務官に返還し、収入官吏に命じて司法警察員等の所属する官署の長から売却代金を受領させ、歳入編入の手続をする。

5 司法警察員等の所属する官署の長から第1項の嘱託に基づき証拠品を換価処分した旨の回答があったときは、証拠品担当事務官は、第64条第3項の手続に準じて、換価代金の受入れの手続をする。

6 司法警察員等の所属する官署に保管中の証拠品は、第1項の規定にかかわらず、必要に応じその提出を求めて処分する。この場合には、証拠品担当事務官は、庁外保管領置票の命令要旨欄に提出を求める旨を記入し、検察官の押印を受ける。

7 前項の規定により証拠品が提出されたときは、証拠品担当事務官は、領置票（没収領置

票を含む。)を作成して受入れの手続をするとともに、庁外保管領置票を整理する。

8 第6項の場合において、運搬に不便等の理由により証拠品を提出させることができないときは、庁外保管領置票によりその処分を決定し、自庁保管の証拠品を処分する場合の手続に準じて、これを行う。

9 他の検察庁の管轄区域内の司法警察員等の所属する官署に保管中の証拠品を処分する場合には、検察官は、当該検察庁の検察官に対し証拠品処分嘱託書によりその処分を嘱託する。この場合には、庁外保管領置票によりその処分を決定した上、嘱託する。ただし、処分を決定することが困難なときは、相当の処分をされたい旨を明らかにして嘱託する。

#### (原庁保管の証拠品の処分)

第75条原庁保管の証拠品を処分する場合には、検察官は、その証拠品を保管する検察庁の検察官に対し証拠品処分嘱託書によりその処分を嘱託する。この場合には、庁外保管領置票によりその処分を決定した上、嘱託する。ただし、処分を決定することが困難なときは、相当の処分をされたい旨を明らかにして嘱託する。

2 前項本文の嘱託が還付である場合には、受還付人が所有権を放棄したときは相当の処分をされたい旨を明らかにして嘱託することができる。

3 第1項の嘱託が記録媒体の交付又は電磁的記録の複写である場合には、被差押者が電磁的記録に係る権利を放棄したときは相当の処分をされたい旨を明らかにして嘱託することができる。

#### (保管委託証拠品の処分)

第76条第68条第2項、第69条第2項又は第70条の規定により保管委託された証拠品を処分する場合には、第74条第6項から第9項までの規定を準用する。この場合には、証拠品担当事務官は、保管解除通知書(様式第51号)に必要事項を記入し、検察官の記名押印を受けてこれを保管者に送付する。

2 証拠品を保管者に還付するときは、前項の規定にかかわらず、庁外保管領置票によりその処分を決定した上、証拠品還付通知書(丁)(様式第52号)を保管者に送付して還付請書を徴する。

#### (裁判所外保管没収物の取扱い)

第77条裁判所からその庁外に保管されている没収物の引継ぎがあったときは、没収領置票を作成して第68条第2項に定める保管委託通知及び第73条に定める保管料支出事由発生通知に関する手続をし、第74条に定める手続に準じて、これを処分する。

#### (移送被告事件等に係る原庁等保管証拠品の取扱い)

第78条 本章の規定(第68条及び第70条を除く。)は、第58条の規定により他の検察庁の検察官から証拠品の送付があった場合に準用する。



## 第6章共助

(嘱託に伴う領置票備考欄の記入等)

第79条没収の執行及び証拠品の処分に関して嘱託をする場合並びにその嘱託に対する回答があった場合には、証拠品担当事務官は、領置票(没収領置票及び庁外保管領置票を含む。)の備考欄にその旨を記入する。

2 第51条の規定による証拠品の還付の嘱託に対し、還付不能のため返嘱があった場合には、元の符号により、領置票に受入れの手続をする。第53条の5の規定による記録媒体の交付の嘱託に対し、交付不能のため返嘱があった場合及び第53条の9の規定による電磁的記録の複写の嘱託に対し、複写不能のため返嘱があった場合も、同様とする。

(還付の受託)

第80条第51条第2項若しくは第3項又は第75条第1項若しくは第2項の規定による証拠品の還付の嘱託があった場合には、証拠品担当事務官は、証拠品共助事件簿(様式第53号)に所定の事項を登載し、証拠品に関する嘱託受理通知書(様式第54号)に必要事項を記入して嘱託した検察官の属する検察庁にこれを送付する。ただし、還付手続を遅滞なく行う場合には、証拠品に関する嘱託受理通知書は送付することを要しない。

2 前項本文に規定する場合には、領置票を作成して自庁証拠品を処分する場合の取扱いに準じて、その手続をする。ただし、第75条第1項又は第2項の規定による還付の嘱託については、新たに領置票を作成することを要しない。

3 証拠品を還付したときは、証拠品に関する嘱託回答書によりその旨を速やかに回答する。第51条第3項又は第75条第2項の規定による嘱託に対し、還付以外の処分を終えたときも、同様とする。

4 受還付人の所在が不明になった等の事由により還付することができないときは、その事由を付して速やかに返嘱する。ただし、第51条第3項又は第75条第2項の規定による嘱託の場合は、この限りでない。

5 受還付人が他の検察庁の管轄区域内に転居したときは、その検察庁の検察官に還付を転嘱することができる。この場合には、証拠品担当事務官は、証拠品還付転嘱通知書(様式第55号)により嘱託した検察官の属する検察庁の証拠品担当事務官にその旨を通知する。

6 第2項から前項までの手続を終えたときは、領置票及び証拠品共助事件簿にその旨を記入して整理する。

7 第5項の通知を受けた証拠品担当事務官は、領置票の備考欄にその旨を記入する。

(記録媒体の交付の受託)

第80条の2 第53条の5第2項若しくは第3項又は第75条第1項若しくは第3項の規定による記録媒体の交付の嘱託があった場合には、証拠品担当事務官は、証拠品共助事件簿に所定の事項を登載し、証拠品に関する嘱託受理通知書に必要事項を記入して嘱託した検察官の属する検察庁にこれを送付する。ただし、記録媒体の交付手続を遅滞なく行う

場合には、証拠品に関する嘱託受理通知書は送付することを要しない。

2 前項本文に規定する場合には、領置票を作成して自庁証拠品を処分する場合の取扱いに準じて、その手続をする。ただし、第75条第1項又は第3項の規定による記録媒体の交付の嘱託については、新たに領置票を作成することを要しない。

3 記録媒体の交付をしたときは、証拠品に関する嘱託回答書によりその旨を速やかに回答する。第53条の5第3項又は第75条第3項の規定による記録媒体の交付の嘱託に対し、その交付以外の処分を終えたときも、同様とする。

4 被差押者の所在が不明になった等の事由により記録媒体の交付をすることができないときは、その事由を付して速やかに返嘱する。ただし、第53条の5第3項又は第75条第3項の規定による嘱託の場合は、この限りでない。

5 被差押者が他の検察庁の管轄区域内に転居したときは、その検察庁の検察官に記録媒体の交付を転嘱することができる。この場合には、証拠品担当事務官は、記録媒体交付転嘱通知書（様式第55号の2）により嘱託した検察官の属する検察庁の証拠品担当事務官にその旨を通知する。

6 第2項から前項までの手続を終えたときは、領置票及び証拠品共助事件簿にその旨を記入して整理する。

7 第5項の通知を受けた証拠品担当事務官は、領置票の備考欄にその旨を記入する。

#### （電磁的記録の複写の受託）

第80条の3 第53条の9第2項若しくは第3項又は第75条第1項若しくは第3項の規定による電磁的記録の複写の嘱託があつた場合には、証拠品担当事務官は、証拠品共助事件簿に所定の事項を登載し、証拠品に関する嘱託受理通知書に必要事項を記入して嘱託した検察官の属する検察庁にこれを送付する。ただし、複写手続を遅滞なく行う場合には、証拠品に関する嘱託受理通知書は送付することを要しない。

2 前項本文に規定する場合には、領置票を作成して自庁証拠品を処分する場合の取扱いに準じて、その手続をする。ただし、第75条第1項又は第3項の規定による電磁的記録の複写の嘱託については、新たに領置票を作成することを要しない。

3 電磁的記録の複写をしたときは、証拠品に関する嘱託回答書によりその旨を速やかに回答する。第53条の9第3項又は第75条第3項の規定による電磁的記録の複写の嘱託に対し、その複写以外の処分を終えたときも、同様とする。

4 被差押者の所在が不明になった等の事由により電磁的記録の複写をすることができないときは、その事由を付して速やかに返嘱する。ただし、第53条の9第3項又は第75条第3項の規定による嘱託の場合は、この限りでない。

5 被差押者が他の検察庁の管轄区域内に転居したときは、その検察庁の検察官に電磁的記録の複写を転嘱することができる。この場合には、証拠品担当事務官は、電磁的記録複写転嘱通知書（様式第55号の3）により嘱託した検察官の属する検察庁の証拠品担当事務官にその旨を通知する。

6 第2項から前項までの手続を終えたときは、領置票及び証拠品共助事件簿にその旨を記

入して整理する。

7 第5項の通知を受けた証拠品担当事務官は、領置票の備考欄にその旨を記入する。

(処分の受託)

第81条第36条、第74条第9項(第76条の規定により準用する場合を含む。)、第75条第1項(嘱託が還付、記録媒体の交付及び電磁的記録の複写である場合を除く。)、第86条第2項又は第87条第2項の規定による証拠品の処分の嘱託があった場合には、第80条第1項の規定を準用する。

2 前項の場合には、領置票(没収領置票及び庁外保管領置票を含む。この項において同じ。)を作成した上、処分の手続をする。ただし、既に領置票が作成されているときは、新たに作成することを要しない。

3 第86条第2項又は第87条第2項の規定による嘱託があった場合において、没収物が裁判所に保管されているときは、裁判所から没収物の引渡しを受けて処分する。

4 第75条第1項の規定により没収物の処分の嘱託があった場合において、没収物が証拠品として裁判所に提出されているときは、裁判所に対しその旨を通知する。裁判所から没収物の引渡しを受けたときは、没収領置票を作成した上、処分の手続をする。

5 処分を終えたときは、証拠品に関する嘱託回答書によりその旨を速やかに回答し、証拠品共助事件簿を整理する。第51条第3項、第53条の5第3項、第53条の9第3項又は第75条第2項若しくは第3項の規定による嘱託に対し、還付、記録媒体の交付又は電磁的記録の複写以外の処分を終えたときも、同様とする。

(没収の執行の受託)

第82条第40条の規定による没収の執行の嘱託があった場合には、第80条第1項及び前条第5項の規定を準用する。

2 前項の場合には、没収領置票を作成した上、没収の執行の手続をする。

## 第7章 上訴事件の特則

(上訴事件の証拠品の送付)

第83条上訴事件について、裁判所未提出証拠品を上訴裁判所に対応する検察庁の検察官に送付するときは、第55条に定める手続に準じて、これを行う。

(上訴事件の証拠品の受領)

第84条上訴裁判所に対応する検察庁において、前条の規定により証拠品の送付を受けたときは、第2章に定める手続に準じて、受入れの手続をする。

(上訴事件の結果の通知)

第85条没収の裁判があった事件が上訴裁判所において確定したときは、上訴裁判所に対

応する検察庁の証拠品担当事務官は、原審裁判所に対応する検察庁の証拠品担当事務官に対し、その旨を速やかに通知する。

2 前項の規定により高等検察庁の証拠品担当事務官が通知を受けた場合において、当該事件について第一審裁判所においても没収の裁判がなされているときは、その裁判所に対応する検察庁の証拠品担当事務官に対し、その旨を速やかに通知する。

（上訴裁判所対応検察庁の没収物の処分手続）

第86条上訴裁判所に対応する検察庁の検察官は、裁判所から下級裁判所又はその庁外に保管のまま没収物の引継ぎを受けたときは、没収領置票を作成した上、処分の手続をする。没収物が下級裁判所に対応する検察庁において保管されているとき、又はその庁外に保管されているときも、同様とする。

2 前項の場合において、下級裁判所に対応する検察庁の検察官に処分を嘱託するときは、証拠品処分嘱託書による。

（原審裁判所対応検察庁の没収物の処分手続）

第87条原審裁判所に対応する検察庁の検察官は、裁判所から上訴裁判所に保管のまま没収物の引継ぎを受けたときは、没収領置票を作成した上、処分の手続をする。

2 前項の場合において、上訴裁判所に対応する検察庁の検察官に処分を嘱託するときは、証拠品処分嘱託書による。

## 第8章再審請求事件等の証拠品の保管の特則

（再審請求事件の証拠品の保管等）

第88条検察官は、再審の請求があつた場合において、原判決に係る被告事件の証拠品で、没収の裁判、所有権放棄又は刑訴第499条第3項の規定により国庫に帰属したものがあるときは、再審の請求に対する裁判が確定するまでこれを保管する。電磁的記録が記録された記録媒体であつて、電磁的記録に係る権利が放棄されたもの、又は刑訴第499条の2第2項の規定により記録媒体の交付をし、若しくは複写をさせることを要しないこととされたものについても、同様とする。

2 証拠品担当事務官は、事件事務規程（平成25年法務省刑総訓第1号大臣訓令）第161条第3項前段又は第4項の規定により再審の請求があつた旨の通知があつたときは、これを検察官に報告した上、原判決に係る被告事件の領置票（没収領置票及び庁外保管領置票を含む。以下この章において同じ。）の備考欄にその旨及び再審請求事件の裁判確定まで保管する旨を記入し、検察官の押印を受ける。

3 証拠品担当事務官は、事件事務規程第161条第3項後段又は第4項の規定により再審の請求を棄却する裁判が確定した旨の通知があつたときは、これを検察官に報告した上、原判決に係る被告事件の領置票の備考欄にその旨を記入し、検察官の押印を受ける。

(再審請求が予測される場合の証拠品の保管)

第89条 検察官は、再審の請求が行われることが予測されるときは、前条第1項に規定する証拠品を期間を定めて保管する。次項の規定による報告があつたときも、同様とする。

2 証拠品担当事務官は、記録事務規程(平成25年法務省刑総訓第6号大臣訓令)第9条第4項の規定により再審の請求が行われることが予測される旨の通知があつたときは、これを検察官に報告する。

3 証拠品担当事務官は、検察官から、第1項の規定により当該証拠品を保管する旨の指示があつたときは、当該証拠品の領置票の備考欄に再審の請求が行われることが予測されるため証拠品を保管する旨及び保管する期間を記入し、検察官の押印を受ける。

4 証拠品担当事務官は、前項の手續をした場合であつて第2項に規定する通知を受けていないときは、当該被告事件に係る刑事確定訴訟記録を保管し、又は保存する検察官の属する検察庁の記録担当事務官(記録事務規程第3条に規定する記録担当事務官をいう。)に対して再審の請求が行われることが予測されるため証拠品を保管することとなつた旨を速やかに通知する。

5 第1項の保管期間は、延長することができる。この場合には、第3項の規定を準用する。

(再審事件の証拠品の保管等)

第90条 検察官は、再審開始の決定が確定したときは、第88条第1項の規定により保管している証拠品を再審の裁判が確定するまで保管する。

2 証拠品担当事務官は、事件事務規程第161条第3項後段又は第4項の規定により再審開始の決定が確定した旨の通知があつたときは、これを検察官に報告した上、原判決に係る被告事件の領置票の備考欄にその旨及び再審の裁判確定まで保管する旨を記入し、検察官の押印を受ける。

3 証拠品担当事務官は、執行事務規程(平成25年法務省刑総訓第2号大臣訓令)第6条の規定により再審の裁判が確定した旨の通知があつたときは、これを検察官に報告した上、原判決に係る被告事件の領置票の備考欄にその旨を記入し、検察官の押印を受ける。

## 第9章書類の整理等

(領置票の整理保管)

第91条 証拠品担当事務官は、証拠品の処分が終わつたとき、又は領置票若しくは庁外保管領置票に移記の手續を終えたときは、領置票(没収領置票及び庁外保管領置票を含む。以下この章において同じ。)のてん末欄にその年月日及びその旨を記入して押印する。ただし、国有財産事務分掌者、没収物等取扱者、歳入徴収官又は歳入歳出外現金出納官吏が処分の手續をする場合(没収物等取扱者が換価処分の手續をする場合を除く。)には、その処分命令をこれらの者に通知した年月日及び通知した旨を記入して押印すれば足りる。

2 証拠品担当事務官は、領置票の事件処分欄に必要事項をその都度記入する。ただし、領置票に記載されたすべての証拠品について、前項の手續を終えた後は記入することを要し

ない。

3 証拠品担当事務官は、既済になった領置票を処理年度ごとにその種別及び作成年度別に区分した上、領置番号順に整理して保管する。

（領置票整理簿の整理）

第92条証拠品担当事務官は、領置票が既済になったときは、その都度領置票整理簿の処分終了年月日欄に処分終了の年月日を記入する。

（領置票てん末欄の記入方式）

第93条第91条の規定により証拠品担当事務官が行う領置票のてん末欄の記入は、おおむね別表第1に定める方式による。

（没収物品等処分簿の整理）

第94条没収物等取扱者は、没収物品等処分簿に登載した証拠品を処理したときは、そのてん末欄に処理年月日及びその旨を記入して押印する。

（関係書類の整理）

第95条処分が終わっていない証拠品に係る各種嘱託書及び照会書その他の書類は、領置番号ごとに取りまとめて保管する。処分が終わった証拠品に係る各種関係書類は、領置票とは別に既済の各証拠品関係書類つづりに編てつして整理する。

（証拠品事務に関する統計報告）

第96条証拠品担当事務官は、証拠品の処理状況を調査し、毎月証拠品事務月表（様式第56号）及び立会封金処理表（様式第57号）を作成して翌月10日までにその庁の長に提出する。

2 歳入歳出外現金出納官吏は、換価代金の処理状況を調査し、毎月換価代金処理表（様式第58号）を作成して翌月10日までにその庁の長に提出する。

3 前2項の場合、高等検察庁支部又は地方検察庁支部にあつては、支部長に提出する。

4 高等検察庁支部、地方検察庁支部又は区検察庁の長は、第1項及び第2項の報告を受けたときは、これを確認した上、検事長又は検事正に速やかに提出する。

（検査報告）

第97条検事総長、検事長又は検事正は、毎年1回以上その指定する職員をしてその庁（高等検察庁にあつては、高等検察庁及び高等検察庁支部を、地方検察庁にあつては、地方検察庁、地方検察庁支部及び管轄区域内にある区検察庁をいう。）の証拠品及びこれに関する帳簿その他の書類を検査させた上、その結果を報告させる。

第10章特別手続

(支部及び区検察庁における特別手続)

第98条 検事正は、地方検察庁支部及び区検察庁において特に必要があるときは、特別の取扱いによらせることができる。ただし、この場合においてもこの規程の趣旨を尊重しなければならない。

(領置票等に関する特別取扱い)

第99条 検事正は、地方検察庁及びその管轄区域内にある区検察庁のうち二以上の庁の証拠品事務を同一の職員により処理させる場合において事務処理上支障がないときは、領置票(没収領置票及び庁外保管領置票を含む。以下この条及び次の条において同じ。)、証拠品に関する統計表及び帳簿等につき、これを庁別に区分しない取扱いをさせることができる。

2 前項の場合において、領置票を庁別に区分しない取扱いとされた庁相互の間において証拠品のある事件が送致されたときは、領置票の作成に代えて、事件を送致した庁において作成した領置票に送致を受けた庁の事件番号を記入する。

(国庫帰属証拠品の引継処分)

第100条 地方検察庁支部及び区検察庁において国庫に帰属した証拠品を処分する場合には、あらかじめ検事正の指定したものに限り、その庁の所在地を管轄する地方検察庁の検察官に対し、引継書により当該証拠品を引き継ぐことができる。当該証拠品が他の検察庁の検察官から処分の嘱託を受けたものであるときは、その証拠品処分嘱託書を引継書に添付して引き継ぐとともに、嘱託した検察官にその旨を通知する。

2 前項の引継ぎを受けた地方検察庁においては、領置票を作成し、自庁保管の証拠品を処分する場合の取扱いに準じて、その手続をする。当該証拠品が前項後段に該当するものである場合において、その処分を終えたときは、証拠品に関する嘱託回答書によりその旨を回答する。

(特別手続の報告)

第101条 検事正は、前3条の措置を採ったときは、直接法務大臣に対し、その旨を報告するとともに、検事総長及び検事長にそれぞれ同文の報告をしなければならない。

(地方検察庁における特別取扱い)

第102条 検事正は、地方検察庁(支部を除く。)において事務処理上支障がないときは、法務大臣の許可を得て次に掲げる特別の取扱いをさせることができる。

- (1) 領置票に相当の表示をして没収領置票及び庁外保管領置票の作成に代えること。
- (2) 領置票、没収領置票及び庁外保管領置票につき、特別の様式を使用すること。
- (3) 没収裁判処理簿の作成を省略すること。
- (4) 没収物品等処分簿につき、特別の様式を使用すること。

2 検事正は、前項の許可を得て特別の取扱いを実施したときは、直接法務大臣に対し、そ

の旨を報告するとともに、検事総長及び検事長にそれぞれ同文の報告をしなければならない。

（高等検察庁における特別取扱い）

第103条 検事長は、高等検察庁において事務処理上支障がないときは、法務大臣の許可を得て前条第1項に掲げる特別の取扱いをさせることができる。

2 検事長は、前項の許可を得て特別の取扱いを実施したときは、直接法務大臣に対し、その旨を報告するとともに、検事総長に同文の報告をしなければならない。

（電子計算機により処理する場合における特別取扱い）

第104条 検事総長、検事長又は検事正は、その庁（高等検察庁にあつては高等検察庁及び高等検察庁支部を、地方検察庁にあつては地方検察庁、地方検察庁支部及び管轄区域内にある区検察庁をいう。）の証拠品事務の処理に当たって電子計算機を使用する場合において、特に必要があるときは、法務大臣の許可を得て特別の取扱いをさせることができる。

2 検事総長、検事長又は検事正は、前項の許可を得て特別の取扱いを実施したときは、直接法務大臣に対し、その旨を報告するとともに、検事長にあつては検事総長に、検事正にあつては検事総長及び検事長にそれぞれ同文の報告をしなければならない。

（保管事務に関する特別取扱い）

第105条 東京地方検察庁検事正は、東京地方検察庁及び東京区検察庁において、大阪地方検察庁検事正は、大阪地方検察庁及び大阪区検察庁において、それぞれ証拠品の保管に関する事務について、法務大臣の許可を得て特別の取扱いをさせることができる。

2 第102条第2項の規定は、前項の許可を得て特別の取扱いを実施した場合に準用する。

（適用除外）

第106条 第4条第3項後段、第69条第1項後段及び同条第2項後段の規定は、地方検察庁及びその管轄区域内にある区検察庁のうち二以上の庁の証拠品事務が同一の職員により処理されている庁相互の間における事件の送致については、適用しない。



## 貳、法務省證物事務規則（翻譯法條）

### 第一章 總則

#### 第1條 目的

本規則為使證物相關事務得以適當運作，規範刑事案件中扣押之物及其變價價金從取得到執行間之事務，並明定承辦人員之職務及責任。

#### 第2條 保全證物價值

有鑒於證物是刑事審判中的重要資料，因此證物承辦人應具有強大責任感，注意避免證物喪失、毀損、減低價值等情形，真摯努力保全證據價值。

#### 第3條 公正處分等

證物承辦人為防止證物喪失、毀損、減低價值等情發生，並非故意不保留證物，而是迅速且正確處理，備妥常用相關文件，同時應注意避免證物處分之公正性招惹疑義。

### 第二章 受領事務

#### 第4條 證物受領程序

1. 證物移送(含函送)給檢察官或有交接時，證物承辦事務官(掌管或分擔第1條規定中自證物取得至處分事務及其附隨事項之檢察事務官)將證物對照證物總目錄(証拠金品総目録)及搜索扣押筆錄、交付紀錄筆錄(記錄命令付差押調書，台灣應該沒有)或提出筆錄(領置調書)後受領。變價價金的部分對照買受書。
2. 從檢察官或檢察事務官受領其扣押證物時，證物承辦事務官將證物對照證物總目錄及扣押筆錄、交付紀錄筆錄或製作筆錄後受領。
3. 證物承辦事務官有第1項規定時，依下列所示方式受領證物時，按各款鎖定程序為之。
  - (1) 以事件記錄・証拠品送致票(甲)或是事件記錄・証拠品送致票(乙)為之者，蓋章後返還。
  - (2) 以電磁紀錄取代事件記錄・証拠品送致票者，以適當的方法通知受領之旨。
4. 證物承辦事務官於受領其他檢察廳的檢察官移送證物時，儘速通知移送檢察官所屬檢察廳之證物承辦事務官。

#### 第5條 製作領置票

證物承辦事務官根據前條規定受領證物時，應於領置票上記載品項、數量及其他必要事項，並由所屬課長或檢務監理官，統括檢務官或檢務專門官蓋章。

#### 第6條 領置編號

領置票的編號依案件別及年度別進行之。

#### 第7條 製作領置票清冊(領置票整理簿)

證物承辦事務官於領(收)據製作完成時，應於領(收)據清冊記載相關事項，並於證據金品總目錄及扣押筆錄、紀錄命令扣押筆錄或領置筆錄中填寫領置編號及符號。

#### 第8條 領置編號、符號

1. 證物承辦事務官以在證物上(貨幣及變價價金除外)繫上名牌、貼上標籤等方法，顯

示出嫌疑人姓名、領置編號及符號，視情形判斷是否放入證物袋，或包裝之。

2. 有下列證物時，應在證物袋上以紅筆標示
  - (1) 證券、貴金屬及其他貴重物品
  - (2) 易損壞之物
  - (3) 處理上有危險之物
  - (4) 興奮劑、麻藥及其類似之物
3. 扣押物為貨幣時，將標記符號放入信封中，並記載嫌疑人姓名、領置編號、符號、總金額、種類及數量。
4. 變價價金應依適當方法記載犯罪嫌疑人姓名、領置編號、符號及總金額。

#### 第9條 歲入歲出以外現金交付出納官

有關換價代金之第5條程序結束後，證物擔當事務官應將保管金提出、出納通知書（樣式第7號）記載必要事項並由檢察官納印，並將其與換價代金及領置票一同送交至歲入歲出外現金出納官。

#### 第10條 變價價金的保管變更通知

若有收到來自其他檢察廳換價代金保管申請時，證物擔當事務官，應比對與案件紀錄一同送交之保管金保管申請通知書及案件紀錄證物金品總目錄；於領置票記載必要事項並請所屬課長納印後，於保管金提出、出納通知書記載必要事項並請檢察官納印，將其與保管金保管通知申請通知書一同送交至歲入歲出外現金出納官。

#### 第11條 補送證物(追送)的取得程序

1. 證物延後送達時，依該案件已做成領置票，辦理本章所訂之受理程序。
2. 於受理檢察官或檢察事務官所做成押收程序之證物時，該案件已做成領置票時，同前項規定辦理。

#### 第12條 暫返還(仮還付)的取得程序

1. 檢察官或檢察事務官提出假返還證物時，要求假返還證物提出書，編寫入事件紀錄。
2. 依前項規定提出假返還證物時，證物承辦事務官準用本章規定為取得程序。
3. 前項證物於所屬檢察廳假返還之時，根據假返還前之記號，應將有關該事件所做成之領置票紀錄受理之程序。
4. 前兩項程序完成後，證物擔當事務官應將要旨記載於證物金品總目錄及扣押筆錄或領置調查筆錄中。

### 第3章 保管事務

#### 第三章 保管事務

#### 第13條 證物保管者

證物(變價價金除外)的出納保管由證物承辦事務官為之。

#### 第14條 變價價金保管者

變價價金的出納保管由他法管理。

#### 第15條 共同見證下封緘

扣押證物為貨幣時，證物承辦事務官，在所屬課長見證下，對照信封上所示金額、種類及數量後，與見證課長共同封印。

#### 第16條 證物保管場所

1. 證物(變價金除外)收納於倉庫或代替場所保管之。
2. 下列證物收納保管於金庫、其他堅固容器或得上鎖設備代替之。
  - (1) 貨幣、證券、貴金屬及其他認為貴重物品
  - (2) 劇毒物、槍砲或其他處理上認為危險之物
  - (3) 興奮劑、大麻及其類似之物

#### 第17條 製作特殊證物保管簿

證物擔當事務官，於前條第2項之證物保管之場合，應於特殊證物保管簿（樣式第9號）登載規定之事項，並詳載該證物管保狀況。

#### 第18條 歲入歲出外現金出納官之受領程序

歲入歲出外現金出納官，於收到證物擔當事務官之換價代金、領置票及保管金提出、出納通知書時，應於核對後將受領、領置票納印後返還，並將換價代金儘速匯至日本銀行。

#### 第19條 歲入歲出外現金出納官之保管變更程序

歲入歲出外現金出納官，於收到證物擔當事務官之保管金保管申請通知書、領置票及保管金提出、受理之通知書時，應將其與日本銀行送交之匯款完成通知書進行核對，並將領置票納印後返還。

### 第四章 處分事務

#### 第1節 領置票記載事項

#### 第20條 記載領置票的處分命令等

1. 檢察官於應處分證物或應執行沒收時，證物承辦事務官調查下述資料後，於領置票（包含沒收領置票及廳外保管領置票）上記錄檢察官處理命令要旨並交付予檢察官。必要時，相關書類及證據亦一併調查。
  - (1) 有關沒收物處分或沒收之執行，判決書的正本、謄本或抄本
  - (2) 有關法院已返還之證物處分，刑事確定訴訟紀錄
  - (3) 有關法院不提出證物之處分，法院不提出紀錄或刑事確定訴訟紀錄
  - (4) 有關不起訴處分或附加中止處分案件之證物處分，不起訴裁定書或中止裁定書。
  - (5) 有關其他檢察廳之檢察官或家事法院送達事件之證物處分，移送書或送達書
  - (6) 有關併案、移送或駁回判決之證物處分，未提出紀錄寄送書。
  - (7) 有關案件終結前，證物之換價處分或廢棄處分，換價處分裁定書或廢棄處分裁定書。
  - (8) 有關受處分囑託之證物處分，囑託書。
2. 證物承辦事務官，於案件終結前，有下列受檢察官指揮時，應於領置票內記載該命令之要旨，並提交於檢察官。
  - (1) 有關證物，返還、暫時發還或發還被害人之指揮。

(2) 紀錄媒體(根據刑事訴訟法第 110 條之 2 規定,電磁紀錄之移轉或命其移轉之扣押為限),該紀錄媒體之交付或該電磁紀錄之複寫。

3. 檢察官收到根據前 2 項規定所記載命令要旨之領置票時,應確認該上面記載事項,並於處分命令欄上捺印並核准後,將領置票返還證物擔當事務官。

#### 第21條 命令要旨欄的記載方式

證物擔當事務官辦理命令要旨欄之登記時,依別表第 1 項之規定方式辦理。

### 第2節 借出(仮出し)與提交法院

#### 第22條 暫時借出

1. 檢察官於辦理借出證物時(變價價金除外),應製作證物借出票(樣式第 10 號),交付給證物承辦事務官。
2. 證物承辦事務官於收到證物借出票後,將證物提交予檢察官。
3. 證物承辦檢察官於收到前項證物返還後,應將證物借出票之乙聯返還檢察官。

#### 第23條 見證封緘金開封之證明

1. 檢察官返,將暫時借出之見證封緘金開封後,於返還證物承辦事務官時,應於信封上記載開封要旨並蓋章,或製作見證封緘金開封證明書添附於後(樣式第 11 號)。
2. 證物承辦事務官,於收到前項見證封緘金後,準用第 15 條規定,與開封之檢察官或輔佐檢察事務官共同封印。

#### 第24條 提出法院後之程序

1. 檢察官,將暫時借出證物(換價代金除外)提出於法院後,應將法院受理交付押收目錄送交證物承辦事務官。但有關提出於法院之證物未有辦理押收程序時,應作成證物提出證明書並交付給證物承辦事務官。
2. 證物承辦事務官,於收到扣押目錄或證物提出證明書後,將證物借出票之一聯返還檢察官,並同時於領置票之命令要旨欄中記載法院提出之要旨,且由檢察官蓋章;保管押收目錄或證物提出證明書。

#### 第25條 變價價金存入證明書

檢察官於有證明換價代金預入之必要時,採用由歲入歲出外現金出納官送交之換價代金預入證明書。

### 第3節 沒收

#### 第26條 掌握沒收裁判

證物承辦事務官,於收到沒收之判決後,根據裁判結果票掌握沒收裁判處理簿(樣式第 14 號)上所登載之事項。尚未押收之物或需要保管費用之物,應儘速於裁判確定後辦理沒收之執行或沒收物之處分程序。

#### 第27條 沒收裁判處理簿之整理

證物承辦事務官,有關沒收裁定遇有下列各項事由時,應於沒收裁判處理簿上紀錄要旨並彙整。

- (1) 已作成沒收領置票(樣式第 15 號)時。

(2) 領置票（包含沒收領置票及廳外保管領置票）內有關沒收物之處分命之要旨欄之記載完了時。

(3) 根據第 85 條之規定已通知時。

#### 第28條 受領沒收物

證物承辦事務官，若有法院移轉沒收物時，應對照沒收物與移轉之書類後受理；於沒收領置票記載品名、數量及其他必要事項，並由所屬課長蓋印。

前項沒收物，除立即處分之情形外，準用第 15 條至第 17 條之規定保管之。

第 6 條規定及第 7 條（限於有關記入於領置票整理簿之部分），準用沒收領置票作成之情形。

#### 第29條 有價物沒收

沒收物為有價物之時，檢察官作成拍賣處分。但是，該物品為危險物及毀損物或為應廢棄之物時，不在此限。

證物承辦事務官，於收受記載前項處分命令要旨之沒收領置票時，向契約擔當官（含分任契約擔當官，以下同）提出該領至票。

契約擔當官，於受理沒收領置票後，於該領至票上蓋印後將領置票返還證物承辦事務官，進行拍賣程序。

證物承辦事務官，於收受沒收領置票後，將其與沒收物送至至先指定知會計事務管理者（含受其委任者）。

沒收物等處理者，收受沒收領置票及沒收物後，應將規定事項記載於沒收物品處分簿，於沒收領置票蓋印後返還證物承辦事務官。

第 3 項拍賣程序，依據會計法（昭和 22 年法律第 35 號）、預算決算及會計令（昭和 22 年）敕令第 165 號、契約事務處理規則（昭和 37 年大藏省令第 52 號）及法務省所管契約事務處理規程（平成 12 年法務省會訓第 1702 號）等規定事項辦理。

#### 第30條 無價值物品沒收之處分

沒收物為無價值之物品時，檢察官作成廢棄處分。該當有價物之沒收物為危險物、毀損物，或應廢棄之物品時，亦同。

證物承辦事務官，於收受記載前項處分命令要旨之沒收領置票時，以適宜之方法破壞沒收物或廢棄之。

#### 第31條 貨幣沒收之處分

於沒收物為貨幣時，檢察官應作成歲入編入之處分。

證物承辦事務官，於收受記載前項處分命令之沒收領置票時，將立會封金開封並與沒收領置票共同送至出納承辦人員處。

出納承辦人員，於收受貨幣之沒收物後，於沒收領置票蓋印後，將沒收領置票返還證物承辦事務官。

#### 第32條 變價價金沒收

沒收物變價時，檢察官應作成歲入編入之處分。

證物承辦事務官，於收受記載前項處分命令之領置票後，應向歲入徵收官（含指定分任歲入官，以下同）提出。

歲入徵收官，於收受領置票後，蓋印後送至歲入歲出外現金出納人員。

歲入歲出外現金出納官立，收受領置票後，整理保管金提出、受入通知書後，於領置票後蓋印並返還證物承辦事務官，進行有關換價代金歲入編入之程序。

### 第33條 沒收物之移轉等

有關別表第2所揭之沒收物，檢察官不依第29條及第30條規定，依同表移轉等規定處分證物承辦事務官，於受領已記載應依前項處分命令之沒收領置票時，其處分如係國有財產法第2條所載物以外之沒收物時，根據移轉書（樣式第17號）進行沒收物之移轉。有關刑事參考品，在移轉書中附上刑事參考品調查表。

第1項處分是國有財產法第2條所載之物，於移轉財務局時，證物承辦事務官應向國有財產事務分掌者，提出記載該項處分命令之沒收領置票。

國有財產事務分掌者，於收受前項沒收領置票之提出時，應在其上蓋印後返還證物承辦事務官；並進行移轉予財物局長之程序。

第1項處分於拍賣或廢棄時，準用第29條或第30條之規定。

### 第33之2條 犯罪被害財產沒收物

檢察官，於沒收物係根據組織犯罪處罰法第13條第3項規定，而根據裁判之執行沒收而歸屬國庫之時，不管第31條、第32條及前條之規定；有價物準用第29條之規定進行拍賣程序。依照規定所取得之金錢、貨幣（不含外國貨幣）或換價代金，根據犯罪被害財產等，有關支付被害回復金之支給法律（平成18年法律第87號）辦理犯罪被害財產支給程序之檢察官，將同法規定之給付金移轉之。

證物承辦事務官，於收受記載應為前項處分要旨命令之領置票時，送交歲入歲出外現金出納人員。

歲入歲出外現金出納人員，於受理根據前項規定之領置票送達時，整理保管金提出、收受通知書，並於領置票蓋印後，將其返還證物承辦事務官，並以持續給付資金方式保管。

### 第33之3條 對國際刑事法院協助執行沒收物之處分

根據國際刑事法院協力法第42條第1項第2號之規定沒收，並依裁判之執行歸屬於國庫之沒收物，不依照第30條、第31條及第33條之規定，另按有關依同法規定所執行協力之財產，檢察官根據交接書移交予檢察長。

前項沒收物，於不適宜送交國際刑事法院時，準用第29條規定之拍賣程序，並將所得之金錢做成交接書移交予檢察長。此時，證物承辦事務官應辦理以下程序：

- (1) 證物承辦事務官於移交之時，應於保管金提出、收受之通知書內記載必要事項，並由檢察官蓋印；並將其與金錢及領置票一同送交歲入歲出外現金出納人員。
- (2) 歲入歲出外現金出納人員，於收受前號之送達時，應在領置票上蓋印後，返還領置票予證物承辦事務官；並保管該執行協助實施之財產。

若有滅失、毀損等其他事由，檢察官無法執行有關第1項沒收裁判處分時，不依第42條規定；另根據國際刑事法院協力法第42條第2項規定，用以取代沒收之追徵裁判之執行，由指揮檢察官進行移交。

證物承辦事務官，於收受記載應作成前項處分命令之沒收領售票時，於通知徵收擔當事務官（徵收事務規程【平成25年法務省刑總訓第4號大臣訓令】第6條第1項鎖定之徵

收擔當事務官)時，一併送交裁判書謄本及其他關係書類。

#### 第34條 沒收物的特別處理

檢察官於認為有特別必要時，不依第 29 條及第 30 條之規定，得作成沒收物之相當處分。但有關係表第 2 所載之沒收物，不在此限。

#### 第35條 檢察廳保管的沒收物

檢察廳保管中之證據品需沒收時，依領置票，辦理第 29 條至第 31 條及前 2 條所定處分程序。

#### 第36條 囑託沒收物處理

檢察官，於囑託沒收物送達其他檢察廳檢察官之處分時，依證據品處分囑託書(樣式第 19 號)辦理。此時，於沒收領置票或領置票上之裁定作成後，囑託之。但是，於難以作成處分裁定時，應載明希望作成相當處分之要旨後囑託之。

#### 第37條 執行沒收

沒收物尚未扣押時，檢察官得向受沒收裁定者命令提出沒收物。

證物承辦事務官受領前項記載命令之沒收領置票時，根據沒收物提出命令書，向受沒收裁定者請求提出沒收物。

受沒收裁定者不依前項提出命令時，檢察官製作沒收執行命令書，以強制執行委託書向法務局長或地方法務局長請求強制執行沒收物程序。於強制執行委託書應添載沒收執行命令書。

證物承辦檢察官受領記載前項命令之沒收領置票時，於沒收領置票的備考欄記載前項程序要旨及年月日。

提出沒收物，或交出強制執行之沒收物時，準用第 28 條規定。

#### 第38條 對繼承財產執行沒收

根據刑訴第 491 條規定執行繼承財產之沒收時，於沒收物提出命令書或沒收執行命令書上，應記載繼承成產依執行事由；沒收執行命令書上，除受沒收裁判人之姓名及住居所外，應有繼承人之姓名及住居所，且記載繼承人之身分。

#### 第39條 對合併後法人執行沒收

依刑訴第 492 條規定，對合併後存續之法人或合併後成立之法人執行沒收時，於沒收物提出命令書或沒收執行命令書中，應記載對該法人應執行之事由；於沒收執行命令書中，除受沒收裁判之法人名稱及主要事務所地址外，合併後存續之法人或合併後成立之法人名稱及主要事務所之地址，及合併後存續之法人或合併後成立之法人等亦應記載。

#### 第40條 囑託執行沒收

沒收物位於其他檢察廳之管轄區域時，檢察官得囑託該沒收物所在地之管轄檢察廳之檢察官執行沒收。

檢察官，認有沒收物之強制執程序之必要時，應告知該沒收物所在地管轄之地方檢察廳(支部除外)之檢察官要旨，並囑託沒收之執行。

作成前 2 項囑託時，依沒收執行囑託書(樣式第 23 號)辦理。

此時，應於沒收執行囑託書內，附上裁判書謄本或抄本及相關資料。

沒收執行之囑託，且同時囑託該沒收物之處分時，應於沒收執行囑託書備考欄內，載明

要旨及處分種類。

#### 第 40 之 2 條 法院執行相關事項之照會

檢察官根據刑訴第 507 條作成之照會，根據裁判執行關係是項照會書（樣式第 23 號之 2）辦理。

#### 第 41 條 偽變造沒收物記錄方式

關於偽造或變造部分為沒收者，依刑訴第 498 條第 1 項規定顯示時，檢察官以紅線標註偽造或變造部分，添記裁判年月日、案件名稱及沒收要旨，記載所屬檢察廳名稱及職稱後蓋章。

前項之物未扣押時，依第 37 條所定程序執行沒收後，為前項規定程序。但是，該物是屬於公務機關時，向所屬長官送交偽造變造部分沒收通知書及處以相當之罰。

#### 第 41 之 2 條 沒收後電磁紀錄之刪除

有關沒收之電磁紀錄，該媒體上所載紀錄之電磁紀錄，根據刑訴第 498 條之 2 第 1 項做成刪去或避免不正利用之處分時，檢察官應指揮證物承辦事務官為之。

證物承辦事務官，於執行刪除後，應作成刪除等筆錄（樣式第 24 號之 2）並提出予檢察官；並編入事件紀錄。

檢察官根據刑訴第 498 條之 2 第 2 項規定，通知公務所首長時，依電磁紀錄處分通知書（樣式第 24 號之 3）辦理。

#### 第 42 條 不能決定處分

檢察官，無法作成沒收之執行或沒收物之處分時，應作成沒收執行不能裁定或沒收物處分不能裁定之處分。

進行前項程序時，證物承辦事務官應於沒收領置票（含領置票及廳外保管領置票）之命令要旨欄內載明沒收執行不能或沒收物處分不能之要旨，並由檢察官蓋印；同時，應將必要事項載明於沒收執行、沒收物處分不能決定書（樣式第 25 號），並附上證明該是由之文件提出予檢察官，並記名、蓋印。

#### 第 43 條 沒收物之交付

根據刑訴第 497 條第 1 項之規定，於交付沒收物時，準用返還之程序，交付沒收物。

根據前項規定，交付物為第 29 條第 4 項規定收受之沒收物時，沒收物等處理者，應整理沒收物品等處分簿。

依刑訴第 497 條第 2 項規定公開拍賣，於交付拍賣後價金時，證物承辦事務官應將已由檢察官蓋印之交付請求書予支出官；沒收領置票（含領置票及廳外保管領置票）之備考欄內應載明其要旨。交付歲入歲出後之貨幣及換價代金之場合，亦同。

### 第 4 節 放棄所有權

#### 第 44 條 收取所有權放棄書

對於證物有聲明放棄所有權時，檢察官應收取所有權放棄書（樣式第 26 號）。但供述筆錄中已記載放棄要旨時，得取代所有權放棄書。

檢察官，如認有危害公共安全、擾亂風紀之虞而不宜返還之證物，或認有拋棄之證物，應向所有人確認有無放棄所有權之意思。以書面確認時，依所有權放棄照會書格式辦理。



於囑託司法警察辦理前項程序，或囑託所有者現在地管轄檢察廳之檢察官時，依所有權放棄徵收囑託書（樣式第 28 號）辦理。所有者正收容於刑事設施內，囑託該設施之首長時，亦同。

#### 第 44 之 2 條 收取電磁紀錄權利放棄書

檢察官，根據刑訴第 123 條第 3 項（包含刑訴第 222 條第 1 項準用之場合）之規定，有關紀錄媒體之交付或電磁紀錄之複寫許可之權利（以下稱電磁紀錄相關之權利），提出放棄之申請時，應收取電磁紀錄相關權利放棄書（樣式第 28 號之 2）。但供述筆錄中已記載放棄要旨時，得取代電磁紀錄相關權利放棄書。

檢察官，認有危害公共安全、擾亂風紀之虞而不宜交付記錄媒體或複寫電磁紀錄，或認有拋棄之電磁紀錄，依刑訴第 110 條之 2 規定作成之處分（包含刑訴第 222 條第 1 項準用之場合）之對象（以下稱被差押者），應確認其有無放棄所有權之意思。以書面方式作成時，依電磁紀錄相關權利放棄書格式辦理。

囑託司法警察機關辦理前項程序，或囑託被差押者所在地管轄檢察廳之檢察官時，應依電磁紀錄相關權利放棄書徵收囑託書（樣式第 28 號之 4）辦理。被差押者正收容於刑事設施內，囑託該設施之首長時，亦同。

#### 第 44 之 3 條 視為屬於被告以外之人所有物之權利放棄

前條規定，於刑事案件中，根據第三者所有物沒收程序應急措施法（昭和 38 年法律第 138 號）第 1 條之 2 之規定，視為所屬於被告以外之人之物時，準用該被告人以外之人之權利放棄。

#### 第 45 條 處分所有權放棄之證物

所有權放棄而歸屬於國庫之證據品處分，準用有關沒收物處分之規定。

#### 第 45 之 2 條、權利放棄之電磁紀錄刪除

電磁紀錄權利相關權利放棄，該權利消滅後之電磁紀錄，刪除之。

第 41 條之 2 第 2 項規定，準用前項之場合。

### 第 5 節 發還

#### 第一款 通則

#### 第 46 條 法院返還證物之流程

法院返還證物時，依據領置票準用第 28 條規定辦理接收程序。

#### 第二款 返還

#### 第 47 條 證物返還

證物承辦事務官，收受記載有關應返發還證據品（換價代金除外）命令要旨之領置票時，將證物發還給受返還人，並收取返還請書。

受返還人所在不明而無法返還時，證物承辦事務官向檢察官報告。

#### 第 48 條 發還變價價金

證物承辦事務官，於收受記載有關應返還換價代金要旨命令之領置票時，應送交歲入歲出外現金出納人員

歲入歲出外現金出納人員，於收到領置票後，於辦理返還程序同時，應於領置票蓋印後將領置票返還證物承辦事務官，並保管返還申請書。

#### 第49條 發還方法

證物承辦事務官，於返還證物時，應要求受返還人到場，或持證物至受返還人之住居所，在確認本人或代理人之身分後，返還證物。已書面通知到場之場合，依證物發還通知書（甲）（樣式第 30 號）或證物發還書（樣式第 32 號）辦理。

證物於返還公務機關時，不以前限規定為限，得依證據品送達書（樣式第 32 號）送達證物並發還之。

#### 第50條 郵寄發還

證物承辦事務官，認有可藉由郵寄或其他方式送交並發還證物時，應照會受發還人是否希望以送交方式發還。

有關前項之照會，受發還人回答希望以送交方式發還時，不以前條第 1 項規定為限，將證物以郵寄方式送交之場合，應檢還郵遞簽收紀錄；以郵寄方式以外方法送交時，準用郵遞簽收之方式發還之。不已受發還人是否有回答要到場收領之回答為限，未到場之情形下，經過數日後之情形亦同。

根據前項規定送交證物並發還時，證物承辦事務官應做成證物送交通知書（樣式第 34 號），在所屬課長見證下，對照證物及領置票予證物送交通知書，同時於領置票備考欄內載明送交發還之要旨並由所屬課長蓋印；證物及證物送交通知書於送交至各受發還人後，應收取還附請書。

前項送交程序完成後，證物承辦事務官應根據郵遞簽收證明等，將該郵寄處理編號載明於領置票備考欄內。

第 3 項程序完成後，若受發還人未提出還付請書時，證物承辦事務官應催促受發還人以事宜之方法提出還付請書。但如果受發還人仍無法提出或無法收取還付請書之情形，若以郵寄方式送交證物時，持配達證明書；若以郵寄以外方式送交時，應以送達確認之文件，可取代還付請書。

前項但書規定，以配達證明書取代還付請書之情形時，證物承辦事務官，應於領置票備考欄內載明未能收取還付請書之事由。

#### 第51條 囑託發還

囑託司法警察送交發還證物（換價代金除外）時，依證據品發還囑託書（樣式第 35 號）辦理。受發還人正於形式設施收容之情形時，囑託該設施之首長時，亦同。

囑託證物受發還人之所在地管轄檢察廳之檢察官送交發還時，依證物處分囑託書辦理。此時，囑託換價代金發還之程序時，進行保管替代程序。

根據前項所為之囑託，受發還人放棄其所有權時，欲作成相當處分之要旨明確下，能囑託辦理。

#### 第52條 公告發還

於收受記載扣押物無法發還而應公告要旨命令之領置票（含廳外保管領置票，以下條文

中亦同)，該命令於檢察廳公布欄揭示應公告之命令要旨時，證物承辦事務官應作成押收物發還、交付、複寫公告（甲）（樣式第 36 號）2 分，並分別由檢察官蓋印，其中 1 分以關係文件保管，1 分張貼於檢察廳公布欄。公布期間，如有延長該期間之要旨命令時，公告中之扣押物發還、交付、複寫公告（甲）及相關文件，保管中之扣押物發還、交付、複寫公告（甲）之期間延長之要旨及期間之最後一日（年月日）應追加記錄。

於前項規定之情形，記載之命令於官報公布應公告之要旨命令時，證物承辦事務官應作成扣押物返還、交付、複寫公告（乙）（樣式第 36 號之 2）之文件 3 份；其中，1 份由檢察官蓋印後，以關係文件保管，另 2 份送交至法務省大臣官房秘書課後，委託登載於官報。

於第 1 項規定之情形，該記載之命另於檢察廳公布欄公布，且應公告於官報之要旨命令時，各自辦理前 2 項之程序。

前 3 項之規定，於公告次數增加時準用之。

領置票備考欄中，遇有相關公告程序之欄位內所規定事由發生時，應每次記入必要事項。依刑訴第 499 條第 4 巷之規定，廢棄證據品或公開拍賣之情形時，準用事件終結前證據品之廢棄或拍賣相關規定。

#### 第 53 條 公告期滿證物之處分

依刑訴第 499 條第 3 項規定，歸屬國庫後之證物之處分，準用沒收物處分之相關規定。

### 第三款 交付記錄媒體

#### 第 53 之 2 條 交付記錄媒體

證物承辦事務官，收到已記載應交付紀錄媒體之命令後，應向被扣押者取得交付請書（樣式第 36 號之 3）。

證物承辦事務官，於被扣押者行方不明而無法交付紀錄媒體時，應向檢察官報告其要旨。

#### 第 53 之 3 條 記錄媒體之交付方法

證物承辦事務官，於交付紀錄媒體時，要求被扣押者到場或帶至被扣押者住居所時，應確認本人及代理人身分，並確認是否有代理權後才交付。以書面要求到場時，根據紀錄媒體交付通知書（甲）（樣式第 36 號之 4）或記錄媒體交付通知書（乙）（樣式第 36 號之 5）辦理。

於交付紀錄媒體予公務機關首長時，得不受前項規定限制，根據證據品送付書送付及交付。

#### 第 53 之 4 條 郵寄交付記錄媒體

證物承辦事務官於交付紀錄媒體時，認有以郵寄或其他方式送交時，應是與被扣押者確認是否希望交付該紀錄媒體。以書面確認時，根據送交記錄媒體確認書（樣式第 36 號之 6）辦理。

對於前項之確認，被扣押者答覆希望以送交方式交付紀錄媒體時，得不受前項規定限制該紀錄媒體以郵寄方式寄出時，應以掛號方式為之；以郵寄以外方式寄出時，應准用掛號方式。不以被扣押者有回答要到場領取為限，未到場經過數日後，亦同。

根據前項規定送交記錄媒體時，證物承辦事務官應作成證據品送交通知書，在所屬課長

見證下，對照領置票及證據送交通知書並包裝該紀錄媒體，同時，於領置票備考欄內記載送交紀錄媒體交付之意旨，由所屬課長捺印，該紀錄媒體及證據品送交通知書送交被告押者時，應索取交付請書。

前項送交程序完了後，證物承辦事務官應將該郵寄包裹編號記載於領置票備考欄中。進行第 3 項程序後，被扣押人若未提出交付請書時，證物承辦事務官應以適宜之方式催促被扣押人提出。但是被扣押人若仍是未提出，且無其他必要理由，致無法取得交付請書時，根據送付時的遊記該紀錄媒體之送達證明書，或郵寄以外方式送達之確認書類，得取代各自的交付請書。

根據前項但書，以送達證明書取代交付請書時，證物承辦事務官應在領置票備考欄中，記載無法取得交付請書之理由。

#### 第 53 之 5 條 囑託交付紀錄媒體

有關紀錄媒體之交付，囑託司法警察員送交該紀錄媒體時，根據紀錄媒體交付囑託書辦理（樣式第 36 號之 7）。被扣押人收容於刑事設施時，囑託該設施之首長時，亦同。

#### 第四款 複製電磁紀錄

##### 第 53 之 6 條 複製電磁紀錄

證物承辦事務官，收到記載應複寫電磁紀錄命令之領置票時，於複寫時，應向被扣押人取得複寫電磁紀錄之請書（樣式第 36 號之 8）。

證物承辦事務官於被扣押人所在不明，無法進行電磁紀錄之複寫時，應向檢察官報告其要旨。

##### 第 53 之 7 條 電磁紀錄之複製方法

於複寫電磁紀錄之場合時，證物承辦事務官將該電磁紀錄複寫於被扣押者所提出之紀錄媒體中。

於前項之情形，證物承辦事務官於要求被扣押者到場，或將該已該電磁紀錄帶至被扣押者之住所、居所時，應確認本人或代理人是否有代理權身分後，複寫該電磁紀錄於被扣押者所提出之紀錄媒體中。以書面要求到場之時，根據電磁紀錄複寫通知書（甲；樣式第 36 號之 9）或電磁紀錄複寫通知書（乙；樣式第 36 號之 10）

向公務部門首長進行電磁紀錄複寫時，不受前項規定限制；得於該公務部門首長提出之紀錄媒體複寫電磁紀錄後，根據證據品送付書送交該紀錄媒體。

##### 第 53 之 8 條 郵寄送交複製電磁紀錄後的紀錄媒體

證物承辦事務官，認為有將複寫後之電磁紀錄以郵寄或其他方式送交被扣押者時，應先知會並確認被扣押者有無意願。以書面方式通知時，應依電磁紀錄複寫照會書（樣式的 36 號之 11）辦理。

前項照會，被扣押者如果回復希望送交該紀錄媒體時，不受前條第 2 項限制；證物承辦事務官，複寫被扣押者提出之紀錄媒體上電磁紀錄後，將該紀錄媒體以郵寄方式送交時，以掛號方式寄出，以郵寄以外方式送交時，準用掛號之方式送交。

根據前項規定送交該紀錄媒體時，證物承辦事務官應做成證據品送交通知書；並在所屬課長見證下，對照複寫之電磁紀錄及領置票與證物送交通知書後妥適包裝。同時，於領

置票備考欄內記載該記錄媒體已送交之要旨並請所屬課長蓋印。該記錄媒體及證據品送交通知書分別送交被扣押者後，應取得複写電磁記錄請書。

前項送交程序完成後，證物承辦事務官應根據掛號受領證等將郵件之處理編號記載於領置票備考欄中。

辦理第 3 項程序後，若被扣押人未提出複写電磁記錄請書時，證物承辦事務官應以適宜之方法督促被扣押者提出複写電磁記錄請書。但被扣押者仍未提出或有其他無法抗拒之事由致未能取得複写電磁記錄請書時，根據該記錄媒體郵寄之方法送交後，以配達證明書，或以郵寄以外之方法送交後，該確認書類等，得取代複写電磁記錄請書。

根據前項但書規定，以配達證明書等取代複写電磁記錄請書時，證物承辦事務官應將未能取得複写電磁記錄請書之事由載明於領置票備考欄中。

#### 第 53 之 9 條 囑託複製電磁紀錄

有關電磁紀錄之複写，如有囑託司法警察員進行送交該存有電磁紀錄之記錄媒體並協助複写時，依據電磁記錄複写囑託書（樣式第 36 號之 12）辦理。

如有囑託該記錄媒體之被扣押人所在地之管轄檢察廳之檢察官送交及複写該電磁紀錄之時，根據證據品處分囑託書辦理。

根據前項規定囑託之情形，被扣押者放棄該電磁紀錄之權利後，希望作成相當之處分時，得囑託之。

#### 第五款公告電磁紀錄

##### 第 53 之 10 條 公告交付紀錄媒體

第 52 條之規定，如有記錄媒體之交付或無法複寫電磁紀錄之原因時，應公告之命令載明於領置票中，證物承辦事務官收到後準用之。

##### 第 53 之 11 條 公告期滿消去電磁紀錄

根據刑訴第 499 條之 2 第 2 項規定交付記錄媒體或不需要複写電磁記錄時，有關電磁紀錄之權利已消滅之情形，刪除之。

於第 41 條之 2 的 2 巷之規定，準用前項之情形。

#### 第 6 節 移轉及中止

##### 第 54 條 移交其他檢察廳

檢察官將案件移送給其他檢察廳之檢察官時，該案件證物有不便搬運或不適合送交者，得將證物保管於原檢察廳或維持廳外保管。

檢察官將案件移交給其他檢察廳之檢察官時，應區分證物送交、自廳保管或廳外保管情形，並記載於移送書上。

證物承辦事務官，根據前項規定，於收到記載證物送交要旨之移送書時，應記載同時送交、另行送交或代保管送交之區分。

證物承辦事務官根據第 2 項規定，收到記載證據品自廳保管要旨之移送書時，於領置票要旨欄內填寫自廳保管之要旨後，由檢察官蓋印。

來自其他檢察廳之檢察官，證物保管於原廳，而將移送案件移交及他檢察廳之檢察官時，

證物承辦事務官應根據案件移送通知書（樣式第 37 號）上之要旨，在通知原廳之證物承辦事務官時，於領置票備考欄內載明已通知完畢之要旨。

收到前項通知之證物承辦事務官，應於領置票備考欄內記入其要旨。

第 1 項至第 4 項之規定，根據少年法第 42 條之規定移送家事法院之案件準用之。

#### 第55條 送交證物

證物承辦事務官，於收到之領置票上，有載明應送交證物（換價代金除外）之命令要旨時，應將證物以郵寄或適當之方式送交。

該當前項送交之情形時，注意避免證物發生丟失、滅失、毀損或變質等情形。

#### 第56條 送交變價價金

證物承辦事務官，於收到載明應送交換價代金命令要旨之領置票後，應將領置票送交至歲入歲出外現金出納官。

歲入歲出外現金出納官，於收到根據前項規定作成之領置票後，進行保管變更程序，並於領置票蓋印後連同保管金保管變更通知書送交證物承辦事務官。

保管金保管變更通知書與案件記錄共同送交。

#### 第57條 移送案件之自廳保管

證物於自廳保管並將案件移交至其他檢察廳檢察官之情形時，證物承辦事務官應根據移送案件證據品處分照會書（樣式第 38 號），通知適時案件處理情形及證物處分之必要事項。

#### 第58條 移送被告案件等證物處理

第 54 條第 1 項至第 6 項及第 55 條至前條之規定，併案、移送或駁回之裁判，繫屬於對應被告案件法院外之法院之被告案件，對應於該法院之檢察廳之檢察官，準用向其送交法院未提出之證物。

#### 第59條 未破案件(中止事件)之證據

未破案件之證物保管，至公訴時效完成前保管之。但準用刑訴第 222 條第 1 項時，同法第 121 條至第 124 條之規定之處分，不受到拘束。

證物承辦事務官，有證物之案件中，於附有中止處分時，檢察官有指示應保管證物之要旨時，領置票備考欄中，載明中止附加保管要止及完成之年月日，並由檢察官蓋印。此時，案件如果是其他檢察廳檢察官送交之證物時，該證物若於原廳保管中時，應以適宜方法通知原廳之證物承辦事務官。

### 第7節 案件終結前的處分

#### 第60條 案件終結前促進發還等處分

檢察官對於有證物之案件起訴或聲請上訴時，應盡速指揮證物承辦事務官返還或暫返還無留存必要的證物，並且致力於交付紀錄媒體或電磁記錄之複寫。

#### 第61條 案件終結前發還、暫發還、發還被害人

第 5 節（從第 3 款至第 5 款除外。）於刑訴第 222 條第 1 項中準用刑事第 123 條（第 3 項除外）及第 124 條之規定，辦理返還、暫時返還及發還被害人準用之。但是，於暫時發還之情形下，取代還付請書的是要需索取暫時發還請書（樣式第 39）

證物承辦事務官根據前項規定取得還付請書或暫時還付請出時，應提出予檢察官，並將其編入事件紀錄中。

#### 第 61 之 2 條 案件終結前交付記錄媒體等

第 5 節（除第 2 款外）之規定，於刑訴第 222 條第 1 項情形時準用刑訴第 123 條第 3 項規定，有關記錄媒體之交付及電磁紀錄之複寫準用之。

證物承辦事務官，根據前項規定取得之交付請書或複寫電磁紀錄請書提出於檢察官時，應將該文件編進案件紀錄卷宗內。

#### 第 62 條 暫返還證物之處分

於處分暫時發還證物時，根據提出之請求處分之。但是，因搬運不便等理由致無法提出證物時，準用處分自廳保管證物之程序，得進行處分。

暫時發還之證物要直接發還時，不受前項規定限制，證物承辦事務官在收到檢察官指示後，依本還付通知書（樣式第 40 號）通知其要旨。

根據本還付通知書通知返還後，證物承辦事務官應在暫時返還請書內記載年月日及通知之事件紀錄後，於暫時發還請書內蓋印。

#### 第 63 條 變價處分決定書

檢察官根據刑訴第 222 條第 1 項之規定，準用同法第 122 條之規定，拍賣證物時，應作成換價處分決定書（樣式第 41 號），並交付證物承辦事務官。

證物承辦事務官，根據前項規定收到換價處分決定書後，應編入案件紀錄卷宗內。

#### 第 64 條 變價處分程序

證物承辦事務官，於收到記載應換價處分要旨命令之領置票時，將其與證物一同送交沒收物等處理者。

沒收物等處理者，收到根據前項規定送交之領置票及證物時，應對照並確認之後，於領置票上蓋印，並返還予證物承辦事務官，受領證物後進行拍賣程序。拍賣程序結束後，做成換價處分筆錄，將其予拍賣代金送交證物承辦事務官。

證物承辦事務官，根據前項規定，收到換價處分筆錄及拍賣代金後，拍賣代金部分，準用第 5 條規定之程序，於領置票內重新標註新的換價代金標記，並且準用第 8 條第 4 項及第 9 條之程序，將拍賣代金送交至歲入歲出外現金出納官吏；換價處分筆錄部分，將其提出於檢察官，並編入案件紀錄卷宗內。

有關第 2 項拍賣之程序，準用會計法、預算決算及會計令、契約事務處理規則及法務省所管契約事務處理規程之國家財產拍賣等相關規定。

除依前 4 項規定外，檢察官得請證物承辦事務官辦理拍賣之程序。此時，證物承辦事務官準用前 3 項之規定進行該程序。

於拍賣不動產及船舶時，如買受人申請所有權移轉登記時，作成該處分之檢察官所屬之檢察廳首長，對該不動產所在地或船舶之船籍港管轄之法務局長或地方法務局長，囑託所有權之移轉登記。此時，囑託書中應載明登記原因及登記目的。

#### 第 65 條 案件終結前的廢棄

檢察官根據刑訴第 222 條第 1 項準用同法第 121 條第 2 項規定，於案件終結前廢棄證物時，應作成廢棄處分決定書（樣式第 43 號）並交付予證物承辦事務官。

證物承辦事務官，收到根據前項規定所交付之廢棄處分決定書後，編入於案件紀錄卷宗內。

#### 第66條 廢棄程序

有關根據前條第 1 項規定作成之證物處分，準用第 30 條第 2 項之規定。此時，處分證物後，證物承辦事務官應做成廢棄處分筆錄（樣式第 44 號）並提出於檢察官，並將其編入案件紀錄卷宗內。

#### 第67條 記載案件終結前處分

案件終結前，如有暫時發還、發還被害人、記錄媒體之交付、電磁紀錄之複寫及換價處分或廢棄處分時，證物承辦事務官應將要旨登載於證據金品總目錄及扣押筆錄、付加記錄命令之扣押筆錄或領置筆錄等當中。

### 第五章 外單位保管之證物

#### 第68條 警察署等保管證物、證物保管委託的函送等案件

司法警察員、國稅廳監察官或收稅官吏等（以下稱司法警察員等），在證物保管在該管官署內而將案件移送、移交或有告發之情形時，證物承辦事務官應將品名、數量等其他必要事項記載於廳外保管領置票（樣式第 45 號），並由所屬課長蓋印。

司法警察員等於證物在保管委託之下，而將案件移送、送交或有告發之情形時，證物承辦事務官準用前項規定之程序為之。此時，證物承辦事務官應調查保管請書內容後，將必要事項登載於保管委託通知書內（樣式第 46），於檢察官簽名蓋印後，送交於保管人。第 4 條第 3 項之規定，根據前兩項規定之程序完成後，準用之。

#### 第69條 證物原廳保管或保管委託之移送案件

其他檢察廳之檢察官將證物保管於原檢察廳，或保管於司法警察所屬之官署，僅將案件移送時，證物承辦事務官應將品名、數量其他必要事項記載於廳外保管領置票，並由所屬課長蓋章。

其他檢察廳之檢察官如有將證物保管委託，僅將案件移送時，證物承辦事務官準用前項規定之程序為之。此時，證物承辦事務官應於調查保管請書之內容後，將必要事項記載於保管委託通知書內，由檢察官記名蓋印後送交保管者。

第 4 條第 4 項之規定，根據前 2 項規定所為之程序後準用之。

#### 第70條 證物之委託保管

根據刑訴第 222 條第 1 項規定準用同法第 121 條第 1 項之規定，要求所有者或其他人保管證物時，證物承辦事務官應將品名、數量及其他必要事項登載於廳外保管領置票內，並由所屬課長等蓋印。此時，於已做成領置票之情形時，於該領至票命令欄內載明保管委託之意旨，並由檢察官蓋印後歸檔。

根據前項規定，要求保管證物之情形時，證物承辦事務官應索取保管請書（樣式第 47 號）並提出於檢察官，將其編入案件紀錄卷宗內。

第 67 條之規定，如有第 1 項委託保管之程序時準用之。

#### 第71條 廳外保管證物之領置編號等

第 6 條及第 7 條之規定，根據前 3 條規定所作成之廳外保管領置票時，準用之。



#### 第72條 確認保管委託證物

根據第 68 條第 2 項、第 69 條第 2 項或第 70 條規定，有關該保管委託之證物，檢察官德要求證物承辦事務官直接到保管場所現場確認該證物保管情形。此時，證物承辦事務官應根據保管委託證物之保管狀況確認報告書（樣式第 48 號），向檢察官報告該結果。

於前項之情形，如有難以在保管場所現場確認保管狀況時，不受該項規定所限，檢察官得請證物承辦事務官根據保管委託證物照會書（樣式第 49 號），確認證物保管情形。

#### 第73條 向支出承辦人通知證物委託保管費用

根據第 68 條第 2 項、第 69 條第 2 項或第 70 條之規定，有關保管委託之證物需保管費用時，由檢察官將該意旨通知支出負擔行為擔當官。

進行前項程序時，證物承辦事務官應在保管費用支出事由發生、變更通知書（樣式第 50 號）內登載必要事項，並於檢察官簽名蓋印後提出於支出負擔行為擔當官，並且將要旨登載於廳外保管領置票備考欄內。保管料如有變更之情形時，亦同。

#### 第74條 處分警察署等處保管之證物

於司法警察員等所屬之官署保管中之證物，如有處分之情形時，檢察官應對該官署之首長根據證物處分囑託書，囑託處分之程序。此時，根據廳外保管領置票作成處分裁定後，進行囑託。

司法警察員等所屬官署之首長，根據前項之囑託如有拍賣沒收物之情形時，檢察官應作成拍賣價金歲入編入之處分。

證物承辦事務官，收到記載前項應處分命令之廳外保管領置票後，提出於歲入徵收官。

歲入徵收官於收到廳外保管領置票後，蓋印後返還證物承辦事務官、並命收入官吏受領司法警察員等所屬官署之首長之拍賣代金，辦理歲入編入程序。

司法警察員等所屬官署之首長，根據第 1 項之囑託如有將證物變價處分時，證物承辦事務官準用第 64 條第 3 項之程序，辦理收受變價代金之程序。

司法警察員等所屬官署保管中之證物，不受第 1 項規定為限，必要時根據其提出之請求處分之。此時，證物承辦事務官應在廳外保管領置票命令要旨欄內登載提出請求之要旨，由檢察官蓋印。

根據前項規定提出證物時，證物承辦事務官應作成領置票（含沒收領置票），並進行受理之程序，並將廳外保管領置票歸檔。

於第 6 項之情形時，如有因搬運不便等理由而不能提出證物之情形，依廳外保管領置票裁定該處分，並準用處分原廳保管證物之程序。

其他檢察廳管轄區域內之司法警察員等所屬之官署中保管中之證物，於處分時，檢察官應根據證物處分囑託書，對該檢察廳之檢察官囑託處分。此時，根據廳外保管領置票，做成處分之裁定後，囑託之。但難以作成處分之裁定時，應明白告知希望作成相當處分之要旨後，囑託之。

#### 第75條 處分原廳保管證物

處分原廳保管之證物時，檢察官應根據證物處分囑託書，向該證物保管中之檢察廳之檢察官囑託該處分。此時，於廳外保管領置票作成處分之裁定後，囑託之。但難以作成處分之裁定時，應明白告知希望作成相當處分之要旨後，囑託之。

前項本文之囑託為發還之情形時，受發還人已放棄所有權時，得囑託希望做成相當之處分之要旨。

第 1 項之囑託如為記錄媒體之交付或電磁紀錄之複寫時，被扣押者已放棄電磁記錄之權利時，得囑託希望做成相當處分之要旨。

#### 第76條 處分保管委託證物

第 68 條第 2 項、第 69 條第 2 項或第 70 條之規定，如有處分委託保管之證物時，準用第 74 條第 6 項至第 9 項之規定。此時，證物承辦事務官應於保管解除通知書（樣式第 51 號）中載明必要事項，並由檢察官簽名蓋印後，將其送交保管者。

證物發還於保管者時，不受前項規定限制；根據廳外保管領置票作成處分之決定後，於證物發還通知書（丁）（樣式第 52 號）送交保管者後，所取發還請書。

#### 第77條 裁判外保管沒收物

法院如有作成保管於廳外之沒收物應繼續沒收時，應作成沒收領置票、並依第 68 條第 2 項規定，辦理保管委託通知及第 73 條所規定之有關保管費用支出事由發生通知等相關程序，並準用第 74 條之規定，處分之。

#### 第78條 移送被告案件原廳等保管證物

本章之規定（除第 68 條及第 70 條外），根據地 58 條之規定，如有其他檢察廳檢察官送交之證物時，準用之。

### 第六章 行政互助

#### 第79條 有囑託之領（收）據備考欄之登記事項

有關沒收之執行及證物之處分，如有囑託且該該囑託有得到回覆時，證物承辦事務官應將其要旨登載於領（收）據（包含沒收領置票及廳外保管領置票）之備考欄。

根據第 51 條之規定，對於證物發還之囑託，如有無法發還之情形時，根據原來之指示辦理領置票受理程序。根據第 53 條之 5 之規定，對於紀錄媒體交付之囑託，如有無法交付之情形及根據第 53 條之 9 之規定，對於電磁紀錄複寫之囑託，如有無法複寫之情形時，亦同。

#### 第80條 返還囑託

第 51 條第 2 項或第 3 項、或第 75 條第 1 項或第 2 項之規定，如有證物返還之囑託時，證物承辦事務官應將約定之事項記載於證物行政互助事件簿；證物囑託受理通知書應記載相關必要事項，並送交囑託檢察官所屬之檢察廳。但是，未有返還程序延遲之情形，不須送交證物囑託受理通知書。

依前項規定辦理時，準用做成領置票處分自廳證物之處理程序。但是，如根據第 75 條第 1 項或第 2 項規定之囑託發還時，不需要做成新的領置票。

證物發還時，應根據證物囑託回復書儘速回復其要旨。依第 51 條第 3 項或第 75 條第 2 項之規定進行囑託時，發還以外之處分終了後，亦同。

於受發還人所在不明等理由無法發還時，應將該事由儘速通知囑託人。但是，如有第 51 條第 3 項或第 75 條第 2 項之規定進行囑託時，不在此限。

受發還人如有移居其他檢察廳之轄區時，得囑託該管檢察廳進行發還。此時，證物承辦

事務官應根據證物發還轉囑通知書（樣式第 55 號），應通知受囑託之檢察官所屬檢察廳之證物承辦事務官，告知其要旨。

第 2 項至前項之程序結束時，應將其要旨登載於領置票及證據品互相協助案件簿，並歸檔。

收到第 5 項通知之證物承辦事務官，應將其意旨登載於領置票備考欄。

#### 第 80 之 2 條 紀錄媒體之交付受託

第 53 條之 5 第 2 項或第 3 項，或有第 75 條第 1 項或第 3 項等規定，遇有囑託交付紀錄媒體時，證物承辦事務官應於證據品互助事件簿中記載規定之事項；有關證物囑託受理通知書中應記載必要事項，並送至囑託之檢察官所屬之檢察廳。但紀錄媒體之交付程序未有延遲之情形時，即不須送交有關證物囑託受理通知書。

前項本文之規定，準用作成領置票、處分自廳證物之處理程序。但有關第 75 條第 1 項或第 3 項之規定之紀錄媒體交付之囑託，不需要作成新的領置票。

交付記錄媒體後，應儘速回復有關證物囑託回條之要旨。對於依據第 53 條之 5 第 3 項或第 75 條第 3 項規定之囑託交付紀錄媒體，該交付以外之處分結束時，亦同。

因為被扣押者所在不明等事由致無法交付紀錄媒體時，於附加該事由後儘速回復囑託人。但是，根據第 53 條之 5 第 3 項或第 75 條第 3 項之規定所作成之囑託，不在此限。

被扣押者如果移居至其他檢察廳之管轄區域內時，得將該記錄媒體之交付事宜轉交囑託於該檢察廳之檢察官。此時，證物承辦事務官應該據紀錄媒體交付轉囑通知書（樣式第 55 號之 2），將要旨通知被囑託之檢察官所屬檢察廳之證物承辦事務官。

第 2 項至前項為止之程序完成後，應在領置票及證物互助事件簿中記載相關要旨後歸檔。證物擔當事務官於收到第 5 項的通知後，應將該要旨記載於領置票備考欄中。

#### 第 80 之 3 條 電磁紀錄複寫之受託

根據第 53 條之 9 第 2 項或第 3 項，或根據第 75 條第 1 項或第 3 項之規定，如有囑託電磁紀錄之複寫時，證物承辦事務官應將規定事項記載於政務互相協助案件簿中，並將必要事項登載於證物囑託受理通知書，並送交至受囑託檢察官所屬之檢察廳。但是，未有複寫程序延遲之場合，不需送交證物囑託受理通知書。

前項本文之規定，準用作成領置票、處分自廳證物之處理程序。但有關第 75 條第 1 項或第 3 項規定之複寫電磁紀錄之囑託，不需要作成新的領置票。

複寫電磁紀錄後，應儘速回復有關證物囑託回條之要旨。對於依據第 53 條之 9 第 3 項或第 75 條第 3 項規定之複寫電磁紀錄之囑託，該複寫以外之處分結束時，亦同。

因為被扣押者所在不明等事由致無法複寫電磁紀錄時，於附加該事由後儘速回復囑託人。但是，根據第 53 條之 9 第 3 項或第 75 條第 3 項之規定所作成之囑託，不在此限。

被扣押者如果移居至其他檢察廳之管轄區域內時，得將複寫電磁紀錄之事宜轉交囑託於該檢察廳之檢察官。此時，證物承辦事務官應該據電磁紀錄複寫轉囑通知書（樣式第 55 號之 3），將要旨通知被囑託之檢察官所屬檢察廳之證物承辦事務官。

第 2 項至前項為止之程序完成後，應在領置票及證物互相協助事件簿中記載相關要旨後歸檔。

證物擔當事務官於收到第 5 項的通知後，應將該要旨記載於領置票備考欄中。

#### 第81條 受託處分

第 36 條，第 74 條第 9 項（含準用第 76 條規定之情形），第 75 條第 1 項（發還、交付紀錄媒體急複寫電磁記錄之囑託除外），根據第 86 條第 2 項或第 87 條第 2 項規定，於囑託證物處分時，準用第 80 條第 1 項之規定。

於前項情形，領置票（包含沒收領置票及廳外保管領置票）作成後，進行處分程序。但是，如已做成領置票時，不需再做成新領置票。

依據第 86 條第 2 項或第 87 條第 2 項之規定，如有囑託時，如沒收物保管於法院之情形，嗣法院移交沒收物後再行處分。

依據第 75 條第 1 項規定，於囑託沒收物處分時，如法院將沒收物作為證物提出時，應通知該法院期要旨。嗣法院移交沒收物後，作成沒收領置票後再行處分。

處分完了後，應根據證物囑託答覆書儘速回覆其意旨，並整卷證據互相協助案件簿。根據第 51 條第 3 項、第 53 條之 5 第 3 項、第 53 條之 9 第 3 項或第 75 條第 2 項或第 3 項之規定之囑託，發還、記錄媒體之交付或複寫電磁紀錄以外之處分結束後，亦同。

#### 第82條 受託執行沒收

如有根據第 40 條囑託沒收之執行時，準用第 80 條第 1 項及前條第 5 項之規定。

於前項之情形，作成沒收領置票後，進行沒收之執行程序。

### 第七章 上訴案件之特別規定

#### 第83條 送交上訴案件證物

有關上訴案件中，有未提出法院證據送交給對應上訴法院之檢察廳檢察官時，準用第 55 條之規定程序。

#### 第84條 受領上訴案件證物

對應上訴法院之檢察廳，受領依前條之規定所送交之證物時，準用第二章之規定，辦理取得程序。

#### 第85條 通知上訴案件結果

已作成沒收裁定知案件，於上訴法院已確定時，上訴法院對應之檢察廳之證物承辦事務官，應向對應於原審法院之檢察廳之證物承辦事務官，儘速通知該要旨。

根據前項規定，跟等檢察廳之證物承辦事務官於收到通知後，有關該案件於第一審法院亦作成沒收裁定時，應向對應該院之檢察廳之證物承辦事務官，儘速通知該要旨。

#### 第86條 對應上訴法院之檢察廳的沒收物處分程序

對應於上訴法院之檢察廳之檢察官，如有收受來自法院，下級法院或廳外保管，沒收物移轉時，應作成沒收領置票進行處分。沒收物如於對應下級法院知檢察官中保管時，或該廳外保管狀態持續時，亦同。

於前項之場合，對應下級法院知檢察官如有囑託之處分時，應根據證物處分囑託書辦理。

#### 第87條 原審法院之檢察廳的沒收物

對應於原審法院之檢察廳之檢察官，於收受來自法院，將沒收物保管於上訴法院時，應於沒收領置票做成後，進行處分程序。

## 第八章 再審請求案件之證物保管特別規定處分程序

### 第88條 再審請求事件之證物保管等

有再審請求時，有關原判決被告案件之證物，如有裁定沒收、放棄所有權或有刑訴第 499 條第 3 項規定(無法發還)歸屬國庫所有之物時，檢察官應保管至聲請再審判決確定。電磁紀錄為儲存磁碟時，或根據刑訴第 499 條之 2 第 2 項規定交付紀錄媒體，或無須複寫者，亦同。

證物承辦事務官，根據事件事務規程（平成 25 年法務省刑總訓第 1 號大臣訓令）第 161 條第 3 項或第 4 項規定，再審請求之要旨通知時，向檢察官報告後，應在原判決之被告案件領置票中（含沒收領置票及廳外保管領置票）之備考欄中，將該要旨及保管至再審請求案件判決確定為止之保管要旨，記入其中並由檢察官蓋印。

證物承辦事務官，根據事件事務規程第 161 條第 3 項後段或第 4 項之規定，駁回在審請求之裁定確定之要旨通知後，應向檢察官報告；於原判決之被告案件領置票備考欄內記如該要旨，並由檢察官蓋印。

### 第89條 預估將行再審請求時之證據保管

檢察官預估將有再審請求時，同前條第 1 項所規定時間保管之。如有本條第 2 項報告時，亦同。

證物承辦事務官，依記錄事務規程（平成 25 年法務省刑總訓第 6 號大臣訓令）第 9 條第 4 項規定，如有預估再審請求通知時，向檢察官報告。

證物承辦事務官，如有收到檢察官根據第 1 項規定，指示保管該證物時，於該證物領置票之備考欄內，應將可能預測有再審之請求，該證物保管之要旨及保管期間載明，並由檢察官蓋印。

證物承辦事務官，於執行前項程序後，但未收到根據第 2 項所為之通知時，對該被告案件係屬之刑事確定訴訟紀錄保管，或保存之檢察官所屬之檢察廳之記錄擔當事務官（紀錄事務規程第 3 條所規定之記錄擔當事務官），可能預測有再審之請求，證物應保管等要旨儘速通知。

第 1 項之保管期間，得延長之，此時，準用第項之規定。

### 第90條 再審案件之證據保管等

再審開始之裁定確定後，檢察官應依 88 條第 1 項之規定，將保管中證物保管至再審判決確定為止。

證物承辦事務官，根據事件事務規程第 161 條第 3 項後段或第 4 項之規定，如有通知再審開始之通知時，向檢察官報告後，於原判決之被告案件領置票備考欄內，應載明該要旨及保管至再審判決確定之要旨，並由檢察官蓋印。

證物承辦事務官，根據執行事務規程（平成 25 年法務省刑總訓第 2 號大臣訓令）第 6 條規定，再審判決確定之要旨通知後，向檢察官報告，並於原判決被告案件領置票備考欄內載明該要旨，並請檢察官蓋印。

## 第九章 文書整理

#### 第91條 有關領置票之整理及保管

證物承辦事務官，於證物處分完成時，或是領置票及廳外保管領置票中完成移記程序時，應在領置票（含沒收領置票及廳外保管領置票），處理經過欄中記載年月日及其要旨並蓋章。但是，於國有財產事務分掌者、沒收物等處理者、歲入徵收官或歲入歲出外現金官吏進行處分之情形時（沒收物等處理者進行換價處分之情形除外），該處分命令應通知相關人員並將年月日及通知要旨載名並押印。

證物承辦事務官，領置票事件處分欄內之必要事項，每回都應載明。但是，於領置票內已應記載之證物，於前項程序完成後，無須再記入。

證物承辦事務官，應將已完成程序之領置票，依處理年度及其種類、做成年度別等作分類，並依照領置編號整理及歸檔。

#### 第92條 領置票整理簿之歸檔

證物承辦事務官，於領置票處理程序結束時，應在每回領置票整理簿之處分終了年月日欄內填入處分終了之年月日。

#### 第93條 領置票事件處理經過欄的填載方式

根據第 91 條規定，證物承辦事務官於填載領置票事件處理經過之欄位時，依概要附表第 1 點規定方式辦理。

#### 第94條 彙整沒收物等處分簿

沒收物等處理人員，將登載於沒收物品等處分簿內之證物處理後，於該處理經過欄位內應記載處理年月日及其要旨，並蓋印。

#### 第95條 彙整相關資料

有關處分尚未終了證物之各種囑託書、照會書及其他資料，按各個領置編號保管。處分終了證物之各種關係書類，與領置票及其他已完成之各項證物關係書類一同併案後歸檔。

#### 第96條 有關證物事務統計報告

證物承辦事務官，應調查證物處理狀況，並作成「每月證物事務月表（樣式第 56 號）」及「見證封金處理表（樣式第 57 號）」，於翌月 10 日前提交給所屬廳長。

歲入歲出外現金出納官，應調查變價價金處理情形，並作成「每月變價價金處理表（樣式第 58 號）」，於翌月 10 前提交給所屬廳長。

前 2 項之場合，於高等檢察廳分部或地方檢察廳分部時，向分部長提出。

#### 第97條 檢查報告

最高檢察廳檢察長及高等檢察廳檢察長及各地方檢察長，每年 1 次以上指定職員檢查所屬檢察廳證物及相關帳簿及其他資料，並要求報告檢查結果。（高等檢察廳檢查高等檢察廳及高等檢察廳分部；地方檢察廳檢查地方檢察廳分部及該管轄區域內之區檢察廳）

### 第十章 特別程序

#### 第98條 支部及區檢察廳之特別程序

地方檢察廳分部及區檢察廳如有特別必要時，檢察長得採取特別程序。但仍應尊重本規程之意旨。

#### 第99條 有關領置票特別處理

檢察長如果認為，地方檢察廳及其管轄區域內區檢察廳中，同一職員無礙處理兩個以上檢察廳之證物事務時，領置票（包含沒收領置票及廳外保管領置票）、證物相關統計表及帳簿等，得不依檢察廳別處理。

於前項之場合中，未依廳別區分領置票處理之檢察廳，如有相互間送交證據之案件時，將以送交案件之檢察廳所作成之領置票，記入受理檢察廳之案件編號，取代新領置票之作成。

#### 第100條 歸屬國庫之證物後續處分

地方檢察廳分部及區檢察廳，如有需處分已歸屬國庫之證物時，僅以檢察長已指定之證物為限，並對該廳所在地之地方檢察廳檢察官，得根據交接書辦理交接事宜。該證物如為其他檢察廳檢察官所為之囑託處分時，應在交接書中附上該證物處分囑託書後進行交接，同時應將該要旨通知囑託之檢察官。

受理前向交接之地方檢察廳，作成領置票之程序準用處分自廳保管證物之處理程序。該證物如該當前項後段規定之場合時，於該處分完了後，應根據證物囑託回復書回覆該意旨。

#### 第101條 特別程序之報告

檢察長於採取前 3 條之措施後，在直接向法務大臣報告該要旨的同時，亦必須向最高檢察廳及高等檢察廳檢察長各自報告。

#### 第102條 地方檢察廳之特別處理

檢察長，於地方檢察廳（分部除外）在事務處理尚無窒礙難行之處時，取得法務大臣許可後得實施下揭特別處理程序。

- (1) 在領置票特別註記取代沒收領置票及廳外保管領置票。
- (2) 領置票、沒收領置票及廳外保管領置票，使用特別樣式。
- (3) 省略沒收裁判處理簿之作成程序。
- (4) 沒收物品等處分簿，使用特別樣式。

檢察長在取得前項許可、實施特別處理程序後，應直接向法務大臣報告實施情形；同時，分別向最高檢察廳檢察長及高等檢察廳檢察長各自報告。

#### 第103條 高等檢察廳之特別處理

檢察長，於高等檢察廳在事務處理尚無窒礙難行之處時，取得法務大臣許可後，得實施前條第 1 項所載之特別處理程序。

檢察長在取得前項許可、實施特別處理程序後，應直接向法務大臣報告實施情形；同時，向最高檢察廳檢察長報告。

#### 第104條 於電子計算機處理時之特別處理

最高檢察廳檢察長、高等檢察廳檢察長、地方檢察廳檢察長，於檢察廳之證據品處理事務係為使用電腦時，有特別且有必要時，得於取得法務大臣許可後，實施特別處理程序。

最高檢察廳檢察長、高等檢察廳檢察長、地方檢察廳檢察長，許得前項許可、實施特別處理程序後，應向法務大臣報告實施情形；如果是高等檢察廳檢察長，則要同時向最高檢察廳檢察長報告；如果是地方檢察廳檢察長，則同時向最高檢察廳檢察長及高等檢察廳檢察長各自報告。

#### 第105條 有關保管室物之特別處理

東京地方法院檢察廳檢察長，於東京地方檢察廳及東京區檢察廳、大阪地方檢察廳檢察長，於大阪地方檢察廳及大阪區檢察廳，有關各自證物保管之事務，得經法務大臣許可後實施特別處理程序。

第 102 條第 2 項之規定，於取得前項許可、實施特別處理之情形時，準用之。

#### 第106條 不適用之情形

第 4 條第 3 項後段，第 69 條第 1 項後段及同條第 2 項後段之規定，地方檢察廳及其管轄區域內之區檢察廳中，2 個以上之檢察廳之證據品事務為同一職員，處理兩廳間案件之送交時，不適用。



参、日本警察廳「証拠物件の適正な取扱い及び保管のための指針」(中譯：證物適當處理及保管方針)

## 1 趣旨

証拠物件は犯罪の立証のための重要な資料であり、また、その押収の継続は所有者等の私法上の権利にかかわるものであるため、証拠物件が滅失、毀損、変質、変形、混合又は散逸することのないようその取扱い及び保管には特に慎重を期さなければならない。とりわけ、近年、弁護活動の活発化及び事実認定の厳格化に伴い物的証拠の重要性はとみに高まっているとともに、公判廷において物的証拠についてもその証拠能力及び信用性が激しく争われる傾向にあり、証拠物件の取扱い及び保管に当たっては、滅失等しないようにすることはもとより、その取扱い及び保管の手續等についても明確に定めておく必要があるものと考えられる。

従来、証拠物件の取扱い及び保管については、「証拠品の適正な管理について」(昭和37年9月26日付 丙捜一発第23号)により行われてきたところであるが、この度、証拠物件のより適正な取扱い及び保管を推進するため、同通達を廃止し、本指針を定めることとした。

## 2 要点

### (1) 証拠物件の取扱い及び保管の基本

#### ア 証拠価値の保全

証拠物件の取扱い及び保管を行う者は、証拠物件が犯罪の立証のための重要な資料であることにかんがみ、証拠物件が滅失、毀損、変質、変形、混合又は散逸することのないように注意し、その証拠価値の保全に努めなければならない。

#### イ 個人保管の禁止

証拠物件の取扱い及び保管を行う者は、証拠物件の滅失、毀損、変質、変形、混合又は散逸の事故が発生することのないよう、必ず定められた保管設備において証拠物件を保管しなければならない。

#### ウ 速やかな(仮)還付又は送致(付)

押収した証拠物件のうち、捜査の遂行に必要ななくなったものは、可能な限り速やかに(仮)還付又は送致(付)(一旦当署保管とした証拠物件の検察官への保管転換を含む。)の手續を採らなければならない。

### (2) 長期保管と短期保管の区別

長期にわたり押収等を継続している証拠物件については、取調べ等のための保管設備から一時的に出すこと(以下「仮出し」という。)はほとんどなく、一方、押収後間もない証拠物件については、仮出しが頻繁にあると見込まれることから、前者を長期保管、後者を短期保管として、その区別を明確にし、それぞれの性質に応じた取扱い及び保管を行う必要がある。

この場合において、原則として、最初に証拠物件を押収してから1か月を経過した事件の証拠物件は長期保管とし、それに至るまでの証拠物件を短期保管とするものとする。

### (3) 保管設備の整備

長期保管に係る証拠物件については、都道府県警察の実情に応じて、独立した専用の保管倉庫の整備に努めることとし、短期保管に係る証拠物件については、キャビネット等の保管庫において保管することとする。

さらに、以下に掲げる証拠物件については、長期保管、短期保管の別にかかわらず、専用の金庫又はこれに代わる設備を整備して保管するよう努めなければならない。

ア 現金、有価証券、貴金属その他の貴重品

イ 銃砲刀剣類、火薬類及びこれらに類する物（以下「けん銃等」という。）

ウ 覚せい剤取締法、麻薬及び向精神薬取締法、あへん法及び大麻取締法の各違反に係る薬物等（以下「覚せい剤等」という。）

これらの保管設備は、施錠機能を具備することはもとより、証拠物件の滅失、毀損、変質、変形、混合又は散逸を防止するため、適当と認める場所に設置し、かつ、十分な広さ、構造等を有するものでなければならない。

### (4) 簿冊等による証拠物件の管理

犯罪捜査規範第 117 条にいう「事件の捜査が長期にわたる場合」とは、原則として、当該事件の証拠物件を最初に押収してから 1 か月を経過した場合をいうものとし、長期保管の証拠物件を証拠物件保存簿に登載することとし、短期保管に係る証拠物件については、押収品目録（司法警察職員捜査書類基本書式例様式第 34 号）等の写しを活用するなどの方法により管理を行うものとする。

### (5) 証拠物件の出納状況の把握

長期保管、短期保管を問わず、保管中の証拠物件の出納状況を明らかにするための措置を講じるものとする。

### (6) 管理体制の確立

以下のとおり管理責任者等を設置するなどして、保管責任を明確にし、管理体制を確立するものとする。

#### ア 管理責任者

(ア) 証拠物件の管理について総括的に責に任じる者として、警察本部事件担当課及び警察署に管理責任者を置く。

(イ) 管理責任者には、警察本部にあつては事件担当課長、警察署にあつては警察署長をもって充てる。

#### イ 保管責任者

(ア) 管理責任者を補佐し、取扱責任者を指揮監督して証拠物件の取扱い及び保管について責に任ずる者として、警察本部事件担当課及び警察署に保管責任者を置く。

(イ) 保管責任者には、原則として、当該証拠物件に係る事件の捜査主任官をもって充てる。

#### ウ 取扱責任者

(ア) 保管責任者の命を受け、証拠物件の取扱い及び保管に関する事務を行う者とし

て、警察本部事件担当課及び警察署に取扱責任者を置く。

(4) 取扱責任者には、管理責任者が指定する者をもって充てる。

(7) 引継ぎ及び点検の確実な実施

ア 人事異動その他の事由により、管理責任者等証拠物件の取扱い及び保管の任に当たる者が交替するときは、証拠物件の引継ぎを確実にし、責任の所在を明確にしておかなければならない。

イ 管理責任者等証拠物件の取扱い及び保管の任に当たる者は、証拠物件の保管状況について定期及び随時の点検を実施しなければならない。

#### 肆、日本警察廳「證物適當處理及保管方針」(翻譯內容)

1. 證物是舉證犯罪重要資料，且持續的扣押與民法上財產權有關，因此避免證物滅失、毀損、變質、變形、混合、逸散等情，應特別慎重處理及保管。

#### 2. 重點

##### (1) 證物處理及保管的基本原則

- ① 保全證物價值：
- ② 禁止個人保管：
- ③ 盡速返還或移送

##### (2) 區分長期保管及短期保管

長時間扣押的證物，幾乎不因偵訊等原因暫時從保管室借出者，為長期保管。相反的，扣押後的證據，預見有頻繁借出使用者，為短期保管。兩者明確區分，有必要因應其性質為處理及保管。

原則上扣押經 1 個月的證物者，以長期保管為之，未達 1 個月者，為短期保管。

##### (3) 整備管理設備

長期保管的證物，因應各警察局狀況，應整備獨立專用的保管倉庫；短期保管的證物，應保管於櫥櫃的保管庫。

另外，下列證物不分長期保管或短期保管，應使用專用金庫或等同設備保管之。

- ① 現金、有價證券、貴金屬及其他貴重物品
- ② 槍砲刀劍類、火藥類及其他類似物品
- ③ 安非他命、大麻、鴉片、興奮劑等毒品違禁物

上述保管設施需具備上鎖功能，再者避免證物滅失、毀損、變質、變形、混合或逸散，應設置於適當的場所，並有足夠的空間及功能。

##### (4) 以簿冊管理證物

扣押證物經 1 個月後應登載於證物保存簿，短期保管證物以複寫扣押物清單方法管理之。

##### (5) 把握證物出借狀況

##### (6) 確立管理體制

設置以下管理責任者，明定管理責任，確立管理體制。

- ① 管理責任者：概括性的負責人，警察局由案件承辦隊長，分局由分局長負責。
- ② 保管責任者：輔佐管理責任者。警察局及分局設保管責任者。原則上由案件的承辦長官為之。
- ③ 處理責任者：接受保管責任者命令，實際上處理及保管證物者。警察局及分局設處理責任者。由管理責任者指派。

##### (7) 確實交接及檢查

## 伍、日本警察廳「証拠物件取扱保管要領-モデル案」(中譯：證物處理及保管要領-模板)

### 第1 目的

この要領は、犯罪捜査に関して押収した証拠物件の取扱い及び保管について必要な事項を定め、もって証拠物件の適正な管理を図ることを目的とする。

### 第2 証拠物件の取扱い及び保管の基本

#### 1 証拠価値の保全

証拠物件の取扱い及び保管を行う者は、証拠物件が犯罪の立証のための重要な資料であることにかんがみ、証拠物件が滅失、毀損、変質、変形、混合又は散逸することのないように注意し、その証拠価値の保全に努めなければならない。

#### 2 個人保管の禁止

証拠物件の取扱い及び保管を行う者は、証拠物件の滅失、毀損、変質、変形、混合又は散逸の事故が発生することのないよう、必ず定められた保管設備において証拠物件を保管しなければならない。

#### 3 速やかな(仮)還付又は送致(付)

押収した証拠物件のうち、捜査の遂行に必要ななくなったものは、可能な限り速やかに還付(仮還付を含む。以下同じ。)又は送致(送付及び一旦当署保管とした証拠物件の検察庁への保管転換を含む。以下同じ。)の手続を採らなければならない。

### 第3 準拠規定

証拠物件の取扱い及び保管については、刑事訴訟法(昭和23法律第131号)、刑事訴訟規則(昭和23年最高裁判所規則第32号)及び犯罪捜査規範(昭和32年国家公安委員会規則第2号)に定めるもののほか、この要領の定めるところによる。

### 第4 定義

この要領における用語の定義は、それぞれ次に掲げるところによる。

- (1) 証拠物件 犯罪捜査に関して押収した物件及びその換価代金をいう。
- (2) 長期保管 最初に証拠物件を押収してから1か月を経過した事件に係る証拠物件の保管をいう。ただし、近く事件処理を終結し、すべての証拠物件の保管を解除する見込みが確実にある場合を除く。
- (3) 短期保管 長期保管以外の証拠物件の保管をいう。
- (4) 仮出し 取調べ等のため、保管中の証拠物件を保管設備から一時的に出すことをいう。
- (5) 払出し 送致、移送、還付等のため、終局的に又は長期間にわたり証拠物件の保管を解除することをいう。

### 第5 管理体制

#### 1 管理責任者等の設置

#### (1) 管理責任者

ア 証拠物件の管理について総括的に責に任じる者として、警察本部事件担当課及び警察署に管理責任者を置く。

イ 管理責任者には、警察本部にあつては事件担当課長、警察署にあつては警察署長をもって充てる。

#### (2) 保管責任者

ア 管理責任者を補佐し、取扱責任者を指揮監督して証拠物件の取扱い及び保管について責に任ずる者として、警察本部事件担当課及び警察署に保管責任者を置く。

イ 保管責任者には、当該証拠物件に係る事件の捜査主任官をもって充てる。ただし、長期保管に係る証拠物件については、証拠物件を一元的に管理するため、管理責任者が適当と認めるその他の者をもって充てることができる。

#### (3) 取扱責任者

ア 保管責任者の命を受け、長期保管に係る証拠物件の取扱い及び保管に関する事務を行う者として、警察本部事件担当課及び警察署に取扱責任者を置く。

イ 取扱責任者には、管理責任者が指定する者をもって充てる。

#### (4) 職務代行者

保管責任者又は取扱責任者が不在のときは、管理責任者があらかじめ指定する代行者が保管責任者等の職務を行うものとする。

#### 2 休日等において証拠物件を押収した場合の措置

休日その他執務時間外において証拠物件を押収した場合で捜査主任官が不在のときは、当直責任者又はこれに準ずる者が当該証拠物件の取扱い及び保管の責に任ずるものとし、事後速やかに捜査主任官に引き継ぐものとする。

### 第6 簿冊の備付け

管理責任者は、証拠物件保存簿（犯罪捜査規範第117条）のほか、証拠物件管理簿（別記様式第1号）及び証拠物件出納簿（別記様式第2号）を備え付けるものとする。

### 第7 保管設備の整備等

#### 1 保管設備の整備

管理責任者は、次に掲げる保管設備を整備するよう努めなければならない。

(1) 証拠物件の短期保管のための保管庫（以下「保管庫」という。）

(2) 証拠物件の長期保管のための保管倉庫（以下「保管倉庫」という。）

(3) 次に掲げる証拠物件を保管するための金庫又はこれに代わる設備（以下「特殊物件保管庫」という。）

ア 現金、有価証券、貴金属その他の貴重品（以下「現金等」という。）

イ 銃砲刀剣類、火薬類及びこれらに類する物（以下「けん銃等」という。）

ウ 覚せい剤取締法、麻薬及び向精神薬取締法、あへん法及び大麻取締法の各違反に係る薬物等（以下「覚せい剤等」という。）

(1) 保管設備は、証拠物件の滅失、毀損、変質、変形、混合又は散逸を防止するため、

適当と認める場所に設置し、かつ、十分な広さ、構造等を有するものでなければならない。

(2) 保管設備は、施錠機能を具備するものでなければならない。

## 第8 証拠物件の取扱い要領

証拠物件の取扱い要領は、次のとおりとする。

(1) 警察官は、証拠物件を押収したときは、司法警察職員捜査書類基本書式例に定めるレッテル若しくは荷札をつけ、又は袋に納めるなどして、確実にその整理を行った後、これを捜査主任官に引き渡すものとする。

(2) 捜査主任官は、(1)により証拠物件の引渡しを受けたとき、又は他の所属等から事件の移送若しくは引継ぎのため証拠物件の引渡しを受けたときは、品目、数量等について関係書類と照合確認し、その証拠価値及び留置の要否を検討し、留置を要すると認めるときは、取扱責任者に保管の措置を採らせ、留置を要しないと認めるときは、速やかに還付の措置を採らせるものとする。

(3) 取扱責任者は、(2)により保管の指示を受けたときは、品目、数量等について関係書類の写しと照合確認の上、次のいずれかの措置を採るものとする。

ア 当該事件についてはじめて証拠物件を押収したときは、証拠物件管理簿に所定事項を記載し、その押収の種別に応じて押収品目録（司法警察職員捜査書類基本書式例様式第34号）、領置調書（甲）（同様式第23号）又は領置調書（乙）（同様式第24号）（以下「押収関係書類」という。）の写しを添付し、証拠物件を保管庫において保管する。

ただし、押収後おおむね48時間以内に事件処理を終結し、すべての証拠物件の保管を解除する見込みがあるときは、証拠物件管理簿への記載及び押収関係書類の添付は要しない。

イ 当該事件についてすでに短期保管中の証拠物件があるときは、新たに押収した証拠物件の押収関係書類を追加して添付し（アのただし書の場合を除く。）、証拠物件を保管庫において保管する。

ウ 当該事件についてすでに長期保管中の証拠物件があるときは、証拠物件保存簿に所定事項を記載して、証拠物件を保管金庫において保管する。

(4) 取扱責任者は、送致等により、短期保管中の証拠物件につき一括して保管を解除したときは、証拠物件管理簿にその年月日及び理由を記載しなければならない。

(5) 保管責任者は、当該事件につき最初に証拠物件を押収してから1か月を経過したときは、品目、数量等について関係書類と照合確認の上、真に留置の必要があるか否かを検討し、留置の必要のないと認められる証拠物件については還付の措置を採らせ、引き続き留置の必要があると認められる証拠物件については、取扱責任者に長期保管の措置を採らせるものとする。ただし、近く事件処理を終結し、すべての証拠物件の保管を解除する見込みが確実にある場合には、短期保管を継続するものとする。

(6) 取扱責任者は、(5)により証拠物件について長期保管の指示を受けたときは、遅滞なく証拠物件保存簿に所定事項を記載し、証拠物件を保管倉庫において保管しなければ

ならない。

この場合において、取扱責任者は、長期保管とした年月日を証拠物件管理簿に記載しなければならない。

- (7) 長期保管の措置を採った証拠物件に係る事件が検挙となるなど、取調べ等のため証拠物件の仮出しが見込まれる場合等においては、保管責任者の判断により、当該事件に係る証拠物件を保管庫において保管することができる。

## 第9 証拠物件の保管場所及び保管方法

証拠物件の保管場所及び保管方法は、次のとおりとする。

- (1) 証拠物件は、あらかじめ定められた保管設備に保管しなければならない。ただし、現金等、けん銃等及び覚せい剤等の押収物件については、短期保管、長期保管の別にかかわらず、特殊物件保管庫に保管しなければならない。
- (2) 証拠物件が大量である場合、自動車、自転車等の物件である場合等において、あらかじめ定められた保管設備に保管できないときは、盗難、損傷等に配慮し適切な保管場所を選定しなければならない。
- (3) 運搬又は保管に不便な押収物件で所有者その他の者に保管させるときは、盗難、損傷等を防止させるため、相当な保管方法を採るよう依頼しなければならない。
- (4) 証拠物件の保管に当たっては、年別及び事件別に区分するなどして、他の事件の証拠物件と混同しないよう措置しておかなければならない。
- (5) 証拠物件の保管に当たっては、必要により写真撮影するなどの方法により、証拠保全の措置を採るとともに滅失、毀損、変質、変形、混合又は散逸を防止するための適切な保管措置を採らなければならない。

## 第10 鍵の保管

保管庫、保管倉庫及び特殊物件保管庫の鍵は、保管責任者が保管するものとする。

保管責任者が複数あるときは、管理責任者がそのうち適当と認める者に鍵を保管させることができる。

## 第11 証拠物件の出納要領

保管中の証拠物件の出納要領は、次のとおりとする。

- (1) 証拠物件の出納に係る事務は、保管責任者の指揮を受けて取扱責任者が行うものとする。
- (2) 証拠物件（押収後おおむね 48 時間以内に事件処理を終結し、すべての証拠物件の保管を解除する見込みが確実にある場合を除く。）の仮出し又は払出し（長期保管中の証拠物件については、払出しを行う場合を除く。以下同じ。）を受けようとする者は、証拠物件出納簿に所定事項を記載しなければならない。

ただし、送致等により、当該事件に係る証拠物件を一括して払い出すときは、この限りでない。

- (3) 取扱責任者は、証拠物件出納簿の記載を確認の上、当該証拠物件を引き渡すものとする。



(4) 証拠物件の仮出し又は払出しを受けた者は、当該証拠物件を返納するときは、証拠物件出納簿に返納年月日を記載し、取扱責任者の確認を受けるものとする。

## 第12 捜査本部事件等の特則

捜査本部を設置して捜査を行う場合等において、専ら証拠物件の取扱い及び保管の任に当たる者を置くときは、本要綱によらない方法で証拠物件の管理を行うことができる。

## 第13 点検

- 1 管理責任者は、証拠物件の取扱い及び保管状況について、毎年2回以上点検しなければならない。
- 2 保管責任者は、証拠物件の取扱い及び保管の状況について、随時点検しなければならない。
- 3 証拠物件を点検するに当たっては、次の各号に掲げる事項に留意し、異状の有無を確認しなければならない。
  - (1) 証拠物件と当該事件の押収関係書類等との照合
  - (2) 証拠物件の滅失、毀損、変質、変形、混合又は散逸の異状の有無
  - (3) レッテル、荷札、封筒、収納容器等の異状の有無
  - (4) 年別、事件別整理状況等の適否
  - (5) 証拠物件に係る事件の公訴時効の期限の確認
- 4 保管責任者は、長期保管とすべき証拠物件がいたずらに短期保管のままとなっていないかどうか点検しなければならない。

## 第14 引継ぎ

- 1 人事異動その他の事由により、管理責任者等が交替するときは、証拠物件の引継ぎを確実にを行い、責任の所在を明確にしておかなければならない。
- 2 引継ぎに当たっては、証拠物件を当該事件の押収関係書類、証拠物件管理簿等と照合確認し、その結果を証拠物件管理簿等の欄外余白に記載し、押印しておかなければならない。

## 第15 事故報告

証拠物件について紛失等の事故が発生したときは、管理責任者に速やかに報告しなければならない。

この場合において、管理責任者は、速やかに捜査事故簿（犯罪捜査規範第274条）により、その経緯、処置等を警察本部長に報告しなければならない。

## 第16 施行期日

この要領は、平成 年 月 日から施行する。

## 陸、日本警察廳「證物處理及保管要領-模板」(翻譯內容)

### 一. 目的

本要領訂定犯罪偵查中處理及保管扣押證物之必要事項，以達妥適管理證物之目的。

### 二. 證物處理及保管的基本原則

1. 保管證據價值
2. 禁止個人保管
3. 盡速返還或移送

### 三. 相關規定

證物處理及保管於刑事訴訟法、刑事訴訟規則及犯罪偵查規範有規定外，訂定本要領。

### 四. 定義

本要領中用語定義如下

- (1) 證物：犯罪偵查中扣押之物及其變價價金。
- (2) 長期保管：自證物扣押 1 個月後的證物保管。惟近日將結束偵查且有確實預見解除所有證物情形者除外。
- (3) 短期保管：長期保管以外之證物
- (4) 借出：為偵訊等原因，暫時性地將保管中的證物從保管設備中提出。
- (5) 交出（払出し）：因移送、發還等原因，最後處理或是解除長期保管證物。

### 五. 管理體制

1. 設置管理責任者等
  - (1) 管理責任者
  - (2) 保管責任者
  - (3) 處理責任者
  - (4) 職務代理人
2. 休假日扣押證物的處理

### 六. 設置簿冊

管理責任者應設有證物保存簿之外，證物管理簿及證物出納簿。

### 七. 整備保管設備

1. 整備保管設備
  - (1) 證物短期保管的保管庫
  - (2) 證物長期保管的保管倉庫
  - (3) 特殊物件保管庫
    - ① 現金、有價證券、貴金屬及其他貴重物品
    - ② 槍砲刀劍類、火藥類及其他類似物品
    - ③ 安非他命、大麻、鴉片、興奮劑等毒品違禁物
2. 保管設備構造
  - (1) 保管設備應具有避免證物滅失、毀損、變質、變形、混合或逸散，設置於適當的場所，並有足夠的空間及功能。

(2) 保管設備應具備上鎖功能。

#### 八. 證物處理要領

##### 1. 證物處理要點如下

- (1) 警察扣押證物時，應貼上司法警察人員偵查書類所規定之標籤或名牌、放入袋中等，確實整理後交予偵查主任(由警察局長或警察署長指派)。
- (2) 偵查主任收到(1)的證物時，或從其他所屬單位因移送或交接收到證物時，對照及確認證物品項、數量等相關資料，判斷其證據價值及留存必要，認有留存必要時，請處理責任人採取保管措施，若認無留存必要時，盡速發還。
- (3) 處理責任者受到根據(2)的保管指示時，對照及確認證物品項、數量等相關資料的影本後，採取下列其一措施。
  - ① 案件初次扣押證物時，應於證物管理簿內記載規定事項，並將扣押物清單或提出筆錄(領置調書)之影本當成附件，與證物一併保管於保管庫。但有預見扣押後 48 小時內結案，解除所有證物保管者，毋庸記載於證物管理簿及附上相關影本。
  - ② 案件已有短期保管中的證物時，附上新的扣押證物相關資料(有①但書情形除外)，與證物一併保管於保管庫。
  - ③ 案件已有長期保管中的證物時，在證物保存簿上記載規定事項，證物保管於保管金庫內。
- (4) 處理責任者因移送等情，短期保管中的證物全部解除保管時，應於證物管理簿上記載年月日及理由。
- (5) 保管責任者於案件自最初扣押證物已經過 1 個月時，在對照及確認品項及數量等相關資料後，判斷有無留存必要，認無留存必要時應採取發還手續，認有留存必要時應請處理責任者採取長期保管手續。
- (6) 處理責任者受到根據(5)證物長期保管之指示時，應立即在證物保存簿記載規定事項，將證物保管於保管倉庫中。  
此時，應於證物管理簿上記載長期保管之年月日。
- (7) 有關長期保管證物案件調查等，因為偵訊等原因有預見借出證物的情形，得將案件相關證物保管於保管庫。

#### 九. 證物保管場所及保管方法

##### 1. 證物保管場所及保管方法如下：

- (1) 證物應保管於事先規定之保管設備中。  
但現金等、槍砲等及毒品等扣押物，不分短期保管或長期保管，必須保管於特殊物件保管庫。
- (2) 有大量證物時、或是車輛、腳踏車等物件時，無法保管於事先規定之保管設備中時，應考量遭竊、損傷等情，選定適當保管場所。
- (3) 因搬運或保管不便，由扣押物所有者以外之人保管時，為防止遭竊、損傷等情，應委其採取相當方法。
- (4) 證物保管時，依年度別及案件別，應採取不得摻雜他案證物之措施。

- (5) 證物保管時，必要時應採取以拍照攝影方式為證物保全措施，同時避免滅失、毀損、變質、變形、混合或散逸，必須採取適當的保管措施。

#### 一〇. 保管鑰匙

保管庫、保管倉物及特殊物件保管庫的鑰匙由保管責任者保管。

有多位保管責任者時，管理責任者得由保管責任者中認為適當者使其保管鑰匙。

#### 一一. 證物出借要領

1. 保管中的證物的出納要點如下：

- (1) 關於證物出納事務是由處理責任者受保管責任者的指揮為之。
- (2) 證物(有確實預見扣押後約 48 小時內結案，解除所有證物保管者除外)的借出或交出(關於長期保管證物的交出除外，以下同)，應記載於證物出納簿。但因移送等，案件相關證物全部交出時，不在此限。
- (3) 處理責任者於確認證物出納簿的記載後，交付該證據。
- (4) 取得借出或交出證物者，返還證物時，於證物出納簿記載返還年月日，並經處理責任者確認。

#### 一二. 搜查本部事件等的特別規定

得不受本綱要的規範

#### 一三. 檢查

1. 管理責任者對於證物處理及保管狀況，每年應檢查 2 次以上。
2. 保管責任者應隨時檢查證物處理及保管狀況。
3. 檢查證物時，應留意下列各項，確認有無異狀
  - (1) 證物與案件搜扣相關資料等地對照
  - (2) 證物有無滅失、毀損、變質、變形、混合或散逸之異狀
  - (3) 標籤、名牌、信封、收納容器等有無異狀
  - (4) 年度別、案件別的整理情形是否恰當
  - (5) 確認證物案件的公訴時效
4. 保管責任者應檢查是否有應長期保管證物故意維持短期保管。

#### 一四. 交接

1. 因人事異動或其他事由，管理責任者換人時，應確實交接證物，明確責任歸屬。
2. 交接時，證物應對照及確認案件的扣押相關資料及證物管理簿等，並於證物管理簿空白處記載結果及蓋章。

#### 一五. 報告事故

證物發生遺失等情時，應盡速向管理責任者報告。

此時，管理責任者應盡速依「偵查事故簿」向警察本部長報告發生經過及處置等。

#### 一六. 實施期日

## 附録10： 日本警察訪談大綱

日本の警察に対する訪問内容（予定）

### 【証拠物件の範囲について】

- 警察庁証拠物件取扱保管要領第 8 条には「警察官は、証拠物件を押収等したとき…」との定めがあるが、その警察官とは、司法警察官限定か？又は行政警察官（交番、生活安全課や外事課の警察）も含まれているか？
  - 刑事部門以外の警察は事件を捜査するか？刑事の仕事は刑事部門以外の部門も担うか？
- 警察庁証拠物件取扱保管要領第 4 条には「証拠物件犯罪捜査に関して押収した物件及びその換価代金をいう」との定めがあるが、なぜ換価代金に関する取扱がないか？これは注意事項か？又は誰がやるか？

### 【証拠物件の保管について】

- 警察庁証拠物件取扱保管要領第 7 条の保管設備は短期の保管倉、長期の保管倉庫、特殊物件保管庫（現金等、拳銃等、覚醒剤等）があるが、それぞれの保管者は誰か？保管場所は違うか？
  - 追伸：東京警視庁証拠物件取扱要綱には「集中保管」があるが、第 12 条に集中保管をしている証拠物件について、点検を省略することができる。なぜか？集中保管の目的、扱いの手続等の規定がないみたい。

### 【証拠物件の管理体制】

- 証拠物件管理体制について、すべて刑事部門にあるか？若しくは非刑事部門もあるか？（資料 1 を参照）
- （資料 1 を参照）証拠物件の管理体制について、課長、捜査主任、係長、庶務や総務等があるが、それらの業務はどのように分けるか？事件とどのような関係があるか？

### 【証拠物件の取扱—管理】

- 簿冊以外、大阪府警察本部は証拠物件管理システムがあるが、警察庁と東京都警視庁は他のシステムがあるか？実際にこのような流れは簡易か？もっと便利な方法があるか？
  - 追伸：鍵は伝統的なのか電子的なのか？身分確認できるか？
- 警察庁証拠物件取扱保管要領第 8 条（3）アのただし、「押収後おおむね 48 時間以内に事件処理を終結し、すべての証拠物件の保管を解除する見込みがあるときは、証拠物件管理簿への記載及び押収関係書類の添付は要しない」との定めがあるが、誰かが監督するか？決定するか？

### 【証拠物件の取扱—取扱】

- 警察庁証拠物件取扱保管要領第 8 条 (1) : 「警察官は、証拠物件を押収したときは、司法警察職員捜査書類基本書式例に定めるレッテル若しくは荷札をつけ、又は袋に納めるなどして、確実にその整理を行った後、これを捜査主任官に引き渡すものとする」が、証拠物件の内容物が変更されることが可能か？
- 警察庁証拠物件取扱保管要領第 9 条 (4) : 「年別及び事件別に区分する」が、事件別とは罪名別か被疑者別か？
  - 追伸：いつ番号をつけるか？誰かがやるか？番号をつけたらどのように把握するか？
- 証拠物件の還付はどのように判断するか？直感で？経験で？判断枠組みがあるか？

#### 【長期保管について】

- 警察庁証拠物件取扱保管要領第 4 条 (5) 払出しは送致、移送、還付等のため、終局的に又は長期間にわたり証拠物件の保管を解除することをいうことであるが、保管を解除することはもっと詳しくルールがあるか？例えば、事件が警察庁にとどまった場合、追訴時効を超えた場合、被疑者がなくなった場合、など。
  - 追伸：判決を確定する前に証拠物件を廃棄する場合があるか？あればどのような状況か？なぜか？判断枠組みは何か？

#### 【保管の終わり】

- 事件を送検すれば、証拠物件は同時に送検するか？若しくはどのぐらい期間内に送検しなければならないか？
- すべての証拠物件は検察庁に送致するか？なければ、誰かが決めるか？どのように決めるか？どのような証拠物件が送致されないか？
  - 送致されない証拠物件は後に保管するか？還付するか？⇒保管すれば、どのように保管するか？

#### 【事故報告】

- 警察庁証拠物件取扱保管要領第 15 条事故報告について、懲罰や行政責任があるか？
  - 追伸：前日「警察署保管の現金 8572 万円窃盗 死亡の元警部補」の報道があるが、なぜ罪名は窃盗か（横領ではないか）？会計課の金庫に保管された現金はどのように盗まれた？なぜ 3 年にわたったら送検するか？もしその警察がなくなったらどのように扱われるか？生活安全課が刑事部門に含まれるか？被疑者と証拠保管の関係は何か？報道内容は事実にあったか？

#### 【他の 1】

捜査のために、取得した情報（警察個人の手帳）は、どのように保管するか（個人か→どのように監督するか；機関か→公文書として保管されるか）？保管の規定があるか？

#### 【他の 2】

証拠物件の同一性はどのように確保するか？例えば、証拠物件取扱の流れが一つの文書で表すことができるか。（その文書の中に、現場から検察庁まで、いつ、誰か、どのように取扱する）。