

# 論國際刑事法院之被害人權利 與程序參與

楊迺軒\*

## 要 目

壹、前 言	一、申請程序
貳、國際刑事法院中之被害人 參與	二、參與模式
一、被害人之定義	三、審判中的參與程序
二、創設被害人參與之目的	伍、對被害人參與制度之質疑 與探討
參、國際刑事法院之被害人 權利	一、被害人參與制度之成效 與利益不彰
一、被害人受保護的權利	二、對檢察官之起訴造成不 當影響
二、被害人參與訴訟的權利	三、被害人參與造成訴訟程 序拖延及訴訟成本過高
三、被害人獲得賠償的權利	陸、結 論
肆、國際刑事法院中的被害人 參與程序	

DOI : 10.6460/CPCP.202204\_(31).01

本篇文章業經雙向匿名審查通過。

\* 逢甲大學財經法律研究所專任助理教授，美國聖路易華盛頓大學法學博士（JSD）。

## 摘 要

羅馬規約係第一部明文保障犯罪被害人參與刑事程序權與相關保護、賠償措施的國際刑事法規，使得國際刑事法院成為「犯罪被害人權利保護」的指標性法院。國際刑事法院所管轄的犯罪包含滅絕種族罪、危害人類罪、戰爭罪及侵略罪等牽連廣闊之犯罪。因此，國際刑事法院亦被賦予重新團結被撕裂的社會之重責大任，而被害人參與程序的制度化即是落實此一目的的重要制度。國際刑事法院的被害人參與訴訟的權利包含「訴訟上的參與權」以及「訴訟程序及相關資訊的知情權」，然此一權利的落實，仍有諸多爭議與執行上的難處。本文將針對國際刑事法院的被害人訴訟程序參與權之歷史發展與現況為討論，並分析現在國際刑事法院的被害人參與制度所面臨的問題與質疑。

關鍵詞：國際刑事法院，被害人權利、被害人參與刑事程序、修復式正義、羅馬規約

# Crime Victim Rights and Participation Procedures in the International Criminal Court

Nai-Hsuan Yang\*

## Abstract

Rome Statute is the first international criminal law that expressly guarantees the right of victims of crime to participate in criminal procedures and related protection and compensation measures. Thus, the International Criminal Court has become an indicator court for the protection of the rights of victims of crime. Crimes under the jurisdiction of the International Criminal Court included Crimes of genocide, crimes against humanity, war crimes, and crimes of aggression. In addition, the International Criminal Court has also been given the heavy responsibility of reuniting the torn society. The institutionalization of the victim's participation in the ICC proceedings is an important system for this purpose. The right of victims to participate in the International Criminal Court includes “the right to participate in litigation” and “the right to know the proceedings and related

---

\* Assistant Professor of Law, Graduate Institute of Financial and Economic Law, Feng Chia University; J.S.D., Washington University in St. Louis School of Law.

information.” However, there are still many disputes and difficulties in the implementation of this right. This article will focus on the historical development and current status of the victim’s right to participate in the proceedings of the International Criminal Court. And analyzes the problems and challenges faced by the victim participation system of the International Criminal Court.

**Keywords:** International Criminal Court, Victim Rights, Victim Participation in Criminal Proceedings, Restorative Justice, Rome Statute

## 壹、前 言

國際刑事法院係第一個於程序上保障犯罪被害人參與程序的國際性常設刑事法庭，於國際刑事法院羅馬規約（以下簡稱「羅馬規約」）前言中提到：「本世紀內發生難以想像的暴行，殘害了無數兒童、婦女和男子的生命，使全人類的良知深受震動<sup>1</sup>」，此即國際刑事法院之所以成立的重要緣由。

在分析國際刑事法院的犯罪被害人程序前，必須先特別注意國際刑事法院的幾個特點。第一，國際刑事法院管轄權內共包含四種犯罪，且各別案件的犯罪被害人通常數量龐大，此時該程序如何兼顧被害人參與又能不過度拖延審判效率，即為一重大課題。第二，國際刑事法院與各國的刑事法院管轄權衝突時，以各國管轄權優先，此即刑事法院之補充性；亦即，國際刑事法院中審理案件的被害人，通常屬於在其本國內無法發聲的弱勢群體，如何透過被害人參與刑事程序制度使其能夠得到正義，即國際刑事法院審理各國國內事務的合法性之一。第三，一般內國法之刑法目的，不外乎應報、威嚇及再教育；國際刑事法院則更加強調「修復式正義」之落實，因為其所要處理之犯罪係高調且正在發生或剛結束之衝突<sup>2</sup>，且落入國際刑事法

---

<sup>1</sup> Rome Statute of the International Criminal Court, July 17, 1998, 2187 UNTS 90 [hereinafter Rome Statute].

<sup>2</sup> Stephanos Bibas & William W. Burke-White, *International Idealism Meets Domestic-Criminal-Procedure Realism*, 59 DUKE L.J. 637, 651

院之管轄案件不外乎滅絕種族罪、危害人類罪、戰爭罪及侵略罪等牽連廣闊之罪大惡極的犯罪，而國際刑事法院即被賦予重新團結被撕裂的社會之重責大任<sup>3</sup>，因此被害人之權利與程序參與即為國際刑事法院十分重要之核心及內涵。

本文將針對國際刑事法院中的被害人參與權利及程序為分析，並將著重於被害人在程序中之參與部分。關於補償程序與補償機制部分，雖然亦屬被害人於國際刑事法院中的權利，然基於與被害人在刑事訴訟參與權限之爭點有本質上之差異，因而本文聚焦著重於參與審判之權利與程序的檢討。

## 貳、國際刑事法院中之被害人參與

犯罪被害人權利（victim right）並不是一個刑事法上嶄新的議題，然在於國際刑事法院的發展中，卻是較晚被關注與正視的權利。從紐倫堡大審判、東京國際軍事法庭、前南斯拉夫問題國際刑事法庭、盧安達國際刑事法庭到敘利亞特別法庭中，犯罪被害人皆僅只能以「證人」身分參與刑事審判程序<sup>4</sup>。羅馬規約係第一個明文保障犯罪被

---

(2010).

<sup>3</sup> Margaret M. deGuzman, *Gravity and the Legitimacy of the International Criminal Court*, 32 *FORDHAM INT'L L.J.* 1400 (2008); 中文文獻可參閱 Helmut Satzger 著，王士帆譯，*國際刑法與歐洲刑法*，2014年4月，頁 471-525。

<sup>4</sup> See Brianne McGonigle Leyh, *Victim-Oriented Measures at International*

害人參與刑事程序的權利及相關保護、賠償措施，使得國際刑事法院成為犯罪被害人權利保護的指標性法院<sup>5</sup>。

有關被害人於國際刑事法院的權利與保障之規定，主要規定於羅馬規約及程序與證據規則中，以下將簡單介紹相關規定：一、羅馬規約第68條係被害人保護與參與訴訟之原則性規定；二、羅馬規約第15條第3項係被害人可向預審法庭（Pre-Trial Chamber）為陳述之規定；三、羅馬規約第19條第3項係被害人可向法院提出關於管轄權及可受理性問題（Jurisdiction or Admissibility）意見之規定；四、羅馬規約第57條係提供被害人必要之人身及隱私保護之規定；五、羅馬規約第75條係對被害人賠償之規定<sup>6</sup>。其他相關被害人參與和權利之細節性規定，係規定於「程序與證據規則」第四章第三節及第四節，一、規則第85條係針對被害人（Victims）為定義；二、規則第86條係規定法院為相關決定時應考量被害人之需要的一般性原則；三、規則第87條及第88條乃羅馬規約第68條之細項規定，對被害人及證人保護措施之一般規定與特殊規定；四、規則第89條、第90條係被害人申請參與訴訟程序及選擇法律代理

---

*Criminal Institutions: Participation and its Pitfalls*, 12 INT'L CRIM L. REV. 375, 384 (2012); See Elisabeth Baumgartner, *Aspects of Victim Participation in the Proceedings of the International Criminal Court*, 90(870) INT'L REV. RED. CROSS 409, 410 (2008).

<sup>5</sup> See Jo-Anne Wemmers, *Victim Reparation and the International Criminal Court*, 16 INT'L REV. VICTIMOLOGY 123, 124 (2009).

<sup>6</sup> Rules of Procedure and Evidence, ICC-ASP/1/3 (2019), <https://www.icc-cpi.int/Publications/Rules-of-Procedure-and-Evidence.pdf> (last visited: Mar. 14, 2022). [hereinafter ICC Rules].

人（legal representatives）之相關規定；五、規則第91條係規定法律代理人參與訴訟程序之相關規定；六、規則第92條係向被害人及其法律代理人為通知之規定；七、規則第93條係法庭得向被害人或其法律代理人徵求任何問題意見之規定；八、規則第94條及第96條係被害人聲請賠償之程序與相關規定。

國際刑事法院獨樹一格地建立了被害人參與之機制，雖然羅馬規約及程序與證據規則中以詳盡相關規定，但於實務上仍難免遭遇問題與爭議。以下，將針對國際刑事法院中，被害人之相關權利、參與程序及相關實務爭議為剖析介紹。

### 一、被害人之定義

在介紹國際刑事法院的被害人參與程序之前，首先應釐清國際刑事法院對犯罪被害人之定義。國際刑事法院認可的被害人係規定於「程序與證據規則」第85條第1項，被害人是指本法院管轄權內之犯罪受害的自然人；第2項，被害人可包含其專用於宗教、教育、藝術、科學或慈善事業目的之財產，以及其歷史紀念物、醫院和其他用於人道主義目的地方或物體受到直接損害之機構或組織<sup>7</sup>。

國際刑事法院所認定被害人定義主要參考自1985年聯合國「犯罪被害人及權力濫用被害人司法基本原則宣言」：「被害人係個人或整體受到傷害包括身體或心理損

---

<sup>7</sup> *Id.* at R. 85.



傷、感情痛苦、經濟損失或基本權利的重大損害之人<sup>8</sup>。」討論該規定時，共有兩種不同意見。其中一種是西班牙代表團所提出較為限縮之版本，其擔心採納過於雄心勃勃的聯合國受害者宣言所定義之被害人，可能導致大量被害人尋求協助與補償，相反的若限縮被害人的範圍，將可有效確保參與刑事程序為目的之被害人權利；另外一種是日本代表團所提之版本，係採取十分廣泛之被害人定義，相對地賦予法院龐大的裁量權限來決定被害人之地位，最終日本代表團的建議被採取而被規定於規則第85條<sup>9</sup>。

在認定被害人時，應注意的要件係何謂「受害」（harm）？無論在羅馬規約還是程序與證據規則中，皆未有明確的解釋；因此，實務上法庭在為相關判斷時，參考聯合國「違反國際人權法和嚴重違反國際人道主義法之被害人補救及賠償權利基本原則及規則」（Van Boven/Bassiouni Principles）<sup>10</sup>。在Lubanga案中，法院對第1項

---

<sup>8</sup> Declaration of Basic Principles of Justice for Victims of Crimes and Abuse of Power, G.A. Res. 40/34, Annex 4, U.N. Doc. A/RES/40/34 (Nov. 29, 1985).

“‘[V]ictims’ means persons who, individually or collectively, have suffered harm, including physical or mental injury, emotional suffering, economic loss or substantial impairment of their fundamental rights.”

<sup>9</sup> See Susana SdCouto & Katherine Cleary, *Victims’ Participation in the Investigations of the International Criminal Court*, 17 TRANSNAT’L L. & CONTEMP. PROBS. 297, 313 (2008).

<sup>10</sup> Basic Principles and Guidelines on the Right to a Remedy and Reparations of Victims of Violations of International Human Rights and Humanitarian Law, Comm’n on Hum. Rts. Res. 2005/30, U.N. Doc. E/2005/23 (Apr. 22, 2005).

中自然人的被害人所為之解釋，所謂「受害」係廣義上之傷害，包含物質上、身體及心理傷害之個人傷害<sup>11</sup>；且包含直接（direct）受害者與間接（indirect）受害者<sup>12</sup>。例如，違反招募童軍之規定者，將導致該兒童之家長感情上的傷害（emotional harm）及經濟上之損失（economic loss）。因此，該被招募童軍之家長及該當此處之間接被害人（indirect victim）<sup>13</sup>。規則第85條第2款之規定使法人亦可成為國際刑事法院所認可的被害人，且僅比第1款自然人的規定多了「直接受害」（direct harm）之限縮規定。此項規定將被害人的範圍，擴及其他公益性及宗教、教育、藝術、科學之組織及機構（organizations or institutions），展現了國際刑事法院注重人權保護的多面性，亦能推進刑事訴訟程序發展及增加更多可能性。

## 二、創設被害人參與之目的

國際刑事法院的被害人參與機制係創時代之機制，其功能包括「公平地看待被害者所受之傷害、避免被害者二

---

<sup>11</sup> *The Prosecutor v. Thomas Lubanga Dyilo* (Situation in the Democratic Republic of the Congo), Judgment on the appeals of the Prosecutor and the Defence against Trial Chamber I's Decision on Victims' Participation of 18 January 2008, ICC-01/04-01/06 OA 9 OA 10, A. Ch., 11 July 2008, ¶¶ 31-32, [https://www.icc-cpi.int/CourtRecords/CR2008\\_03972.PDF](https://www.icc-cpi.int/CourtRecords/CR2008_03972.PDF) (last visited: Mar. 14, 2022).

<sup>12</sup> *Id.* ¶ 91.

<sup>13</sup> See ROBERT CRYER, HAKAN FRIMAN, DARRYL ROBINSON & ELIZABETH WILMSHURST-AN, *INTRODUCTION TO INTERNATIONAL CRIMINAL LAW AND PROCEDURE* 489 (2nd ed. 2010).

度受害（secondary victimization）與異化（alienation）、有尊嚴與尊重地對待被害人、確保事實能真實揭露以及能判處適當的刑罰<sup>14</sup>。」其中，十分重要之要素係為達到對被害人之修復式正義（Restorative Justice），而僅有報復式正義（Retributive justice）並不足以達成追求正義之使命<sup>15</sup>。

首先，所謂修復式正義其缺乏統一確切之定義，但大概有三個中心思想：第一，修復（repair），由於犯罪造成傷害，因此正義的落實需要修復其傷害；第二，相遇（encounter），修復式正義認為解決此一傷害的最好辦法是讓雙方共同面對、共同決定；第三，轉型（transformation），認為這種修復式正義可能促使人與人、人與社會之間的關係，發生轉變之結果<sup>16</sup>。總而言之，修復式正義是一種強調修復犯罪行為造成之傷害的正義理論，希望透過雙方合作的過程來予以實現，儘管在不可能之情況下仍可使用其他方法，但允許所有「有意願之

---

<sup>14</sup> See *id.* at 485.

<sup>15</sup> WCRO Report 18 – December 2013 – Obtaining Victim Status for Purposes of Participating in Proceedings at the International Criminal Court 9 (2013), <https://www.wcl.american.edu/impact/initiatives-programs/warcrimes/our-projects/icc-legal-analysis-and-education-project/reports/report-18-obtaining-victim-status-for-purposes-of-participating-in-proceedings-at-the-international-criminal-court/> (last visited: Mar. 14, 2022). [hereinafter WCRO Report 18].

<sup>16</sup> Centre for Justice and Reconciliation, Lesson 1: What Is Restorative Justice? (2005), <http://restorativejustice.org/restorative-justice/about-restorative-justice/tutorial-intro-to-restorative-justice/lesson-1-what-is-restorative-justice/#sthash.nipGaNJi.dpbs> (last visited: Mar. 14, 2022).

利益相關者」進行會談，進而促使人們與社區之間的關係發生轉變<sup>17</sup>。於國際刑事法院的程序中，本就存在著被告之程序主體地位，此時透過增加被害人參與之程序，即可能實現修復式正義中所希望的方式。雖然，被害者參與刑事程序之方式並無國際上普遍的標準，但從大方向可以讓被害人表達意見、讓被害人的意見被聆聽，並於程序中以有尊嚴且尊重之方式對待，應即屬達成相關目標之第一步<sup>18</sup>。

其次，被害人能直接參與訴訟程序更能保障被害人尋求補償之權利。畢竟，檢察官之職責係追求將案件中之被告予以定罪，無法確保其能對被害人之補償為盡心盡力之爭取；此時，讓被害人親自參與刑事程序中向被告請求補償之程序，更能直接保障被害人的直接權利<sup>19</sup>。

再者，被害者參與刑事程序，更能直接導致事實更加真實地被呈現在法庭之中。比如在Uganda案中，被害人之法律代理人即聲稱被害人的參與，能更為澄清事實並且協助法院打擊犯罪<sup>20</sup>。畢竟，位於荷蘭海牙的國際刑事法院的法官可能對遠在非洲某國的事實情況不甚清楚，能透過被害人的參與直接提供更多與當地有關且對案件有助的相關資訊，亦有助法官於個案中釐清事實，以對案件能有更

---

<sup>17</sup> See *id.*

<sup>18</sup> WCRO Report 18, *supra* note 15, at 10.

<sup>19</sup> See Charles P. Trumbull IV, *The Victims of Victim Participation in International Criminal Proceedings*, 29 MICH. J. INT'L L. 777, 803 (2008).

<sup>20</sup> See *id.*

好的解讀並為更加妥善之判決。

## 參、國際刑事法院之被害人權利

犯罪被害人於國際刑事法院中具有許多重要地位，不僅跳脫普遍刑事訴訟程序中的證人資格、取得相關訴訟程序資訊之知情權、獲得賠償的請求權，更有許多可以直接影響審判結果之權利。綜觀國內外文獻，有將國際刑事法院的被害人權利做成幾種區分方式，如以訴訟程序階段來區分成「審前程序之被害人權利」及「審判程序之被害人權利」<sup>21</sup>；或以權利保障之內容區分為「實體性權利」及「程序性權利」<sup>22</sup>；以及根據訴訟權利種類為區分<sup>23</sup>。本文將採取不同訴訟權利之分類方式為討論，主要是因為許多權利橫跨不同階段的訴訟程序，且羅馬規約及程序及證據規則並無明確切割實體及程序之實益，故依照不同類型之權利為討論，較能釐清個別權利之目的與有助於分析利弊。

以下討論將區分成三類，分別是被害人受保護的權利、被害人參與訴訟的權利、被害人獲得賠償的權利。

---

<sup>21</sup> 梁張倩，國際刑事法院被害人參與制度，西南政法大學法學研究所碩士論文，2015年。

<sup>22</sup> 郝曉霞，國際刑事法院被害人權利問題研究，2015年，<http://www.66law.cn/lawarticle/11490.aspx>（最後瀏覽日：2022年3月14日）。

<sup>23</sup> 馮江菊，國際刑事法院被害人保障機制及其借鑒，昆明理工大學學報，1期，2008年1月，頁75。

## 一、被害人受保護的權利

提供被害人及擔任證人之被害人充足的保護是國際刑事法院要追求其正義的第一步，原因無他，只因若無該案件之被害人願意出來指控及協助檢察官查案、作證<sup>24</sup>，許多違反國際刑法的案件，將失去還原真相並起訴該案件之可能。然而，國際刑事法院本身具有許多先天的侷限性；例如缺乏獨立警力及武力，須高度依賴該案件之國家當局或維和部隊，以提供更強大的保護形式<sup>25</sup>。因此，如何做到使被害人願意提供檢察官協助、進一步到法庭上作證，甚至有能力和意願的積極參與審判程序，取決於國際刑事法院在落實被害人保護之決心。

### (一)人身自由之保護

關於國際刑事法院之被害人保護規定，羅馬規約第68條第1項有宣示性規定：「法院應採取適當措施，保護被害人和證人的安全、身體及心理健康、尊嚴及隱私<sup>26</sup>。」除此之外，羅馬規約及程序與證據規則中尚有多處「被害人保護」之規定，該責任不僅止是法院一人之責，從書記官處（The Registry）、檢察官（The Prosecutor）以及分庭法官（The Chambers）皆應承擔起此一國際刑事法院的

---

<sup>24</sup> See YVES BEIGBEDER, INTERNATIONAL CRIMINAL TRIBUNALS: JUSTICE AND POLITICS 203 (2011).

<sup>25</sup> See CRYER, FRIMAN, ROBINSON & WILMSHURST-AN, *supra* note 13, at 482.

<sup>26</sup> Rome Statute, *supra* note 1, art. 68(1).

共同責任。

首先，從羅馬規約第43條第6項規定中明訂書記官處應設立證人及被害人之部門（**Victims and Witnesses Unit**），且該處應由檢察官辦公室協商，向證人、出庭作證之被害人，以及由於這些證人作證而面臨危險的其他人提供保護及安全措施<sup>27</sup>；規則第17條則更進一步規定了該部門之細部職責，除了應提供被害人及因證人作證而面臨危險之其他人適當和安全的保護措施外，更應制定相關短期和長期之計畫，且應協助他們獲得醫療上、心理上與其他適當之協助<sup>28</sup>。其次，羅馬規約第54條規定檢察官於調查期間之權利與義務，除了該條第3項(b)賦予檢察官得要求被害人於調查時接受檢察官之訊問，亦於第3項(f)要求檢察官必須採取必要的措施保護相關人員之安全<sup>29</sup>。再者，羅馬規約第64條規定了審判分庭的職能與權利，於本條第2項中表明法院應確保審判公平且從速進行與尊重被告人之權利外，亦應顧及被害人和證人之保護<sup>30</sup>；並且於規則第87、107、119條中，明確指出分庭（**Chamber**）及預審分庭（**Pre-Trial Chamber**）對被害人有一定的保護義務<sup>31</sup>。

---

<sup>27</sup> Rome Statute, *supra* note 1, art. 43(6).

<sup>28</sup> ICC Rules, *supra* note 6, R. 17.

<sup>29</sup> Rome Statute, *supra* note 1, art. 54.

<sup>30</sup> Rome Statute, *supra* note 1, art. 64.

<sup>31</sup> ICC Rules, *supra* note 6, R. 87, 107, 119.

## (二)隱私之保護

有關被害人之隱私保護，其具有十分重大的重要性。因若被害人協助國際刑事法院相關事情曝光，無異於陷該被害人於危險之中，且也可能造成其他被害人對國際刑事法院的保密及保護能力喪失信心，進而使其他潛在被害人不敢站出來協助國際刑事法院之審理。

有關國際刑事法院對被害人之隱私保護規定，羅馬規約第57條第3項(c)規定；預審分庭應在必要時，下令保護被害人和證人之隱私<sup>32</sup>。規則第87條第3項則是規定了相關的保護措施，例如分庭可以舉行不公開的聽訊，以決定是否採取相關保護措施，來防止向公眾或報業或通訊社，公開被害人、證人或因證人作證而面臨危險之其他人的身分或下落<sup>33</sup>；該命令包含「該分庭公開紀錄中刪除被害人、證人或因證人作證而面臨危險之人的姓名，及任何可能導致暴露其身分之資料」、「檢察官、辯護人或任何參與訴訟之一方不得向第三方透漏此資訊」、「通過電子設備或其他方式提供證言，包括使用改變聲音及畫面的技術或只使用傳聲媒體」、「對被害人、證人或因證人作證而面臨危險之人使用化名『或』分庭不公開該部分之訴訟程序」。

---

<sup>32</sup> See Rome Statute, *supra* note 1, art. 57(3).

<sup>33</sup> ICC Rules, *supra* note 6, R. 87(3).



### (三)特殊群體被害人之保護

國際刑事法院雖已針對被害人設有許多保護與保密措施，但針對已屬弱勢的被害人群體中更加弱勢的特殊群體，仍秉持著人道主義的理念設有更細節性的保障規定。規則第86條規定任何分庭在為指示或命令及任何本法院之機關在為履行該職務時，應考量被害人及證人之需要，特別是「兒童、老年人、身心障礙人士、性暴力或性別暴力之被害人<sup>34</sup>。」以及規則第88條提供「受精神創傷之被害人或證人、兒童、老年人或性暴力犯罪之被害人」作證之特別措施<sup>35</sup>。除了法庭上之特別保護外，規則第112條亦規定檢察官在為訊問時，若採用本條之程序有助於減少性暴力或性別暴力之被害人、兒童、殘疾人士於作證時之精神創傷，檢察官可向有關分庭提出申請<sup>36</sup>。規則第16條規定書記官長應注意性別問題，以便利性暴力之被害人參與訴訟程序外；於第4項中更賦予書記官長可跟相關國家談判之權利，協定在該國境內安置及協助受到精神創傷或被威脅之被害人、證人和因證人作證而受到危險之人，且該協議可一直保密<sup>37</sup>。

### (四)實際上之操作與困境

羅馬規約及程序與證據規則中訂有許多保護被害人之

---

<sup>34</sup> ICC Rules, *supra* note 6, R. 86.

<sup>35</sup> ICC Rules, *supra* note 6, R. 88.

<sup>36</sup> ICC Rules, *supra* note 6, R. 112.

<sup>37</sup> ICC Rules, *supra* note 6, R. 16.

規定，其希望透過制度上的保護與隱私措施，讓更多被害人願意且能夠站出來協助法院審理案件，並更能直接地參與刑事法庭之審判。然而實務上，國際刑事法院在提供被害人人身自由的保護上及隱私保護的程序上，都仍存在著許多爭議與問題。

### 1. Lubanga案

Lubanga案<sup>38</sup>是國際刑事法院第一個為判決的重要案例，其案例事實主要係發生於剛果共和國（Democratic Republic of the Congo）。法院認定Lubanga擔任剛果愛國者聯合會UPC（The Union des Patriotes Congolais）及剛果民主力量部隊FPLC（The Force Patriotique pour la Libération du Congo）之首領，於2002年9月1日至2003年8月13日期間，透過強制徵募或勸誘15歲以下兒童自願加入以組成武裝部隊，並送至UPC及FPLC位於布尼亞（Bunia）之總部或其他軍事訓練營，皆有明確可信之證人及證據。例如有影像證據證明在Rwampara的訓練營中有未滿15歲之新兵，他們遭受著殘酷的訓練及各種嚴厲之懲罰；更有證據顯示，該組織成立專門之組織（Kadogo Unit）主要就是由未滿15歲之童兵所組成，這些童兵更參與了多項戰鬥，包括在Kobu、Songolo、Mongwalu等

---

<sup>38</sup> See Situation in the Democratic Republic of the Congo The Prosecutor v. Thomas Lubanga Dyilo Case Information Sheet (2012), <https://www.icc-cpi.int/drc/lubanga/Documents/LubangaEng.pdf> (last visited: Mar. 14, 2022).

地<sup>39</sup>。而Lubanga亦因此行為於2012年被依戰爭罪判處有罪。

本文中，雖然大多數參與國際刑事法院之被害人多表示覺得並沒有因參與其中而感到不安，但仍有許多個別被害人針對國際刑事法院之保護有所疑慮。例如，有些被害人擔心如果被告被釋放，那他們這些協助國際刑事法院檢察官的被害人，會十分擔心他們及他們家人的安全；以及某些被害人提出一些案例指出，某些被害人到法庭作證後，當他們回國時的確有警察保護他們，然而過幾個禮拜之後，這些保護他們的警察就離開了，那這些人的安全就沒人在乎了；再者，有三分之一的前童兵在接受訊問時表示，他們對參與審判事感到憂心且不安全的，原因是他們擔心他們的身分可能因為填寫並提交申請表格後，而在國際刑事法院的行政過程中被洩漏<sup>40</sup>。

由本案之情況可以得知，國際刑事法院在取得被害人之信任上仍需多下功夫，無論是透過時間及個案累積形成的誠信及威望，加強行政上的保密及保護工作，抑或是在與案件有關之國家的合作與溝通上，都仍須讓被害人對與國際刑事法院合作更有信心，否則將難以落實其想實現之正義。

---

<sup>39</sup> *See id.*

<sup>40</sup> *See* ALEXA KOENIG, ERIC STOVER, STEPHEN SMITH CODY & MYCHELLE BALTHAZARD, THE VICTIMS COURT: A STUDY OF 622 VICTIM PARTICIPANTS AT THE INTERNATIONAL CRIMINAL COURT 45 (2015).

## 2. Kenyatta案<sup>41</sup>

Uhuru Muigai Kenyatta（下稱「Kenyatta」）是肯亞共和國（Republic of Kenya）之現任總統，其遭指控於肯亞2007年至2008年之選舉後的暴力行動中，為間接的共同犯罪者，犯下危害人類罪<sup>42</sup>（Crime against humanity）中的謀殺（murder (article 7(1)(a))）、驅逐出境或強迫轉移人口（deportation or forcible transfer of population (article 7(1)(d))）、強姦（rape (article 7(1)(g))）、迫害（persecution (article 7(1)(h))）、其他不人道行為（other inhumane acts (article 7(1)(k))）。本案之發生原因係於總選大選期間，不同種族間支持不同的參選人，然卻發生選舉不公之嫌疑，導致種族間發生衝突；而Kenyatta被指控涉嫌與Mungiki犯罪組織合作實施種族攻擊，引發國內政壇混亂以逼迫新當選總統退讓，並換取其政黨能繼續維持政權<sup>43</sup>。該行為據國際刑事法院的檢察官表示，導致多達三千五百人受重傷、一千多人遇難、九百多起強姦及性暴力犯罪發生，並使得約三十五萬人流離失所<sup>44</sup>。然而，本案

---

<sup>41</sup> Situation in the Republic of Kenya The Prosecutor v. Uhuru Muigai Kenyatta ICC-01/09-02/11 (Aug. 30, 2011), [https://www.icc-cpi.int/CourtRecords/CR2011\\_13819.PDF](https://www.icc-cpi.int/CourtRecords/CR2011_13819.PDF) (last visited: Mar. 14, 2022); 本案已於2015年3月13日終止訴訟。

<sup>42</sup> Rome Statute, *supra* note 1, art. 7.

<sup>43</sup> Case Information Sheet – The Prosecutor v. Uhuru Muigai Kenyatta (2015), <https://www.icc-cpi.int/kenya/kenyatta/Documents/KenyattaEng.pdf> (last visited: Mar. 14, 2022).

<sup>44</sup> Kenya Situation in the Republic of Kenya ICC-01/09 (2010), <https://www.icc-cpi.int/kenya> (last visited: Mar. 14, 2022).

於2014年12月5日時，由檢察官提出撤回對Kenya之控訴，原因為證據不足。

本案雖然並未成功起訴，但依據國際刑事法院之資料仍有七百二十五位被害人申請參與本案訴訟<sup>45</sup>。於本案例中，雖有某些被害人表示他們在參與國際刑事法院時感到安全，然而大多數人並不這麼認為。許多證人接二連三地放棄參與作證並導致了許多問題，部分被害人表示他們正處在威脅的環境下，比如收到恐嚇訊息，威脅要危害他的人身安全及他親人的人身安全；甚至有許多參與者表示，若國際刑事法院洩漏了他參與的消息，他可能馬上有生命危險<sup>46</sup>。這導致這些被害人面臨兩難，一方面，他們也想對法院的審判貢獻一己之力以尋求正義；另一方面，他們害怕他們協助調查的情況可能被揭露而導致受到暴力威脅，尤其本案例中的被告人仍是肯亞本國的現任總統，是該國得當權者，一不小心就可能被當局所傷害。除了當地政府之外，受害者還擔心許多支持肯亞總統的民間組織，這些人就如同平常人一般，但若被這些組織內的人知道該被害人在參與或協助國際刑事法院的調查，那他也可能身受危險<sup>47</sup>。

### 3. Gbagbo案

Laurent Gbagbo（下稱「Gbagbo」）是象牙海岸

---

<sup>45</sup> Case Information Sheet – The Prosecutor v. Uhuru Muigai Kenyatta, *supra* note 43.

<sup>46</sup> See KOENIG, STOVER, CODY & BALTHAZARD, *supra* note 40, at 56-58.

<sup>47</sup> *Id.*

(République de Côte d'Ivoire) 前總統，其於2010總統大選中敗給政敵Alassane Ouattara，因拒絕移轉政權，而發動戰亂導致該國陷入動亂之中<sup>48</sup>。Gbagbo被指控在2010年至2011年間犯下危害人類罪（crimes against humanity），包含謀殺、強姦、其他不人道行為和迫害。雖然象牙海岸並未加入羅馬規約而不受國際刑事法院管轄，但其自願接受國際刑事法院之管轄<sup>49</sup>，且本案已於2016年1月28日進入審理程序。

本家中超過四分之三的首訪被害人表示，他們對參加本案件審理感到安全；相較於剛開始被害人在申請程序時，僅有約半數受訪人認為感到安全較為增加，可見透過實際參與其中以及國際刑事法院在保密和保護措施上的努力，的確可以讓更多被害人對國際刑事法院的參與更加有信心。當中，有受訪者表示，國際刑事法院透過隱藏他們的姓名並改成編號來稱呼他們，此種方式讓他們能更安心；然而仍有十三位受訪者表示，他們在參與國際刑事法院的案件審理後，受到了外界的威脅，諸如接到恐嚇電話等方式<sup>50</sup>。

這些案例顯示，國際刑事法院在提供參與國際刑事法院案件之被害人保護及保護措施已然盡力。然而，某些案

---

<sup>48</sup> 《國際刑事法庭 首度審判前國家元首》象牙海岸前總統 違反人道罪受審，自由電子報，2016年1月29日，<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/954128>（最後瀏覽日：2022年3月14日）。

<sup>49</sup> Rome Statute, *supra* note 1, art. 12(3).

<sup>50</sup> KOENIG, STOVER, CODY & BALTHAZARD, *supra* note 40<sub>2</sub> at 67.

例仍可能受限於該國國內的政治環境及社會氛圍，使得被害人仍然不敢勇於出面作證或參與，也許提供更多元的保護和保密方式，會是國際刑事法院應努力著手的方向。

## 二、被害人參與訴訟的權利

羅馬規約及程序與證據規則中規定了許多被害人參與訴訟的權利和方式，主要可以區分成「訴訟上的參與權」以及「訴訟程序及相關資訊的知情權」。

### (一) 訴訟參與權

國際刑事法院中關於被害人參與之權利，主要係依照羅馬規約第68條第3項<sup>51</sup>之規定為主臬，該條文規定：「本法院應當准許被害人在其個人利益（*personal interest*）受影響時，在本法院認為適當的訴訟階段（*proceedings*）提出其意見及關注（*views and concerns*）以供審議。」然而，該條文的關鍵文字卻欠缺解釋，導致具有龐大的解釋空間而產生許多爭議<sup>52</sup>；以下，將針對主要爭議及概念進行解釋。

#### 1. 訴訟階段（*proceedings*）

關於訴訟階段之爭議點，主要是針對被害人是否能在案件尚未被起訴、仍處於檢察官的調查情勢（*situation under investigation*）及參與相關案件審理活動<sup>53</sup>。爭議導

<sup>51</sup> Rome Statute, *supra* note 1, art. 68(3).

<sup>52</sup> See Trumbull, *supra* note 19, at 777.

<sup>53</sup> International Criminal Court, Situations under investigation (2022), <https://www.icc-cpi.int/pages/situations.aspx> (last visited: Mar. 14, 2022).

因於Lubanga案，2005年時有六名被害人申請想參加當時仍處在調查情勢階段之該案，因此引發了檢察官、被害人及法官的討論與爭辯。

首先，被害人之法定代表於申請時強調，被害人之參與係根據羅馬規約第68條第3款所提出，該條係允許被害人於調查階段及訴訟程序中能提出其意見與關切。<sup>54</sup>其次，檢察官針對被害人之申請提出三點反對之理由<sup>55</sup>：

第一，檢察官認為羅馬規中第68條第3項所指之訴訟程序（*proceedings*）並不包含所謂的調查階段。無論從專業術語的角度來看，訴訟一詞並不包含調查情況；或從條文體例上觀察，本條規定於第六編「審判」（*The Trial*）下，且於規則第92條更將被害人之參與限縮於第2項及第3項所述之階段。

第二，檢察官認為被害人於調查階段之參與並不適當。

第三，檢察官認為被害人並未說明其個人利益

---

“Upon referrals by States Parties or by the UNSC, or on its own initiative and with the judges’ authorisation, the Office of the Prosecutor (OTP) conducts investigations by gathering and examining evidence, questioning persons under investigation and questioning victims and witnesses, for the purpose of finding evidence of a suspect’s innocence or guilt.”

<sup>54</sup> Situation in the Democratic Republic of Congo, Case No. ICC-01/04-101, Decision on the Application in the Proceedings of VPRS 1, VPRS 2, VPRS 3, VPRS 4, VPRS 5, VPRS 6, ¶ 23 (Jan. 17, 2006), [https://www.icc-cpi.int/CourtRecords/CR2006\\_01689.PDF](https://www.icc-cpi.int/CourtRecords/CR2006_01689.PDF) (last visited: Mar. 14, 2022).

<sup>55</sup> *Id.* ¶ 25.



(personal interests) 在此階段受到影響。

最後，本案預審法院 (Pre-Trial Chamber I) 除了一一反駁檢察官之觀點外<sup>56</sup>，更參考了歐洲人權法院及美洲人權法院之見解，歐洲人權法院認定被害人於調查階段的參與應屬於歐洲人權公約第6條第1項所保障，因此即便於起訴前之階段，仍對被害人日後獲得損害之賠償有重大關係<sup>57</sup>；美洲人權法院 (The Inter-American Court of Human Rights) 亦於Blake案採取相同之結論，根據美洲人權公約 (The American Convention on Human Rights) 第8條第1項可得出被害人得參與刑事訴訟之調查階段<sup>58</sup>。因此，本案法院 (Pre-Trial Chamber I) 認定羅馬規約第68條第3項可適用於調查情況之階段，被害人得於此階段即為參與訴訟。

而在另一個案件Uganda案<sup>59</sup>中，本案預審法院 (Pre-Trial Chamber II) 亦做出允許被害人參與調查程序之相同結論。本案預審法院指出，羅馬規約第57條第3項(c)賦予預審法院於必要時，應保護證人和被害人之隱私及安全，

---

<sup>56</sup> *Id.* ¶¶ 25-54.

<sup>57</sup> *Id.* ¶ 52.

<sup>58</sup> *Id.* ¶ 53.

<sup>59</sup> See Situation in the Uganda (Prosecutor v. Kony et al.), Case No. ICC-02/04-01/05-252, Decision on victims' applications for participation a/0010/06, a/0064/06 to a/0070/06, a/0081/06 to a/0104/06 and a/0111/06 to a/0127/06 (Aug. 10, 2007), [http://www.worldcourts.com/icc/eng/decisions/2007.08.10\\_Prosecutor\\_v\\_Kony.htm](http://www.worldcourts.com/icc/eng/decisions/2007.08.10_Prosecutor_v_Kony.htm) (last visited: Mar. 14, 2022).

保全證據……之權力，而值得注意的是，在某些具體情況下，被害人於申請參加時可以提交關於保護方法（protective measures）的意見與關注（views and concerns），即便是在法院審查被害人參與之階段<sup>60</sup>。本案法院進一步指出，被害人亦可依據羅馬規約第56條第1項(c)之規定於調查階段參與程序；係因檢察官可於預審時即向法官申請為審查、蒐集及調查證據，而本案法院認為此即為與被害人之個人利益（personal interests）有相關；因此，若此情形發生於調查階段，應允許被害人可為此事提出意見<sup>61</sup>。

## 2. 意見和關注（Views and Concerns）

關於被害人依照羅馬規約第68條所能參與訴訟之方式，係被害人能提出其意見與關注。然而，該如何解釋其能表達意見之議題、與表達意見之方式，法院則採取極度寬鬆之解釋方式，讓被害人在法院許可的情形下，幾乎等同訴訟程序中之第三方，頗有與檢察官和被告並駕齊驅之勢。

同樣於Lubanga案中，法院即認為被害人可以參與詢問證人與提出證據<sup>62</sup>。首先，初審法院（Trial Chamber

---

<sup>60</sup> *Id.* ¶ 99.

<sup>61</sup> *Id.* ¶ 100.

<sup>62</sup> See Situation in the Democratic Republic of the Congo (Prosecutor v. Lubanga Dyilo), Case No. ICC-01/04-01/06-1119, Decision on victims' participation, ¶¶ 108-111 (Jan. 18, 2008), [https://www.icc-cpi.int/CourtRecords/CR2008\\_00364.PDF](https://www.icc-cpi.int/CourtRecords/CR2008_00364.PDF) (last visited: Mar. 14, 2022).

I) 認為，審判期間所提出證據之權利並不限於當事人，根據羅馬規約第69條第3項「法院有權利要求各方提交確定真相所需之一切證據」，由此可知，法院有權命被害人於審判階段提出有利其判斷事實之相關證據。而關於詢問證人，規則第91條第3項規定「被害人之法律代理人可以於法院許可時詢問證人」（包含專家及被告），本規則並無限制當事人所能詢問之證人範圍，因此被害人亦可於審判期間經法院許可而詢問犯人<sup>63</sup>。根據本判決所為之決定，被害人幾乎取得與被告及檢察官相同之提出證據和詢問證人的權利，因規約中針對此被害人權利之限制，僅存於羅馬規約第69條第3項之「該證據必須於法院認定事實有幫助」，與檢察官和被告提出之證據應與案情相關（relevant）所差無幾<sup>64</sup>。

針對法院如此寬鬆的解釋，檢察官因反對而提起上訴<sup>65</sup>。檢察官認為被害人之參與權固然為羅馬規約第68條所保護，不得侵害被告的權利，但卻不應與檢方獨立之職權有所重疊；除此之外，檢察官認為法院允許被害人可提出證明被告有罪與否之證據，對訴訟公平性而言具有多方面的影響，對被告而言，法院是否擅自創造了程序第三

---

<sup>63</sup> *Id.* ¶ 108.

<sup>64</sup> Rome Statute, *supra* note 1, art. 69(3).

<sup>65</sup> See Situation in the Democratic Republic of the Congo (Prosecutor v. Lubanga Dyilo), Case No. ICC-01/04-01/06-1136, Decision on victims' participation, ¶¶ 1-4 (Jan. 18, 2008), [https://www.icc-cpi.int/CourtRecords/CR2008\\_00364.PDF](https://www.icc-cpi.int/CourtRecords/CR2008_00364.PDF) (last visited: Mar. 14, 2022).

方，造成增加一名起訴者之嫌，而可能影響被告之權益；對檢方而言，被害人具有獨立提出證據之權利，可能影響檢方之訴訟策略或證明方向不同，進而可能影響檢察官之起訴<sup>66</sup>。

上訴審分庭（The Appeal Chamber）確認參加審判程序之被害人，係可針對被告有罪或無罪之證據，提出關於證據可接受性（*admissibility*）或相關性（*relevance*）的質疑，上訴審法院主要基於幾點理由<sup>67</sup>：第一，羅馬規約第68條第3項係首次規定被害者在國際刑事訴訟程序中參與之權利，如果被害人之個人利益於訴訟階段受影響時，法院應可於適當階段，在不損害被告之權利及公平公正之審判時，保障被害人行使此權利<sup>68</sup>。第二，法院指出提出證據及互相攻防主要仍是檢察官及被告之責任，然而法院不認為這等同於排除了被害人針對被告有罪或無罪之證據為質疑的權利<sup>69</sup>。第三，法院認為要落實羅馬規約第68條第3項之精神與意圖，法院的解釋必須使被害人能有意義地參與，於審判中提出與被告有罪與否無關之證據，很可

---

<sup>66</sup> *Id.* ¶¶ 15, 36.

<sup>67</sup> *Situation in the Democratic Republic of the Congo (Prosecutor v. Lubanga Dyilo)*, Case No. ICC-01/04-01/06-1432, Judgment on the appeals of The Prosecutor and The Defence against Trial Chamber I's Decision on Victims' Participation of 18 January 2008, ¶ 109 (July 11, 2008), [https://www.icc-cpi.int/CourtRecords/CR2008\\_03972.PDF](https://www.icc-cpi.int/CourtRecords/CR2008_03972.PDF) (last visited: Mar. 14, 2022).

<sup>68</sup> *Id.* ¶ 96.

<sup>69</sup> *Id.* ¶ 93.

能被視為無關緊要；因此，若被害人無法就關於被告有罪或無罪之證據提出質疑，並對證據的可受理性及相關性提出異議，則被害人參與審判之權利可能被視為無效之權利<sup>70</sup>。

值得注意的是，該上訴審分庭中Pikis法官提出的不同意見書反對多數意見之見解。Pikis法官從對抗式（adversarial system）的法庭結構談起，首先，公平的審判法庭應以武器平等為基礎，再者，對抗式法庭中，檢辯雙方互為對手，彼此也應僅有一個對手，亦即被告多增加了「被害人」這個對手，否則將破壞審判程序的平衡<sup>71</sup>。因此，Pikis法官認為從武器平等原則及對抗式法庭結構之觀點，允許被害人於參與審判程序中能提出與被告有罪無罪相關證據或為詢問，皆屬破壞對抗式主義及武器平等原則，並可能影響審判之公平性而予以反對。

### 3. 個人利益（Personal Interests）

被害人想透過羅馬規約第68條第3項而參加訴訟程序，必須以程序有影響其個人利益為由，而關於個人利益何時受到影響之判斷，則存有巨大之爭議。國際刑事法院起初之見解，亦對何者會影響被害人個人利益之解釋採取寬鬆之解釋。

首先，Lubanga案的預審分庭（Pre-Trial Chamber）認為，一般而言，被害人之個人利益在調查階段即會受到

---

<sup>70</sup> *Id.* ¶ 97.

<sup>71</sup> *Id.* ¶ 14 (Pikis, J., dissenting).

影響，因為被害人於此階段可以參與澄清事實、懲罰犯罪者、與要求賠償其所受之傷害等相關問題<sup>72</sup>。而該案之審判庭（Trial Chamber I）則進一步解釋，被害人之利益牽涉十分廣泛，包括獲得賠償之利益（an interest in receiving reparations）、表達意見及關注之利益（an interest in being allowed to express their views and concerns）、確認特定事實及表達事實之利益（an interest in verifying particular facts and establishing the truth）、保護他們人身安全及於審判程序中之個人尊嚴的利益（an interest in protecting their dignity during the trial and ensuring their safety）、被認定為受害者之利益（an interest in being recognised as victims in the case）……等相關利益，在此背景之下，分庭應廣泛地考量被害人之利益與需要，提供被害人適當的審判參與權利<sup>73</sup>。

然而，Lubanga案的上訴案件中，上訴庭（The Appeals Chamber）針對被害人於上訴程序中提出參與之申請做出不同決定，否決了被害人這次的參與申請<sup>74</sup>。此

---

<sup>72</sup> Situation in the Democratic Republic of Congo, *supra* note 54, ¶¶ 62-63.

<sup>73</sup> Situation in the Democratic Republic of the Congo (Prosecutor v. Lubanga Dyilo), *supra* note 62, ¶ 97.

<sup>74</sup> Situation in the Democratic Republic of the Congo (Prosecutor v. Lubanga Dyilo), Case No. ICC-01/04-01/06 OA8, Decision of the Appeals Chamber on the Joint Application of Victims a/0001/06 to a/0003/06 and a/0105/06 concerning the “Directions and Decision of the Appeals Chamber” of 2 February 2007, ¶ 26 (June 13, 2007), [https://www.icc-cpi.int/CourtRecords/CR2007\\_03066.PDF](https://www.icc-cpi.int/CourtRecords/CR2007_03066.PDF) (last visited: Mar. 14, 2022).

判決認為羅馬規約第68條第3項要求法院判斷該利益是否屬於被害人或屬於檢察官之職責；然而，法院仍然指出關於被害人人身保護及尋求賠償之問題，仍舊屬於影響被害人個人利益之事由<sup>75</sup>。Pikis法官於協同意見書中，秉持一貫見解認為應限縮被害人於程序中之參與權，以免其成為第二個起訴者；因此，Pikis法官認為並不適合讓被害人參與有關與被告有罪或無罪之程序<sup>76</sup>。而在該案中Song法官提出之協同意見書，則不同於Pikis法官之見解，Song法官認為被害人之權利在歐洲人權法院及美洲人權法院早被確認其重要性，被害人於任何程序和實體爭點上皆可能影響結果，故應屬利益相關<sup>77</sup>；然而，Song法官之所以贊同多數意見，係因為Song法官認為被告提出對可否上訴之初步爭點（the preliminary issue on appeal）表達意見，可能違反羅馬規約第68條第3項之過度侵害被害人之權利<sup>78</sup>。

關於被害人個人利益之影響的判斷，由於羅馬規約條文設計，讓法院能在個案中具有龐大的解釋空間，如若未來採取上訴審法院之見解限縮羅馬規約第68條第3項之空間，可以表示法院認為過多地保障被害者的人權，可能導致正義被迫壞；相反的，若法院採取如預審法院及初審法院更自由的解釋方式，則表示法院相信讓被害人表達意

---

<sup>75</sup> *Id.* ¶ 28.

<sup>76</sup> *Id.* ¶ 16 (Pikis, J., concurring).

<sup>77</sup> *Id.* ¶ 16 (Song, J., concurring).

<sup>78</sup> *Id.* ¶ 23.

見，更具有重要意義及為其核心價值之一<sup>79</sup>。

整體而言，國際刑事法院中的被害人程序參與權不僅使被害人可以於程序中表達意見，亦可如同檢察官提出與被告有罪或無罪相關之事實，即詢問證人與質疑證據之可容許性與關聯性；但被害人仍難稱為獨立之訴訟第三方，因為被害人諸多程序參與的權利，仍須透過法官的許可與授權，於羅馬規約第64條第6項(d)與第69條第3項之規定即是如此。此一設計雖看似聰明，但仍有許多隱憂，諸如法官該如何使用此裁量權才能適當保護被害人之實質參與又能確保法院之公平性與審判效率、法官該如何得知被害人之相關意見及對證物或證人之看法，牽涉到國際刑事法院之訴訟體系問題，以及被害人於哪個階段提出相關意見或證言是否可能產生突襲被告而影響程序正義……等問題<sup>80</sup>。因此，究竟被害人於國際刑事法院之實質參與權會如何發展，仍須經過時間累積更多個案後，才能逐漸形成輪廓。

## (二) 訴訟知情權

刑事訴訟程序之被害人知情權，係為保障被害人於國際刑事法院審理相關案件時，不至於因資訊未傳達而導致其喪失參與之機會，使被害人置身事外於國際刑事法院之

<sup>79</sup> See Trumbull, *supra* note 19, at 801.

<sup>80</sup> See Hakan Friman, *The International Criminal Court and Participation of Victims: A Third Party to the Proceedings?* 22(3) LEIDEN J. INT'L L. 485, 488-500 (2009).



門外，更使國際刑事法院之正當性及合法性受到動搖；除事前程序之資訊傳達，事中及事後之資訊轉播及資訊公開，亦具有一定之重要性，畢竟國際刑事法院處理之案件不同於內國法院之案件，其審判若沒有足夠的傳遞及公開，很容易與案件本地脫節，亦使得國際刑事法院追求正義及撫平傷痛之目的大打折扣。

國際刑事法院亦於程序與證據規則中制定了一系列的保障被害人知情權之規定，以下區分兩類。第一，有助被害人申請參與程序之通知，在規則第92條即載明數項保障<sup>81</sup>，如第2項之為使被害人得申請參與訴訟，法院應於檢察官根據羅馬規約第53條所為之不開始調查或不起訴決定通知參與訴訟之被害人；第3項中為使被害人得申請參與訴訟，法院於舉行起訴聽證程序時，應發通知予以參與之被害人及其參與人，並在可能的情況下通知與本法院有聯繫之涉案人；以及第5項授權書記官長應向被害人提供訴訟程序之相關資訊，諸如法院進行之庭期或延期決定及宣布裁判時間，以及相關申請、陳述之文件。第二，訴訟程序之相關資訊公開，如規則第121條第10項規定，在起訴聽證程序時，書記官處應將預審分庭中所有訴訟程序之一切完整資料送交分庭，除了保密與保護國家安全資料之規定限制下，檢察官、被告及參與訴訟程序之被害人及其法律代理人可以查閱該紀錄<sup>82</sup>；規則第144條則規定了審判

---

<sup>81</sup> Rome Statute, *supra* note 1, art. 92.

<sup>82</sup> Rome Statute, *supra* note 1, art. 121(10).

後資訊公開之規定，審判分庭應將案件的可受理性、法院管轄權、被告之刑事責任、判刑及賠償之裁判為公開宣告，並提供副本於被害人，並應以其通曉和使用之語言向其提供<sup>83</sup>。

### 三、被害人獲得賠償的權利

「有損害必有賠償」係一般人皆可以理解的普世價值。然而，追溯國際刑事法院之歷史，於紐倫堡大審時，被害人僅以證人身分參與程序，並沒有任何權利在法庭上對被告請求補償的權利，主要原因係當時是由美國檢察官依習慣法系（common law）為起訴審理，而習慣法系中並沒有提供被害人於刑事程序中為請求賠償之程序，係以民事程序為追償<sup>84</sup>。被害人能基於其個人受害之情況提起賠償之權利，係國際刑事法院首開先例之設計<sup>85</sup>。

羅馬規約第75條<sup>86</sup>即針對被害人之賠償為規定：法院應制定賠償被害人相關之原則，包括歸還（restitution）、補償（compensation）及恢復（rehabilitation）。並且，為保障被害人之權利，羅馬規約第79條特別設立「用於援助本法院管轄權內犯罪之被害人及其家屬之信託基金（trust

<sup>83</sup> Rome Statute, *supra* note 1, art. 144.

<sup>84</sup> Liesbeth Zegveld, *Victims' Reparations Claims and International Criminal Courts: Incompatible Values?*, 8(1) J. INT'L CRIM. JUST. 79, 87 (2010).

<sup>85</sup> *Id.* at 88.

<sup>86</sup> Rome Statute, *supra* note 1, art. 75.

fund) <sup>87</sup>。」

在程序上，規則第97條規定，法院於為賠償之評估時，應酌情邀請被害人或其法律代理人及被定罪人提出意見<sup>88</sup>；以及規則第221條亦規定，於任何情況下，法院在為處置或分配被判刑人之財產或資產時，應優先執行賠償被害人之措施<sup>89</sup>。

## 肆、國際刑事法院中的被害人參與程序

國際刑事法院所設計之被害人參與程序係以被害人自願參與為基礎，自願參與者必須先向國際刑事法院提出申請，經過法官審核其是否符合被害人之資格後，給予參與程序之許可。然而，在羅馬規約及程序與證據規則中欠缺相關審核程序之細節性規定，因而導致必須由法院與被害人參與和復原處（Victims Participation and Reparations Section）於個案中，逐漸建立起申請的方式與相關程序<sup>90</sup>。

在法院開啟被害人參與程序的申請前，仍有許多準備工作仍需處理，諸如預測統計相關被害人人數及調查當地民間組織，以及需要徵詢、訓練在當地志願的中介者（intermediaries），並透過中介者與國際刑事法院之合作

---

<sup>87</sup> Rome Statute, *supra* note 1, art. 79.

<sup>88</sup> ICC Rules, *supra* note 6, R. 97.

<sup>89</sup> ICC Rules, *supra* note 6, R. 221.

<sup>90</sup> KOENIG, STOVER, CODY & BALTHAZARD, *supra* note 40, at 20.

為傳達可參與國際刑事法院程序之訊息……等工作<sup>91</sup>。這些事前準備工作需要大量志願者以及足夠的資源，才能使各案中之被害人能有機會接觸並參與國際刑事法院之程序，具有舉足輕重的重要性。

### 一、申請程序

國際刑事法院被害人參與的申請程序主要可分成四個階段。

#### (一)統籌規劃

首先，檢察官於調查案件後準備起訴時，法官應命書記官處開始評估案件中的被害人群體及潛在的中介者<sup>92</sup>。

#### (二)被害者參與之推廣與教育

其次，在法院有被害人相關之資訊後，應透過中介者作為法院向案件發生地傳遞散播資訊的管道，以及作為文化溝通的橋樑和被害者社區的教育者等多重重要之身分<sup>93</sup>。因此，中介者對國際刑事法院案件審理的成敗，亦具有十分重要之關聯性。

然而，在少數案例中，亦有無良的中介者濫用其身分向國際社會募款及提升其社會地位，並未將其心力用在協助被害人與國際刑事法院之聯繫溝通；法院因而針對此一

---

<sup>91</sup> *Id.* at 22.

<sup>92</sup> *Id.*

<sup>93</sup> *Id.* at 24.

行為增訂中介人的相關準則<sup>94</sup>。

### (三)提交申請

只要符合程序與證據規則第85條條件之被害人，即可向國際刑事法院提出參與審判程序之申請，被害人需提供相關資訊，以證明其受害之時間與地點與遭受何種傷害，以協助法院認定其身分。而申請參與程序之被害人，又可依照檢察官起訴之犯罪為標準，分為兩類，分別是案件被害人（*case victims*）以及情況被害人（*situation victims*）。案件被害人係法院正式起訴案件之該案件被害人，而情況被害人係非屬於檢察官起訴法條所涵蓋罪行之被害人；雖然羅馬規約中並無針對兩者做出不同的區分與對待，但其主要之差異係凸顯被害人於尚未起訴之階段，即可參與程序之權利<sup>95</sup>。因檢察官仍在調查階段時並未確切提出起訴被告何種罪名，且尚處於蒐集證據之階段，即讓被害人於此階段可直接參與，此係不同於一般內國法的刑事訴訟程序中，被害人參與通常係檢察官起訴後才有機會。

### (四)法律諮詢

被害人獲得法院許可其參與程序後，通常會透過其代表律師或法院指派的協助律師以協助被害人接下來的參與程序，由於僅有極少數的被害人能千里迢迢地到法院參與法庭程序，因此，被害人與其律師之間的信任就極為

---

<sup>94</sup> *Id.*

<sup>95</sup> *Id.* at 25.

重要<sup>96</sup>。

## 二、參與模式

由於羅馬規約及程序與證據規則對被害人參與的方式及細節規定十分欠缺，導致法院必須在各案中不斷嘗試與發展出一套規則。依照程序與證據規則第90條規定，被害人參與可分成個人委託律師參與以及被害人團體委託律師參與兩種方式，而在實務上則可區分成三種不同的犯罪者參與模式<sup>97</sup>。

### (一)個人模式

國際刑事法院審理案件的初期（Uganda案及Congo案），法院針對被害人參與模式係採個人參與模式，即被害人個人提出參與程序之申請，且經法院及各方審核後做出許可與否的決定；然而此方式卻有過於複雜且成本花費過高的問題<sup>98</sup>。例如在Uganda案時，被害人參與程序的申請文件即高達十七頁，除了需要被害人提供大量資訊以供法庭審核外，還需先經被害者參與和與復原處審核後送法院審理，且法院還需編輯相關個人隱私資訊後提供被告及檢察官相關資訊<sup>99</sup>，此種方式需消耗大量時間及人力，因而導致法院在接下來嘗試不同的參與模式。

---

<sup>96</sup> *Id.*

<sup>97</sup> ICC Rules, *supra* note 6, R. 90.

<sup>98</sup> KOENIG, STOVER, CODY & BALTHAZARD, *supra* note 40, at 26.

<sup>99</sup> *Id.* at 20.

## (二)集體模式

在象牙海岸（Côte d'Ivoire）案中，法官針對被害人申請程序之效率做出重大改變，透過將被害人申請文件改為一頁及團體型式，並向書記官處申請；透過嚴格限縮個人參與，使所有被害人的參與大多透過集體共同委任一名律師為參與的模式，大幅增加程序效率<sup>100</sup>。然而，亦有擔心此種模式可能會使單一法律代理人集體行使團體被害人權利之方式，可能破壞原先被害人參與之目的，使得個人的聲音無法被聽見<sup>101</sup>。

總體而言，被害人集體參與的模式，能大幅縮短被害人申請程序及增進審判效率，且亦能透過團體內部溝通統合出大多數被害人之心聲，對於被害人數量龐大的國際刑事法院，或許是較為適合施方式。

## (三)混合模式

肯亞案（Kenya）中，由於法院遭遇潛在的大量被害人想申請參與程序，以及擔憂對證人及其他法庭參與者遭遇不可預期的安全疑慮，因此提出不同於上述兩種的參與模式。

法院分別保留集體招募及個人申請的參與審判程序之方式，依照被害人想參與之程度與情況為區分。一般被害人參與刑事程序，僅需如同集體模式為申請加入被害人團

---

<sup>100</sup> *Id.* at 27.

<sup>101</sup> *Id.*

體委託一名律師為代理，不同的是，針對想親自前往法庭發表意見或透過錄影於法庭發表意見之被害人，法院允許此種被害人個人申請，需準備其想表達聲明之摘要且需說明為何應允許他於法庭提出聲明之理由<sup>102</sup>。這種混合模式不僅兼顧程序的效率亦保留了個人參與審判程序之可能及隱私安全之保護，亦提供法院針對不同案件為個案處理的更多可能。

### 三、審判中的參與程序

被害人審判中參與權的落實與實踐，往往充滿爭議，然而羅馬規約中卻巧妙地透過授權法官裁量的方式，以及抽象地以「不得損害或違反被告人之權利及公平公正之審判原則」為界線，使被害人能加入審判的參與；即便此種模式係個案法官行使其裁量權運作而成<sup>103</sup>。以下，將依不同的參與情況，分類說明。

#### (一)出席程序

程序與證據規則第91條係允許被害人得透過法律代理人參與程序之規定，該條第2項表示：被害人之法律代理人有權出席並參與訴訟程序，且包含聽證程序（*hearing*），除了於案件情節之需要，分庭認為法律代理人之參與應限

---

<sup>102</sup> *Id.*

<sup>103</sup> Victims of Crime: Information Paper 3: The International Criminal Court 8 (2015), [http://lawreform.vic.gov.au/sites/default/files/Role\\_of\\_Victims\\_of\\_Crime\\_Info\\_Paper\\_3\\_Web.pdf](http://lawreform.vic.gov.au/sites/default/files/Role_of_Victims_of_Crime_Info_Paper_3_Web.pdf) (last visited: Mar. 14, 2022).



於書面意見或陳述<sup>104</sup>。而被害人參與聽證程序主要之方式，係於開始陳述及結辯能夠陳述意見。值得注意的是，被告人及檢察官可對被害人之法律代理人所為之任何口頭或書面意見，做出回應<sup>105</sup>。

## (二)訊 問

程序與證據規則第91條第3項允許被害人之法律代理人能向證人、鑑定人，或被告人提問，但需先向分庭提出申請，且法院得要求法律代理人提供關於提問問題的說明，於此種情況下，應將這些資料送交檢察官，且若合適亦可送交被告，並允許兩方於一定時限內提出意見<sup>106</sup>。法院隨後應考量訴訟所屬階段、被害人權利、證人利益、公平公正和從速審判的要求下為裁定；其中，該裁定包含提問方式及次序，以及提交文件之指令，且於適當時，法院亦得代替被害人之法律代理人向證人、鑑定人或被告人提問<sup>107</sup>。

## (三)提交證據及傳喚證人

雖然在羅馬規約中並未有明文授權被害人得主動提交證據及傳喚證人，然而，國際刑事法院於實際審判中，法官透過解釋相關聯之條文賦予被害人此種權利。

首先，根據羅馬規約第69條第3項規定：法院有權要

---

<sup>104</sup> ICC Rules, *supra* note 6, R. 91.

<sup>105</sup> ICC Rules, *supra* note 6, R. 91(2).

<sup>106</sup> ICC Rules, *supra* note 6, R. 91(3)(a).

<sup>107</sup> ICC Rules, *supra* note 6, R. 91(3)(b).

求提交一切其認為必要的證據；因此當被害人對釐清案件事實有助之證據時，法院即可依照此條之授權，使被害人得提交證據<sup>108</sup>。第二，羅馬規約第68條第3項規定：法院得允許被害人於其個人利益被影響之情況時，於適當階段提出意見與關注，且提出意見與關注之方式僅不能損害或違反被告人之權利及公平公正審判原則<sup>109</sup>。因此，於審判中法官得依情況自由判斷，在不損害被告權利及公平公正原則下允許被害人傳喚證人，使被害人於審判程序中具有一定之影響力，不容被告及檢察官小覷。

## 伍、對被害人參與制度之質疑與探討

在羅馬規約規定被害人參與之程序後，國際上並非一致性的支持和讚揚，仍有需多人對此一制度提出不同面向之擔心與疑慮，無論從訴訟體制上、國際刑事法院管轄案件之特性上，還是從根本性的被害人參與之妥適性上，皆有許多正反意見之提出與討論。以下將依據對國際刑事法院中被害人參與刑事訴訟之諸多質疑為分析，以檢視該制度是否仍具有存在之正當性與利益<sup>110</sup>。

<sup>108</sup> Rome Statute, *supra* note 1, art. 69(3).

<sup>109</sup> Rome Statute, *supra* note 1, art. 68(3); See Miriam Cohen, *Victims' Participation Rights within the International Criminal Court: A Critical Overview*, 37 DENV. J. INT'L L. & POL'Y 351, 375-76 (2009).

<sup>110</sup> 此節針對被害人參與制度之質疑與檢討，分別適用國內刑事法理論與國際刑法相關理論為分析，兩種分析模式可能有所差異，惟可以提供不同視角之切入點；因此，若有特別運用國內刑法理論為分析之處，

## 一、被害人參與制度之成效與利益不彰

被害人參與刑事訴訟制度係為追求諸多目的，並且希望增進被害人之實質利益，然而，當原先存在於各國的被害人參與訴訟之制度與構想，搬到國際刑事法院時，許多原先存在之優勢與利益，可能不復存在。諸如被害人參與制度能有助被害人之復原（rehabilitation）、被害人參與制度能有助被害人尋求賠償（reparation），或被害人參與制度能避免被害人二度受害。

第一，關於被害人參與制度能有助被害人之復原（rehabilitation）之論述，可能導因於羅馬規約第68條中：「法院應採取適當措施，保護被害人安全、身心健康、尊嚴及隱私」之規定，且依照羅馬規約第68條第4項，被害人及證人處（Victims and Witnesses Unit）亦可對法院針對證人及被害人之適當保護辦法、安全措施及輔導援助做出相關建議<sup>111</sup>；此一部分，並非僅能需要透過被害人參與法庭來達到復原被害人之效果。

另一方面，若希望透過被害人參與法庭，充分體現尊重被害人尊嚴的方式來達到復原被害者之目的，諸如使被害人於法庭上有機會能充分表達其意見之方式<sup>112</sup>；然而，實際上卻可能因為國際刑事法院之資源與訴訟時間壓力，被害人之參與方式；多為透過一個法律代理人大量代理多

---

還請讀者特別注意註釋所標明之出處為分辨，特此說明。

<sup>111</sup> See Trumbull, *supra* note 19, at 805.

<sup>112</sup> WCRO Report 18, *supra* note 15, at 9.

數被害人之方式來參與訴訟。比如在Kenya案中，所有被害人皆授權同一個法律團體代表他們的聲音，而在Bemba案中，四千一百二十一名之參與訴訟之被害人，全體共委託兩個法律團體為其代表<sup>113</sup>，此等情況，大幅降低被害人實質參與法庭程序並於法庭發聲之空間。因此，國際法庭中被害人能真正在法院程序中發聲者，實際上是少之又少。舉例而言，在Lubanga案中，僅有三名被害人最後成功獲得在海牙作證並發表其看法之機會；在Bemba案中，僅有兩名被害人成功提供相關證據及三名被害人透過錄影帶於法庭表達他們的意見<sup>114</sup>。

因此，使被害人參與刑事訴訟是否能真的達成恢復被害人於犯罪中所受之傷害，仍有待證明外；相較於一般國家之刑事訴訟程序中，一個案件通常僅有一個被害人與僅有一名被害人之訴訟參與機會相比，國際刑事法院受限於先天管轄案件之特性，即處理戰爭罪、種族滅絕罪、危害人類罪這種一個案件中往往有大量被害人的情況，寄望使被害人透過參與刑事程序而能復原其傷痛之成效將大打折扣。

第二，關於藉由讓被害人參與，能避免被害人於刑事程序中遭受二次傷害。被害人之二度傷害（secondary victimization）係導因於幾種原因，諸如：（一）刑事司法系統中之主體對案件被害者之冷漠；（二）被害人並沒有能力

---

<sup>113</sup> *Id.* at 14.

<sup>114</sup> *Id.* at 15.

得到足夠的藥物協助以及相關必要的諮詢；(三)被害人遭遇執法機關較具攻擊性之詢問；(四)在審判前或審判後遭受被告之威脅；(五)在交互詰問時遭遇騷擾性或攻擊性問題；(六)遭媒體公開犯罪之細節<sup>115</sup>。然而，要預防此種情況發生與預防被害人二次傷害並沒有直接關係，要避免被害人在審判中遭受威脅，需要國際刑事法院提供足夠的安全保護措施；要避免被害人於法庭作證或被詢問時遭受不當對待，應透過法庭上提供隔離變音的交互詰問方式及適當地限制詰問的問題為之；要避免被害人遭受媒體暴露其犯罪細節之傷害，應加強法院內部的保密措施為之。解決這些問題之根本因素，與被害人參與制度欠缺直接相關。

第三，有關透過被害人參與以保障其尋求補償之權利，此一概念不僅難以落實還可能導致被害人對國際刑事法院產生不切實際之期待。此問題牽涉甚廣，首先，上述提到之被害人人數眾多問題，光Bemba一案共有超過四千名受害者允許參與程序，如何透過針對一名犯罪者即能滿足這麼多被害人之補償需求；其次，國際刑事法院欠缺對世界各國的拘束力，即便是羅馬規約之締約國仍須當地政府合作，而許多犯罪者皆有能力透過管道隱藏資產，如何能夠實質追討仍是困難重重<sup>116</sup>。以及關於被害人信託基金（Trust Fund for Victims）之問題，係因其主要依靠捐贈

---

<sup>115</sup> See Trumbull, *supra* note 19, at 805.

<sup>116</sup> *Id.* at 807.

且管理費用過高之問題，亦成效不彰<sup>117</sup>。因此，被害人直接參與程序亦難以確保其受補償之權利。

被害人參與制度的效果上的確能達成或部分達成上述所提到的三項利益與優勢，包含「被害人參與制度能有助被害人之復原」、「解決被害人受到二次傷害」以及「被害人直接參與程序可確保其受補償之權利」；然而，被害人參與制度並非達成這三項利益之唯一手段，因此若倒果為因，有朝一日若有其他制度或方式可以更有效地達成這三點，被害人參與制度是否就應該廢除或取消呢？本文認為論述「被害人參與制度的存在核心」，應回歸到國際刑事法院特別設立之初衷，亦即國際刑事法院所管轄的犯罪類型為嚴重影響國際社會之重大犯罪，如：滅絕種族罪、危害人類罪、戰爭罪與侵略罪等；面臨犯行嚴重性如此重大、影響範圍既深且廣之犯行。國際刑事法院應將受審理案件之被害人，作為一程序主體對待，透過聆聽個案中被害人們的聲音、意見、希望、訴求，作為個案審理與判決的重要基礎。因此，國際刑事法院應重視且注意被害人的實質參與與程序保障。

## 二、對檢察官之起訴造成不當影響

從Lubanga案開始，被害人便開始以羅馬規約第68條提出參與訴訟之申請，而檢察官則是持續秉持反對被害人

---

<sup>117</sup> Prof. Dr. Dr. h.c. Christian Tomuschat著，王士帆譯，國際刑事法院十周年，月旦法學雜誌，222期，2013年10月，頁211。

過度參與審判程序以免侵害檢察官獨立起訴之權限。無論是於何種階段、以何種方式，雖仍受限於法官之裁量權，現今知被害人已取得廣義上諸多等同檢察官之權利，因而對檢察官之起訴造成諸多問題。

第一，被害人於法庭提出證據時，檢察官可能因此被迫要跟隨調查相關事證，而該問題可能並非檢察官所要針對之犯行，導致起訴策略不一致之情況；甚至有檢察官擔心，在極端的案例中，有可能會有人提出虛偽的申請以獲取檢察官起訴之情報或者阻礙案件之調查<sup>118</sup>。

第二，由於被害人與檢察官可能對案件有不同的解讀，因而使被害人之聲明與檢察官之主張有所矛盾的情況，在所難免；檢察官起訴往往須全盤考量證據、證人、可證明程度；然而，被害人往往僅從自身所遭受之侵害即所眼見之事實為出發，檢察官的確可能因被害人主張而被法院質疑其起訴之罪名的適當性。

### 三、被害人參與造成訴訟程序拖延及訴訟成本過高

比起原先僅有檢察官、法官與被告之訴訟體系，在訴訟程序增加許多被害人參與的空間，邏輯上必定導致程序拖長及增加成本。然而究竟是否會實質導致訴訟成本難以負荷，或者訴訟效率嚴重拖延導致被告從速審判權利受影響，仍需透過實際案例及數據來比較分析。此外，針對下列「被害人參與制度有可能對檢察官之起訴造成不當影響

---

<sup>118</sup> See Trumbull, *supra* note 19, at 808.

及造成訴訟程序拖延及訴訟成本過高<sup>119</sup>」之潛在問題，不僅是國際刑事法院所遭遇之難題，相同類似的問題同樣在臺灣的刑事訴訟程序中出現，可以理解為被害人參與刑事程序之共同困境<sup>120</sup>。我國於2020年亦於刑事訴訟法中增訂「被害人訴訟參與」程序，而相關之研究調查亦指出，問卷受訪之檢察官及法官對此議題的意見中，亦包含因擔心「增加法庭對立、造成訴訟延宕以及被害人法律素養不足等因素，而不贊成被害人以訴訟參加人之地位參與刑事訴訟程序<sup>121</sup>。」

首先，在訴訟成本方面，國際刑事法院為落實被害人可實質參與程序，於其體制下增設被害人參與和復原處（Victims Participation and Reparations Section）及被害人諮詢辦公室（Office for Public Counsel for Victims）。因此，該機構之人事成本、旅行費用，以及提供被害人法律協助之費用，皆需由國際刑事法院編列預算負擔。以2015年的預算為例，國際刑事法院中被害者參與機構的預算為5,624,000歐元，而當年度國際刑事法院之總預算為135,391,700歐元，僅占全部預算之4.15%<sup>122</sup>。因此，被害

<sup>119</sup> 王紀軒，社會安全網及被害人訴訟參與，月旦警事法報告，61期，2021年11月，頁36-41。

<sup>120</sup> 此部分為審稿老師之提點與建議，感謝審稿老師的寶貴意見，本文一併為討論補充。

<sup>121</sup> 陳運財，論犯罪被害人於形式公訴程序之地位及其權利，收於：犯罪被害保護政策論文集，2017年10月，頁29。

<sup>122</sup> FIDH Report, Five Myths About Victim Participation in ICC Proceedings, 12 (2014), <https://www.fidh.org/IMG/pdf/cpi649a.pdf> (last visited: Mar.



人參與雖仍需花費一定成本，但在國際刑事法院不斷努力地改善申請效率、廣徵志願的中介者與當地被害人溝通協商之種種方式，被害者參與訴訟並不如想像般之花費甚鉅，亦非不可負擔。

其次，關於被害人參與可能導致訴訟程序嚴重拖延，侵害被告從速審判之權利。這個問題，可以切割成兩個面向來看：第一，究竟被害人於程序上之參與、發言，是否對法院釐清案件事實有幫助；第二，被害人於法庭上所扮演之角色，是否會與檢察官高度重疊，導致成為審判庭中第二個檢察官而拖延訴訟。針對被害人之法庭上參與是否有實質幫助之面向，Lubanga案的主審法官於其發表文章中指出「我在第一審判分庭的經驗是，受害者的參與並沒有大大增加案件審理的長度，被害人在提交的文件以及提問中，簡明扼要且與案件爭點相關，……純粹從時間來看，並沒有嚴重延長訴訟程序<sup>123</sup>。」致於被害人參與是否會與檢察官職權過度重疊，導致程序拖延，亦可從實際案件中檢察官與被告提出之證據或傳喚之證人數目為比較。Katanga案中，整個程序裡總共向法院提交了六百四十三件證物及傳喚五十四名證人，而其中被告僅提交五個證物及傳喚兩名證人<sup>124</sup>。由此可知，被害人雖有程序上之參與

---

14, 2022).

<sup>123</sup> Judge Sir Adrian Fulford, *The Reflections of a Trial Judge* ¶ 20 (2010), [http://archive.iccnw.org/documents/Reflections\\_of\\_a\\_Trial\\_Judge\\_ASP\\_New\\_York\\_6\\_December\\_2010.pdf](http://archive.iccnw.org/documents/Reflections_of_a_Trial_Judge_ASP_New_York_6_December_2010.pdf) (last visited: Mar. 14, 2022).

<sup>124</sup> FIDH Report, *supra* note 122, at 9.

權，但主要之法庭攻防責任，仍落在檢察官及被告身上，並不會導致被害人與檢察官過度重疊而拖延程序之問題。

## 陸、結 論

國際刑事法院成立至今約二十年，作為國際上第一個常設性的國際刑事法院，具有一定之重要性及指標性。雖然最近這一段時間遭遇到許多困難與挑戰，但國際刑事法院仍然是不可忽略的重要國際指標。在被害人參與制度的研究方面，國際刑事法院作為受害者參與制度的領頭羊，其制度規定及實務操作，更是各國刑事法院研究且關注之重心。

國際刑事法院中被害人之制度設計，係採取原則性的立法模式，透過授權法院為諸多細節之決定，逐漸形成被害人參與體系的輪廓。其諸多基本問題，諸如被害人之定性、被害人於偵查程序可否參與程序、審判程序中被害人可否針對與被告有罪與否之事時為陳述，及被害人之參與方式等等，這些問題皆已逐漸明朗化。然而，國際刑事法院的被害人參與制度仍存在著許許多多的問題，仍待未來的個案中出現與解決，本篇文章僅係針對基本及重要被害人參與的爭點，做出分析與討論，尚有許多細節與問題需持需追蹤及研究。

在臺灣，針對國際刑事法院的研究並非顯學，原因可能是臺灣特殊的國際地位或者因臺灣並非羅馬條約締約國之緣故。然而，更因為臺灣國際地位特殊，使得我國陷入

參與國際事務的侷限性，我們反倒更應該積極瞭解國際局勢及國際趨勢。作為國際社會成員的一份子，臺灣不應該自我放逐或劃地自限，應該做好隨時可以跟上世界或隨時加入國際組織的準備。本文希望透過對國際刑事法院的被害人權利與程序參與研究，提供更多人接觸或瞭解國際刑事法院相關規範和機制，並期望能讓針對「國際刑事法院」的相關研究更為蓬勃發展。

## 參考文獻

### 一、中文文獻

- Prof. Dr. Dr. h.c. Christian Tomuschat著，王士帆譯（2013）。國際刑事法院十周年。《月旦法學雜誌》，222，192-213。http://doi.org/10.3966/102559312013110222013
- Satzger, Helmut (2014). 國際刑法與歐洲刑法（王士帆譯）。元照。（原著出版年：2012）。
- 王紀軒（2021）。社會安全網及被害人訴訟參與。《月旦醫事法報告》，61，33-43。http://doi.org/10.53106/241553062021110061003
- 郝曉霞（2015）。國際刑事法院被害人權利問題研究。http://www.66law.cn/lawarticle/11490.aspx
- 《國際刑事法庭 首度審判前國家元首》象牙海岸前總統 違反人道罪受審（2016）。自由電子報。http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/954128
- 梁張倩（2015）。國際刑事法院被害人參與制度（已出版博／碩士論文）。http://www.xzbu.com/1/view-6918692.htm
- 陳運財（2017）。論犯罪被害人於形式公訴程序之地位及其權利，載於財團法人犯罪被害人保護協會臺灣台中分會主編，*犯罪被害保護政策論文集*（頁3-57）。元照。
- 馮江菊（2008）。國際刑事法院被害人保障機制及其借鑒。《昆明理工大學學報》，1，74-78。

### 二、英文文獻

- Baumgartner, Elisabeth (2008). Aspects of Victim Participation in the Proceedings of the International Criminal Court. *Int'l Rev. Red. Cross*, 90(870), 409-440.
- Beigbeder, Yves (2011). *International Criminal Tribunals: Justice*

*and Politics*. Palgrave Macmillan.

- Bibas, Stephanos & Burke-White, William W. (2010). International Idealism Meets Domestic-Criminal-Procedure Realism. *Duke L.J.*, 59, 637-704.
- Case Information Sheet – The Prosecutor v. Uhuru Muigai Kenyatta (2015). [https://www.icc-cpi.int/kenya/kenyatta/Documents/Kenyatta\\_Eng.pdf](https://www.icc-cpi.int/kenya/kenyatta/Documents/Kenyatta_Eng.pdf)
- Centre for Justice and Reconciliation, Lesson 1: What Is Restorative Justice? (2005). <http://restorativejustice.org/restorative-justice/about-restorative-justice/tutorial-intro-to-restorative-justice/lesson-1-what-is-restorative-justice/#sthash.nipGaNJi.dpbs>
- Cohen, Miriam (2009). Victims' Participation Rights within the International Criminal Court: A Critical Overview. *Denv. J. Int'l L. & Pol'y*, 37, 351-377.
- Cryer, Robert, Friman, Hakan, Robinson, Darryl & Wilmschurst-An, Elizabeth (2010). *Introduction to International Criminal Law and Procedure* (2nd ed.). Cambridge University Press.
- deGuzman, Margaret M. (2008). Gravity and the Legitimacy of the International Criminal Court. *Fordham Int'l L.J.*, 32, 1400-1465.
- FIDH Report (2014). Five Myths About Victim Participation in ICC Proceedings. <https://www.fidh.org/IMG/pdf/cpi649a.pdf>
- Friman, Hakan (2009). The International Criminal Court and Participation of Victims: A Third Party to the Proceedings?. *Leiden J. Int'l L.*, 22(3), 485-500. <https://doi.org/10.1017/S0922156509990057>
- International Criminal Court (2022). Situations under investigation. <https://www.icc-cpi.int/pages/situations.aspx>
- Judge Sir Adrian Fulford (2010). The Reflections of a Trial Judge ¶ 20. [http://archive.iccnw.org/documents/Reflections\\_of\\_a\\_Trial\\_Judge\\_](http://archive.iccnw.org/documents/Reflections_of_a_Trial_Judge_)

ASP\_New\_York\_6\_December\_2010.pdf

- Kenya Situation in the Republic of Kenya ICC-01/09 (2010).  
<https://www.icc-cpi.int/kenya>
- Koenig, Alexa, Stover, Eric, Cody, Stephen Smith & Balthazard, Mychelle (2015). *The Victims Court: A Study of 622 Victim Participants at the International Criminal Court*. UC Berkeley.
- Leyh, Brianne McGonigle (2012). Victim-Oriented Measures at International Criminal Institutions: Participation and its Pitfalls. *Int'l Crim L. Rev.*, 12, 375-408.
- Rules of Procedure and Evidence (2019). ICC-ASP/1/3. <https://www.icc-cpi.int/Publications/Rules-of-Procedure-and-Evidence.pdf>
- SdCouto, Susana & Cleary, Katherine (2008). Victims' Participation in the Investigations of the International Criminal Court. *Transnat'l L. & Contemp. Probs.*, 17, 297-359.
- Situation in the Democratic Republic of Congo (2006). Case No. ICC-01/04-101, Decision on the Application in the Proceedings of VPRS 1, VPRS 2, VPRS 3, VPRS 4, VPRS 5, VPRS 6, ¶ 23. [https://www.icc-cpi.int/CourtRecords/CR2006\\_01689.PDF](https://www.icc-cpi.int/CourtRecords/CR2006_01689.PDF)
- Situation in the Democratic Republic of the Congo (Prosecutor v. Lubanga Dyilo) (2008). Case No. ICC-01/04-01/06-1119, Decision on victims' participation, ¶¶ 108-111. [https://www.icc-cpi.int/CourtRecords/CR2008\\_00364.PDF](https://www.icc-cpi.int/CourtRecords/CR2008_00364.PDF)
- Situation in the Democratic Republic of the Congo (Prosecutor v. Lubanga Dyilo) (2008). Case No. ICC-01/04-01/06-1136, Decision on victims' participation, ¶¶ 1-4. [https://www.icc-cpi.int/CourtRecords/CR2008\\_00364.PDF](https://www.icc-cpi.int/CourtRecords/CR2008_00364.PDF)
- Situation in the Democratic Republic of the Congo (Prosecutor v. Lubanga Dyilo) (2008). Case No. ICC-01/04-01/06-1432, Judgment

- on the appeals of The Prosecutor and The Defence against Trial Chamber I's Decision on Victims' Participation of 18 January 2008, ¶ 109. [https://www.icc-cpi.int/CourtRecords/CR2008\\_03972.PDF](https://www.icc-cpi.int/CourtRecords/CR2008_03972.PDF)
- Situation in the Democratic Republic of the Congo (Prosecutor v. Lubanga Dyilo) (2007). Case No. ICC-01/04-01/06 OA8, Decision of the Appeals Chamber on the Joint Application of Victims a/0001/06 to a/0003/06 and a/0105/06 concerning the "Directions and Decision of the Appeals Chamber" of 2 February 2007, ¶ 26. [https://www.icc-cpi.int/CourtRecords/CR2007\\_03066.PDF](https://www.icc-cpi.int/CourtRecords/CR2007_03066.PDF)
  - Situation in the Democratic Republic of the Congo The Prosecutor v. Thomas Lubanga Dyilo Case Information Sheet (2012). <https://www.icc-cpi.int/drc/lubanga/Documents/LubangaEng.pdf>
  - Situation in the Republic of Kenya The Prosecutor v. Uhuru Muigai Kenyatta ICC-01/09-02/11 (2011). [https://www.icc-cpi.int/CourtRecords/CR2011\\_13819.PDF](https://www.icc-cpi.int/CourtRecords/CR2011_13819.PDF)
  - Situation in the Uganda (Prosecutor v. Kony et al.) (2007). Case No. ICC-02/04-01/05-252, Decision on victims' applications for participation a/0010/06, a/0064/06 to a/0070/06, a/0081/06 to a/0104/06 and a/0111/06 to a/0127/06. [http://www.worldcourts.com/icc/eng/decisions/2007.08.10\\_Prosecutor\\_v\\_Kony.htm](http://www.worldcourts.com/icc/eng/decisions/2007.08.10_Prosecutor_v_Kony.htm)
  - The Prosecutor v. Thomas Lubanga Dyilo (Situation in the Democratic Republic of the Congo) (2008). Judgment on the appeals of the Prosecutor and the Defence against Trial Chamber I's Decision on Victims' Participation of 18 January 2008, ICC-01/04-01/06 OA 9 OA 10, A. Ch., 11 July 2008, ¶¶ 31-32, [https://www.icc-cpi.int/CourtRecords/CR2008\\_03972.PDF](https://www.icc-cpi.int/CourtRecords/CR2008_03972.PDF)
  - Trumbull, Charles P. IV (2008). The Victims of Victim Participation in International Criminal Proceedings. *Mich. J. Int'l L.*, 29, 777-827.

- Victims of Crime: Information Paper 3: The International Criminal Court 8 (2015). [http://lawreform.vic.gov.au/sites/default/files/Role\\_of\\_Victims\\_of\\_Crime\\_Info\\_Paper\\_3\\_Web.pdf](http://lawreform.vic.gov.au/sites/default/files/Role_of_Victims_of_Crime_Info_Paper_3_Web.pdf)
- WCRO Report 18 – December 2013 – Obtaining Victim Status for Purposes of Participating in Proceedings at the International Criminal Court 9 (2013). <https://www.wcl.american.edu/impact/initiatives-programs/warcrimes/our-projects/icc-legal-analysis-and-education-project/reports/report-18-obtaining-victim-status-for-purposes-of-participating-in-proceedings-at-the-international-criminal-court/>
- Wemmers, Jo-Anne (2009). Victim Reparation and the International Criminal Court. *Int'l Rev. Victimology*, 16, 123-126.
- Zegveld, Liesbeth (2010). Victims' Reparations Claims and International Criminal Courts: Incompatible Values?. *J. Int'l Crim. Just.*, 8(1), 79-111. <https://doi.org/10.1093/jicj/mqp088>