

# 美國社區矯正工作人員 與組織系統之介紹

林順昌\*

## 要 目

- |                       |                           |
|-----------------------|---------------------------|
| 壹、前 言                 | 肆、美國社區矯正三大組織系<br>統——以加州為例 |
| 貳、美國社區矯正系統梗概          | 一、地方郡縣主辦的緩刑官<br>組織系統      |
| 參、美國社區矯正工作者之聘<br>用與任務 | 二、州矯正署主辦的假釋官<br>組織系統      |
| 一、社區矯正工作者的類型          | 三、針對特殊罪犯協作社區<br>矯正的衛生社福系統 |
| 二、觀護人之取材及待遇           |                           |
| 三、榮譽觀護人之資格及<br>工作     | 伍、結 語                     |

DOI : 10.6460/CPCP.202204\_(31).03

本篇文章業經雙向匿名審查通過。

\* 臺灣桃園地方檢察署觀護人，中央警察大學犯罪防治研究所博士。

## 摘要

綜觀美國社區矯正組織現況，包括私人經營的社區監督系統在內共有5大系統，而其中執行業務帶有強制拘束力的有3個：地方郡縣主辦的緩刑官系統、州矯正署主辦的假釋官系統、針對特殊罪犯處遇的衛生社福系統。目前全美假釋機構及緩刑機構合計3,108個，若將配合實施社區矯正的民間機構、衛生行政及社福行政機構合併計算，則有將近4千個社區矯正機關（構），連同例行性協助工作的志願服務者，整體人力超過8萬人。其體系之龐雜、系統結構之繁瑣，適如美國包納多元種族及多元文化的另一種體現。國人在借鏡美國社區矯正相關措施或組織模式時，通常忽略東西文化的差異，以及行政與司法框架的細節問題，尤其是衛生及社福系統在社區矯正的協作機制，因為是臺灣本土所沒有的機制，從而有想當然耳的推論。實則美國為精神病犯的司法精神住院治療、社區門診，設有社會復歸的轉銜機制，地區醫療衛生部門並配置相關人力協助從事特殊的社區矯正措施，其模式與臺灣迥異。緣此，本文爰以介紹彼邦組織制度為架構，附帶說明相關人員的功能及運作概況，俾提供有識者參考。

關鍵詞：緩刑、司法精神個案監管、觀護系統、司法改革

# **Introducing Community Correctional Staff and Its Organizational Systems in the U.S.**

Shun-Chang Lin\*

## **Abstract**

Looking at the current situation about the organization of community corrections in the United States, there are five major systems, including privately run community monitoring systems. Three of them are mandatory for enforcement: the probation officer system sponsored by local counties, the parole officer system sponsored by the State Corrections Department, and the official system for special criminal treatment of both health and social welfare systems. At present, there are 3,108 parole institutions and probation institutions in the United States. If the private institutions, health administration, and social welfare administrative institutions that cooperate with the implementation of community corrections are combined, there will be nearly 4,000 community corrections institutions. The structure of this system is quite complex and cumbersome, just like other

---

\* Probation Officer, Taiwan Taoyuan District Prosecutors Office; Ph.D. of Department of Crime Prevention and Corrections of Central Police University.

manifestations in the U.S., which embrace multi-racial and multi-cultural characteristics. While previous studies introduced to the U.S. community corrective measures or organizational models, they usually ignored the differences between Eastern and Western cultures, as well as the details of the administrative and judicial frameworks. Especially the coordination mechanisms on community corrections about both health and the social welfare systems have largely been overlooked. Some inferences can be taken for granted because that is not available in Taiwan. The U.S. has set up community corrective measures and staffing-related manpower for judicial mental hospitalization, outpatient community clinic, and social rehabilitation for mentally ill criminals. The treatment model of the U.S. is very different from Taiwanese. For this reason, this article is structured by introducing the organization system of community corrections in the United States, with a description of the functions and operations of the relevant personnel, to provide a reference to the knowledgeable.

**Keywords:** Probation, Forensic Case Monitors, PnP System, Judicial Reform

## 壹、前 言

美國的刑事政策向為國際借鑑的標竿，其中有關非拘禁模式的犯罪者社區矯正更是從1973年明尼蘇達州《社區矯正法》（Minnesota's Community Corrections Act）問世之後，將當時分散的刑事政策整合成一系列全面觀瞻的策略，並定義州政府與地方政府之間的執法關係，區隔應予監禁與適於社區矯正的罪犯，善用各種人性化及科學化的方案，使多數罪犯待在一般社會維持家庭及職場關係，而不致影響公共安全（Schoen, 1978: 462）。該法案的實施，促使機構監禁成本大幅減少、促進緩刑罪犯的社會復歸，效益顯著而在全美迅速擴展，更藉由國際會議交流而引發全球仿效，風行至今。

按美國司法部（U.S. Department of Justice）司法統計局（Bureau of Justice Statistics, BJS）近期發布的矯正監督資料顯示（Minton et al., 2021: 2），1980年至2019年的社區與監禁兩大類的分配，持續維持3成在機構矯正，7成在社區矯正而未變，足徵此制儼已成為定式的政策。此外，針對非暴力犯及毒癮犯的改善，一直是美國司法改革的一個重點，近十年來更側重於將更多罪犯轉向到社區矯正。至少有38州有各種型態的矯正措施，透過完成藥物治療、行為治療、諮商或其他社區改善計畫，授權套用於緩刑條件。密蘇里州更將此策略也用在假釋機制，擴大改革範圍（Pew, 2016: 2-3）；密西根州則增訂法官對毒品犯罪的量刑選擇，以便將非暴力犯及毒癮犯轉向到社區監督及

戒癮治療，同時增加緩刑官及假釋官的人力（Greene & Mauer, 2010: 29-33），後來其他各州也適度仿照調整，促使美國社區矯正系統愈益擴大。

我國近期刻正探討「成人觀護制度」及「社區處遇與保安處分」的司改議題，法務部有意成立「司法保護署」並制定社區矯正專法（法務部保護司，2021：20-25），緣此為文介紹彼邦組織制度。惟美國「社區矯正」（Community Corrections; Community Treatment; Community-Based Corrections），在各州處理模式互異，有關規定多為不成文型態，常以行政契約處理社區方案，刑事處遇非僅繽紛多采，兼雜強制處分、社會工作及個案自主的衛生福利制度，整體制度相當龐雜。故為篇幅考量，爰僅鎖定組織層面敘明。

## 貳、美國社區矯正系統梗概

1927年，美國第一位聯邦緩刑官（federal probation officer）由麻薩諸塞州州長任命，肇始美國社區矯正公職人員的系統化。1984年，美國國會通過《綜合控制犯罪法》，明文聯邦自1992年起廢除假釋制度，從此不設假釋機關，而成立「法庭緩刑暨審前服務管理局」（Administrative Office of the United States Courts Probation and Pretrial Services Office），成為聯邦的緩刑官辦公室，專責緩刑監督、審前調查、審前釋放及受刑人釋放後社區監督業務。另有20州跟著廢除假釋制度，改採

執行相當刑期的法定強制釋放制度（Morgon, 2016: 101-102）。

美國目前有31州將緩刑官及假釋官的業務合併在同一個行政機關處理（BJS, 2018: 3），在各郡縣市以「緩刑暨假釋局」（Probation & Parole Office，或譯為「觀護局」）命名；其中7個州（Louisiana、Maine、Oklahoma、Pennsylvania、Wisconsin、Idaho、Iowa）在轄內的少數地區或為少年案件另設「緩刑辦公室」（Probation Office）（見表1）。至於分設緩刑機關及假釋機關的州，則各依地方特性設立「成人緩刑處」（Adult Probation）、「少年緩刑處」（Juvenile Probation）、「緩刑中心」（Probation Center）、「緩刑服務局」（Probation Services）、「假釋辦公室」（Parole Office）、「成人假釋執行處」（Division of Adult Parole Operations）、「假釋暨社區服務處」（Parole & Community Services）、「外場辦事處」（Field Office）。但是，這當中又有12州（California、Connecticut、Delaware、Georgia、Hawaii、Illinois、Indiana、Minnesota、New Hampshire、South Dakota、Washington、West Virginia），另在轄內的少數郡縣，將緩刑官及假釋官的業務合署辦公（Probation & Parole Office）。

從美國多數州採取緩刑及假釋合署辦公的實況以觀，或可籠統認為美國觀護制度全由緩刑官負責。惟美國觀護

表1  
2018年底美國各州成年社區監督案數及業務部門

| 州名                   | 新收件數    | 終結件數    | 業務模式       | 假釋部門  | 緩刑部門   |
|----------------------|---------|---------|------------|---|--|
| Alabama              | 61,000  | 37,000  | 合辦         | Parole & Probation Office、<br>Field Office  |  |
| Alaska               | 4,100   | 3,400   | 合辦         | Probation Parole Office   |  |
| Arizona              | 84,600  | 70,200  | 分辦         | Parole Office   | Probation Department   |
| Arkansas             | 52,000  | 40,200  | 合辦         | Probation & Parole Office   |  |
| California           | 328,200 | 373,600 | 分辦(少數合辦)   | Parole Office、Division of<br>Adult Parole Operations、Parole<br>& Community Services | Probation Department、<br>Probation & Parole Office   |
| Colorado             | 91,400  | 128,400 | 分辦         | Parole Office   | Probation Office   |
| Connecticut          | 43,900  | 50,200  | 分辦(少數合辦)   | Parole and Community Services   | Probation Department、<br>Probation & Parole Office   |
| Delaware             | 15,400  | 23,000  | 分辦(少數合辦)   | Parole & Probation Office   | Juvenile Probation、Adult<br>Probation、Probation Center   |
| District of Columbia | 9,000   | 11,600  | 合辦         | Probation Department、Probation<br>& Parole Office                                   | Adult Probation  |
| Florida              | 214,100 | 304,100 | 合辦         | Probation & Parole Services、<br>Probation & Parole Offices                          |  |
| Georgia              | 437,000 | 518,400 | 分辦(少數地區合辦) | Parole Offices、Pardons &<br>Parole Office   | Community Supervision<br>Office、Probation Office、<br>Adult Felony Probation &<br>Parole Office |

表1 (續)

| 州名        | 新收件數    | 終結件數    | 業務模式        | 假釋部門  | 緩刑部門  |
|-----------|---------|---------|-------------|---|---|
| Hawaii    | 21,500  | 10,000  | 分辦 (少數案型合辦) | Paroling Authority、Probation & Parole Office                              | Courts Adult Probation  |
| Idaho     | 38,100  | 33,600  | 合辦 (少年案件獨立) | Parol Office、Division of Probation & Parole、Probation & Parole Department | Juvenile Probation  |
| Illinois  | 115,300 | 181,200 | 分辦 (少數合辦)   | Parol Office  | Probation Department、Probation Office、Adult Probation           |
| Indiana   | 118,200 | 185,600 | 分辦 (少數合辦)   | Parole Division、Parole Office   | Probation Department、Probation Office、Probation & Parole Office |
| Iowa      | 35,400  | 38,400  | 合辦 (少年案件獨立) | Adult Parole & Probation、Probation & Parole Department                    | Probation Services  |
| Kansas    | 22,200  | 51,800  | 分辦          | Parole Services、Parole Office   | Probation Services、Probation Office                             |
| Kentucky  | 60,800  | 55,000  | 合辦          | Parole & Probation Office   |   |
| Louisiana | 70,900  | 73,000  | 合辦 (少數分辦)   | Probation & Parole Office   | Probation Office、Probation Department                           |
| Maine     | 6,700   | 6,000   | 合辦 (少數分辦)   | Probation & Parole Office   | Adult Probation   |

表1 (續)

| 州名            | 新收件數    | 終結件數    | 業務模式     | 假釋部門  | 緩刑部門   |
|---------------|---------|---------|----------|---|--|
| Maryland      | 81,700  | 74,200  | 合辦       | Parole & Probation Division<br>Parole & Probation Office、<br>Field Office |  |
| Massachusetts | 58,700  | 137,000 | 分辦       | Parole Office   | Superior Court Probation<br>Office、Adult Probation<br>Department、Probation<br>Office |
| Michigan      | 169,100 | 206,100 | 分辦       | Parole Office   | Probation Office、<br>Probation District Office                                       |
| Minnesota     | 105,800 | 109,200 | 分辦(少數合辦) | Parole Office   | Probation Office、Adult<br>Parole & Probation Office                                  |
| Mississippi   | 37,200  | 31,400  | 合辦       | Parole & Probation Office   |  |
| Missouri      | 60,100  | 75,200  | 合辦       | Parole & Probation Office   |  |
| Montana       | 10,600  | 9,600   | 合辦       | Parole & Probation Office   |  |
| Nebraska      | 15,200  | 24,200  | 分辦       | Parole Office   | Probation Office、<br>Probation District Office                                       |
| Nevada        | 18,700  | 17,600  | 合辦       | Division of Parole and Probation  |  |
| New Hampshire | 6,400   | 7,200   | 分辦(少數合辦) | Probation & Parole Office   | Probation Department   |
| New Jersey    | 154,500 | 71,600  | 分辦       | Parole Office   | Probation Office   |
| New Mexico    | 15,100  | 16,200  | 合辦       | Parole & Probation Office   |  |

表1 (續)

| 州名             | 新收件數    | 終結件數    | 業務模式     | 假釋部門                                  | 緩刑部門   |
|----------------|---------|---------|----------|---------------------------------------|--|
| New York       | 143,300 | 96,000  | 分辦       | Parole Division、Parole Office         | Probation Department   |
| North Carolina | 96,000  | 129,200 | 合辦       | Probation & Parole Office             | Probation Department、<br>Probation Office Judicial<br>District、Adult Probation &<br>Parole |
| North Dakota   | 7,200   | 10,400  | 合辦       | 未為Parole社區監督單獨設立<br>機關                | Parole & Probation Office、<br>Parole & Probation<br>Department                             |
| Ohio           | 254,300 | 287,100 | 合辦       | 未為Parole社區監督單獨設立<br>機關                | Probation Department、<br>Probation Office  |
| Oklahoma       | 43,800  | 24,400  | 合辦(少數分辦) | Probation & Parole Office             | Probation Office   |
| Oregon         | 63,500  | 71,600  | 合辦       | Probation & Parole Office             |  |
| Pennsylvania   | 292,100 | 284,600 | 合辦(少數分辦) | Parole & Probation Office             | Adult Probation、Probation<br>Office  |
| Rhode Island   | 22,400  | 6,200   | 合辦       | Parole & Probation Office             |  |
| South Carolina | 37,000  | 35,000  | 合辦       | Probation Parole & Pardon<br>Services |  |
| South Dakota   | 8,600   | 10,800  | 分辦(少數合辦) | Probation & Parole Office             | Probation Office   |
| Tennessee      | 71,800  | 51,200  | 合辦       | Probation & Parole Office             |  |

表1 (續)

| 州名            | 新收件數    | 終結件數    | 業務模式     | 假釋部門                          | 緩刑部門  |
|---------------|---------|---------|----------|-------------------------------|---|
| Texas         | 477,800 | 341,600 | 分辦       | Parole Office、Parole Division | Probation Office  |
| Utah          | 16,300  | 18,200  | 合辦       | Probation & Parole Office     |   |
| Vermont       | 5,000   | 3,000   | 合辦       | Probation & Parole Office     |   |
| Virginia      | 64,200  | 63,200  | 合辦       | Parole Office                 |   |
| Washington    | 88,000  | 91,800  | 分辦(少數合辦) | Field Office                  | Probation Department、<br>Probation Services、<br>Probation & Parole Office |
| West Virginia | 9,900   | 14,000  | 合辦(少數分辦) | Parole Office                 | Probation Office、<br>Probation & Parole Office                            |
| Wisconsin     | 64,600  | 29,400  | 合辦(少數分辦) | Probation & Parole Office     | Community Corrections<br>Division、Probation Unit                          |
| Wyoming       | 6,000   | 6,200   | 合辦       | Parole & Probation Office     |   |
| Federal       | 128,200 | 116,000 | 合辦       | 未為Parole單獨設立機關                | Probation and Pretrial<br>Services  |

註：美國各州緩刑機關及假釋機關之官方網站，經作者整理後製表。

組織相當多樣（Morgon, 2016: 267），如以嚴謹的角度而言，事實上美國聯邦及33個州皆在法院附近設置首席緩刑官辦公室，各州矯正署或假釋委員會轄下也都另設假釋機構，編制假釋官、假釋幹員、調查專員或類似職員。而且，緩刑官及假釋官分別隸屬不同體系，業務職掌也有差異；假釋官要執行逮捕逃逸的假釋犯，並有搜查及扣押任務，常須操作槍枝、化學製劑而有較高的危險性（Morgon, 2016: 167-168），所以待遇比緩刑官高出許多。

準此，美國社區矯正系統不全然劃歸各州法院體系或矯正署管轄，也不全然框列於某個行政機關轄下，只能確定美國有半數以上的司法轄區採取緩刑及假釋合署辦公的模式。而且多數州之所以將緩刑及假釋業務合署辦公，乃是基於幾個原因：一、各郡縣當地的假釋案件太少（例如 Maine、North Dakota、New Hampshire、Vermont、Virginia、Wyoming），無另立假釋機關的必要性；二、考量地理環境造成的交通因素，為使個案方便報到而設在同一地點（例如 Alabama、Alaska、Arkansas、Florida）；三、為便利監獄矯正資訊的移送及整合當地的社會資源；四、節省公帑。

總之，在解讀美國社區矯正的組織系統時切忌以偏概全，否則極易產生錯覺。特別是上游的系統框架（司法機關vs.司法行為；行政機關vs.行政行為），美國法院並不監督管理各郡縣的假釋局業務，也不要求緩刑官定期回報

社區監督的執行狀況，僅須知悉個別的審前調查及執行緩刑判決之後的結果。而且，緩刑附帶命令並非交由假釋官執行；假釋社區監督狀況則是受矯正署督核管考，毋庸向法官報告。

## 參、美國社區矯正工作者之聘用與任務

### 一、社區矯正工作者的類型

美國的社區矯正工作人員概分5種類型：

(一)在一般社區中執行法院命令業務者，稱為「緩刑官」( Probation Officer )，其職務主要為審前調查 ( Pretrial Investigation; Presentence Investigation, PSI )、交保監督 ( Bail Supervisor ) 及緩刑之保護管束 ( Probation )。

(二)在假釋審查委員會 ( Parole Board ) 或矯正署轄下機關工作者，稱為「假釋官」( Parole Officer )、「假釋幹員」( Parole Agent )，主要職務為「假釋監督」( Parole Supervisor ) 及「逮捕被撤銷的假釋犯」( Arrest of Revocation )。

(三)在監獄或相當於監獄的病犯醫療機構中的工作人員，稱為「矯正社工」( Correctional Social Worker ) 或「鑑別員」( Classification Officer )。

(四)在社區、民間公益團體或民營社福機構中，提供懲教相關服務工作者，泛稱「社工」( Social Worker )、「個案工作者」( Case worker ) 或「個案管理員」( Case

Manager），或是在心理衛生機構或相關機構中從事罪犯社區治療、社區門診、社區監督相關措施的個管師。實施這類特定措施的相關人員通常是醫護人員、心理師、諮商師、輔導人員、社工、機構行政人員及協助相關事務的志願服務者。

(五)社區監控人員 (Community Control Agent)，即民營社福機構或私人管理公司或公益機構團體依行政契約，受矯正署或首席緩刑官辦公室委託實施罪犯職能訓練、安置、教育、轉介就業、社區監督、社區服務、電子監視、宵禁、居家監禁……等社區矯正方案管理的職工（例如監控中心的工程師、技術員、個管員；職訓中心或教育中心的訓導員、教師；受委託實施社區監督或社區服務的機構職工、現場指導員、方案管理員）。另外，負責社區矯正機關或其相關機構的門禁人員，也是廣義的社區監控人員，尤其是具備收容、安置的性質者，門禁的實施等同直接拘束一般活動自由，門禁人員即屬當然的社區監控人員。而擔任此項職務者，通常有社區矯正機關編制的法警、保全員或庶務人員，或矯正署派遣支援的監所矯正職員，或契作機構的警衛、管理員。

一般民眾慣稱的「觀護人」(PnP Officer)，係指“Probation Officer”及“Parole Officer”的合稱，因為個案監督也在辦公室以外實地作業，故又稱為「外場幹員」(Field Agent)。「觀護人」是具備公權力及強制性的社區矯正工作人員，依法對於特定的社區矯正對象有社區刑

罰的執行及行政裁量權。聯邦在1984年廢除假釋制度之後，有些州跟著廢除假釋制度，也就不設假釋官，這些州監獄釋放的出獄者（期滿或附條件強制釋放）交由“Probation Officer”負責社區監督，故其緩刑官身兼假釋官。至於「矯正社工」、「鑑別員」、「個案工作者」等人員，鮮少被專業領域提及，彼等皆為機構職員或社福團體職工，傾向社會服務的角色，多半基於州政府或矯正署的行政契約而受僱、受委託執行相關業務。

觀護人的職務（Morgon, 2016: 159-165）包括審前調查並撰寫報告以輔助法官量刑、釋放囚犯前的準備調查、假釋審查的再犯風險評估、監督社區服務的罪犯、監視居家監禁的罪犯、研擬更生計畫及教育課程、受理個案報到、執行法院裁定的社區命令（督促個案履行社區服務、繳交賠償金、活動限制、配合修復方案、居家監禁、宵禁及電子監視等等法律責任）。觀護人必須定期與警察、律師、社工、醫療人員進行溝通協調，偶爾也參加社區矯正相關的委員會，幫助制訂社區防衛政策及相關流程。有些州的觀護人兼具治安官員的身分，在從事假釋監督的職務時，可能還配槍執行脫逃者的逮捕令（例如賓州、內華達州、紐約州、紐澤西州、喬治亞州）。但在緩刑監督的工作，則相當類似一般社工（Social Worker），通常需要大量的個案管理、風險評估、問詢筆錄及資料建檔。此外，亦需經常舉辦法治教育活動、媒合就業、社會救助、轉介職訓、就學、就醫、戒癮或安置，教導社交技巧、情緒管

控、認知學習。

## 二、觀護人之取材及待遇

美國緩刑官及假釋官的取材管道並非經由國家考試，而是各州主管機關或法院個別招募、面試及測驗，通常以1至3年期間契約聘用，屆期再依情況續聘。申請應徵的通常條件是美國公民、年滿21歲、熟悉電腦操作（Word、Excel、PowerPoint）、無前科或未曾受宣告重罪、大學文憑或高中以上學歷。最好要有心理、社工或教育的學識背景（例如心理學、社會學、犯罪學、刑法學、警察學），並廣泛瞭解刑事司法系統及相關法規。這些基本能力皆會設計於聘任流程、職前訓練及在職訓練，而在課程結束之後，通常也會獲頒徽章或其他形式的培訓證書。招聘方式因招募機構而異，可能包括筆試（基本能力測驗）、面試、候選等三個程序。一般而言，假釋官的錄用程序比緩刑官複雜一些。以紐約州為例，筆試或面試通過之後，才進入候選名單。不採筆試的郡縣，招募機構會在面試之前以既定的基本篩選條件進行背景資料的事先評估，應聘者會先被形式審查及過濾，參加面試的資格可能會基於政治因素而更具彈性或更加限縮（Abadinsky, 2018: 254-259）。

在相關經驗的條件上，通常比較在意工作態度、溝通技巧及行政能力。特別是溝通技巧、報告撰寫能力、有無志願服務或類似社會工作的經驗；聯邦則要求矯正相關的實務經驗。某些機構會另外實施體能測驗，包括體檢（體

格、血壓、心電圖、聽力、視力檢查）、健身測試（伏地挺身、仰臥起坐）或模擬障礙情境，測試反應能力。

某些機構要求錄用前先進入「緩刑、假釋暨社區監控學院」（Probation, Parole, and Community Control Academy），或在錄取時補助學費進入該學院研習訓練，獲取相關證照資格。某些機構還會實施背景調查，通常調查金融信用紀錄，並與以前雇主訪談。也可能與推薦人、鄰居、同事核對相關事項。極少數機構另外增設測謊儀或心理測驗，可能詢問過往用藥紀錄或要求應聘者接受特定的醫學檢測、尿液檢測，以確保能夠應付工作壓力。緩刑、假釋暨社區監控學院的培訓課程為20週或更長時間，內容包括刑事司法系統的認識、刑事法規、社區監控實務、人類問題、性別平等、人際交往、相關的法令。為了完成培訓，必須通過每項測試，以80分為及格標準。學程結束時，還必須參加並通過州政府舉辦的認證考試，始能正式工作。初期會進入一段期間的實習，將有資深者帶領從事各種業務及現場模擬。完成實習培訓後，進入長達一年的試用期，並定期進行評估以確保可以勝任這項工作。

觀護人的薪資依各州的預算規劃而有不同。一般而言，比較都市化的地方會有較高的待遇。根據招募者網站在2021年5月6日公布的調查報告顯示（ZipRecruiter website, <https://www.ziprecruiter.com/Salaries/Probation-and-Parole-Officer-Salary>），2020年底美國觀護人職務大多數的年薪在29,000（第25百分位數）至54,500美元（第75百

分位數)之間，最高收入者為91,000美元。如以平均計算，目前全美國的緩刑官及假釋官的平均年薪是51,139美元、平均月薪4,262美元、平均時薪24.59美元。較高職階的緩刑官(主管，相當於臺灣的主任觀護人 Probation Director)的平均年薪為71,239、月薪5,937、時薪34.25美元。聯邦高階緩刑官(Senior Federal Probation Officer)平均年薪79,613美元、聯邦緩刑官管理人(Manager Federal Probation Officer)71,866美元、聯邦全職緩刑官(Full Time Federal Probation Officer)63,293美元。

調查報告指出(美國薪資調查網)，各郡縣觀護人年薪較高的前10名，有一半都在加州(見表2)，但若以州為單位，則以紐約州年薪最高，多出全美國的平均薪資63.3%；其次是馬里蘭州巴爾的摩，高於全美均值14.6%；科羅拉多州丹佛市第三，高於全美均值6.0%。至於最低薪的德克薩斯州達拉斯郡，平均年薪為43,941美元，低於全美均值14.1%。

從平均值與多數人的較低值29,000美元比較，差距範圍有22,139美元，這跟職位晉升、技能水平、證照、工作年資的調動有關。在全美50州中排名第一的阿拉斯加州萊克斯市(Lakes, AK)，觀護人年薪高達60,412美元。若與第10名的加州聖荷西56,582美元比較，差距3,830美元，僅約6.3%。顯示美國各地政府對於觀護人職務的重要性及專業觀感，扣除生活成本及物價差異的影響，殆已達到穩定的共識。

表2

美國觀護人薪資前十名城市列表

| 城市                             | 年 薪    | 月 俸   | 週 薪   | 時 薪   |
|--------------------------------|--------|-------|-------|-------|
| 萊克斯／阿拉斯加州Lakes, AK             | 60,412 | 5,034 | 1,162 | 29.04 |
| 舊金山／加州San Francisco, CA        | 59,920 | 4,993 | 1,152 | 28.81 |
| 聖克拉拉／加州Santa Clara, CA         | 59,414 | 4,951 | 1,143 | 28.56 |
| 華盛頓特區Washington, DC            | 58,706 | 4,892 | 1,129 | 28.22 |
| 洛杉磯／加州Los Angeles, CA          | 58,065 | 4,839 | 1,117 | 27.92 |
| 弗里蒙特／加州Fremont, CA             | 57,634 | 4,803 | 1,108 | 27.71 |
| 澤西／紐澤西州Jersey City, NJ         | 57,348 | 4,779 | 1,103 | 27.57 |
| 格林河／懷俄明州Green River, WY        | 57,009 | 4,751 | 1,096 | 27.41 |
| 聖布埃納文圖拉／加州San Buenaventura, CA | 56,958 | 4,746 | 1,095 | 27.38 |
| 聖荷西／加州San Jose, CA             | 56,582 | 4,715 | 1,088 | 27.20 |

註：美國薪資調查網，[https://www.payscale.com/research/US/Job=Parole\\_Officer/Salary](https://www.payscale.com/research/US/Job=Parole_Officer/Salary)。

### 三、榮譽觀護人之資格及工作

「榮譽職緩刑官」（Volunteer Probation Officer, VPO）在美國相當普遍，不過真正的服務人數未見學術調查或研究。美國社會呈現高度的自治特質，國民對於個人言行及公共議題表現出相當強韌的責任感，多數人樂於依法行使公民權利，透過各種社團組織活動，參與社會事務。許多人都有社區及公益的概念，習於所居街區、村莊解決社區問題，少部分人會積極與地方政府接觸。所以，參加慈善活動、幫助窮人、老人及未成年人，似乎是一種當然的生活態度。1977年蓋洛普民意測驗顯示，27%的人都表示曾為這類活動花費時間與精力，對參與社會活動及

志願組織具有熱忱（Crowe, 2002: 33-37）。其中，參與推動犯罪者復歸社會也是公益觀念的體現，每年大約有30萬至50萬人志願投入更生人的社區矯正活動。一般來說，多數是社區居民，主要包括學生、社團成員、宗教人士、受害者與其家屬、成功期滿的更生人。活動多數是透過聯繫個案家屬來幫助更生人、辦理技能競賽及益智活動、法治教育活動、心理輔導課程、宗教活動、聯誼活動等等。

相對的，民眾申請成為榮譽職緩刑官（VPO）的情況相當踴躍，特別是招募計畫提供民眾投入刑事司法領域的機會，能夠執行類似助理緩刑官的職責，使人有滿足感、專業感、榮譽感、責任感，令人感到與有榮焉，既興奮又具挑戰性。另一個重點是門檻不高，某些州甚至遴聘期滿的更生人從事訪談、勸導、檢查、記錄及協助謀業。這些工作基本上並無強制力或權限，旨在運用其人有類似經歷現身說法以促進溝通及輔導效果。VPO通常被要求接案的數量也不多，在同一個月當中大都只有1件或2件，多數服務時數是參與公益性的團體活動，或排班協助行政庶務，並非直接管理個案。

以加州為例，申請受聘為VPO的資格是：年滿21歲、持有加州駕照的美國公民，並承諾每月至少志願服務20小時。通過申請後，需再接受核心學程（Volunteer Probation Officer Core, VPOC），結訓及格者始具受聘資格。VPO在緩刑官的監督下從事下列工作：（一）協助調查成人及青少年刑案資料（審前調查、保護管束調查）、

(二)監督個案（保護管束中）、(三)訪視案家、職場及入監面晤（釋放準備調查）、(四)電話訪談（家庭支持系統及社區鄰里狀況調查）、(五)受害者聯繫及蒐集必要訊息（修復方案、損害賠償範圍調查）、(六)驗證居住及就業狀況（保護管束中）、(七)記錄檢查（協助彙整個案工作紀錄）、(八)參與合作成人及青少年藥物治療方案（協助完成特定社區命令）。

加州橘郡觀護局（Orange Probation Department）每年協助刑事法庭實施審前調查、緩刑報告及釋後社區監督的個案數量大約有1萬名成人、800名青少年（加州橘郡觀護局網站，<https://ocprobation.ocgov.com/>），平時即常運用退休人員及大學實習生協助緩刑官推行減少犯罪的相關業務，現有數百名志願服務的VPO發揮了相當重要的作用。此外，1993年9月成立的非營利社團「緩刑社區行動協會」（Probation Community Action Association, PCAA），以支援橘郡緩刑官辦公室執行任務及增強社區安全為宗旨。許多常年業務都與少年輔導有關，而且經常舉辦活動（Eq：資助特殊青少年、滿足青少年基本的就學及生活日常需求、一年一度的青少年午餐會、提供新的睡袋、提供文具用品及校服……），也鼓勵居民加入，激勵青少年上台向公眾展示成就，協助重建家庭，減少青少年犯罪及暴力鬥毆。

橘郡近年推展「志願觀護計畫」（Volunteers in Probation Program, VIP），由VPO擔任緩刑案件的執行助

理，協助檢查少年個案在學校的出勤率、協助文書工作及個案生活監督。並以入監服務，成為收容少年的大哥哥或大姐姐，為青少年提供輔導或傳授生活技能，有時幫忙剪髮、協調文娛活動、創作工藝美術方案或舉辦文藝節目。會多國語言者，則協助翻譯西班牙語、越南語、華語。偶爾也在匿名戒酒會、匿名戒毒會擔任演講嘉賓。

## 肆、美國社區矯正三大組織系統 ——以加州為例

美國的社區矯正工作人員雖然涵蓋5種類型，其中較具相當規模且屬官方編制的有3個類型，聯邦及各州比較正規的說法也聚焦在這3個體系。而且各自組織設計與隸屬機關不同，職務角色也不一樣。為使國人清楚更細節的法規依據、任命程序、機關組織編制及職階層級部分，爰以加州為例說明之：

### 一、地方郡縣主辦的緩刑官組織系統

加州任命公職觀護人的依據，在《政府法典》（Government Code）第3篇第2區第3部第16章（第27770至27773條），相關職稱包括：首席緩刑官（chief probation officer，相當於地方社區矯正機關首長）、副緩刑官（deputy probation officer，相當於副首長）、助理緩刑官（assistant probation officer，相當於受理案件的基層觀護人）。

依《政府法典》第27770條之規定，每個郡縣（county）皆應任命一名首席緩刑官；在有2名以上法官的郡縣，應有2名以上法官推薦人選，並由該郡縣的「少年司法委員會」（juvenile justice commission）或「地區少年司法委員會」（regional juvenile justice commission）以提名法庭審判長（presiding judge）的相同方式進行審議，然後由審判長或多數法官同意而予以任命。

首席緩刑官的待遇由「郡縣監督委員會」（board of supervisors of the county）設定；其職務得由審判長或多數法官依正當理由予以終止（第27770條a項）。在以契約設定首席緩刑官任期與條件的郡縣，對於首席緩刑官的任命方式及任期，應以契約條款為準，並應符合已經建立或未來建立的績效管理或公務員制度的規範；未以契約設定條件的其他郡縣，應依本法規定控管首席緩刑官之任命及任期（同條b項）。

另按第27771條a項之規定，首席緩刑官依法律或奉高等法院之命令，履行下列職務：(一)依《福利及機構法典》（Welfare and Institutions Code）第602或1766條，對受少年法院管轄之罪犯進行社區監督。(二)管理與操作依《福利及機構法典》第852條規定而設立之少年院（Juvenile Halls）。(三)管理與操作依《福利及機構法典》第880條規定而設立之少年觀護所（Juvenile Camps and Ranches）。(四)依《刑法典》（Penal Code）第1203條規定之緩刑條件，對緩刑者進行社區監督（Community

Supervision)。(五)依《刑法典》第1170條h項第5款B目規定之強制監督(Mandatory Supervision)，對個人進行社區監督。(六)依《刑法典》第3451條規定之釋放後社區監督(Postrelease Community Supervision)，對個人進行社區監督。(七)社區矯正方案(Community-based Corrections Programming)之行政管理，包括但不限於《刑法典》第2部第8篇第3章(第1228條以下)授權之方案。(八)依《刑法典》第1230條規定，擔任社區矯正夥伴關係(Community Corrections Partnership)之主席。(九)向法院提出建議，包括但不限於根據《刑法典》第1203.7條及第1203.10條提出之審前調查報告(presentence investigative reports)或第1320.15條之準備程序報告(reports prepared)。故其職務包括社區監督、審前調查、方案管理，並督導管理少年院及觀護所的運作。

第27771條b項又規定：「首席緩刑官得執行與前項列舉事務之其他相同職務，並接受社區矯正委員會(Board of State and Community Corrections)之任命，領取《刑法典》第6025.1條授權的每日津貼。」足見加州社區矯正組織系統係以「社區矯正委員會」為上級機關，有關業務則以《刑法典》、《福利及機構法典》相關法定事項、高等法院及地方法院之判決或命令為職務內容。

其次，按照第27773條之規定：「首席緩刑官辦公室不得與其他任何辦公室合併，首席緩刑官處理之事務不得與縣內其他辦公室或部門合併或重組。」該條文除在彰顯

緩刑官執行業務受到相當尊重之外，也同時點出加州社區矯正的基層機關為「首席緩刑官辦公室」。

再者，依照第27772條之規定：「除第69906.5條另有規定外，首席緩刑官得任命副手、助理及其他人員，其報酬應依郡縣績效管理或公務員制度決定。如該郡縣無績效管理或特定公務員制度，監督委員會應設任命、解任及報酬之相關規定（a項）。首席緩刑官之副手或助理在獲得郡縣少年司法委員會或地區少年司法委員會及審判長或多數法官之批准以前，無權採取職務行動。副手或助理之任期於首席緩刑官之任期屆滿時終了，但首席緩刑官亦得隨時撤銷並終止其任命（b項）。本條適用於任何以契約設立首席緩刑官或成年緩刑官（adult probation officer）辦公室的郡縣，該契約並應依據一般法律規範設立績效管理制度（c項）。」

簡言之，「首席緩刑官辦公室」的職員係由首席緩刑官依照監督委員會頒布的人事管理規則而招募、組成，副緩刑官為代理首席緩刑官的副手，助理緩刑官為下一層級的緩刑官，其他人員則是協助處理行政庶務的一般職員。

加州轄內58個郡縣，共設立59個首席緩刑官辦公室（Probation Office；Probation Department，或稱「觀護處」），其中舊金山（San Francisco）分設成人、青少年兩個辦公室。這59個觀護處劃分在5個區（加州首席緩刑官辦公室網站，<https://www.cpoc.org>）：灣區（Bay Region）、央區（Central Region）、北區（North

Region) 、沙加緬度區 ( Sacramento Region ) 、南區 ( South Region ) 。

灣區轄下設13個觀護處：Alameda、Contra Costa、Marin、Monterey、Napa、San Benito、San Francisco – Adult、San Francisco – Juvenile、San Mateo、Santa Clara、Santa Cruz、Solano、Sonoma。央區轄下設12個：Fresno、Inyo、Kern、Kings、Madera、Mariposa、Merced、Mono、San Luis Obispo、Stanislaus、Tulare、Tuolumne。北區設14個：Butte、Colusa、Del Norte、Glenn、Humboldt、Lassen、Mendocino、Modoc、Plumas、Shasta、Sierra、Siskiyou、Tehama、Trinity。沙加緬度區設12個：Alpine、Amador、Calaveras、El Dorado、Lake、Nevada、Placer、Sacramento、San Joaquin、Sutter、Yolo、Yuba。南區設8個：Imperial、Los Angeles、Orange、Riverside、San Bernardino、San Diego、Santa Barbara、Ventura。

簡言之，觀護處的職員係由首席緩刑官依照監督委員會頒布的人事管理規則而招募、組成，副緩刑官為代理首席緩刑官的副手，助理緩刑官為下級的緩刑官，其他人員則是協助處理行政庶務的一般職員。加州現職的緩刑官有51%是女性，72%為白人以外的種族，全數受過高等教育或有大學文憑，並在任職的初始2年內接受400小時專業培訓，之後每年40小時在職訓練。

圖1

加州各地的緩刑機關



灣區奧克蘭郡阿拉米達緩刑官辦公室、北區比尤特緩刑官辦公室（法院附近）

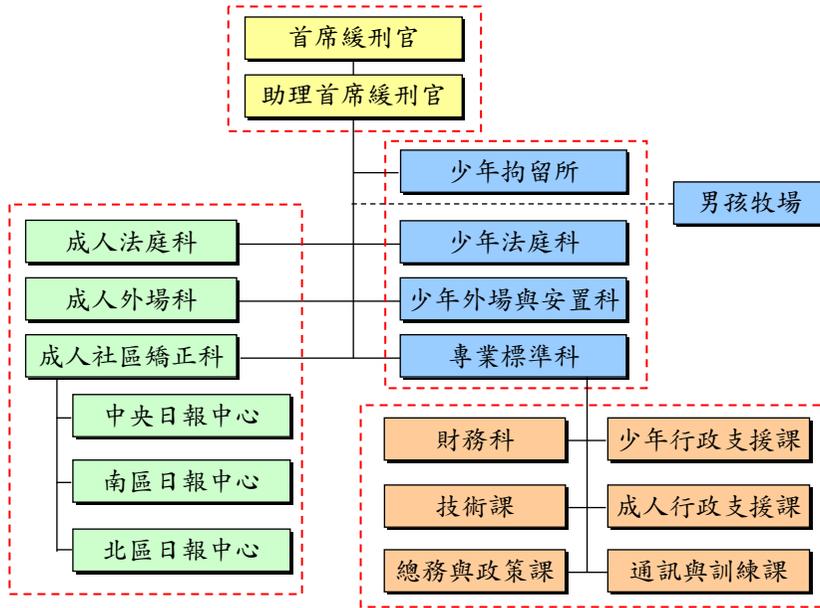


央區弗雷斯諾緩刑官辦公室（少年法院同棟建築）、央區金恩斯緩刑官辦公室（法院附近）

關於各地觀護處內部科室業務的分工，茲以沙加緬度區的沙加緬度觀護處為例（沙加緬度觀護處網站），該機關區分4個行政部門（緩刑官組訓、少年事務、成年事務、支援事務），實際編制細分為7個單位，相關配置如圖2所示：

圖2

沙加緬度觀護處組織圖



註：沙加緬度觀護處網站，<https://saccoprobation.saccounty.net/Documents>。

(一)「少年拘留所」(Youth Detention Facility)，包括少年院 (Juvenile Halls)。及少年觀護所 (Juvenile Camps and Ranches) 的相關事務，置主任1名、助理主任3名，主責犯罪少年的拘禁、管理及院、所的運作事項，並協調矯正署的衛生相關單位，提供現場支援、醫療、牙科及視力保健等服務。茲附帶一提，美國緩刑官實施審前調查業務時，針對虞犯少年常會運用到「男孩牧場」(Boys Ranch) 的轉介。「男孩牧場」是「治療式男孩寄

宿學校」(Therapeutic Boarding Schools for Boys)的簡稱，是一種以信仰及行為治療為基礎的少年寄宿學校，專為7到20歲被忽視、被學校開除或受偏差行為困擾及違法的男孩而設，旨在幫助陷入困境的男孩渡過司法程序、脫離違法或偏差行為的情境，學習責任感，為將來回復教育及生活做準備(加州男孩牧場聯結網，<https://boysranches.com/boarding-schools-for-troubled-boys>)。實務上，也對外招收一般家庭7至18歲有行為、情感或學業困擾的叛逆少年。美國各州首席緩刑官辦公室幾乎皆有監督管理少年拘留所、觀護所的業務，但「男孩牧場」的實際經營者並非緩刑官，而是牧場主任或是校長，多數是特殊教育背景者。「男孩牧場」採取一般教育學程或特殊教育的規格及方式，雖然安置法院轉介的虞犯少年，但為避免標籤作用，不在網站或學校角落出現社區矯治、司法程序、違法或偏差等字眼。課程常以釣魚、登山、遠足、騎馬、畜牧、打獵、划獨木舟、露營及游泳等休閒娛樂與戶外活動代替辛勤的勞動，提供家庭般的氛圍，讓青少年在信仰中成長，創造正向轉變的契機。此外，全年無休加上個別教育，學生累積的學分，可以無縫接軌到相對的學校，以便順利取得正規高中或大學文憑。

(二)「少年外場與安置科」(Juvenile Field & Placement)，置主任1名、助理主任2名，主責州內安置，將青少年安置在位於加州的適當住宅治療設施。某些情況下，少年法庭會下令移除並進入寄養家庭，其中可能包括

加州的寄養家庭或短期住院治療計畫（STRTP）或男孩牧場。少年外場業務單位負責監督少年法庭管轄範圍內的青少年，對其進行風險及需求評估，以確定再犯風險及服務需求，與青少年及其家屬共同製定個性化方案。然後將其轉介到一系列針對性的社區干預計畫，其中可能包括：個人、團體及家庭諮詢、生活技能、危機應對、家庭倡導、戒癮治療、交通教育及職訓、藥物濫用過渡時期的專業服務。青少年再犯風險評估結果是推展個別動態方案的過程，透過指導過程，與其討論、探索社區內的循證計畫，轉介到適當機構或方案，並及時連接到服務。

(三)「少年法庭科」( Juvenile Court ) 置主任1名，主責少年案件的審前調查及緩刑附加命令等相關措施。

(四)「成人法庭科」( Adult Court Services )，置主任1名、助理主任1名，主責成人案件的審前調查及緩刑相關措施。包括法令的諮詢、訴訟流程的指導、調查及評估報告的撰寫、修復式司法方案的實施及後續賠償及社區服務的督促與追蹤輔導。

(五)「成人社區矯正科」( Adult Community Corrections )，置主任1名、助理主任1名。成人社區矯正( ACC )部門由6個協作法庭、3個成人日間報告中心( ADRC )計畫、2個篩選接收評估( SIA )單位及社區外展部門( COU )組成。ADRC與法院合作，提供基於社區的治療及監督，作為監禁的替代方案。提供風險／需求評估、案管、諮詢、社區監督、認知行為治療、戒癮治療、

工作培訓及教育計畫。SIA為AB-109及緩刑個案提供風險／需求評估。COU組織成人社區清潔服務團隊，協助個案以工作賺取工資，並作為賠償被害人的賠償金或以社區服務代替監禁。成人日間報告中心自2010年7月20日啟用，針對18歲以上具有再犯中高風險的緩刑個案，以密集的治療方案滿足個人需求及法院命令。而為減少交通障礙並鼓勵參與，沙加緬度觀護處將3個日報中心設置在該郡轄區的北部、南部及中央地區，以符合個案人數較多的地方。

(六)「成人外場科」(Adult Field Services)，置主任1名、助理主任1名；主責業務相對於「少年外場與安置科」，在針對成人罪犯實施社區監督及風險評估，並依評估結果適當轉介到各種方案或治療計畫。必要時，會與人類援助部(DHA)合作，提供人類服務專家，以支援個案申請相關的福利補助，並轉介其他資格計畫(例如一般援助、Medi-Cal、Cal-Fresh、社會保險、退伍軍人福利、CalWorks和就業服務)。如果18歲以上患有精神疾病或同時發生物質濫用障礙、精神創傷疾患，將轉介問題導向法院，參與創建綜合資源中心的方案。最重要的是，該項目將把罪犯從監獄轉移到社區心理健康治療、藥物濫用治療及創傷治療中心的服務。

(七)「專業標準科」(Professional Standards)，置主任1名，下設「通訊與訓練課」(置助理主任1名，負責電子監視、宵禁及居家監禁等相關技術支援，電子監視程序利用電子腳鐐發射器幫助罪犯遵守法規及法院命令，並允

許參與干預措施，用作拘留的替代方案，亦用於對未成年人的監督；居家監禁對社區中未成年人加強監督及問責，未成年人在居家監禁期間，除了上學、教堂、報到、工作或參加緩刑官認為合適的活動或方案之外，必須始終留在家裡）、「技術課」（負責水電雜項事務）、「少年行政支援課」（負責少年業務相關行政庶務）、「成人行政支援課」（負責成人業務相關行政庶務）、「總務與政策課」（置助理主任1名，負責總務、出納、車輛、採購相關庶務）、「財務課」（置高級行政分析師1名、會計員2名，負責會計業務，包括制定及監督年度預算編列及合約製作，以及採購執行保護管束方案所需物品及服務，並確保資金收入來源及維持財政）。

## 二、州矯正署主辦的假釋官組織系統

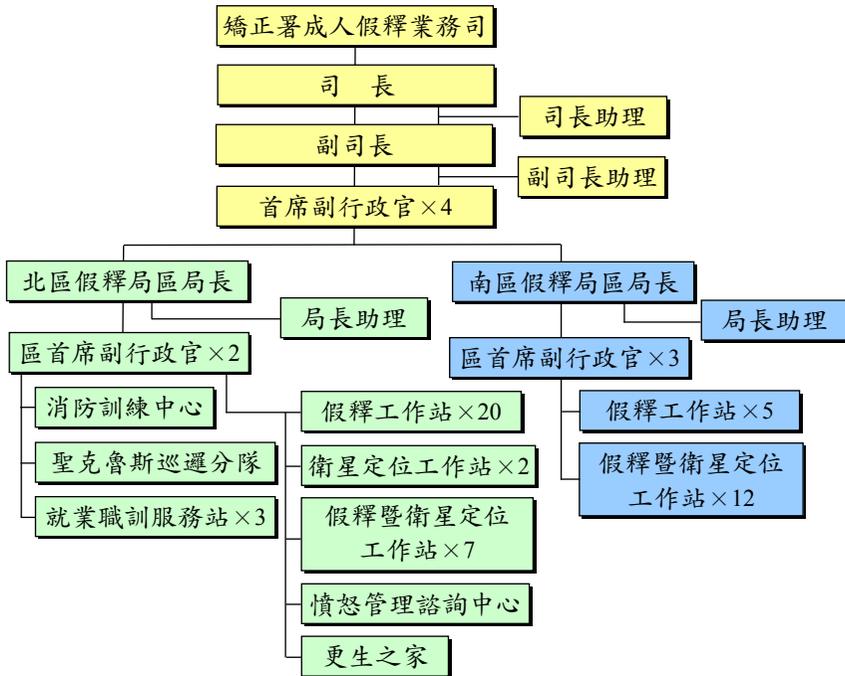
觀護人還包括編制在矯正署的假釋官（parole officer; parole agent），與緩刑官的人事系統不同。加州負責統籌獄政管理的機關為「矯正更生署」（Department of Corrections and Rehabilitation，簡稱「矯正署」），依《政府法典》第12838條之授權成立。第12838.4條並授權成立「假釋聽證委員會」（Board of Parole Hearings）及「少年聽證委員會」（Board of Juvenile Hearings），任命21名委員，任期屆滿得再連任。後來在《刑法典》第5075條，又更新假釋聽證委員會的遴聘規定，假釋委員會的聽證會議開始包括假釋審查的聽證及假釋撤銷的聽證。依該條授權州長任命21名委員之外，另再任命4名委員

（其中1位任期1年，2位任期2年，1位任期3年），但須經參議院確認。州長得指定1名擔任委員會主席，主持會議並對州長及議會負責；另外任命1名執行長，擔任該委員會的行政首長，負責行使所有必要職務。

此外，政府法典第12838.1條c項規定，矯正署轄下專責假釋相關業務的是「成人假釋業務司」（Division of Adult Parole Operations, DAPO），與其他部門如「更生計畫司」（Division of Rehabilitative Programs）、「成人機構司」（Division of Adult Institutions）及「少年司法司」（Division of Juvenile Justice）相互配合處理罪犯管理事務。故其假釋官（或假釋幹員）編制在成人假釋業務司及轄下各郡縣的假釋執行機構，至於假釋管理系統之相關組織如下（加州矯正署網站）。

成人假釋業務司（DAPO）的編制為：司長（Director）、副司長（Deputy Director）、司長助理（Assistant Director）、副司長助理（Assistant Deputy Director）、3位首席副行政官（Chief Deputy Administrator）。成人假釋司轄下設有2個假釋局。北區假釋局（Northern Region Headquarters）編制：區局長（Regional Parole Administrator）、區局長助理（Assistant Regional Administrator）、2位區首席副行政官（Chief Deputy Regional Administrator）。南區假釋局（Southern Region Headquarters）的編制比北區多1位區首席副行政官。

圖3  
加州假釋管理系統組織圖



註：加州矯正署網站，<https://www.cdcr.ca.gov>。

北區假釋局位於沙加緬度市（9825 Goethe Road, Suite 200 Sacramento, California 95827），管轄31個郡縣的釋後社區監督機構，包括1個專為曾受監禁的消防工作人員實施消防訓練以協助重考消防證照的訓練中心（Ventura Training Center）、1個搭配聖克魯斯警局人力調度，從事社區安全巡邏的分隊（Santa Cruz Police Dept.

Sub Unit)、20個受理假釋人報到的「假釋工作站」(Parole Unit)(Bakersfield、Berkeley、Chico、Contra Costa 1 & 2、Eureka、Merced、Oakland 1 & 2、Red Bluff、Redding、Redwood City、Santa Maria、Salinas 1 & 2、San Francisco 1 & 4、San Luis Obispo、Santa Rosa、Ukiah、Vallejo、Visalia 1, 2 & Hanford、Woodland、Atascadero Sub Unit)、2個衛星定位工作站(East Bay GPS、Ventura 1 GPS & 2)、7個假釋報到兼衛星定位工作站(Auburn & Sierra GPS、Ceres & Modesto 2 and GPS、Fresno 1, 2, 5, 6, 7 & Central GPS、Stockton 1, 2, 4 & Delta GPS、Sacramento Metro 2 GPS, Natomas & North、San Jose 1, 2, & South Bay GPS、Sacramento Metro 1, 4, 3 GPS & Sacramento South), 其中有些位於市區的工作站還附設「憤怒管理諮詢中心」, 有些假釋工作站附近也設有「更生之家」(Rehabilitation Center), 例如柏克萊假釋工作站與柏克萊更生之家, 即在同一條街僅相距數十公尺。另外, 還有3個提供就業與技能職訓的服務站(San Luis Obispo Store Front、Susanville Store Front Office、Weed Store Front Office)。

南區假釋局位於洛杉磯的鑽石崗市(21015 Pathfinder Road, Suite 200 Diamond Bar, California 91765), 管轄17個郡縣的執行機構, 包括5個假釋工作站(Chula Vista 1 & 2, El Cajon、El Centro、El Monte 1, 2, 3 & 4、Fullerton Orange、Palm Springs Riverside Desert)、12個假釋報到

兼衛星定位工作站（Antelope Valley 1, 4 & GPS、Compton 1 & Compton GPS Long Beach、Escondido 1, 2 & Inland GPS、Fontana Foothill GPS San Bernardino 1, 2 & 3、Los Angeles Central 1, 2, 3 & 4、Huntington Park GPS、Moreno Valley 1, 2 & GPS、Pasadena 1, San Fernando Valley 1 & 2, Van Nuys GPS、Pomona 1, San Gabriel Valley GPS、East San Diego GPS & Seaport GPS、Santa Ana 1 & 3, Orange GPS, South Coast、Victorville 1, 2 & GPS）。

#### 圖4

#### 加州的假釋部門



加州矯正署（左）、北區假釋局（右）



南區假釋局（左）、蘭開斯特郡羚羊谷（Antelope Valley）假釋官辦公室（右）

圖4 (續)



柏克萊假釋工作站 (Berkeley Parole Unit) 及附近的更生之家 (Berkeley Rehabilitation Center)

註：加州矯正署網站，<https://www.cdcr.ca.gov> 及谷歌搜尋網站，<https://www.google.com/maps>。

應徵假釋幹員必須年滿21歲，大學畢業或同等學歷，且是美國公民或有資格獲得美國公民身分的永久居留外國人，並至少在應徵前1年已提出申請公民身分。通常還要求其他資格（加州矯正署網站），例如：1年以上的監所囚情管理職務經驗，且擔任職級相當於3級假釋幹員；或者2年以上監所職務經驗，且職級相當於2級假釋幹員、成人假釋主管或成人假釋專員。另外，如無監所管理工作經驗，亦可以其他取代。例如曾經2年以上在矯正相關機構、緩刑機構、社會福利或更生服務機構，從事個案管理工作或監督或行政經驗。

此外，根據《政府法典》第1031條的規定，所有通過考試的加州治安官員，在任命之前皆須接受藥物檢測及身家調查，曾經觸犯重罪者不得擔任假釋幹員。錄取人員須經過培訓，學習有關監獄、緩刑及假釋的相關法規、州、郡縣及市執法機構的組織與職能、調查取證的原則及方

法、可供假釋人使用的公共或民間福利、就業機構及服務內容、處理違規行為的法定程序、假釋條件及法庭程序、聯邦及州際假釋程序、加州就業條件及教育諮詢、平權行動計畫中的角色、實現平權行動目標的流程、談判技巧。此外，依加州刑法第832條之規定，完成培訓計畫是獲得假釋官永久身分的必要條件。被選為假釋官的人員應在矯正署培訓學院接受逮捕、搜查及扣押的相關訓練，學習操作槍枝、化學製劑的使用課程。

至其待遇，分為3個階段：A（受訓期間）月俸3,999美元、J（結訓後）4,920美元，正式上任持續進級到K（頂階）8,216美元。若比較全美假釋官薪水的調查結果（美國薪資調查網），初任1年者平均年薪（包括獎金及加班費）約38,661美元（均月俸3,221.8），1至4年經驗者平均年薪約40,892美元（均月俸3,407.7），5至9年者平均年薪約44,579美元（均月俸3,714.9），10至19年者平均年薪約50,495美元（均月俸4,207.9），20年以上者平均年薪約66,000美元（均月俸5,500），加州的待遇算是比較高的。

目前在加州的假釋人有47,909人，其中46,374人接受社區監督中，1,535人為州際合作的假釋個案（加州矯正署網站）。假釋幹員或假釋官的基本工作有：(一)預防再犯並促進假釋人積極改善以融入社會；(二)幫助準備釋放的受刑人預作適應出獄的種種事務；(三)定期與警察、律師及社會工作者溝通協調；(四)為假釋審查委員會撰寫風險

評估報告；(五)撰寫調查報告以協助治安法官或法官量刑；(六)監督被判處社區服務的罪犯；(七)監視在家監禁的罪犯；(八)開展更生計畫及相關課程；(九)定期約談會晤假釋人；(十)參加假釋委員會或其他會議，輔助制定社區監督政策、改進流程及作業標準。

資深的假釋官如果晉升為區首席副行政官（**Chief Deputy Regional Administrator**），即相當於地方假釋機構的首長或副首長，應負責一組假釋幹員的工作計畫、組織及監督（Morgon, 2016: 269-271）。通常包括指導業務及活動的進行、評估組員績效、採取或建議適當行動、監督工作人員履行職能，準備特別研究、項目分析。也要審查下屬準備提交給假釋當局的案件紀錄及案件處理的建議（撤銷或繼續假釋）。並應協助機關長官規劃、組織和指導區域培訓計畫，制定、解釋假釋政策，指導下屬瞭解假釋當局的理念、政策及作業標準。附帶地，在其行政管理業務之外，也可能負責研究或委請專家研究假釋地區的社會學、就業及地理資訊，並將這些數據應用於假釋操作。也要常與其他執法部門、私營機構代表開會，或訂定行政契約，協調社區資源的運用及合作。

根據美國司法部2006年的假釋普查結果（Bonczar, 2008: 2-4），全美假釋監督機構共有2,287個，其中1,633個採取假釋官與緩刑官合署辦公（獨立設置的首席緩刑官辦公室則有821個），僱用將近6萬5,000名全職員工及2,900名兼職員工（含無薪實習生及志願服務者），每人平

均負責假釋監督案量38件。82%的全職員工在矯正署轄下機構工作，16%為受委託獨立從事假釋監督事務的民營機構，1%以行政契約代理假釋官職務。2006年當年度有三分之二的假釋犯被要求每月至少與假釋官面對面接觸1次；14%的人被要求每週約談1次，17%的人每月少於1次或以郵件、電話或其他方式保持聯繫；13%的人交付榮譽職志願服務者輔導，不再需要定期向假釋官報到。

圖5

加州緩刑官與假釋官的日常



註：加州矯正署網站，<https://www.cdcr.ca.gov>相關連結。

加州的成人社區監督分為4種類型：(一)從州監獄 (State Prison) 釋放出獄的「釋後社區監督」 (Post-Release Community Supervision, PRCS)；(二)依刑法第1170條h項規定，作為判決一部分的「強制監督」 (Mandatory Supervision, MS)。(三)重罪緩刑付保護管束；(四)輕罪緩刑付保護管束。根據2019年底的統計 (Chief Probation Officers of California, 2019: 3-5)，2018年在州監獄服刑者約12萬7千人、縣監獄服刑者約7萬5千人、假釋者約4萬5千人、緩刑者 (含重罪輕罪) 約35萬7千人。社區監督的人口中有85%是緩刑犯 (其中重罪緩刑約占緩刑人數的85.5%)，釋後社區監督有12%，強制監督僅占3%。

在少年司法系統方面，從2007年開始擴大對青少年更生復健服務，允許返回家庭，或安置青少年社福機構。導致少年羈押率及逮捕率巨幅下降，絕大多數 (約90%) 採取社區安全治療方案，而不以正規的刑事司法程序處理。2018年共有27,477青少年，比2013年的高峰53,000人大幅減少42%，歸功於重視再犯預防、適當干預及轉介，有助於將處於危險中的青少年排除在司法系統之外。

茲附帶一提，相對於加州，佛蒙特州的社區矯正系統反而顯得相當特別，該州每年從監獄釋放及法庭判決緩刑的罪犯僅有1千多人，社區矯正案數常年維持僅約4千多件，遠遠不及加州的37萬多件，所以將緩刑官與假釋官統整在矯正署轄下 (佛蒙特州矯正署網站)。行政轄區有14

個郡縣，矯正署轄下的「緩刑暨假釋辦公室」（Probation and Parole Office）在實務上慣稱「外場辦公室」（Field Office），包括 Barre、Brattleboro、Bennington、Burlington、Morrisville、Hartford、Newport、Rutland、St. Johnsbury、Springfield、St. Albans 等 11 個外場辦公室，大多數皆地處偏遠，甚至有些荒涼，但從機關硬體建築外觀來看，其規模及設備資源並不輸給加州。

## 圖6

### 佛蒙特州的觀護機關



巴雷（Barre）、本寧頓（Bennington）、布拉特伯勒（Brattleboro）緩刑暨假釋辦公室



佛蒙特州拉特蘭（Rutland）、伯靈頓（Burlington）、莫里斯維爾（Morrisville）緩刑暨假釋辦公室

註：佛蒙特州矯正署網站，<https://doc.vermont.gov/probation-and-parole-offices>。

### 三、針對特殊罪犯協作社區矯正的衛生社福系統

美國在緩刑、假釋之外，還有一種社區監督是針對特殊的性罪犯（SVP）或精神疾病罪犯實施的社區措施，又稱「司法精神個案監管」（Forensic Case Monitors, FCM）。這類情況的社區矯正人員並不是緩刑官或假釋官，而是心理衛生系統或社會福利系統的工作人員（Morgon, 2016: 212-216）。實施這類特定措施的相關專業人員，通常是醫生、護士、社工、看護員、心理諮商師、輔導員、機構行政人員、門禁管理員（保全人員或矯正署派員支援）及協助相關事務的志願服務者。

1947年，美國加州首開性罪犯資料登錄制度，1994年紐澤西州的《梅根法案》（Megan's Law）促使聯邦通過《暴力犯罪控制及執行法》（Violent Crime Control and Law Enforcement Act 1994），並在第17章專設《虐童犯及性暴力犯罪者登錄法》（Jacob Wetterling Crimes against Children and Sexually Violent Offender Registration Act, JWA）。迨至2006年，又通過《亞當華許法案》（Adam Walsh Act, AWA），以評鑑分級建構三級登記註冊制度，其中最嚴重的第3級應於刑後每3個月登錄一次異動資料，第2級應於25年內每半年登記1次，第1級應於15年內每年登記1次。第42章也制定《性罪犯登錄公告法》（The Sex Offender Registration and Notification Act, SORNA），宣示性犯罪防治步入全新紀元。非僅罪犯基本資料的登錄、通知社區居民、網站公告、提供查詢、心

理輔導、諮商、治療，還包括住居限制、宵禁、測謊、電子監視、化學去勢、民事監禁……。其中蔚為主流的方式，殆以心理治療方案莫屬，此即所謂「特殊的社區矯正措施」。

許多州監獄要求性罪犯在獲准假釋以前，應接受監內性罪犯專門治療方案（prison-based specialized sex offender treatment programs, PSSOTP）及後續的社區監督，有些州則只對假釋的性罪犯提供專門的更生方案。目前有34州的監獄施行正規的性罪犯專門治療方案；其中科羅拉多、夏威夷、肯塔基、密蘇里、奧克拉荷馬、田納西及德州等7個州已經通過立法，其他州則以行政規則建置處遇計畫或治療方案。通常為期1年（28州），有些長達3年（19州），甚至更久（8州），而且多在矯正署所屬監獄、精神疾病收容機構，或以行政契約協定的地區醫療機構中實施。

根據美國科羅拉多州在西元2000年的調查（Colorado Department of Corrections, 2000），多數州因為受限於實施PSSOTP的空間與容額，許多符合資格的罪犯無法及早參與治療方案，必須列在等候名單。在治療人員方面的統計，人力最多的州分別是密西根（86）、德州（65）及麻薩諸塞（54）；對於治療人員的資格，有21州要求取得治療執照或州政府認證，3州只要求碩士以上學歷，5州僅單純要求曾經接受性罪犯相關知識的培訓。關於輔導員（counselor）的參與率，多數州都在10分之1左右。其中

有2個州，輔導員必須負責最多20位成員的團體。其中7個州只有1或2名輔導員，其中4個州的輔導員負責8至12位成員的團體。有1個州，輔導員僅負責少於6位成員的團體。有2個州，輔導員負責多達25至30位成員的團體。

另一種「性罪犯的特殊社區監督」，是指針對法定的「性暴力掠奪者」（sexually violent predator, SVP）實施的「民事監禁」（civil commitment）。按照學者的說法（Pfaffenroth, 2003: 2259-2260），凡實施性犯罪時藉用武力、暴力、脅迫、威嚇、當下對受害者或他人非法施以身體傷害致生畏懼，或威脅將對受害者或他人報復，因而定罪或因發現心神喪失獲判無罪者，即屬性暴力犯罪；若再經診斷具有心理障礙，可能再實施性暴力行為，危及他人健康及安全者，便構成SVP。歸納其要件是：（一）有性侵前科；（二）有精神疾病或性變態；（三）性犯罪經過預謀計畫；（四）經評估認有再犯危險。

加州依照1995年《福利及醫療機構法》（Welfare & Institutions Code）第6600條a項第1款之規定：「『性暴力掠奪者』係指對一個以上（含）受害者實施性暴力犯罪而受判決確定，經診斷具有心理障礙，可能從事性暴力犯罪行為，而使他人健康及安全陷於危險之人。」同法第6600.1條又特別規定，當受害人年齡低於14歲時，其犯罪即構成『性暴力犯罪』，實務上對於此類性罪犯，多數傾向認定為SVP。SVP將被以「民事監禁令」（civil commitment order）遣送醫院安置及治療。加州將SVP的

管理與治療分成3個區塊，並以「心理健康署」（California Department of Mental Health, CDMH）負責大部分SVP的治療與管理：

（一）有發展殘疾（developmentally disabled）的SVP，由「發展服務署」（California Department of Developmental Services, CDDS）負責，移送至波特維爾醫院（Porterville State Hospital）安置及治療。

（二）其他的SVP或精神疾患（mentally disordered）的SVP，則仍由心理健康署負責，移送至阿塔斯卡德羅醫院（Atascadero State Hospital）。

（三）等候治療的SVP，安置在弗雷斯諾郡（Fresno County）科林加市（Coalinga）的喜谷監獄（Pleasant Valley State Prison），內設有1,500個SVP床位，作為中間處遇的緩衝處所，有關外圍周邊的保安全管理，由矯正署（California Department of Corrections, CDC）負責。

至於針對性侵案以外的精神疾病罪犯而實施的「司法精神個案監管」（Forensic Case Monitors, FCM），美國最早由路易斯安那州的紐奧良郡在1995年12月開始實施，當時以「司法精神更生門診條件釋放計畫」（the Forensic Aftercare Clinic Conditional Release Program, FAC）作為精神病犯的專門措施。主要內容以臨床治療、復歸社會及社區監督為核心。適用對象為因精神疾患無行為能力而獲判無罪或無法續行訴訟，而由法官裁定附加條件的釋放命令，從精神醫院或監所回到一般社會的被告。路易斯安那

東部精神衛生系統（Eastern Louisiana Mental Health System）經常被法院囑託執行精神病犯治療計畫，而社區司法精神服務處（Community Forensic Services, CFS）及地區司法精神協調員（District Forensic Coordinators, DFC）則是管理個案的一個重要成份。

經研究指出（Bertman-Pate et al., 2004: 159-169），FAC計畫從1995到2002年的7年內共有119名個案參與，其中41人（占34.4%）因違反釋放條件而遭到撤銷裁定。受撤銷者中有12人因為再犯罪（3人再犯重罪，9人再犯輕罪）而遣返監所，但未對受害者造成重大傷害；另有20人係因精神病復發而重新入住精神病院。整體觀察，該計畫從司法精神醫院及監所轉向社區的效益受到肯定，被認為是替代長期司法精神醫院治療的可行方案，案件量也從剛開始第一年掛零，穩步增加到2002年的29人。後續的追蹤研究（Manguno-Mire et al., 2014: 649-653），也發現透過物質濫用的診斷及再犯風險評估工具的使用，使2002到2013年這11年內的個案成功期滿結案的比率達到70%以上，驗證了附條件釋放的效果，而且被撤銷的個案當中，只有5人因為再犯而遭到逮捕。

加州則由心理健康署轄下的「行為健康服務局」（Behavioral Health Services）負責，並由該局的醫療行為健康科（Medi-Cal Behavioral Health Division, MCBHD）督管醫療專業心理健康服務、藥物計畫及技術援助，提供醫療上的必要服務（含物質濫用、藥癮治療）。另由社

區服務科（Community Services Division, CSD），依據《心理健康服務法》（MENTAL HEALTH SERVICES ACT）、短期住院治療計畫（Short-Term Residential Therapeutic Programs, STRTP），為成人、青少年及兒童提供各種行為健康計畫的服務項目及個案管理。此外，也透過藥物濫用心理健康服務管理局（Substance Abuse Mental Health Services Administration, SAMHSA）管理多項補助經費，對鴉片類藥物濫用的治療擴展計畫項目，以建立或擴大社區照護系統，為嚴重情緒障礙的兒童、嚴重精神疾患的成人提供心理健康服務（加州心理健康署網站，<https://www.dhcs.ca.gov/services/Pages/BHS.aspx>）。

此外，美國其他州也設有司法精神個案監管機制，有關操作皆以州立「心理健康署」（DMH）為主管部門，通常制定「社區司法精神個案更生計畫」（Community Forensic Aftercare Program, CFAP）招聘具有社工或心理相關證照或學識背景者擔任個案管理師，負責相關事務。例如馬里蘭州，心理健康署自1982年起與地區法院及巡迴法院簽署合作契約，在各郡縣實施CFAP，監督因精神疾患而被法院認定無行為能力並宣告無罪，或在設定審前釋放條件之下予以釋放的罪犯，同時與社區資源結合，透過精神門診、心理諮商、法治教育、生活輔導，敦促個案遵守釋放條件；另在執行期間，定期對每一個案進行風險的評估，必要時得調整或加強治療計畫，以滿足臨床的需求。累計至今，已負責監測大約3,000起案件，目前尚有

700多件執行中（馬里蘭州心理健康署網站，[https://health.maryland.gov/bha/Pages/Community-Forensic-Aftercare-Program-\(CFAP\).aspx](https://health.maryland.gov/bha/Pages/Community-Forensic-Aftercare-Program-(CFAP).aspx)）。

又例如密蘇里州，心理健康署（Missouri Department of Mental Health, MDMH）的司法精神監控系統（Forensic Monitoring System, FMS）從署立精神病院的住院治療延伸到社區門診，以確保這些人保持精神穩定，不會對社區構成危險。並成立「強化案管服務計畫」（Intensive Case Management Services Program, ICMS），相關預算編列在心理健康署轄下的「轉向與回歸服務處」（Office of Diversion and Reentry），針對因精神疾患宣告無罪而被釋放者實施之外，也為洛杉磯監獄系統中的高需求、高行動障礙者提供綜合服務，並為一些貧困者提供臨時或永久性的住宿及心理支持。個案必須遵守的條件包括：配合照護、管理及互動，每月至少會晤一次。工作人員則須擁有相關證照、接受相關培訓；配合社區心理健康中心實施的精神病學及其他治療服務，進行個案管理；必要時（AM7:00至0:00）隨傳隨到，以確保個案及社區的安全（Reynolds, 2016: 384-387）。

## 伍、結語

綜觀美國社區矯正組織現況，包括私人經營的社區監督系統在內共有5大系統，而其中執行業務帶有強制拘束力的有3個：地方郡縣主辦的緩刑官系統、州矯正署主辦

的假釋官系統、針對特殊性罪犯的衛生社福系統。制度內容橫跨刑案的偵、審及執行階段，而且組織不限於緩刑官系統，也囊括不受法院、矯正署管轄的衛生行政、社福行政系統、私人經營的企業及民間公益機構。目前全美國的假釋機構及緩刑機構合計3,108個，若將配合實施社區矯正的民間機構、衛生行政及社福行政機構合併計算，則有將近4千個社區矯正機關（構），其體系之龐雜、系統結構之繁瑣，適如美國包納多元種族及多元文化的另一種體現。

由於美國聯邦與各州沒有隸屬關係，各州矯正署負責各州監獄、中間制裁及中間機構轉向社區矯正措施的運作，又在各郡縣配合地區法院的刑庭審理，設有首席緩刑官辦公室，編制緩刑官職司少年司法轉向、審前調查、審前釋放、緩刑及附加命令的執行。但國人對於美國社區矯正組織的認知，一般只在觀護人與緩刑官的概念。實則多元文化造就美國社區矯正制度的複雜性，有太多異於我國的樣貌。茲舉大端如下：

一、美國觀護系統有自體機關，並以社區矯正專業人士擔任首長，業務職掌以假釋及緩刑劃分部門，假釋歸由矯正署管轄，緩刑由地方政府成立專責部門，受法院之監督。但因不成文的法律體系，各州因地制宜，得彈性變更或自創新型態的社區矯正措施。社區矯正人力亦由首席緩刑官報請州政府同意招募而增編，員額增減富有彈性，人力配置相當充足。

二、美國設有成年案件的審前調查，合併附條件釋放機制由緩刑官負責，並督管被告履行條件。緩刑付保護管的體制，亦由法官派交緩刑官執行。

三、美國少年拘禁機構劃歸緩刑官負責管理，成為社區矯正體系的一環。觀護人並非純粹文職人員，假釋官及部分緩刑官執勤時配槍，並有搜索個案及其住所的警察權，且對逃逸、再犯的假釋人有逮捕權。

四、美國社區矯正以多元模式取材，但強調初任者應於2年內接受400小時專業培訓，後續每年在職訓練40小時。

五、美國社區矯正同時強調再犯預防及社會復歸，對輕微罪犯採擷柔軟的社福方案，對重刑犯則採緊密而強硬的執行手段。對犯罪者的社區服務除在司法領域，也在社政、醫政領域設有專責部門，採取階段性的轉銜機制。對無罪、免刑或刑罰執行完畢等精神病犯，設有司法精神個案監管機制，由矯正署或法院轉介協作社區矯正的衛生社福系統。

六、美國無期徒刑的保護管束由假釋官執行5年之後轉銜醫政、社政、警政及矯政系統，繼續實施社區監督、更生方案及特定治療計畫。

一言以蔽之，解讀或借鏡美國的相關模式時，洵不宜以本土法制框架或通常邏輯來理解。至於未來「司法保護署」的組織設計，建議在制定《司法保護署組織法》及《司法保護署處務規則》之基礎上，針對分支機關預設足

量編制、法定職權、相關業務、執行權義及督核管考規定。苟若能夠更加前衛，也建議為特殊性的社區監督，參考美國衛生社福系統在社區矯正的協作機制，在業管單位及操作細節的規劃上，設計精神病犯將來的司法精神住院治療、社區門診及社區矯正（例如密蘇里州司法精神監控系統，從一開始署立精神病院的住院治療，再於低機率復發精神疾病的階段轉向社區門診，併行司法與社福協作的社區監督）。具體上，建議在地方司法保護機關預作轉銜社區矯正的準備，編制專責「司法精神個案監管」的觀護職員（應具護理師、心理師或社工師證照），並定期與管區員警、醫護單位、社福機構及個案家屬聯繫，俾形成本土的專業系統。

## 參考文獻

### 一、中文文獻

- 法務部保護司（2021）。法務部政策會報（PPT）／未來展望／專責獨立的司法保護機構。

### 二、外文文獻

- Abadinsky, Howard (2018). *Probation and Parole: Corrections in the Community*, Ed. 13. Pearson.
- An Official Vermont Government Website (Vermont) (2022). *Probation and Parole Offices*. Vermont. <https://doc.vermont.gov/probation-and-parole-offices>
- Bertman-Pate, Lisa Jo, Burnett, Darla M. R., Thompson, John W., Calhoun, Clay J. Jr., Deland, Sarah & Fryou, R. Mark (2004). The New Orleans Forensic Aftercare Clinic: A Seven Year Review of Hospital Discharged and Jail Diverted Clients. *Behavioral Sciences & Law*, 22(1), 159-69. <https://doi.org/10.1002/bsl.575>
- Bonczar, Thomas P. (2008). *Characteristics of State Parole Supervising Agencies, 2006*. Bureau of Justice Statistics Special Report, NCJ 222180.
- Boys Ranches and Boys Homes (2022). *BOARDING SCHOOLS FOR TROUBLED BOYS IN ALBUQUERQUE, NEW MEXICO*. Boys Ranches. <https://boysranches.com/boarding-schools-for-troubled-boys>
- Bureau of Justice Statistics (BJS) (2018). *Probation and Parole in the United States, 2016*. April 2018, NCJ 251148.
- California Department of Corrections & Rehabilitation (CDCR) (2022). *Visitation Information*. CDCR. <https://www.cdcr.ca.gov>
- California Department of Health Care Services (DHCS) (2022,

- February 28). *Behavioral Health Services*. DHCS. <https://www.dhcs.ca.gov/services/Pages/BHS.aspx>
- Chief Probation Officers of California (2019). 2018 California Probation Summary. [https://www.cpoc.org/sites/main/files/file-attachments/california\\_probation\\_executive\\_summary.pdf?1555517616](https://www.cpoc.org/sites/main/files/file-attachments/california_probation_executive_summary.pdf?1555517616)
  - Chief Probation Officers of California (n.d.). *Protect Rehabilitate Accountability*. Chief Probation Officers of California. <https://www.cpoc.org>
  - Colorado Department of Corrections (2000). *State Sex Offender Treatment Programs: A 50 State Survey*. Colorado Springs.
  - Crowe, Ann H. (2002). *Offender Supervision with Electronic Technology: A User's Guide*. American Probation and Parole Association.
  - Greene, J. A. & Mauer, M. (2010). *Downscaling Prisons: Lessons from Four States*. Washington, DC: Joint publication of the Sentencing Project and Justice Strategies.
  - Manguno-Mire, Gina M., Coffman, Kelly L., DeL, Sarah M., Thompson, John W. Jr. & Myers, Leann (2014). What Factors Are Related to Success on Conditional Release/Discharge? Findings from the New Orleans Forensic Aftercare Clinic: 2002-2013. *Behavioral Sciences & Law*, 32(5), 641-658. <https://doi.org/10.1002/bsl.2138>
  - Maryland Department of Health (n.d.). *Community Forensic Aftercare Program (CFAP)*. Maryland.gov. [https://health.maryland.gov/bha/Pages/Community-Forensic-Aftercare-Program-\(CFAP\).aspx](https://health.maryland.gov/bha/Pages/Community-Forensic-Aftercare-Program-(CFAP).aspx)
  - Minton, Todd D., Beatty, Lauren G. & Zeng, Zhen (2021). *Correctional Populations in the United States, 2019 – Statistical Tables*. Bureau of Justice Statistics, NCJ 300655.
  - Morgon, Kathryn (2016). Probation, Parole, and Community

- Corrections Work in Theory and Practice. Carolina Academic Press.
- Orange County Probation (O C Probation) (n.d.). *Orange County Probation Department*. O C Probation. <https://ocprobation.ocgov.com>
  - Payscale (2022). *Average Parole Officer Salary*. Payscale. [https://www.payscale.com/research/US/Job=Parole\\_Officer/Salary](https://www.payscale.com/research/US/Job=Parole_Officer/Salary)
  - Pew Center of States (Pew) (2016). Missouri policy shortens probation and parole terms, protects public safety. Washington, DC. <http://www.pewtrusts.org/en/research-and-analysis/issue-briefs/2016/08/missouri-policy-shortens-probation-and-parole-terms-protects-public-safety>
  - Pfaffenroth, Peter C. (2003), The Need for Coherence: States' Civil Commitment of Sex Offenders in the Wake of *Kansas v. Crane*. *Stanford Law Review*, 55(6), 2229-2266. <https://www.jstor.org/stable/1229648>
  - Reynolds, James B. M. D (2016). A Description of the Forensic Monitoring System of the Missouri Department of Mental Health. *Behavioral Sciences & Law*, 34(2), 378-395. <https://doi.org/10.1002/bsl.2225>
  - Sacramento County Probation Department (n.d.) *Probation: Supporting Positive Change*. Sacramento County. <https://saccoprobatation.saccounty.net>
  - Schoen, Kenneth F. (1978). The Community Corrections Act. *Crime & Delinquency*, 24(4), 458-464. <https://doi.org/10.1177/001112877802400406>
  - ZipRecruiter website. <https://www.ziprecruiter.com/Salaries/Probation-and-Parole-Officer-Salary>