


臺灣民眾對檢察體系之認知與滿意度 調查研究

研究機關： 法務部司法官學院
執行單位：犯罪防治研究中心
計畫主持人：許茵筑
共同主持人：鄭元皓
委託調查單位：聯合行銷研究股份有限公司

中 華 民 國 一 零 九 年 十 二 月

臺灣民眾對檢察體系之認知與滿意度 調查研究

研究機關：



法務部司法官學院

執行單位：

犯罪防治研究中心

計畫主持人：

許茵筑

共同主持人：

鄭元皓

委託調查單位：

聯合行銷研究股份有限公司

中華民國一零九年十二月

(本文純屬研究觀點，不代表任何機關或團體之立場)

摘 要

為瞭解民眾對於檢察機關職權業務的認知及滿意度，法務部司法官學院委託辦理此次民意調查。本調查期間自民國109年8月28日起至9月6日，市話調查完訪1,212人，手機調查完訪1,074人，合計完成2,286份有效樣本。主要調查發現摘述如下：

1. 有14%民眾表示過去曾因訴訟案件接觸過檢察機關，這些檢察機關接觸者對檢察官的四項評價指標都以好評居多，其中以檢察官辦案態度滿意度最高（55.1%），其次為問案重點掌握（53.8%）及辦案結果（51.3%），而檢察官的辦案效率正面評價不到五成（49.2%）。
2. 從民眾的檢察體系認知來看，國人對於檢察體系層級和組織隸屬所知有限，僅7.9%的人能正確回答出臺灣的檢察體系分成3個層級；12.7%的人能正確回答出臺灣的檢察體系隸屬法務部；另有超過三成民眾對檢察官主要工作有錯誤認知或自承不瞭解（31.3%）。
3. 檢察官印象部分，有43.6%民眾認為臺灣的檢察官辦案公正，28.0%覺得不公正，28.4%無意見；48.2%民眾認為臺灣的檢察官清廉，22.0%覺得不清廉，29.8%無意見。
4. 民眾對檢察官的四項表現評價指標以正面評價居多，但滿意度都未超過五成。四項評價指標中，以檢察官保障人權的滿意度最高（45.6%），其次為偵查犯罪及保護被害人權益表現，皆為43.8%，檢察官在法庭的公訴表現，由於無意見比率逾四成，好評相對較低（38.9%）。
5. 民眾獲知檢察機關或檢察官相關資訊的前3個主要管道來源分別為電視新聞報導（47.7%）、網路及社群媒體（34.4%）及報紙雜誌（13.9%）。
6. 整體來看，近一年檢察機關的整體表現獲得51.0%民眾好評，27.2%覺得不滿意，21.9%無意見。

綜合以上調查結果，本文認為，現今社會人民的教育素質已大幅提高，法意識（legal consciousness）認知亦普遍存在，惟人民使用法律（mobilize the law）的能力仍受限於刻板印象的影響，是目前檢察體系需要克服的問題，因此，除了提供民眾充分的法治教育外，針對本調查所顯現的各項指標，妥擬因應對策，方能逐步提昇人民對於檢察體系的瞭解與滿意。

目 錄

第一章 調查緣起與目的.....	1
第二章 研究方法.....	5
壹、 調查區域.....	5
貳、 調查對象.....	5
參、 調查方法.....	5
肆、 調查內容.....	5
伍、 抽樣設計.....	7
陸、 調查實施期程與接觸情形.....	11
捌、 受訪樣本特徵.....	16
第三章 調查結果分析.....	19
壹、 檢察機關接觸經歷.....	19
貳、 檢察機關接觸者對檢察官的評價.....	24
參、 檢察機關組織認知.....	37
肆、 檢察官印象評價.....	41
第四章 結論與建議.....	64
壹、 結論.....	64
貳、 建議.....	68
參、 限制.....	71
參考文獻.....	72
附錄一 交叉分析表	附錄 1-1
附錄二 調查問卷及各題百分比	附錄 2-1

表 目 錄

表 2-1 調查問卷內容架構	5
表 2-2 臺灣地區 22 個地檢署轄區預定樣本分配表	8
表 2-3 各電信業者行動電話門號核配狀況	10
表 2-4 市內電話撥號結果表	11
表 2-5 手機電話撥號結果表	12
表 2-6 加權前後調查樣本代表性檢定	15
表 2-7 加權後之受訪者人口特質結構	17
表 3-1 檢察機關接觸者對檢察官辦案態度評價（依接觸身分區分）	25
表 3-2 檢察機關接觸者對檢察官辦案效率評價（依接觸身分區分）	28
表 3-3 檢察機關接觸者對檢察官辦案結果評價（依接觸身分區分）	31
表 3-4 檢察機關接觸者對檢察官問案重點掌握評價（依接觸身分區分）	34
表 3-5 檢察機關整體滿意度迴歸分析統計模型一	61
表 3-6 檢察機關整體滿意度迴歸分析統計模型二	62

圖目錄

圖 2-1 兩種資料合併分析方式	14
圖 3-1 檢察機關接觸經驗	19
圖 3-2 最近一次接觸檢察機關的時間	21
圖 3-3 和檢察機關接觸身分	22
圖 3-4 曾接觸的檢察機關（前 10 項）	23
圖 3-5 檢察官辦案態度滿意度	24
圖 3-6 不滿意檢察官辦案態度的原因	26
圖 3-7 檢察官辦案效率滿意度	27
圖 3-8 不滿意檢察官辦案效率的原因	29
圖 3-9 檢察官辦案結果滿意度	30
圖 3-10 不滿意檢察官辦案結果的原因	32
圖 3-11 檢察官問案重點掌握滿意度	33
圖 3-12 不滿意檢察官問案重點掌握的原因	35
圖 3-13 檢察機關接觸者對檢察官各項評價比較	36
圖 3-14 對檢察體系層級的瞭解程度	37
圖 3-15 對檢察體系隸屬部會的瞭解程度	38
圖 3-16 對檢察官主要工作的認知	39
圖 3-17 檢察機關或檢察官相關資訊的獲知管道	40
圖 3-18 檢察官辦案公正性印象	41
圖 3-19 認為檢察官辦案不公正的原因	43
圖 3-20 檢察官清廉度印象	44
圖 3-21 認為檢察官不清廉的原因	46
圖 3-22 近一年檢察官「偵查犯罪」表現滿意度	47
圖 3-23 近一年檢察官「保障人權」表現滿意度	49
圖 3-24 近一年檢察官「保護被害人權益」表現滿意度	51
圖 3-25 近一年檢察官法庭公訴表現滿意度	53
圖 3-26 對近一年檢察官各項表現評價比較	55
圖 3-27 是否因特定案件影響對檢察官表現評價	56
圖 3-28 影響對檢察官表現評價的特定案件	57
圖 3-29 近一年檢察機關整體表現滿意度	59

第一章 調查緣起與目的

壹、研究緣起

司法制度是各國不可或缺之系統，也是維護社會公平正義的代言者。我國司法制度是由行使檢察職權之檢察機關與負責司法審判之法院體系共同組成，一同實踐社會正義並保障人民權利。檢察機關必須主動性的偵查犯罪，檢察官在刑事追訴程序中不僅要蒐集不利被告的證據，也需蒐集有利於被告之證據，背負著維護司法公正的使命，惟受到法律專門性與偵查不公開等原則的限制，大部分民眾的訊息來源，僅能仰賴新聞等傳播媒體的一面之詞，且因媒體第四權的批判屬性，使得多數民眾對於檢察體系的理理解不但有限，且對於司法人員的觀感也間接受到負面影響。

美國著名比較政治學者李帕特（Arend Lijphart）曾力陳「理想的民主政府，其行動應盡量配合所有公民的偏好」（Lijphart, 1984），因此「為民服務」應是政府機關決策之最大宗旨。隨著社會的快速更迭，犯罪的型態也日漸轉變，藥物濫用、毒酒駕、暴力犯罪、性犯罪、白領犯罪、高齡犯罪等，各世代的犯罪類型亦有所差異，其差異儼然是一個不容迴避的社會問題，司法人員對於不同犯罪類型之偵審過程愈趨艱辛，受人民期待之考驗，也更嚴峻。

為達「司法為民」的首要目標，我國近年來積極推動各項司法改革，期許建立一個更為完善，且受民眾信賴的司法制度。司法院自民國 88 年起，辦理各項民意調查，包含一般民眾對法院服務滿意度、法院公信力與近期廣為討論的國民參與刑事審判民意調查，藉以探究民眾對司法需求與滿意度，迄今已累積相當成果。然而，隸屬於法務部的檢察體系，卻一直缺乏系統性的民意研究。近幾年與檢察機關有關之民意調查以國立中正大學辦理之民眾對司法及犯罪防治滿意度調查為主要參考資料，然其中亦僅有「民眾對檢察官犯罪偵查工作的表現滿意度」與檢察機關有關。而其他社會媒體對司法信任度所做之民意調查，除了問題過於發散，無法完整呈現民眾意見之外，其調查方法的嚴謹度，也不得而知。

因此，本學院提出「109年臺灣民眾對檢察體系之認知與滿意度調查研究」計畫，希望透過專業機構的委託調查，瞭解社會大眾對於檢察機關與其政策推動之基本認知與滿意狀況，以期將民眾對檢察機關之真實感受，作為精進施政之參考。

貳、研究背景與動機

Down (1957) 認為社會大眾不見得會深入地瞭解司法或政治議題，且其資訊也不一定充足或完整，故民眾大多是以自身意識形態和先前經驗加以判斷，而不是具體的政策或法條內容。也就是說，人民對於司法與政治的偏好大多源於自身偏好的政黨或組織所提出之資訊。

時至今日，社會大眾則較常從新聞媒體報導之重大社會事件判決印象給予司法體系評價，而判決結果若未能符合民眾期待，往往會被批評「不解人情世故」、「與社會脫節」、「困在象牙塔裡的知識分子」，甚至「恐龍」、「奶嘴」等等，但前述通常是社會大眾對法院體系或獨立判決之評價。對檢察機關而言，基於偵查不公開原則，除非民眾本身涉入司法程序，平時較難與檢察官或其他職員直接接觸，因此對於檢察官之職務所在，難免會遵循個人自身經驗或透過新聞媒體來想像（鄭元皓、顧以謙、鄒穎峰，2020）。職是之故，如欲以檢察官為主體進行民意調查，則以同時探討民眾對檢察體系之認知與滿意度，方能真實瞭解民眾對檢察機關的看法與現象。

近年來，國外司法機關之民意調查研究逐漸增加，其中「使用者滿意度調查」是測量政策品質與司法制度的重要指標，以司法系統為例，其目的是為識別司法系統的優缺點，提高服務品質和使用者對司法的信心（Lin & Chen, 2020）。相較於國外檢察體系，美國檢察官絕大多數為民選官員，其表現是由選民來評估，因此也攸關下一屆的選舉結果（Wright, 2009）；就中國大陸而言，檢察官的表現績效是由政府嚴格控管；英國的檢察官屬於皇家檢察署，該署制定了績效衡量標準，以改善不同地區的檢察表現；我國檢察官則隸屬於法務部，且透過明文規定檢察官之職務評定，儘管各個國家之檢察體系不盡相同，但不可或缺的

仍是民眾對整個體系之認知及觀感。

中央研究院曾於 104 年對政治與司法調查研究做了民意調查(吳重禮,2015),在研究中加入了涉及高度政治敏感性的司法案件,將司法評價區分為法院信任、公正調查、公平審判及司法獨立四大面向,以檢視一般民眾和司法專業人士如何以自身背景看待司法處理程序與司法體系,亦提供司法體系相當有價值的評價。司法院 108 年之「一般民眾對司法認知調查」,目的包含:瞭解民眾對司法現況的看法、瞭解民眾對上法院解決紛爭之意願、探討民眾如何形成對司法的認識、態度與看法、瞭解民眾對現今司法制度的認識、重大政策的施行,能否提升民眾對司法的信任程度與法院服務品質和瞭解民眾主要透過那些資訊來源獲得司法相關資訊。

另司法院又於 108 年進行司法改革之民意調查,調查內容分為五類:對司法現況的看法、對司法的關注度與獲得司法消息或訊息的來源、各項司法改革政策之傳播度及民眾之知曉度、及對司法與社會對話相關措施的知曉程度與看法。其中對司法的關注度與獲得司法消息或訊息的來源中,民眾對於司法消息或訊息的來源管道以「電視」所占比率最高(88%),其次為「網路」(76.4%)和「他人轉述」(47.1%);「網路」為資訊來源管道的受訪者中,以「網路新聞」比率最高(69.6%),其次則是「社群網站,如 FB 等」(49.2%)與「通訊轉體,如 Line 等」(38.9%)。可見在資訊數位化的大時代下,除了電視新聞,社群網路也成為社會大眾獲取司法資訊的管道之一。

近期我國有關檢察機關之學術調查,如國立中正大學之「民眾對司法及犯罪防治滿意度調查」,其中問及民眾對檢察官犯罪偵查工作的表現滿意度。以 108 年全年來說,有效回答的民眾中,滿意檢察官犯罪偵查工作的民眾占 52.7%(5.0%之民眾表示非常滿意,47.7%的民眾表示滿意),另有 47.3%不滿意檢察官犯罪偵查工作(31.1%之民眾表示不滿意,16.2%的民眾表示非常不滿意)。而 107 年之調查滿意度為 32.3%,與 108 年相比,臺灣民眾對檢察官的滿意度上升了 20.4 個百分點,呈現大幅提升之趨勢(楊士隆等人,2020)。然此調查提及,對於司法審判之信任感日漸提升雖是對司法改革的一種肯定,但仍有部分群眾對其存

高度疑慮，建議須強化檢察機關之宣傳，使民眾更加瞭解檢察及司法機關的運作。

綜上所述，國立中正大學歷年之滿意度調查提供了司法機關學術上的改善建議，司法院與中研院之民調則指出民眾持續關切之社會議題和司法改革之意見。對檢察機關而言，不僅是犯罪偵查之代表，更是司法服務的重要指標。然而，國內針對檢察官之滿意度調查極為稀少，當前相關民調也將重點聚焦在法院或法官，而相對較少法務部或檢察官之題項，故能給予檢察機關之建議也稍嫌薄弱，希冀透過本調查，能對檢察機關有更深入之探索，並將調查結果反應至實務政策的推動上。

參、研究目的

法務部司法官學院規劃辦理「109年臺灣民眾對檢察體系之認知與滿意度調查研究」，旨在瞭解臺灣民眾對於檢察機關職掌業務內容之認知程度，並探測臺灣民眾對於檢察體系之滿意度，期能透過嚴謹的社會科學研究方法，為檢察體系的改革，提供具有民意基礎的參考。其結果除能瞭解民眾對檢察機關之看法，也能給予檢察機關適切的溝通途徑，透過與民眾之互動，增進社會大眾對於公共政策之認知。本研究具體目的如下：

- 一、瞭解臺灣民眾對於檢察機關職掌業務內容之認知程度。
- 二、瞭解臺灣民眾對於檢察體系之滿意度。
- 三、建立檢察體系常規性民意調查的基礎。

第二章 研究方法

壹、調查區域

臺灣地區 22 縣市（含澎湖縣、金門縣、連江縣）。

貳、調查對象

臺灣地區 20 歲以上民眾。

參、調查方法

本研究採合併使用市話及手機之雙軌方式進行調查，以電腦輔助電話訪問系統（CATI）進行電話訪問，為使樣本結構合理，週一至週五於晚間進行訪問，例假日則於下午與晚間進行訪問。

肆、調查內容

本研究調查問卷初稿由司法官學院提出，委託公司(聯合行銷研究股份有限公司)於問卷初稿基礎上，重新整理，提出問卷架構的增補建議後，109 年 7 月 8 日辦理第一次專家審查，109 年 7 月 30-31 日進行問卷預試，109 年 8 月 13 日針對預試結果辦理第二次專家審查，109 年 8 月 27 日定稿。調查問卷內容架構及對應問項如表 2-1 所示：

表 2-1 調查問卷內容架構

主構面	指標構面	對應問項
檢察機關接觸經驗	接觸情形	Q2. 請問您是否曾經因為訴訟案件接觸過檢察機關？
		Q3. 請問您最近一次接觸檢察機關的時間是多久以前？
		Q4. 請問您是以什麼身分與檢察機關接觸？
		Q5. 請問您曾經接觸的檢察署是？
	接觸評價	Q6. 請問您滿不滿意檢察官的辦案態度？
		Q6-1. 請問您不滿意的原因是？
		Q7. 請問您對檢察官的辦案效率滿

主構面	指標構面	對應問項
		<p>不滿意？</p> <p>Q7-1. 請問您不滿意的原因是？</p> <p>Q8. 請問您對檢察官的辦案結果滿不滿意？</p> <p>Q8-1. 請問您不滿意的原因是？</p> <p>Q9. 請問您對檢察官問案重點的掌握，滿不滿意？</p> <p>Q9-1. 請問您不滿意的原因是？</p>
檢察機關組織認知	組織層級	Q10. 請問您知不知道臺灣的檢察體系分為幾個層級？
	隸屬部會	Q11. 法院隸屬司法院，請問您知不知道檢察體系隸屬哪一個部會？
檢察官職責認知 與資訊來源	檢察官職責	Q12. 請問您認為以下哪些是屬於檢察官的主要工作？
	資訊來源	Q13. 請問您通常都是透過哪些管道獲得與檢察機關或檢察官相關的資訊？
檢察官印象	公正性	<p>Q14. 有人說，臺灣的檢察官是公正的，也有人覺得檢察官不公正。請問您個人覺得，臺灣檢察官辦案公正還是不公正？</p> <p>Q14-1. 請問您覺得檢察官辦案不公正的原因是？</p>
	清廉度	<p>Q15. 有人說，臺灣的檢察官是清廉的，也有人覺得檢察官不清廉。請問您個人覺得，臺灣檢察官清廉還是不清廉？</p> <p>15-1. 請問您覺得檢察官不清廉的原因是？</p>
檢察官表現評價	偵查犯罪表現	Q16. 請問您對於過去一年檢察官「偵查犯罪」的表現滿不滿意？
	保障人權表現	Q17. 請問您對於過去一年檢察官「保障人權」的表現滿不滿意？

主構面	指標構面	對應問項
		意？
	保護被害人權益 表現	Q18. 請問您對於過去一年檢察官 「保護被害人權益」的表現滿 不滿意？
	法庭活動表現	Q19. 請問您對於過去一年，檢察 官在法官審判時的法庭活動 表現滿不滿意？
	特定案件影響	Q20. 請問您有沒有因為哪一個特 定案子的偵查或判決結果，影 響您對於臺灣檢察官的表現 評價？ Q20-1. 請問是哪一個案件？
整體滿意度		Q21. 整體來說，您對於過去一年 檢察機關的表現滿不滿意？
基本資料	出生年次	Q1. 請問您的出生年次是
	教育程度	Q22. 請問您的教育程度是？
	職業	Q23. 請問您目前從事哪一方面的 工作？
	居住地區	Q24. 請問您的居住縣市？ Q25. 請問是XX縣市的哪一個鄉鎮 市區？
	性別	Q27. 受訪者性別

伍、抽樣設計

一、市話調查抽樣

本研究市話調查係採取兩階段抽樣，第一階段以臺灣住宅電話用戶名冊作為抽樣母體，抽樣程序是以臺灣地區 22 個地檢署轄區作為副母體進行層內隨機抽樣，對於隨機抽出的電話號碼，再以尾數 2 位隨機方式變更之，以涵蓋未登記的住宅電話；第二階段採用洪氏戶內抽樣表，由中選家戶的合格受訪者中，抽選出代表回答者。

各縣市預定樣本數，依該地檢署轄區之 20 歲以上人口比例占臺灣地區 20

歲以上人口比例配置，樣本數不足 30 份之地檢署轄區將增補至 30 份以上，如此合計總樣本估計約 1,211 份左右。各地檢署轄區預定配置樣本數請見表 2-2。

表 2-2 臺灣地區 22 個地檢署轄區預定樣本分配表¹

	管轄區域	20 歲以上人口數	20 歲以上人口比例	原樣本配置	增補後樣本配置
臺灣臺北地方檢察署	臺北市：中山區、大安區、松山區、信義區、中正區、萬華區、文山區	1,590,106	8.2%	88	88
	新北市：新店區、石碇區、深坑區、坪林區、烏來區				
臺灣士林地方檢察署	臺北市：士林區、北投區、內湖區、南港區、大同區	1,263,281	6.5%	69	69
	新北市：汐止區、石門區、八里區、淡水區、三芝區				
臺灣新北地方檢察署	新北市：板橋區、三重區、永和區、中和區、新莊區、土城區、蘆洲區、三峽區、樹林區、鶯歌區、泰山區、林口區、五股區	2,555,710	13.2%	141	141
臺灣基隆地方檢察署	基隆市	406,035	2.1%	22	30
	新北市：萬里區、金山區、瑞芳區、平溪區、雙溪區、貢寮區				
臺灣宜蘭地方檢察署	宜蘭縣	376,486	1.9%	20	30
臺灣桃園地方檢察署	桃園市	1,791,231	9.2%	98	98
臺灣新竹地方檢察署	新竹市、新竹縣	787,334	4.1%	44	44
臺灣苗栗地方檢察署	苗栗縣	448,039	2.3%	25	30
臺中地方法院檢察署	臺中市	2,259,461	11.7%	125	125
臺灣彰化地方檢察署	彰化縣	1,036,619	5.4%	58	58
臺灣南投地方檢察署	南投縣	413,750	2.1%	22	30
臺灣雲林地方檢察署	雲林縣	565,847	2.9%	31	31
臺灣嘉義地方檢察署	嘉義市、嘉義縣	644,755	3.3%	35	35

¹ 資料來源：107 年法務統計年報、內政部戶政司全球資訊網人口統計資料，109 年 3 月

臺灣臺南地方檢察署	臺南市	1,559,739	8.1%	87	87
臺灣高雄地方檢察署	高雄市：前金區、新興區、鹽埕區、鼓山區、旗津區、苓雅區、三民區、前鎮區、小港區、鳳山區、林園區、大寮區	1,387,543	7.2%	77	77
臺灣橋頭地方檢察署	高雄市：橋頭區、左營區、楠梓區、大樹區、鳥松區、仁武區、大社區、岡山區、燕巢區、永安區、彌陀區、梓官區、路竹區、阿蓮區、湖內區、茄萣區、田寮區、旗山區、美濃區、內門區、甲仙區、杉林區、六龜區、那瑪夏區、桃源區、茂林區	919,244	4.7%	50	50
臺灣屏東地方檢察署	屏東縣	689,377	3.6%	38	38
臺灣澎湖地方檢察署	澎湖縣	88,531	0.5%	5	30
臺灣臺東地方檢察署	臺東縣	179,681	0.9%	10	30
臺灣花蓮地方檢察署	花蓮縣	270,072	1.4%	15	30
福建金門地方檢察署	金門縣	120,937	0.6%	7	30
福建連江地方檢察署	連江縣	10,942	0.1%	1	30
合計		19,364,720	100.0%	1,068	1,211

二、手機調查抽樣

依據國家通訊傳播委員會（NCC）公佈的資料，108 年 12 月底我國行動通信用戶數已達 2,921 萬戶。本研究手機調查採用隨機撥號法（Random Digit Dialing, RDD）進行抽樣，實際執行方式是先依國家通訊傳播委員會公佈的行動通信網路業務用戶號碼核配資料抽出樣本電話門號（即前 5 碼），之後再以隨機方式產生後 5 位元電話號碼，抽樣即可涵蓋國內所有行動電話門號。

表 2-3 各電信業者行動電話門號核配狀況²

電信業者	核 配 門 號
中華電信	09006 09007 09008 09009 09050 09051 09052 09053 09054 09055 09056 09057 09058 09059 09100 09101 09102 09103 09104 09105 09106 09107 09108 09109 09110 09111 09112 09113 09114 09115 09116 09117 09118 09119 09120 09121 09122 09123 09124 09125 09126 09127 09128 09129 09190 09191 09192 09193 09194 09195 09196 09197 09198 09199 09210 09211 09212 09213 09214 09215 09216 09217 09218 09219 09280 09281 09282 09283 09284 09285 09286 09287 09288 09289 09320 09321 09322 09323 09324 09325 09326 09327 09328 09329 09330 09331 09332 09333 09334 09335 09336 09337 09338 09339 09340 09341 09342 09343 09344 09370 09371 09372 09373 09374 09375 09376 09377 09378 09379 09630 09631 09632 09633 09634 09635 09636 09637 09638 09639 09650 09651 09652 09653 09654 09655 09656 09657 09658 09664 09665 09666 09667 09720 09721 09722 09723 09724 09725 09726 09727 09728 09729 09740 09741 09750 09751 09752 09753 09754 09755 09756 09757 09758 09759 09780 09781 09782 09783 09784 09785 09786 09787 09788 09789 09842 09843 09880 09881 09882 09883 09884 09885 09886 09887 09888 09889
遠傳電信	09000 09001 09002 09003 09004 09005 09030 09031 09032 09033 09034 09035 09036 09037 09038 09039 09130 09131 09132 09133 09134 09135 09136 09137 09138 09139 09150 09151 09152 09153 09154 09155 09156 09157 09158 09159 09160 09161 09162 09163 09164 09165 09166 09167 09168 09169 09170 09171 09172 09173 09174 09175 09176 09177 09178 09179 09250 09251 09252 09253 09254 09255 09256 09257 09258 09259 09260 09261 09262 09263 09264 09265 09266 09267 09268 09269 09270 09271 09272 09273 09274 09275 09276 09277 09278 09279 09300 09301 09302 09303 09304 09305 09306 09307 09308 09309 09310 09311 09312 09313 09360 09361 09362 09363 09364 09365 09366 09367 09368 09369 09380 09381 09382 09383 09384 09385 09386 09387 09388 09389 09540 09541 09550 09551 09552 09553 09554 09555 09556 09557 09558 09559 09605 09606 09607 09608 09609 09620 09668 09669 09670 09671 09672 09673 09680 09681 09742 09743 09760 09761 09762 09763 09764 09765 09766 09767 09768 09769 09810 09811 09812 09813 09814 09815 09816 09817 09818 09819 09840 09841 09890 09891 09892 09893 09894 09895 09896 09897 09898 09899
臺灣 大哥大	09010 09011 09012 09013 09014 09090 09091 09092 09093 09094 09095 09096 09097 09098 09099 09140 09141 09142 09180 09181 09182 09183 09184 09185 09186 09187 09188 09189 09200 09201 09202 09203 09204 09205 09206 09207 09208 09209 09220 09221 09222 09223 09224 09225 09226 09227 09228 09229 09230 09231 09232 09233 09234 09235 09236 09237 09238 09239 09240 09241 09290 09291 09292 09293 09294 09295 09296 09297 09298 09299 09314 09315 09316 09317 09318 09319 09350 09351 09352 09353 09354 09355 09356 09357 09358 09359 09390 09391 09392 09393 09394 09395 09396 09397 09398 09399 09520 09521 09522 09523 09524 09525 09526 09527 09528 09529 09530 09531 09532 09533 09534 09535 09536 09537 09538 09539 09560 09561 09562 09563 09564 09565 09566 09567 09568 09569 09580 09581 09582 09583 09584 09585 09586 09587 09588 09589 09600 09601 09602 09603 09604 09610 09611 09612 09613 09614 09615 09660 09661 09662 09663 09700 09701 09702 09703 09704 09705 09706 09707 09708 09709 09710 09711 09744 09745 09790 09791 09792 09793 09794 09795 09796 09797 09798 09799 09830 09831 09832 09833 09834 09835 09836 09837 09838 09839 09844 09845 09870 09871 09872 09873 09874 09875 09876 09877 09878 09879
亞太電信	09060 09061 09062 09063 09064 09065 09066 09067 09068 09069 09070 09071 09072 09073 09074 09075 09076 09077 09078 09079 09682 09683 09684 09685 09770 09771 09772 09773 09774 09775 09776 09777 09800 09801 09802 09803 09804 09805 09806 09807 09808 09809 09820 09821 09822 09823 09824 09825 09826 09827 09828 09829 09850 09851 09852 09853 09854 09855 09856 09857 09858 09859
臺灣之星	09020 09021 09022 09023 09024 09025 09026 09080 09081 09082 09083 09084 09085 09086 09087 09088 09089 09686 09687 09688 09689 09712 09713 09714 09715 09716 09717 09718 09730 09731 09732 09733 09734 09735 09736 09737 09738 09739 09846 09847 09860 09861 09862 09863 09864 09865 09866 09867 09868 09869

² 引自 108 年 1 月通傳會公告之行動通信網路業務用戶號碼核配現況https://www.ncc.gov.tw/chinese/news.aspx?site_content_sn=1507

陸、調查實施期程與接觸情形

本研究正式電訪調查於 109 年 8 月 28 日至 9 月 6 日晚間進行。共訪問完成 2,286 位 20 位歲以上臺灣地區民眾，其中市內電話受訪者 1,212 人，手機電話受訪者 1,074 人（包含 350 位唯手機族）。

市話調查總計共撥出 31,938 通電話，若以電話號碼數計算，則是 23,636 支電話號碼。表 2-4 為以電話號碼數為分母之市內電話撥號結果。其中，順利完成訪問者占總撥號數的 5.1%，3.3%受訪者拒絕接受訪問。其餘未能完訪的電話，包括 43.9%為空號，³26.3%電話無人接聽，3.4%無法在訪問時間內順利接觸，5.5%為傳真機號碼、電話錄音，8.2%為公司行號或非住宅電話，2.6%電話忙線中，0.5%不確定戶內有無合格受訪者，0.3%為無合格受訪者，0.8%電話故障、改號、暫停使用。

表 2-4 市內電話撥號結果表

接觸情形	次數	百分比
完成訪問	1,212	5.1%
拒訪	787	3.3%
空號	10,373	43.9%
鈴響八次，無人接聽	6,211	26.3%
指定受訪者無法在訪問時間內順利接觸	812	3.4%
傳真機號碼、電話錄音	1,303	5.5%
公司行號或非住宅電話	1,931	8.2%
電話忙線中	614	2.6%
不確定有無合格受訪者	128	0.5%
無合格受訪者	68	0.3%
電話故障、改號、暫停使用	197	0.8%
合計	23,636	100.0%

手機調查總計共撥出 20,571 通電話，若以電話號碼數計算，則是 10,942 支電話號碼。表 2-5 為以手機電話號碼數為分母之撥號結果，其中，順利完成訪問者占總撥號數的 9.8%，4.3%受訪者拒絕接受訪問。其餘未能完訪的電話，包括

³空號比率較高主要係增補連江縣樣本所致。

34.8%為空號，24.1%電話無人接聽，19.8%未開機或無回應或轉語音信箱，3.0%為無合格受訪者，1.6%電話忙線中，0.8%不確定有無合格受訪者，0.6%電話故障、改號、暫停使用，各0.3%為傳真機號碼或限制通話。

表 2-5 手機電話撥號結果表

接觸情形	次數	百分比
完成訪問	1,074	9.8%
拒訪	471	4.3%
空號	3,806	34.8%
鈴響八次，無人接聽	2,637	24.1%
未開機或無回應或轉語音信箱	2,164	19.8%
無合格受訪者	330	3.0%
電話忙線中	170	1.6%
不確定有無合格受訪者	87	0.8%
電話故障、改號、暫停使用	66	0.6%
傳真機號碼	30	0.3%
限制通話	29	0.3%
其他	78	0.7%
合計	10,942	100.0%

柒、樣本代表性檢定與加權說明

一、雙底冊資料合併與個案權值處理

以電話為訪問調查的工具首先要面臨的是住宅電話和手機的涵蓋率議題，由於無論採取哪一種調查工具都無法涵蓋母體，也使得雙底冊調查成為近年趨勢。從涵蓋率來看，市話調查只能接觸唯市話族(P1)及市話手機雙用族(P2)，手機調查可接觸市話手機雙用族(P2)與唯手機族(P3)，理論上，當界定母體為可以透過電話接觸的受訪者， $P1+P2+P3=100\%$ 。

以 x 、 y 、 z 分別表示雙底冊電話調查產生的樣本統計值， $x+y+z=100\%$ 。 x 是 P1 的估計， y 是 P2 的估計， z 是 P3 的估計。當透過雙底冊方式進行資料蒐集後，研究者可以從市話調查結果得到「唯市話族」樣本數 $n1$ 及「市話手機

雙用族」樣本數 n_2 ；再從手機調查取得「市話手機雙用族」樣本數 n_3 及「唯手機族」樣本數 n_4 。令 $n_1/(n_1+n_2)=a$ ， $n_4/(n_3+n_4)=b$ ，即可解出母體中，唯市話族 (P1)、市話手機雙用族 (P2) 及唯手機族 (P3) 的百分比估計。

一般來說，如果只是要簡單地以總體指標展示結果，只需要將住宅電話調查資料的 P1 和 P2，以及手機調查資料的 P2 和 P3，這四個部分資料取得的數據，依照估計的母體結構比例加權計算，就可以得到最後的結果。進一步來說，雙底冊電話調查資料合併之後，資料處理至少包含四種處理方案：

(一) 市話為主，手機為輔

以市話電話抽樣的所有完訪資料為主體，再併入手機調查資料中「唯手機族」的完訪樣本，排除其「手機和住宅電話都使用」的資料。

(二) 手機為主，市話為輔

以手機抽樣的所有完訪資料為主體，再併入住宅電話調查資料中「唯市話族」的完訪樣本，排除其「住宅電話和手機都使用」的資料。

(三) 市話與手機調查樣本合併，雙用族各占二分之一

市話調查樣本與手機調查樣本併檔，但是兩種調查的「市話手機雙用族」資料分開處理其權值，使其各占總體市話手機雙用族的一半。市話及手機調查完成數差距較大時，可使用此方案。

(四) 市話與手機調查樣本合併，雙用族合併成一類

市話調查樣本與手機調查樣本併檔，兩種調查的「市話手機雙用族」合併為一類，再處理其權值。市話及手機調查完成數接近時，可使用此方案。

以本研究來說，因市話與手機樣本數相當，故以第 4 案進行資料處理最佳，不過，因為手機抽樣中包含 350 份唯手機族樣本，故以第 4 案進行資料合併前，民調公司亦嘗試第 1 案資料處理方式（以市話調查為主，手機調查為輔），結果發現，資料合併方式並不影響調查結果的估計，數值穩定，故以樣本數為考量，以下報告皆採「市話與手機調查樣本合併，雙用族合併成一類」方式進行分析。

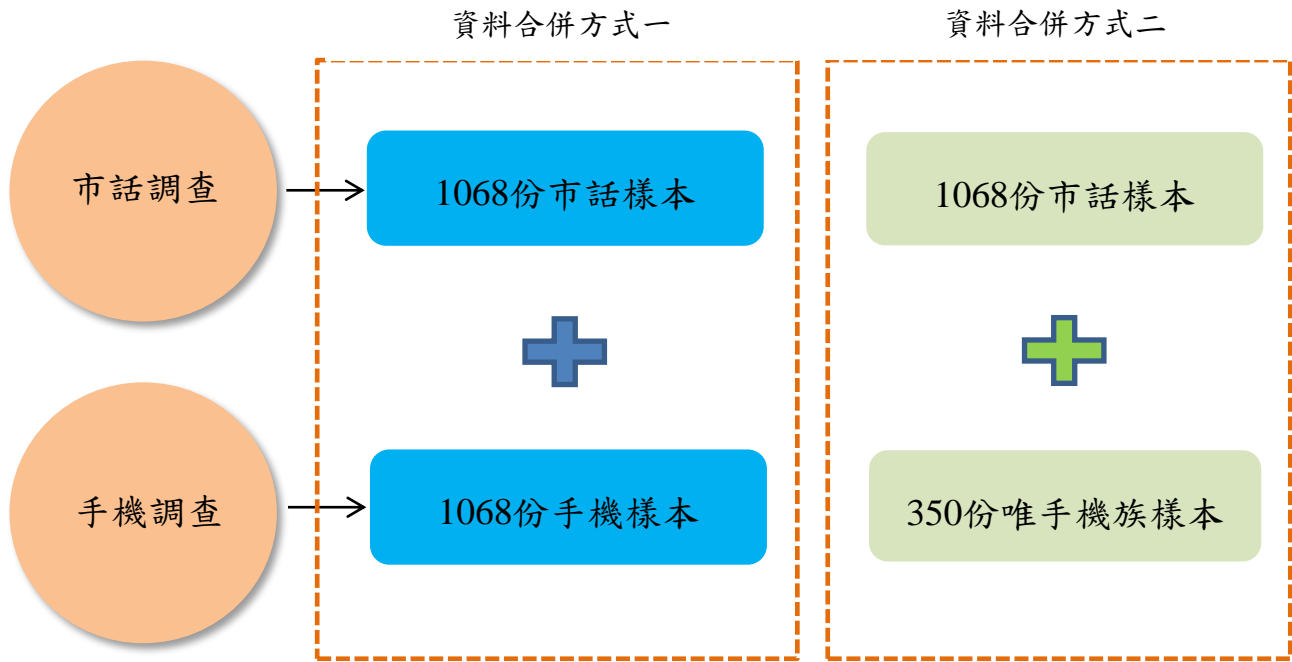


圖 2-1 兩種資料合併分析方式

二、調查資料檢定

本研究市話與手機調查資料經合併後，先採無母數卡方檢定方式（NPAR Chi-square Test），檢視樣本資料與母體資料是否存在顯著差異，若有，則進行樣本特徵加權。調查資料加權係依照臺灣地區22縣市20歲以上人口之母體資訊進行性別、年齡、地檢署轄區⁴之檢定加權以確保調查結果的正確性。

加權方式擬採用「多變項反覆多重加權」(Raking)，調查結果每一筆資料都乘以調整權數， $\frac{N_i}{n_i}$ 其中 N_i 和 n_i 是第 i 交叉組的母體人數和樣本加權人數，而 N 和 n 是母體總人數和樣本加權總人數，讓樣本與母體分配在調整後趨於一致。最後權數是各步調整權數累乘。經過加權處理後，統計檢定顯示，加權後的樣本資料結構分布與母體結構一致，並無顯著差異，加權前後之樣本及代表性檢定結果請參見表2-6。

⁴ 臺灣地檢署轄區並非以縣市為區分，考量後續依調查結果進行業務建議的可能性，故市話抽樣是依地檢署轄區人口比例進行樣本配置；受訪者所屬之地檢署轄區是由受訪者居住縣市及行政區判斷而來，不需要詢問受訪者。不過，因為抽樣設計中，有針對樣本數不足30份之地檢署轄區增補至30份以上，故推論整體樣本時需以「地檢署轄區」做為加權變項，依地檢署轄區人口比例進行還原。

表 2-6 加權前後調查樣本代表性檢定⁵

項目別	加權前樣本		加權後樣本		母體	加權前樣本	加權後樣本
	(人)	(%)	(人)	(%)	(%)	卡方檢定結果	卡方檢定結果
總計	2,286	100.0	2,286	100.0	100.0		
性別						$\chi^2 = 8.7864$ $p = 0.003$ 與母體結構 不一致	$\chi^2 = 0.0001$ $p = 0.992$ 與母體結構 一致
男性	1,191	52.1	1,120	49.0	49.0		
女性	1,095	47.9	1,166	51.0	51.0		
年齡						$\chi^2 = 27.416$ $p = 0.000$ 與母體結構 不一致	$\chi^2 = 0.0175$ $p = 1.000$ 與母體結構 一致
20-29 歲	335	14.7	367	16.1	16.1		
30-39 歲	349	15.3	417	18.2	18.3		
40-49 歲	428	18.7	442	19.3	19.4		
50-59 歲	456	19.9	429	18.8	18.8		
60 歲及以 未回答	710 8	31.1 0.3	631 --	27.6 --	27.5 --		
地檢署轄區						$\chi^2 = 296.544$ $p = 0.000$ 與母體結構 不一致	$\chi^2 = 0.0055$ $p = 1.000$ 與母體結構 一致
臺北地檢署	184	8.0	187	8.2	8.2		
士林地檢署	149	6.5	148	6.5	6.5		
新北地檢署	306	13.4	302	13.2	13.2		
基隆地檢署	62	2.7	48	2.1	2.1		
宜蘭地檢署	53	2.3	43	1.9	1.9		
桃園地檢署	177	7.7	210	9.2	9.2		
新竹地檢署	90	3.9	94	4.1	4.1		
苗栗地檢署	56	2.4	53	2.3	2.3		
臺中地檢署	266	11.6	267	11.7	11.7		
彰化地檢署	104	4.5	123	5.4	5.4		
南投地檢署	45	2.0	48	2.1	2.1		
雲林地檢署	50	2.2	67	2.9	2.9		
嘉義地檢署	66	2.9	76	3.3	3.3		
臺南地檢署	165	7.2	185	8.1	8.1		
高雄地檢署	124	5.4	165	7.2	7.2		
橋頭地檢署	145	6.3	107	4.7	4.7		
屏東地檢署	72	3.1	82	3.6	3.6		
澎湖地檢署	36	1.6	11	0.5	0.5		
花蓮地檢署	38	1.7	21	0.9	0.9		
臺東地檢署	36	1.6	32	1.4	1.4		
金門地檢署	31	1.4	14	0.6	0.6		
連江地檢署	31	1.4	2	0.1	0.1		

⁵ 資料來源：107 年法務統計年報、內政部戶政司全球資訊網人口統計資料（109 年 8 月）。

捌、受訪樣本特徵

本次調查共成功完訪 2,286 位年滿 20 歲的成年民眾，加權後的人口特質結構見表 2-7。

一、以性別結構來看，受訪民眾中 49.0% 為男性，51.0% 為女性。

二、以年齡分布來看，20-29 歲的受訪者占了 16.1%，30-39 歲受訪者為 18.2%，40-49 歲受訪者占 19.3%，50-59 歲受訪者占 18.8%，有 27.6% 受訪者年齡超過 60 歲。

三、教育程度方面，小學或以下程度者占 13.8%，國中、初中學歷者為 7.8%，高中、高職學歷者占 24.7%，10.6% 為專科學歷，32.2% 為大學，研究所以上程度者有 10.6%。

四、職業方面，受訪者以服務及銷售工作人員（11.0%）、事務支援人員（10.0%）及專業人員（9.3%）比率較高，家庭主婦（15.5%）及退休者（14.0%）也在一成五左右，其他職業身分者的比率介於 1.1%~7.3% 之間。

五、居住地所屬地檢署轄區方面，新北地檢署轄區（13.2%）、臺中地檢署轄區（11.7%）、桃園地檢署轄區（9.2%）的受訪者比率接近或超過一成，其他各地檢署轄區受訪者比率則介於 0.1%~8.2% 之間。

六、從居住地所屬高檢署暨其分署轄區來看，⁶以高檢署（北部地區地檢署）轄區所占比率最高（45.2%），其次為高檢署臺中檢察分署轄區（21.5%）、高檢署高雄檢察分署轄區（16.0%）、高檢署臺南檢察分署轄區（14.3%）、高檢署花蓮檢察分署轄區（2.3%）及福建高等檢察署金門分署轄區（0.7%）。

⁶ 臺灣高檢署（北部地檢署）包括臺北、新北、士林、桃園新竹、宜蘭、基隆地方檢察署；高檢署臺中檢察分署包括苗栗、臺中、南投、彰化地方檢察署；高檢署臺南檢察分署包括雲林、嘉義、臺南地方檢察署；高檢署高雄檢察分署包括高雄、橋頭、屏東、澎湖地方檢察署；高檢署花蓮檢察分署包括臺東、花蓮地方檢察署；福建高等檢察署金門分署包括金門、連江地方檢察署。

表 2-7 加權後之受訪者人口特質結構

項目別	加權後樣本	
	人數	百分比
總計	2,286	100.0
性別		
男性	1,120	49.0
女性	1,166	51.0
年齡		
20-29 歲	367	16.1
30-39 歲	417	18.2
40-49 歲	442	19.3
50-59 歲	429	18.8
60 歲或以上	631	27.6
教育程度		
不識字或自修	110	4.8
小學	205	9.0
國中或初中	178	7.8
高中、高職	565	24.7
專科	242	10.6
大學	737	32.2
研究所	242	10.6
未回答	7	0.3
職業		
軍人	26	1.1
民意代表、主管及經理人員	167	7.3
專業人員	212	9.3
技術員及助理專業人員	154	6.7
事務支援人員	229	10.0
服務及銷售工作人員	252	11.0
農林漁牧業生產人員	84	3.7
技藝有關工作人員	75	3.3
機械設備操作及組裝人	73	3.2
基層技術工及勞力工	160	7.0
家管	355	15.5
學生	88	3.8
在找尋工作或等待恢復而無報酬者	77	3.4
退休	320	14.0
其他	7	0.3
未回答	7	0.3

項目別	加權後樣本	
	人數	百分比
總計	2,286	100.0
居住地所屬地檢署轄區		
臺北地檢署	187	8.2
士林地檢署	148	6.5
新北地檢署	302	13.2
基隆地檢署	48	2.1
宜蘭地檢署	43	1.9
桃園地檢署	210	9.2
新竹地檢署	94	4.1
苗栗地檢署	53	2.3
臺中地檢署	267	11.7
彰化地檢署	123	5.4
南投地檢署	48	2.1
雲林地檢署	67	2.9
嘉義地檢署	76	3.3
臺南地檢署	185	8.1
高雄地檢署	165	7.2
橋頭地檢署	107	4.7
屏東地檢署	82	3.6
澎湖地檢署	11	0.5
花蓮地檢署	21	0.9
臺東地檢署	32	1.4
金門地檢署	14	0.6
連江地檢署	2	0.1
居住地所屬高檢署暨其分署轄區		
高檢署（北部地區地檢署）	1032	45.2
高檢署臺中檢察分署	491	21.5
高檢署臺南檢察分署	327	14.3
高檢署高雄檢察分署	366	16.0
高檢署花蓮檢察分署	53	2.3
福建高檢署金門檢察分署	16	0.7

第三章 調查結果分析⁷

壹、檢察機關接觸經歷

一、檢察機關接觸經驗

調查發現，全體20歲以上受訪民眾中，有14.0%表示過去曾因訴訟案件接觸過檢察機關，86.0%的人沒有和檢察機關接觸的經驗（圖3-1）。

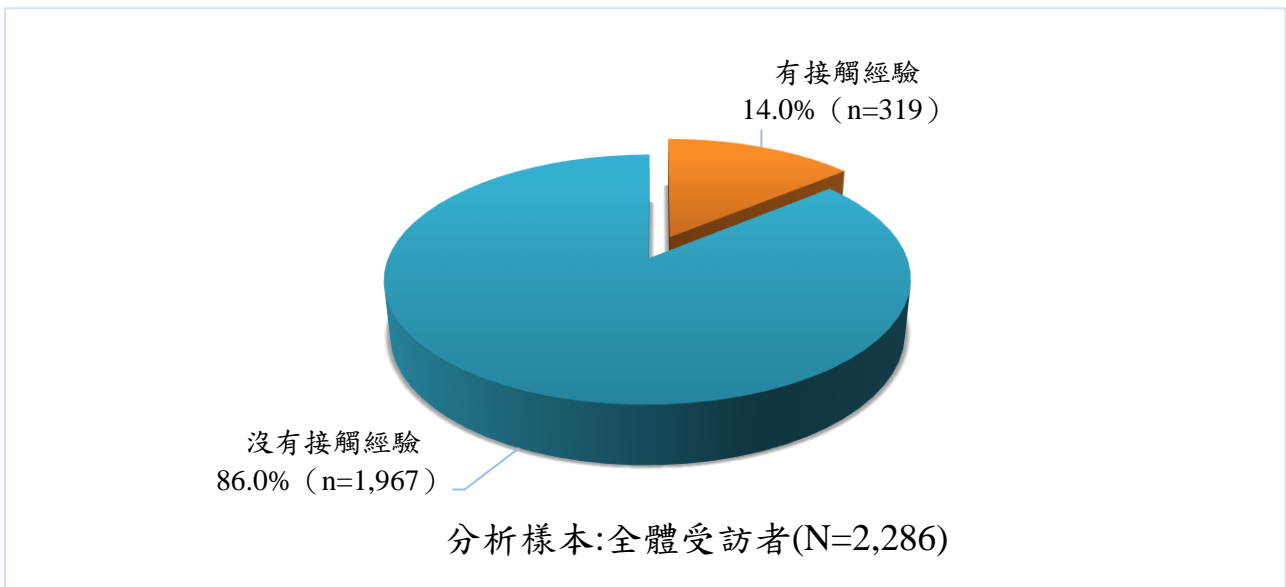


圖3-1 檢察機關接觸經驗

交叉分析顯示，民眾和檢察機關接觸的經驗，會因受訪者性別、年齡、教育程度和職業的不同而有顯著差異（附表1）。

其中，男性受訪者有18.3%表示曾因訴訟案件接觸過檢察機關，接觸比率較女性受訪者（9.7%）高出約一倍。

從年齡差異來看，以50至59歲受訪者表示曾因訴訟案件接觸過檢察機關的比率較高（21.2%），20至29歲者和檢察機關接觸經驗相對較低（7.9%）。

教育程度差異方面，以高中職學歷受訪者表示曾因訴訟案件接觸過檢察機關的比率較高（18.6%），小學及以下學歷者和檢察機關接觸經驗相對較低（6.4

⁷ 以下各項調查數據均為加權後的調查結果（受訪人數及百分比），因採四捨五入的關係，各選項受訪人數合計可能不等於該問項總回答人數，百分比合計可能不等於100%，特此說明。

%)。

職業差異方面，⁸以主管和經理人員受訪者表示曾因訴訟案件接觸過檢察機關的比率較高（26.5%），家管（8.4%）和學生（2.0%）和檢察機關接觸經驗相對較低，至於其他職業身分者曾和檢察機關的接觸比率約在一成至二成之間。

⁸ 回答「其他」職業身分者由於樣本數較少（N=7），不列入比較。

二、最近一次接觸檢察機關的時間

調查發現，曾接觸過檢察機關的受訪民眾中（占全體受訪者之14.0%），最近一次接觸檢察機關的時間，有25.3%表示是在最近1年內，14.8%接觸檢察機關的時間在1年以上至3年以內，56.9%接觸檢察機關的時間在3年前或更久，3.0%不記得（圖3-2）。

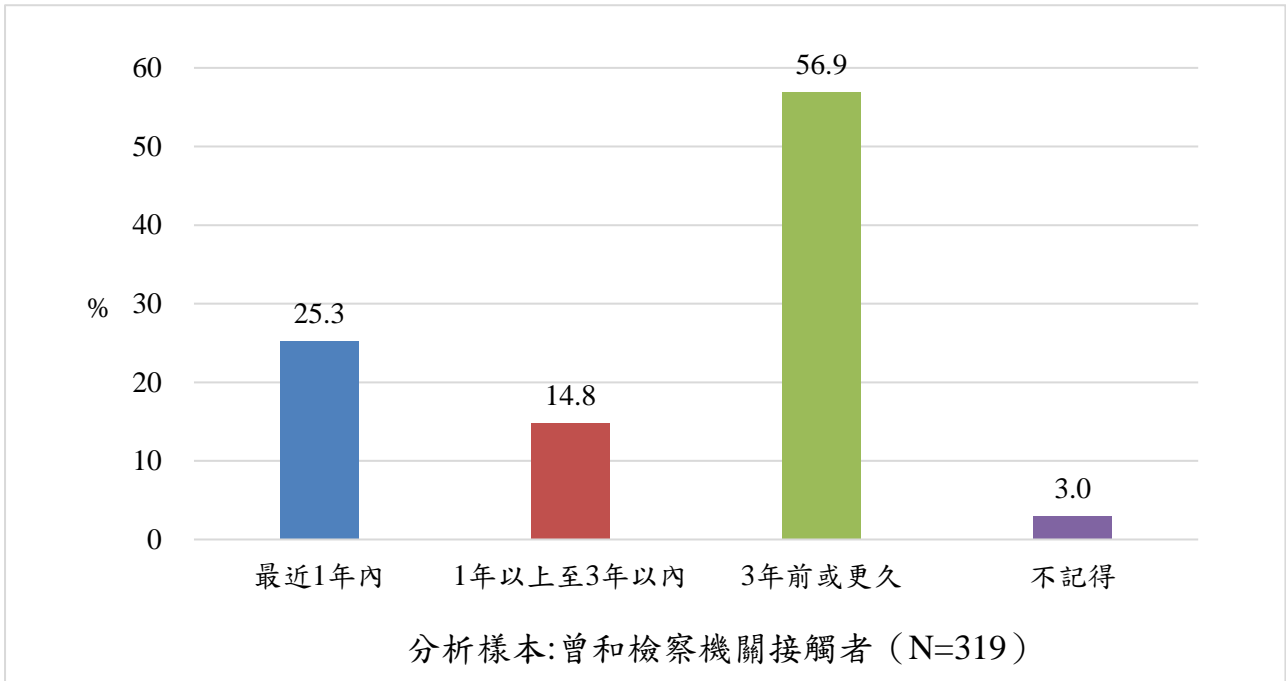


圖3-2 最近一次接觸檢察機關的時間

交叉分析顯示，民眾最近一次接觸檢察機關的時間，不會因性別的不同而有顯著差異；在年齡、教育程度、職業、居住縣市地區和地檢署轄區等人口特性方面，由於細格期望值低於5的比例超過25%，因此不適合進行卡方檢定分析（附表2）。

三、和檢察機關接觸身分

不提示選項且可複選的情形下，調查發現，曾接觸過檢察機關的受訪民眾中（占全體受訪者之 14.0%），和檢察機關接觸時的身分，以告訴或被害人（40.1%）和被告（38.6%）身分居多，其次為證人身分（20.3%），1.0%是以律師身分和檢察機關接觸，6.1%回答其他身分（如告訴人或被告家屬等），0.9%未回答（圖 3-3）。

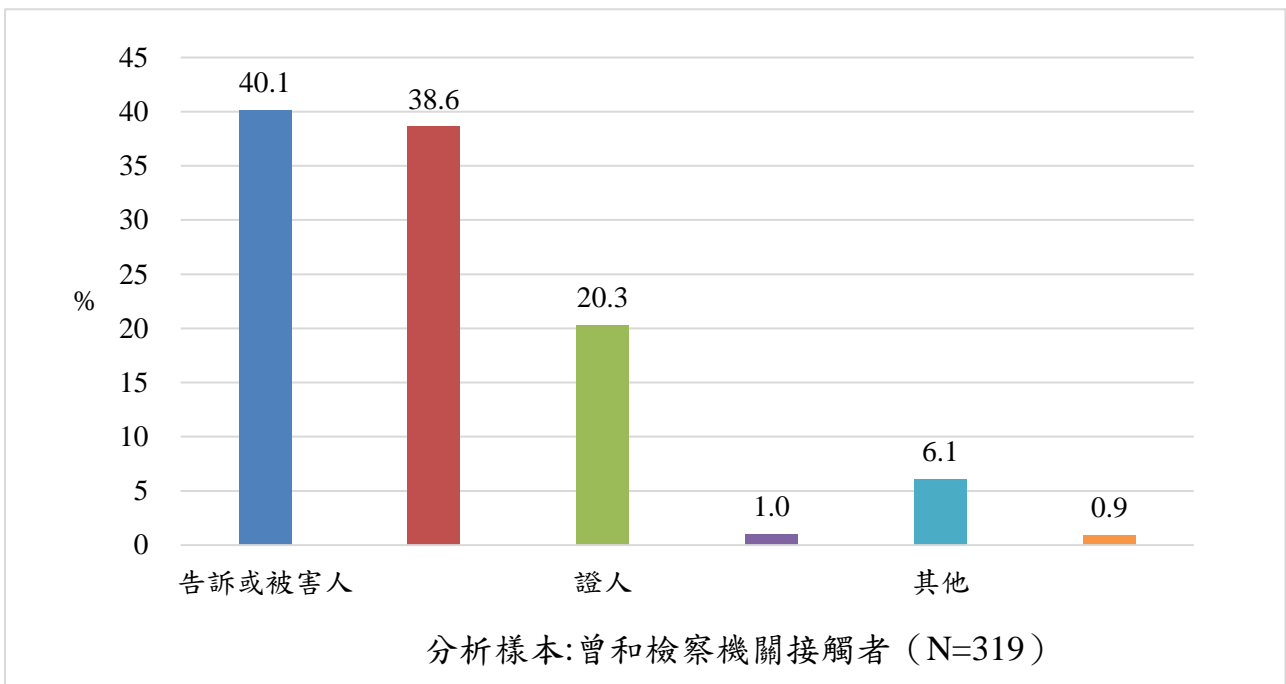


圖3-3 和檢察機關接觸身分

四、曾接觸的檢察機關

不提示選項且可複選的情形下，調查發現，曾接觸過檢察機關的受訪民眾中（占全體受訪者之14.0%），曾接觸的檢察機關，多以地方檢察署的層級為主。其中又以臺中地檢署的回答比率最多（14.3%），其次為臺北地檢署（12.2%）、桃園地檢署（10.3%）和臺南地檢署（10.0%）等，比率都超過一成。

前10個接觸比率較高的檢察機關還包括新北地檢署（8.9%）、高雄地檢署（8.2%）、士林地檢署（7.1%）、新竹地檢署（3.6%）、彰化地檢署（3.5%）、宜蘭地檢署（3.3%）等，其他檢察機關的接觸比率都在3%以下，6.2%不知道或未回答（圖3-4）。

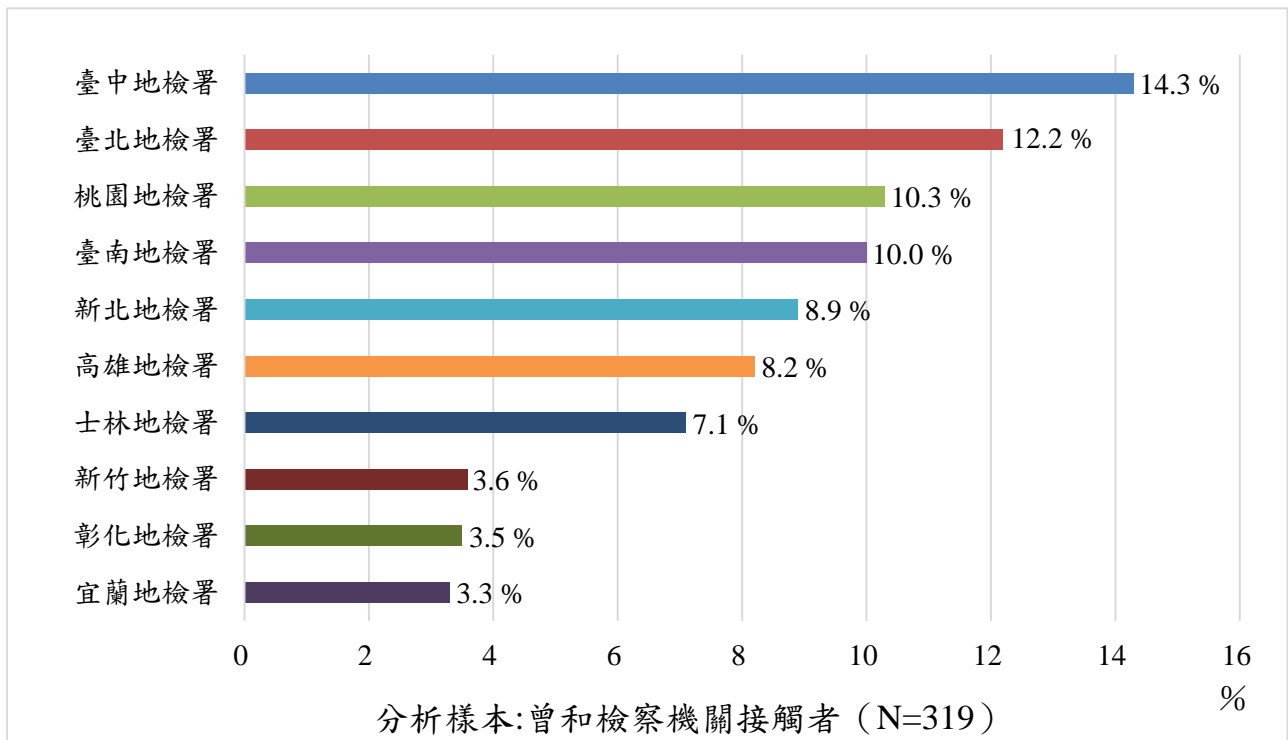


圖3-4 曾接觸的檢察機關（前10項）

貳、檢察機關接觸者對檢察官的評價

一、檢察機關接觸者對檢察官辦案態度評價

(一) 檢察官辦案態度滿意度

調查發現，曾接觸過檢察機關的受訪民眾中（占全體受訪者之14.0%），合計有55.1%對檢察官的辦案態度表示滿意，29.5%不滿意，15.5%無意見。

從評價意見強度來看，有7.5%的受訪者對檢察官的辦案態度表示非常滿意，47.6%認為還算滿意，覺得不太滿意或非常不滿意者各占15.8%及13.7%（圖3-5）。

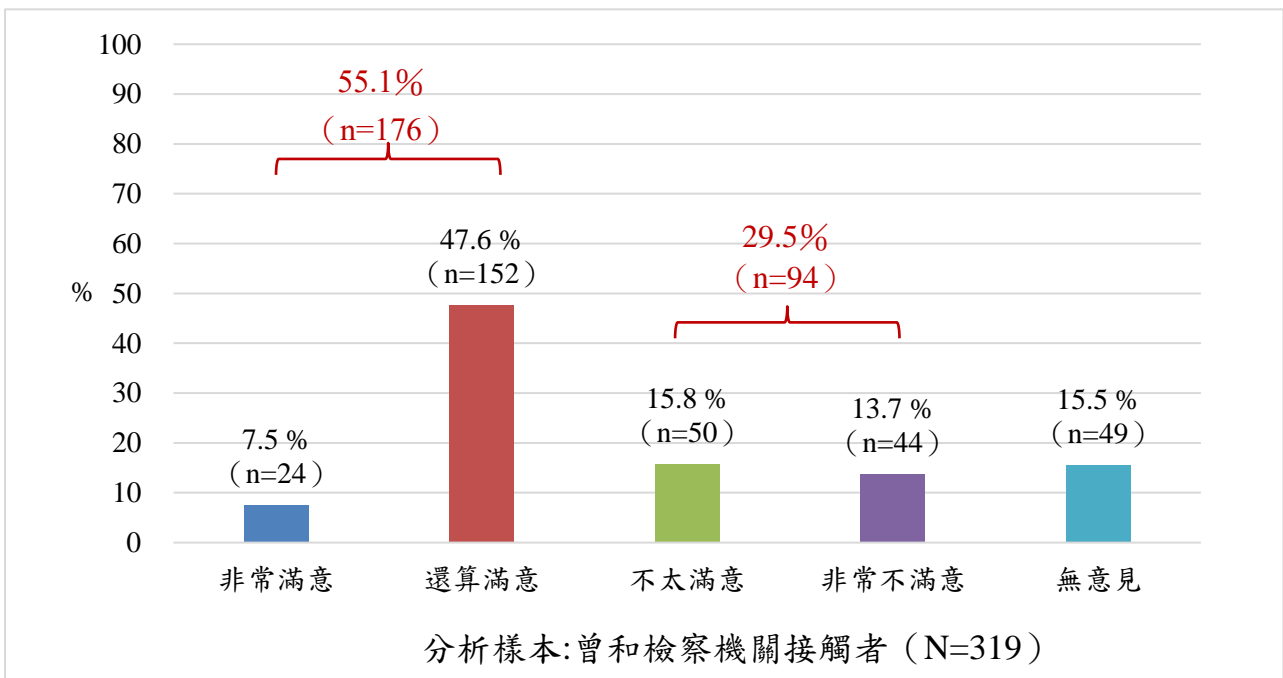


圖3-5 檢察官辦案態度滿意度

交叉分析顯示，民眾對檢察官辦案態度的評價，會因受訪者教育程度的不同呈現顯著差異（附表5）。

其中，以大學學歷受訪者對檢察官辦案態度的滿意度較高（61.5%），小學及以下學歷者好評相對較低（46.9%）；不滿意比率則以國初中學歷者較高（39.3%），小學及以下學歷者相對較低（10.1%）。

從檢察機關接觸時間來看，最近1年內接觸檢察機關者，有63.5%滿意檢察

官的辦案態度，好評高於3年前接觸檢察機關者（54.5%）和接觸檢察機關1-3年前者（47.4%），惟差異並未達顯著水準。

從高檢署暨其分署轄區來看，⁹以高檢署臺中檢察分署轄區民眾滿意檢察官辦案態度的比率較高（62.4%），高檢署（北部地區地檢署）轄區民眾好評相對較低（49.5%），不滿意比率相對較高（35.2%）。

從檢察機關接觸身分來看，¹⁰無論是以證人、被告、告訴或被害人身分和檢察機關接觸者，對檢察官辦案態度的好評都超過五成；至於不滿意比率方面，則以證人身分不滿意檢察官辦案態度的比率相對較高（33.3%）（表3-1）。

表 3-1 檢察機關接觸者對檢察官辦案態度評價（依接觸身分區分）

接觸身分	滿意			不滿意			無意見
	合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意	
證人	53.3	6.8	46.5	33.3	21.1	12.2	13.5
被告	55.3	7.0	48.3	32.3	14.4	17.9	12.4
告訴或被害人	56.1	7.1	49.0	27.1	14.6	12.5	16.8

⁹ 高檢署花蓮檢察分署轄區（N=8）和福建高等檢察署金門分署轄區（N=2）由於樣本數較少，不列入比較。

¹⁰ 回答以「律師」身分和檢察機關接觸者由於樣本數較少（N=3），不列入比較。

(二) 不滿意檢察官辦案態度的原因

在不提示選項且可複選的情形下，調查發現，不滿意檢察官辦案態度的受訪民眾中，不滿意的原因以沒有積極或深入辦案(27.6%)和問案口氣欠佳(23.2%)居多，其次為辦案太過自由心證(18.8%)、不重視案件關係人陳述(14.6%)、不夠親民(12.5%)及想趕快結案(8.8%)，另有17.1%無意見(圖3-6)。

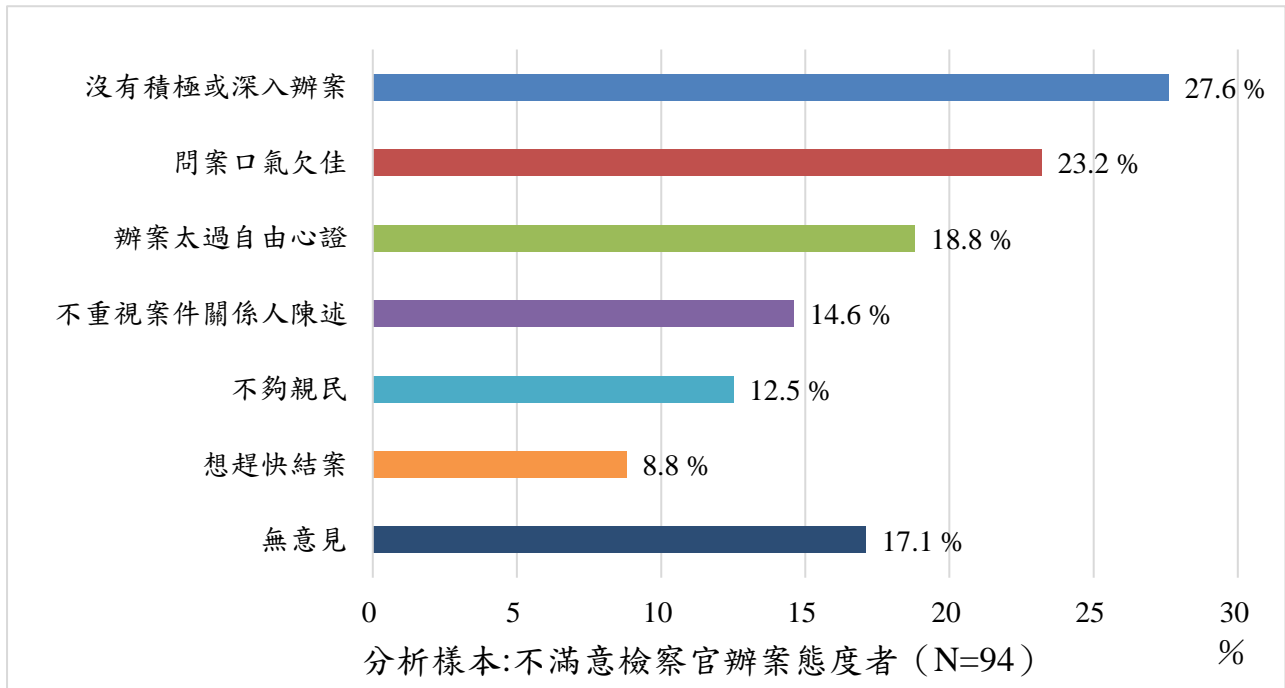


圖3-6 不滿意檢察官辦案態度的原因

二、檢察機關接觸者對檢察官辦案效率評價

(一) 檢察官辦案效率滿意度

調查發現，曾接觸過檢察機關的受訪民眾中（占全體受訪者之14.0%），合計有49.2%對檢察官的辦案效率表示滿意，33.4%不滿意，17.4%無意見。

從評價意見強度來看，有12.3%的受訪者對檢察官的辦案效率表示非常滿意，36.9%認為還算滿意，覺得不太滿意或非常不滿意者各占19.7%及13.7%（圖3-7）。

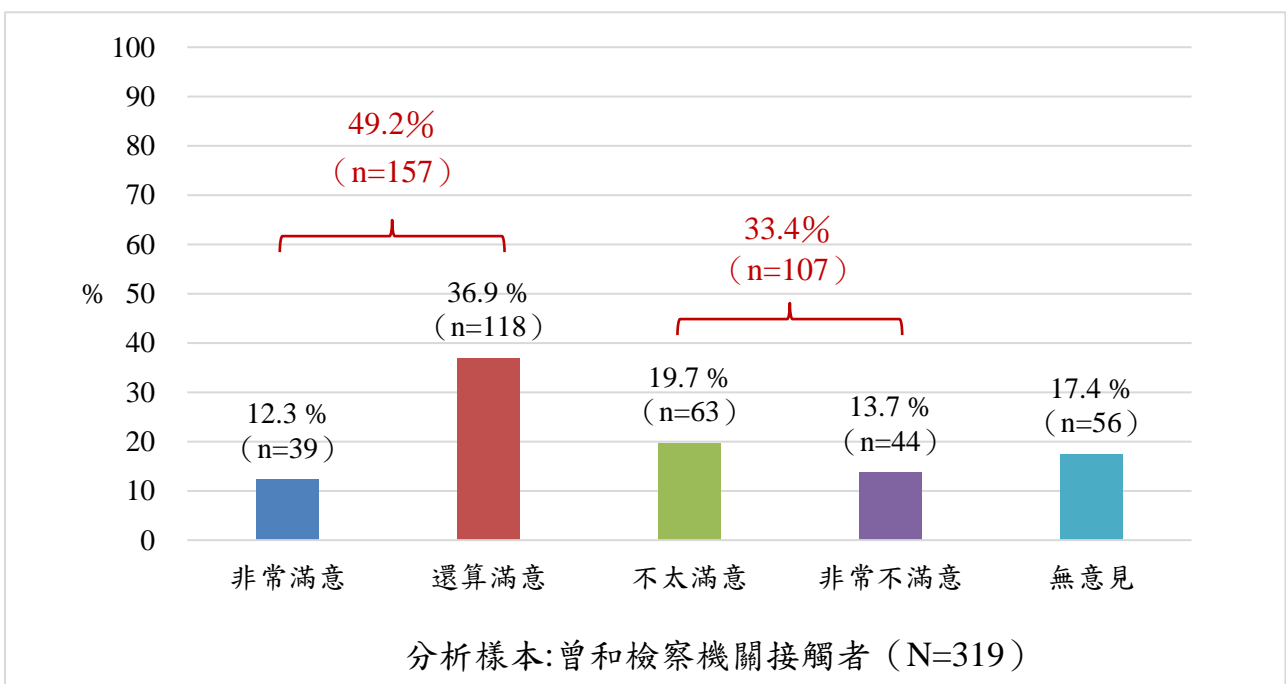


圖3-7 檢察官辦案效率滿意度

交叉分析顯示，民眾對檢察官辦案效率的評價，會因受訪者年齡、教育程度和檢察官接觸時間的不同呈現顯著差異（附表7）。

從年齡差異來看，以20至29歲（65.9%）及30至39歲（68.7%）受訪者對檢察官辦案效率的滿意度較高，好評都超過六成；不滿意比率則以50-59歲（41.7%）和60歲以上者（38.0%）較高，負面評價都在四成左右。

教育程度差異方面，以大學學歷受訪者對檢察官辦案效率的滿意度較高（55.3%），專科學歷者好評相對較低（39.1%）；不滿意比率則以國初中學歷者較

高（53.1%），不滿意比率高於滿意度（41.8%）11.3個百分點。

從檢察機關接觸時間來看，以最近1年內接觸檢察機關者，對檢察官辦案效率的滿意度較高（57.3%），檢察機關接觸時間超過1年者，對檢察官辦案效率的好評則低於五成。

從高檢署暨其分署轄區來看，¹¹以高檢署高雄檢察分署轄區民眾滿意檢察官辦案效率的比率較高（55.9%），高檢署臺中檢察分署轄區民眾好評相對較低（45.5%）；不滿意比率則以高檢署（北部地區地檢署）轄區（36.5%）和高檢署臺中檢察分署轄區（36.3%）相對較高。

從檢察機關接觸身分來看，以被告身分和檢察機關接觸者，對檢察官辦案效率的滿意度（53.1%）高於證人（49.2%）和告訴或被害人（47.0%）身分者；至於不滿意比率方面，則以證人身分不滿意檢察官辦案效率的比率相對較高（39.8%）（表3-2）。

表 3-2 檢察機關接觸者對檢察官辦案效率評價（依接觸身分區分）

接觸身分	滿意			不滿意			無意見
	合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意	
證人	49.2	10.6	38.6	39.8	27.6	12.2	11.0
被告	53.1	14.8	38.3	31.4	17.1	14.3	15.5
告訴或被害人	47.0	11.9	35.1	34.4	19.5	14.9	18.6

¹¹ 高檢署花蓮檢察分署轄區（N=8）和福建高等檢察署金門分署轄區（N=2）由於樣本數較少，不列入比較。

(二) 不滿意檢察官辦案效率的原因

在不提示選項且可複選的情形下，調查發現，不滿意檢察官辦案效率的受訪民眾中，不滿意的原因以辦案時程太長（63.2%）居多，其次為沒有積極或深入辦案（22.9%）和案件太多（1.0%）等，另有13.6%無意見（圖3-8）。

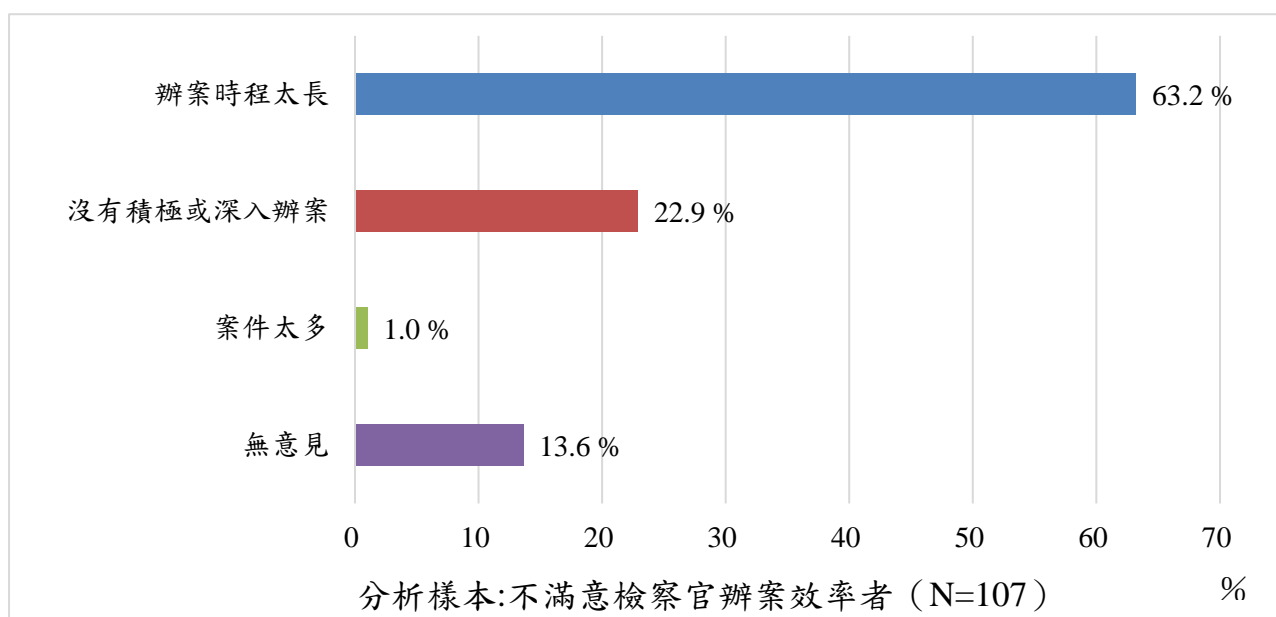


圖3-8 不滿意檢察官辦案效率的原因

三、檢察機關接觸者對檢察官辦案結果評價

(一) 檢察官辦案結果滿意度

調查發現，曾接觸檢察機關的受訪民眾中（占全體受訪者之14.0%），合計有51.3%對檢察官的辦案結果表示滿意，34.4%不滿意，14.4%無意見。

從評價意見強度來看，有16.4%的受訪者對檢察官的辦案結果表示非常滿意，34.9%認為還算滿意，覺得不太滿意或非常不滿意者各占17.5%及16.9%（圖3-9）。

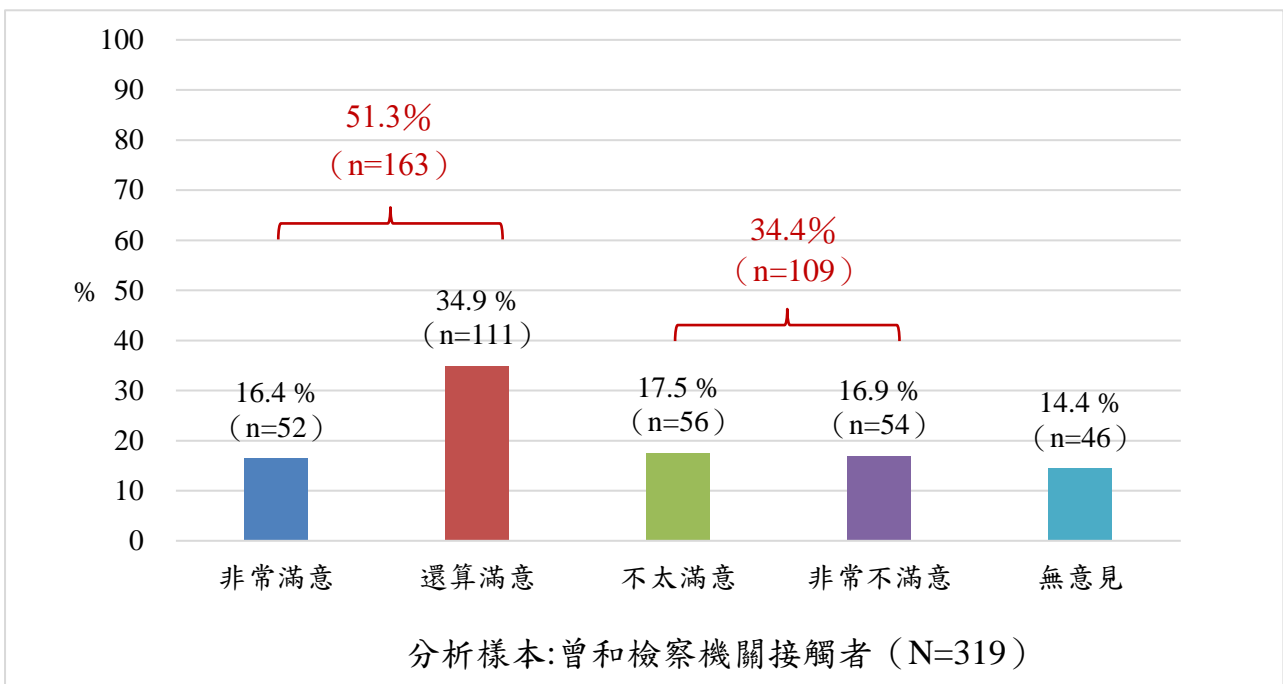


圖3-9 檢察官辦案結果滿意度

交叉分析顯示，民眾對檢察官辦案結果的評價，會因受訪者年齡、教育程度和檢察關接觸時間的不同呈現顯著差異（附表9）。

從年齡差異來看，年齡層越長的受訪者，對檢察官辦案結果的滿意度越低，不滿意比率則越高；好評從20至29歲者的69.5%，減少到60歲以上者的39.6%；不滿意比率則從20至29歲者的24.9%，增加到60歲以上者的45.0%。

教育程度差異方面，以國初中學歷受訪者對檢察官辦案結果的滿意度較高（66.4%），小學以下學歷者較低（34.7%）；不滿意比率則以高中職（39.9%）

和專科（41.0%）學歷者較高。

從檢察機關接觸時間來看，以最近1年內接觸檢察機關者，對檢察官辦案結果的滿意度較高（54.5%），其次為接觸時間在1年以上至3年以內者（51.1%），檢察機關接觸時間超過3年者，對檢察官辦案結果的好評則低於五成（49.8%）。

從高檢署暨其分署轄區來看，¹²以高檢署（北部地區地檢署）轄區民眾滿意檢察官辦案結果的比率較高（52.8%），高檢署臺中檢察分署轄區民眾好評相對較低（46.5%），不滿意比率則相對較高（42.5%）。

從檢察機關接觸身分來看，以證人身分和檢察機關接觸者，對檢察官辦案結果的滿意度（54.4%）高於告訴或被害人（52.0%）和被告（49.0%）身分者；至於不滿意比率方面，則以被告身分不滿意檢察官辦案結果的比率相對較高（39.1%）（表3-3）。

表 3-3 檢察機關接觸者對檢察官辦案結果評價（依接觸身分區分）

接觸身分	滿意			不滿意			無意見
	合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意	
證人	54.4	14.1	40.3	32.2	21.7	10.5	13.4
被告	49.0	17.9	31.1	39.1	14.3	24.8	12.0
告訴或被害人	52.0	15.9	36.1	34.7	18.5	16.2	13.3

¹² 高檢署花蓮檢察分署轄區（N=8）和福建高等檢察署金門分署轄區（N=2）由於樣本數較少，不列入比較。

(二) 不滿意檢察官辦案結果的原因

在不提示選項且可複選的情形下，調查發現，不滿意檢察官辦案結果的受訪民眾中，不滿意的原因以不滿意起訴或判決結果（32.9%）最多，其次為沒有積極或深入辦案（26.3%）、和案件事實不相符（17.8%）、想趕快結案（9.2%）、案件沒結論（7.0%）、恐嚇或誘導案件關係人（4.0%）和不重視案件關係人陳述（3.2%），另有19.1%無意見（圖3-10）。

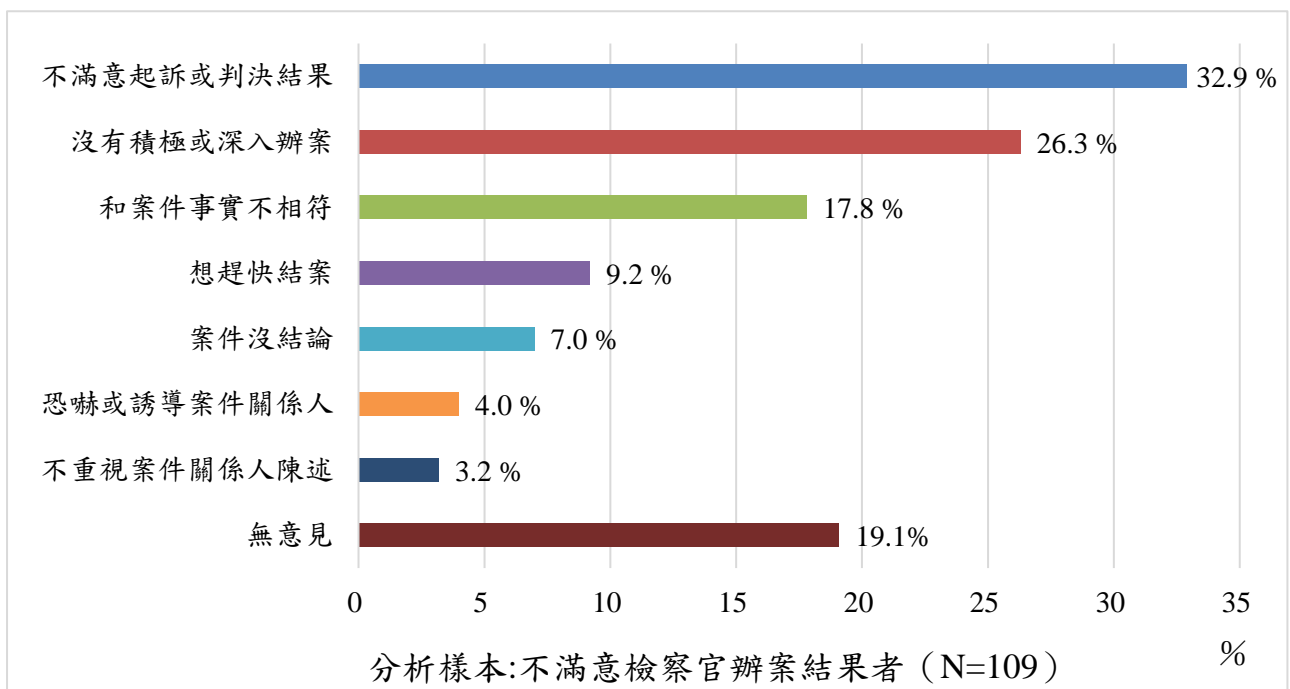


圖3-10 不滿意檢察官辦案結果的原因

四、檢察機關接觸者對檢察官問案重點掌握評價

(一) 檢察官問案重點掌握滿意度

調查發現，曾接觸過檢察機關的受訪民眾中（占全體受訪者之14.0%），合計有53.8%對檢察官在問案重點的掌握表示滿意，31.7%不滿意，14.4%無意見。

從評價意見強度來看，有12.9%的受訪者對檢察官在問案重點的掌握表示非常滿意，40.9%認為還算滿意，覺得不太滿意或非常不滿意者各占16.7%及15.0%（圖3-11）。

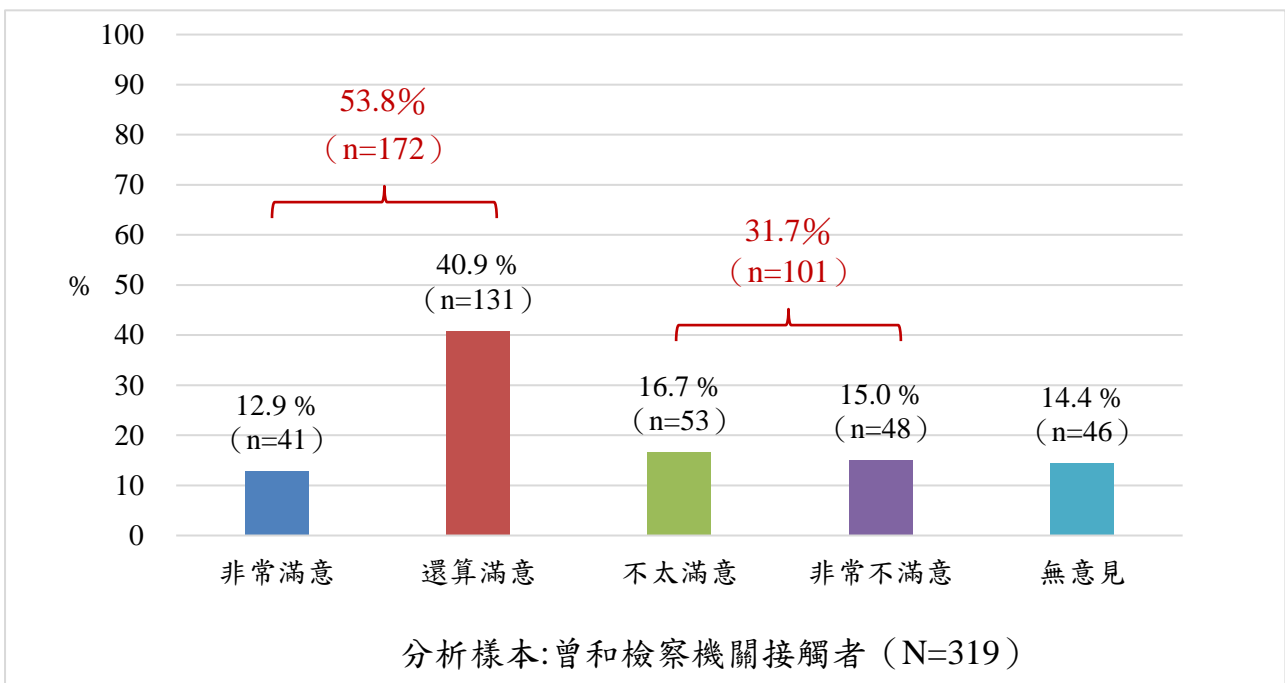


圖3-11 檢察官問案重點掌握滿意度

交叉分析顯示，民眾對檢察官在問案重點的掌握的評價，主要會因受訪者年齡的不同呈現顯著差異（附表11）。

其中，年齡層越長的受訪者，對檢察官問案重點掌握的滿意度越低，不滿意比率則越高；好評從20至29歲者的79.0%，減少到60歲以上者的39.7%；不滿意比率則從20至29歲者的15.8%，增加到60歲以上者的41.9%。

從高檢署暨其分署轄區來看，¹³以高檢署高雄檢察分署轄區民眾滿意檢察官問案重點掌握的比率高（60.0%），高檢署臺中檢察分署轄區民眾好評相對較低（49.8%）；不滿意比率則以高檢署（北部地區地檢署）轄區（33.6%）和高檢署臺中檢察分署轄區（33.7%）相對較高。

從檢察機關接觸身分來看，以告訴或被害人（57.3%）和證人（56.5%）身分和檢察機關接觸者，對檢察官問案重點掌握的好評都超過五成；至於以被告身分和檢察機關接觸者，對檢察官問案重點掌握的滿意度較低（48.9%），不滿意比率則相對較高（38.6%）（表3-4）。

表 3-4 檢察機關接觸者對檢察官問案重點掌握評價（依接觸身分區分）

接觸身分	滿意			不滿意			無意見
	合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意	
證人	56.5	10.9	45.6	30.1	20.0	10.1	13.4
被告	48.9	13.0	35.9	38.6	17.5	21.1	12.5
告訴或被害人	57.3	13.9	43.4	29.2	12.7	16.5	13.5

¹³ 高檢署花蓮檢察分署轄區（N=8）和福建高等檢察署金門分署轄區（N=2）由於樣本數較少，不列入比較。

(二) 不滿意檢察官問案重點掌握的原因

在不提示選項且可複選的情形下，調查發現，不滿意檢察官問案重點掌握的受訪民眾中，不滿意的原因以沒有問到重點（24.1%）和辦案太過自由心證（22.2%）居多，其次為不重視案件關係人陳述（19.6%）、沒有積極或深入辦案（18.7%）、和案件事實不相符（13.6%）、用恐嚇或誘導方式問案（6.4%）和案子拖太久（3.5%）等，另有18.6%無意見（圖3-12）。

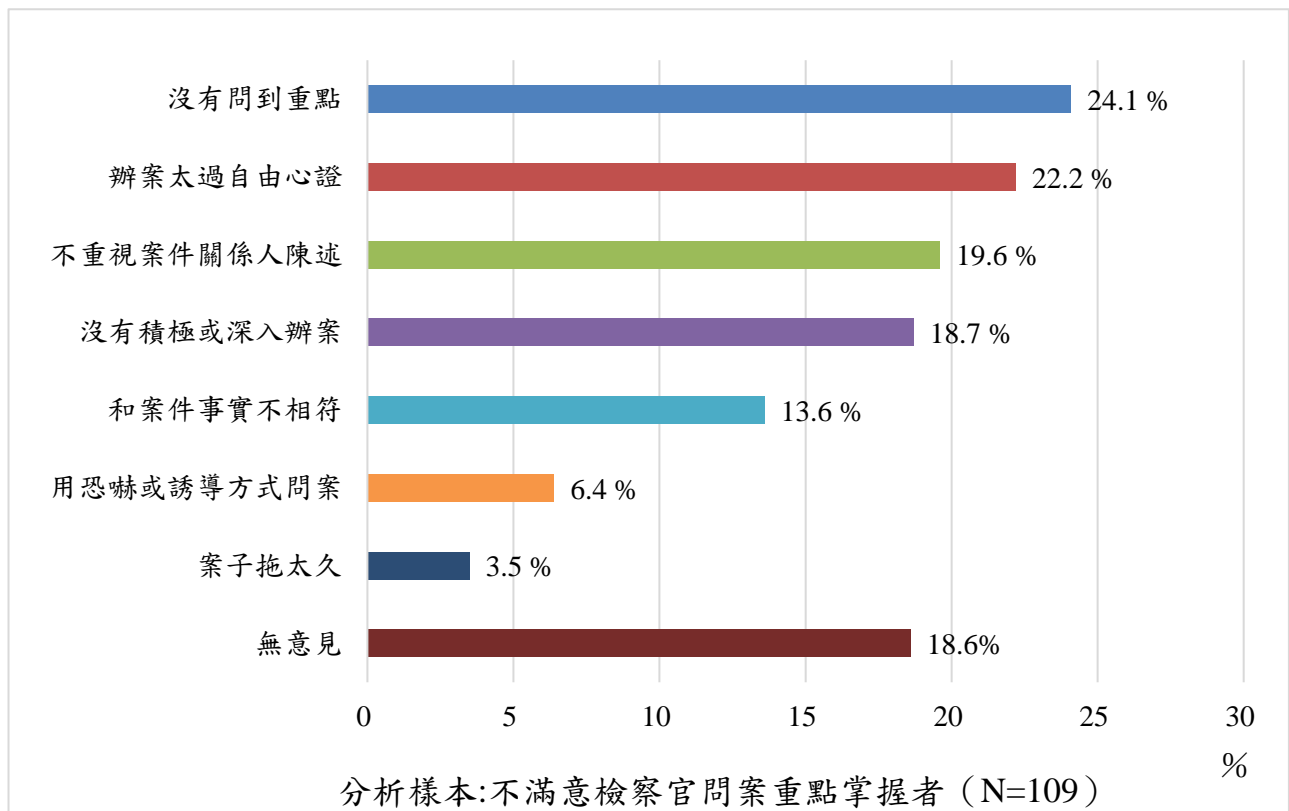


圖3-12 不滿意檢察官問案重點掌握的原因

五、檢察機關接觸者對檢察官各項評價比較

綜合來看，檢察機關接觸者對檢察官的四項評價指標都以好評居多，滿意度約在49.2%~55.1%之間，不滿意比率則在29.5%至34.4%之間。

從滿意度來看，四項評價指標中，以檢察官辦案態度滿意度最高（55.1%），其次為問案重點掌握（53.8%）及辦案結果（51.3%），檢察官辦案效率的好評相對較低（49.2%）。

從不滿意度來看，四項評價指標中，則以檢察官辦案結果的不滿意比率最高（34.4%），其次為辦案效率（33.4%）和問案重點掌握（31.7%），檢察官辦案態度的不滿意比率相對較低（29.5%）（圖3-13）。

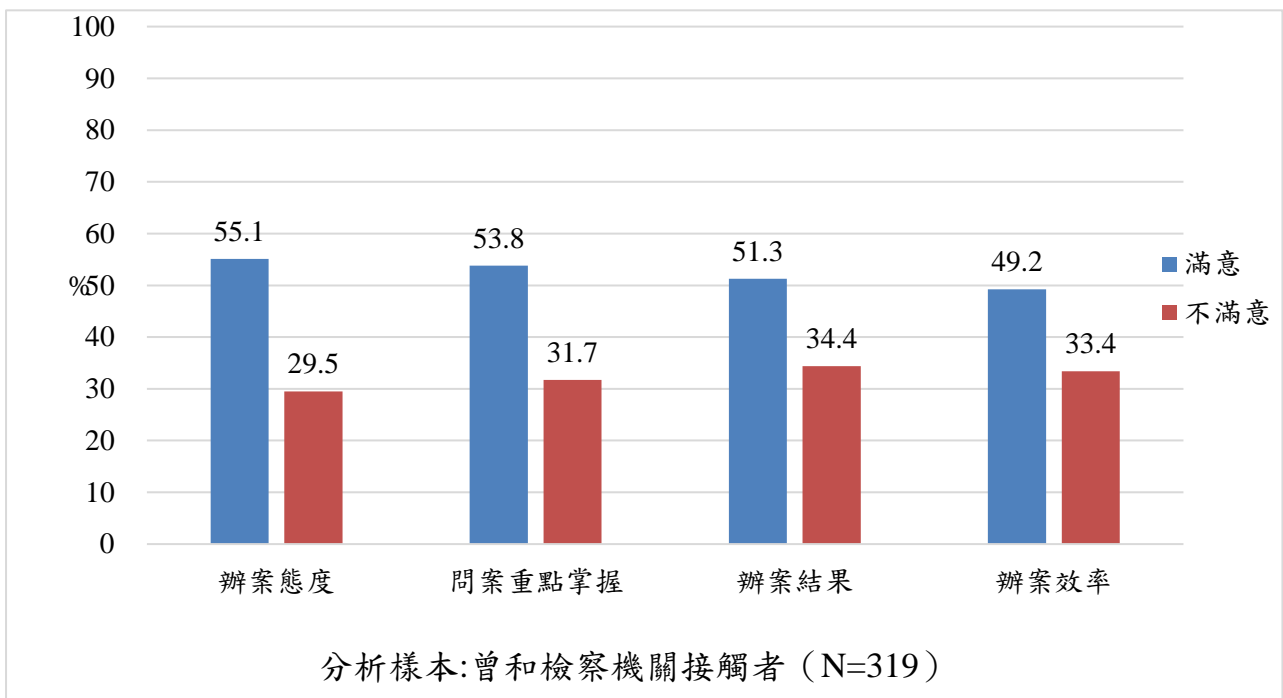


圖3-13 檢察機關接觸者對檢察官各項評價比較

參、檢察機關組織認知

一、對檢察體系層級的瞭解程度

目前臺灣的檢察體系主要分為地方檢察署、高等檢察署和最高檢察署3個層級。調查發現，民眾對檢察體系層級的瞭解程度所知有限，全體20歲以上成年民眾中，僅7.9%的人能正確回答出臺灣的檢察體系分成3個層級，5.4%會答錯層級，對此坦言不清楚或未回答者高達86.7%（圖3-14）。

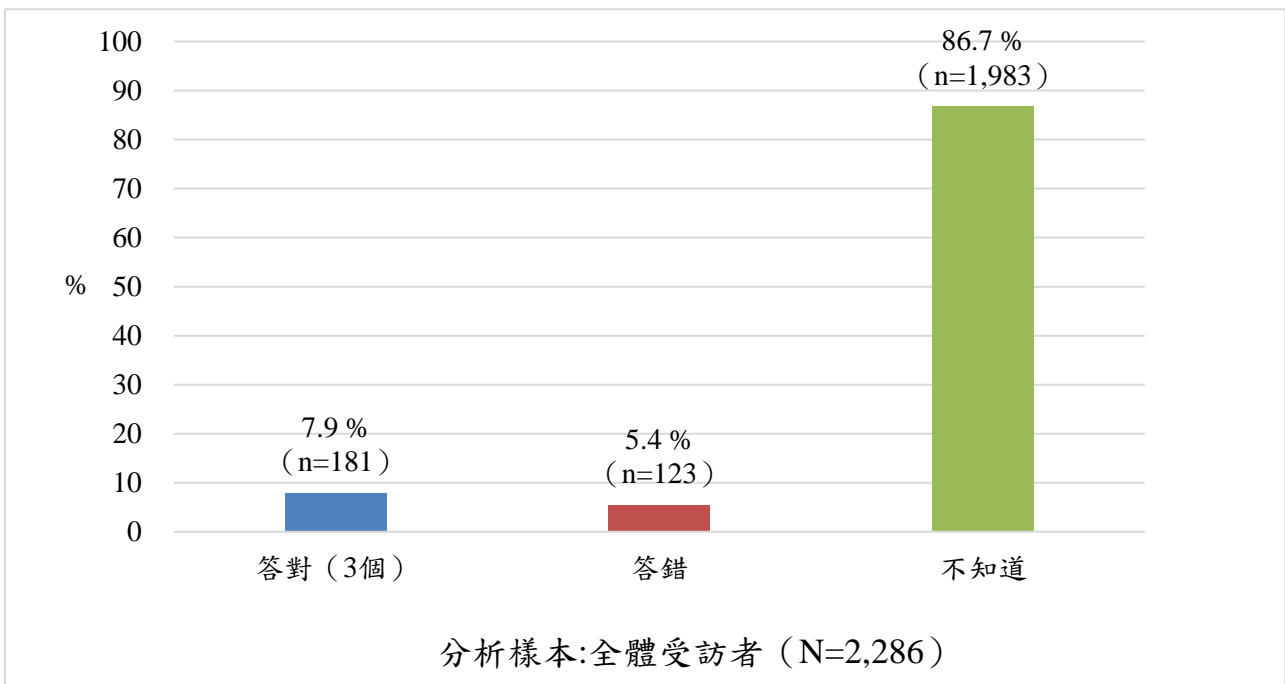


圖3-14 對檢察體系層級的瞭解程度

交叉分析顯示，民眾對檢察體系層級的瞭解程度，會因受訪者性別、年齡、教育程度、職業和檢察機關接觸經驗的不同呈現顯著差異（附表13）。

其中，以男性（11.0%）、20至29歲（12.0%）、研究所以上學歷（23.0%）、主管及經理人員（17.0%）和有檢察官接觸經驗（15.0%）的受訪者，能正確回答出臺灣的檢察體系分成3個層級的比率相對較高，對檢察體系層級的瞭解程度較多。

相對來看，則以女性（91.3%）、60歲以上（92.0%）、小學以下學歷（97.2%）、家管（97.3%）和技術工及體力工（94.8%）及沒有檢察官接觸經驗（88.2%）的受訪者，坦言對此不清楚的比率高，對檢察體系層級的瞭解程度較少。

二、對檢察體系隸屬部會的瞭解程度

臺灣的檢察體系主要隸屬法務部管轄。調查發現，民眾對檢察體系隸屬部會的瞭解程度也不高，全體20歲以上成年民眾中，僅12.7%的人能正確回答出臺灣的檢察體系隸屬法務部，13.4%會答錯部會，對此坦言不清楚或未回答者超過七成（73.9%）（圖3-15）。

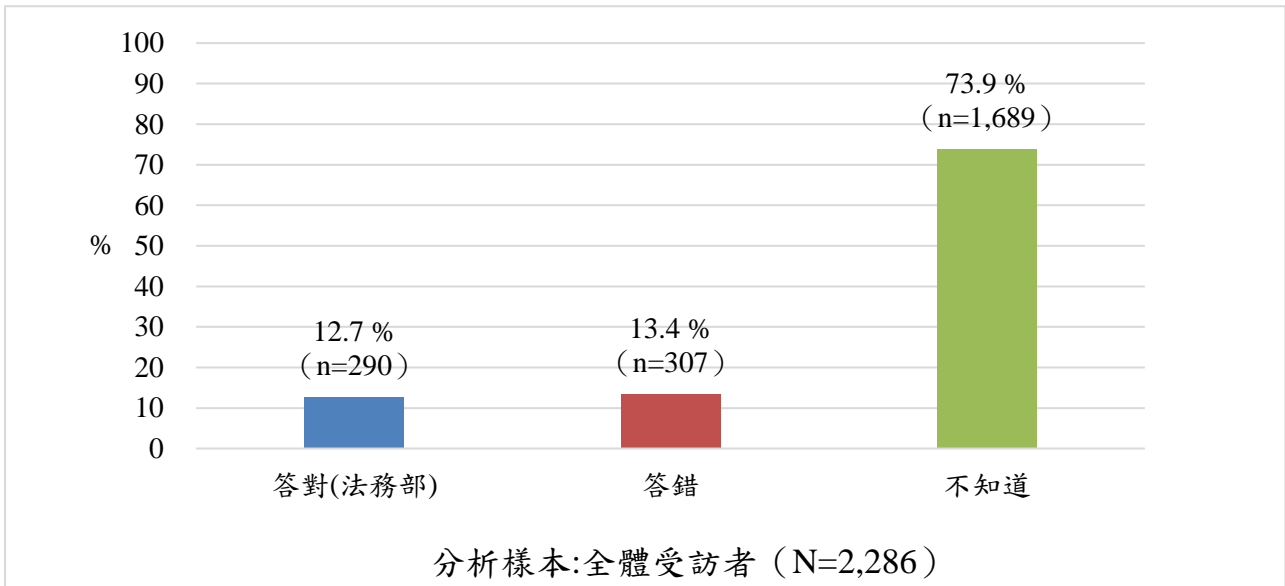


圖3-15 對檢察體系隸屬部會的瞭解程度

交叉分析顯示，民眾對檢察體系隸屬部會的瞭解程度，會因受訪者性別、年齡、教育程度、職業、居住縣市地區、高檢署暨其分署轄區和檢察機關接觸經驗的不同呈現顯著差異（附表14）。

其中，以男性（17.8%）、50至59歲（18.7%）、研究所以上學歷（27.6%）、主管及經理人員（29.6%）、居住北北基（15.9%）及宜花東金馬（15.0%）地區、位於高檢署花蓮檢察分署（18.8%）及福建高等檢察署金門檢察分署（18.2%）轄區和有檢察官接觸經驗（23.6%）的受訪者，能正確回答出臺灣的檢察體系隸屬法務部的比率相對較高，對檢察機關隸屬部會的瞭解程度較多。

相對來看，則以女性（81.4%）、60歲以上（78.7%）、小學以下學歷（90.6%）、家管（88.1%）和技術工及體力工（84.5%）、居住雲嘉南地區（80.2%）、位於高檢署臺中檢察分署轄區（80.2%）和沒有檢察官接觸經驗（75.5%）的受訪者，坦言對此不清楚的比率高，對檢察機關隸屬部會的瞭解程度較少。

三、對檢察官主要工作和法官差別的看法

在逐一提示選項且可複選的情形下，調查發現，檢察官各項主要工作中，受訪民眾知道起訴是檢察官主要工作的比率最高（71.8%）；其次是偵查犯罪（62.2%）及代表國家或被害人參與法院審判過程（53.8%），知道執行判決是檢察官工作職責的比率相對較低（19.1%）。

不過，調查也發現，有18.5%受訪民眾會將決定被告是否有罪及量刑的法官職責誤認為是檢察官的工作，1.0%回答以上都不是檢察官的工作，11.8%表示不清楚檢察官的工作有哪些，合計有逾三成民眾不清楚檢察官的主要工作或有錯誤認知（31.3%）（圖3-16）。

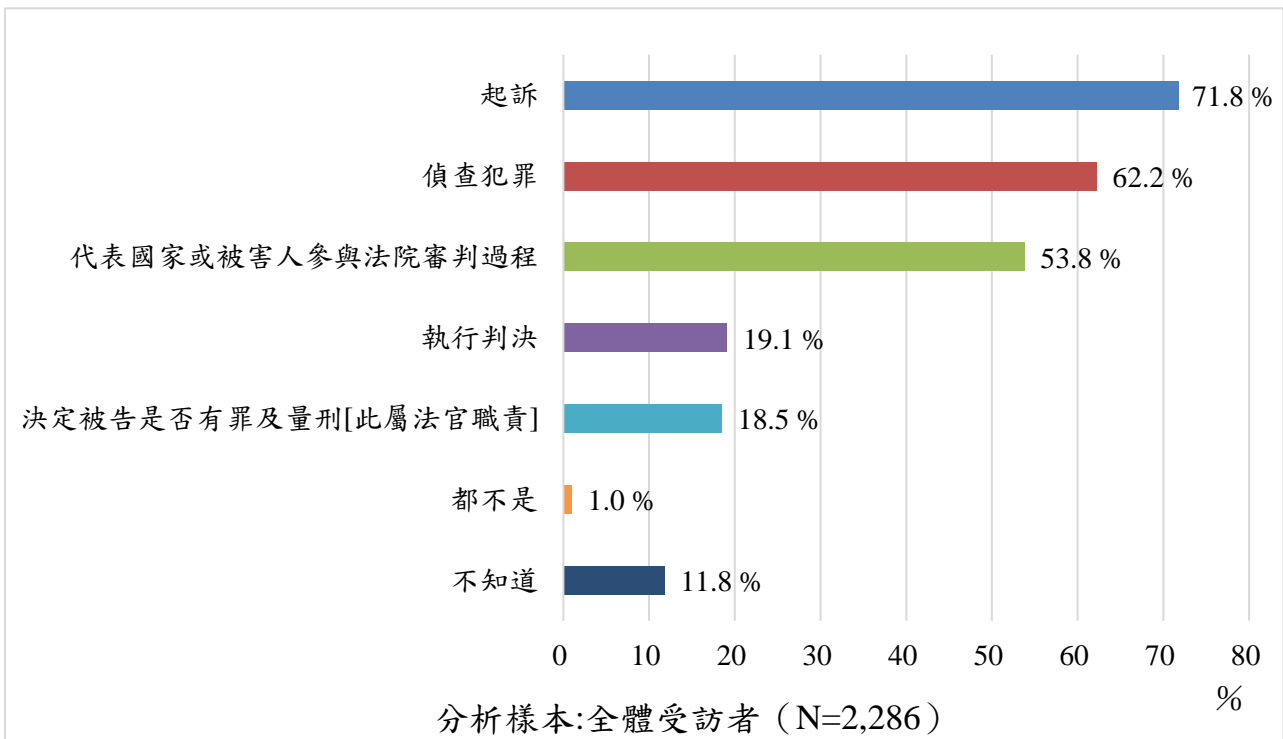


圖3-16 對檢察官主要工作的認知

交叉分析顯示，相對於其他人口特性來看，以女性（21.9%）、60歲以上（23.6%）和家管（26.8%）會將決定被告是否有罪及量刑的法官職責誤認為是檢察官工作的比率相對較高（附表15）。

四、檢察機關或檢察官相關資訊的獲知管道

在不提示選項且可複選的情形下，調查發現，民眾獲知檢察機關或檢察官相關資訊的來源以電視新聞報導最多（47.7%），其次為網路及社群媒體（34.4%）、報紙雜誌（13.9%）等。

其他獲知管道的回答比率都在一成以下，分別為親友轉述（7.9%）、親身經驗（7.8%）、影視戲劇（5.3%）、學校或法律相關書籍（5.0%）、政論節目（3.0%）等，1.6%回答其他管道來源（如聽演講、警察局、電腦遊戲、座談會、區公所、廣播、免費法律諮詢、縣政府、法院公佈欄、民意代表等），另有19.5%表示沒有相關資訊，4.1%未回答（圖3-17）。

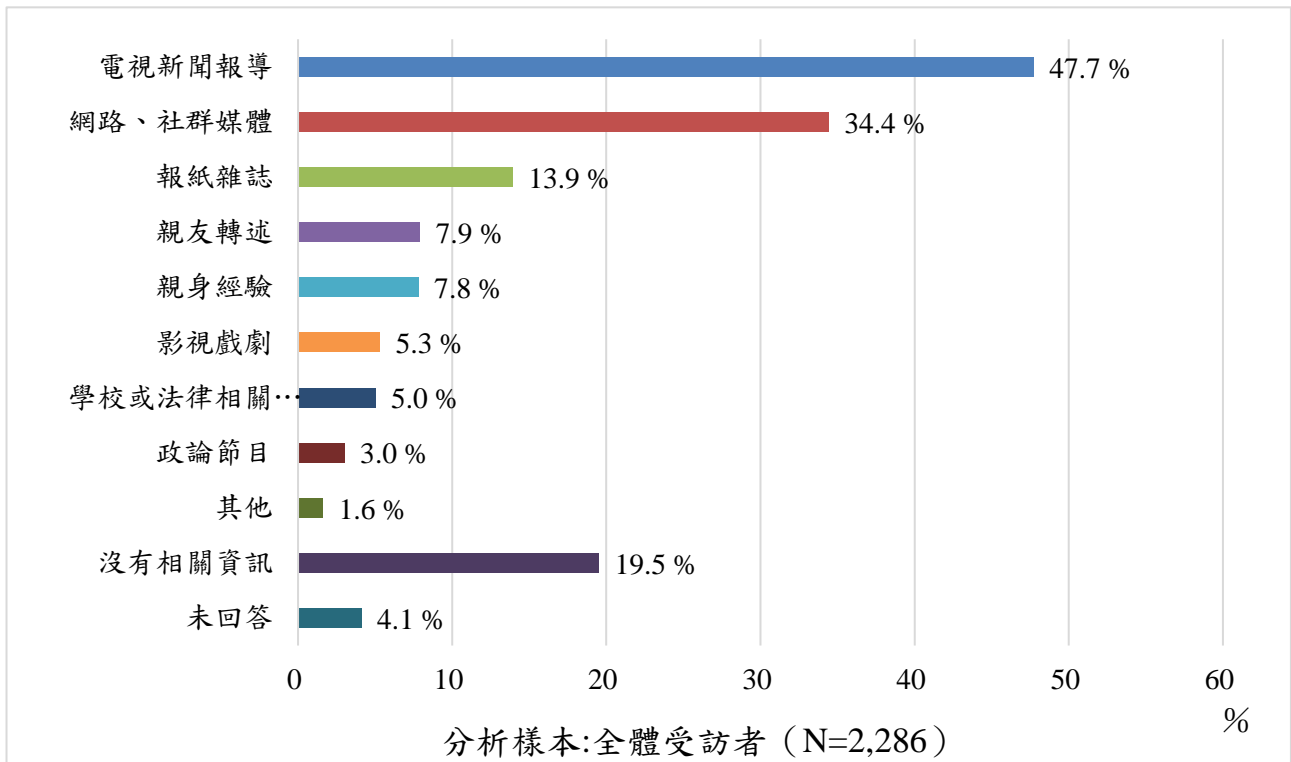


圖3-17 檢察機關或檢察官相關資訊的獲知管道

交叉分析顯示，年齡層越輕和教育程度越高者，透過網路或社群媒體獲知檢察機關或檢察官相關資訊的比率越高；至於年齡層越長和教育程度越低者，表示沒有相關資訊的比率則越高（附表16）。

肆、檢察官印象評價

一、對檢察官辦案公正性印象

(一) 檢察官辦案公正性印象

調查發現，全體受訪民眾中，合計有43.6%認為臺灣的檢察官辦案公正，28.0%覺得不公正，28.4%無意見。

從意見強度來看，有2.7%的受訪者認為臺灣的檢察官辦案非常公正，40.9%認為還算公正，覺得不太公正或非常不公正者各占20.1%及7.9%（圖3-18）。

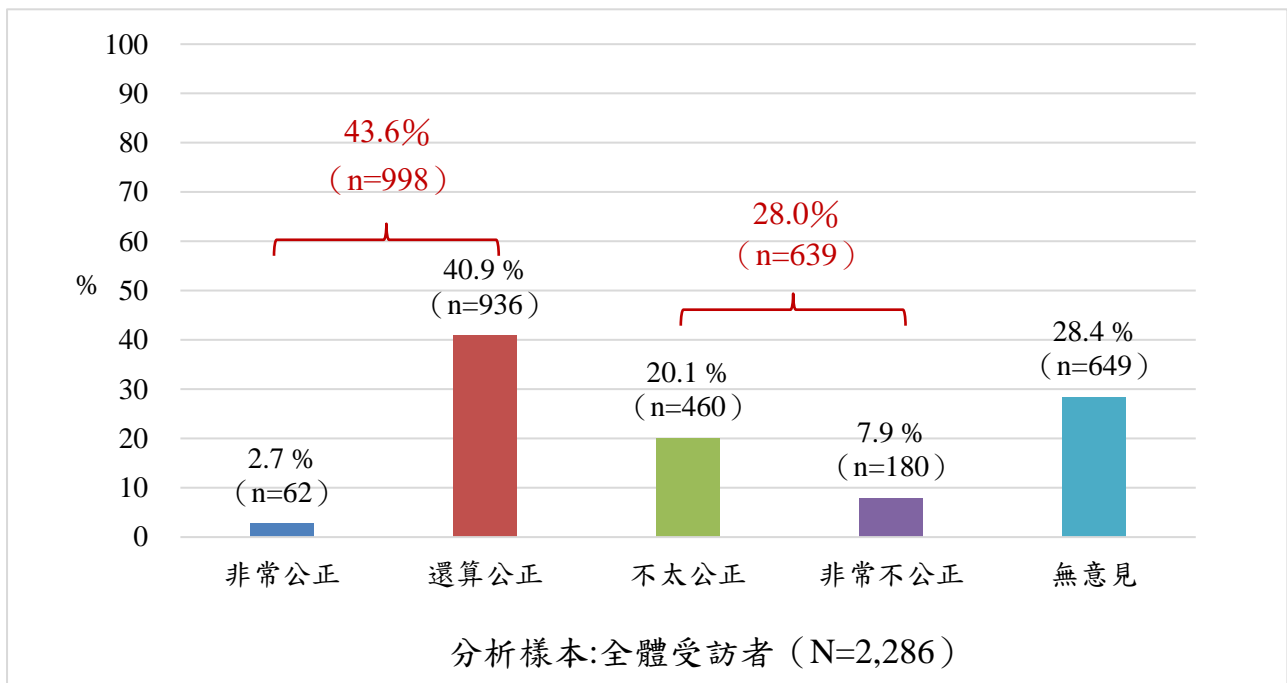


圖3-18 檢察官辦案公正性印象

交叉分析顯示，民眾對檢察官辦案公正性的印象，會因受訪者性別、年齡、教育程度、職業、居住地檢轄區和檢察機關接觸經驗的不同呈現顯著差異（附表17）。

其中，男性受訪者有48.0%認為臺灣的檢察官辦案公正，比率較女性受訪者（39.5%）高出8.5個百分點；至於男性覺得不公正的比率（27.7%）和女性（28.2%）相當，差異不大。

從年齡差異來看，年齡層越長的受訪者，認為檢察官辦案公正的比率越低；

從20至29歲者的65.6%，逐漸減少到60歲以上者的23.2%；覺得不公正的比率則以50至59歲者較高（34.1%），20至29歲者較低（18.6%）。

教育程度差異方面，學歷較高的受訪者，認為檢察官辦案公正的比率也較高；大學及以上學歷者逾五成認為檢察官辦案公正，小學及以下學歷者覺得檢察官辦案公正的比率則降至11.3%。

職業差異方面，以學生認為檢察官辦案公正的比率較高（71.8%），覺得不公正的比率較低（14.3%）；至於家管認為檢察官辦案公正的比率較低（24.8%），覺得不公正的比率較高（31.5%）。

從居住所屬地檢轄區來看，以士林地檢署轄區民眾認為檢察官辦案公正的比率較高（60.0%），澎湖地檢署轄區民眾認為檢察官辦案公正的比率則相對較低（22.9%）。

此外，有檢察機關接觸經驗者認為檢察官辦案公正的比率（47.2%）雖然比無檢察機關接觸經驗者（43.1%）來得高，不過，覺得檢察官辦案不公正的比率（34.7%）也高於無檢察機關接觸經驗者（26.9%）；主要是因為無檢察機關接觸經驗者對此無意見的比率（30.1%）高於有檢察機關接觸經驗者（18.1%）所致。

(二) 認為檢察官辦案不公正的原因

在不提示選項且可複選的情形下，調查發現，認為檢察官辦案不公正的受訪民眾中，覺得不公正的原因以受政治影響（14.4%）所占比率居首，其次為不滿意起訴或判決結果（12.9%）、受賄或金錢誘惑（12.9%）、辦案太過自由心證（11.0%）等。

其他原因的回答比率都低於一成，包括接受人情關說（9.5%）、受社會輿論影響（8.0%）、受被告或告訴人的社經地位影響（7.8%）、長官壓力或升遷考量（3.0%）、選擇性辦案（2.7%）、官官相護（0.4%）、黑道或地方派系威脅（0.4%）等，3.5%回答其他原因（如以前常刑求、案件量太大無心處理、司法檢察體系不夠公開透明、只保護懂法律者、沒有監督機制、沒耐性、不知民間疾苦、經驗不足等），另有30.1%無意見（圖3-19）。

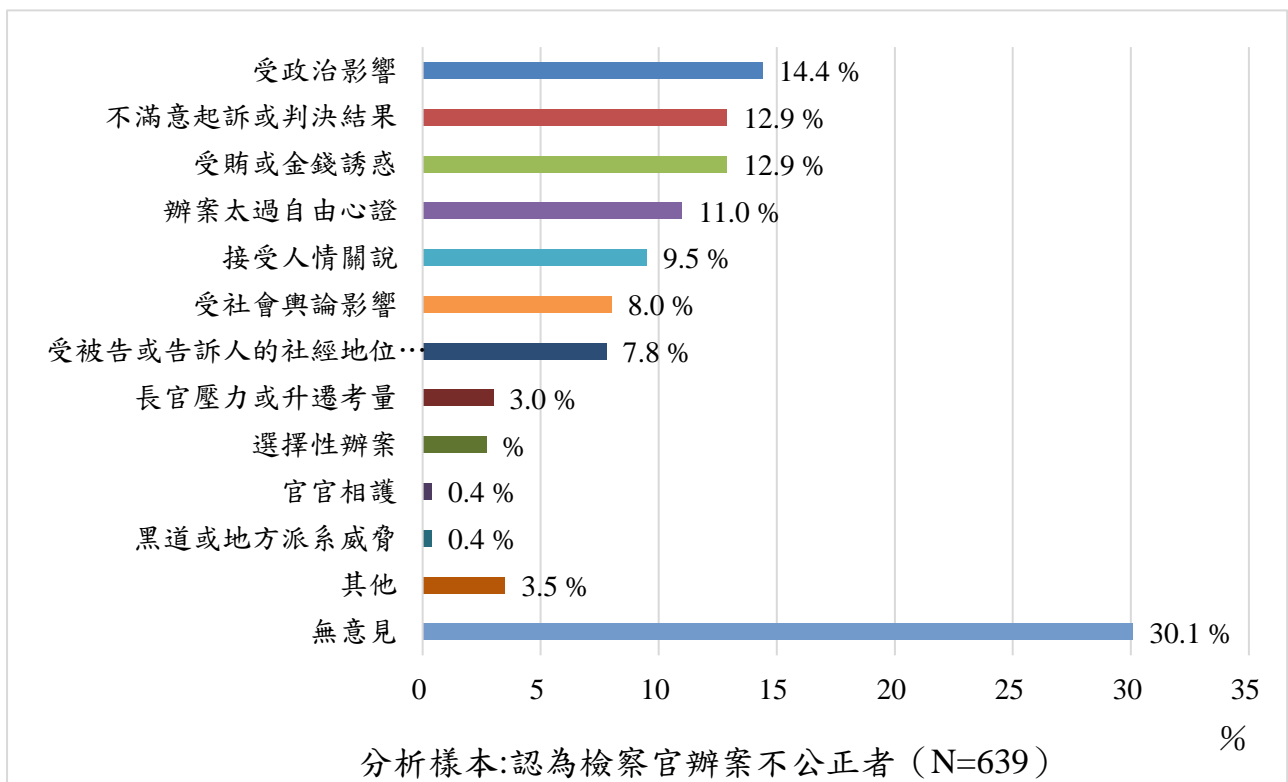


圖3-19 認為檢察官辦案不公正的原因

二、對檢察官清廉度印象

(一) 檢察官清廉度印象

調查發現，全體受訪民眾中，合計有48.2%認為臺灣的檢察官清廉，22.0%覺得不清廉，29.8%無意見。

從意見強度來看，有2.9%的受訪者認為臺灣的檢察官非常清廉，45.3%認為還算清廉，覺得不太清廉或非常不清廉者各占18.1%及3.9%（圖3-20）。

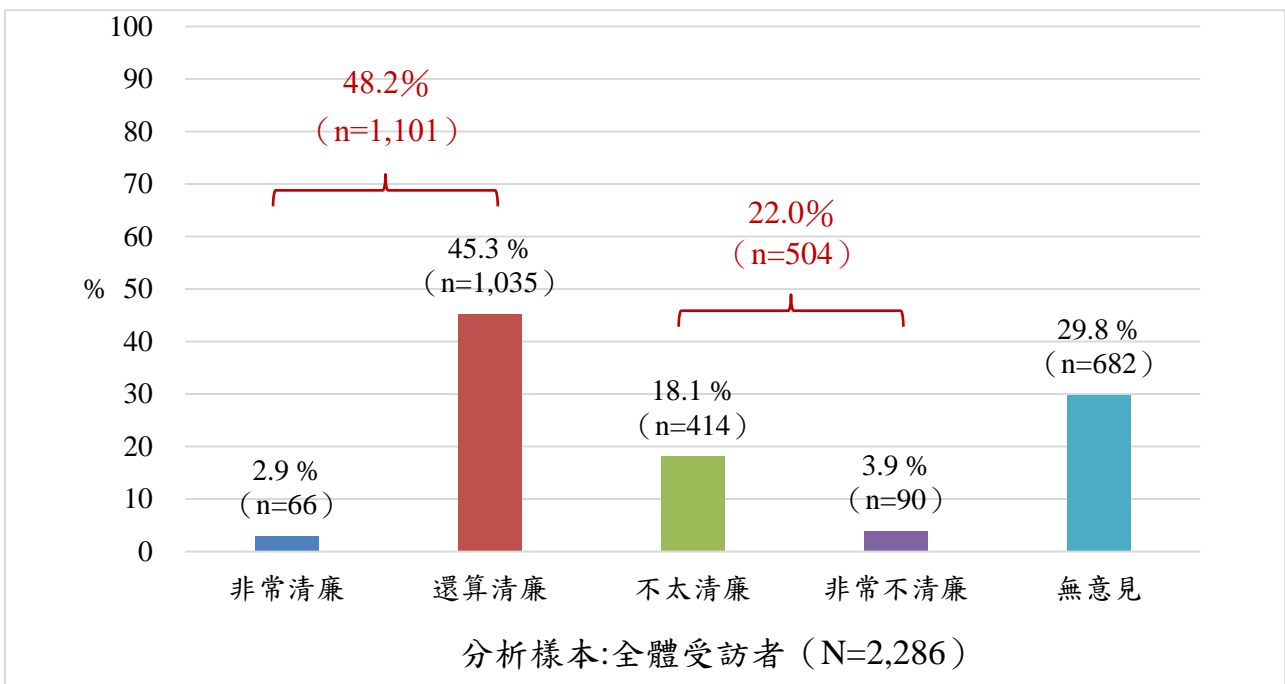


圖3-20 檢察官清廉度印象

交叉分析顯示，民眾對檢察官清廉度的印象，會因受訪者性別、年齡、教育程度、職業、居住縣市地區、高檢署暨其分署轄區和檢察機關接觸經驗的不同呈現顯著差異（附表19）。

其中，男性受訪者有52.7%認為臺灣的檢察官清廉，比率較女性受訪者（43.8%）高出8.9個百分點；不過男性覺得不清廉的比率（22.4%）和女性（21.7%）相當，差異不大。

從年齡差異來看，年齡層越長的受訪者，認為檢察官清廉的比率越低；從20-29歲者的63.6%，逐漸減少到60歲以上者的29.3%；覺得不清廉的比率則以40-

49歲者較高（24.7%），20-29歲者較低（18.1%）。

教育程度差異方面，學歷越高的受訪者，認為檢察官清廉的比率也越高；研究所以上學歷者64.4%認為檢察官清廉，小學及以下學歷者覺得檢察官清廉的比率則降至16.2%。

職業差異方面，以學生認為檢察官清廉的比率較高（71.4%），覺得不清廉的比率較低（12.7%）；至於家管認為檢察官清廉的比率較低（26.2%），無意見的比率較高（49.9%）。

從居住縣市地區來看，以北北基地區民眾認為檢察官清廉的比率較高（53.0%），其他縣市地區民眾認為檢察官清廉的比率則不到五成。

從高檢署暨其分署轄區來看，以高檢署（北部地區地檢署）轄區民眾認為檢察官清廉的比率較高（50.7%），高檢署花蓮檢察分署轄區民眾因無意見比率較高（45.8%），認為檢察官清廉的比率則不到四成（35.0%）。

此外，有檢察機關接觸經驗者認為檢察官清廉的比率（51.5%）較無檢察機關接觸經驗者（47.6%）來得高，不過，覺得檢察官不清廉的比率（28.0%）也高於無檢察機關接觸經驗者（21.1%）。主要是因為無檢察機關接觸經驗者對此無意見的比率（31.3%）高於有檢察機關接觸經驗者（20.5%）所致。

(二) 認為檢察官不清廉的原因

在不提示選項且可複選的情形下，調查發現，認為檢察官不清廉的受訪民眾中，覺得不清廉的原因以有貪汙傳聞或報導（48.6%）居多，其次為有人情關說傳聞或報導（15.9%）、受政治因素影響（12.9%）、官官相護（5.5%）、選擇性辦案（4.9%）、黑道或地方派系威脅（2.0%）等，1.6%回答其他原因（如檢察機關陋習、起訴人數少、聽聞私生活混亂等），另有27.1%無意見（圖3-21）。

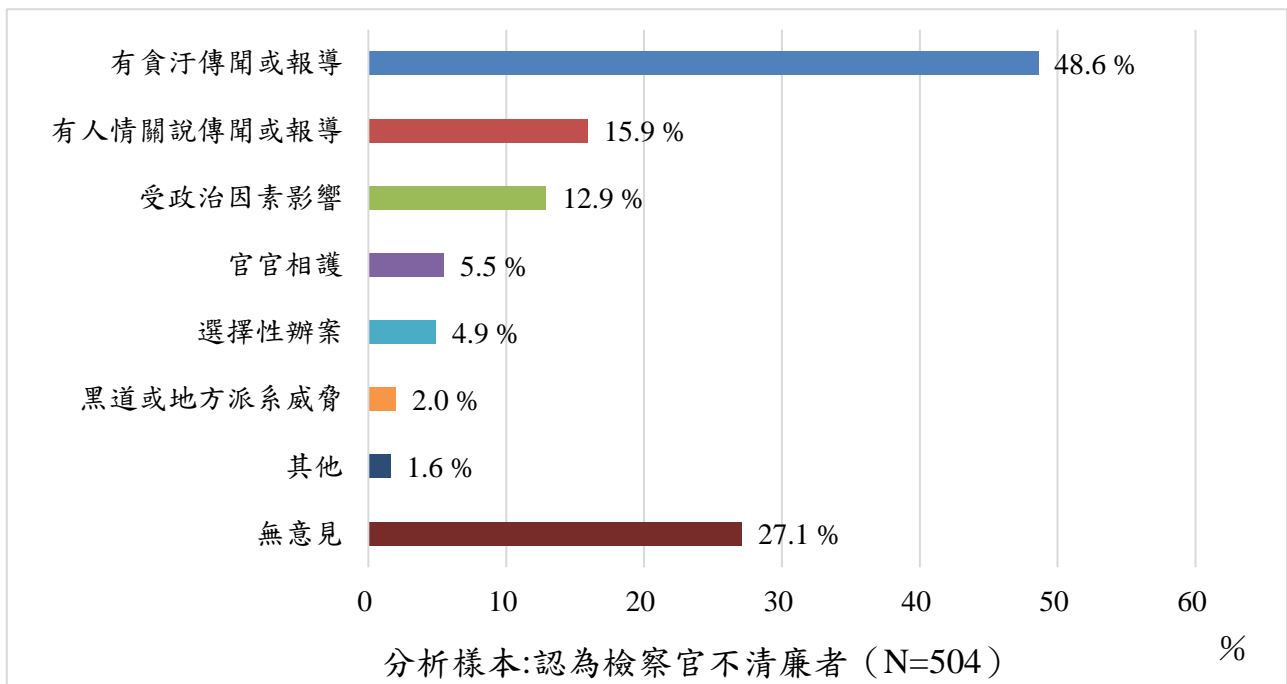


圖3-21 認為檢察官不清廉的原因

伍、檢察官表現評價

一、近一年檢察官「偵查犯罪」表現滿意度

調查發現，全體受訪民眾中，合計有43.8%對近一年檢察官「偵查犯罪」的表現表示滿意，24.0%覺得不滿意，32.3%無意見。

從評價意見強度來看，有2.5%的受訪者對近一年檢察官「偵查犯罪」的表現非常滿意，41.3%認為還算滿意，覺得不太滿意或非常不滿意者各占17.5%及6.5%（圖3-22）。

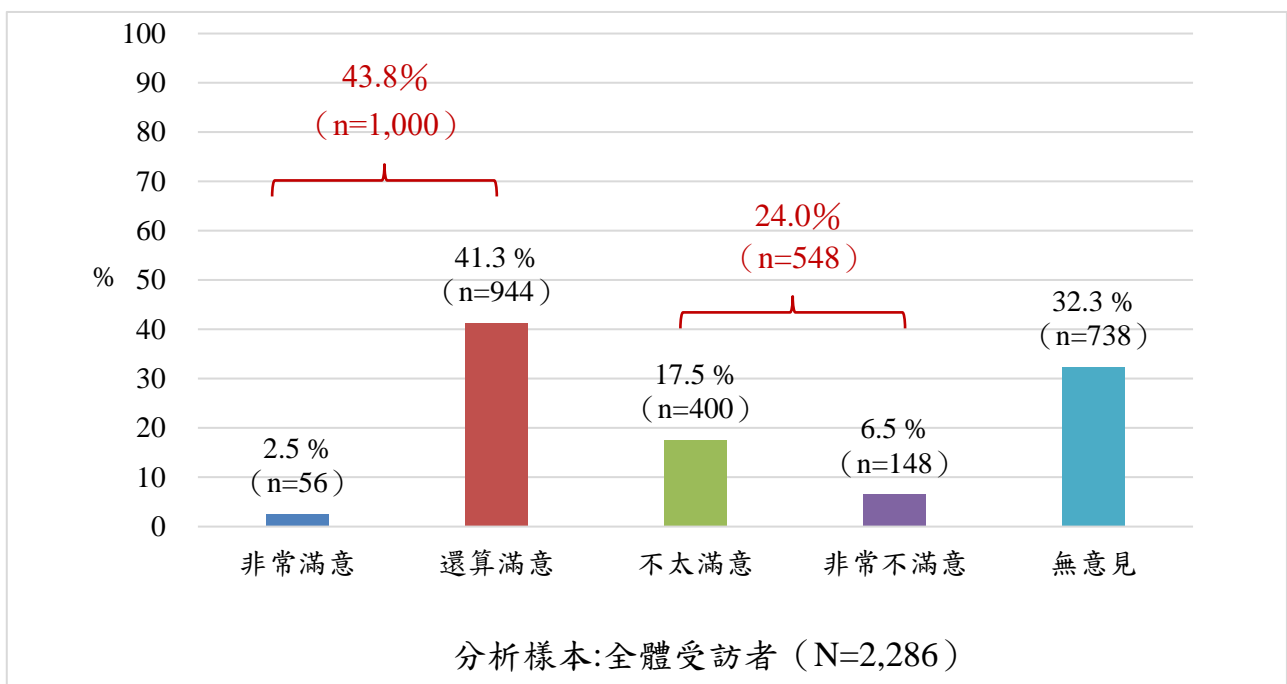


圖3-22 近一年檢察官「偵查犯罪」表現滿意度

交叉分析顯示，民眾對近一年檢察官「偵查犯罪」表現評價，會因受訪者性別、年齡、教育程度、職業、居住縣市地區、高檢署暨其分署轄區和檢察機關接觸經驗的不同呈現顯著差異（附表21）。

其中，男性受訪者有48.3%滿意檢察官「偵查犯罪」表現，比率較女性受訪者（39.4%）高出8.9個百分點；至於男性覺得不滿意的比率（23.3%）和女性（24.6%）相當，差異不大。

從年齡差異來看，年齡層越長的受訪者，滿意檢察官「偵查犯罪」表現的比

率越低；好評從20至29歲者的62.0%，逐漸減少到60歲以上者的24.7%；覺得不滿意的比率則以50至59歲者較高（32.3%），20-29歲者較低（12.0%）。

教育程度差異方面，學歷較高的受訪者，滿意檢察官「偵查犯罪」表現的比率也較高；大學及以上學歷者逾五成表示滿意，小學及以下學歷者因無意見比率較高（67.0%），滿意比率則降至15.2%。

職業差異方面，以學生滿意檢察官「偵查犯罪」表現的比率較高（59.6%），家管好評相對較低（28.2%）；至於不滿意比率則以主管及經理人員較高（30.5%），學生不滿意比率較低（9.9%）。

從居住縣市地區來看，以北北基地區民眾滿意檢察官「偵查犯罪」表現的的比率較高（47.1%），宜花東金馬地區好評相對較低（40.6%）；至於不滿意比率則以桃竹苗地區較高（29.6%），雲嘉南地區則相對較低（18.9%）。

從高檢署暨其分署轄區來看，以高檢署（北部地區地檢署）轄區民眾滿意檢察官「偵查犯罪」表現的的比率較高（46.2%），花蓮檢察分署轄區好評相對較低（34.1%）；至於不滿意比率則以花蓮檢察分署轄區較高（31.1%），臺南檢察分署轄區則相對較低（18.9%）。

此外，有檢察機關接觸經驗者滿意檢察官「偵查犯罪」表現的比率（42.9%）和無檢察機關接觸經驗者（43.9%）相當，差異不大；不過，有檢察機關接觸經驗者的不滿意比率（36.6%）高於無檢察機關接觸經驗者（21.9%）；至於無意見比率（20.4%）則低於無檢察機關接觸經驗者（34.2%）。

二、近一年檢察官「保障人權」表現滿意度

調查發現，全體受訪民眾中，合計有45.6%對近一年檢察官「保障人權」的表現表示滿意，26.2%覺得不滿意，28.1%無意見。

從評價意見強度來看，有3.2%的受訪者對近一年檢察官「保障人權」的表現非常滿意，42.4%認為還算滿意，覺得不太滿意或非常不滿意者各占18.1%及8.1%（圖3-23）。

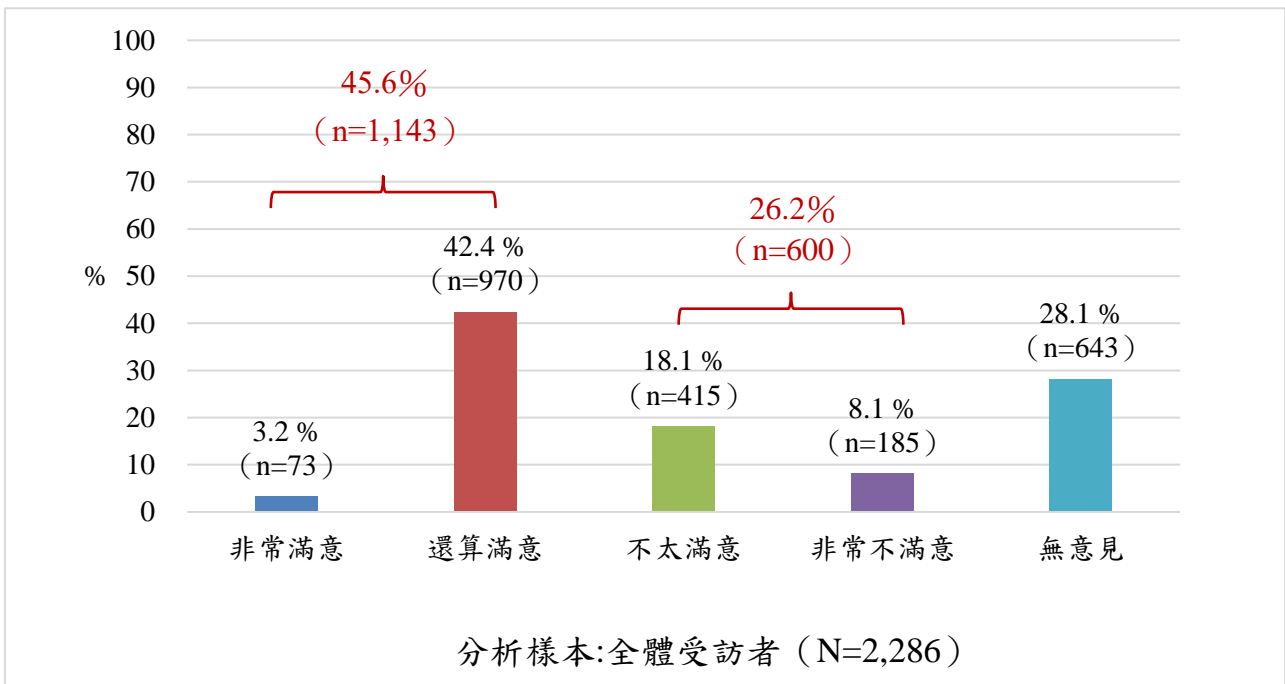


圖3-23 近一年檢察官「保障人權」表現滿意度

交叉分析顯示，民眾對近一年檢察官「保障人權」表現評價，會因受訪者性別、年齡、教育程度、職業、居住縣市地區、高檢署暨其分署轄區、居住地檢轄區和檢察機關接觸經驗的不同呈現顯著差異（附表22）。

其中，男性受訪者有48.4%滿意檢察官「保障人權」表現，比率較女性受訪者（43.0%）高出5.4個百分點；至於男性覺得不滿意的比率（25.5%）和女性（26.9%）相當，差異不大。

從年齡差異來看，年齡層越長的受訪者，滿意檢察官「保障人權」表現的比率越低；好評從20至29歲者的70.0%，逐漸減少到60歲以上者的26.3%；覺得不滿意的比率則以50至59歲者較高（34.6%），20至29歲者較低（14.0%）。

教育程度差異方面，學歷較高的受訪者，滿意檢察官「保障人權」表現的比率也較高；大學及以上學歷者逾五成表示滿意，小學及以下學歷者因無意見比率較高（65.7%），滿意比率則降至15.5%。

職業差異方面，以學生滿意檢察官「保障人權」表現的比率較高（66.3%），家管好評相對較低（30.3%）；至於不滿意比率則以主管及經理人員較高（35.9%），學生不滿意比率較低（13.5%）。

從居住縣市地區來看，以北北基地區民眾滿意檢察官「保障人權」表現的的比率較高（47.7%），雲嘉南地區好評相對較低（41.2%）；至於不滿意比率則以桃竹苗地區較高（31.7%），中彰投地區則相對較低（20.6%）。

從高檢署暨其分署轄區來看，以高檢署（北部地區地檢署）轄區民眾滿意檢察官「保障人權」表現的的比率較高（48.0%），臺南檢察分署（41.2%）和花蓮檢察分署（41.4%）轄區好評相對較低；至於不滿意比率則以花蓮檢察分署較高（32.1%），臺中檢察分署則相對較低（21.9%）。

從居住所屬地檢轄區來看，以基隆地檢署轄區民眾滿意檢察官「保障人權」表現的比率較高（56.3%），澎湖地檢署轄區民眾因無意見比率較高（40.5%），好評相對較低（31.6%）。

此外，有檢察機關接觸經驗者滿意檢察官「保障人權」表現的比率（45.8%）和無檢察機關接觸經驗者（45.6%）差異不大；不過，有檢察機關接觸經驗者的不滿意比率（38.4%）則高於無檢察機關接觸經驗者（24.3%）；至於無意見比率（15.8%）則低於無檢察機關接觸經驗者（30.1%）。

三、近一年檢察官「保護被害人權益」表現滿意度

調查發現，全體受訪民眾中，合計有43.8%對近一年檢察官「保護被害人權益」的表現表示滿意，29.9%覺得不滿意，26.3%無意見。

從評價意見強度來看，有3.6%的受訪者對近一年檢察官「保護被害人權益」的表現非常滿意，40.2%認為還算滿意，覺得不太滿意或非常不滿意者各占21.6%及8.3%（圖3-24）。

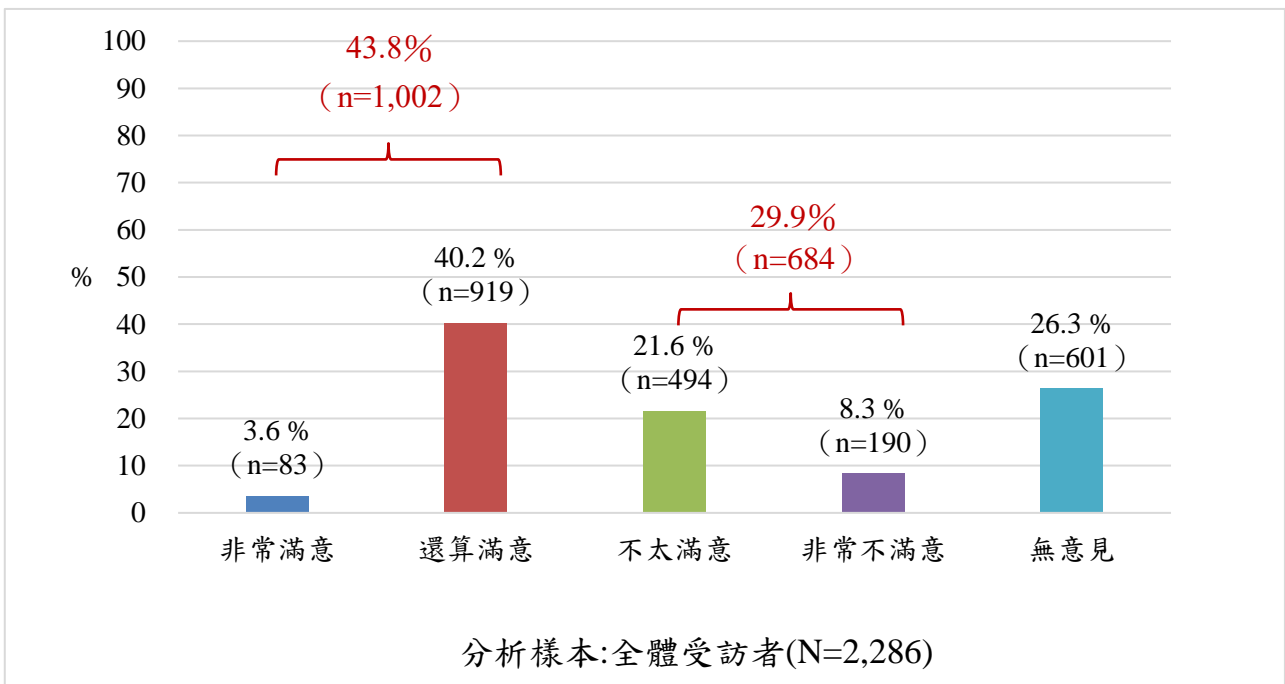


圖3-24 近一年檢察官「保護被害人權益」表現滿意度

交叉分析顯示，民眾對近一年檢察官「保護被害人權益」表現評價，會因受訪者性別、年齡、教育程度、職業、居住縣市地區、高檢署暨其分署轄區和檢察機關接觸經驗的不同呈現顯著差異（附表23）。

其中，男性受訪者有47.3%滿意檢察官「保護被害人權益」表現，比率較女性受訪者（40.5%）高出6.8個百分點；至於男性覺得不滿意的比率（29.0%）和女性（30.8%）相當，差異不大。

從年齡差異來看，年齡層越長的受訪者，滿意檢察官「保護被害人權益」表現的比率越低；好評從20至29歲者的68.2%，逐漸減少到60歲以上者的25.5%；覺得不滿意的比率則以50至59歲者較高（37.2%），20至29歲者較低（18.0%）。

教育程度差異方面，學歷較高的受訪者，滿意檢察官「保護被害人權益」表現的比率也較高；大學及以上學歷者有接近或超過五成表示滿意，小學及以下學歷者因無意見比率較高（61.1%），滿意比率則降至16.9%。

職業差異方面，以學生滿意檢察官「保護被害人權益」表現的比率較高（68.8%），家管好評相對較低（28.8%）；至於不滿意比率則以主管及經理人員較高（40.2%），學生不滿意比率較低（15.1%）。

從居住縣市地區來看，以北北基地區民眾滿意檢察官「保護被害人權益」表現的的比率較高（45.4%），不過，北北基地區民眾的不滿意比率（33.2%）也高於其他縣市地區民眾。

從高檢署暨其分署轄區來看，以福建高等檢察署金門分署轄區民眾滿意檢察官「保護被害人權益」表現的的比率較高（46.1%），不滿意比率方面則以高檢署（北部地區地檢署）轄區民眾的不滿意比率（33.1%）較高。

此外，有檢察機關接觸經驗者滿意檢察官「保護被害人權益」表現的的比率（45.3%）和無檢察機關接觸經驗者（43.6%）差異不大；不過，有檢察機關接觸經驗者的不滿意比率（40.0%）則高於無檢察機關接觸經驗者（28.3%）；至於無意見比率（14.7%）則低於無檢察機關接觸經驗者（28.2%）。

四、近一年檢察官法庭公訴（活動）表現滿意度

調查發現，全體受訪民眾中，合計有38.9%對近一年檢察官在法庭的公訴（活動）表現表示滿意，17.4%覺得不滿意，43.7%對此無法評價或判斷。

從評價意見強度來看，有2.1%的受訪者對近一年檢察官在法庭的公訴（活動）表現非常滿意，36.8%認為還算滿意，覺得不太滿意或非常不滿意者各占12.6%及4.8%（圖3-22）。

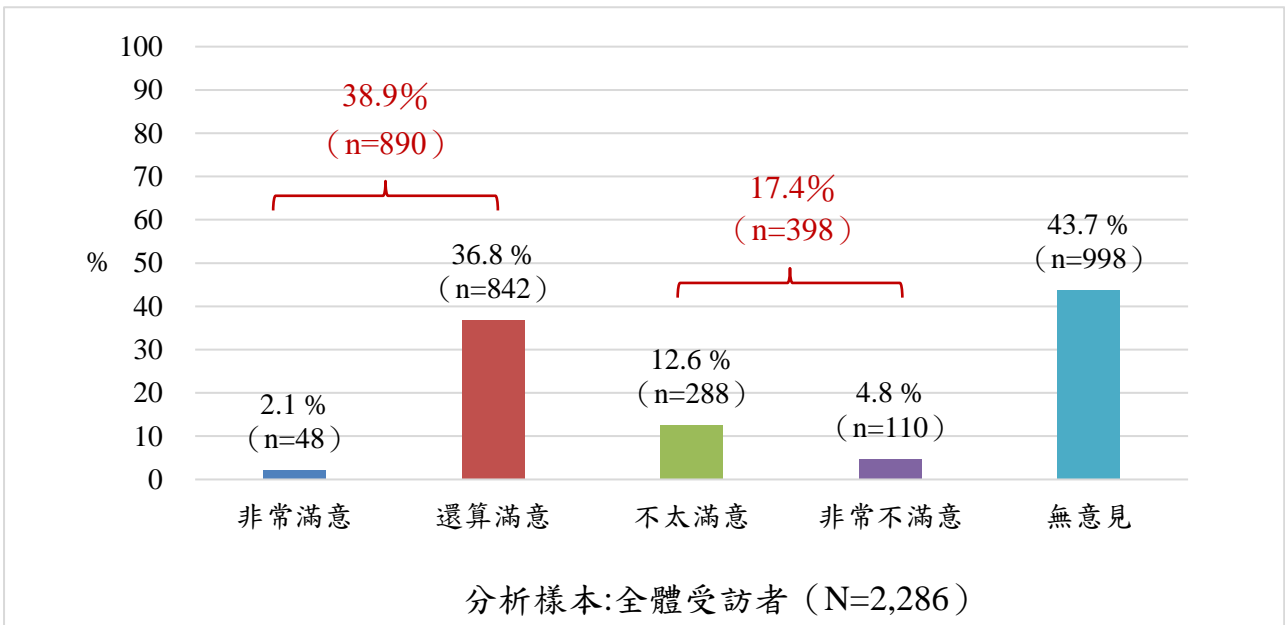


圖3-25 近一年檢察官法庭公訴（活動）表現滿意度

交叉分析顯示，民眾對近一年檢察官在法庭的公訴（活動）表現評價，會因受訪者性別、年齡、教育程度、職業和檢察機關接觸經驗的不同呈現顯著差異（附表24）。

其中，男性受訪者有42.7%滿意檢察官的公訴（活動）表現，比率較女性受訪者（35.4%）高出7.3個百分點；至於男性覺得不滿意的比率和女性一樣，都是17.4%。

從年齡差異來看，年齡層越長的受訪者，滿意檢察官公訴（活動）表現的比率越低；好評從20至29歲者的59.3%，逐漸減少到60歲以上者的21.4%；覺得不滿意的比率則以40至59歲者較高（22.1%），20至29歲者較低（8.5%）。

教育程度差異方面，學歷較高的受訪者，滿意檢察官公訴（活動）表現的比率也較高；大學及以上學歷者近五成表示滿意，小學及以下學歷者因無意見比率較高（77.9%），滿意比率則降至13.6%。

職業差異方面，以學生滿意檢察官公訴（活動）表現的比率較高（52.6%），家管好評相對較低（26.1%）；至於不滿意比率則以主管及經理人員較高（22.6%），學生不滿意比率較低（13.1%）。

此外，有檢察機關接觸經驗者滿意檢察官公訴（活動）表現的比率（39.0%）和無檢察機關接觸經驗者（38.9%）相當；不過，有檢察機關接觸經驗者的不滿意比率（25.9%）則高於無檢察機關接觸經驗者（16.0%）；至於無意見比率（35.1%）則低於無檢察機關接觸經驗者（45.0%）。

五、檢察官各項表現評價比較

綜合來看，民眾對檢察官的四項表現評價指標雖以好評居多，但滿意度都未超過五成，好評約在38.9%至45.6%之間，不滿意比率則在17.4%至29.9%之間。

從滿意度來看，四項評價指標中，以檢察官保障人權的滿意度最高（45.6%），其次為偵查犯罪及保護被害人權益表現，好評都是43.8%，檢察官在法庭的公訴表現，由於無意見比率逾四成，好評相對較低（38.9%）。

從不滿意度來看，四項評價指標中，則以檢察官保護被害人權益的不滿意比率最高（29.9%），其次為保障人權（26.2%）和偵查犯罪（24.0%）表現，對檢察官在法庭公訴表現的不滿意比率相對較低（17.4%）（圖3-26）。

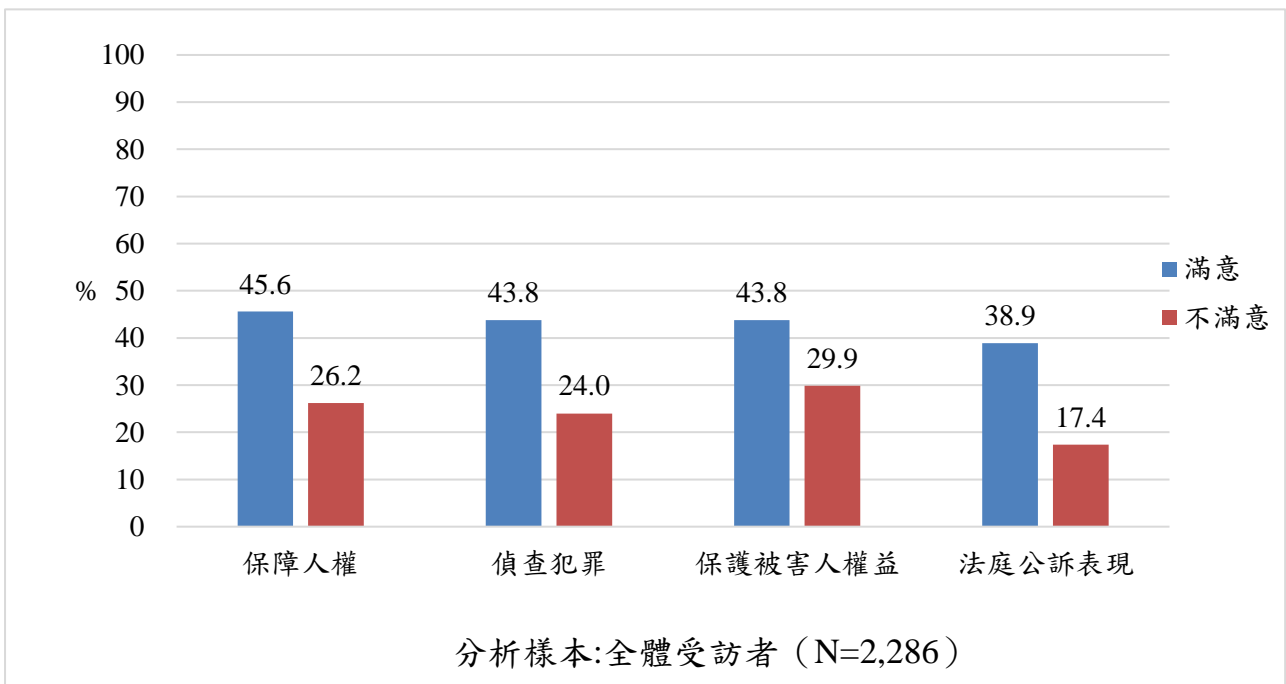


圖3-26 對近一年檢察官各項表現評價比較

六、特定案件對檢察官表現評價的影響

(一) 特定案件是否影響民眾對檢察官表現評價

調查發現，全體受訪民眾中，有32.6%表示有因特定案件的偵查或判決結果影響其對臺灣檢察官的表現評價，53.3%的人沒有這類經驗，14.1%無意見或未回答（圖3-27）。

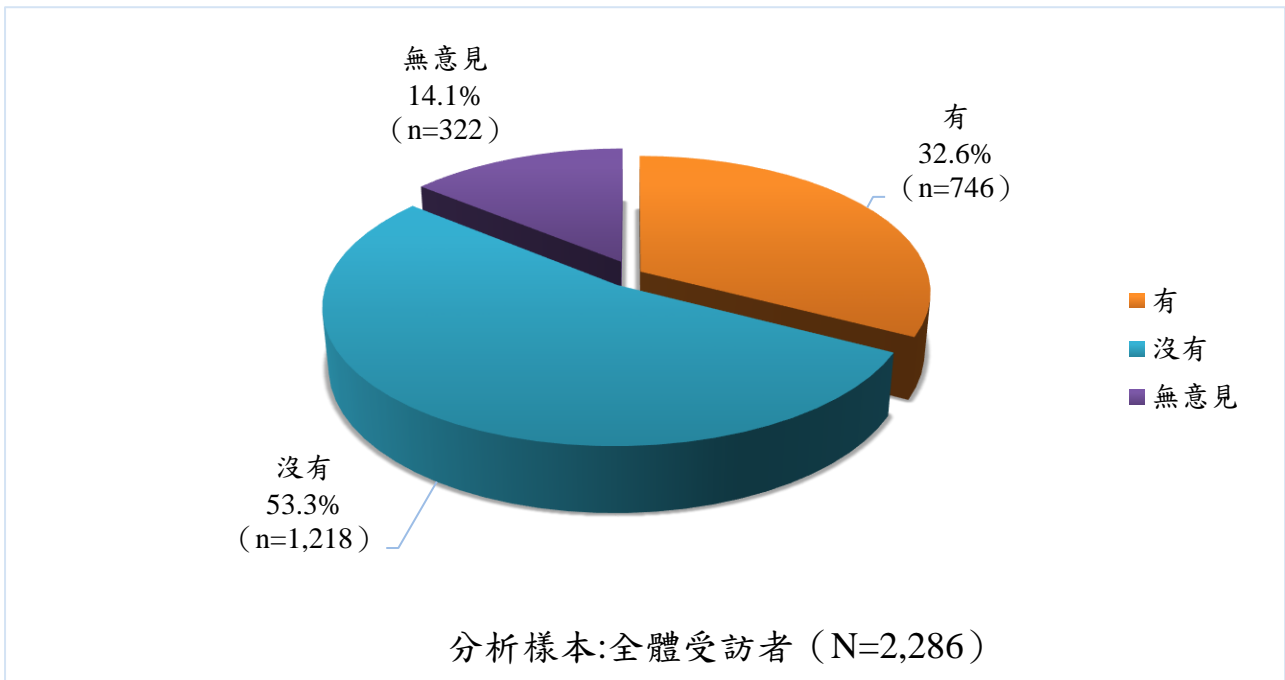


圖3-27 是否因特定案件影響對檢察官表現評價

交叉分析顯示，民眾是否因特定案子影響對檢察官表現評價，會因受訪者性別、年齡、教育程度、職業、居住縣市地區、高檢署暨其分署轄區、居住地檢轄區和檢察機關接觸經驗的不同呈現顯著差異（附表25）。

其中，以男性（31.4%）、40-59歲（近四成）、高中職和專科學歷（近四成）、專業及技術人員（38.3%）和主管及經理人員（37.6%）、居住北北基（37.6%）及宜花東金馬（39.1%）地區、高檢署花蓮檢察分署轄區（40.4%）、居住臺東地檢署轄區（47.2%）和有檢察官接觸經驗（42.9%）的受訪者，表示有因特定案件影響對檢察官表現評價的比率相對較高。

(二) 影響對檢察官表現評價的特定案件

在不提示選項的情形下，調查發現，因特定案子的偵查或判決結果影響對檢察官表現評價的受訪民眾中，所提及的特定案件以前一陣子相當引起社會輿論關注的吸毒子殺母斷頭判無罪案（36.5%）居首，其次為鐵路警察被殺事件（14.7%）和小燈泡案（9.4%）等，3.7%是因受訪者自己或親友的案子而有此影響，其他案子的回答比率都低於3%。

除了這些特定案件外，也有9.1%受訪者回答其他案子（如頂新黑心油事件、孫安佐非法製造槍械案、馬前總統洩密案、共諜案、蘇建和案、蕭明岳案、慶富案、王又曾案、職棒簽賭案、太陽花學運、洪仲丘案、林益世案、高雄氣爆案、郭瑤琪案、職棒打假球案、高雄少女誘拐案、江國慶案、美麗灣違建案、國民黨不當黨產案、館長槍擊案等），另有19.5%無意見（圖3-28）。

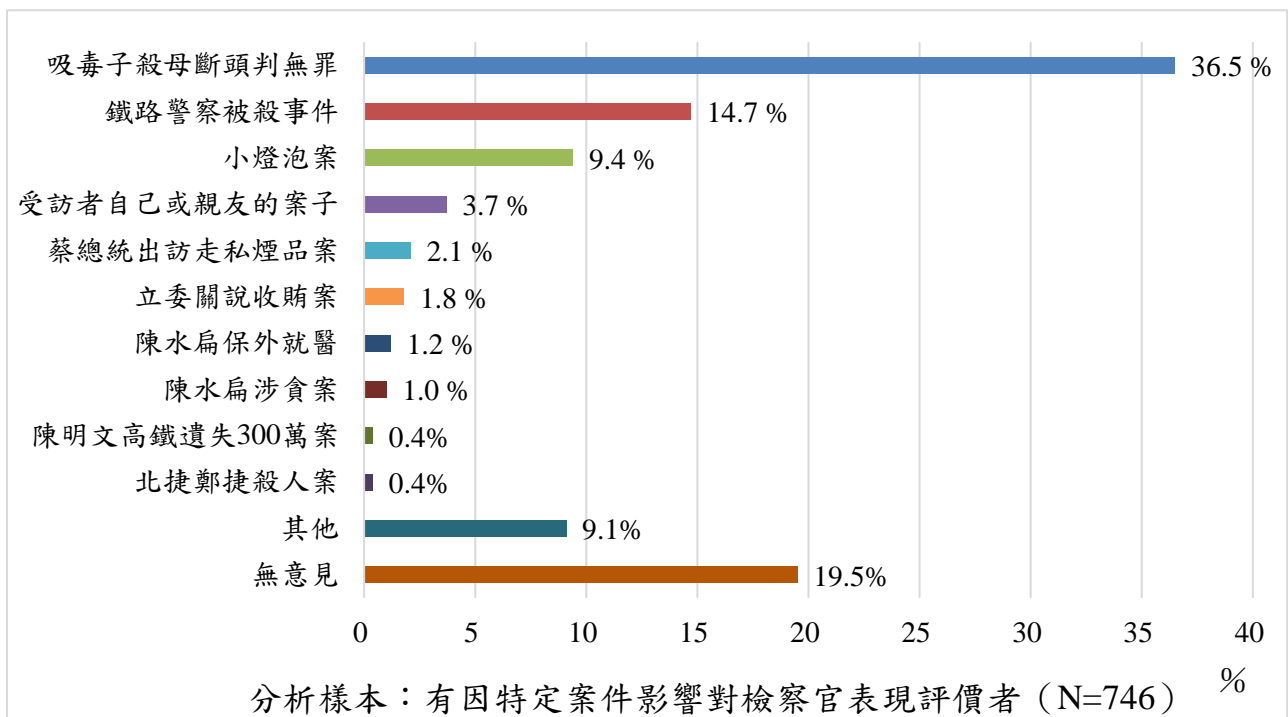


圖3-28 影響對檢察官表現評價的特定案件

觀察民眾所反映的特定司法案件，由於本次調查時間（109年8月底至9月上旬），和殺母斷頭案二審無罪判決出爐的時間相當接近，此案引發相當多的媒體和社會輿論關注，也因此導致不少民眾會主動提及因該案判決結果影響對檢

察官表現評價，顯示民眾對司法表現評價的確會受到部分特定案件的負面社會輿論所影響。

再者，雖然殺母斷頭案與鐵路警察被殺案均是法院無罪判決所造成的負面輿論，不過，由於民眾對於司法體系多存有審檢一體的印象，並無法明確區分案件偵查和判決的差異，也因此容易導致部分特定案件的司法判決結果對檢察官表現評價造成負面影響。

陸、檢察機關整體表現評價

一、近一年檢察機關整體表現滿意度

調查發現，全體受訪民眾中，合計有51.0%對近一年檢察機關的整體表現表示滿意，27.2%覺得不滿意，21.9%無意見。

從評價意見強度來看，有3.1%的受訪者對近一年檢察機關的整體表現非常滿意，47.9%認為還算滿意，覺得不太滿意或非常不滿意者各占19.0%及8.2%（圖3-29）。

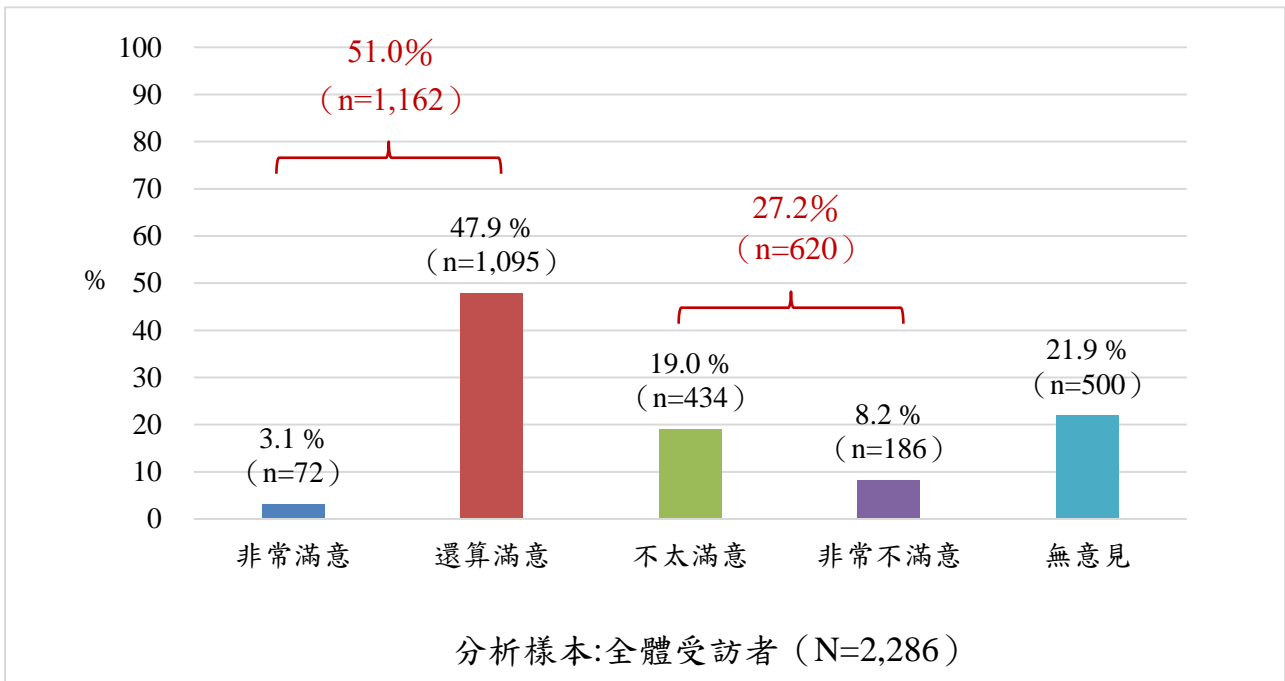


圖3-29 近一年檢察機關整體表現滿意度

交叉分析顯示，民眾對近一年檢察機關的整體表現評價，會因受訪者性別、年齡、教育程度、職業、居住縣市地區、高檢署暨其分署轄區、居住地檢轄區和檢察機關接觸經驗的不同呈現顯著差異（附表27）。

其中，男性受訪者有56.2%滿意檢察機關的整體表現，比率較女性受訪者（46.1%）高出10.1個百分點；至於男性覺得不滿意的比率（26.6%）和女性（27.6%）相當，差異不大。

從年齡差異來看，年齡層越長的受訪者，滿意檢察機關整體表現的比率越低；好評從20至29歲者的72.6%，逐漸減少到60歲以上者的32.5%；覺得不滿意

的比率則以40至49歲者較高（33.9%），20至29歲者較低（15.8%）。

教育程度差異方面，學歷較高的受訪者，滿意檢察機關整體表現的比率也較高；大學學歷者64.0%表示滿意，小學及以下學歷者因無意見比率較高（66.8%），滿意比率則降至18.2%。

職業差異方面，以學生滿意檢察機關整體表現的比率較高（66.8%），家管好評相對較低（31.7%）；至於不滿意比率則以主管及經理人員較高（31.4%），學生不滿意比率較低（14.8%）。

從居住縣市地區來看，以北北基（54.1%）和中彰投（54.8%）地區民眾滿意檢察機關整體表現的的比率較高，宜花東金馬地區好評相對較低（39.2%）；至於不滿意比率則以宜花東金馬地區較高（34.9%），雲嘉南地區則相對較低（21.9%）。

從高檢署暨其分署轄區來看，以高檢署臺中檢察分署（54.4%）轄區民眾滿意檢察機關整體表現的的比率較高，花蓮檢察分署（34.9%）和福建高等檢察署金門分署（35.0%）轄區好評相對較低；至於不滿意比率則以花蓮檢察分署轄區較高（33.4%），其他檢察分署轄區則都低於三成。

從居住所屬地檢轄區來看，以彰化地檢署轄區民眾滿意檢察機關整體表現的比率較高（57.8%），臺東地檢署轄區民眾好評相對較低（26.1%）。

此外，有檢察機關接觸經驗者滿意檢察機關整體表現的比率（49.6%）和無檢察機關接觸經驗者（51.3%）相當，好評都在五成左右；不過，有檢察機關接觸經驗者的不滿意比率（38.2%）明顯高於無檢察機關接觸經驗者（25.3%）；至於無意見比率（12.2%）則低於無檢察機關接觸經驗者（23.0%）。

二、檢察機關整體表現滿意度影響因素迴歸分析

本研究以迴歸分析探究檢察機關的滿意度影響因素。若將檢察機關的整體滿意度設為依變數 (dependent variable)，¹⁴將曾接觸檢察機關者對檢察官辦案態度、辦案效率、辦案結果及問案重點掌握評價等可能影響變數設為自變數 (independent variable)，所得到的標準化迴歸式如下所示 ($R^2=0.256$)：

檢察機關整體滿意度= 0.389 *檢察官辦案態度滿意度+ 0.066 *檢察官辦案效率滿意度+ 0.096 *檢察官辦案結果滿意度- 0.004 *檢察官問案重點掌握滿意度

表 3-5 檢察機關整體滿意度迴歸分析統計模型一

預測變項	未標準化係數		標準化係數		t	顯著性	迴歸係數 B 的 95% 信賴區間		共線性統計量	
	B 估計值	標準誤	Beta 分配	標準誤			下限	上限	允差	VIF
(常數)	1.212	0.187			6.484	0.000	0.844	1.580		
檢察官辦案態度滿意度	0.403	0.078	0.389	0.075	5.167	0.000	0.250	0.557	0.419	2.387
檢察官辦案效率滿意度	0.066	0.070	0.066	0.071	0.932	0.352	-0.073	0.204	0.468	2.139
檢察官辦案結果滿意度	0.088	0.077	0.096	0.084	1.145	0.253	0.064	0.240	0.338	2.962
檢察官問案重點掌握滿意度	-0.004	0.076	-0.004	0.079	-0.048	0.962	0.153	-0.146	0.384	2.607

模型摘要：R=0.506，R 平方=0.256，調整的 R 平方=0.246，估計標準誤=1.083

若將檢察機關的整體滿意度設為依變數 (dependent variable)，將一般民眾對檢察官公正清廉印象和檢察官近一年各項表現評價等可能影響變數設為自變數 (independent variable)，所得到的標準化迴歸式如下所示 ($R^2=0.563$)：

檢察機關整體滿意度= 0.072 *檢察官公正性+ 0.067 *檢察官清廉度+ 0.275 *檢察官偵查犯罪表現滿意度+ 0.180 *檢察官保障人權表現滿意度+ 0.166 *檢察官保護被害人權益表現滿意度+ 0.174 *檢察官法庭公訴表現滿意度

¹⁴ 依變數給分方式為「非常滿意」5分，「還算滿意」4分，「無意見」3分，「不太滿意」2分，「非常不滿意」1分。

表 3-6 檢察機關整體滿意度迴歸分析統計模型二

預測變項	未標準化係數		標準化係數		t	顯著性	迴歸係數 B 的 95% 信賴區間		共線性統計量	
	B 估計值	標準誤	Beta	標準誤			下限	上限	允差	VIF
(常數)	0.000	0.065			-0.005	0.996	-	0.127		
檢察官公正性	0.074	0.019	0.072	0.018	4.001	0.000	0.038	0.111	0.590	1.695
檢察官清廉度	0.076	0.020	0.067	0.018	3.832	0.000	0.037	0.115	0.624	1.601
檢察官偵查犯罪表現滿意度	0.299	0.022	0.275	0.020	13.877	0.000	0.257	0.341	0.487	2.052
檢察官保障人權表現滿意度	0.184	0.021	0.180	0.021	8.676	0.000	0.143	0.226	0.445	2.248
檢察官保護被害人權益滿意度	0.166	0.020	0.166	0.020	8.460	0.000	0.127	0.204	0.500	1.999
檢察官公訴表現滿意度	0.212	0.023	0.174	0.019	9.274	0.000	0.167	0.257	0.542	1.843

模型摘要：R=0.750，R 平方=0.563，調整的 R 平方=0.561，估計標準誤=0.690

從以上各自變數標準化迴歸係數值的多寡及影響程度來看，對於有檢察機關接觸經驗者來說，要提升檢察機關整體滿意度，以提升檢察官辦案態度的評價最為關鍵。至於一般民眾方面，則以提升檢察官偵查犯罪的表現評價影響最大。

第四章 結論與建議

本次調查主要為瞭解民眾對於檢察機關職權業務的認知及對檢察體系的滿意度。調查顯示，國人對於檢察體系層級和組織隸屬所知有限，僅7.9%的人能正確回答出臺灣的檢察體系分成3個層級；12.7%的人能正確回答出臺灣的檢察體系隸屬法務部。此外，合計有超過三成民眾對檢察官主要工作有錯誤認知或自承不瞭解（31.3%）。

不過，對於近一年檢察機關的整體表現，有超過半數民眾給予好評（51.0%），27.2%覺得不滿意，21.9%無意見。至於檢察官的職務表現評價，以檢察官保障人權的滿意度最高（45.6%），其次為偵查犯罪及保護被害人權益表現，好評都是43.8%，檢察官在法庭的公訴表現，由於無意見比率逾四成，好評相對較低（38.9%）。以下分述主要調查結果：

壹、結論

一、檢察機關接觸經驗

（一）有14.0%民眾表示過去曾因訴訟案件接觸過檢察機關。其中以男性（18.3%）、50至59歲（21.2%）、高中職學歷（18.6%）和主管和經理人員（26.5%）和檢察機關接觸的經驗較多

（二）曾接觸過檢察機關的受訪民眾中，最近一次接觸檢察機關的時間，有25.3%是在最近1年內，14.8%接觸檢察機關的時間在1年以上至3年以內，56.9%接觸檢察機關的時間在3年前或更久。

（三）曾接觸過檢察機關的受訪民眾中，和檢察機關接觸時的身分，以告訴或被害人（40.1%）和被告（38.6%）身分居多，其次為證人身分（20.3%），1.0%是以律師身分和檢察機關接觸。

（四）曾接觸過檢察機關的受訪民眾中，曾接觸的檢察機關，多以地方檢察署層級為主。其中又以臺中地檢署最多（14.3%），其次為臺北地檢署（12.2%）、桃

園地檢署（10.3%）和臺南地檢署（10.0%）等，其他檢察機關占比都低於一成。

二、檢察機關接觸者對檢察官的評價

（一）曾接觸過檢察機關的受訪民眾中，有55.1%對檢察官的辦案態度表示滿意，29.5%不滿意，15.5%無意見。民眾不滿意檢察官辦案態度的原因以沒有積極或深入辦案（27.6%）和問案口氣欠佳（23.2%）居多。

（二）曾接觸過檢察機關的受訪民眾中，有49.2%對檢察官的辦案效率表示滿意，33.4%不滿意，17.4%無意見。民眾不滿意檢察官辦案效率的原因以辦案時程太長（63.2%）居多，其次為沒有積極或深入辦案（22.9%）。

（三）曾接觸過檢察機關的受訪民眾中，有51.3%對檢察官的辦案結果表示滿意，34.4%不滿意，14.4%無意見。民眾不滿意檢察官辦案結果的原因以不滿意起訴或判決結果（32.9%）、沒有積極或深入辦案（26.3%）和案件事實不相符（17.8%）為主。

（四）曾接觸過檢察機關的受訪民眾中，有53.8%對檢察官在問案重點的掌握表示滿意，31.7%不滿意，14.4%無意見。民眾不滿意檢察官問案重點掌握的原因以沒有問到重點（24.1%）和辦案太過自由心證（22.2%）居多。

三、檢察機關組織認知

（一）全體20歲以上受訪民眾中，僅7.9%的人能正確回答出臺灣的檢察體系分成3個層級；12.7%的人能正確回答出臺灣的檢察體系隸屬法務部。其中，以男性、20至29歲及50至59歲、研究所以上學歷、主管及經理人員和有檢察官接觸經驗者，對檢察機關組織的瞭解程度較多；女性、60歲以上、小學以下學歷、家管和技術工及體力工和沒有檢察官接觸經驗者，對檢察機關組織的瞭解程度則相對較少。

(二) 檢察官各項主要工作中，民眾知道起訴是檢察官工作職責的比率最高(71.8%)；其次是偵查犯罪(62.2%)及代表國家或被害人參與法院審判過程(53.8%)，知道執行判決是檢察官工作職責的比率相對較低(19.1%)。不過，也有18.5%會將決定被告是否有罪及量刑的法官職責誤認為是檢察官的工作，1.0%回答以上都非檢察官的工作，11.8%表示不清楚檢察官的工作有哪些，合計逾三成民眾對檢察官主要工作不清楚或有錯誤認知(31.3%)。

(三) 民眾獲知檢察機關或檢察官相關資訊的前3項主要管道來源分別為電視新聞報導(47.7%)、網路及社群媒體(34.4%)及報紙雜誌(13.9%)。

四、檢察官印象評價

(一) 有43.6%受訪民眾認為臺灣的檢察官辦案公正，28.0%覺得不公正，28.4%無意見。民眾認為檢察官辦案不公正的原因以受政治影響(14.4%)居首，其次為不滿意起訴或判決結果(12.9%)、受賄或金錢誘惑(12.9%)、辦案太過自由心證(11.0%)等。

(二) 有48.2%受訪民眾認為臺灣的檢察官清廉，22.0%覺得不清廉，29.8%無意見。民眾認為檢察官不清廉的以有貪汙傳聞或報導(48.6%)居多，其次為有人情關說傳聞或報導(15.9%)、受政治因素影響(12.9%)等。

(三) 分析顯示，以男性、年齡層越輕、教育程度較高、學生和有檢察機關接觸經驗者，認為檢察官辦案公正和清廉的比率都較高；女性、年齡層越長、教育程度較低、家管和無檢察機關接觸經驗者，認為檢察官辦案公正和清廉的比率則相對較低。

五、檢察官表現評價

(一) 民眾對檢察官的四項表現評價指標雖以好評居多，但滿意度都未超過五成。從滿意度來看，四項評價指標中，以檢察官保障人權的滿意度最高(45.6%)

)，其次為偵查犯罪及保護被害人權益表現，好評都是43.8%，檢察官在法庭的公訴表現，由於無意見比率逾四成，好評相對較低(38.9%)。從不滿意度來看，四項評價指標中，則以檢察官保護被害人權益的不滿意比率最高(29.9%)，其次為保障人權(26.2%)和偵查犯罪(24.0%)表現，對檢察官在法庭公訴表現的不滿意比率相對較低(17.4%)。

(二)分析顯示，以男性、年齡層越輕、教育程度較高和學生，對檢察官四項表現的滿意比率都較高；女性、年齡層越長、教育程度較低和家管，對檢察官各項表現的滿意比率則相對較低。此外，有檢察機關接觸經驗者，對檢察官各項表現的不滿意比率都高於無檢察機關接觸經驗者。

(三)有32.6%民眾表示有因特定案件的偵查或判決結果影響其對臺灣檢察官的表現評價，這些民眾所提及的特定案件以吸毒子殺母斷頭判無罪案(36.5%)居首，其次為鐵路警察被殺事件(14.7%)和小燈泡案(9.4%)等，3.7%是因受訪者自己或親友的案子而有此影響，其他案子的回答比率都低於3%。

六、檢察機關整體表現評價

(一)整體來看，有51.0%民眾對近一年檢察機關的整體表現表示滿意，27.2%覺得不滿意，21.9%無意見。其中，以男性、年齡層越輕、教育程度較高和學生，對檢察機關整體表現的滿意比率較高；女性、年齡層越長、教育程度較低和家管，對檢察機關整體表現的好評則相對較低。此外，有檢察機關接觸經驗者，對檢察機關整體表現的不滿意比率高於無檢察機關接觸經驗者。

(二)從檢察機關整體表現滿意度影響因素迴歸分析來看，要提升檢察機關整體滿意度，以提升檢察官偵查犯罪的評價最為關鍵，其次為提升檢察官辦案態度、檢察官保障人權表現、檢察官保護被害人權益表現滿意度等。

貳、建議

以下僅就研究發現提出建議，分別從強化認知、建立形象、提升評價三方面進行說明：

一、強化認知

調查發現，臺灣民眾對臺灣檢察體系和機關組織的認知有限，有逾三成的人不清楚檢察官和法官之主要工作或職責，即便是曾與檢察機關有接觸經驗者，對於檢察體系層級區分及隸屬部會的認知正確性，也僅較無接觸經驗者多8.2至12.7個百分點。司法院108年一般民眾對司法認知調查中，有關檢察官職權範圍之題項「偵查犯罪及提起公訴是屬於法官或檢察官的工作？」共有83%受訪者回答正確，然而有關檢察官行政隸屬之題項「檢察官是屬於司法院或行政院？」時，正確回答「行政院」者僅有21.4%，回答「司法院」者共64.8%；結果顯示，民眾對法官和檢察官的行政隸屬及職權範圍能完全瞭解者僅占17.8%。足見臺灣民眾對檢察組織體系和檢察官工作職責的認識仍有成長空間。

本研究建議未來可因應現代民眾視聽習慣，製作小短片或是懶人包，透過電視廣告、網路社群及報紙雜誌等民眾較常使用之管道，提升民眾對檢察組織體系和檢察官工作職責的認知。尤其是發生受矚目之社會案件時，若能藉由熱門時事進行觀念建立或澄清，或可收事半功倍之效。

此外，本調查發現臺灣六都以外之縣市對於檢察體系相關問題的無意見比率較高，而滿意度低未必來自高負評之緣故，反倒可能是民眾對檢察機關較為陌生或對調查主題不熟悉所致。因此，若能對六都以外之民眾進行檢察機關的相關宣導，或許能改善本調查在城鄉上的差距。

二、形象建立

調查發現，民眾對檢察官的公正清廉印象雖以正面居多，但認為檢察官辦案公正和清廉的比率都未超過五成，顯示檢察官的公正清廉形象仍有提升空間。然而，從民眾對檢察官不公正或不清廉的認知來看，其負評未必來自於事實證

據，群眾受媒體報導的影響仍相當明顯。如本研究發現，民眾認為檢察官不公正的主要原因，以受政治影響、不滿意起訴結果或判決、受金錢誘惑及辦案太過自由心證比率較高；認為檢察官不清廉的原因，則以有貪汙傳聞或報導、有人情關說傳聞或報導，以及受政治因素影響居多。

針對此結果，檢察機關除了應持續強化檢察政風作為，要求檢察官注意品格操守，以增進民眾對檢察官公正清廉印象的好評外，也要注意社會重大案件對於群眾在檢察官表現上的負面形塑作用，在偵查、判決結果與社會預期不同的重大案件上，檢察機關應可慎重的向大眾說明自身立場，增進民眾之理解。

而社會重大案件也可能影響民眾認知及觀感，本調查詢問受訪民眾是否因特定案件之偵查或判決結果，而影響其對檢察官的表現評價。結果發現，逾三分之一受訪者表示109年8月20日宣判的「吸毒子殺母斷頭判無罪」案件是自身給予檢察官評價的重要依據之一，而本調查期程為8月28日至9月6日，可得知訪問結果受社會事件影響極大，並顯現院、檢無法切割之事實，本文建議未來調查若遇類似狀況，可考慮延後調查日期以避開爭議案件。

三、提升職務評價

民眾對檢察官近一年的四項表現評價指標雖以好評居多，但滿意度都未超過五成，主要可能由於民眾對檢察官在偵查犯罪、保障人權、保護被害人權益和法庭公訴表現等相關作為所知有限，無意見比率較多所致。

檢察官基於「偵查不公開」基本原則¹⁵，對於尚未確認之案件無法提供任何訊息，並基於「無罪推定原則」¹⁶，需保障當事人或相關人隱私權益，對於偵查工作進度不得公開，審判前也禁止對外公開，對於新聞媒體追問總以其回應，不希望犯罪嫌疑者遭受輿論撻伐，即便最後獲得不起訴處分，仍以成為無辜的新聞主角，造成不可回復的傷害。然民眾關心的重大案件時常因此原則，而無法讓

¹⁵ 引用自法務部法規內容「偵查不公開作業辦法」。

<https://mojlaw.moj.gov.tw/LawContentHistory.aspx?LSID=FL068478&ldate=20121205>

¹⁶ 引用自全國法規資料庫「刑事訴訟法第154條」。

<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?pcode=C0010001&flno=154>

民眾知悉偵查案件之進度，進而對檢察機關產生距離感。除此之外，法律用語艱深難懂，檢察官提起公訴與法官判決之文字通常較為冷僻，也加深一般民眾不願或無法輕鬆閱讀相關文件，濃厚的文言色彩仍舊是司法體系難以接近及理解的原因之一。

而從接觸經驗來看，曾接觸檢察機關者和無檢察機關接觸經驗者，對檢察官近一年的四項職務表現滿意度相當，無明顯差異。不過，檢察機關接觸者的不滿意比率都較無檢察機關接觸經驗者高出9.9~14.7個百分點，可能也由於檢察機關接觸者因有個人經驗，對檢察官各項職務表現的無意見較低所致。

實證研究中，黃國昌、陳恭平與林常青（2016）透過對民眾的面訪資料分析，以對法官判決公正性之支持信任及對法院表現的滿意度為中心，加入了民眾的「法意識變項」¹⁷和「對法院在四個面向上的觀感」，分析臺灣人民對法院的信任、支持感。其研究發現，「有法庭經驗者」對法院的信任與支持比「無法庭經驗者」持負面的看法，亦即，民眾的法庭經驗並未帶來較高的信任支持，而民眾對於法院的信任支持也沒有因受訪者的「法律教育程度」與「法意識程度」的增加而提高支持度。黃國昌等人（2016）認為，政府應透過公民教育加強人民對法律及司法運作的認知，降低傳播媒體不當渲染所帶來的「人民與法院體系」之間的疏離，進而減少法意識的缺陷和司法的權威感。

本調查發現，曾接觸過檢察機關的受訪民眾，對檢察官的四項評價指標中，僅檢察官的辦案效率好評未超過五成，民眾反映的不滿意的原因則以辦案時程太長居多。因此建議未來應在檢察官合理工作時間範圍內，儘量縮短案件辦理時程，以提升民眾對檢察官辦案效率的評價。從各自變數標準化迴歸係數值的多寡及影響程度來看，對於檢察機關接觸者而言，要提升檢察機關整體滿意度，以改善檢察官辦案態度的評價最為關鍵。至於一般民眾來說，則以提升檢察官偵查犯罪的表現評價影響最大。

總言之，本調查發現人民對檢察體系的滿意度仍有待提昇，職務認知更需

¹⁷ 法意識（legal consciousness）是指對於法律知識的問題回應，分數越高者代表選擇處理問題之方式越符合現行法所設定之內容，屬於較理性派；分數越低者代表選擇處理問題之方式越偏離現行法之設定，越傾向用情理處理問題。

補強，本文認為，現今社會人民的教育素質已大幅提高，法意識（legal consciousness）認知亦普遍存在，惟人民使用法律（mobilize the law）的能力仍受限於刻板印象的影響，是目前檢察體系需要克服的問題，因此，除了提供民眾充分的法治教育外，針對本調查所顯現的各項指標，妥擬因應對策，方能逐步提昇人民對於檢察體系的瞭解與滿意。

參、限制

由於國人與檢察機關的接觸經驗鮮少，民眾對檢察官和檢察機關的滿意度都可能受當前資訊環境的相關新聞報導所影響。再者，由於被告與告訴人對於檢察官存在相反期待，所以不論起訴與否，某一方都將對其結果感到失望，進而影響其對檢察機關之評價，這可由被告及告訴人對於檢察官的正負評價分布得到類似支持，這也是解讀本項調查時應注意之限制。

參考文獻

- Lijphart, A. (1984) . *Democracies: Patterns of majoritarian and consensus government in twenty-one countries* (p.2) . New Haven: Yale University Press.
doi:10.2307/j.ctt1ww3w2t
- Lin, X., & Chen, C. (2020) . Organizational governance and prosecutorial attitudes: Regulating Chinese prosecutors through the performance evaluation mechanism. *International Journal of Law, Crime and Justice*, 100413.
doi:10.1016/j.ijlcj.2020.100413
- Wright, R. F. (2009) . How Prosecutor Elections Fail Us. *Ohio State Journal of Criminal Law*, 6 (2) , 581-610. Retrieved August 14, 2020, from <http://hdl.handle.net/1811/73077>
- 司法院 (2019)。司法輿情現況調查報告。司法院統計處。
- 司法院 (2019)。108 年一般民眾對司法認知調查報告。司法院統計處。
- 吳重禮 (2015)。深耕計畫：政治與司法調查研究。取自中央研究院政治學研究所學術調查研究資料庫。
- 黃國昌、陳恭平、林常青 (2016)。臺灣人民對法院的信任支持及觀感：以對法官判決之公正性及對法院表現的滿意度為中心。臺灣政治學刊，21 (1)，51—112。
- 楊士隆、鄭瑞隆、許華孚、陳慈幸、陳冠樺、林子心 (2020)。一百零八年全年度臺灣民眾對司法與犯罪防治滿意度之調查研究。嘉義：國立中正大學

犯罪研究中心。

鄭元皓、顧以謙、鄒穎峰（2020）。檢察機關網路聲量與社群新聞留言分析－大數據分析。法務部司法官學院。

附 錄 一

交叉分析表

說明：

1. 表內樣本數因加權處理後四捨五入的關係，部分細項樣本數相加不等於合計樣本數。
2. 單選題每一橫行之百分比加總等於 100.0%，部分不等於 100.0%係因為四捨五入的關係。
3. 卡方檢定時，將「非常滿意」與「還算滿意」，「不太滿意」與「非常不滿意」選項合併。
4. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。
5. a 表示該變項組間期望值小於 5 的比率達 25%以上，不適用卡方檢定分析。
6. 職業歸類：主管及經理人員(含民意代表)、專業及技術人員(含軍人、專業人員、技術員及助理專業人員)、事務及服務工作人員(含事務支援人員、服務及銷售工作人員)、技術工及體力工(含農林漁牧生產人員、技藝有關工作人員、機械設備操作及組裝人員、基層技術工及勞力工)、家管、學生、退休無業(退休、無業、待業者)。

附表1 請問您是否曾因訴訟案件接觸過檢察機關？(Q2)

	樣本數	合計	有接觸 經驗	沒有接 觸經驗
全體	2,286	100.0	14.0	86.0
性別***				
男	1,120	100.0	18.3	81.7
女	1,166	100.0	9.7	90.3
年齡***				
20-29歲	367	100.0	7.9	92.1
30-39歲	417	100.0	13.4	86.6
40-49歲	442	100.0	15.0	85.0
50-59歲	429	100.0	21.2	78.8
60歲及以上	631	100.0	12.1	87.9
教育程度***				
小學及以下	315	100.0	6.4	93.6
國初中	178	100.0	16.5	83.5
高中職	565	100.0	18.6	81.4
專科	242	100.0	17.1	82.9
大學	737	100.0	11.5	88.5
研究所	242	100.0	15.8	84.2
職業***				
主管及經理人員	167	100.0	26.5	73.5
專業及技術人員	392	100.0	12.6	87.4
事務及服務人員	481	100.0	16.6	83.4
技術工及體力工	393	100.0	14.6	85.4
家管	355	100.0	8.4	91.6
學生	88	100.0	2.0	98.0
退休無業	397	100.0	13.7	86.3
其他	7	100.0	30.2	69.8
居住縣市地區				
北北基	685	100.0	13.8	86.2
桃竹苗	357	100.0	16.5	83.5
中彰投	439	100.0	13.1	86.9
雲嘉南	327	100.0	13.4	86.6
高屏澎	366	100.0	13.2	86.8
宜花東金馬	112	100.0	14.3	85.7
高檢署暨其分署轄區				
高檢署(北部地區地檢署)	1,032	100.0	14.2	85.8
高檢署臺中檢察分署	491	100.0	14.3	85.7
高檢署臺南檢察分署	327	100.0	13.4	86.6
高檢署高雄檢察分署	366	100.0	13.2	86.8
高檢署花蓮檢察分署	53	100.0	15.0	85.0
福建高檢署金門檢察分署	16	100.0	13.2	86.8

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

附表1(續) 請問您是否曾因訴訟案件接觸過檢察機關?(Q2)

	樣本數	合計	有接觸 經驗	沒有接 觸經驗
全體	2,286	100.0	14.0	86.0
居住地所屬地檢轄區				
臺北地檢署	187	100.0	15.6	84.4
士林地檢署	148	100.0	13.6	86.4
新北地檢署	302	100.0	12.4	87.6
基隆地檢署	48	100.0	16.1	83.9
宜蘭地檢署	43	100.0	14.0	86.0
桃園地檢署	210	100.0	15.2	84.8
新竹地檢署	94	100.0	15.1	84.9
苗栗地檢署	53	100.0	23.9	76.1
臺中地檢署	267	100.0	13.0	87.0
彰化地檢署	123	100.0	11.8	88.2
南投地檢署	48	100.0	17.2	82.8
雲林地檢署	67	100.0	5.1	94.9
嘉義地檢署	76	100.0	11.1	88.9
臺南地檢署	185	100.0	17.3	82.7
高雄地檢署	165	100.0	16.0	84.0
橋頭地檢署	107	100.0	12.1	87.9
屏東地檢署	82	100.0	9.0	91.0
澎湖地檢署	11	100.0	13.1	86.9
花蓮地檢署	21	100.0	19.3	80.7
臺東地檢署	32	100.0	12.2	87.8
金門地檢署	14	100.0	11.1	88.9
連江地檢署	2	100.0	25.4	74.6

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

附表2 請問您最近一次接觸檢察機關的時間是多久以前？(Q3)

	樣本數	合計	最近1 年內	1年以 上至3 年以內	3年前 或更久	不記得
全體	319	100.0	25.3	14.8	56.9	3.0
性別						
男	205	100.0	22.2	14.9	59.2	3.8
女	114	100.0	31.0	14.7	52.6	1.7
年齡 ^a						
20-29歲	29	100.0	35.4	14.1	45.2	5.3
30-39歲	56	100.0	30.6	27.1	40.1	2.2
40-49歲	67	100.0	33.4	16.8	46.1	3.8
50-59歲	91	100.0	19.7	12.6	64.8	2.9
60歲及以上	77	100.0	17.2	7.1	73.4	2.3
教育程度 ^a						
小學及以下	20	100.0	33.5	7.4	46.2	13.0
國初中	29	100.0	13.8	15.1	71.1	0.0
高中職	105	100.0	20.3	10.3	67.1	2.4
專科	41	100.0	29.3	15.3	51.0	4.3
大學	85	100.0	35.1	21.8	40.8	2.4
研究所	38	100.0	17.6	15.0	65.5	2.0
職業 ^a						
主管及經理人員	44	100.0	26.9	21.9	47.4	3.8
專業及技術人員	49	100.0	25.7	14.7	58.1	1.6
事務及服務人員	80	100.0	29.5	18.2	49.7	2.5
技術工及體力工	57	100.0	23.4	12.9	60.9	2.8
家管	30	100.0	34.8	15.6	46.1	3.5
學生	2	100.0	0.0	0.0	55.7	44.3
退休無業	54	100.0	16.1	6.7	73.9	3.3
其他	2	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
居住縣市地區 ^a						
北北基	95	100.0	26.0	17.2	55.1	1.8
桃竹苗	59	100.0	18.0	11.9	65.4	4.6
中彰投	57	100.0	26.9	15.9	54.6	2.7
雲嘉南	44	100.0	29.6	13.3	53.0	4.1
高屏澎	48	100.0	30.8	11.1	55.7	2.4
宜花東金馬	16	100.0	13.7	23.3	58.2	4.9
高檢署暨其分署轄區 ^a						
高檢署(北部地區地檢署)	147	100.0	22.3	17.8	56.8	3.0
高檢署臺中檢察分署	70	100.0	26.2	13.0	58.6	2.2
高檢署臺南檢察分署	44	100.0	29.6	13.3	53.0	4.1
高檢署高雄檢察分署	48	100.0	30.8	11.1	55.7	2.4
高檢署花蓮檢察分署	8	100.0	20.1	9.0	62.0	9.0
福建高檢署金門檢察分署	2	100.0	3.5	5.6	87.5	3.5

註：1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2. a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

3. 本題只問「曾接觸過檢察機關」的受訪者，回答人數319人。

附表2(續) 請問您最近一次接觸檢察機關的時間是多久以前?(Q3)

	樣本數	合計	最近1 年內	1年以 上至3 年以內	3年前 或更久	不記得
全體	319	100.0	25.3	14.8	56.9	3.0
居住地所屬地檢轄區 ^a						
臺北地檢署	29	100.0	30.9	11.7	57.4	0.0
士林地檢署	20	100.0	34.1	18.1	43.7	4.1
新北地檢署	38	100.0	23.2	20.4	54.1	2.3
基隆地檢署	8	100.0	0.0	19.2	80.8	0.0
宜蘭地檢署	6	100.0	9.0	48.1	42.9	0.0
桃園地檢署	32	100.0	14.6	14.6	64.7	6.1
新竹地檢署	14	100.0	21.0	16.5	57.1	5.4
苗栗地檢署	13	100.0	23.2	0.0	76.8	0.0
臺中地檢署	35	100.0	24.1	15.2	56.2	4.4
彰化地檢署	15	100.0	31.0	26.6	42.4	0.0
南投地檢署	8	100.0	30.9	0.0	69.1	0.0
雲林地檢署	3	100.0	0.0	22.7	77.3	0.0
嘉義地檢署	8	100.0	16.4	20.9	62.7	0.0
臺南地檢署	32	100.0	36.3	10.3	47.9	5.6
高雄地檢署	26	100.0	41.5	8.9	45.2	4.4
橋頭地檢署	13	100.0	14.7	4.8	80.5	0.0
屏東地檢署	7	100.0	27.4	28.5	44.1	0.0
澎湖地檢署	2	100.0	0.0	17.2	82.8	0.0
花蓮地檢署	4	100.0	22.0	0.0	78.0	0.0
臺東地檢署	4	100.0	18.1	18.1	45.7	18.1
金門地檢署	2	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
連江地檢署	1	100.0	12.6	20.6	54.2	12.6

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2. a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

3. 本題只問「曾接觸過檢察機關」的受訪者，回答人數319人。

附表3 請問您是以什麼身分與檢察機關接觸？(可複選)(Q4)

	樣本數	證人	被告	告訴或 被害人	律師	其他	未回答
全體	319	20.3	38.6	40.1	1.0	6.1	0.9
性別							
男	205	19.6	45.4	35.7	0.7	5.1	0.9
女	114	21.6	26.2	48.0	1.6	7.7	0.8
年齡							
20-29歲	29	13.4	34.1	42.4	5.9	0.0	4.2
30-39歲	56	17.8	35.9	50.1	1.7	1.7	0.0
40-49歲	67	27.5	36.7	31.6	0.0	9.5	0.0
50-59歲	91	22.2	44.1	32.9	0.0	8.9	1.0
60歲及以上	77	16.3	37.2	47.7	0.7	5.2	0.9
教育程度							
小學及以下	20	3.6	36.0	65.5	0.0	0.0	0.0
國初中	29	16.9	55.9	21.1	0.0	1.9	4.2
高中職	105	13.6	46.4	43.3	0.0	8.0	0.0
專科	41	19.8	38.2	34.0	0.0	13.4	1.6
大學	85	24.3	33.6	38.4	1.6	5.7	0.0
研究所	38	41.7	16.6	42.6	4.7	0.0	2.3
職業							
主管及經理人員	44	29.4	25.4	52.5	0.0	1.9	0.0
專業及技術人員	49	17.4	43.5	40.8	4.8	2.7	0.0
事務及服務人員	80	25.6	33.3	30.9	1.0	9.3	1.1
技術工及體力工	57	10.2	50.9	43.2	0.0	4.2	2.1
家管	30	18.9	30.1	48.1	0.0	5.9	0.0
學生	2	0.0	44.3	55.7	0.0	0.0	0.0
退休無業	54	20.7	45.0	32.6	0.0	10.2	1.2
其他	2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
居住縣市地區							
北北基	95	21.1	31.0	47.6	1.9	5.1	0.9
桃竹苗	59	20.1	43.8	41.3	2.4	3.3	0.0
中彰投	57	23.9	34.0	37.4	0.0	7.6	0.0
雲嘉南	44	10.1	50.0	38.2	0.0	9.5	1.5
高屏澎	48	23.9	37.7	33.3	0.0	6.6	2.5
宜花東金馬	16	20.5	51.9	26.4	0.0	5.7	0.0
高檢署暨其分署轄區							
高檢署(北部地區地檢署)	147	22.3	34.0	46.8	2.2	3.3	0.6
高檢署臺中檢察分署	70	20.6	39.8	33.0	0.0	9.0	0.0
高檢署臺南檢察分署	44	10.1	50.0	38.2	0.0	9.5	1.5
高檢署高雄檢察分署	48	23.9	37.7	33.3	0.0	6.6	2.5
高檢署花蓮檢察分署	8	14.3	55.5	39.2	0.0	0.0	0.0
福建高檢署金門檢察分署	2	23.6	28.4	5.0	0.0	43.0	0.0

註：1. 本題可複選，不適用卡方檢定分析。

2. 本題只問「曾接觸過檢察機關」的受訪者，回答人數319人。

附表3(續) 請問您是以什麼身分與檢察機關接觸?(可複選)(Q4)

	樣本數	證人	被告	告訴或 被害人	律師	其他	未回答
全體	319	20.3	38.6	40.1	1.0	6.1	0.9
居住地所屬地檢轄區							
臺北地檢署	29	24.4	27.0	49.9	6.1	3.1	3.1
士林地檢署	20	15.4	34.4	49.9	0.0	4.8	0.0
新北地檢署	38	22.1	29.6	48.5	0.0	5.8	0.0
基隆地檢署	8	18.7	43.2	28.1	0.0	9.9	0.0
宜蘭地檢署	6	27.5	55.4	17.2	0.0	0.0	0.0
桃園地檢署	32	22.4	35.1	57.3	2.7	0.0	0.0
新竹地檢署	14	27.7	43.1	30.7	3.9	0.0	0.0
苗栗地檢署	13	5.7	66.5	12.6	0.0	15.2	0.0
臺中地檢署	35	9.9	33.1	46.1	0.0	12.6	0.0
彰化地檢署	15	43.6	25.7	38.0	0.0	0.0	0.0
南投地檢署	8	48.0	52.0	0.0	0.0	0.0	0.0
雲林地檢署	3	0.0	52.0	22.7	0.0	25.2	0.0
嘉義地檢署	8	19.5	54.0	37.8	0.0	0.0	0.0
臺南地檢署	32	8.7	48.7	39.9	0.0	10.3	2.1
高雄地檢署	26	28.2	30.3	40.2	0.0	8.7	0.0
橋頭地檢署	13	24.3	44.3	17.2	0.0	4.8	9.4
屏東地檢署	7	12.8	50.5	36.7	0.0	0.0	0.0
澎湖地檢署	2	0.0	48.3	34.4	0.0	17.3	0.0
花蓮地檢署	4	10.5	65.0	24.4	0.0	0.0	0.0
臺東地檢署	4	18.1	45.7	54.3	0.0	0.0	0.0
金門地檢署	2	24.7	16.1	0.0	0.0	59.2	0.0
連江地檢署	1	20.6	61.1	18.3	0.0	0.0	0.0

註：1. 本題可複選，不適用卡方檢定分析。

2. 本題只問「曾接觸過檢察機關」的受訪者，回答人數319人。

附表4 請問您曾接觸的檢察署是？(可複選)(Q5)

	樣本數	臺北地 檢署	士林地 檢署	新北地 檢署	基隆地 檢署	宜蘭地 檢署	桃園地 檢署	新竹地 檢署	苗栗地 檢署	臺中地 檢署	彰化地 檢署	南投地 檢署	雲林地 檢署
全體	319	12.2	7.1	8.9	2.0	3.3	10.3	3.6	2.2	14.3	3.5	1.4	1.1
性別													
男	205	11.0	6.2	5.6	1.9	4.5	10.2	4.3	2.7	14.6	5.1	0.8	1.2
女	114	14.5	8.6	14.7	2.0	1.1	10.4	2.1	1.4	13.6	0.8	2.5	0.8
年齡													
20-29歲	29	11.1	6.9	8.1	0.0	5.4	23.4	2.8	0.0	8.9	7.2	0.0	3.4
30-39歲	56	17.6	4.6	8.0	0.0	1.5	16.5	2.9	0.0	12.4	4.0	1.5	0.0
40-49歲	67	13.8	11.7	8.8	2.3	3.5	7.0	0.0	2.3	14.5	1.6	0.0	0.0
50-59歲	91	8.9	7.3	11.4	4.7	2.4	7.4	6.8	4.9	12.0	3.2	4.0	0.0
60歲及以上	77	11.4	4.5	6.8	0.7	4.6	6.9	3.6	1.4	20.2	3.8	0.0	3.1
教育程度													
小學及以下	20	14.2	0.0	0.0	0.0	0.0	3.7	0.0	2.8	18.3	8.0	0.0	0.0
國初中	29	3.2	3.2	4.7	0.0	1.9	13.6	16.1	10.2	14.9	0.0	0.0	0.0
高中職	105	6.6	3.0	4.4	4.7	5.7	14.6	2.8	2.2	16.8	3.7	1.6	1.7
專科	41	9.6	9.5	24.7	0.0	0.0	7.2	0.0	3.0	12.2	7.1	0.0	3.9
大學	85	21.1	7.1	7.0	0.8	2.7	7.4	2.5	0.0	13.7	3.3	1.0	0.0
研究所	38	16.7	22.1	16.0	1.8	4.2	8.9	4.0	0.0	8.1	0.0	4.9	0.0
職業													
主管及經理人員	44	23.1	11.6	11.9	1.6	7.6	9.6	5.2	0.0	18.5	2.5	0.0	0.0
專業及技術人員	49	16.2	9.6	12.2	4.3	6.1	13.0	4.3	1.6	12.2	1.1	0.0	0.0
事務及服務人員	80	11.4	6.3	10.1	1.9	2.0	3.9	1.0	1.0	10.4	6.3	1.1	1.0
技術工及體力工	57	7.1	1.5	4.8	2.5	1.6	14.5	5.4	7.4	10.3	3.2	2.9	3.1
家管	30	16.8	3.1	9.2	0.0	0.0	19.5	5.5	0.0	14.3	2.9	0.0	2.9
學生	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	55.7	0.0	0.0	44.3	0.0	0.0	0.0
退休無業	54	4.9	7.0	6.4	0.9	2.9	7.1	2.5	2.3	22.2	3.4	3.5	0.0
其他	2	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
居住縣市地區													
北北基	95	30.6	18.9	25.9	6.7	3.1	2.7	0.0	0.0	4.1	0.8	0.0	0.0
桃竹苗	59	6.5	6.3	6.5	0.0	3.7	38.4	19.3	12.1	5.5	0.9	0.0	0.0
中彰投	57	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.8	0.0	0.0	65.5	17.2	7.8	0.0
雲嘉南	44	2.0	0.0	0.0	0.0	2.1	4.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.7
高屏澎	48	11.2	2.0	0.0	0.0	0.0	4.9	0.0	0.0	1.6	0.0	0.0	0.0
宜花東金馬	16	0.0	0.0	0.0	0.0	27.3	10.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
高檢署暨其分署轄區													
高檢署(北部地區地檢署)	147	20.8	14.7	19.3	4.3	6.5	18.3	6.7	0.4	3.3	0.9	0.0	0.0
高檢署臺中檢察分署	70	3.3	0.0	0.0	0.0	0.0	2.3	2.1	9.3	56.9	14.1	6.4	0.0
高檢署臺南檢察分署	44	2.0	0.0	0.0	0.0	2.1	4.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.7
高檢署高雄檢察分署	48	11.2	2.0	0.0	0.0	0.0	4.9	0.0	0.0	1.6	0.0	0.0	0.0
高檢署花蓮檢察分署	8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
福建高檢署金門檢察分署	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

註：1. 本題可複選，不適用卡方檢定分析。

2. 本題只問「曾接觸過檢察機關」的受訪者，回答人數319人。

附表4(續) 請問您曾接觸的檢察署是?(可複選)(Q5)

	樣本數	臺北地 檢署	士林地 檢署	新北地 檢署	基隆地 檢署	宜蘭地 檢署	桃園地 檢署	新竹地 檢署	苗栗地 檢署	臺中地 檢署	彰化地 檢署	南投地 檢署	雲林地 檢署
全體	319	12.2	7.1	8.9	2.0	3.3	10.3	3.6	2.2	14.3	3.5	1.4	1.1
居住地所屬地檢轄區													
臺北地檢署	29	49.6	23.2	12.0	0.0	8.3	3.2	0.0	0.0	2.8	2.8	0.0	0.0
士林地檢署	20	39.3	36.0	8.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8.2	0.0	0.0	0.0
新北地檢署	38	17.5	8.5	49.1	0.0	1.5	4.3	0.0	0.0	3.8	0.0	0.0	0.0
基隆地檢署	8	0.0	8.9	9.3	81.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
宜蘭地檢署	6	0.0	0.0	0.0	0.0	72.5	27.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
桃園地檢署	32	0.0	9.2	9.6	0.0	4.4	68.2	0.0	0.0	3.0	0.0	0.0	0.0
新竹地檢署	14	10.8	5.4	5.4	0.0	5.4	5.4	69.4	3.9	0.0	3.9	0.0	0.0
苗栗地檢署	13	18.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11.9	51.8	18.1	0.0	0.0	0.0
臺中地檢署	35	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.6	0.0	0.0	90.8	0.0	0.0	0.0
彰化地檢署	15	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.1	67.9	0.0	0.0
南投地檢署	8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	46.2	0.0	53.8	0.0
雲林地檢署	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
嘉義地檢署	8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
臺南地檢署	32	2.7	0.0	0.0	0.0	2.9	6.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
高雄地檢署	26	9.2	0.0	0.0	0.0	0.0	9.0	0.0	0.0	3.0	0.0	0.0	0.0
橋頭地檢署	13	7.3	7.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
屏東地檢署	7	27.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
澎湖地檢署	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
花蓮地檢署	4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
臺東地檢署	4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
金門地檢署	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
連江地檢署	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

註：1. 本題可複選，不適用卡方檢定分析。

2. 本題只問「曾接觸過檢察機關」的受訪者，回答人數319人。

附表4(續) 請問您曾接觸的檢察署是?(可複選)(Q5)

	嘉義地 檢署	臺南地 檢署	高雄地 檢署	橋頭地 檢署	屏東地 檢署	澎湖地 檢署	花蓮地 檢署	臺東地 檢署	金門地 檢署	連江地 檢署	臺灣高 等檢察 署	臺灣高 等檢察 署臺南 檢察分 署	未回答
全體	2.2	10.0	8.2	2.2	2.2	0.4	2.4	1.5	0.5	0.1	0.7	0.6	6.2
性別													
男	0.7	10.5	8.1	3.4	3.1	0.5	2.1	1.6	0.6	0.1	0.8	0.0	7.0
女	5.1	9.2	8.4	0.0	0.6	0.2	2.8	1.3	0.3	0.1	0.7	1.6	4.7
年齡													
20-29歲	0.0	3.9	0.0	4.2	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.4
30-39歲	6.2	9.3	8.9	1.2	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.1	0.0	9.8
40-49歲	0.0	13.7	6.4	2.9	4.9	0.8	2.5	3.5	0.6	0.1	0.0	1.5	5.0
50-59歲	1.0	7.3	12.2	1.6	1.0	0.6	5.5	1.6	1.0	0.0	1.0	0.0	2.7
60歲及以上	3.6	12.8	7.5	2.2	0.9	0.3	1.1	1.4	0.3	0.2	1.7	1.0	7.2
教育程度													
小學及以下	3.4	20.9	3.9	8.2	0.0	0.0	0.0	2.5	1.2	0.5	3.7	0.0	12.2
國初中	2.3	8.0	3.7	5.1	4.2	1.6	10.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9.7
高中職	0.9	13.5	8.6	1.9	3.8	0.0	3.3	2.8	0.0	0.0	1.4	0.7	3.4
專科	0.0	1.6	8.9	0.0	2.3	0.0	0.0	1.7	2.2	0.2	0.0	2.5	5.3
大學	4.9	9.1	8.3	2.2	0.0	0.9	0.5	0.8	0.4	0.2	0.1	0.0	8.4
研究所	1.8	7.3	11.6	0.0	2.5	0.0	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.2
職業													
主管及經理人員	0.0	3.7	2.9	1.5	0.0	0.0	0.0	1.6	0.0	0.1	2.1	0.0	1.9
專業及技術人員	0.0	4.2	15.0	3.8	0.0	0.5	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.1
事務及服務人員	5.5	11.2	7.7	0.0	5.3	0.3	2.8	1.1	0.5	0.0	0.1	1.3	11.9
技術工及體力工	2.4	16.3	3.9	7.8	2.1	0.9	1.2	3.4	0.0	0.2	0.0	0.0	7.2
家管	2.3	9.4	12.0	0.0	0.0	0.0	3.3	1.9	0.0	0.5	2.5	2.5	2.3
學生	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
退休無業	1.3	13.2	10.1	0.0	3.1	0.0	4.0	1.3	2.1	0.1	1.0	0.0	5.7
其他	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
居住縣市地區													
北北基	0.0	1.7	1.0	0.0	1.7	0.0	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8.6
桃竹苗	0.0	0.0	0.0	2.5	0.0	0.0	2.5	0.0	0.0	0.0	3.8	0.0	5.6
中彰投	0.0	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	5.4
雲嘉南	15.3	62.5	4.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.0	5.0
高屏澎	0.0	6.1	46.2	11.3	11.4	2.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.0
宜花東金馬	2.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	26.4	24.4	9.6	2.4	0.5	0.0	0.8
高檢署暨其分署轄區													
高檢署(北部地區地檢署)	0.0	1.1	0.6	0.0	1.1	0.0	1.2	0.0	0.0	0.0	1.5	0.0	7.8
高檢署臺中檢察分署	0.0	0.0	1.2	2.1	0.0	0.0	2.1	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	4.4
高檢署臺南檢察分署	15.3	62.5	4.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.0	5.0
高檢署高雄檢察分署	0.0	6.1	46.2	11.3	11.4	2.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.0
高檢署花蓮檢察分署	5.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	53.8	49.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
福建高檢署金門檢察分署	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	72.6	18.0	3.5	0.0	5.9

註：1. 本題可複選，不適用卡方檢定分析。

2. 本題只問「曾接觸過檢察機關」的受訪者，回答人數319人。

附表4(續) 請問您曾接觸的檢察署是?(可複選)(Q5)

	嘉義地 檢署	臺南地 檢署	高雄地 檢署	橋頭地 檢署	屏東地 檢署	澎湖地 檢署	花蓮地 檢署	臺東地 檢署	金門地 檢署	連江地 檢署	臺灣高 等檢察 署	臺灣高 等檢察 署臺南 檢察分 署	未回答
全體	2.2	10.0	8.2	2.2	2.2	0.4	2.4	1.5	0.5	0.1	0.7	0.6	6.2
居住地所屬地檢轄區													
臺北地檢署	0.0	0.0	3.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9.8
士林地檢署	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.5
新北地檢署	0.0	4.3	0.0	0.0	4.3	0.0	4.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0
基隆地檢署	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
宜蘭地檢署	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
桃園地檢署	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.2	0.0	5.6
新竹地檢署	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.9	0.0	10.4
苗栗地檢署	0.0	0.0	0.0	11.9	0.0	0.0	11.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
臺中地檢署	0.0	0.0	2.4	0.0	0.0	0.0	0.0	2.6	0.0	0.0	0.0	0.0	2.2
彰化地檢署	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.1
南投地檢署	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
雲林地檢署	0.0	22.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
嘉義地檢署	79.6	10.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.2
臺南地檢署	0.0	80.4	6.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.5	4.2
高雄地檢署	0.0	4.3	63.8	6.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.4
橋頭地檢署	0.0	5.3	40.4	29.3	14.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8.3
屏東地檢署	0.0	15.0	0.0	0.0	48.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9.3
澎湖地檢署	0.0	0.0	17.2	0.0	0.0	82.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
花蓮地檢署	11.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	88.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
臺東地檢署	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	18.1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
金門地檢署	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
連江地檢署	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	65.8	12.6	0.0	21.6

註：1. 本題可複選，不適用卡方檢定分析。

2. 本題只問「曾接觸過檢察機關」的受訪者，回答人數319人。

附表5 請問您滿不滿意檢察官的辦案態度?(Q6)

	樣本數	合計	滿意			不滿意			無意見 未回答
			合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意	
全體	319	100.0	55.1	7.5	47.6	29.5	15.8	13.7	15.5
性別									
男	205	100.0	55.3	7.8	47.5	30.1	15.5	14.6	14.5
女	114	100.0	54.7	7.1	47.7	28.1	16.2	12.0	17.2
年齡									
20-29歲	29	100.0	61.3	2.6	58.7	27.9	23.7	4.2	10.7
30-39歲	56	100.0	64.7	6.5	58.2	28.4	24.9	3.5	6.9
40-49歲	67	100.0	54.2	8.9	45.3	26.7	10.2	16.5	19.1
50-59歲	91	100.0	55.6	8.2	47.3	29.5	15.6	13.9	14.9
60歲及以上	77	100.0	46.1	8.1	38.0	32.9	11.0	21.9	20.9
教育程度*									
小學及以下	20	100.0	46.9	5.2	41.7	10.1	3.8	6.3	43.0
國初中	29	100.0	55.6	7.5	48.1	39.3	21.2	18.0	5.1
高中職	105	100.0	54.4	8.7	45.8	29.2	10.8	18.4	16.3
專科	41	100.0	49.3	8.7	40.6	32.0	22.3	9.7	18.7
大學	85	100.0	61.5	6.2	55.2	28.7	20.9	7.7	9.9
研究所	38	100.0	53.2	7.3	45.8	31.5	12.8	18.7	15.3
職業 ^a									
主管及經理人員	44	100.0	50.6	6.4	44.2	39.9	18.2	21.7	9.5
專業及技術人員	49	100.0	51.5	5.7	45.9	25.2	17.5	7.7	23.2
事務及服務人員	80	100.0	63.7	7.2	56.5	21.7	14.0	7.7	14.6
技術工及體力工	57	100.0	54.0	7.1	46.9	29.9	18.0	11.9	16.1
家管	30	100.0	47.5	6.7	40.8	37.1	20.4	16.7	15.4
學生	2	100.0	00.0	44.3	55.7	0.0	0.0	0.0	0.0
退休無業	54	100.0	52.1	10.8	41.3	33.0	10.9	22.1	14.9
其他	2	100.0	00.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
居住縣市地區									
北北基	95	100.0	53.7	9.6	44.1	28.8	17.5	11.3	17.5
桃竹苗	59	100.0	46.4	3.0	43.5	43.4	27.4	16.0	10.1
中彰投	57	100.0	62.4	7.3	55.0	22.7	9.3	13.4	14.9
雲嘉南	44	100.0	58.7	7.0	51.7	21.4	9.6	11.8	19.9
高屏澎	48	100.0	59.2	8.3	50.9	23.9	8.2	15.7	16.9
宜花東金馬	16	100.0	47.4	12.0	35.4	44.2	25.1	19.1	8.4
高檢署暨其分署轄區 ^a									
高檢署(北部地區地檢署)	147	100.0	49.5	6.9	42.6	35.2	21.0	14.1	15.3
高檢署臺中檢察分署	70	100.0	62.4	7.0	55.4	25.4	13.6	11.8	12.2
高檢署臺南檢察分署	44	100.0	58.7	7.0	51.7	21.4	9.6	11.8	19.9
高檢署高雄檢察分署	48	100.0	59.2	8.3	50.9	23.9	8.2	15.7	16.9
高檢署花蓮檢察分署	8	100.0	54.1	21.3	32.9	30.4	9.0	21.4	15.5
福建高檢署金門檢察分署	2	100.0	41.1	11.7	29.4	52.6	43.0	9.7	6.3

註：1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2. a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

3. 本題只問「曾接觸過檢察機關」的受訪者，回答人數319人。

附表5(續) 請問您滿不滿意檢察官的辦案態度?(Q6)

	樣本數	合計	滿意			不滿意			無意見 未回答
			合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意	
全體	319	100.0	55.1	7.5	47.6	29.5	15.8	13.7	15.5
居住地所屬地檢轄區 ^a									
臺北地檢署	29	100.0	54.9	8.8	46.1	30.2	23.8	6.4	14.9
士林地檢署	20	100.0	53.5	4.8	48.7	29.0	15.8	13.3	17.5
新北地檢署	38	100.0	50.7	14.8	35.9	29.8	17.1	12.7	19.5
基隆地檢署	8	100.0	64.2	0.0	64.2	17.9	0.0	17.9	17.9
宜蘭地檢署	6	100.0	40.7	0.0	40.7	59.3	39.9	19.4	0.0
桃園地檢署	32	100.0	38.0	3.2	34.8	50.6	32.4	18.2	11.4
新竹地檢署	14	100.0	51.2	0.0	51.2	32.5	11.0	21.5	16.2
苗栗地檢署	13	100.0	62.5	5.7	56.8	37.5	33.4	4.1	0.0
臺中地檢署	35	100.0	61.2	9.8	51.4	17.1	3.4	13.7	21.6
彰化地檢署	15	100.0	64.1	0.0	64.1	28.6	28.6	0.0	7.3
南投地檢署	8	100.0	64.0	9.8	54.2	36.0	0.0	36.0	0.0
雲林地檢署	3	100.0	22.7	0.0	22.7	77.3	54.5	22.7	0.0
嘉義地檢署	8	100.0	70.3	8.2	62.1	18.4	8.2	10.2	11.3
臺南地檢署	32	100.0	59.5	7.4	52.1	16.2	5.2	11.0	24.3
高雄地檢署	26	100.0	58.6	10.4	48.2	22.6	8.5	14.1	18.8
橋頭地檢署	13	100.0	65.1	9.9	55.3	31.4	13.4	18.0	3.5
屏東地檢署	7	100.0	49.8	0.0	49.8	13.5	0.0	13.5	36.7
澎湖地檢署	2	100.0	65.5	0.0	65.5	34.5	0.0	34.5	0.0
花蓮地檢署	4	100.0	57.5	24.4	33.1	42.5	0.0	42.5	0.0
臺東地檢署	4	100.0	50.7	18.1	32.7	18.1	18.1	0.0	31.2
金門地檢署	2	100.0	40.8	16.1	24.7	59.2	59.2	0.0	0.0
連江地檢署	1	100.0	41.9	0.0	41.9	35.2	0.0	35.2	22.9
檢察機關接觸時間									
最近1年內	81	100.0	63.5	6.4	57.1	19.6	15.2	4.4	17.0
1年以上至3年以內	47	100.0	47.4	7.6	39.8	38.0	27.1	10.9	14.6
3年前或更久	181	100.0	54.5	7.4	47.1	32.0	13.4	18.7	13.5
不記得	10	100.0	35.9	19.9	16.0	20.2	9.6	10.6	43.8

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

3.本題只問「曾接觸過檢察機關」的受訪者，回答人數319人。

4.卡方檢定時，將「非常滿意」與「還算滿意」，「不太滿意」與「非常不滿意」選項合併。

附表6 請問您不滿意(檢察官辦案態度)的原因是?(可複選)(Q6-1)

	樣本數	沒有積極或深入辦案	想趕快結案	問案口氣欠佳	不夠親民	辦案太過自由心證	不重視案件關係人陳述	無意見
全體	94	27.6	8.8	23.2	12.5	18.8	14.6	17.1
性別								
男	62	28.9	4.7	25.0	9.2	18.5	13.6	19.3
女	32	25.1	16.7	19.6	19.0	19.3	16.6	12.8
年齡								
20-29歲	8	34.5	14.1	40.0	0.0	9.6	0.0	21.2
30-39歲	16	34.3	4.2	11.8	33.0	24.9	11.5	12.9
40-49歲	18	20.3	13.1	15.5	10.3	25.0	28.0	12.3
50-59歲	27	26.0	13.0	16.4	6.9	20.7	21.8	17.3
60歲及以上	25	27.9	2.4	37.6	11.2	11.3	4.3	21.5
教育程度								
小學及以下	2	31.7	30.4	0.0	37.9	0.0	0.0	0.0
國初中	12	45.3	0.0	23.9	13.0	6.7	0.0	16.9
高中職	31	18.4	5.9	25.3	8.4	19.8	22.1	26.3
專科	13	25.7	5.8	28.4	5.8	7.7	15.6	24.5
大學	24	35.2	11.4	21.8	21.7	25.9	9.8	1.1
研究所	12	20.0	19.0	18.3	7.3	28.6	20.7	20.8
職業								
主管及經理人員	18	37.0	21.4	8.6	4.4	28.7	17.8	9.5
專業及技術人員	12	23.4	7.4	20.2	15.8	25.2	26.5	16.4
事務及服務人員	17	24.6	6.6	27.7	9.9	30.9	9.8	4.8
技術工及體力工	17	34.9	5.2	14.1	8.5	5.4	14.3	33.7
家管	11	23.5	13.8	21.2	40.5	21.2	9.3	6.7
退休無業	18	20.0	0.0	45.7	7.6	4.3	11.6	26.1
居住縣市地區								
北北基	27	30.7	12.3	17.3	21.4	18.9	17.4	11.9
桃竹苗	26	24.9	5.8	21.7	0.0	15.9	15.0	28.2
中彰投	13	11.5	7.0	42.1	12.9	24.1	7.0	9.4
雲嘉南	9	27.2	0.0	17.0	7.4	9.9	19.1	39.2
高屏澎	12	26.9	15.5	34.3	9.5	27.9	8.7	6.2
宜花東金馬	7	56.6	10.0	6.5	34.8	15.5	20.6	0.0
高檢署暨其分署轄區								
高檢署(北部地區地檢署)	52	34.1	9.4	17.0	14.5	18.1	14.1	17.8
高檢署臺中檢察分署	18	8.5	5.1	39.3	9.4	20.6	16.5	13.7
高檢署臺南檢察分署	9	27.2	0.0	17.0	7.4	9.9	19.1	39.2
高檢署高雄檢察分署	12	26.9	15.5	34.3	9.5	27.9	8.7	6.2
高檢署花蓮檢察分署	2	0.0	29.6	19.3	33.7	17.4	29.6	0.0
福建高檢署金門檢察分署	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

註：1. 本題可複選，不適用卡方檢定分析。

2. 本題只問「不滿意檢察官辦案態度」的受訪者，回答人數94人。

附表6(續) 請問您不滿意(檢察官辦案態度)的原因是?(可複選)(Q6-1)

	樣本數	沒有積極或深入辦案	想趕快結案	問案口氣欠佳	不夠親民	辦案太過自由 心證	不重視案件關係人陳述	無意見
全體	94	27.6	8.8	23.2	12.5	18.8	14.6	17.1
居住地所屬地檢轄區								
臺北地檢署	9	49.7	10.1	17.8	0.0	21.2	10.1	19.0
士林地檢署	6	15.8	15.7	25.3	30.7	29.0	15.7	14.2
新北地檢署	11	14.9	13.8	15.0	36.0	14.2	26.1	6.4
基隆地檢署	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
宜蘭地檢署	4	81.1	0.0	0.0	46.3	18.9	21.0	0.0
桃園地檢署	16	39.2	0.0	15.3	0.0	12.1	6.4	37.0
新竹地檢署	5	0.0	31.9	33.9	0.0	34.2	16.6	0.0
苗栗地檢署	5	0.0	0.0	31.6	0.0	11.0	42.9	25.4
臺中地檢署	6	25.4	15.3	45.4	15.4	13.8	15.4	0.0
彰化地檢署	4	0.0	0.0	25.4	18.5	56.1	0.0	0.0
南投地檢署	3	0.0	0.0	58.6	0.0	0.0	0.0	41.4
雲林地檢署	3	62.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	37.9
嘉義地檢署	2	0.0	0.0	0.0	44.5	0.0	55.5	0.0
臺南地檢署	5	17.8	0.0	30.7	0.0	17.8	17.8	51.5
高雄地檢署	6	31.7	19.1	30.9	18.4	30.9	0.0	0.0
橋頭地檢署	4	29.9	16.1	27.6	0.0	27.6	0.0	11.1
屏東地檢署	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
澎湖地檢署	1	0.0	0.0	0.0	0.0	49.9	0.0	50.1
花蓮地檢署	2	0.0	0.0	27.4	47.8	24.7	0.0	0.0
臺東地檢署	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
金門地檢署	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
連江地檢署	0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
檢察機關接觸時間								
最近1年內	16	24.5	9.9	24.9	24.4	6.5	25.6	0.0
1年以上至3年以內	18	22.3	15.7	9.3	23.2	23.2	19.7	24.7
3年前或更久	58	31.0	6.6	26.2	6.4	21.3	8.8	19.9
不記得	2	0.0	0.0	47.5	0.0	0.0	52.5	0.0

註：1. 本題可複選，不適用卡方檢定分析。

2. 本題只問「不滿意檢察官辦案態度」的受訪者，回答人數94人。

附表7 請問您滿不滿意檢察官的辦案效率?(Q7)

	樣本數	合計	滿意			不滿意			無意見 未回答
			合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意	
全體	319	100.0	49.2	12.3	36.9	33.4	19.7	13.7	17.4
性別									
男	205	100.0	50.9	12.2	38.7	33.8	18.2	15.6	15.4
女	114	100.0	46.1	12.4	33.7	32.8	22.3	10.4	21.1
年齡**									
20-29歲	29	100.0	65.9	22.2	43.7	25.3	21.0	4.2	8.9
30-39歲	56	100.0	68.7	15.3	53.3	22.7	12.6	10.0	8.7
40-49歲	67	100.0	48.7	12.6	36.1	29.2	12.5	16.7	22.1
50-59歲	91	100.0	41.2	9.5	31.7	41.7	28.5	13.2	17.1
60歲及以上	77	100.0	38.6	9.4	29.3	38.0	20.0	18.0	23.3
教育程度*									
小學及以下	20	100.0	51.3	20.1	31.3	10.3	3.2	7.1	38.3
國初中	29	100.0	41.8	9.5	32.3	53.1	28.3	24.8	5.1
高中職	105	100.0	48.6	11.5	37.0	33.4	18.8	14.6	18.0
專科	41	100.0	39.1	12.1	27.0	36.2	17.1	19.1	24.7
大學	85	100.0	55.3	13.7	41.6	28.4	18.6	9.7	16.3
研究所	38	100.0	52.6	9.3	43.4	38.6	29.3	9.4	8.7
職業									
主管及經理人員	44	100.0	33.2	7.0	26.2	55.1	30.0	25.1	11.7
專業及技術人員	49	100.0	49.8	7.3	42.5	28.7	20.8	7.9	21.4
事務及服務人員	80	100.0	53.4	11.2	42.2	28.7	21.1	7.7	17.9
技術工及體力工	57	100.0	52.2	20.0	32.2	27.9	11.3	16.6	19.9
家管	30	100.0	49.2	10.8	38.5	32.0	26.2	5.8	18.7
學生	2	100.0	44.3	44.3	0.0	55.7	55.7	0.0	0.0
退休無業	54	100.0	50.7	11.0	39.7	33.6	13.1	20.5	15.7
其他	2	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
居住縣市地區									
北北基	95	100.0	48.6	8.2	40.4	34.1	20.0	14.2	17.3
桃竹苗	59	100.0	41.1	12.5	28.6	43.6	26.8	16.8	15.3
中彰投	57	100.0	48.9	11.1	37.8	34.3	20.7	13.6	16.8
雲嘉南	44	100.0	49.6	16.1	33.6	20.8	8.5	12.4	29.5
高屏澎	48	100.0	55.9	15.2	40.8	30.3	20.7	9.6	13.8
宜花東金馬	16	100.0	62.1	20.5	41.6	32.1	15.9	16.2	5.8
高檢署暨其分署轄區 ^a									
高檢署(北部地區地檢署)	147	100.0	48.3	10.6	37.7	36.5	20.7	15.9	15.2
高檢署臺中檢察分署	70	100.0	45.5	9.1	36.4	36.3	24.1	12.2	18.2
高檢署臺南檢察分署	44	100.0	49.6	16.1	33.6	20.8	8.5	12.4	29.5
高檢署高雄檢察分署	48	100.0	55.9	15.2	40.8	30.3	20.7	9.6	13.8
高檢署花蓮檢察分署	8	100.0	55.9	32.3	23.6	32.3	22.1	10.2	11.8
福建高檢署金門檢察分署	2	100.0	44.7	11.7	33.1	55.3	2.6	52.6	0.0

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

3.本題只問「曾接觸過檢察機關」的受訪者，回答人數319人。

4.卡方檢定時，將「非常滿意」與「還算滿意」，「不太滿意」與「非常不滿意」選項合併。

附表7(續) 請問您滿不滿意檢察官的辦案效率?(Q7)

	樣本數	合計	滿意			不滿意			無意見 未回答
			合計	非常滿 意	還算滿 意	合計	不太滿 意	非常不 滿意	
全體	319	100.0	49.2	12.3	36.9	33.4	19.7	13.7	17.4
居住地所屬地檢轄區 ^a									
臺北地檢署	29	100.0	45.2	7.5	37.7	42.9	22.9	20.0	11.9
士林地檢署	20	100.0	41.5	7.9	33.7	24.2	15.1	9.1	34.2
新北地檢署	38	100.0	53.8	10.5	43.3	34.0	18.7	15.2	12.3
基隆地檢署	8	100.0	54.3	0.0	54.3	27.8	27.8	0.0	17.9
宜蘭地檢署	6	100.0	76.3	8.1	68.2	23.7	12.5	11.2	0.0
桃園地檢署	32	100.0	43.6	21.2	22.4	37.9	13.7	24.3	18.4
新竹地檢署	14	100.0	45.0	3.9	41.1	55.0	44.9	10.1	0.0
苗栗地檢署	13	100.0	30.2	0.0	30.2	45.2	39.6	5.7	24.6
臺中地檢署	35	100.0	49.4	16.1	33.3	25.1	13.4	11.7	25.5
彰化地檢署	15	100.0	50.9	0.0	50.9	43.2	37.9	5.3	5.9
南投地檢署	8	100.0	43.0	9.8	33.1	57.0	21.1	36.0	0.0
雲林地檢署	3	100.0	22.7	0.0	22.7	22.7	0.0	22.7	54.5
嘉義地檢署	8	100.0	55.1	24.9	30.2	26.6	16.4	10.2	18.4
臺南地檢署	32	100.0	51.1	15.5	35.6	19.1	7.3	11.8	29.8
高雄地檢署	26	100.0	65.1	22.9	42.2	27.0	22.8	4.1	7.9
橋頭地檢署	13	100.0	50.2	9.9	40.3	39.7	22.0	17.7	10.1
屏東地檢署	7	100.0	31.4	0.0	31.4	28.5	15.0	13.5	40.2
澎湖地檢署	2	100.0	65.5	0.0	65.5	17.3	0.0	17.3	17.2
花蓮地檢署	4	100.0	57.5	46.4	11.1	32.0	11.7	20.3	10.5
臺東地檢署	4	100.0	54.3	18.1	36.2	32.6	32.6	0.0	13.1
金門地檢署	2	100.0	40.8	16.1	24.7	59.2	0.0	59.2	0.0
連江地檢署	1	100.0	55.2	0.0	55.2	44.8	9.6	35.2	0.0
檢察機關接觸時間 [*]									
最近1年內	81	100.0	57.3	10.7	46.5	21.2	12.1	9.1	21.6
1年以上至3年以內	47	100.0	47.7	9.2	38.5	41.4	30.5	10.9	10.9
3年前或更久	181	100.0	45.7	13.3	32.4	38.0	21.3	16.7	16.3
不記得	10	100.0	54.1	19.9	34.2	10.6	0.0	10.6	35.3

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

3.本題只問「曾接觸過檢察機關」的受訪者，回答人數319人。

4.卡方檢定時，將「非常滿意」與「還算滿意」，「不太滿意」與「非常不滿意」選項合併。

附表8 請問您不滿意(檢察官辦案效率)的原因是?(可複選)(Q7-1)

	樣本數	辦案時 程太長	案件太 多	沒有積 極或深 入辦案	無意見
全體	107	63.2	1.0	22.9	13.6
性別					
男	69	64.1	0.0	18.5	18.6
女	37	61.6	2.8	31.2	4.4
年齡					
20-29歲	7	83.3	0.0	16.7	0.0
30-39歲	13	85.9	0.0	6.4	14.1
40-49歲	19	57.9	0.0	33.6	8.5
50-59歲	38	62.4	2.7	20.3	14.7
60歲及以上	29	53.0	0.0	28.1	19.0
教育程度					
小學及以下	2	32.3	0.0	30.9	36.8
國初中	16	54.6	0.0	32.0	13.4
高中職	35	48.5	2.9	29.2	19.3
專科	15	69.4	0.0	14.2	16.3
大學	24	89.5	0.0	3.8	6.7
研究所	15	62.4	0.0	37.3	5.8
職業					
主管及經理人員	24	72.2	0.0	21.2	6.6
專業及技術人員	14	49.1	0.0	38.1	18.5
事務及服務人員	23	69.5	4.5	15.0	11.0
技術工及體力工	16	45.2	0.0	35.3	19.4
家管	10	75.4	0.0	24.6	0.0
學生	1	100.0	0.0	0.0	0.0
退休無業	18	61.3	0.0	13.3	25.4
居住縣市地區					
北北基	32	72.1	0.0	27.8	2.7
桃竹苗	26	52.4	4.0	17.9	25.7
中彰投	20	61.3	0.0	22.2	16.4
雲嘉南	9	65.6	0.0	17.7	16.8
高屏澎	15	59.8	0.0	24.3	15.9
宜花東金馬	5	74.3	0.0	25.7	0.0
高檢署暨其分署轄區					
高檢署(北部地區地檢署)	54	68.8	1.9	22.5	8.3
高檢署臺中檢察分署	25	52.3	0.0	23.1	24.6
高檢署臺南檢察分署	9	65.6	0.0	17.7	16.8
高檢署高雄檢察分署	15	59.8	0.0	24.3	15.9
高檢署花蓮檢察分署	3	50.1	0.0	49.9	0.0
福建高檢署金門檢察分署	1	95.7	0.0	4.3	0.0

註：1. 本題可複選，不適用卡方檢定分析。

2. 本題只問「不滿意檢察官辦案效率」的受訪者，回答人數107人。

附表8(續) 請問您不滿意(檢察官辦案效率)的原因是?(可複選)(Q7-1)

	樣本數	辦案時 程太長	案件太 多	沒有積 極或深 入辦案	無意見
全體	107	63.2	1.0	22.9	13.6
居住地所屬地檢轄區					
臺北地檢署	13	71.3	0.0	28.7	0.0
士林地檢署	5	81.2	0.0	18.8	0.0
新北地檢署	13	70.1	0.0	29.6	6.7
基隆地檢署	2	67.9	0.0	32.1	0.0
宜蘭地檢署	1	100.0	0.0	0.0	0.0
桃園地檢署	12	49.5	8.5	19.2	22.8
新竹地檢署	8	79.8	0.0	9.8	10.4
苗栗地檢署	6	21.1	0.0	26.2	52.7
臺中地檢署	9	56.0	0.0	27.8	16.2
彰化地檢署	6	54.0	0.0	16.9	29.1
南投地檢署	5	80.9	0.0	19.1	0.0
雲林地檢署	1	100.0	0.0	0.0	0.0
嘉義地檢署	2	30.8	0.0	30.8	38.4
臺南地檢署	6	73.9	0.0	15.1	10.9
高雄地檢署	7	63.0	0.0	25.9	11.2
橋頭地檢署	5	37.0	0.0	33.4	29.6
屏東地檢署	2	100.0	0.0	0.0	0.0
澎湖地檢署	0	100.0	0.0	0.0	0.0
花蓮地檢署	1	0.0	0.0	100.0	0.0
臺東地檢署	1	100.0	0.0	0.0	0.0
金門地檢署	1	100.0	0.0	0.0	0.0
連江地檢署	0	80.7	0.0	19.3	0.0
檢察機關接觸時間					
最近1年內	17	89.4	0.0	10.6	0.0
1年以上至3年以內	20	77.0	5.3	9.4	8.3
3年前或更久	69	52.3	0.0	30.2	18.7
不記得	1	100.0	0.0	0.0	0.0

註：1. 本題可複選，不適用卡方檢定分析。

2. 本題只問「不滿意檢察官辦案效率」的受訪者，回答人數107人。

附表9 請問您滿不滿意檢察官的辦案結果?(Q8)

	樣本數	合計	滿意			不滿意			無意見 未回答
			合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意	
全體	319	100.0	51.3	16.4	34.9	34.4	17.5	16.9	14.4
性別									
男	205	100.0	52.4	15.3	37.1	34.4	16.6	17.8	13.2
女	114	100.0	49.3	18.5	30.8	34.2	19.0	15.2	16.5
年齡*									
20-29歲	29	100.0	69.5	36.1	33.4	24.9	14.3	10.7	5.6
30-39歲	56	100.0	65.5	20.6	44.9	26.1	12.8	13.3	8.4
40-49歲	67	100.0	54.0	13.7	40.3	30.6	15.3	15.2	15.4
50-59歲	91	100.0	44.7	10.5	34.1	36.0	20.4	15.6	19.3
60歲及以上	77	100.0	39.6	15.2	24.4	45.0	20.3	24.7	15.3
教育程度*									
小學及以下	20	100.0	34.7	21.0	13.7	21.9	12.3	9.7	43.4
國初中	29	100.0	66.4	19.1	47.3	27.6	13.3	14.3	6.0
高中職	105	100.0	46.7	13.8	32.9	39.9	14.8	25.0	13.5
專科	41	100.0	47.1	12.1	35.0	41.0	23.2	17.8	12.0
大學	85	100.0	58.9	19.8	39.2	28.1	16.7	11.3	13.0
研究所	38	100.0	48.8	16.3	32.5	37.3	25.9	11.4	13.9
職業 ^a									
主管及經理人員	44	100.0	37.5	5.4	32.1	53.3	30.1	23.2	9.2
專業及技術人員	49	100.0	49.6	7.3	42.3	29.7	12.6	17.1	20.7
事務及服務人員	80	100.0	60.6	21.9	38.6	24.8	15.4	9.4	14.6
技術工及體力工	57	100.0	56.1	21.3	34.8	32.7	13.1	19.6	11.2
家管	30	100.0	50.4	13.3	37.2	33.1	13.0	20.1	16.4
學生	2	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
退休無業	54	100.0	42.7	16.4	26.3	41.4	23.0	18.4	15.9
其他	2	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
居住縣市地區									
北北基	95	100.0	52.3	15.5	36.8	29.7	15.4	14.3	18.1
桃竹苗	59	100.0	51.0	15.6	35.4	39.2	19.3	19.8	9.8
中彰投	57	100.0	46.1	11.1	35.0	43.1	28.0	15.1	10.8
雲嘉南	44	100.0	51.6	26.2	25.4	32.7	15.2	17.5	15.6
高屏澎	48	100.0	50.5	15.2	35.3	28.9	10.3	18.6	20.6
宜花東金馬	16	100.0	66.7	20.8	45.9	32.9	12.7	20.2	0.3
高檢署暨其分署轄區 ^a									
高檢署(北部地區地檢署)	147	100.0	52.8	16.6	36.2	32.7	16.2	16.5	14.5
高檢署臺中檢察分署	70	100.0	46.5	9.1	37.4	42.5	27.9	14.7	11.0
高檢署臺南檢察分署	44	100.0	51.6	26.2	25.4	32.7	15.2	17.5	15.6
高檢署高雄檢察分署	48	100.0	50.5	15.2	35.3	28.9	10.3	18.6	20.6
高檢署花蓮檢察分署	8	100.0	60.0	32.3	27.7	40.0	9.0	31.0	0.0
福建高檢署金門檢察分署	2	100.0	87.7	14.1	73.6	9.7	3.8	5.8	2.6

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

3.本題只問「曾接觸過檢察機關」的受訪者，回答人數319人。

4.卡方檢定時，將「非常滿意」與「還算滿意」，「不太滿意」與「非常不滿意」選項合併。

附表9(續) 請問您滿不滿意檢察官的辦案結果?(Q8)

	樣本數	合計	滿意			不滿意			無意見 未回答
			合計	非常滿 意	還算滿 意	合計	不太滿 意	非常不 滿意	
全體	319	100.0	51.3	16.4	34.9	34.4	17.5	16.9	14.4
居住地所屬地檢轄區 ^a									
臺北地檢署	29	100.0	53.7	16.0	37.8	40.1	24.9	15.2	6.1
士林地檢署	20	100.0	33.6	8.1	25.4	33.1	24.4	8.7	33.4
新北地檢署	38	100.0	58.7	18.9	39.8	24.0	6.4	17.6	17.3
基隆地檢署	8	100.0	64.2	16.4	47.8	8.9	0.0	8.9	26.8
宜蘭地檢署	6	100.0	68.2	8.1	60.0	31.8	20.6	11.2	0.0
桃園地檢署	32	100.0	49.7	28.7	21.0	41.8	17.2	24.6	8.5
新竹地檢署	14	100.0	56.6	0.0	56.6	32.5	17.1	15.5	10.8
苗栗地檢署	13	100.0	48.2	0.0	48.2	39.9	27.2	12.7	11.9
臺中地檢署	35	100.0	52.5	16.1	36.4	34.3	19.1	15.2	13.3
彰化地檢署	15	100.0	45.7	0.0	45.7	49.1	43.8	5.3	5.3
南投地檢署	8	100.0	20.2	9.8	10.4	69.6	37.6	32.0	10.2
雲林地檢署	3	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	52.0	48.0	0.0
嘉義地檢署	8	100.0	81.6	35.6	46.0	18.4	8.2	10.2	0.0
臺南地檢署	32	100.0	49.2	26.5	22.7	29.4	13.2	16.2	21.4
高雄地檢署	26	100.0	56.3	22.9	33.4	27.4	4.4	23.0	16.2
橋頭地檢署	13	100.0	49.8	9.9	39.9	34.9	22.0	12.9	15.4
屏東地檢署	7	100.0	31.4	0.0	31.4	26.3	12.8	13.5	42.4
澎湖地檢署	2	100.0	48.3	0.0	48.3	17.3	0.0	17.3	34.4
花蓮地檢署	4	100.0	69.2	46.4	22.8	30.8	0.0	30.8	0.0
臺東地檢署	4	100.0	50.7	18.1	32.7	49.3	18.1	31.2	0.0
金門地檢署	2	100.0	100.0	16.1	83.9	0.0	0.0	0.0	0.0
連江地檢署	1	100.0	55.2	8.7	46.5	35.2	14.0	21.3	9.6
檢察機關接觸時間 [*]									
最近1年內	81	100.0	54.5	12.6	41.9	22.4	17.1	5.3	23.1
1年以上至3年以內	47	100.0	51.1	18.2	32.9	40.2	17.8	22.4	8.7
3年前或更久	181	100.0	49.8	17.5	32.3	39.4	18.5	20.9	10.9
不記得	10	100.0	54.4	19.9	34.5	10.6	0.0	10.6	34.9

註：1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2. a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

3. 本題只問「曾接觸過檢察機關」的受訪者，回答人數319人。

4. 卡方檢定時，將「非常滿意」與「還算滿意」，「不太滿意」與「非常不滿意」選項合併。

附表10 請問您不滿意(檢察官辦案結果)的原因是?(可複選)(Q8-1)

	樣本數	沒有積極或深入辦案	想趕快結案	不滿意起訴或判決結果	和案件事實不相符	案件沒結論	恐嚇或誘導案件關係人	不重視案件關係人陳述	無意見
全體	109	26.3	9.2	32.9	17.8	7.0	4.0	3.2	19.1
性別									
男	71	31.4	10.3	26.4	21.8	4.4	6.3	2.3	16.3
女	39	17.2	7.3	44.7	10.4	11.7	0.0	4.7	24.3
年齡									
20-29歲	7	15.8	21.7	24.5	28.0	0.0	0.0	0.0	10.0
30-39歲	15	34.7	4.5	12.4	24.9	13.5	0.0	0.0	28.0
40-49歲	20	18.3	11.8	20.8	16.9	5.2	3.1	7.4	29.0
50-59歲	33	31.8	16.7	35.2	8.4	8.2	4.6	6.0	18.7
60歲及以上	35	24.5	0.0	48.2	22.1	5.6	6.7	0.0	11.9
教育程度									
小學及以下	4	37.7	23.2	0.0	0.0	0.0	11.6	0.0	50.6
國初中	8	40.7	0.0	35.1	15.1	16.8	0.0	0.0	8.9
高中職	42	24.1	6.5	40.9	24.7	2.5	7.4	6.6	12.6
專科	17	19.7	10.2	33.2	22.3	8.3	0.0	0.0	21.8
大學	24	18.9	13.4	29.2	6.8	8.2	3.4	3.0	34.3
研究所	14	41.2	10.0	24.2	17.5	13.2	0.0	0.0	6.0
職業									
主管及經理人員	24	38.6	16.3	24.3	21.2	10.8	6.4	6.9	3.6
專業及技術人員	15	29.8	6.3	61.5	17.9	5.6	4.3	5.4	5.3
事務及服務人員	20	25.2	12.7	18.8	13.4	0.0	0.0	0.0	29.9
技術工及體力工	19	20.2	15.1	30.4	10.6	9.3	2.7	0.0	22.0
家管	10	0.0	0.0	57.1	23.8	0.0	0.0	10.4	42.9
退休無業	22	29.2	0.0	27.5	21.5	11.4	8.0	0.0	21.2
居住縣市地區									
北北基	28	25.7	17.6	38.6	8.6	9.1	0.0	0.0	14.7
桃竹苗	23	21.2	4.0	42.3	18.6	2.9	7.8	12.0	19.6
中彰投	25	20.3	0.0	34.2	20.3	15.2	3.3	0.0	27.6
雲嘉南	14	36.5	13.6	24.1	16.5	4.8	0.0	0.0	18.1
高屏澎	14	30.7	11.5	16.7	38.3	0.0	4.5	0.0	15.0
宜花東金馬	5	41.2	13.4	22.2	0.0	0.0	22.6	13.4	14.9
高檢署暨其分署轄區									
高檢署(北部地區地檢署)	48	25.2	12.2	39.6	14.0	6.7	5.2	4.1	15.5
高檢署臺中檢察分署	30	21.0	0.0	36.2	16.8	12.6	2.7	2.7	27.0
高檢署臺南檢察分署	14	36.5	13.6	24.1	16.5	4.8	0.0	0.0	18.1
高檢署高雄檢察分署	14	30.7	11.5	16.7	38.3	0.0	4.5	0.0	15.0
高檢署花蓮檢察分署	3	25.6	22.5	13.2	0.0	0.0	16.3	22.5	22.4
福建高檢署金門檢察分署	0	60.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	39.7

註：1. 本題可複選，不適用卡方檢定分析。

2. 本題只問「不滿意檢察官辦案結果」的受訪者，回答人數109人。

附表10(續) 請問您不滿意(檢察官辦案結果)的原因是?(可複選)(Q8-1)

	樣本數	沒有積極或深入辦案	想趕快結案	不滿意起訴或判決結果	和案件事實不相符	案件沒結論	恐嚇或誘導案件關係人	不重視案件關係人陳述	無意見
全體	109	26.3	9.2	32.9	17.8	7.0	4.0	3.2	19.1
居住地所屬地檢轄區									
臺北地檢署	12	30.3	21.0	19.7	0.0	21.8	0.0	0.0	7.2
士林地檢署	7	22.8	13.8	64.6	12.5	0.0	0.0	0.0	13.9
新北地檢署	9	23.8	17.2	39.1	17.6	0.0	0.0	0.0	26.1
基隆地檢署	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
宜蘭地檢署	2	64.7	0.0	39.1	0.0	0.0	35.3	0.0	0.0
桃園地檢署	13	27.2	6.9	49.8	20.3	5.0	13.4	14.6	7.7
新竹地檢署	5	0.0	0.0	16.6	33.9	0.0	0.0	0.0	49.5
苗栗地檢署	5	24.5	0.0	46.1	0.0	0.0	0.0	15.8	23.9
臺中地檢署	12	31.9	0.0	49.2	33.4	6.9	6.9	0.0	15.3
彰化地檢署	7	0.0	0.0	0.0	14.8	14.9	0.0	0.0	70.3
南投地檢署	6	21.4	0.0	45.9	0.0	32.7	0.0	0.0	0.0
雲林地檢署	3	22.7	0.0	54.5	22.7	0.0	0.0	0.0	0.0
嘉義地檢署	2	0.0	0.0	55.5	0.0	44.5	0.0	0.0	0.0
臺南地檢署	9	47.5	20.7	7.9	17.0	0.0	0.0	0.0	27.7
高雄地檢署	7	46.8	0.0	25.4	36.4	0.0	0.0	0.0	16.8
橋頭地檢署	5	20.0	14.5	11.1	38.0	0.0	13.8	0.0	13.8
屏東地檢署	2	0.0	48.7	0.0	51.3	0.0	0.0	0.0	0.0
澎湖地檢署	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮地檢署	1	65.9	0.0	34.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
臺東地檢署	2	0.0	36.8	0.0	0.0	0.0	26.6	36.8	36.7
連江地檢署	0	60.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	39.7
檢察機關接觸時間									
最近1年內	18	24.7	9.6	17.5	18.8	10.9	0.0	3.9	29.2
1年以上至3年以內	19	51.9	13.8	20.9	14.5	3.5	0.0	4.9	20.9
3年前或更久	71	20.3	8.1	39.0	18.6	7.1	6.2	1.1	16.4
不記得	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0

註：1. 本題可複選，不適用卡方檢定分析。

2. 本題只問「不滿意檢察官辦案結果」的受訪者，回答人數109人。

附表11 請問您滿不滿意檢察官問案重點的掌握?(Q9)

	樣本數	合計	滿意			不滿意			無意見 未回答
			合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意	
全體	319	100.0	53.8	12.9	40.9	31.7	16.7	15.0	14.4
性別									
男	205	100.0	54.0	9.9	44.1	32.6	17.1	15.5	13.4
女	114	100.0	53.7	18.5	35.2	30.3	16.1	14.2	16.0
年齡**									
20-29歲	29	100.0	79.0	12.9	66.1	15.8	15.8	0.0	5.1
30-39歲	56	100.0	65.5	25.2	40.2	29.9	14.5	15.3	4.7
40-49歲	67	100.0	56.5	14.9	41.6	25.0	9.5	15.4	18.5
50-59歲	91	100.0	48.8	9.6	39.2	34.4	17.9	16.5	16.8
60歲及以上	77	100.0	39.7	6.2	33.5	41.9	23.5	18.4	18.4
教育程度									
小學及以下	20	100.0	44.3	9.0	35.2	38.7	26.0	12.6	17.1
國初中	29	100.0	54.8	8.7	46.1	35.4	23.8	11.6	9.8
高中職	105	100.0	51.2	10.4	40.8	34.4	12.7	21.7	14.3
專科	41	100.0	52.2	8.5	43.6	29.3	11.7	17.6	18.5
大學	85	100.0	61.3	20.3	41.1	25.2	15.9	9.3	13.5
研究所	38	100.0	50.8	13.6	37.1	35.3	24.6	10.7	13.9
職業a									
主管及經理人員	44	100.0	43.3	3.3	40.0	41.6	15.7	25.9	15.1
專業及技術人員	49	100.0	47.7	10.9	36.8	37.2	21.6	15.6	15.1
事務及服務人員	80	100.0	67.5	20.3	47.2	22.0	14.5	7.5	10.5
技術工及體力工	57	100.0	60.0	15.0	45.0	28.8	10.0	18.9	11.2
家管	30	100.0	44.0	13.3	30.7	39.3	30.5	8.8	16.7
學生	2	100.0	100.0	44.3	55.7	0.0	0.0	0.0	0.0
退休無業	54	100.0	44.2	5.2	39.0	34.0	17.3	16.7	21.9
其他	2	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
居住縣市地區									
北北基	95	100.0	54.8	15.7	39.1	30.2	17.1	13.1	15.0
桃竹苗	59	100.0	51.7	9.2	42.5	41.3	17.0	24.3	7.0
中彰投	57	100.0	52.8	7.3	45.5	29.6	14.3	15.2	17.6
雲嘉南	44	100.0	52.5	21.7	30.8	26.0	14.0	12.0	21.5
高屏澎	48	100.0	60.0	10.1	49.9	26.7	18.4	8.3	13.3
宜花東金馬	16	100.0	45.8	15.1	30.7	44.7	24.4	20.2	9.6
高檢署暨其分署轄區a									
高檢署(北部地區地檢署)	147	100.0	54.2	14.1	40.1	33.6	16.6	17.0	12.2
高檢署臺中檢察分署	70	100.0	49.8	6.0	43.8	33.7	16.7	16.9	16.6
高檢署臺南檢察分署	44	100.0	52.5	21.7	30.8	26.0	14.0	12.0	21.5
高檢署高雄檢察分署	48	100.0	60.0	10.1	49.9	26.7	18.4	8.3	13.3
高檢署花蓮檢察分署	8	100.0	57.2	21.3	35.9	37.5	16.2	21.3	5.3
福建高檢署金門檢察分署	2	100.0	43.7	11.7	32.0	52.6	46.4	6.2	3.6

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

3.本題只問「曾接觸過檢察機關」的受訪者，回答人數319人。

4.卡方檢定時，將「非常滿意」與「還算滿意」，「不太滿意」與「非常不滿意」選項合併。

附表11(續) 請問您滿不滿意檢察官問案重點的掌握?(Q9)

	樣本數	合計	滿意			不滿意			無意見 未回答
			合計	非常滿 意	還算滿 意	合計	不太滿 意	非常不 滿意	
全體	319	100.0	53.8	12.9	40.9	31.7	16.7	15.0	14.4
居住地所屬地檢轄區 ^a									
臺北地檢署	29	100.0	52.5	23.0	29.5	33.1	11.1	22.0	14.4
士林地檢署	20	100.0	50.2	4.1	46.1	37.6	33.1	4.6	12.1
新北地檢署	38	100.0	57.2	17.3	39.9	26.3	12.8	13.5	16.5
基隆地檢署	8	100.0	63.2	9.9	53.3	18.9	18.9	0.0	17.9
宜蘭地檢署	6	100.0	31.7	8.1	23.5	51.2	27.5	23.7	17.2
桃園地檢署	32	100.0	53.3	16.9	36.4	40.9	13.0	27.8	5.8
新竹地檢署	14	100.0	62.1	0.0	62.1	32.5	16.4	16.1	5.4
苗栗地檢署	13	100.0	35.9	0.0	35.9	52.3	27.7	24.6	11.9
臺中地檢署	35	100.0	48.6	9.8	38.8	35.1	18.2	16.9	16.3
彰化地檢署	15	100.0	81.6	0.0	81.6	18.4	13.1	5.3	0.0
南投地檢署	8	100.0	20.0	9.8	10.2	25.8	0.0	25.8	54.2
雲林地檢署	3	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	54.5	45.5	0.0
嘉義地檢署	8	100.0	73.4	43.8	29.6	18.4	8.2	10.2	8.2
臺南地檢署	32	100.0	52.5	18.2	34.3	20.2	11.3	8.9	27.2
高雄地檢署	26	100.0	58.5	13.6	44.9	28.8	20.1	8.7	12.6
橋頭地檢署	13	100.0	59.8	9.9	49.9	31.0	27.5	3.5	9.2
屏東地檢署	7	100.0	64.5	0.0	64.5	13.5	0.0	13.5	22.0
澎湖地檢署	2	100.0	65.5	0.0	65.5	17.3	0.0	17.3	17.2
花蓮地檢署	4	100.0	77.8	24.4	53.4	11.7	0.0	11.7	10.5
臺東地檢署	4	100.0	36.2	18.1	18.1	63.8	32.7	31.2	0.0
金門地檢署	2	100.0	40.8	16.1	24.7	59.2	59.2	0.0	0.0
連江地檢署	1	100.0	51.5	0.0	51.5	35.2	12.6	22.6	13.3
檢察機關接觸時間									
最近1年內	81	100.0	65.5	11.4	54.1	23.1	13.2	9.8	11.4
1年以上至3年以內	47	100.0	52.4	13.0	39.4	33.6	12.0	21.6	14.0
3年前或更久	181	100.0	48.6	12.8	35.8	36.3	20.4	15.9	15.1
不記得	10	100.0	63.0	28.5	34.5	10.6	0.0	10.6	26.4

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

3.本題只問「曾接觸過檢察機關」的受訪者，回答人數319人。

4.卡方檢定時，將「非常滿意」與「還算滿意」，「不太滿意」與「非常不滿意」選項合併。

附表12 請問您不滿意(檢察官問案重點掌握)的原因是?(可複選)(Q9-1)

	樣本數	和案件事實不相符	沒有積極或深入辦案	案子拖太久	辦案太過自由心證	沒有問到重點	不重視案件關係人陳述	用恐嚇或誘導方式問案	無意見
全體	101	13.6	18.7	3.5	22.2	24.1	19.6	6.4	18.6
性別									
男	67	11.4	13.7	4.2	22.6	27.6	14.9	9.1	18.3
女	34	18.0	28.3	2.2	21.3	17.1	28.8	1.4	19.4
年齡									
20-29歲	5	0.0	17.4	0.0	34.2	21.7	0.0	0.0	26.7
30-39歲	17	6.0	25.7	12.0	22.4	33.9	32.2	0.4	6.4
40-49歲	17	0.0	36.7	0.0	35.6	38.5	24.8	5.2	1.6
50-59歲	31	18.7	8.3	5.0	28.7	23.1	15.6	6.3	21.9
60歲及以上	32	21.7	16.0	0.0	7.0	12.8	17.2	11.3	29.6
教育程度									
小學及以下	8	0.0	8.3	0.0	0.0	33.4	9.9	0.0	48.4
國初中	10	14.4	6.5	7.9	13.5	27.5	7.4	5.7	23.6
高中職	36	24.4	15.7	3.2	19.2	21.6	26.8	12.7	9.2
專科	12	6.4	7.1	0.0	51.7	13.9	10.7	0.0	16.7
大學	21	9.2	35.8	7.5	16.5	14.6	28.1	4.2	14.8
研究所	14	5.7	25.4	0.0	32.3	46.7	10.2	3.4	30.7
職業									
主管及經理人員	18	13.3	48.3	8.6	31.4	24.6	13.3	8.2	12.9
專業及技術人員	18	15.8	17.2	0.0	38.7	22.0	19.2	0.0	19.5
事務及服務人員	18	0.0	9.3	11.4	29.7	25.5	19.2	0.4	15.5
技術工及體力工	17	19.3	5.9	0.0	6.6	37.0	4.6	5.2	21.3
家管	12	21.4	14.2	0.0	16.1	0.0	50.3	0.0	21.0
退休無業	18	15.1	14.2	0.0	7.6	28.2	21.1	22.2	21.5
居住縣市地區									
北北基	29	8.0	24.5	3.0	31.8	25.4	19.2	2.9	14.5
桃竹苗	24	18.9	20.1	0.0	29.5	15.9	17.0	7.4	18.9
中彰投	17	3.9	8.9	4.8	11.1	30.1	30.7	10.8	25.9
雲嘉南	11	6.8	14.9	0.0	7.5	40.7	14.6	7.5	8.1
高屏澎	13	31.4	5.1	8.9	21.8	16.7	0.0	0.0	32.7
宜花東金馬	7	20.4	44.3	10.5	9.5	19.2	47.5	17.0	8.3
高檢署暨其分署轄區									
高檢署(北部地區地檢署)	49	12.4	26.8	3.2	34.3	19.5	20.2	6.7	15.3
高檢署臺中檢察分署	24	9.1	11.0	3.5	8.0	28.1	27.7	7.8	23.8
高檢署臺南檢察分署	11	6.8	14.9	0.0	7.5	40.7	14.6	7.5	8.1
高檢署高雄檢察分署	13	31.4	5.1	8.9	21.8	16.7	0.0	0.0	32.7
高檢署花蓮檢察分署	3	23.9	23.9	0.0	0.0	15.7	58.8	15.7	17.3
福建高檢署金門檢察分署	1	0.0	4.5	0.0	0.0	81.7	0.0	6.6	7.3

註：1. 本題可複選，不適用卡方檢定分析。

2. 本題只問「不滿意檢察官問案重點掌握」的受訪者，回答人數101人。

附表12(續) 請問您不滿意(檢察官問案重點掌握)的原因是?(可複選)(Q9-1)

	樣本數	和案件事實不相符	沒有積極或深入辦案	案子拖太久	辦案太過自由心證	沒有問到重點	不重視案件關係人陳述	用恐嚇或誘導方式問案	無意見
全體	101	13.6	18.7	3.5	22.2	24.1	19.6	6.4	18.6
居住地所屬地檢轄區									
臺北地檢署	10	17.9	39.7	8.8	35.6	19.3	0.0	0.0	17.4
士林地檢署	8	0.0	23.1	0.0	23.7	42.5	12.1	10.9	23.4
新北地檢署	10	5.7	14.4	0.0	31.3	21.8	46.1	0.0	0.0
基隆地檢署	1	0.0	0.0	0.0	52.7	0.0	0.0	0.0	47.3
宜蘭地檢署	3	24.4	78.0	24.4	22.0	0.0	53.7	22.0	0.0
桃園地檢署	13	17.8	23.0	0.0	42.1	12.2	21.6	13.7	21.2
新竹地檢署	5	16.6	17.3	0.0	36.1	16.6	0.0	0.0	13.4
苗栗地檢署	7	22.7	16.4	0.0	0.0	22.7	20.0	0.0	18.3
臺中地檢署	12	5.4	12.4	6.7	6.7	42.1	29.1	15.1	19.1
彰化地檢署	3	0.0	0.0	0.0	39.5	0.0	28.7	0.0	31.8
南投地檢署	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	42.3	0.0	57.7
雲林地檢署	3	22.7	22.7	0.0	25.2	29.3	0.0	0.0	0.0
嘉義地檢署	2	0.0	0.0	0.0	0.0	44.5	0.0	55.5	0.0
臺南地檢署	6	0.0	14.3	0.0	0.0	45.7	25.8	0.0	14.3
高雄地檢署	8	40.1	0.0	15.2	28.8	15.2	0.0	0.0	16.0
橋頭地檢署	4	0.0	16.3	0.0	15.5	0.0	0.0	0.0	68.2
屏東地檢署	1	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
澎湖地檢署	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
花蓮地檢署	0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0	0.0
臺東地檢署	3	28.3	28.4	0.0	0.0	0.0	51.2	0.0	20.5
金門地檢署	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
連江地檢署	0	0.0	24.6	0.0	0.0	0.0	0.0	35.8	39.7
檢察機關接觸時間									
最近1年內	19	0.0	23.5	6.2	20.7	38.5	32.8	0.4	6.5
1年以上至3年以內	16	21.4	35.9	4.8	33.2	21.5	21.1	5.4	10.6
3年前或更久	66	15.9	13.4	2.5	18.7	21.0	14.3	8.5	24.3
不記得	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0

註：1. 本題可複選，不適用卡方檢定分析。

2. 本題只問「不滿意檢察官問案重點掌握」的受訪者，回答人數101人。

附表13 請問您知不知道臺灣的檢察體系分為幾個層級？(Q10)

	樣本數	合計	答對 (3個)	答錯	不知道
全體	2,286	100.0	7.9	5.4	86.7
性別***					
男	1,120	100.0	11.0	7.1	81.9
女	1,166	100.0	5.0	3.7	91.3
年齡***					
20-29歲	367	100.0	12.0	7.6	80.4
30-39歲	417	100.0	7.5	4.4	88.1
40-49歲	442	100.0	9.5	6.8	83.7
50-59歲	429	100.0	9.3	4.6	86.2
60歲及以上	631	100.0	3.8	4.2	92.0
教育程度***					
小學及以下	315	100.0	0.4	2.4	97.2
國初中	178	100.0	2.0	2.2	95.9
高中職	565	100.0	2.4	3.9	93.7
專科	242	100.0	8.7	6.1	85.2
大學	737	100.0	11.6	7.8	80.5
研究所	242	100.0	23.0	6.8	70.2
職業***					
主管及經理人員	167	100.0	17.0	5.3	77.7
專業及技術人員	392	100.0	14.2	6.5	79.3
事務及服務人員	481	100.0	9.3	6.3	84.4
技術工及體力工	393	100.0	2.3	2.9	94.8
家管	355	100.0	1.0	1.7	97.3
學生	88	100.0	13.2	12.8	74.0
退休無業	397	100.0	6.2	6.9	87.0
其他	7	100.0	40.8	29.0	30.2
居住縣市地區					
北北基	685	100.0	10.9	5.3	83.7
桃竹苗	357	100.0	6.9	5.7	87.4
中彰投	439	100.0	6.4	4.8	88.8
雲嘉南	327	100.0	7.0	4.9	88.1
高屏澎	366	100.0	5.6	6.5	88.0
宜花東金馬	112	100.0	8.8	4.6	86.6
高檢署暨其分署轄區					
高檢署(北部地區地檢署)	1,032	100.0	9.9	5.4	84.7
高檢署臺中檢察分署	491	100.0	6.2	4.8	89.0
高檢署臺南檢察分署	327	100.0	7.0	4.9	88.1
高檢署高雄檢察分署	366	100.0	5.6	6.5	88.0
高檢署花蓮檢察分署	53	100.0	6.4	5.7	87.9
福建高檢署金門檢察分署	16	100.0	11.9	5.0	83.0

註：1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2. a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

附表13(續) 請問您知不知道臺灣的檢察體系分為幾個層級?(Q10)

	樣本數	合計	答對 (3個)	答錯	不知道
全體	2,286	100.0	7.9	5.4	86.7
居住地所屬地檢轄區 ^a					
臺北地檢署	187	100.0	13.7	4.6	81.8
士林地檢署	148	100.0	9.7	5.6	84.7
新北地檢署	302	100.0	10.9	6.3	82.8
基隆地檢署	48	100.0	4.3	1.0	94.7
宜蘭地檢署	43	100.0	10.6	3.0	86.4
桃園地檢署	210	100.0	5.7	5.4	88.8
新竹地檢署	94	100.0	11.3	6.6	82.1
苗栗地檢署	53	100.0	4.0	5.0	91.0
臺中地檢署	267	100.0	6.1	4.1	89.8
彰化地檢署	123	100.0	7.4	5.9	86.8
南投地檢署	48	100.0	6.0	5.5	88.4
雲林地檢署	67	100.0	2.4	6.6	90.9
嘉義地檢署	76	100.0	4.6	3.1	92.3
臺南地檢署	185	100.0	9.5	5.1	85.4
高雄地檢署	165	100.0	3.1	9.9	87.0
橋頭地檢署	107	100.0	8.4	3.9	87.8
屏東地檢署	82	100.0	5.6	4.1	90.3
澎湖地檢署	11	100.0	14.0	0.0	86.0
花蓮地檢署	21	100.0	2.9	4.4	92.7
臺東地檢署	32	100.0	8.6	6.6	84.9
金門地檢署	14	100.0	11.9	5.3	82.7
連江地檢署	2	100.0	11.9	3.4	84.7
檢察機關接觸經驗 ^{***}					
有接觸經驗	319	100.0	15.0	7.3	77.7
沒有接觸經驗	1,967	100.0	6.8	5.1	88.2

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

附表14 法院隸屬司法院，請問您知不知道檢察體系隸屬哪一個部會？(Q11)

	樣本數	合計	答對 (法務部)	答錯	不知道
全體	2,286	100.0	12.7	13.4	73.9
性別***					
男	1,120	100.0	17.8	16.2	66.0
女	1,166	100.0	7.8	10.8	81.4
年齡***					
20-29歲	367	100.0	7.6	19.1	73.4
30-39歲	417	100.0	9.5	12.7	77.8
40-49歲	442	100.0	14.8	14.9	70.3
50-59歲	429	100.0	18.7	14.1	67.2
60歲及以上	631	100.0	12.1	9.2	78.7
教育程度***					
小學及以下	315	100.0	4.4	5.0	90.6
國初中	178	100.0	5.9	9.1	85.0
高中職	565	100.0	10.6	9.2	80.2
專科	242	100.0	17.9	17.3	64.8
大學	737	100.0	13.0	18.5	68.5
研究所	242	100.0	27.6	18.5	53.9
職業***					
主管及經理人員	167	100.0	29.6	15.2	55.2
專業及技術人員	392	100.0	15.2	16.9	68.0
事務及服務人員	481	100.0	13.2	16.3	70.5
技術工及體力工	393	100.0	6.4	9.2	84.5
家管	355	100.0	5.6	6.4	88.1
學生	88	100.0	10.8	25.8	63.4
退休無業	397	100.0	15.7	12.7	71.5
其他	7	100.0	8.4	61.4	30.2
居住縣市地區**					
北北基	685	100.0	15.9	13.5	70.5
桃竹苗	357	100.0	11.4	14.4	74.2
中彰投	439	100.0	9.6	12.2	78.2
雲嘉南	327	100.0	11.1	8.7	80.2
高屏澎	366	100.0	12.1	18.6	69.4
宜花東金馬	112	100.0	15.0	12.1	72.9
高檢署暨其分署轄區**					
高檢署(北部地區地檢署)	1,032	100.0	14.3	13.7	72.0
高檢署臺中檢察分署	491	100.0	9.9	12.3	77.9
高檢署臺南檢察分署	327	100.0	11.1	8.7	80.2
高檢署高雄檢察分署	366	100.0	12.1	18.6	69.4
高檢署花蓮檢察分署	53	100.0	18.8	15.5	65.8
福建高檢署金門檢察分署	16	100.0	18.2	9.5	72.2

註：1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2. a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

附表14(續) 法院隸屬司法院，請問您知不知道檢察體系隸屬哪一個部會？(Q11)

	樣本數	合計	答對 (法務部)	答錯	不知道
全體	2,286	100.0	12.7	13.4	73.9
居住地所屬地檢轄區					
臺北地檢署	187	100.0	15.8	13.2	71.0
士林地檢署	148	100.0	17.1	14.2	68.7
新北地檢署	302	100.0	16.2	13.0	70.8
基隆地檢署	48	100.0	11.0	15.9	73.1
宜蘭地檢署	43	100.0	9.3	8.9	81.8
桃園地檢署	210	100.0	10.5	14.2	75.2
新竹地檢署	94	100.0	13.2	15.7	71.1
苗栗地檢署	53	100.0	11.6	13.0	75.3
臺中地檢署	267	100.0	11.0	11.6	77.5
彰化地檢署	123	100.0	7.6	14.7	77.7
南投地檢署	48	100.0	7.6	9.2	83.2
雲林地檢署	67	100.0	2.7	12.5	84.9
嘉義地檢署	76	100.0	18.5	8.2	73.3
臺南地檢署	185	100.0	11.2	7.5	81.3
高雄地檢署	165	100.0	10.0	20.7	69.3
橋頭地檢署	107	100.0	14.2	15.5	70.3
屏東地檢署	82	100.0	14.2	18.6	67.2
澎湖地檢署	11	100.0	6.8	15.7	77.5
花蓮地檢署	21	100.0	17.3	13.5	69.2
臺東地檢署	32	100.0	19.7	16.8	63.5
金門地檢署	14	100.0	17.6	10.1	72.3
連江地檢署	2	100.0	22.2	6.2	71.6
檢察機關接觸經驗***					
有接觸經驗	319	100.0	23.6	12.6	63.9
沒有接觸經驗	1,967	100.0	10.9	13.6	75.5

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

附表15 請問您知不知道以下哪些是屬於檢察官的主要工作？(可複選)(Q12)

	樣本數	偵查犯罪	起訴	代表國家或被害人參與法院審判過程	執行判決	決定被告是否有罪及量刑	都不是	不知道
全體	2,286	62.2	71.8	53.8	19.1	18.5	1.0	11.8
性別								
男	1,120	66.8	77.4	53.2	13.7	14.9	0.8	9.1
女	1,166	57.9	66.4	54.3	24.3	21.9	1.2	14.5
年齡								
20-29歲	367	68.6	77.2	63.3	12.8	12.9	0.4	1.6
30-39歲	417	67.8	80.3	63.7	17.2	14.2	0.9	4.5
40-49歲	442	67.8	83.1	64.9	21.7	20.8	1.9	2.4
50-59歲	429	69.0	75.6	51.4	16.3	17.3	0.3	9.8
60歲及以上	631	46.4	52.5	35.5	24.1	23.6	1.3	30.6
教育程度								
小學及以下	315	25.7	30.1	24.0	26.3	21.9	1.7	50.0
國初中	178	54.9	61.6	38.2	22.0	22.8	1.7	20.3
高中職	565	64.2	71.8	55.8	24.7	23.9	0.7	7.2
專科	242	66.0	82.8	58.0	19.9	23.6	0.8	3.9
大學	737	71.6	81.7	62.4	13.9	14.3	1.0	2.8
研究所	242	79.7	93.1	70.1	9.4	5.9	0.7	1.0
職業								
主管及經理人員	167	72.0	88.2	56.0	12.7	13.0	1.0	3.6
專業及技術人員	392	75.7	83.2	67.7	13.9	10.7	1.0	1.6
事務及服務人員	481	67.7	79.4	61.5	18.3	20.4	0.6	5.0
技術工及體力工	393	60.9	69.7	50.2	24.1	21.5	0.5	11.8
家管	355	45.7	51.4	43.2	28.1	26.8	1.5	29.2
學生	88	67.3	79.9	50.6	11.2	5.5	0.0	4.4
退休無業	397	53.5	62.8	42.4	17.1	19.0	1.9	19.8
其他	7	69.8	100.0	91.6	0.0	0.0	0.0	0.0
居住縣市地區								
北北基	685	66.7	76.8	61.9	17.2	17.9	1.2	7.6
桃竹苗	357	60.5	70.7	53.6	19.6	20.0	1.2	10.1
中彰投	439	62.8	71.8	53.2	16.6	18.0	1.4	13.0
雲嘉南	327	58.3	68.0	46.8	19.8	19.1	0.6	17.8
高屏澎	366	57.1	68.3	44.1	23.8	18.3	0.5	14.0
宜花東金馬	112	66.7	67.5	59.1	20.9	17.4	0.0	14.0
高檢署暨其分署轄區								
高檢署(北部地區地檢署)	1,032	65.2	75.3	58.9	18.1	18.5	1.2	8.1
高檢署臺中檢察分署	491	62.5	70.6	54.1	16.7	18.4	1.3	13.5
高檢署臺南檢察分署	327	58.3	68.0	46.8	19.8	19.1	0.6	17.8
高檢署高雄檢察分署	366	57.1	68.3	44.1	23.8	18.3	0.5	14.0
高檢署花蓮檢察分署	53	63.8	62.9	58.2	22.4	17.2	0.0	15.3
福建高檢署金門檢察分署	16	57.3	72.5	66.8	25.2	15.6	0.0	17.3

註：本題可複選，不適用卡方檢定分析。

附表15(續) 請問您知不知道以下哪些是屬於檢察官的主要工作?(可複選)(Q12)

	樣本數	偵查犯罪	起訴	代表國家或被害人參與法院審判過程	執行判決	決定被告是否有罪及量刑	都不是	不知道
全體	2,286	62.2	71.8	53.8	19.1	18.5	1.0	11.8
居住地所屬地檢轄區								
臺北地檢署	187	67.8	82.1	65.0	21.3	19.7	0.7	8.9
士林地檢署	148	69.0	74.8	65.4	17.9	19.7	1.3	6.7
新北地檢署	302	64.2	73.9	57.7	14.2	16.4	1.7	7.9
基隆地檢署	48	70.9	80.5	65.3	18.2	14.6	0.0	2.8
宜蘭地檢署	43	73.7	71.3	57.3	17.4	18.4	0.0	11.3
桃園地檢署	210	59.3	71.3	52.1	21.8	21.1	0.9	9.6
新竹地檢署	94	63.2	74.7	52.4	16.2	16.9	2.6	6.8
苗栗地檢署	53	60.5	60.9	61.7	17.0	21.3	0.0	18.0
臺中地檢署	267	62.7	71.1	55.2	14.7	17.2	1.8	11.9
彰化地檢署	123	68.7	75.9	54.2	19.9	18.9	0.6	10.0
南投地檢署	48	48.1	64.8	39.6	19.0	20.5	1.4	27.0
雲林地檢署	67	51.5	66.7	34.3	18.8	24.7	0.0	24.1
嘉義地檢署	76	46.7	60.1	37.2	19.0	23.4	0.0	25.9
臺南地檢署	185	65.5	71.7	55.2	20.6	15.2	1.1	12.3
高雄地檢署	165	55.2	67.1	45.8	27.1	17.3	0.7	12.4
橋頭地檢署	107	62.2	75.6	45.9	23.9	21.2	0.6	13.3
屏東地檢署	82	55.8	62.1	40.0	16.5	16.5	0.0	16.5
澎湖地檢署	11	47.1	60.3	33.8	27.9	18.3	0.0	25.1
花蓮地檢署	21	72.2	67.1	60.5	27.0	21.7	0.0	12.6
臺東地檢署	32	58.4	60.2	56.7	19.5	14.3	0.0	17.0
金門地檢署	14	55.6	71.6	69.2	26.8	16.1	0.0	17.7
連江地檢署	2	67.2	78.4	52.0	15.4	12.9	0.0	14.8
檢察機關接觸經驗								
有接觸經驗	319	73.3	84.6	66.5	23.5	18.8	0.3	3.7
沒有接觸經驗	1,967	60.4	69.7	51.7	18.4	18.4	1.1	13.1

註：本題可複選，不適用卡方檢定分析。

附表16 請問您通常都是透過哪些管道獲得與檢察機關或檢察官相關的資訊?(可複選)(Q13)

	樣本數	網路、 社群媒 體	影視戲 劇	電視新 聞報導	政論節 目	親身經 驗	親友轉 述	報紙雜 誌	學校或 法律相 關書籍	其他	沒有相 關資訊	未回答
全體	2,286	34.4	5.3	47.7	3.0	7.8	7.9	13.9	5.0	1.6	19.5	4.1
性別												
男	1,120	35.6	4.8	46.6	3.3	9.2	8.0	16.2	5.9	1.8	19.0	3.3
女	1,166	33.2	5.8	48.8	2.7	6.4	7.8	11.7	4.2	1.4	20.1	4.8
年齡												
20-29歲	367	55.3	4.6	37.4	1.5	10.2	7.4	6.6	13.6	1.9	11.7	1.2
30-39歲	417	45.6	9.6	49.2	1.9	6.7	6.5	7.2	4.8	2.8	15.8	1.8
40-49歲	442	44.2	6.2	58.2	2.9	7.5	7.8	13.2	4.4	1.0	12.7	3.0
50-59歲	429	31.4	4.7	58.0	5.2	8.6	9.4	21.8	3.5	1.3	17.1	1.4
60歲及以上	631	9.9	2.6	38.3	3.2	6.7	8.1	17.6	1.8	1.4	33.0	9.8
教育程度												
小學及以下	315	2.3	1.8	21.7	3.2	2.9	5.4	5.9	0.0	0.6	50.2	16.0
國初中	178	12.6	3.3	45.8	2.2	12.1	9.9	14.1	0.0	1.4	28.6	5.2
高中職	565	29.8	3.8	56.9	4.0	7.7	8.0	14.3	3.0	1.3	18.3	2.1
專科	242	35.9	7.8	50.1	3.5	8.4	11.1	19.1	5.5	1.2	14.2	2.4
大學	737	48.9	7.2	50.4	1.4	7.8	7.8	12.2	8.3	2.4	10.8	1.8
研究所	242	57.5	6.6	51.6	5.3	10.8	6.7	22.9	10.0	2.0	7.1	0.3
職業												
主管及經理人員	167	46.3	3.4	55.5	3.0	12.8	12.1	24.1	4.6	0.0	9.3	3.1
專業及技術人員	392	53.6	8.9	49.1	3.7	9.1	7.1	14.2	8.6	3.4	11.3	0.7
事務及服務人員	481	43.6	5.9	49.0	2.8	8.7	8.1	11.6	4.8	0.9	15.3	1.6
技術工及體力工	393	23.9	3.4	49.6	3.2	8.3	7.4	9.7	2.7	1.7	22.7	6.4
家管	355	20.6	4.7	45.2	2.7	2.6	7.5	13.4	0.6	1.3	28.2	8.2
學生	88	46.4	5.1	36.5	2.0	11.3	8.4	5.7	22.4	4.8	9.6	1.8
退休無業	397	18.8	4.4	44.0	2.8	6.9	7.6	17.8	4.6	1.0	28.3	5.2
其他	7	59.2	0.0	69.8	0.0	0.0	0.0	61.4	0.0	0.0	0.0	0.0
居住縣市地區												
北北基	685	39.4	6.6	52.5	3.4	10.3	6.8	14.6	5.4	1.5	14.1	3.3
桃竹苗	357	34.9	5.1	46.2	1.8	6.4	8.2	16.0	6.1	1.9	21.2	3.2
中彰投	439	33.1	3.3	42.3	3.5	6.9	6.0	12.9	4.8	1.6	22.5	5.1
雲嘉南	327	32.7	6.0	46.8	2.3	6.0	8.5	13.0	3.6	2.2	22.2	7.1
高屏澎	366	28.8	5.1	50.1	3.7	7.5	10.3	12.2	5.2	1.5	20.3	3.4
宜花東金馬	112	30.3	4.2	39.0	1.9	7.1	11.0	14.9	3.9	0.5	26.2	1.5
高檢署暨其分署轄區												
高檢署(北部地區地檢署)	1,032	38.3	6.4	50.4	2.8	8.7	7.6	15.6	5.6	1.7	15.5	3.3
高檢署臺中檢察分署	491	32.6	3.1	42.3	3.4	7.4	5.6	12.0	5.0	1.4	23.9	4.6
高檢署臺南檢察分署	327	32.7	6.0	46.8	2.3	6.0	8.5	13.0	3.6	2.2	22.2	7.1
高檢署高雄檢察分署	366	28.8	5.1	50.1	3.7	7.5	10.3	12.2	5.2	1.5	20.3	3.4
高檢署花蓮檢察分署	53	25.2	1.7	36.1	2.2	8.0	13.8	14.3	3.9	0.0	33.0	0.6
福建高檢署金門檢察分署	16	25.1	0.5	42.9	1.5	2.2	8.6	11.3	1.5	0.0	29.8	8.4

註：本題可複選，不適用卡方檢定分析。

附表16(續) 請問您通常都是透過哪些管道獲得與檢察機關或檢察官相關的資訊?(可複選)(Q13)

	樣本數	網路、 社群媒 體	影視戲 劇	電視新 聞報導	政論節 目	親身經 驗	親友轉 述	報紙雜 誌	學校或 法律相 關書籍	其他	沒有相 關資訊	未回答
全體	2,286	34.4	5.3	47.7	3.0	7.8	7.9	13.9	5.0	1.6	19.5	4.1
居住地所屬地檢轄區												
臺北地檢署	187	38.1	9.1	46.5	2.5	14.4	5.8	18.1	5.0	1.1	13.3	2.7
士林地檢署	148	43.9	4.2	54.3	4.3	7.7	7.7	16.3	3.2	2.5	14.0	4.8
新北地檢署	302	40.0	5.9	54.8	3.8	8.4	7.1	10.1	6.3	1.0	14.0	3.1
基隆地檢署	48	26.4	7.7	55.7	1.0	13.5	6.1	23.8	8.9	3.2	17.4	1.4
宜蘭地檢署	43	38.3	8.7	41.2	1.7	7.7	8.4	16.9	4.8	1.3	16.7	0.0
桃園地檢署	210	35.2	4.2	48.9	1.3	6.0	8.3	20.0	3.4	1.3	18.2	4.3
新竹地檢署	94	38.1	9.0	42.9	2.6	4.3	11.4	12.9	11.7	4.5	19.8	2.4
苗栗地檢署	53	28.1	1.4	41.5	2.8	11.5	2.0	5.2	7.0	0.0	35.3	0.0
臺中地檢署	267	35.2	4.1	43.4	4.5	8.1	8.2	10.3	5.2	0.9	21.4	4.4
彰化地檢署	123	34.9	2.7	43.3	0.7	3.3	3.1	18.8	5.7	3.7	23.3	3.2
南投地檢署	48	16.9	0.0	34.0	5.1	9.6	1.7	12.1	0.0	0.0	26.9	14.1
雲林地檢署	67	29.8	5.0	45.1	2.8	4.1	9.1	7.8	3.3	8.3	15.5	18.7
嘉義地檢署	76	24.0	6.6	43.3	2.0	4.6	9.9	17.1	4.2	0.0	27.0	4.2
臺南地檢署	185	37.3	6.1	48.8	2.3	7.2	7.7	13.1	3.5	0.9	22.6	4.1
高雄地檢署	165	27.1	4.2	53.7	3.7	7.3	11.9	14.2	4.5	1.3	17.7	1.0
橋頭地檢署	107	34.6	6.4	48.0	3.5	8.2	10.5	10.7	2.9	1.2	21.4	3.7
屏東地檢署	82	26.4	5.5	48.6	4.6	7.5	7.3	10.5	10.5	2.4	21.1	7.1
澎湖地檢署	11	15.7	4.7	29.7	0.0	2.5	6.7	9.8	0.0	0.0	41.2	8.8
花蓮地檢署	21	21.5	4.3	37.0	2.3	4.5	9.5	13.4	6.4	0.0	34.4	1.5
臺東地檢署	32	27.7	0.0	35.5	2.2	10.3	16.6	14.9	2.2	0.0	32.0	0.0
金門地檢署	14	26.0	0.0	42.6	1.8	0.0	9.4	12.2	1.8	0.0	30.2	8.4
連江地檢署	2	20.1	3.4	44.6	0.0	15.6	3.4	5.6	0.0	0.0	27.5	8.0
檢察機關接觸經驗												
有接觸經驗	319	38.6	1.6	33.9	3.5	28.4	11.9	15.3	3.7	1.8	11.3	3.2
沒有接觸經驗	1,967	33.7	5.9	49.9	2.9	4.5	7.2	13.6	5.3	1.6	20.9	4.2

註：本題可複選，不適用卡方檢定分析。

附表17 有人說，臺灣的檢察官是公正的，也有人覺得檢察官不公正。請問您個人覺得，臺灣檢察官辦案公正還是不公正？(Q14)

	樣本數	合計	公正			不公正			無意見 未回答
			合計	非常公 正	還算公 正	合計	不太公 正	非常不 公正	
全體	2,286	100.0	43.6	2.7	40.9	28.0	20.1	7.9	28.4
性別***									
男	1,120	100.0	48.0	3.6	44.4	27.7	19.5	8.2	24.3
女	1,166	100.0	39.5	1.9	37.6	28.2	20.7	7.5	32.3
年齡***									
20-29歲	367	100.0	65.6	4.2	61.4	18.6	14.5	4.1	15.7
30-39歲	417	100.0	54.6	3.7	50.9	22.0	16.6	5.5	23.3
40-49歲	442	100.0	47.2	1.7	45.4	30.1	23.4	6.8	22.7
50-59歲	429	100.0	40.6	1.9	38.6	34.1	25.3	8.9	25.3
60歲及以上	631	100.0	23.2	2.3	20.9	31.6	19.9	11.7	45.2
教育程度***									
小學及以下	315	100.0	11.3	1.1	10.2	25.7	16.7	9.0	63.0
國初中	178	100.0	33.0	2.0	31.1	31.9	17.5	14.3	35.1
高中職	565	100.0	40.6	4.0	36.6	36.2	26.6	9.6	23.2
專科	242	100.0	44.1	1.7	42.3	33.4	25.2	8.2	22.5
大學	737	100.0	59.3	2.4	56.8	22.3	16.8	5.5	18.5
研究所	242	100.0	54.2	4.3	49.9	20.8	16.2	4.6	25.0
職業***									
主管及經理人員	167	100.0	49.2	2.7	46.5	29.6	18.7	10.9	21.3
專業及技術人員	392	100.0	56.6	2.9	53.7	25.9	20.5	5.4	17.5
事務及服務人員	481	100.0	52.9	2.5	50.4	27.4	21.1	6.3	19.7
技術工及體力工	393	100.0	38.5	3.8	34.7	27.7	19.7	8.0	33.7
家管	355	100.0	24.8	1.7	23.1	31.5	23.2	8.3	43.6
學生	88	100.0	71.8	2.6	69.2	14.3	12.4	1.9	13.9
退休無業	397	100.0	33.0	2.5	30.5	30.7	18.8	11.9	36.2
其他	7	100.0	40.8	8.4	32.4	0.0	0.0	0.0	59.2
居住縣市地區									
北北基	685	100.0	48.1	2.1	46.0	27.7	19.8	7.8	24.2
桃竹苗	357	100.0	42.8	3.7	39.1	29.6	19.7	9.9	27.6
中彰投	439	100.0	44.1	1.4	42.7	27.2	20.5	6.7	28.7
雲嘉南	327	100.0	43.8	5.2	38.6	25.6	18.4	7.3	30.6
高屏澎	366	100.0	36.7	2.0	34.7	29.8	23.3	6.5	33.4
宜花東金馬	112	100.0	39.3	3.3	36.1	28.5	16.4	12.0	32.2
高檢署暨其分署轄區									
高檢署(北部地區地檢署)	1,032	100.0	46.6	2.5	44.1	27.9	19.5	8.5	25.5
高檢署臺中檢察分署	491	100.0	43.6	1.8	41.8	28.2	20.8	7.4	28.1
高檢署臺南檢察分署	327	100.0	43.8	5.2	38.6	25.6	18.4	7.3	30.6
高檢署高雄檢察分署	366	100.0	36.7	2.0	34.7	29.8	23.3	6.5	33.4
高檢署花蓮檢察分署	53	100.0	37.0	3.8	33.2	26.8	14.3	12.5	36.2
福建高檢署金門檢察分署	16	100.0	32.9	6.1	26.8	30.0	20.7	9.3	37.0

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

3.卡方檢定時，將「非常公正」與「還算公正」，「不太公正」與「非常不公正」選項合併。

附表17(續) 有人說，臺灣的檢察官是公正的，也有人覺得檢察官不公正。請問您個人覺得，臺灣檢察官辦案公正還是不公正？(Q14)

	樣本數	合計	公正			不公正			無意見 未回答
			合計	非常公 正	還算公 正	合計	不太公 正	非常不 公正	
全體	2,286	100.0	43.6	2.7	40.9	28.0	20.1	7.9	28.4
居住地所屬地檢轄區*									
臺北地檢署	187	100.0	46.4	2.1	44.3	31.3	22.1	9.2	22.3
士林地檢署	148	100.0	60.0	0.5	59.4	20.4	14.6	5.8	19.7
新北地檢署	302	100.0	44.5	3.1	41.5	29.3	21.0	8.3	26.2
基隆地檢署	48	100.0	40.8	1.0	39.8	25.7	20.1	5.5	33.5
宜蘭地檢署	43	100.0	44.6	1.6	43.0	29.9	17.5	12.4	25.5
桃園地檢署	210	100.0	43.1	2.6	40.5	28.2	18.9	9.3	28.7
新竹地檢署	94	100.0	43.8	5.0	38.8	28.7	19.2	9.5	27.5
苗栗地檢署	53	100.0	40.1	5.7	34.4	36.9	23.7	13.1	23.0
臺中地檢署	267	100.0	46.3	1.3	45.0	27.7	21.0	6.7	26.0
彰化地檢署	123	100.0	45.3	0.6	44.7	28.3	21.8	6.4	26.5
南投地檢署	48	100.0	28.5	3.6	24.9	21.7	14.0	7.7	49.8
雲林地檢署	67	100.0	40.5	6.5	34.0	15.7	13.9	1.8	43.8
嘉義地檢署	76	100.0	39.2	4.5	34.7	29.5	17.3	12.2	31.3
臺南地檢署	185	100.0	46.8	5.0	41.8	27.6	20.4	7.2	25.6
高雄地檢署	165	100.0	35.6	1.4	34.1	32.4	24.1	8.3	32.0
橋頭地檢署	107	100.0	39.1	1.0	38.1	24.5	18.4	6.1	36.3
屏東地檢署	82	100.0	37.7	4.6	33.1	31.9	28.8	3.1	30.4
澎湖地檢署	11	100.0	22.9	0.0	22.9	28.2	18.7	9.5	48.9
花蓮地檢署	21	100.0	45.5	9.6	35.9	21.8	13.8	8.0	32.7
臺東地檢署	32	100.0	31.5	0.0	31.5	30.0	14.6	15.5	38.5
金門地檢署	14	100.0	31.6	7.1	24.5	31.0	22.1	8.9	37.4
連江地檢署	2	100.0	40.6	0.0	40.6	24.2	12.4	11.8	35.2
檢察機關接觸經驗***									
有接觸經驗	319	100.0	47.2	4.3	42.9	34.7	18.5	16.2	18.1
沒有接觸經驗	1,967	100.0	43.1	2.4	40.6	26.9	20.4	6.5	30.1

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

3.卡方檢定時，將「非常公正」與「還算公正」，「不太公正」與「非常不公正」選項合併。

附表18 請問您覺得檢察官辦案不公正的原因是？(可複選)(Q14-1)

	樣本數	接受人 情關說	受政治 影響	受社會 輿論影 響	受被告 或告訴 人的社 經地位 影響	受賄或 金錢誘 惑	辦案太 過自由 心證	不滿意 起訴或 判決結 果	長官壓 力或升 遷考量	選擇性 辦案	黑道或 地方派 系威脅	官官相 護	其他	無意見
全體	639	9.5	14.4	8.0	7.8	12.9	11.0	12.9	3.0	2.7	0.4	0.4	3.5	30.1
性別														
男	310	10.1	18.0	6.3	7.1	14.0	11.3	7.5	4.3	3.6	0.5	0.8	4.6	29.7
女	329	8.9	10.9	9.7	8.4	11.8	10.7	18.0	1.8	1.8	0.3	0.0	2.4	30.4
年齡														
20-29歲	68	13.2	12.0	3.7	11.0	23.7	7.9	12.3	1.2	1.1	2.2	0.0	6.8	28.9
30-39歲	92	3.8	7.4	8.4	5.9	5.6	9.3	5.8	3.8	1.6	1.2	0.0	7.9	45.9
40-49歲	133	9.2	10.6	13.8	4.9	9.7	13.8	17.5	4.1	3.1	0.0	1.9	2.7	26.2
50-59歲	146	10.5	19.9	9.5	8.5	15.0	13.0	13.9	2.5	4.5	0.0	0.0	2.8	21.7
60歲及以上	200	10.2	16.8	4.3	8.9	13.1	9.3	12.7	2.8	2.1	0.0	0.0	1.4	31.9
教育程度														
小學及以下	81	8.9	10.4	5.5	6.1	13.5	8.0	15.2	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	36.3
國初中	57	9.9	8.1	4.1	7.7	16.3	7.7	18.7	3.8	3.7	0.0	0.0	1.1	27.3
高中職	205	9.9	10.6	10.5	8.6	11.6	10.6	16.1	2.5	1.5	0.0	0.0	3.6	31.6
專科	81	8.6	18.8	9.4	10.0	16.7	16.0	6.9	5.5	2.8	0.0	1.2	3.3	26.2
大學	164	9.0	15.1	6.7	7.2	12.2	11.3	11.3	2.1	4.6	0.7	1.0	7.1	29.2
研究所	50	11.3	33.9	8.4	6.0	9.8	11.8	5.5	6.4	4.5	3.0	0.0	0.1	23.7
職業														
主管及經理人員	49	13.9	27.6	8.9	13.0	16.1	24.4	14.2	5.3	4.9	0.0	1.7	2.5	8.1
專業及技術人員	101	9.2	21.0	3.3	7.3	12.2	10.0	10.6	6.0	3.2	1.5	0.8	7.5	29.9
事務及服務人員	132	10.3	8.5	12.0	6.7	11.7	7.9	11.3	2.7	1.6	0.0	0.0	3.8	35.8
技術工及體力工	109	9.5	4.2	10.7	6.9	17.8	11.4	16.0	3.6	2.6	1.0	0.9	1.2	26.1
家管	112	7.6	10.7	9.3	9.3	6.1	8.5	15.0	2.0	0.8	0.0	0.0	4.2	37.6
學生	13	6.1	0.0	20.4	0.0	19.9	18.3	18.3	0.0	5.7	0.0	0.0	6.2	29.5
退休無業	122	9.1	23.9	2.6	7.5	14.7	10.9	11.2	0.5	4.0	0.0	0.0	1.4	28.8
居住縣市地區														
北北基	189	9.9	17.3	10.4	9.4	10.3	9.9	12.2	2.5	2.9	0.8	0.8	3.9	25.8
桃竹苗	106	12.4	14.0	9.2	8.2	10.3	13.4	11.9	1.4	4.5	0.0	0.0	5.5	24.0
中彰投	119	11.4	13.4	4.9	6.6	17.2	9.9	13.0	6.0	2.0	0.0	0.0	3.5	36.7
雲嘉南	84	8.5	8.8	10.7	7.0	13.7	10.8	9.8	2.3	0.0	1.3	0.0	2.0	34.1
高屏澎	109	4.6	15.7	5.3	7.7	13.3	13.0	16.8	1.8	1.0	0.0	0.9	1.6	32.8
宜花東金馬	32	8.7	11.5	3.6	3.6	16.6	6.7	15.7	5.6	10.4	0.0	0.0	5.0	30.9
高檢署暨其分署轄區														
高檢署(北部地區地檢署)	289	9.7	14.7	9.1	8.1	11.3	11.9	12.1	2.8	3.3	0.5	0.6	4.6	26.4
高檢署臺中檢察分署	139	13.0	15.3	7.0	7.8	15.4	8.9	12.3	5.1	3.4	0.0	0.0	3.0	33.1
高檢署臺南檢察分署	84	8.5	8.8	10.7	7.0	13.7	10.8	9.8	2.3	0.0	1.3	0.0	2.0	34.1
高檢署高雄檢察分署	109	4.6	15.7	5.3	7.7	13.3	13.0	16.8	1.8	1.0	0.0	0.9	1.6	32.8
高檢署花蓮檢察分署	14	16.1	13.2	0.0	0.0	12.3	0.0	27.0	0.0	13.0	0.0	0.0	10.9	25.1
福建高檢署金門檢察分署	5	0.0	37.6	8.3	24.0	13.7	2.9	8.3	1.3	0.0	0.0	0.0	1.3	41.5

註：1. 本題可複選，不適用卡方檢定分析。

2. 本題只問「覺得檢察官辦案不公正」的受訪者，回答人數639人。

附表18(續) 請問您覺得檢察官辦案不公正的原因是?(可複選)(Q14-1)

	樣本數	接受人 情關說	受政治 影響	受社會 輿論影 響	受被告 或告訴 人的社 經地位 影響	受賄或 金錢誘 惑	辦案太 過自由 心證	不滿意 起訴或 判決結 果	長官壓 力或升 遷考量	選擇性 辦案	黑道或 地方派 系威脅	官官相 護	其他	無意見
全體	639	9.5	14.4	8.0	7.8	12.9	11.0	12.9	3.0	2.7	0.4	0.4	3.5	30.1
居住地所屬地檢轄區														
臺北地檢署	59	2.8	10.8	18.4	10.5	9.6	9.3	19.6	3.2	1.5	0.0	0.0	2.7	24.0
士林地檢署	30	2.0	24.8	5.8	5.1	5.1	11.9	6.1	2.9	5.0	0.0	2.7	10.5	26.2
新北地檢署	88	17.3	18.5	4.5	11.4	11.1	10.4	10.3	0.9	2.8	1.7	0.9	3.0	28.0
基隆地檢署	12	9.7	21.5	26.4	0.0	21.5	4.5	5.6	9.7	5.6	0.0	0.0	0.0	16.4
宜蘭地檢署	13	3.8	0.0	5.8	0.0	22.4	15.5	6.1	13.3	11.6	0.0	0.0	0.0	33.4
桃園地檢署	59	14.6	6.8	9.9	8.5	11.4	13.1	13.2	1.6	4.2	0.0	0.0	5.9	27.2
新竹地檢署	27	0.0	20.7	0.0	2.3	12.3	21.9	12.0	2.1	0.0	0.0	0.0	8.4	26.3
苗栗地檢署	19	22.9	26.7	19.7	15.5	4.1	2.7	7.9	0.0	11.8	0.0	0.0	0.0	11.0
臺中地檢署	74	9.9	19.2	2.5	5.3	15.3	8.1	13.7	8.2	2.0	0.0	0.0	2.5	34.9
彰化地檢署	35	10.5	3.0	8.9	5.2	16.5	12.1	12.9	3.0	0.0	0.0	0.0	6.7	49.4
南投地檢署	10	25.3	7.3	8.7	20.4	33.5	15.0	7.8	0.0	8.6	0.0	0.0	0.0	7.3
雲林地檢署	10	11.3	7.4	34.9	0.0	0.0	0.0	11.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	35.2
嘉義地檢署	22	0.0	19.5	15.3	7.4	22.3	4.5	20.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	17.8
臺南地檢署	51	11.7	4.4	3.8	8.3	12.7	15.7	4.8	3.8	0.0	2.1	0.0	3.3	41.0
高雄地檢署	53	4.3	21.5	3.0	8.2	15.8	17.2	14.9	0.0	0.0	0.0	0.0	2.2	28.1
橋頭地檢署	26	6.7	9.8	10.8	0.0	20.8	11.8	26.3	0.0	4.1	0.0	0.0	2.4	22.2
屏東地檢署	26	3.6	10.7	4.2	15.4	2.6	6.5	10.9	7.6	0.0	0.0	3.6	0.0	49.6
澎湖地檢署	3	0.0	8.9	8.5	0.0	0.0	6.5	17.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	58.8
花蓮地檢署	5	34.8	18.6	0.0	0.0	27.3	0.0	0.0	0.0	9.3	0.0	0.0	0.0	37.9
臺東地檢署	10	7.3	10.6	0.0	0.0	5.3	0.0	39.6	0.0	14.7	0.0	0.0	15.9	19.2
金門地檢署	4	0.0	42.5	5.8	27.1	15.4	0.0	7.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	44.2
連江地檢署	1	0.0	0.0	27.8	0.0	0.0	25.7	14.6	11.7	0.0	0.0	0.0	11.7	20.2
檢察機關接觸經驗														
有接觸經驗	111	11.6	19.1	5.1	12.3	10.1	22.2	8.2	2.1	6.1	0.0	0.8	7.3	20.9
沒有接觸經驗	529	9.0	13.4	8.6	6.8	13.5	8.6	13.9	3.2	2.0	0.5	0.3	2.7	32.0

註：1. 本題可複選，不適用卡方檢定分析。

2. 本題只問「覺得檢察官辦案不公正」的受訪者，回答人數639人。

附表19 有人說，臺灣的檢察官是清廉的，也有人覺得檢察官不清廉。請問您個人覺得，臺灣檢察官清廉還是不清廉？(Q15)

	樣本數	合計	清廉			不清廉			無意見 未回答
			合計	非常清 廉	還算清 廉	合計	不太清 廉	非常不 清廉	
全體	2,286	100.0	48.2	2.9	45.3	22.0	18.1	3.9	29.8
性別***									
男	1,120	100.0	52.7	3.3	49.4	22.4	17.7	4.7	24.9
女	1,166	100.0	43.8	2.5	41.3	21.7	18.5	3.2	34.6
年齡***									
20-29歲	367	100.0	63.6	6.3	57.3	18.1	15.3	2.8	18.3
30-39歲	417	100.0	55.2	2.3	52.9	23.3	20.9	2.4	21.5
40-49歲	442	100.0	55.4	2.3	53.1	24.7	20.5	4.2	19.9
50-59歲	429	100.0	48.3	1.8	46.5	23.3	19.8	3.5	28.5
60歲及以上	631	100.0	29.3	2.5	26.9	20.7	15.0	5.7	49.9
教育程度***									
小學及以下	315	100.0	16.2	1.7	14.5	17.1	12.8	4.3	66.7
國初中	178	100.0	33.0	2.8	30.2	29.1	20.3	8.8	37.9
高中職	565	100.0	46.2	3.7	42.6	25.3	21.4	3.9	28.4
專科	242	100.0	54.4	2.5	52.0	26.1	20.5	5.6	19.5
大學	737	100.0	59.8	2.5	57.3	21.3	18.4	2.8	18.9
研究所	242	100.0	64.4	4.2	60.2	14.2	12.6	1.7	21.4
職業***									
主管及經理人員	167	100.0	58.7	2.2	56.5	21.8	17.6	4.2	19.5
專業及技術人員	392	100.0	65.5	2.4	63.1	18.5	16.4	2.1	16.0
事務及服務人員	481	100.0	54.3	3.4	50.9	24.5	21.3	3.2	21.2
技術工及體力工	393	100.0	41.0	4.6	36.3	23.8	18.0	5.8	35.2
家管	355	100.0	26.2	2.0	24.2	23.9	20.7	3.3	49.9
學生	88	100.0	71.4	7.4	64.0	12.7	12.7	0.0	15.8
退休無業	397	100.0	40.7	1.1	39.6	21.7	15.4	6.3	37.6
其他	7	100.0	40.8	0.0	40.8	0.0	0.0	0.0	59.2
居住縣市地區***									
北北基	685	100.0	53.0	2.7	50.3	21.9	17.5	4.4	25.0
桃竹苗	357	100.0	46.1	3.0	43.1	28.9	22.9	6.1	25.0
中彰投	439	100.0	46.4	2.3	44.1	20.1	17.5	2.6	33.5
雲嘉南	327	100.0	48.3	5.3	43.0	19.2	15.9	3.3	32.4
高屏澎	366	100.0	44.8	1.6	43.3	21.2	17.9	3.3	34.0
宜花東金馬	112	100.0	41.9	2.7	39.2	19.3	15.6	3.7	38.8
高檢署暨其分署轄區**									
高檢署(北部地區地檢署)	1,032	100.0	50.7	2.5	48.2	24.1	18.9	5.2	25.2
高檢署臺中檢察分署	491	100.0	46.7	2.9	43.7	20.5	18.1	2.3	32.8
高檢署臺南檢察分署	327	100.0	48.3	5.3	43.0	19.2	15.9	3.3	32.4
高檢署高雄檢察分署	366	100.0	44.8	1.6	43.3	21.2	17.9	3.3	34.0
高檢署花蓮檢察分署	53	100.0	35.0	2.2	32.7	19.3	16.5	2.7	45.8
福建高檢署金門檢察分署	16	100.0	44.4	6.9	37.5	20.0	18.5	1.5	35.6

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

3.卡方檢定時，將「非常清廉」與「還算清廉」，「不太清廉」與「非常不清廉」選項合併。

附表19(續) 有人說，臺灣的檢察官是清廉的，也有人覺得檢察官不清廉。請問您個人覺得，臺灣檢察官清廉還是不清廉？(Q15)

	樣本數	合計	清廉			不清廉			無意見 未回答
			合計	非常清 廉	還算清 廉	合計	不太清 廉	非常不 清廉	
全體	2,286	100.0	48.2	2.9	45.3	22.0	18.1	3.9	29.8
居住地所屬地檢轄區									
臺北地檢署	187	100.0	47.9	1.6	46.3	27.3	23.1	4.1	24.9
士林地檢署	148	100.0	60.0	2.5	57.5	16.7	14.7	2.1	23.2
新北地檢署	302	100.0	52.6	3.8	48.8	21.5	15.9	5.7	25.9
基隆地檢署	48	100.0	54.8	1.3	53.4	19.3	15.2	4.1	26.0
宜蘭地檢署	43	100.0	49.3	1.6	47.7	19.1	13.5	5.6	31.6
桃園地檢署	210	100.0	45.0	1.8	43.3	28.7	20.1	8.6	26.3
新竹地檢署	94	100.0	46.9	3.0	43.9	32.4	28.4	4.0	20.7
苗栗地檢署	53	100.0	49.0	7.9	41.2	23.8	23.8	0.0	27.2
臺中地檢署	267	100.0	49.9	2.2	47.8	20.0	17.8	2.2	30.1
彰化地檢署	123	100.0	43.5	2.2	41.3	18.3	15.8	2.4	38.2
南投地檢署	48	100.0	34.1	3.6	30.6	25.3	19.9	5.5	40.5
雲林地檢署	67	100.0	44.2	3.4	40.8	14.8	14.8	0.0	41.0
嘉義地檢署	76	100.0	50.5	4.5	45.9	18.1	11.6	6.6	31.4
臺南地檢署	185	100.0	48.9	6.3	42.6	21.3	18.1	3.2	29.8
高雄地檢署	165	100.0	44.5	1.4	43.1	22.7	19.8	2.9	32.8
橋頭地檢署	107	100.0	44.4	3.3	41.2	19.0	16.7	2.3	36.6
屏東地檢署	82	100.0	47.8	0.0	47.8	20.9	15.2	5.7	31.2
澎湖地檢署	11	100.0	32.0	0.0	32.0	22.3	22.3	0.0	45.7
花蓮地檢署	21	100.0	38.9	5.7	33.2	17.5	15.4	2.0	43.6
臺東地檢署	32	100.0	32.4	0.0	32.4	20.4	17.2	3.2	47.2
金門地檢署	14	100.0	43.8	7.1	36.7	20.4	18.6	1.8	35.8
連江地檢署	2	100.0	48.0	6.0	42.0	17.8	17.8	0.0	34.3
檢察機關接觸經驗***									
有接觸經驗	319	100.0	51.5	3.8	47.7	28.0	21.4	6.6	20.5
沒有接觸經驗	1,967	100.0	47.6	2.7	44.9	21.1	17.6	3.5	31.3

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

3.卡方檢定時，將「非常清廉」與「還算清廉」，「不太清廉」與「非常不清廉」選項合併。

附表20 請問您覺得檢察官不清廉的原因是？(可複選)(Q15-1)

	樣本數	有貪汙 傳聞或 報導	受政治 因素影 響	有人情 關說傳 聞或報 導	黑道或 地方派 系威脅	選擇性 辦案	官官相 護	其他	無意見
全體	504	48.6	12.9	15.9	2.0	4.9	5.5	1.6	27.1
性別									
男	251	47.4	15.7	15.8	1.2	4.6	6.1	1.4	24.9
女	253	49.7	10.1	16.1	2.7	5.1	4.8	1.8	29.2
年齡									
20-29歲	66	49.0	7.0	8.3	0.0	6.7	3.5	2.7	32.9
30-39歲	97	53.6	8.5	19.0	3.2	4.6	5.5	3.9	20.7
40-49歲	109	51.7	13.1	11.1	3.6	4.8	8.1	0.0	27.4
50-59歲	100	45.5	17.7	27.6	0.9	3.5	4.6	1.6	25.4
60歲及以上	131	44.3	15.3	12.7	1.4	5.3	4.8	0.8	29.9
教育程度									
小學及以下	54	41.1	5.2	8.3	1.2	2.3	2.5	0.0	50.1
國初中	52	30.8	10.7	13.7	0.0	1.5	5.5	1.8	42.5
高中職	143	47.3	15.7	19.2	1.6	5.6	6.4	0.0	26.2
專科	63	54.8	8.6	23.9	4.8	4.7	6.8	0.0	21.7
大學	157	50.8	13.4	15.1	2.0	5.2	5.2	4.6	21.0
研究所	34	69.6	22.5	7.1	2.6	9.7	4.6	0.0	9.6
職業									
主管及經理人員	36	59.9	20.1	28.3	2.5	10.4	6.5	2.3	12.3
專業及技術人員	73	53.6	15.1	13.7	0.0	6.6	3.7	3.8	21.8
事務及服務人員	118	48.1	8.5	20.0	2.4	1.9	6.2	0.8	25.9
技術工及體力工	94	44.8	14.9	11.3	4.3	3.2	6.9	0.0	30.2
家管	85	48.0	9.5	14.2	2.4	6.5	7.5	0.0	35.1
學生	11	60.1	0.0	6.8	0.0	23.9	0.0	16.0	0.0
退休無業	86	44.0	17.1	15.2	0.0	3.0	2.6	2.1	30.6
居住縣市地區									
北北基	150	49.8	9.4	18.0	3.5	5.4	4.7	3.1	26.7
桃竹苗	103	42.6	12.8	13.1	0.0	6.7	4.8	0.7	35.0
中彰投	88	52.1	16.5	14.4	2.5	3.7	5.0	0.0	25.4
雲嘉南	63	43.3	9.9	23.0	2.9	0.0	6.1	1.5	24.7
高屏澎	78	51.8	19.0	9.1	0.6	7.5	5.6	1.2	20.9
宜花東金馬	22	58.3	10.2	25.5	0.0	2.4	13.4	4.1	27.7
高檢署暨其分署轄區									
高檢署(北部地區地檢署)	249	48.2	10.5	16.1	2.1	5.7	5.5	2.2	28.9
高檢署臺中檢察分署	101	49.7	15.6	14.8	2.2	4.0	4.4	0.0	29.4
高檢署臺南檢察分署	63	43.3	9.9	23.0	2.9	0.0	6.1	1.5	24.7
高檢署高雄檢察分署	78	51.8	19.0	9.1	0.6	7.5	5.6	1.2	20.9
高檢署花蓮檢察分署	10	61.1	12.0	33.1	0.0	5.1	11.4	8.2	17.6
福建高檢署金門檢察分署	3	32.2	30.4	15.3	0.0	0.0	2.4	1.6	40.4

註：1. 本題可複選，不適用卡方檢定分析。

2. 本題只問「覺得檢察官不清廉」的受訪者，回答人數504人。

附表20(續) 請問您覺得檢察官不清廉的原因是?(可複選)(Q15-1)

	樣本數	有貪汙 傳聞或 報導	受政治 因素影 響	有人情 關說傳 聞或報 導	黑道或 地方派 系威脅	選擇性 辦案	官官相 護	其他	無意見
全體	504	48.6	12.9	15.9	2.0	4.9	5.5	1.6	27.1
居住地所屬地檢轄區									
臺北地檢署	51	46.4	10.2	25.7	3.5	4.6	7.1	3.8	22.0
士林地檢署	25	47.7	5.4	16.1	8.2	3.5	7.2	10.6	22.1
新北地檢署	65	53.3	9.4	14.2	2.3	6.7	2.5	0.0	32.9
基隆地檢署	9	49.9	15.8	7.5	0.0	5.4	0.0	0.0	21.4
宜蘭地檢署	8	64.9	0.0	20.1	0.0	0.0	20.1	0.0	35.1
桃園地檢署	60	48.0	10.5	13.1	0.0	10.2	8.2	0.0	26.5
新竹地檢署	30	35.8	18.4	11.3	0.0	0.0	0.0	2.5	42.8
苗栗地檢署	13	32.7	9.9	17.2	0.0	6.3	0.0	0.0	57.4
臺中地檢署	53	50.7	16.5	11.0	0.0	4.7	2.6	0.0	28.5
彰化地檢署	23	52.5	19.8	8.4	9.8	3.4	9.9	0.0	28.0
南投地檢署	12	57.3	10.1	40.7	0.0	0.0	6.7	0.0	6.9
雲林地檢署	10	12.0	19.8	0.0	7.8	0.0	7.8	0.0	60.4
嘉義地檢署	14	58.7	6.2	31.2	0.0	0.0	0.0	0.0	18.4
臺南地檢署	39	45.7	8.7	25.9	2.7	0.0	7.8	2.5	18.0
高雄地檢署	37	51.7	24.5	5.4	0.0	6.2	8.8	0.0	19.8
橋頭地檢署	20	47.8	22.3	15.4	2.5	17.0	0.0	4.6	19.1
屏東地檢署	17	57.2	6.1	9.8	0.0	0.0	4.4	0.0	22.4
澎湖地檢署	3	50.1	0.0	8.2	0.0	0.0	10.2	0.0	41.7
花蓮地檢署	4	91.6	0.0	32.3	0.0	0.0	32.3	0.0	0.0
臺東地檢署	7	44.4	18.6	33.6	0.0	7.8	0.0	12.6	27.3
金門地檢署	3	32.2	34.8	12.8	0.0	0.0	0.0	0.0	43.6
連江地檢署	0	31.7	0.0	32.7	0.0	0.0	18.9	12.4	18.0
檢察機關接觸經驗									
有接觸經驗	89	47.7	16.2	27.7	2.4	4.2	2.8	2.0	20.8
沒有接觸經驗	414	48.8	12.2	13.4	1.9	5.0	6.0	1.5	28.4

註：1. 本題可複選，不適用卡方檢定分析。

2. 本題只問「覺得檢察官不清廉」的受訪者，回答人數504人。

附表21 請問您對於過去一年檢察官「偵查犯罪」的表現滿不滿意？(Q16)

	樣本數	合計	滿意			不滿意			無意見 未回答
			合計	非常滿 意	還算滿 意	合計	不太滿 意	非常不 滿意	
全體	2,286	100.0	43.8	2.5	41.3	24.0	17.5	6.5	32.3
性別***									
男	1,120	100.0	48.3	2.6	45.7	23.3	16.0	7.3	28.4
女	1,166	100.0	39.4	2.4	37.0	24.6	18.9	5.7	36.0
年齡***									
20-29歲	367	100.0	62.0	4.0	57.9	12.0	9.6	2.4	26.0
30-39歲	417	100.0	54.4	2.2	52.2	20.5	16.4	4.1	25.1
40-49歲	442	100.0	46.2	2.5	43.7	26.6	17.7	8.9	27.1
50-59歲	429	100.0	43.2	1.3	41.9	32.3	23.2	9.0	24.5
60歲及以上	631	100.0	24.7	2.5	22.2	25.7	18.7	7.0	49.6
教育程度***									
小學及以下	315	100.0	15.2	1.9	13.4	17.8	13.1	4.7	67.0
國初中	178	100.0	30.9	2.8	28.1	30.9	19.2	11.6	38.2
高中職	565	100.0	42.1	3.8	38.3	31.2	21.2	10.1	26.7
專科	242	100.0	48.0	1.5	46.5	27.1	17.8	9.3	24.8
大學	737	100.0	55.5	1.3	54.2	19.6	15.7	3.9	25.0
研究所	242	100.0	55.3	4.6	50.7	20.7	18.7	2.0	24.1
職業***									
主管及經理人員	167	100.0	50.5	1.6	48.9	30.5	22.8	7.7	19.0
專業及技術人員	392	100.0	56.1	1.9	54.2	22.6	17.8	4.8	21.3
事務及服務人員	481	100.0	52.0	3.6	48.4	22.5	15.9	6.6	25.5
技術工及體力工	393	100.0	38.5	2.2	36.3	24.7	17.8	6.9	36.8
家管	355	100.0	28.2	2.3	25.9	28.8	20.8	8.0	42.9
學生	88	100.0	59.6	1.6	58.0	9.9	8.1	1.8	30.5
退休無業	397	100.0	34.1	2.1	32.0	23.1	16.2	6.9	42.8
其他	7	100.0	69.8	32.4	37.4	0.0	0.0	0.0	30.2
居住縣市地區**									
北北基	685	100.0	47.1	2.8	44.2	24.6	18.1	6.4	28.4
桃竹苗	357	100.0	43.3	3.1	40.2	29.1	18.7	10.3	27.6
中彰投	439	100.0	43.7	2.1	41.6	22.3	17.2	5.1	34.1
雲嘉南	327	100.0	40.0	2.1	37.9	18.9	14.6	4.3	41.1
高屏澎	366	100.0	42.4	1.5	41.0	23.7	17.9	5.9	33.8
宜花東金馬	112	100.0	40.6	4.0	36.6	26.2	17.6	8.6	33.2
高檢署暨其分署轄區**									
高檢署(北部地區地檢署)	1,032	100.0	46.2	2.7	43.5	25.9	18.5	7.4	27.9
高檢署臺中檢察分署	491	100.0	43.2	2.6	40.6	22.6	17.0	5.7	34.1
高檢署臺南檢察分署	327	100.0	40.0	2.1	37.9	18.9	14.6	4.3	41.1
高檢署高雄檢察分署	366	100.0	42.4	1.5	41.0	23.7	17.9	5.9	33.8
高檢署花蓮檢察分署	53	100.0	34.1	4.9	29.2	31.1	18.8	12.4	34.8
福建高檢署金門檢察分署	16	100.0	41.4	7.3	34.0	21.2	13.0	8.1	37.5

註：1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2. a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

3. 卡方檢定時，將「非常滿意」與「還算滿意」，「不太滿意」與「非常不滿意」選項合併。

附表21(續) 請問您對於過去一年檢察官「偵查犯罪」的表現滿不滿意?(Q16)

	樣本數	合計	滿意			不滿意			無意見 未回答
			合計	非常滿 意	還算滿 意	合計	不太滿 意	非常不 滿意	
全體	2,286	100.0	43.8	2.5	41.3	24.0	17.5	6.5	32.3
居住地所屬地檢轄區									
臺北地檢署	187	100.0	41.4	4.7	36.7	29.3	21.7	7.6	29.3
士林地檢署	148	100.0	49.4	0.5	48.9	23.6	19.3	4.3	27.0
新北地檢署	302	100.0	49.3	3.0	46.3	21.4	14.3	7.1	29.3
基隆地檢署	48	100.0	47.7	1.4	46.2	28.8	24.7	4.2	23.5
宜蘭地檢署	43	100.0	48.2	1.6	46.6	22.2	17.9	4.3	29.6
桃園地檢署	210	100.0	44.8	2.0	42.7	30.4	18.1	12.3	24.8
新竹地檢署	94	100.0	42.1	3.6	38.5	27.9	22.3	5.5	30.0
苗栗地檢署	53	100.0	39.5	6.5	33.0	25.9	15.0	10.9	34.6
臺中地檢署	267	100.0	46.5	1.6	44.9	21.5	16.1	5.4	32.0
彰化地檢署	123	100.0	43.0	2.6	40.4	20.1	16.2	3.9	36.9
南投地檢署	48	100.0	29.5	3.6	25.9	32.0	25.9	6.0	38.6
雲林地檢署	67	100.0	35.7	4.2	31.4	9.5	5.8	3.7	54.8
嘉義地檢署	76	100.0	33.6	2.0	31.6	22.1	18.0	4.1	44.3
臺南地檢署	185	100.0	44.2	1.4	42.8	20.9	16.4	4.5	34.9
高雄地檢署	165	100.0	43.8	1.7	42.2	25.9	19.9	6.0	30.3
橋頭地檢署	107	100.0	42.9	1.5	41.4	21.8	17.5	4.3	35.2
屏東地檢署	82	100.0	40.3	1.2	39.1	21.0	14.5	6.5	38.7
澎湖地檢署	11	100.0	32.7	0.0	32.7	30.3	16.3	14.1	37.0
花蓮地檢署	21	100.0	34.1	5.7	28.4	25.6	22.1	3.5	40.3
臺東地檢署	32	100.0	34.1	4.3	29.8	34.7	16.6	18.1	31.2
金門地檢署	14	100.0	40.4	7.1	33.3	21.8	13.4	8.4	37.8
連江地檢署	2	100.0	47.3	8.7	38.6	17.2	10.7	6.6	35.5
檢察機關接觸經驗***									
有接觸經驗	319	100.0	42.9	3.3	39.7	36.6	23.5	13.2	20.4
沒有接觸經驗	1,967	100.0	43.9	2.3	41.5	21.9	16.5	5.4	34.2

註：1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2. a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

3. 卡方檢定時，將「非常滿意」與「還算滿意」，「不太滿意」與「非常不滿意」選項合併。

附表22 請問您對於過去一年檢察官「保障人權」的表現滿不滿意？(Q17)

	樣本數	合計	滿意			不滿意			無意見 未回答
			合計	非常滿 意	還算滿 意	合計	不太滿 意	非常不 滿意	
全體	2,286	100.0	45.6	3.2	42.4	26.2	18.1	8.1	28.1
性別*									
男	1,120	100.0	48.4	3.3	45.1	25.5	16.7	8.8	26.1
女	1,166	100.0	43.0	3.1	39.9	26.9	19.5	7.4	30.1
年齡***									
20-29歲	367	100.0	70.0	5.2	64.8	14.0	11.7	2.3	16.0
30-39歲	417	100.0	53.5	3.1	50.4	22.5	18.0	4.5	24.1
40-49歲	442	100.0	48.9	3.5	45.4	29.7	18.9	10.8	21.4
50-59歲	429	100.0	42.1	1.6	40.5	34.6	23.8	10.8	23.3
60歲及以上	631	100.0	26.3	3.0	23.3	27.8	17.6	10.2	45.9
教育程度***									
小學及以下	315	100.0	15.5	3.6	11.8	18.8	11.7	7.0	65.7
國初中	178	100.0	39.3	3.0	36.3	28.3	17.5	10.8	32.4
高中職	565	100.0	45.7	2.6	43.1	33.2	21.1	12.2	21.1
專科	242	100.0	43.3	2.6	40.7	33.6	22.2	11.4	23.1
大學	737	100.0	58.2	3.3	54.9	21.6	16.5	5.1	20.2
研究所	242	100.0	54.4	4.5	49.9	25.5	21.7	3.8	20.0
職業***									
主管及經理人員	167	100.0	46.4	2.8	43.6	35.9	22.4	13.6	17.7
專業及技術人員	392	100.0	56.4	3.2	53.2	26.3	19.7	6.5	17.3
事務及服務人員	481	100.0	52.6	2.7	49.9	25.6	18.7	6.9	21.8
技術工及體力工	393	100.0	43.6	4.7	39.0	24.7	16.5	8.2	31.7
家管	355	100.0	30.3	2.1	28.3	27.3	19.7	7.6	42.4
學生	88	100.0	66.3	5.4	60.8	13.5	11.0	2.5	20.2
退休無業	397	100.0	36.7	2.6	34.1	27.2	16.6	10.5	36.1
其他	7	100.0	100.0	32.4	67.6	0.0	0.0	0.0	0.0
居住縣市地區***									
北北基	685	100.0	47.7	2.7	45.0	28.7	21.0	7.7	23.6
桃竹苗	357	100.0	46.4	3.9	42.4	31.7	20.0	11.8	21.9
中彰投	439	100.0	46.2	2.5	43.8	20.6	15.2	5.5	33.1
雲嘉南	327	100.0	41.2	3.2	38.0	24.6	16.9	7.8	34.2
高屏澎	366	100.0	44.1	3.5	40.6	24.2	15.9	8.3	31.7
宜花東金馬	112	100.0	46.1	5.7	40.4	27.2	17.8	9.4	26.7
高檢署暨其分署轄區***									
高檢署(北部地區地檢署)	1,032	100.0	48.0	2.9	45.0	29.3	20.5	8.8	22.7
高檢署臺中檢察分署	491	100.0	45.4	3.0	42.4	21.9	15.6	6.3	32.8
高檢署臺南檢察分署	327	100.0	41.2	3.2	38.0	24.6	16.9	7.8	34.2
高檢署高雄檢察分署	366	100.0	44.1	3.5	40.6	24.2	15.9	8.3	31.7
高檢署花蓮檢察分署	53	100.0	41.4	5.3	36.0	32.1	20.5	11.6	26.5
福建高檢署金門檢察分署	16	100.0	43.7	13.7	30.0	22.7	15.7	7.1	33.6

註：1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2. a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

3. 卡方檢定時，將「非常滿意」與「還算滿意」，「不太滿意」與「非常不滿意」選項合併。

附表22(續) 請問您對於過去一年檢察官「保障人權」的表現滿不滿意?(Q17)

	樣本數	合計	滿意			不滿意			無意見 未回答
			合計	非常滿 意	還算滿 意	合計	不太滿 意	非常不 滿意	
全體	2,286	100.0	45.6	3.2	42.4	26.2	18.1	8.1	28.1
居住地所屬地檢轄區*									
臺北地檢署	187	100.0	47.8	3.9	43.8	30.5	22.1	8.5	21.7
士林地檢署	148	100.0	50.0	2.3	47.7	28.0	21.8	6.3	22.0
新北地檢署	302	100.0	45.2	2.4	42.8	28.5	21.1	7.4	26.4
基隆地檢署	48	100.0	56.3	1.4	54.8	24.8	14.3	10.4	19.0
宜蘭地檢署	43	100.0	52.7	3.2	49.5	22.9	15.2	7.7	24.4
桃園地檢署	210	100.0	46.1	2.8	43.3	35.1	21.8	13.3	18.8
新竹地檢署	94	100.0	51.8	5.0	46.8	23.7	16.1	7.6	24.5
苗栗地檢署	53	100.0	38.1	6.8	31.3	32.3	19.4	12.9	29.6
臺中地檢署	267	100.0	48.2	1.8	46.5	21.6	16.4	5.2	30.1
彰化地檢署	123	100.0	44.4	3.7	40.8	18.1	12.2	5.8	37.5
南投地檢署	48	100.0	39.7	3.3	36.5	21.6	15.6	6.0	38.7
雲林地檢署	67	100.0	43.2	9.4	33.7	16.9	13.2	3.7	40.0
嘉義地檢署	76	100.0	36.9	2.2	34.6	26.2	18.2	8.0	36.9
臺南地檢署	185	100.0	42.3	1.4	40.9	26.8	17.6	9.1	31.0
高雄地檢署	165	100.0	47.4	5.3	42.0	24.0	16.7	7.4	28.6
橋頭地檢署	107	100.0	42.6	2.5	40.1	27.5	15.5	12.0	29.9
屏東地檢署	82	100.0	41.1	1.2	39.9	19.9	14.4	5.5	39.0
澎湖地檢署	11	100.0	31.6	2.3	29.3	27.9	19.4	8.5	40.5
花蓮地檢署	21	100.0	43.1	3.1	40.0	25.6	20.4	5.1	31.3
臺東地檢署	32	100.0	40.2	6.7	33.5	36.3	20.6	15.7	23.5
金門地檢署	14	100.0	43.6	14.9	28.7	22.0	15.4	6.6	34.4
連江地檢署	2	100.0	43.9	6.2	37.7	27.3	17.2	10.1	28.8
檢察機關接觸經驗***									
有接觸經驗	319	100.0	45.8	3.9	41.9	38.4	20.1	18.3	15.8
沒有接觸經驗	1,967	100.0	45.6	3.1	42.5	24.3	17.8	6.4	30.1

註：1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2. a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

3. 卡方檢定時，將「非常滿意」與「還算滿意」，「不太滿意」與「非常不滿意」選項合併。

附表23 請問您對於過去一年檢察官「保護被害人權益」的表現滿不滿意?(Q18)

	樣本數	合計	滿意			不滿意			無意見 未回答
			合計	非常滿 意	還算滿 意	合計	不太滿 意	非常不 滿意	
全體	2,286	100.0	43.8	3.6	40.2	29.9	21.6	8.3	26.3
性別**									
男	1,120	100.0	47.3	4.5	42.8	29.0	19.5	9.5	23.7
女	1,166	100.0	40.5	2.8	37.7	30.8	23.6	7.2	28.7
年齡***									
20-29歲	367	100.0	68.2	6.7	61.6	18.0	12.9	5.1	13.8
30-39歲	417	100.0	50.8	4.6	46.2	28.9	23.1	5.8	20.3
40-49歲	442	100.0	45.9	2.6	43.3	35.4	23.8	11.6	18.7
50-59歲	429	100.0	40.9	2.4	38.5	37.2	27.1	10.1	21.9
60歲及以上	631	100.0	25.5	2.8	22.7	28.7	20.3	8.3	45.8
教育程度***									
小學及以下	315	100.0	16.9	2.2	14.7	22.0	17.4	4.6	61.1
國初中	178	100.0	35.7	7.0	28.7	31.9	19.5	12.4	32.4
高中職	565	100.0	42.6	4.0	38.7	34.9	24.1	10.9	22.4
專科	242	100.0	44.2	3.4	40.9	33.8	22.7	11.1	22.0
大學	737	100.0	57.4	3.3	54.1	26.4	19.5	6.9	16.2
研究所	242	100.0	47.4	3.8	43.5	34.1	28.1	5.9	18.6
職業***									
主管及經理人員	167	100.0	42.9	3.8	39.1	40.2	28.3	11.9	16.9
專業及技術人員	392	100.0	55.2	3.4	51.8	29.6	22.9	6.6	15.2
事務及服務人員	481	100.0	53.7	3.7	50.0	29.9	21.5	8.4	16.4
技術工及體力工	393	100.0	37.6	4.8	32.8	31.3	21.8	9.5	31.1
家管	355	100.0	28.8	2.8	26.0	30.1	22.7	7.5	41.1
學生	88	100.0	68.8	5.5	63.3	15.1	10.4	4.7	16.1
退休無業	397	100.0	35.6	2.6	33.1	28.4	19.4	9.0	35.9
其他	7	100.0	40.8	32.4	8.4	0.0	0.0	0.0	59.2
居住縣市地區*									
北北基	685	100.0	45.4	2.9	42.5	33.2	26.2	7.0	21.4
桃竹苗	357	100.0	44.1	4.2	39.9	32.8	21.9	10.9	23.1
中彰投	439	100.0	44.7	4.4	40.3	27.2	18.4	8.8	28.1
雲嘉南	327	100.0	40.7	5.3	35.4	26.7	18.9	7.9	32.6
高屏澎	366	100.0	43.3	1.9	41.4	27.4	19.1	8.3	29.3
宜花東金馬	112	100.0	40.8	4.2	36.5	28.7	21.2	7.5	30.5
高檢署暨其分署轄區**									
高檢署(北部地區地檢署)	1,032	100.0	45.2	3.2	42.0	33.1	24.9	8.2	21.7
高檢署臺中檢察分署	491	100.0	44.5	4.7	39.8	27.1	18.1	9.0	28.4
高檢署臺南檢察分署	327	100.0	40.7	5.3	35.4	26.7	18.9	7.9	32.6
高檢署高雄檢察分署	366	100.0	43.3	1.9	41.4	27.4	19.1	8.3	29.3
高檢署花蓮檢察分署	53	100.0	33.7	1.2	32.5	31.7	22.3	9.4	34.6
福建高檢署金門檢察分署	16	100.0	46.1	13.5	32.6	25.6	23.7	1.9	28.4

註：1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2. a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

3. 卡方檢定時，將「非常滿意」與「還算滿意」，「不太滿意」與「非常不滿意」選項合併。

附表23(續) 請問您對於過去一年檢察官「保護被害人權益」的表現滿不滿意?(Q18)

	樣本數	合計	滿意			不滿意			無意見 未回答
			合計	非常滿 意	還算滿 意	合計	不太滿 意	非常不 滿意	
全體	2,286	100.0	43.8	3.6	40.2	29.9	21.6	8.3	26.3
居住地所屬地檢轄區									
臺北地檢署	187	100.0	42.8	3.4	39.4	36.7	29.6	7.1	20.5
士林地檢署	148	100.0	49.6	3.4	46.3	29.5	25.2	4.3	20.8
新北地檢署	302	100.0	44.3	2.8	41.4	33.8	25.7	8.1	21.9
基隆地檢署	48	100.0	49.1	0.0	49.1	27.5	18.6	8.8	23.5
宜蘭地檢署	43	100.0	47.4	4.5	42.9	26.3	18.9	7.4	26.4
桃園地檢署	210	100.0	44.5	3.9	40.6	34.7	23.3	11.5	20.8
新竹地檢署	94	100.0	44.2	3.4	40.8	31.9	22.3	9.6	23.8
苗栗地檢署	53	100.0	42.6	6.8	35.7	26.3	15.6	10.7	31.1
臺中地檢署	267	100.0	46.8	4.7	42.1	27.2	19.7	7.5	25.9
彰化地檢署	123	100.0	46.0	4.7	41.3	23.9	15.6	8.3	30.0
南投地檢署	48	100.0	29.5	1.7	27.8	35.2	18.5	16.7	35.4
雲林地檢署	67	100.0	34.2	11.1	23.1	29.6	24.1	5.5	36.2
嘉義地檢署	76	100.0	41.1	6.0	35.0	28.4	20.9	7.5	30.5
臺南地檢署	185	100.0	42.8	2.9	39.9	25.0	16.1	8.9	32.2
高雄地檢署	165	100.0	42.9	0.8	42.2	28.1	17.3	10.8	29.0
橋頭地檢署	107	100.0	43.9	2.9	41.0	27.4	21.4	6.0	28.7
屏東地檢署	82	100.0	44.8	3.1	41.7	26.3	19.6	6.8	28.9
澎湖地檢署	11	100.0	32.7	0.0	32.7	25.7	21.3	4.4	41.6
花蓮地檢署	21	100.0	37.1	3.1	34.0	29.4	22.8	6.6	33.5
臺東地檢署	32	100.0	31.5	0.0	31.5	33.1	22.0	11.1	35.4
金門地檢署	14	100.0	46.4	14.7	31.7	25.8	25.8	0.0	27.8
連江地檢署	2	100.0	43.9	6.2	37.7	24.3	11.0	13.3	31.8
檢察機關接觸經驗***									
有接觸經驗	319	100.0	45.3	4.1	41.2	40.0	23.0	17.0	14.7
沒有接觸經驗	1,967	100.0	43.6	3.6	40.0	28.3	21.4	6.9	28.2

註：1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2. a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

3. 卡方檢定時，將「非常滿意」與「還算滿意」，「不太滿意」與「非常不滿意」選項合併。

附表24 請問您對於過去一年，檢察官在法官審判時的法庭活動表現滿不滿意？(Q19)

	樣本數	合計	滿意			不滿意			無意見 未回答
			合計	非常滿 意	還算滿 意	合計	不太滿 意	非常不 滿意	
全體	2,286	100.0	38.9	2.1	36.8	17.4	12.6	4.8	43.7
性別***									
男	1,120	100.0	42.7	2.5	40.2	17.4	11.7	5.7	40.0
女	1,166	100.0	35.4	1.7	33.6	17.4	13.5	4.0	47.2
年齡***									
20-29歲	367	100.0	59.3	2.7	56.7	8.5	5.8	2.7	32.2
30-39歲	417	100.0	49.1	2.2	46.9	19.7	15.9	3.9	31.2
40-49歲	442	100.0	39.9	2.9	37.0	22.1	16.3	5.8	38.0
50-59歲	429	100.0	36.5	0.8	35.7	21.1	14.4	6.6	42.5
60歲及以上	631	100.0	21.4	2.1	19.3	15.3	10.5	4.7	63.3
教育程度***									
小學及以下	315	100.0	13.6	1.3	12.2	8.6	6.2	2.4	77.9
國初中	178	100.0	32.0	4.4	27.5	19.1	8.2	10.9	48.9
高中職	565	100.0	38.1	2.1	36.0	22.1	15.6	6.5	39.8
專科	242	100.0	40.9	3.0	37.9	21.2	15.7	5.5	37.9
大學	737	100.0	49.7	1.6	48.1	16.5	12.4	4.1	33.8
研究所	242	100.0	45.6	2.2	43.5	15.9	14.9	1.0	38.5
職業***									
主管及經理人員	167	100.0	41.9	3.4	38.5	22.6	15.6	7.0	35.5
專業及技術人員	392	100.0	46.9	1.3	45.6	18.1	15.9	2.3	34.9
事務及服務人員	481	100.0	48.6	2.8	45.8	18.9	15.0	3.9	32.5
技術工及體力工	393	100.0	36.2	2.0	34.2	17.2	9.9	7.3	46.6
家管	355	100.0	26.1	1.4	24.8	16.4	12.4	4.1	57.4
學生	88	100.0	52.6	2.9	49.7	13.1	11.2	1.8	34.4
退休無業	397	100.0	28.9	2.2	26.7	15.2	8.8	6.4	55.8
其他	7	100.0	69.8	0.0	69.8	0.0	0.0	0.0	30.2
居住縣市地區									
北北基	685	100.0	40.4	2.5	37.9	18.2	13.7	4.5	41.4
桃竹苗	357	100.0	40.9	1.8	39.1	19.6	11.6	8.0	39.5
中彰投	439	100.0	41.0	2.6	38.4	17.0	12.6	4.4	41.9
雲嘉南	327	100.0	35.4	1.8	33.7	15.0	11.4	3.6	49.6
高屏澎	366	100.0	35.6	1.1	34.5	15.4	11.6	3.8	49.0
宜花東金馬	112	100.0	37.1	3.2	33.8	20.3	15.3	5.0	42.7
高檢署暨其分署轄區									
高檢署(北部地區地檢署)	1,032	100.0	40.4	2.1	38.3	19.2	13.3	5.9	40.4
高檢署臺中檢察分署	491	100.0	41.0	2.9	38.1	16.8	12.6	4.2	42.2
高檢署臺南檢察分署	327	100.0	35.4	1.8	33.7	15.0	11.4	3.6	49.6
高檢署高雄檢察分署	366	100.0	35.6	1.1	34.5	15.4	11.6	3.8	49.0
高檢署花蓮檢察分署	53	100.0	37.2	1.2	36.0	19.4	14.2	5.3	43.3
福建高檢署金門檢察分署	16	100.0	36.2	14.2	22.1	8.5	6.2	2.3	55.2

註：1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2. a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

3. 卡方檢定時，將「非常滿意」與「還算滿意」，「不太滿意」與「非常不滿意」選項合併。

附表24(續) 請問您對於過去一年，檢察官在法官審判時的法庭活動表現滿不滿意?(Q19)

	樣本數	合計	滿意			不滿意			無意見 未回答
			合計	非常滿 意	還算滿 意	合計	不太滿 意	非常不 滿意	
全體	2,286	100.0	38.9	2.1	36.8	17.4	12.6	4.8	43.7
居住地所屬地檢轄區									
臺北地檢署	187	100.0	37.5	3.2	34.4	19.3	16.2	3.2	43.1
士林地檢署	148	100.0	41.3	1.7	39.5	17.1	12.2	4.9	41.6
新北地檢署	302	100.0	41.9	2.6	39.3	17.3	12.2	5.1	40.8
基隆地檢署	48	100.0	38.9	1.5	37.4	23.0	18.1	4.9	38.1
宜蘭地檢署	43	100.0	37.2	1.6	35.6	25.6	20.1	5.6	37.2
桃園地檢署	210	100.0	42.1	0.3	41.8	20.0	8.9	11.1	37.9
新竹地檢署	94	100.0	38.3	3.2	35.1	21.2	17.2	4.0	40.5
苗栗地檢署	53	100.0	40.7	5.2	35.5	14.9	12.1	2.8	44.3
臺中地檢署	267	100.0	40.4	2.3	38.1	14.6	11.1	3.5	45.0
彰化地檢署	123	100.0	45.4	3.5	41.9	18.4	14.1	4.3	36.2
南投地檢署	48	100.0	33.3	1.7	31.6	27.0	17.4	9.6	39.7
雲林地檢署	67	100.0	35.0	4.7	30.3	10.9	10.9	0.0	54.1
嘉義地檢署	76	100.0	28.5	0.0	28.5	19.4	15.3	4.2	52.1
臺南地檢署	185	100.0	38.4	1.4	37.0	14.7	10.1	4.6	46.9
高雄地檢署	165	100.0	36.8	0.0	36.8	14.5	11.5	3.0	48.7
橋頭地檢署	107	100.0	33.3	2.5	30.8	16.0	12.4	3.6	50.6
屏東地檢署	82	100.0	37.3	1.2	36.1	17.5	11.3	6.2	45.2
澎湖地檢署	11	100.0	26.8	2.3	24.5	7.7	7.7	0.0	65.6
花蓮地檢署	21	100.0	40.2	3.1	37.1	20.5	17.0	3.5	39.3
臺東地檢署	32	100.0	35.3	0.0	35.3	18.8	12.4	6.4	45.9
金門地檢署	14	100.0	36.6	16.0	20.6	6.5	4.7	1.8	56.9
連江地檢署	2	100.0	34.2	2.8	31.3	21.0	15.6	5.4	44.9
檢察機關接觸經驗***									
有接觸經驗	319	100.0	39.0	2.3	36.7	25.9	16.9	9.0	35.1
沒有接觸經驗	1,967	100.0	38.9	2.1	36.9	16.0	11.9	4.1	45.0

註：1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2. a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

3. 卡方檢定時，將「非常滿意」與「還算滿意」，「不太滿意」與「非常不滿意」選項合併。

附表25 請問您有沒有因為那一個特定案子的偵查或判決結果，影響您對臺灣檢察官的表現評價？(Q20)

	樣本數	合計	有	沒有	無意見
全體	2,286	100.0	32.6	53.3	14.1
性別***					
男	1,120	100.0	31.4	57.0	11.5
女	1,166	100.0	33.8	49.7	16.5
年齡***					
20-29歲	367	100.0	26.5	68.1	5.4
30-39歲	417	100.0	32.4	63.2	4.4
40-49歲	442	100.0	39.9	54.0	6.2
50-59歲	429	100.0	39.5	50.0	10.4
60歲及以上	631	100.0	26.6	39.9	33.6
教育程度***					
小學及以下	315	100.0	15.4	32.6	52.1
國初中	178	100.0	27.5	56.0	16.5
高中職	565	100.0	39.3	53.1	7.6
專科	242	100.0	39.7	49.0	11.3
大學	737	100.0	32.5	61.5	6.0
研究所	242	100.0	36.8	57.7	5.5
職業***					
主管及經理人員	167	100.0	37.6	60.0	2.5
專業及技術人員	392	100.0	38.3	57.9	3.7
事務及服務人員	481	100.0	34.6	57.3	8.1
技術工及體力工	393	100.0	29.4	55.2	15.4
家管	355	100.0	29.5	42.6	27.9
學生	88	100.0	27.7	67.4	5.0
退休無業	397	100.0	30.2	45.2	24.7
其他	7	100.0	30.2	69.8	0.0
居住縣市地區***					
北北基	685	100.0	37.6	52.2	10.2
桃竹苗	357	100.0	32.4	57.0	10.6
中彰投	439	100.0	28.1	53.9	18.0
雲嘉南	327	100.0	29.1	52.1	18.9
高屏澎	366	100.0	30.1	55.5	14.4
宜花東金馬	112	100.0	39.1	42.4	18.5
高檢署暨其分署轄區***					
高檢署(北部地區地檢署)	1,032	100.0	36.6	53.4	10.1
高檢署臺中檢察分署	491	100.0	28.0	54.1	17.9
高檢署臺南檢察分署	327	100.0	29.1	52.1	18.9
高檢署高雄檢察分署	366	100.0	30.1	55.5	14.4
高檢署花蓮檢察分署	53	100.0	40.4	38.8	20.8
福建高檢署金門檢察分署	16	100.0	22.9	48.5	28.6

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

附表25(續) 請問您有沒有因為那一個特定案子的偵查或判決結果，影響您對臺灣檢察官的表現評價？(Q20)

	樣本數	合計	有	沒有	無意見
全體	2,286	100.0	32.6	53.3	14.1
居住地所屬地檢轄區***					
臺北地檢署	187	100.0	42.0	48.6	9.4
士林地檢署	148	100.0	39.9	52.2	7.8
新北地檢署	302	100.0	34.0	54.3	11.6
基隆地檢署	48	100.0	35.4	52.5	12.1
宜蘭地檢署	43	100.0	43.5	44.5	12.1
桃園地檢署	210	100.0	32.4	54.8	12.8
新竹地檢署	94	100.0	35.3	62.9	1.8
苗栗地檢署	53	100.0	27.4	55.2	17.4
臺中地檢署	267	100.0	26.8	55.9	17.3
彰化地檢署	123	100.0	27.6	54.3	18.1
南投地檢署	48	100.0	36.8	41.7	21.5
雲林地檢署	67	100.0	30.5	43.6	25.8
嘉義地檢署	76	100.0	26.3	44.8	28.9
臺南地檢署	185	100.0	29.7	58.1	12.3
高雄地檢署	165	100.0	29.3	55.9	14.9
橋頭地檢署	107	100.0	27.7	60.2	12.1
屏東地檢署	82	100.0	35.5	49.8	14.7
澎湖地檢署	11	100.0	25.5	47.8	26.7
花蓮地檢署	21	100.0	29.8	57.5	12.7
臺東地檢署	32	100.0	47.2	26.8	26.0
金門地檢署	14	100.0	22.2	48.2	29.6
連江地檢署	2	100.0	27.2	50.3	22.6
檢察機關接觸經驗***					
有接觸經驗	319	100.0	42.9	49.3	7.8
沒有接觸經驗	1,967	100.0	31.0	53.9	15.1

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

附表26 請問是哪一個案件？(Q20-1)

	樣本	鐵路警察被殺事件	小燈泡案	陳明文高鐵遺失300案	吸毒子殺母斷頭判無罪	立委關說收賄案	蔡總統出訪走私煙品案	陳水扁保外就醫	北捷鄭捷殺人案	陳水扁涉貪案	受訪者自己或親友的案子	其他	無意見
全體	746	14.7	9.4	0.4	36.5	1.8	2.1	1.2	0.4	1.0	3.7	9.1	19.5
性別a													
男	352	13.2	8.8	0.2	30.6	1.3	3.3	1.7	0.4	1.2	3.5	12.5	23.2
女	394	16.0	10.0	0.6	41.8	2.2	1.1	0.7	0.5	0.9	3.8	6.1	16.3
年齡a													
20-29歲	97	15.2	4.1	0.0	32.7	3.4	0.8	0.0	2.4	0.0	2.8	18.5	19.9
30-39歲	135	11.3	18.1	0.0	34.1	0.5	4.3	0.0	0.0	0.0	2.1	12.6	17.0
40-49歲	176	16.0	10.9	0.0	35.6	4.2	2.5	0.5	0.5	2.0	4.6	6.3	17.1
50-59歲	170	13.4	7.1	1.4	39.7	1.1	1.6	3.7	0.0	2.2	3.2	6.3	20.3
60歲及以上	168	17.0	6.4	0.5	38.6	0.0	1.4	0.9	0.0	0.4	5.0	6.7	23.2
教育程度a													
小學及以下	48	9.5	1.8	0.0	50.2	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9	2.8	1.2	32.8
國初中	49	17.5	12.7	0.0	39.6	0.0	0.6	0.0	0.0	2.2	2.9	7.6	17.0
高中職	222	15.8	10.2	1.1	39.3	0.8	0.9	1.6	1.1	0.3	5.3	6.2	17.4
專科	96	21.9	10.9	0.0	29.6	3.5	4.9	2.2	0.0	0.0	2.4	6.4	18.1
大學	239	13.7	11.9	0.0	35.2	1.4	2.7	0.0	0.3	1.1	3.4	12.1	18.2
研究所	89	8.0	1.8	0.9	31.7	5.2	3.1	3.2	0.0	2.8	2.8	16.8	23.9
職業a													
主管及經理人員	63	15.2	5.0	0.0	37.7	1.1	1.7	3.8	0.0	2.4	4.3	15.2	13.7
專業及技術人員	150	13.5	7.0	0.4	30.8	3.8	3.4	0.7	0.0	1.5	3.2	16.3	19.5
事務及服務人員	167	9.2	11.8	0.0	42.7	3.7	1.7	2.3	1.0	0.0	2.1	8.2	17.3
技術工及體力工	115	20.2	13.6	1.0	33.9	0.7	1.5	0.0	0.0	0.9	4.5	5.3	18.5
家管	105	17.6	10.4	1.1	33.2	0.0	1.1	0.0	0.0	2.0	8.1	5.4	21.1
學生	24	28.3	3.7	0.0	36.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.1	21.9
退休無業	120	13.3	8.0	0.2	40.9	0.0	3.5	1.1	1.4	0.8	2.4	5.2	23.3
其他	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
居住縣市地區a													
北北基	258	8.8	10.0	0.0	36.0	1.8	2.6	1.0	0.3	1.0	3.9	13.9	20.8
桃竹苗	116	13.7	9.1	0.5	34.1	5.6	2.1	1.5	0.6	0.7	5.8	9.6	16.8
中彰投	123	10.6	12.1	1.0	38.6	1.2	2.9	1.0	0.7	2.1	2.1	5.3	22.3
雲嘉南	95	27.6	7.3	1.2	31.1	0.0	1.7	1.0	0.0	0.0	1.8	8.6	19.7
高屏澎	110	21.7	7.8	0.0	42.0	0.6	1.3	1.0	0.0	1.7	4.6	3.0	16.3
宜花東金馬	44	17.6	8.1	0.6	38.4	0.0	0.6	2.3	2.1	0.0	3.6	7.4	19.3
高檢署暨其分署轄區a													
高檢署(北部地區地檢署)	378	10.6	9.9	0.1	35.1	2.7	2.4	1.2	0.4	0.9	4.4	13.1	19.2
高檢署臺中檢察分署	138	10.4	11.9	0.9	38.6	1.7	2.6	0.9	0.7	1.9	2.8	4.8	22.9
高檢署臺南檢察分署	95	27.6	7.3	1.2	31.1	0.0	1.7	1.0	0.0	0.0	1.8	8.6	19.7
高檢署高雄檢察分署	110	21.7	7.8	0.0	42.0	0.6	1.3	1.0	0.0	1.7	4.6	3.0	16.3
高檢署花蓮檢察分署	21	21.7	5.1	0.0	43.7	0.0	0.0	4.7	4.3	0.0	0.0	2.1	18.4
福建高檢署金門檢察分署	4	8.8	0.0	6.7	39.2	0.0	7.5	0.0	0.0	0.0	7.8	2.0	28.0

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

3.本題只問「有因特定案子影響對檢察官表現評價」的受訪者，回答人數746人。

附表26(續) 請問是哪一個案件?(Q20-1)

樣本	鐵路警察被殺事件	小燈泡案	陳明文 高鐵遺失300案	吸毒子 殺母斷頭判無罪	立委關說收賄案	蔡總統出訪走私煙品案	陳水扁保外就醫	北捷鄭捷殺人案	陳水扁涉貪案	受訪者自己或親友的案子	其他	無意見	
全體	746	14.7	9.4	0.4	36.5	1.8	2.1	1.2	0.4	1.0	3.7	9.1	19.5
居住地所屬地檢轄區 ^a													
臺北地檢署	79	8.2	9.1	0.0	36.9	2.4	2.3	0.0	0.0	1.0	7.7	17.5	14.9
士林地檢署	59	6.6	10.8	0.0	29.5	4.6	1.4	1.4	0.0	3.0	1.1	12.9	28.8
新北地檢署	103	9.4	10.6	0.0	38.0	0.0	4.0	1.7	0.7	0.0	3.1	11.2	21.2
基隆地檢署	17	16.2	7.8	0.0	41.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.4	17.8
宜蘭地檢署	19	14.6	13.0	0.0	32.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.9	14.5	18.6
桃園地檢署	68	15.6	8.1	0.0	34.1	8.3	1.4	1.4	0.0	0.0	7.9	6.9	16.3
新竹地檢署	33	11.7	10.6	1.7	32.2	0.0	4.3	2.6	2.2	2.3	0.0	19.4	13.1
苗栗地檢署	14	9.1	10.4	0.0	38.2	5.5	0.0	0.0	0.0	0.0	9.0	0.0	27.8
臺中地檢署	72	14.2	11.9	0.0	31.6	1.1	2.5	1.7	1.3	2.2	2.7	7.4	23.5
彰化地檢署	34	6.2	16.5	3.5	44.1	0.0	5.4	0.0	0.0	3.1	0.0	0.0	21.3
南投地檢署	18	4.3	4.6	0.0	56.6	4.3	0.0	0.0	0.0	0.0	3.7	6.9	19.6
雲林地檢署	20	17.8	5.8	5.8	55.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.2	0.0	11.2
嘉義地檢署	20	32.0	0.0	0.0	34.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.3	0.0	29.1
臺南地檢署	55	29.7	10.5	0.0	21.0	0.0	2.9	1.7	0.0	0.0	0.0	14.9	19.4
高雄地檢署	48	26.9	6.8	0.0	42.0	0.0	2.4	2.3	0.0	2.5	8.1	1.6	7.4
橋頭地檢署	30	11.8	9.1	0.0	51.5	2.2	0.0	0.0	0.0	2.1	3.8	2.1	17.5
屏東地檢署	29	23.7	9.2	0.0	32.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.6	28.6
澎湖地檢署	3	17.1	0.0	0.0	37.0	0.0	8.9	0.0	0.0	0.0	0.0	8.9	28.1
花蓮地檢署	6	28.1	4.9	0.0	20.2	0.0	0.0	4.9	14.8	0.0	0.0	7.2	19.8
臺東地檢署	15	19.1	5.2	0.0	53.2	0.0	0.0	4.7	0.0	0.0	0.0	0.0	17.8
金門地檢署	3	8.1	0.0	8.1	42.8	0.0	9.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	32.0
連江地檢署	1	12.4	0.0	0.0	21.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	46.4	11.8	8.1
檢察機關接觸經驗 ^a													
有接觸經驗	137	11.3	10.9	0.0	30.4	1.0	2.4	4.6	0.0	2.3	10.9	9.0	17.1
沒有接觸經驗	609	15.5	9.1	0.5	37.9	1.9	2.1	0.4	0.5	0.8	2.1	9.2	20.1

註：1.*表示卡方檢定達顯著水準 $p<.05$ ，**表示 $p<.01$ ，***表示 $p<.001$ 。

2.a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

3.本題只問「有因特定案子影響對檢察官表現評價」的受訪者，回答人數746人。

附表27 整體來說，您對於過去一年檢察機關的表現滿不滿意？(Q21)

	樣本數	合計	滿意			不滿意			無意見 未回答
			合計	非常滿 意	還算滿 意	合計	不太滿 意	非常不 滿意	
全體	2,286	100.0	51.0	3.1	47.9	27.2	19.0	8.2	21.9
性別***									
男	1,120	100.0	56.2	3.8	52.4	26.6	17.4	9.2	17.2
女	1,166	100.0	46.1	2.5	43.6	27.6	20.5	7.1	26.3
年齡***									
20-29歲	367	100.0	72.6	5.0	67.6	15.8	11.6	4.2	11.6
30-39歲	417	100.0	56.2	2.0	54.2	29.1	23.1	6.0	14.8
40-49歲	442	100.0	54.6	2.4	52.2	33.9	23.0	10.9	11.6
50-59歲	429	100.0	51.1	1.5	49.6	30.4	19.9	10.5	18.5
60歲及以上	631	100.0	32.5	4.5	28.1	25.5	17.0	8.4	42.0
教育程度***									
小學及以下	315	100.0	18.2	4.6	13.6	15.0	10.7	4.3	66.8
國初中	178	100.0	44.0	4.1	39.9	30.1	17.2	12.9	25.9
高中職	565	100.0	49.3	2.4	46.9	36.3	24.3	12.0	14.4
專科	242	100.0	58.6	3.1	55.5	31.0	21.8	9.2	10.4
大學	737	100.0	64.0	3.4	60.6	23.0	16.4	6.7	13.0
研究所	242	100.0	57.4	1.6	55.8	28.0	23.7	4.3	14.6
職業***									
主管及經理人員	167	100.0	58.4	3.4	55.0	31.4	19.6	11.8	10.2
專業及技術人員	392	100.0	61.7	2.4	59.3	28.8	22.9	5.9	9.5
事務及服務人員	481	100.0	57.7	2.5	55.2	28.0	19.6	8.4	14.3
技術工及體力工	393	100.0	48.8	4.6	44.2	26.2	16.7	9.5	25.0
家管	355	100.0	31.7	3.1	28.5	28.3	20.2	8.1	40.0
學生	88	100.0	66.8	5.0	61.8	14.8	9.3	5.5	18.3
退休無業	397	100.0	45.4	2.7	42.7	25.8	17.8	8.0	28.8
其他	7	100.0	69.8	8.4	61.4	0.0	0.0	0.0	30.2
居住縣市地區**									
北北基	685	100.0	54.1	2.8	51.3	27.8	19.4	8.4	18.1
桃竹苗	357	100.0	46.2	2.2	44.0	32.1	21.5	10.6	21.7
中彰投	439	100.0	54.8	3.8	51.0	23.4	15.0	8.4	21.8
雲嘉南	327	100.0	50.7	3.2	47.4	21.9	17.5	4.5	27.4
高屏澎	366	100.0	49.4	3.7	45.7	27.6	20.4	7.2	23.0
宜花東金馬	112	100.0	39.2	3.4	35.7	34.9	23.3	11.6	25.9
高檢署暨其分署轄區**									
高檢署(北部地區地檢署)	1,032	100.0	51.2	2.5	48.7	29.8	20.4	9.5	19.0
高檢署臺中檢察分署	491	100.0	54.4	4.1	50.3	23.8	15.2	8.6	21.8
高檢署臺南檢察分署	327	100.0	50.7	3.2	47.4	21.9	17.5	4.5	27.4
高檢署高雄檢察分署	366	100.0	49.4	3.7	45.7	27.6	20.4	7.2	23.0
高檢署花蓮檢察分署	53	100.0	34.9	0.6	34.4	33.4	23.7	9.7	31.6
福建高檢署金門檢察分署	16	100.0	35.0	8.6	26.4	29.3	26.1	3.2	35.7

註：1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2. a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

3. 卡方檢定時，將「非常滿意」與「還算滿意」，「不太滿意」與「非常不滿意」選項合併。

附表27(續) 整體來說，您對於過去一年檢察機關的表現滿不滿意？(Q21)

	樣本數	合計	滿意			不滿意			無意見 未回答
			合計	非常滿 意	還算滿 意	合計	不太滿 意	非常不 滿意	
全體	2,286	100.0	51.0	3.1	47.9	27.2	19.0	8.2	21.9
居住地所屬地檢轄區*									
臺北地檢署	187	100.0	50.7	3.8	46.9	28.2	17.7	10.5	21.1
士林地檢署	148	100.0	55.2	1.7	53.5	27.8	19.1	8.7	17.0
新北地檢署	302	100.0	55.4	3.2	52.2	28.2	21.1	7.1	16.4
基隆地檢署	48	100.0	56.1	0.0	56.1	23.8	16.4	7.4	20.1
宜蘭地檢署	43	100.0	45.9	5.0	40.9	38.7	21.7	17.0	15.4
桃園地檢署	210	100.0	47.0	0.9	46.1	32.6	19.4	13.3	20.4
新竹地檢署	94	100.0	41.6	2.6	39.0	34.1	28.8	5.3	24.3
苗栗地檢署	53	100.0	51.1	6.8	44.3	26.6	17.1	9.5	22.3
臺中地檢署	267	100.0	56.1	2.8	53.3	23.8	16.3	7.5	20.1
彰化地檢署	123	100.0	57.8	4.7	53.1	21.5	13.5	8.0	20.6
南投地檢署	48	100.0	39.9	7.2	32.8	26.1	11.5	14.6	34.0
雲林地檢署	67	100.0	49.6	10.4	39.2	12.1	12.1	0.0	38.3
嘉義地檢署	76	100.0	43.1	1.3	41.8	26.4	20.1	6.4	30.5
臺南地檢署	185	100.0	54.1	1.4	52.7	23.6	18.4	5.3	22.2
高雄地檢署	165	100.0	53.6	2.5	51.1	27.1	18.6	8.5	19.3
橋頭地檢署	107	100.0	47.4	4.1	43.4	25.7	20.3	5.4	26.9
屏東地檢署	82	100.0	45.6	6.3	39.3	30.3	23.9	6.4	24.1
澎湖地檢署	11	100.0	35.6	0.0	35.6	32.8	21.1	11.7	31.5
花蓮地檢署	21	100.0	48.7	1.5	47.2	25.5	20.3	5.1	25.8
臺東地檢署	32	100.0	26.1	0.0	26.1	38.5	25.9	12.7	35.4
金門地檢署	14	100.0	33.0	9.6	23.4	29.6	27.8	1.8	37.4
連江地檢署	2	100.0	47.5	2.8	44.6	27.3	15.5	11.8	25.2
檢察機關接觸經驗***									
有接觸經驗	319	100.0	49.6	4.3	45.3	38.2	20.0	18.2	12.2
沒有接觸經驗	1,967	100.0	51.3	3.0	48.3	25.3	18.8	6.5	23.4

註：1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < .05$ ，**表示 $p < .01$ ，***表示 $p < .001$ 。

2. a表示該變項組間期望值小於5的比率達25%以上，不適用卡方檢定分析。

3. 卡方檢定時，將「非常滿意」與「還算滿意」，「不太滿意」與「非常不滿意」選項合併。

附 錄 二

調查問卷及各題百分比

調查問卷及各題百分比

訪問主題：臺灣民眾對檢察體系之認知與滿意度調查研究

訪問日期：109年8月28日至9月6日

有效樣本：2,286人，其中市話調查1,212人，手機調查1,074人

拒訪：市話調查787人，手機調查471人

抽樣誤差：在95%信心水準下，全體約± 2.1 個百分點

市話調查約± 2.8 個百分點

手機調查約± 3.0 個百分點

訪問地區：全國22縣市

訪問對象：全國22縣市年滿20歲的民眾

抽樣方法：**市話調查**抽樣部分，以全臺住宅電話名冊為抽樣母體，採分層比例抽樣，以臺灣地區22個地檢署轄區作為副母體進行層內隨機抽樣，對於抽出的電話號碼，以尾數二位數隨機方式變更之，以涵蓋未登記之住宅電話。

手機調查抽樣部分，採隨機撥號法(Random Digit Dialing, RDD)進行隨機抽樣，依國家通訊傳播委員會公布的行動通信網路業務用戶號碼核配資料抽出樣本電話門號(即前5碼)，再以隨機方式產生後5碼電話號碼。

調查實施：以「電腦輔助電話訪問系統」(CATI)進行電話調查

備註：以下調查結果依採市話和手機調查雙底冊資料合併方式，將市話和手機雙用族合併為一類，並依全國20歲以上性別、年齡及各地檢署轄區人口結構比例進行加權，加權後調查結果(受訪人數及百分比)因四捨五入關係，各選項受訪人數合計可能不等於該問項總回答人數，百分比合計可能不等於100%。

和檢察機關接觸經歷

1. 為了解受訪者的年齡層，方便未來分析。冒昧請問您的出生年次是？(N=2, 286)

●本題為開放性問項，所列選項係依據受訪者回答出生年次換算年齡後歸類整理

選項	人數	百分比
20-29歲	367	16.1
30-39歲	417	18.2
40-49歲	442	19.3
50-59歲	429	18.8
60歲及以上	631	27.6

2. 請問您是否曾因訴訟(臺語：官司)案件接觸過檢察機關？(N=2, 286)

選項	人數	百分比
有接觸經驗 [續問Q3-Q6]	319	14.0
沒有接觸經驗 [跳問Q10]	1967	86.0

3. 請問您最近一次接觸檢察機關的時間是多久以前？(N=319)

選項	人數	百分比
最近1年內	81	25.3
1年以上至3年以內	47	14.8
3年前或更久	181	56.9
不記得	10	3.0

4. 請問您是以什麼身分與檢察機關接觸？(提示選項1-4，可複選)(N=319)

選項	人次	百分比
告訴或被害人	128	40.1
被告	123	38.6
證人	65	20.3
律師	3	1.0
其他	19	6.1
未回答	3	0.9

5. 請問您曾接觸的檢察署是？(可複選)(N=319)

選項	人次	百分比
臺北地檢署	39	12.2
士林地檢署	23	7.1
新北地檢署	28	8.9
基隆地檢署	6	2.0
宜蘭地檢署	10	3.3
桃園地檢署	33	10.3
新竹地檢署	11	3.6
苗栗地檢署	7	2.2
臺中地檢署	46	14.3
彰化地檢署	11	3.5
南投地檢署	4	1.4
雲林地檢署	3	1.1
嘉義地檢署	7	2.2
臺南地檢署	32	10.0
高雄地檢署	26	8.2
橋頭地檢署	7	2.2
屏東地檢署	7	2.2
澎湖地檢署	1	0.4
花蓮地檢署	8	2.4
臺東地檢署	5	1.5
金門地檢署	2	0.5
連江地檢署	0	0.1
臺灣高等檢察署	2	0.7
臺灣高等檢察署臺中檢察分署	0	0.0
臺灣高等檢察署臺南檢察分署	2	0.6
臺灣高等檢察署高雄檢察分署	0	0.0
臺灣高等檢察署花蓮檢察分署	0	0.0
臺灣高等檢察署智慧財產檢察分署	0	0.0
福建高等檢察署金門檢察分署	0	0.0
最高檢察署	0	0.0
不知道/未回答	20	6.2

檢察機關接觸者對檢察官的評價【Q6至Q9-1只問曾接觸檢察機關者】

6. 請問您滿不滿意檢察官的辦案態度？(N=319)

選項	人數	百分比
非常滿意 [跳問Q7]	24	7.5
還算滿意 [跳問Q7]	152	47.6
不太滿意 [續問Q6-1]	50	15.8
非常不滿意 [續問Q6-1]	44	13.7
無意見/未回答 [跳問Q7]	49	15.5
滿意	176	55.1
不滿意	94	29.5
無意見/未回答	49	15.5

6-1. 請問您不滿意的原因是？(N=94)

選項	人次	百分比
沒有積極或深入辦案	26	27.6
問案口氣欠佳	22	23.2
辦案太過自由心證	18	18.8
不重視案件關係人陳述	14	14.6
不夠親民	12	12.5
想趕快結案	8	8.8
不知道/無意見	16	17.1

7. 請問您滿不滿意檢察官的辦案效率？(N=319)

選項	人數	百分比
非常滿意 [跳問Q8]	39	12.3
還算滿意 [跳問Q8]	118	36.9
不太滿意 [續問Q7-1]	63	19.7
非常不滿意 [續問Q7-1]	44	13.7
無意見/未回答 [跳問Q8]	56	17.4
滿意	157	49.2
不滿意	107	33.4
無意見/未回答	56	17.4

7-1. 請問您不滿意的原因是？(N=107)

選項	人次	百分比
辦案時程太長	67	63.2
沒有積極或深入辦案	24	22.9
案件太多	1	1.0
不知道/無意見	15	13.6

8. 請問您滿不滿意檢察官的辦案結果？(N=319)

選項	人數	百分比
非常滿意 [跳問Q9]	52	16.4
還算滿意 [跳問Q9]	111	34.9
不太滿意 [續問Q8-1]	56	17.5
非常不滿意 [續問Q8-1]	54	16.9
無意見/未回答 [跳問Q9]	46	14.4
滿意	163	51.3
不滿意	109	34.4
無意見/未回答	46	14.4

8-1. 請問您不滿意的原因是？(N=109)

選項	人次	百分比
不滿意起訴或判決結果	36	32.9
沒有積極或深入辦案	29	26.3
和案件事實不相符	19	17.8
想趕快結案	10	9.2
案件沒結論	8	7.0
恐嚇或誘導案件關係人	4	4.0
不重視案件關係人陳述	3	3.2
不知道/無意見	21	19.1

9. 請問您對檢察官問案重點的掌握，滿不滿意？(N=319)

選項	人數	百分比
非常滿意 [跳問Q10]	41	12.9
還算滿意 [跳問Q10]	131	40.9
不太滿意 [續問Q9-1]	53	16.7
非常不滿意 [續問Q9-1]	48	15.0
無意見/未回答 [跳問Q10]	46	14.4
滿意	172	53.8
不滿意	101	31.7
無意見/未回答	46	14.4

9-1. 請問您不滿意的原因是？(N=109)

選項	人次	百分比
沒有問到重點	24	24.1
辦案太過自由心證	22	22.2
不重視案件關係人陳述	20	19.6
沒有積極或深入辦案	19	18.7
和案件事實不相符	14	13.6
用恐嚇或誘導方式問案	7	6.4
案子拖太久	4	3.5
不知道/無意見	19	18.6

檢察機關組織認知

10. 請問您知不知道臺灣的檢察體系分為幾個層級？(N=2, 286)

選項	人數	百分比
答對 (3個)	181	7.9
答錯	123	5.4
不知道/未回答	1983	86.7

11. 法院隸屬(臺語：屬於)司法院，請問您知不知道檢察體系隸屬哪一個部會？(N=2, 286)

選項	人數	百分比
法務部(答對)	290	12.7
答錯	307	13.4
不知道/未回答	1689	73.9

12. 請問您知不知道以下哪些是屬於檢察官的主要工作？(逐一提示選項，可複選)(N=2, 286)

選項	人次	百分比
起訴	1641	71.8
偵查犯罪	1423	62.2
代表國家或被害人參與法院審判過程	1230	53.8
執行判決	436	19.1
決定被告是否有罪及量刑[臺語：判刑]	422	18.5
都不是	23	1.0
不知道/未回答	270	11.8

13. 請問您通常都是透過哪些管道獲得與檢察機關或檢察官相關的資訊？(複選題)
(N=2, 286)

選項	人次	百分比
電視新聞報導	1090	47.7
網路、社群媒體	786	34.4
報紙雜誌	317	13.9
親友轉述	180	7.9
親身經驗	178	7.8
影視戲劇	121	5.3
學校或法律相關書籍	115	5.0
政論節目	68	3.0
其他	37	1.6
沒有相關資訊	447	19.5
未回答	93	4.1

註：「其他」選項包括聽演講、警察局、電腦遊戲、座談會、區公所、廣播、免費法律諮詢、縣政府、法院公佈欄、民意代表等。

檢察官公正清廉印象

14. 有人說，臺灣的檢察官是公正的，也有人覺得檢察官不公正。請問您個人覺得，臺灣檢察官辦案公正還是不公正？(N=2, 286)

選項	人數	百分比
非常公正 [跳問Q15]	62	2.7
還算公正 [跳問Q15]	936	40.9
不太公正 [續問Q14-1]	460	20.1
非常不公正 [續問Q14-1]	180	7.9
無意見/未回答 [跳問Q15]	649	28.4
公正	998	43.6
不公正	639	28.0
無意見/未回答	649	28.4

14-1. 請問您覺得檢察官辦案不公正的原因是？(N=639)

選項	人次	百分比
受政治影響	92	14.4
不滿意起訴或判決結果	83	12.9
受賄或金錢誘惑	82	12.9
辦案太過自由心證	70	11.0
接受人情關說	60	9.5
受社會輿論影響	51	8.0
受被告或告訴人的社經地位影響	50	7.8
長官壓力或升遷考量	19	3.0
選擇性辦案	17	2.7
官官相護	3	0.4
黑道或地方派系威脅	3	0.4
其他	22	3.5
不知道/無意見	192	30.1

註：「其他」選項包括以前常刑求、案件量太大無心處理、司法檢察體系不夠公開透明、只保護懂法律者、沒有監督機制、沒耐性、不知民間疾苦、經驗不足等。

15. 有人說，臺灣的檢察官是清廉的，也有人覺得檢察官不清廉。請問您個人覺得，臺灣檢察官清廉還是不清廉？(N=2, 286)

選項	人數	百分比
非常清廉 [跳問Q16]	66	2.9
還算清廉 [跳問Q16]	1035	45.3
不太清廉 [續問Q15-1]	414	18.1
非常不清廉 [續問Q15-1]	90	3.9
無意見/未回答 [跳問Q16]	682	29.8
清廉	1101	48.2
不清廉	504	22.0
無意見/未回答	682	29.8

15-1. 請問您覺得檢察官不清廉的原因是？(N=504)

選項	人次	百分比
有貪汙傳聞或報導	245	48.6
有人情關說傳聞或報導	80	15.9
受政治因素影響	65	12.9
官官相護	27	5.5
選擇性辦案	25	4.9
黑道或地方派系威脅	10	2.0
其他	8	1.6
不知道/無意見	136	27.1

註：「其他」選項包括檢察機關陋習、起訴人數少、聽聞私生活混亂等。

檢察官表現評價

16. 請問您對於過去一年檢察官「偵查犯罪」的表現滿不滿意？(N=2,286)

選項	人數	百分比
非常滿意	56	2.5
還算滿意	944	41.3
不太滿意	400	17.5
非常不滿意	148	6.5
無意見/未回答	738	32.3
滿意	1000	43.8
不滿意	548	24.0
無意見/未回答	738	32.3

17. 請問您對於過去一年檢察官「保障人權」的表現滿不滿意？(N=2,286)

選項	人數	百分比
非常滿意	73	3.2
還算滿意	970	42.4
不太滿意	415	18.1
非常不滿意	185	8.1
無意見/未回答	643	28.1
滿意	1143	45.6
不滿意	600	26.2
無意見/未回答	643	28.1

18. 請問您對於過去一年檢察官「保護被害人權益」的表現滿不滿意？(N=2, 286)

選項	人數	百分比
非常滿意	83	3.6
還算滿意	919	40.2
不太滿意	494	21.6
非常不滿意	190	8.3
無意見/未回答	601	26.3
滿意	1002	43.8
不滿意	684	29.9
無意見/未回答	601	26.3

19. 請問您對於過去一年，檢察官在法官審判時的法庭活動表現滿不滿意？(N=2, 286)

選項	人數	百分比
非常滿意	48	2.1
還算滿意	842	36.8
不太滿意	288	12.6
非常不滿意	110	4.8
無意見/未回答	998	43.7
滿意	890	38.9
不滿意	398	17.4
無意見/未回答	998	43.7

20. 請問您有沒有因為那一個特定案子的偵查或判決結果，影響您對臺灣檢察官的表現評價？(N=2, 286)

選項	人數	百分比
有[續問Q20-1]	746	32.6
沒有[跳問Q21]	1218	53.3
無意見/未回答[跳問Q21]	322	14.1

20-1. 請問是哪一個案件？(N=746)

選項	人數	百分比
吸毒子殺母斷頭判無罪	272	36.5
鐵路警察被殺事件	110	14.7
小燈泡案	70	9.4
受訪者自己或親友的案子	28	3.7
蔡總統出訪走私煙品案	16	2.1
立委關說收賄案	13	1.8
陳水扁保外就醫	9	1.2
陳水扁涉貪案	8	1.0
陳明文高鐵遺失300萬案	3	0.4
北捷鄭捷殺人案	3	0.4
其他	68	9.1
不知道/無意見	146	19.5

註：「其他」選項包括頂新黑心油事件、孫安佐非法製造槍械案、馬前總統洩密案、共諜案、蘇建和案、蕭明岳案、慶富案、王又曾案、職棒簽賭案、太陽花學運、洪仲丘案、林益世案、高雄氣爆案、郭瑤琪案、職棒打假球案、高雄少女誘拐案、江國慶案、美麗灣違建案、國民黨不當黨產案、館長槍擊案等。

檢察機關整體滿意度

21. 整體來說，您對於過去一年檢察機關的表現滿不滿意？(N=2,286)

選項	人數	百分比
非常滿意	72	3.1
還算滿意	1095	47.9
不太滿意	434	19.0
非常不滿意	186	8.2
無意見/未回答	500	21.9
滿意	1162	51.0
不滿意	620	27.2
無意見/未回答	500	21.9

基本資料

22. 請問您的教育程度是？(N=2, 286)

選項	人數	百分比
不識字或自修	110	4.8
小學	205	9.0
國中或初中	178	7.8
高中、職(含五專前三年)	565	24.7
專科	242	10.6
大學	737	32.2
研究所	242	10.6
未回答	7	0.3

23. 請問您目前從事哪一方面的工作？(您的職業是？)(N=2, 286)

選項	人數	百分比
軍人	26	1.1
民意代表、主管及經理人員	167	7.3
專業人員	212	9.3
技術員及助理專業人員	154	6.7
事務支援人員	229	10.0
服務及銷售工作人員	252	11.0
農、林、漁、牧業生產人員	84	3.7
技藝有關工作人員	75	3.3
機械設備操作及組裝人員	73	3.2
基層技術工及勞力工	160	7.0
家管	355	15.5
學生	88	3.8
在找尋工作或等待恢復工作而無報酬者	77	3.4
退休	320	14.0
其他	7	0.3
未回答	7	0.3

24. 請問您的居住縣市？(N=2, 286)

選項	人數	百分比
台北市	258	11.3
新北市	386	16.9
基隆市	42	1.8
宜蘭縣	43	1.9
桃園市	210	9.2
新竹縣	47	2.1
新竹市	46	2.0
苗栗縣	53	2.3
台中市	267	11.7
彰化縣	123	5.4
南投縣	48	2.1
雲林縣	67	2.9
嘉義縣	46	2.0
嘉義市	29	1.3
台南市	185	8.1
高雄市	272	11.9
屏東縣	82	3.6
澎湖縣	11	0.5
花蓮縣	21	0.9
台東縣	32	1.4
金門縣	14	0.6
連江縣	2	0.1

25. 受訪者性別：(N=2, 286)

選項	人數	百分比
男性	1120	49.0
女性	1166	51.0

