

再犯風險管理之網絡分析應用技術： 從性犯罪到藥癮和詐欺犯罪之設想

(Innovative Network-Based Approaches to Risk Management: Insights from Sexual Offenses to Addiction and Fraud)

黃 健 博士

輔大臨床心理學系 副教授

輔仁大學學生輔導中心 主任

台灣司法臨床心理學會 理事長

新北市、桃園市、宜蘭縣性侵害加害人評估小組委員

性侵害加害人刑後強制治療評估小組委員

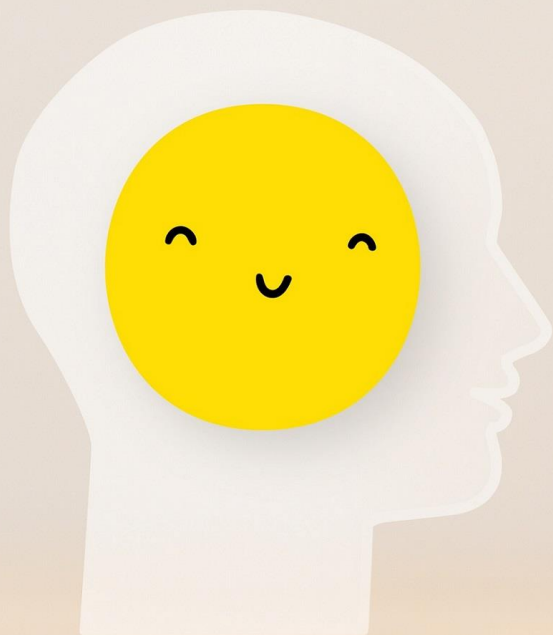
桃園敦品中學性侵害加害人評估小組委員



心理健康，才能真正的健康

全民心理健康韌性計畫 114-119年

6大策略 打造支持與友善的環境



強化科技與
數位心理
健康基礎建設

發展連續性
精神照護網絡

推展全方位
心理健康促進

健全司法
精神處遇制度

精進家暴及
性侵害加害人
治療輔導

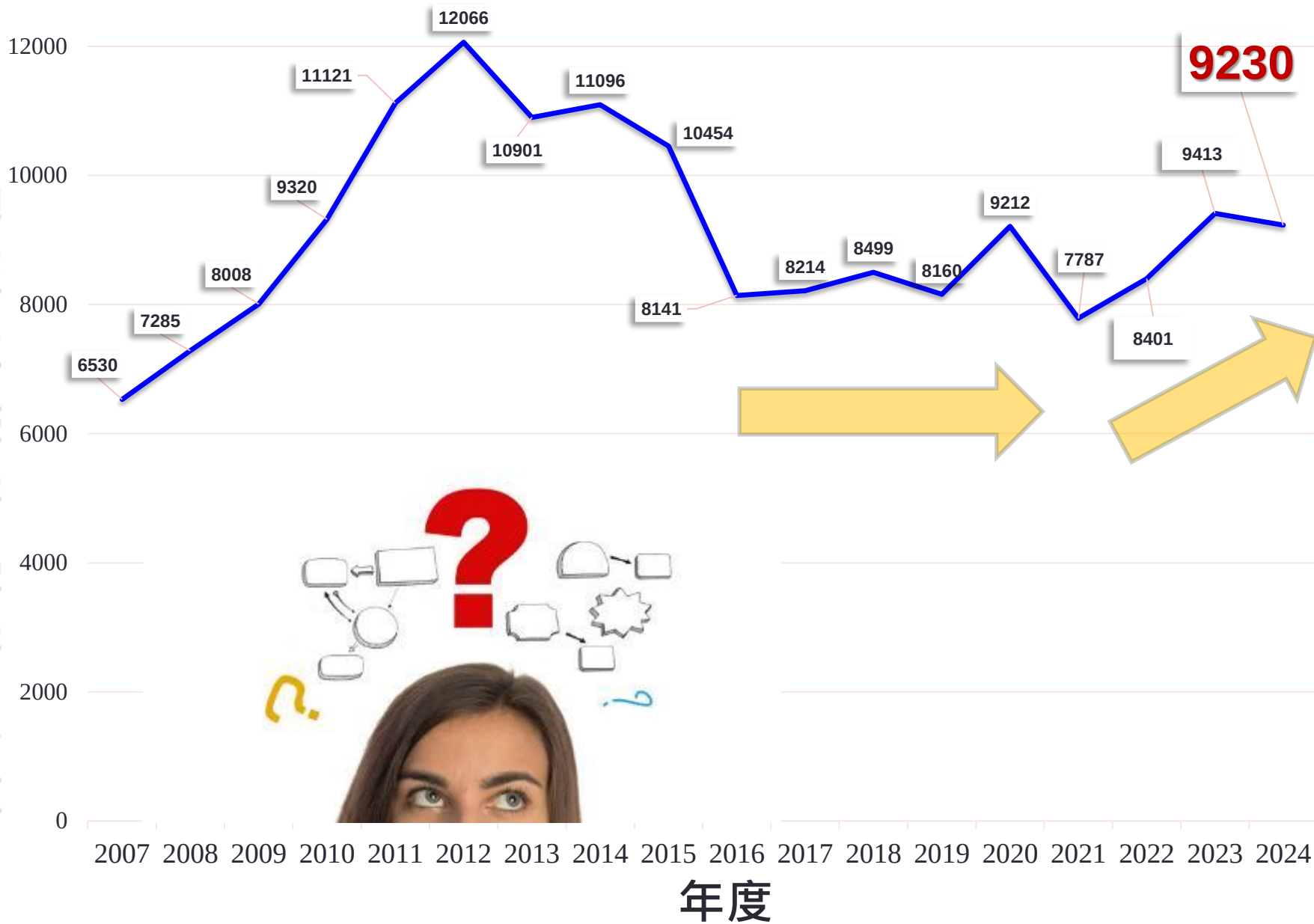
提升多元化
成癮治療量能



性騷擾通報案件數



通報性侵害受害人數



http://www.bbc.com/news/uk-4090007

Sign in News Sport

NEWS

Home Video World Asia UK Business Tech

UK England N. Ireland Scotland Wales Politics

FALL IN LOVE WITH THE WORLD Celebrate people EXPLORATION

Sex offender treatment in more offending

 **Dominic Casciani**
Home affairs correspondent

30 June 2017 | UK





Ministry
of Justice

Impact evaluation of the prison-based Core Sex Offender Treatment Programme

Aidan Mews, Laura Di Bella and Mark Purver
Ministry of Justice

Ministry of Justice Analytical Series
2017

泰國將推「化學閹割」法案 犯罪者能自願接受換減刑

2022-07-14 12:45 聯合新聞網／綜合報導

泰國議會近期批准一項法案，未來性犯罪者將可能進行「化學閹割」以換取減刑。

據《路透社》（Reuters）報導，泰國下議院於今年三月時提出推行「化學閹割」法案，該法案於7月11日經145名參議員批准。接下來經過眾議院投票及王室簽署同意後即可生效。

泰國獄政廳資料顯示，2013年至2020年間，獲釋的16,413名性犯罪者中，有4,848人再犯。該法案提出，有再犯風險的性犯罪者，經由兩名醫師核准後，便可接受藥物注射，降低睪固酮以換取較短刑期。**接受化學閹割後，必須配戴電子監控腳鐐，並且獄方將持續監控十年。**目前實施化學閹割的國家有波蘭、韓國、俄羅斯和愛沙尼亞，以及美國部份州別。

泰國司法部長崇沙（Somsak Thepsuthin）表示，希望這項法案能盡快通過，「不希望再看到女性發生憾事」。不過男女進步運動基金會主任雅德（Jaded Chouwilai）則對此抱持反對意見。**他認為化學閹割對於解決性犯罪並無幫助，罪犯應該在服刑期間自發的改變心態、改過自新。**他表示，使用處決或活體閹割等懲罰方式，反而強化罪犯無法改變的想法。

戀童犯、性犯罪將強制吃藥閹割 司法將開殺戒

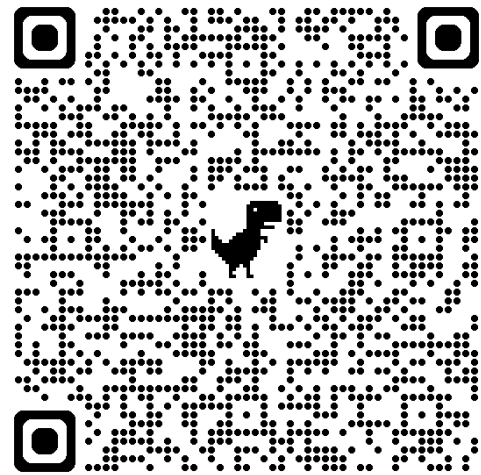
蔡函錚

2025年5月27日 週二 下午3:04

<https://reurl.cc/knbYyr>



（記者蔡函錚／綜合報導）英國政府針對性犯罪者的處置，正走向前所未有的強硬政策。外媒近日揭露，英國司法大臣沙巴納·馬詩曼德（Shabana Mahmood）正在研擬推動對戀童癖與重複性犯罪者實施「強制化學閹割」，並有意將該措施擴及全國監獄體系。



摘自：黃健*、許福生、林明傑、葉碧翠、林書慶(2024)。剖析縣市性侵再犯案件重大檢討會議資料之發現與反思。社區發展季刊，188，264-279。

剖析縣市性侵再犯案件重大 檢討會議資料之發現與反思

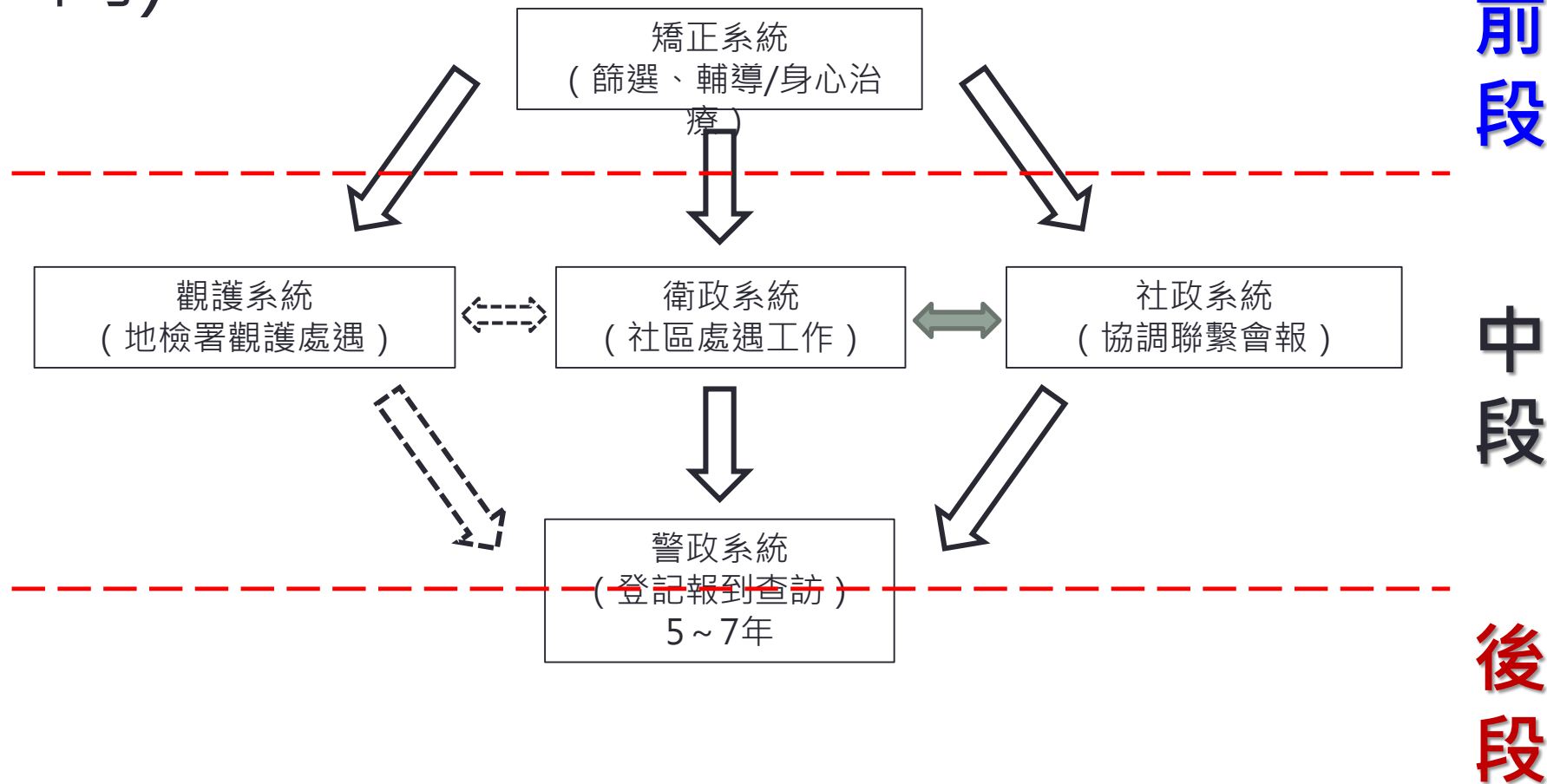
黃健、許福生、林明傑、葉碧翠、林書慶

壹、緒論

一、從演藝圈性犯罪事件簿到臺灣社會 之性侵害犯罪現況

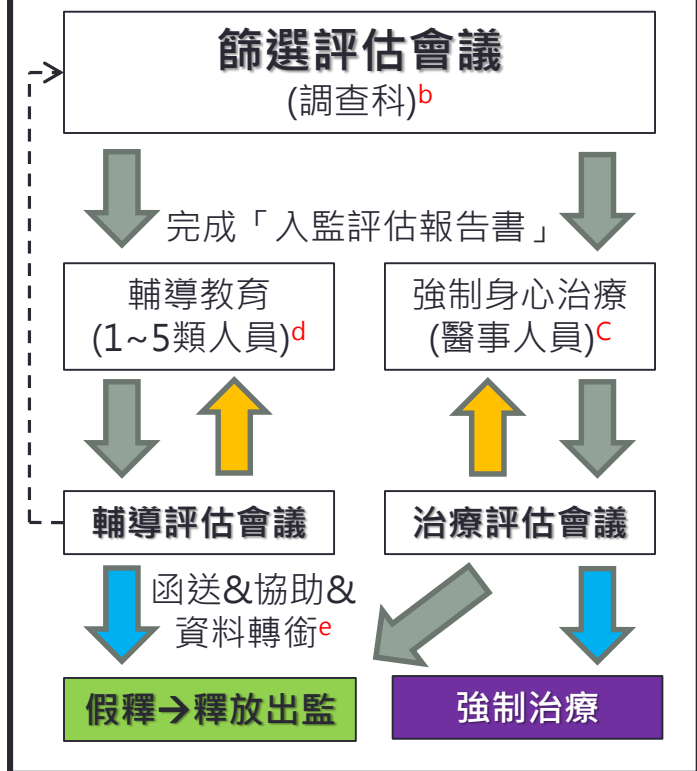
看來，無論是犯罪率或再犯率，性罪犯都呈現「後續」出現比較穩定、甚或高出其他一般犯罪的現象也就是隨著年齡的增長對性侵害加害人之「犯行」減低的影

網絡面：“十”字型網絡(縱貫+橫向)

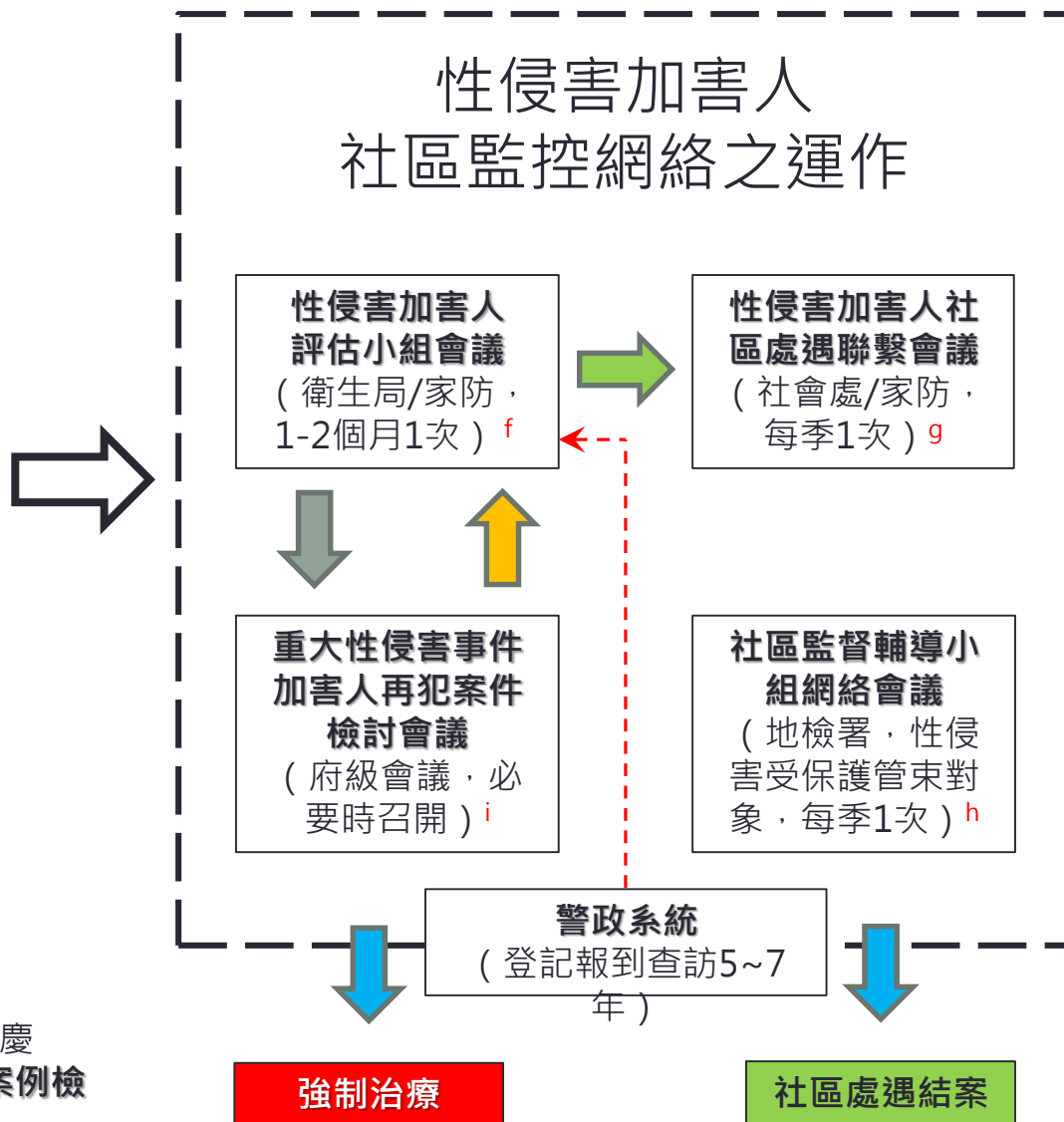


摘自：黃健*、許福生、林明傑、葉碧翠、林書慶(2024)。剖析縣市性侵再犯案件重大檢討會議資料之發現與反思。社區發展季刊，188，264-279。

矯正系統運作^a



性侵害加害人 社區監控網絡之運作



摘自：許福生、黃健、林明傑、葉碧翠、林書慶
(2023)。111年度重大性侵害事件加害人再犯案例檢
視。衛生福利部委託研究案。

研究設計與實施過程

- 依據衛生福利部111年一月一日所頒布之「重大性侵害事件檢討及策進實施計畫」
 - 各縣市政府會針對地方重大性侵害事件進行個案檢討之府級會議，並將各該檢討報告送交衛生福利部存查，故本研究即主要蒐集該縣市政府檢討報告進行檔案分析。
- 性侵害加害人再犯資料來源：2021年7月至2022年8月，所有出獄後於登記報到查訪期間再犯性侵害罪之案件
- 原有89件，然因資料不齊全最終有效資料共76件做為檔案分析的主體。

重大性侵再犯事件之案例 分析結果

微觀分析

- 1) 「社區治療已結案」之案例所佔比例約58%
- 2) 不論是否為「社區治療已結案」之個案，計算其「出監至再犯日」，平均約**39.04**月（近**3年3個月**，最大值為81個月，最小值為2個月）
- 3) 76件社區重大再犯案件呈現**兩個高峰**：
 - 出監第一年內，比例高達近35%
 - 在出監第四年，比例約為20%
- 4) 屬「社區治療已結案」之個案，計算其「出監至再犯日」，平均約**52.61**月（近**4年6個月**，最大值為81個月，最小值為4個月）
- 5) 屬「社區治療中」之個案，計算其「出監至再犯日」，平均約**19.77**月（近**1年8個月**，最大值為74個月，最小值為2個月）

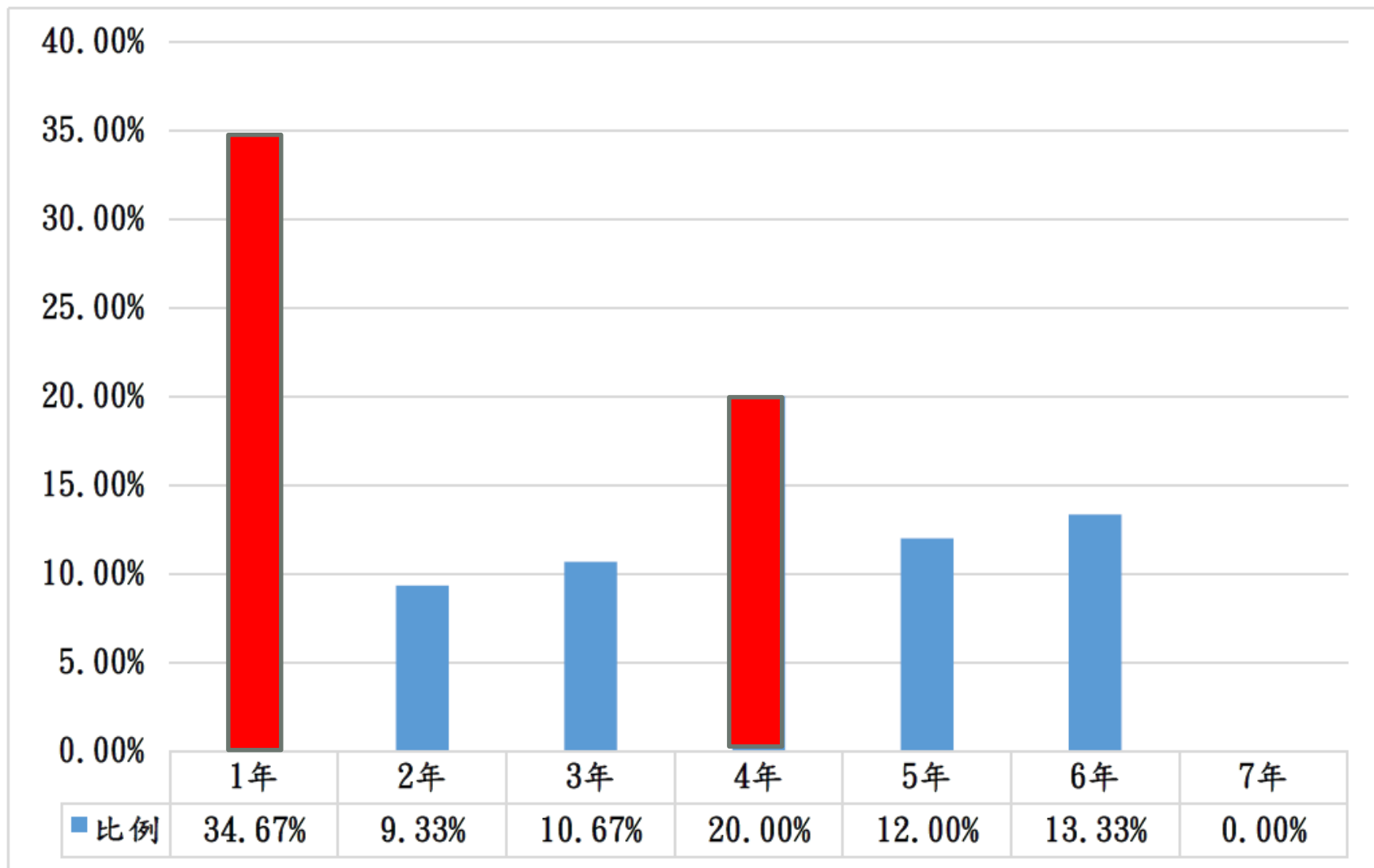


圖5 不分是否為社區治療結案個案之出監到再犯比例圖

- 5) 屬「社區治療已結案」之再犯案件的社區治療時間平均約 **27.52**月（近 **2年3個月**，最大值為76個月，最小值為5個月）
- 6) 屬「社區治療已結案」之再犯案件，計算其「**社區治療結案後至再犯**」的時間長度，平均時間為 **27.41**月（近**2年3個月**，最大值為63個月，最小值為1個月）
- 7) 屬「**保護管束期間再犯**」者占比為51.3%（39件），保護管束之平均時間為**10.53**個月。

出監

社區治療

再犯

(社區治療已結案之案件) A、出監至再犯：4 年 6 月

平均社區治療時間：2 年 3 月

社區治療結束後至再犯之平均時間：2 年 3 月

B、治療中再犯：1 年 8 月

圖6 由時間長短呈現社區治療監控期間發生性侵害再犯之平均期程圖

重大性侵再犯數據分析之結論與建議

1. 結案後之個案應更強化警政機關之監控作為與效能
2. 社區治療團隊應提早檢視個案再犯風險之評估內容與可能徵兆
3. 應更強化觀護體系與其他網絡之聯繫合作
4. 推行以「**中高風險性侵害加害人**」為主軸之網絡運作

重大性侵害事件加害人再犯案件檢討會議
(縣市府級會議)

重大性侵害事件個案檢討會議
(衛福部專家會議)

矯正系統處遇

高風險性侵害加害人
出監轉銜會議

衛政系統社區處遇

性侵害加害人
評估小組會議

中高風險
性侵害
加害人

家防中心協調聯繫

性侵害加害人
社區處遇聯繫會
議

性侵害加害人社區處遇監督平台
會議

地檢署觀護人監控

社區監督輔導小組
網絡會議

警政系統監控

性侵害加害人查訪
專家諮詢

性侵害加害人社區處遇結案
轉請警察機關監督內容表

圖：重新建構性侵害加害人社區監控網絡運作機制

摘自：黃健*、許福生、林明傑、葉碧翠、林書慶(2024)。剖析縣市性侵再犯案件重大檢討會議資料之發現與反思。社區發展季刊，188，264-279。

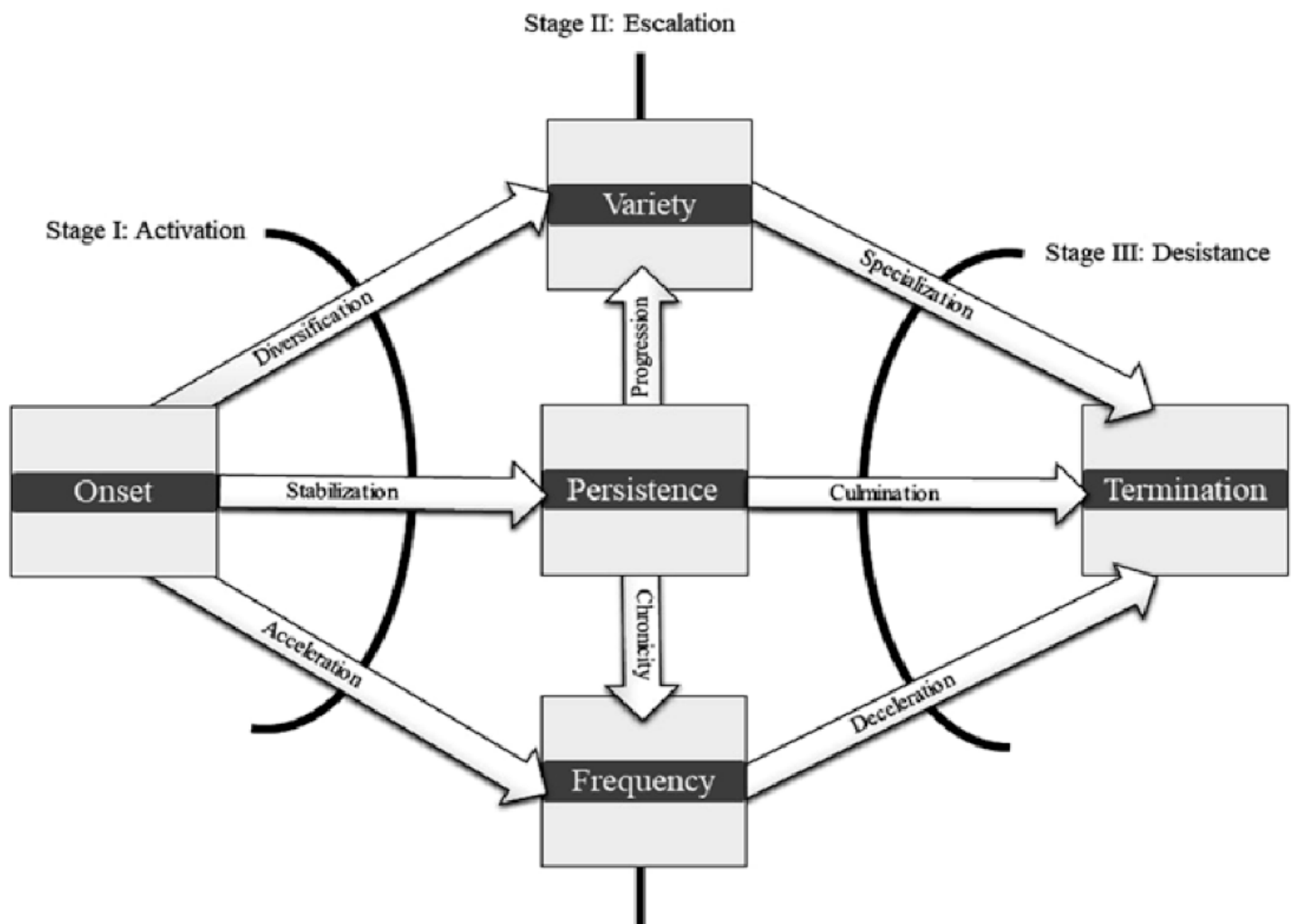


Fig. 3.1 A developmental process model of offending



Onset Crime Typology of Sexual Offenders and Their Differences on Specialization and Risk Factors

Chien Huang¹, Sheng-Ang Shen^{1,2*} and Tao-Hsin Tung^{3*}

¹ Department of Clinical Psychology, College of Medicine, Fu-Jen Catholic University, New Taipei City, Taiwan, ² Department of Crime Prevention and Correction, Central Police University, Taoyuan, Taiwan, ³ Evidence-Based Medicine Center, Taizhou Hospital of Zhejiang Province Affiliated With Wenzhou Medical University, Linhai, China

Citation:

Huang, C., Shen S. A., & Tung, T. H. (2022). Onset Crime Typology of Sexual Offenders and Their Differences on Specialization and Risk Factors. *Front. Psychol.* 13:845670. doi: 10.3389/fpsyg.2022.845670



Group Comparison Regarding Criminal Specialization

Type of Specialization Threshold	Sex	Violence	Property	Addiction	$\chi^2(2)$	F value
For sexual crime						
no. ST > 50% (%)	114 (23.4%)	3 (3.8%)	10 (8.3%)	0	547.98***	
ST scores	0.92 (0.18)	0.82 (0.20)	0.36 (0.19)	0.28 (0.20)		464.61***
For violent crime						
no. ST > 50% (%)	1 (0.2%)	15 (19.2%)	2 (1.7%)	0	159.20***	
ST scores	0.02 (0.09)	0.5 (0.21)	0.05 (0.12)	0.02 (0.07)		303.56***
For property crime						
no. ST > 50% (%)	2 (0.4%)	1 (1.3%)	27 (22.3%)	1 (2.7%)	171.97***	
ST scores	0.03 (0.10)	0.07 (0.15)	0.53 (0.21)	0.05 (0.14)		352.68***
For addiction						
no. ST > 50% (%)	0	3 (3.8%)	0	12 (32.4%)	294.71***	
ST scores	0.01 (0.05)	0.05 (0.15)	0.02 (0.07)	0.59 (0.24)		397.74***

The "specialization threshold" (ST) scores was proposed by Harris (2012), and is calculated by dividing the total number of charges for that type of offense (e.g., sexual) by the total number of charges for all offenses.

The 50% ST is commonly used to indicate the extent to an offender has a specialized criminal career.

*** $p < 0.001$.

Criminal records it matters



- 1) **Index offence**
 - 2) **Developmental and life-course criminology (DLC)**
(Davies & Beech, 2017)
 - 3) **Onset: age & criminal type** (Huang et al., 2022)
 - 4) Length of criminal career
 - 5) “other” pre-convictions?
 - 6) Total number of previous offences
- **specialization threshold (ST)** (Harris, 2012; Huang, et al., 2022)
 - ✓ specialization threshold (ST) = 某類犯罪數 ÷ 總犯罪數 , 將 ST > 50% 者視為 specialization (專犯某類犯行)
 - **Copas rate** (Copas & Marshall, 1998)

❑ Copas 比率=控制著罪犯在其整個犯罪生涯中建立定罪的比率。

- 參數1：Number of court appearances or cautions
- 參數2：Length of criminal career in years

❑ 該指標是為了理解**犯罪者在犯罪生涯中累積定罪的速度(or犯罪密度)**

❑ 用一個簡單的範例來說明 Copas rate之計算

📖 $\text{Copas rate} = \log(N+1/Y+10)$

N = 曾經出庭或被起訴的總次數（例如：有過幾次定罪）

Y = 犯罪生涯的長度（從第一次犯罪到現在的年數）

✓ 範例

個案 A 與B之定罪次數分別為 10次、3次，犯罪生涯年數分別為 3年、10年

A : $\log(11/13) \approx -0.174$

B : $\log(4/20) \approx -1.609$

- 個案 A 的 Copas rate 較高，顯示出更密集的犯罪行為。

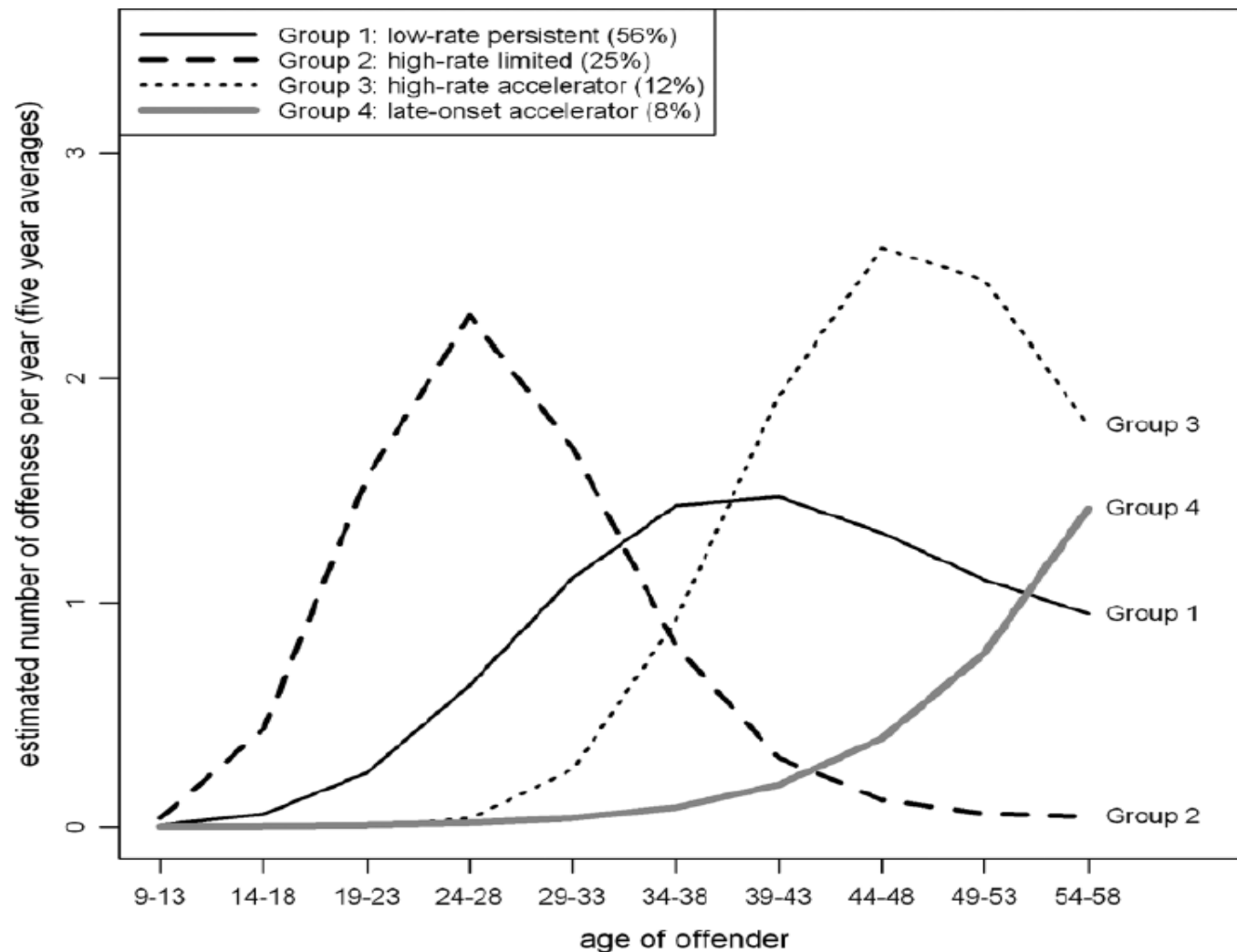


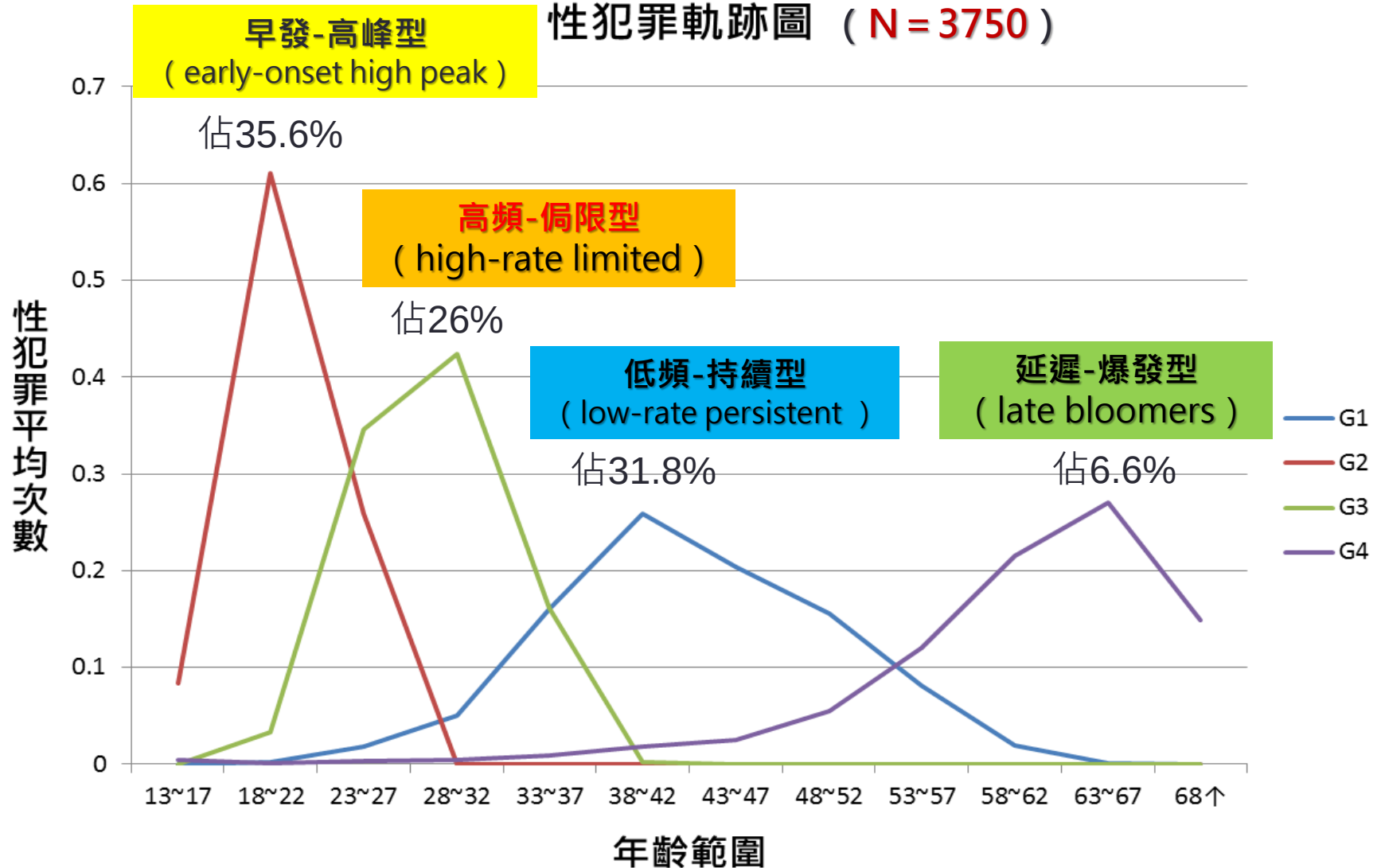
Figure 2. Four Group Trajectories of Sexual Offending.

~Francis1, Harris, Wallace, Knight, & Soothill (2014) (n=291)

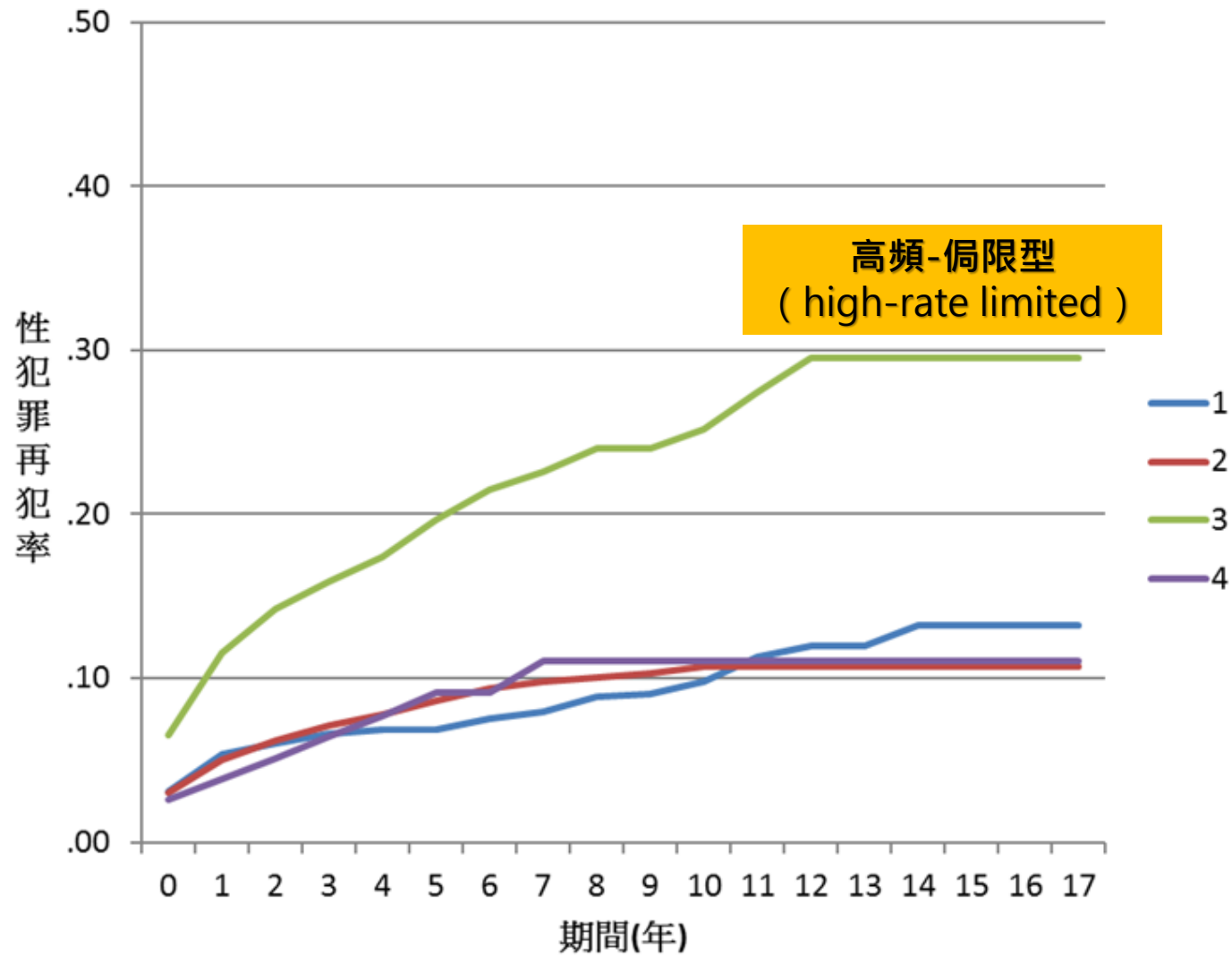
Table 4. Criminal History Summaries and Covariate Effects for Sexual Offending Trajectories.

	Low-rate Persistent (Group 1) 56%	High-rate Limited (Group 2) 25%	High-rate Accelerator (Group 3) 12%	Late-onset Accelerator (Group 4) 8%
Mean age of onset	18.3	15.2	25.2	27.8
Mean age of referral	28.1	21.7	36.7	47.8
Mean time from onset to referral	9.8	6.5	11.5	20.0
Age window of peak offending	39-43	24-28	44-48	54-58
<i>Offender classification</i>				
Rapist	39.1%	49.7%	9.0%	7.4%
Child molester	43.0%	31.1%	52.1%	57.8%
Incest	0.6%	0.1%	28.0%	3.7%
Mixed/noncontact/other	17.3%	19.0%	10.9%	31.2%
<i>Referral status</i>				
Committed	57.9%	92.2%	30.6%	53.7%
Observed	42.1%	7.8%	69.4%	46.3%

性犯罪軌跡圖 (N = 3750)



性犯罪軌跡分類之再犯率



Static-99總分預測再犯（性犯罪次數 ≥ 2 ） 的ROC曲線下面積

	AUC	Asymptotic 95% CI	
		Lower Bound	Upper Bound
全部樣本（n=819）	.623	.579	.668
<u>性犯罪軌跡組區分</u>			
低頻-持續型	.652	.565	.739
早發-高峰型	.598	.527	.668
高頻-侷限型	.681	.589	.772
延遲-爆發型	.703	.499	.906

依GBTM分組對性犯罪次數 ≥ 2 的預測變項及勝算比 (Logistic Regression)

性犯罪軌跡分組	預測變項	顯著性	Odds Ratio	EXP(B)之95%信賴區間	
				Lower	Upper
低頻-持續型 (low-rate persistent)	Static-99總分	.000	1.594	1.291	1.968
	Static-99總分	.051	1.238	.999	1.534
早發-高峰型 (early-onset high peak)	急性動態危險總分	.031	1.173	1.015	1.355
	兒童期曾有被性侵害的紀錄	.026	7.385	1.276	42.736
高頻-侷限型 (high-rate limited)	Static-99總分	.001	1.692	1.245	2.302
延遲爆發型 (late bloomers)	Static-99總分	.044	2.120	1.021	4.400

表 7-1 不同分類模式之顯著性比較

	分類方式			
	軌跡分組	啟始犯罪	性犯罪特殊性	被害者類型
人際互動功能（Level of interpersonal functioning）				
Static-99				
單身	*			*
穩定動態危險因素量表				
不良的社會影響		*	*	
親密關係缺失(總分)			*	
社會依附關係缺失				*
普遍自我調節問題（general self-regulation problems）				
Static-99				
性犯罪行為中有「		*	*	*
非性之暴力行為」				
之前有任何非性方面之暴力行		*	*	
為				
年齡低於25歲	*	*	*	*
穩定動態危險因素量表				
個人自我規範特質(總分)		*	*	*
對於監控的配合(總分)			*	
發展變項				
兒童期曾有被性侵害的紀錄			*	*
原生家庭關係不良	*	*		
過去學校經驗適應不佳	*	*	*	*
第一次犯案年齡低於18歲	*			*

註：「*」表統計上能呈現組間顯著差異存在

遠端因子

(Distal factors)

發展因素

(Developmental factors)

- 生理/心理虐待 (abuse)
- 拒絕 (rejection)
- 依附關係問題 (attachment problems)

**個人脆弱性 (特質) 因子**

(vulnerability (Trait) factors)

個人史標記

(Historical markers)

靜態因子

(static factors)

- 導致性犯行持續的心理-社會問題 (psychosocial problems)

如：

未婚

- 犯罪/反社會個人史 (criminal / antisocial history)

心理上的既有特質

(Psychological dispositions)

穩定動態因子

(stable dynamic factors)

- 性慾的自我調控能力 (sexual self-regulation)
- 支持 (認同) 犯罪行為的認知 (offense supportive cognitions)
- 人際關係問題 (level of interpersonal functioning)
- 普遍的自我調控問題 (general self-regulation problems)

**狀態因子**

(State factors)

急性動態

(Acute dynamic)

- 生理上的亢奮 (physiological arousal)
- 異常性思考與性幻想 (deviant thought and fantasies)
- 親密關係的需求 (need for intimacy)
- + / - 情緒狀態 (+/- ive affective states)

**觸發事件/情境因素**

(Triggering events / Contextual risk factors)

例如：

- 接近受害者 (victim access)
- 與社會脫節 (social dislocation)
- 物質濫用 (substance abuse)
- 關係上的衝突 (relationship conflict)
- 反社會傾向的朋友 (anti-social peers)

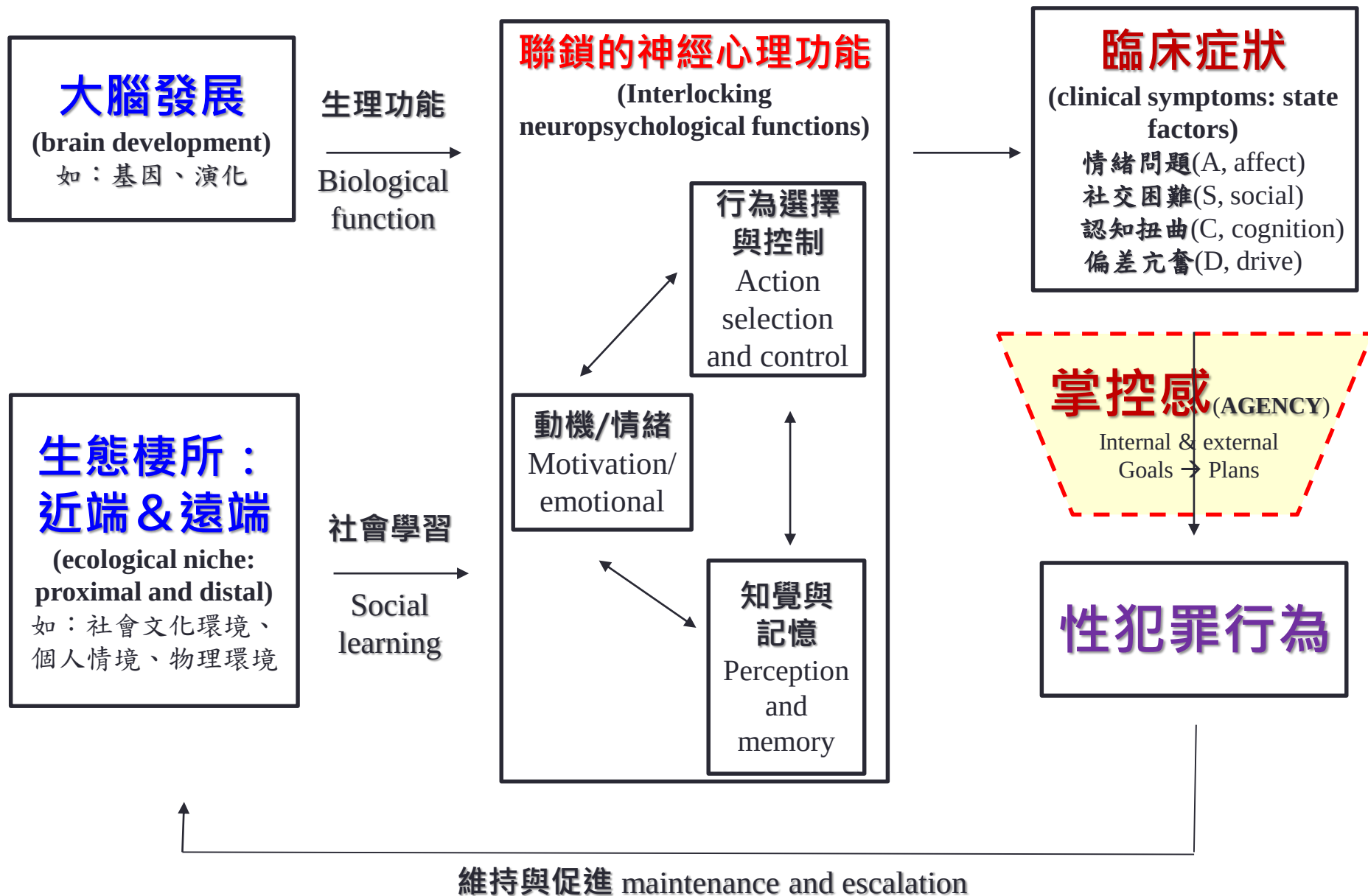
性侵害犯罪的風險
(Level of Risk)

~ 性犯罪再犯風險的病因學模式

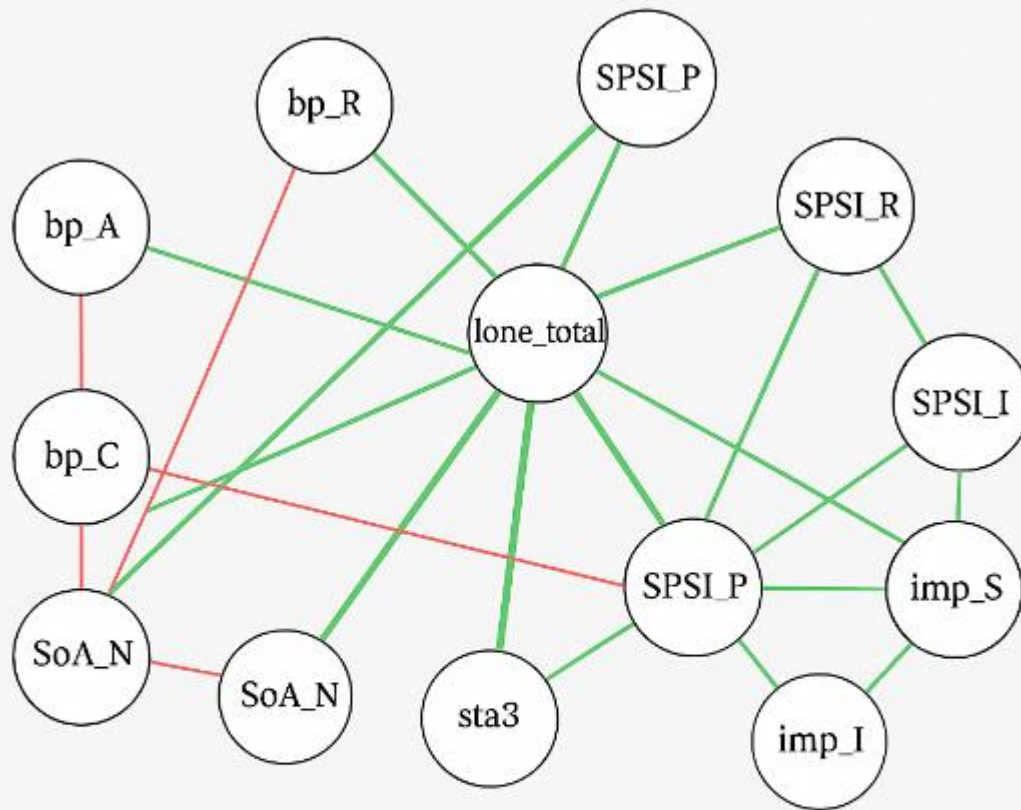
(Aetiological Model of Risk)

(Beech & Ward, 2004)

~ 性犯罪的整合理論-修正版 (ITSO-r) (Ward & Beech, 2016)



「心理網絡分析（ Psychological Network Analysis ）」 範例



Positive association
Negative association
Nodes: Psychological variables

概要說明：

- **圓圈（節點）**：心理變項
例：焦慮、憂鬱、衝動性、孤單
- **線（連結）**：變項之間的關聯
 - ✓ **粗的綠線** = 強正相關（互相影響加劇，**促進**）
 - ✓ **紅線** = 負相關（互相牽制，**抑制**）
- **關鍵節點**：中心性高的症狀（例如「孤單」可能與許多其他症狀連結）

中心性指標(indices of centrality)說明

- 某特定心理變項有多重要

1. 中介性(betweenness)

- 橋梁變項 (bridge)，某節點有多大程度上位於其他節點之間的最短路徑上。

2. 接近性(closeness)

- 某節點可以更快、更直接地接觸到其他節點

3. 強度(strength)

- 某節點在網絡中所承載的總連接量，包括數量和連結強度。顯示在整個心理病理結構中存有關鍵影響力。

4. 預期影響力(expected influence)

- 不僅考慮了節點的直接連接數量，還考慮了這些連接是正向（激發）還是負向（抑制）的連接傾向，也就是計算一個節點所有直接連接（不論是正向還是負向連接）權重的總和
- EI為正（負）且值越大，表示該變項在網絡中能夠通過其連接的其他變項，促進或增強（抑制）這些變項的影響力



The Application of Network Analysis to Dynamic Risk Factors in Adult Male Sex Offenders

Clinical Psychological Science
1–16

© The Author(s) 2020

Article reuse guidelines:

sagepub.com/journals-permissions

DOI: 10.1177/2167702620901720

www.psychologicalscience.org/CPS



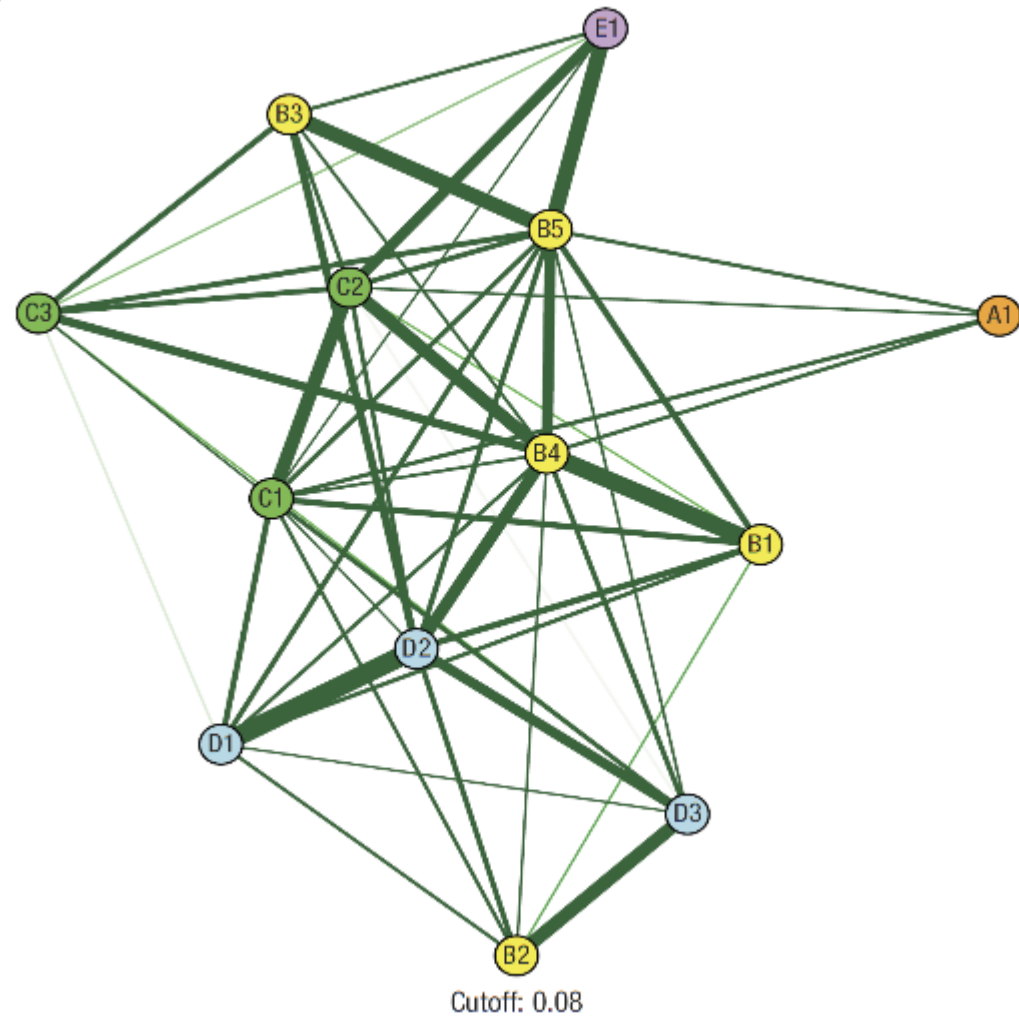
Jan Willem van den Berg^{1,2}, Wineke Smid³,
Jolanda J. Kossakowski⁴, Daan van Beek⁵,
Denny Borsboom⁴, Erick Janssen², and Luk Gijs²

¹Stichting Transfore/De Tender, Deventer, The Netherlands; ²Institute for Family and Sexuality Studies,
Department of Neurosciences, KU Leuven; ³Forensic Care Specialists, Utrecht, The Netherlands;

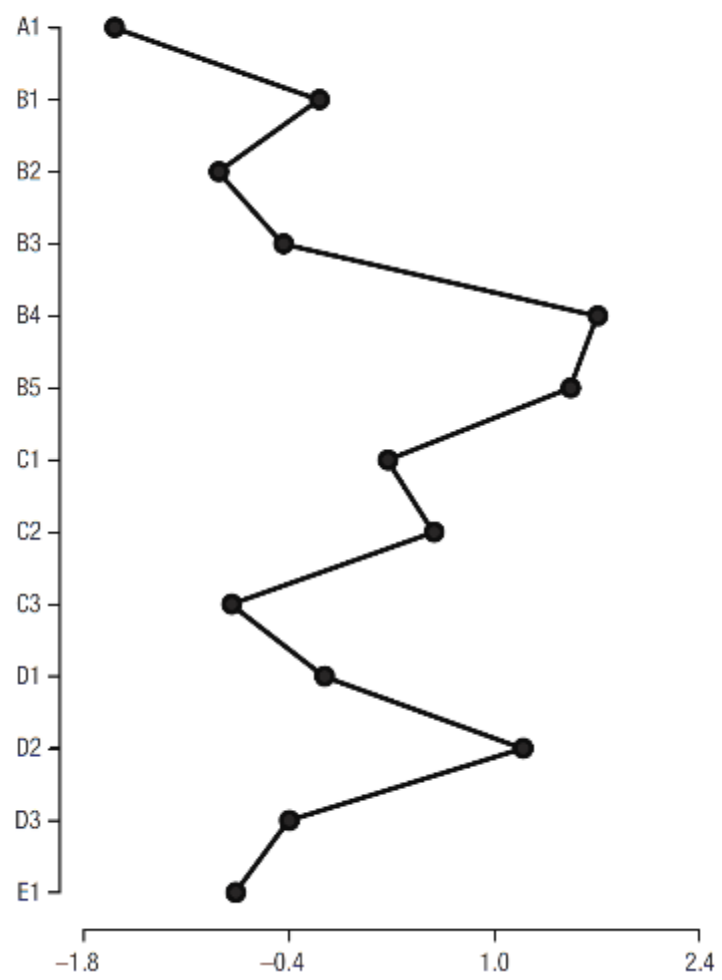
⁴Department of Psychology, University of Amsterdam; and ⁵Private practice of clinical psychology,
Utrecht, The Netherlands

1. Analyses revealed a central position for **general rejection/loneliness** , **poor cognitive problem solving**, and **impulsive acts**.
2. **Impulsive acts** showed the strongest independent association with sexual and violent (including sexual contact) recidivism.

a

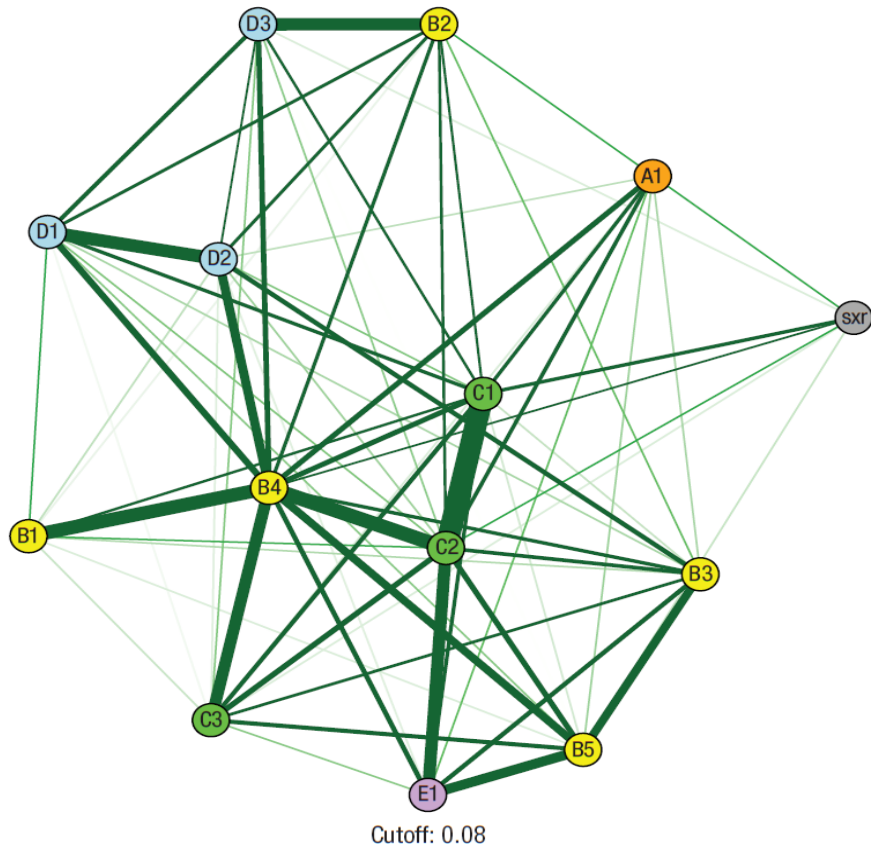


b



A1 = significant social influences; intimacy deficits: B1 = capacity for relationship stability, B2 = emotional identification with children, B3 = hostility toward women, B4 = general social rejection/loneliness, B5 = lack of concern for others; general self-regulation: C1 = impulsive acts, C2 = poor cognitive problem solving, C3 = negative emotionality/hostility; sexual self-regulation: D1 = sexual preoccupation, D2 = sex as coping, D3 = deviant sexual interests; cooperation with supervision: E1 = cooperation with supervision;

a



b

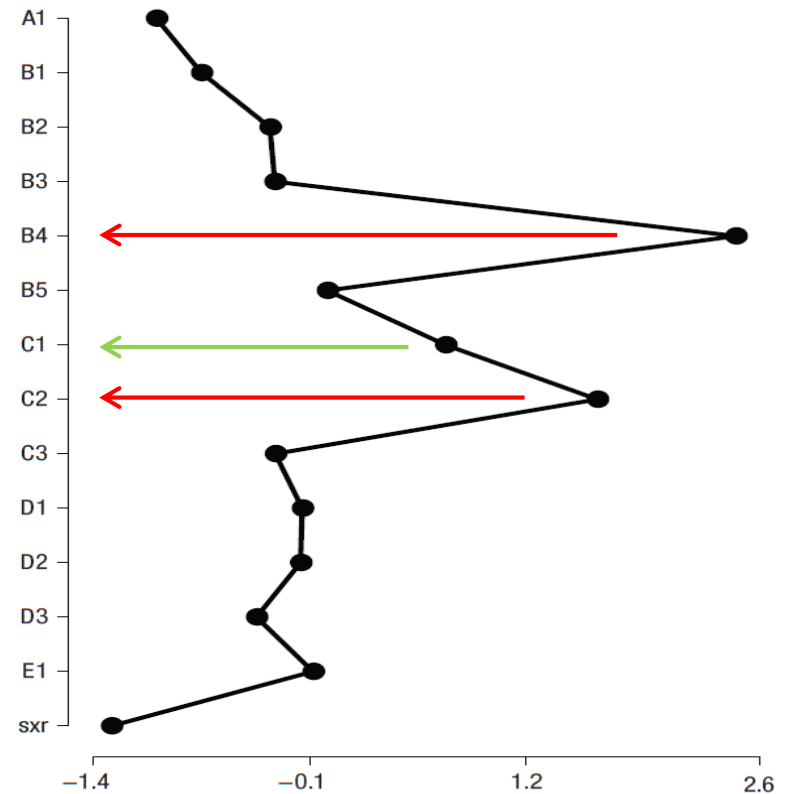
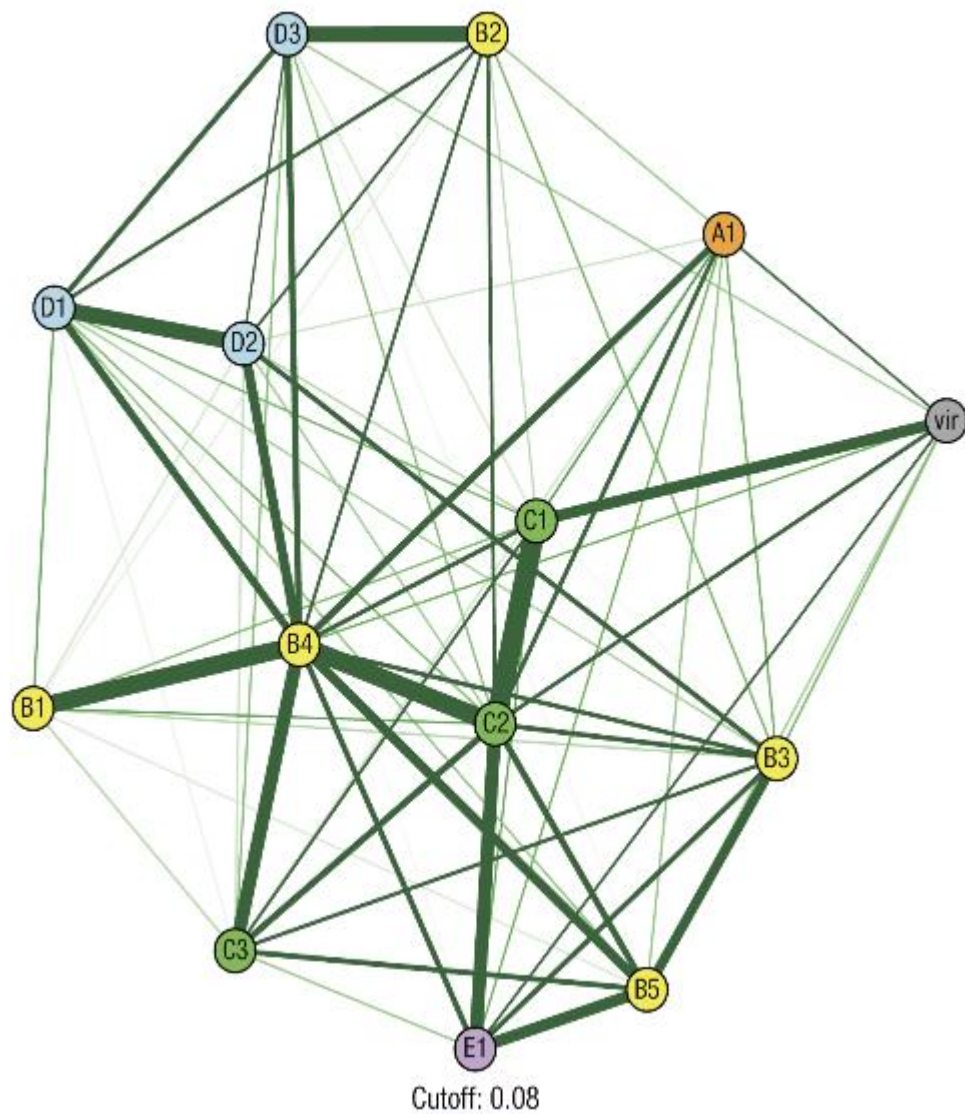


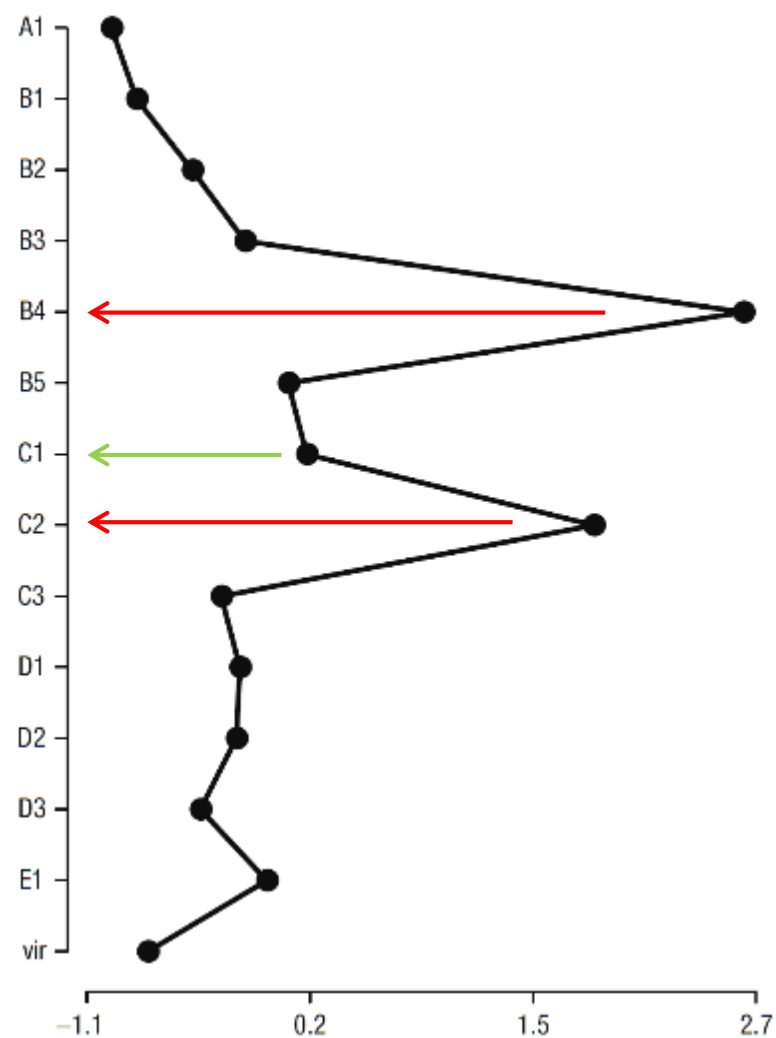
Fig. 2. (continued on next page)

A1 = significant social influences; intimacy deficits: B1 = capacity for relationship stability, B2 = emotional identification with children, B3 = hostility toward women, B4 = general social rejection/loneliness, B5 = lack of concern for others; general self-regulation: C1 = impulsive acts, C2 = poor cognitive problem solving, C3 = negative emotionality/hostility; sexual self-regulation: D1 = sexual preoccupation, D2 = sex as coping, D3 = deviant sexual interests; cooperation with supervision: E1 = cooperation with supervision;

c

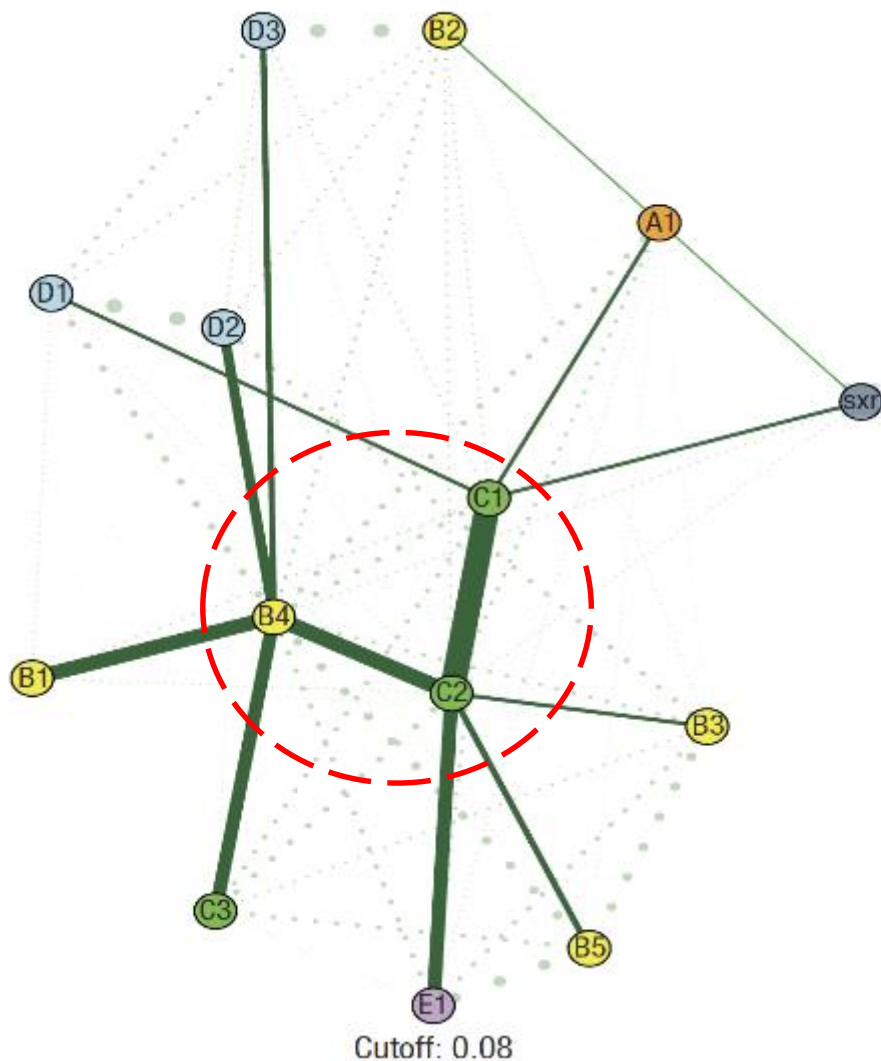


d

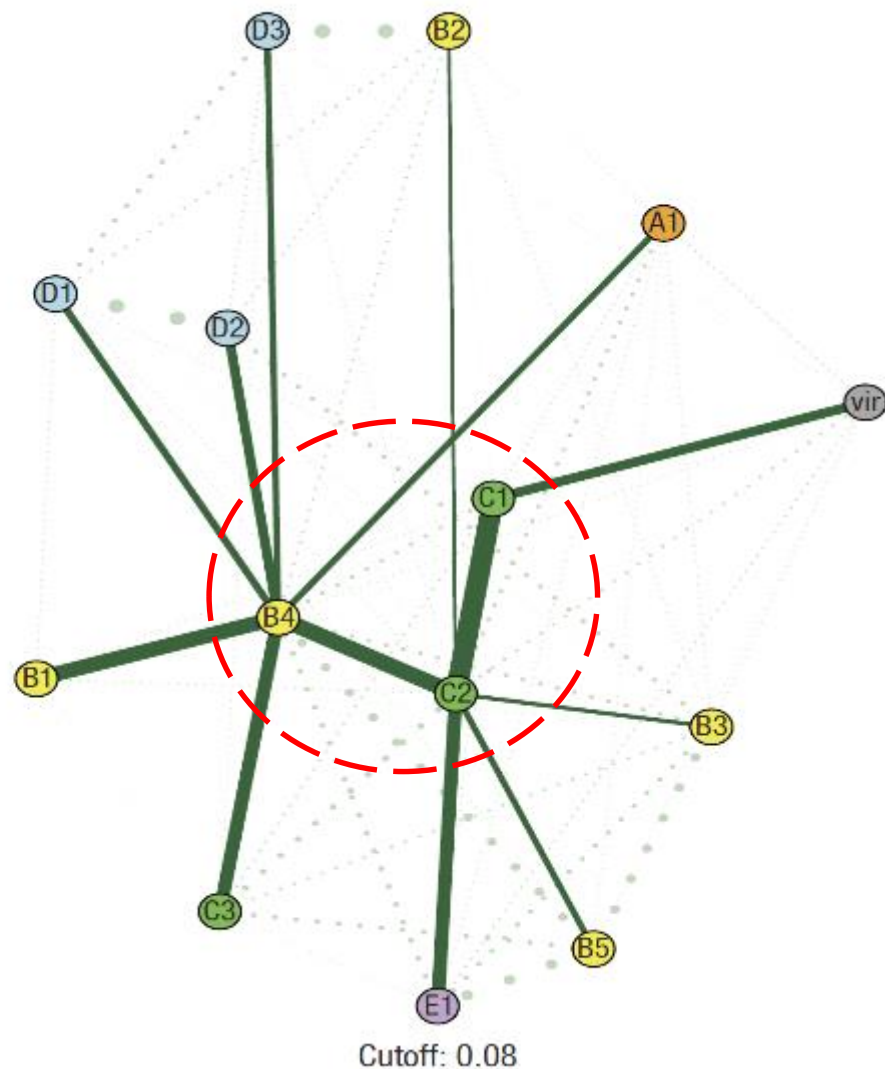


- 衝動行為 (C1) 與暴力&性再犯存在更強的獨立關聯
- 普遍的社交排斥/孤獨 (B4) & 認知問題解決能力差 (C2) 具有最高的強度中心性

a



b



A1 = significant social influences; **intimacy deficits**: B1 = capacity for relationship stability, B2 = emotional identification with children, B3 = hostility toward women, **B4 = general social rejection/loneliness**, B5 = lack of concern for others; **general self-regulation**: **C1 = impulsive acts**, **C2 = poor cognitive problem solving**, C3 = negative emotionality/hostility; sexual self-regulation: **D1 = sexual preoccupation**, **D2 = sex as coping**, **D3 = deviant sexual interests**; cooperation with supervision: E1 = cooperation with supervision;

撼動性犯罪再犯之關鍵變項

1) General social rejection/loneliness

普遍的社會排斥/孤獨感

- 評估犯罪者感覺自己與他人的親近程度，以及他結交朋友的一般能力與安全的成人依戀關係

2) Poor cognitive problem solving

認知問題解決能力差

- 評估性犯罪者辨識和解決日常生活問題的能力，是否經常做出錯誤決定並且未能辨識多個領域的生活問題

3) Impulsive acts

衝動行徑

- 要辨識在多種環境（例如，財務、職業、休閒、住宿、個人關係）中表現出衝動行為的性犯罪者

難以撼動性犯罪再犯之變項

1) Significant social Influences 重要的社會影響力

- 周遭有多少正面和負面方式影響性犯罪者的決定和行為的人

2) Capacity for relationship 維繫關係的能力

- 沒有親密的成人關係或關係史，且現在不在這樣的關係中



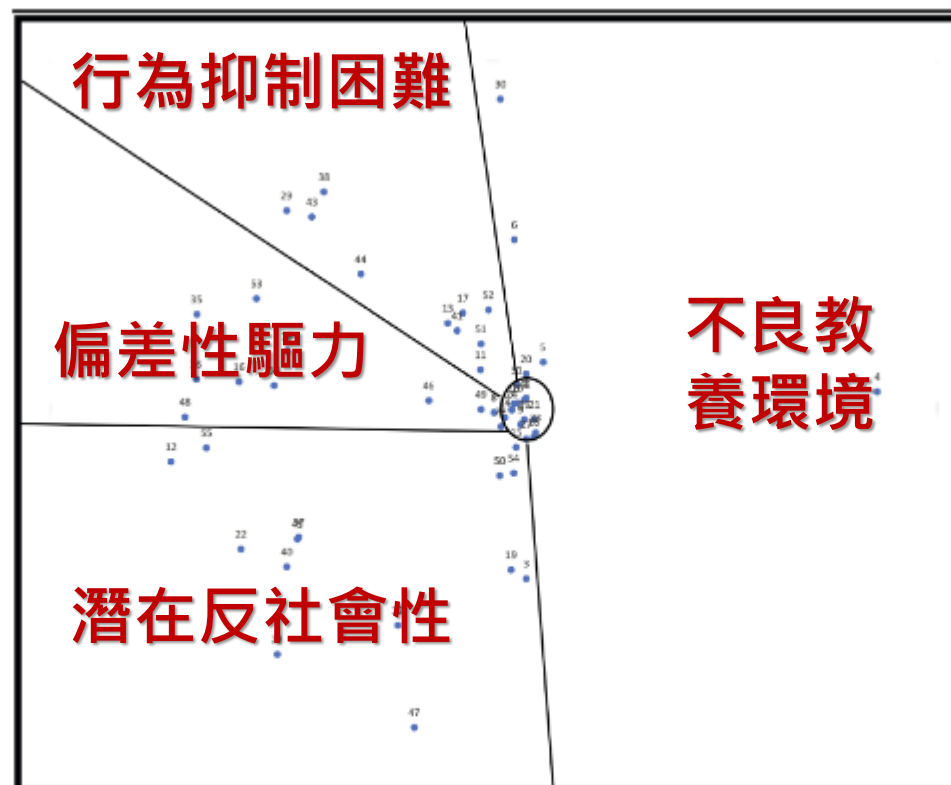
青少年性犯罪者之類別：

潛藏於犯罪行為之風險因子剖繪

Typology of Youths Who Sexually Offended:
Profiling Risk Factors Immerse in Their
Offending

研究生：莊舜洲 撰

中華民國 112 年 3 月



註：變項名稱請參考表六

圖十四 青少年性犯罪者分類結果

分組變項

神經心理缺損 (NeuroPsy disfunction)

NeuroDis	神經發展障礙症	Imp	衝動性
AffectDis	情緒障礙症	AngerManage	憤怒調控不當
DisruptiveBeh	行為規範障礙症	SexDeviat	性偏差

保護因子 (Protect factor)

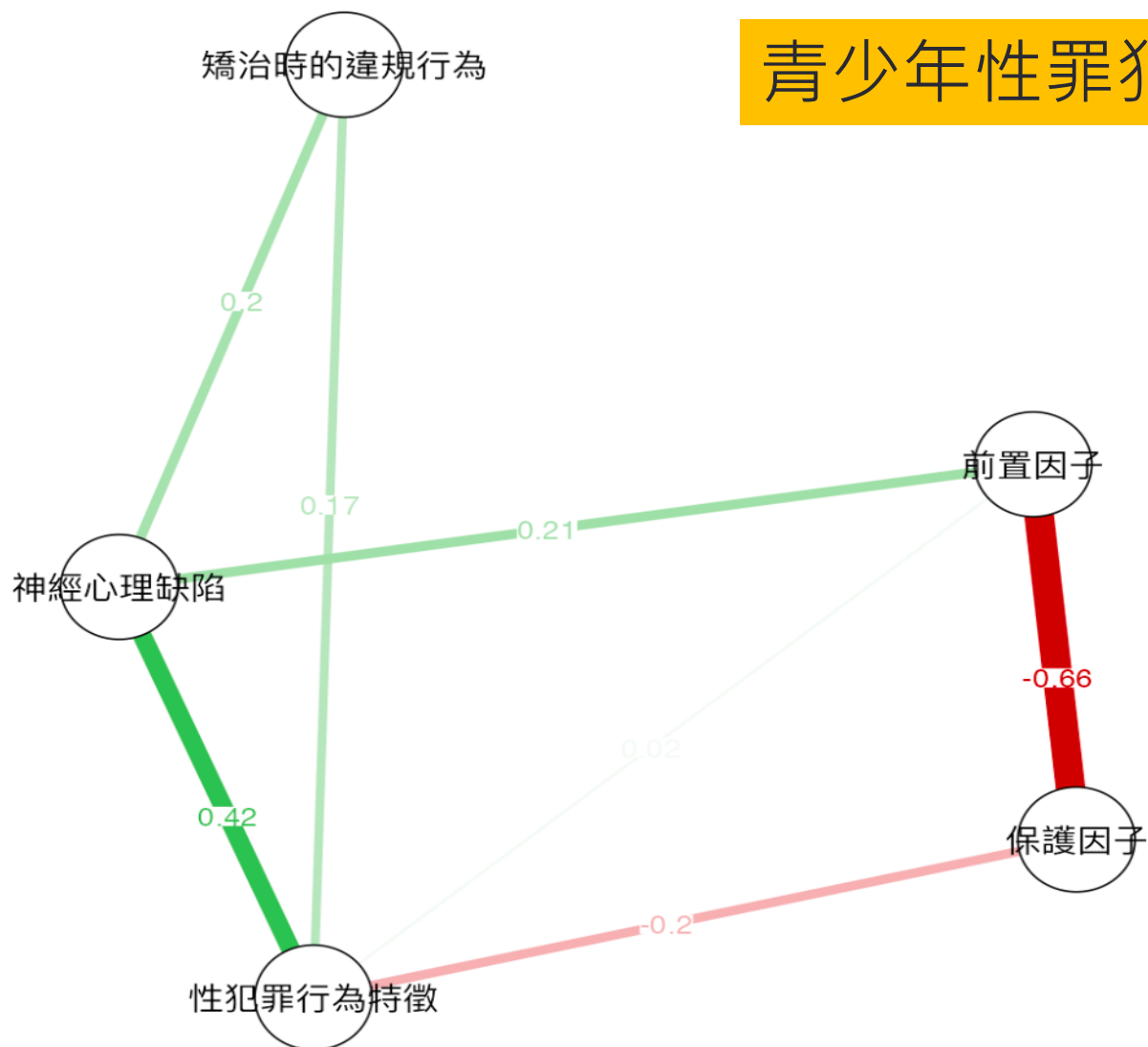
StableRelat	有穩定的伴侶 / 配偶	PosSup	正面支持系統
Education	完成國民基本義務教育		

性犯罪行為特徵 (Criminal behavior)

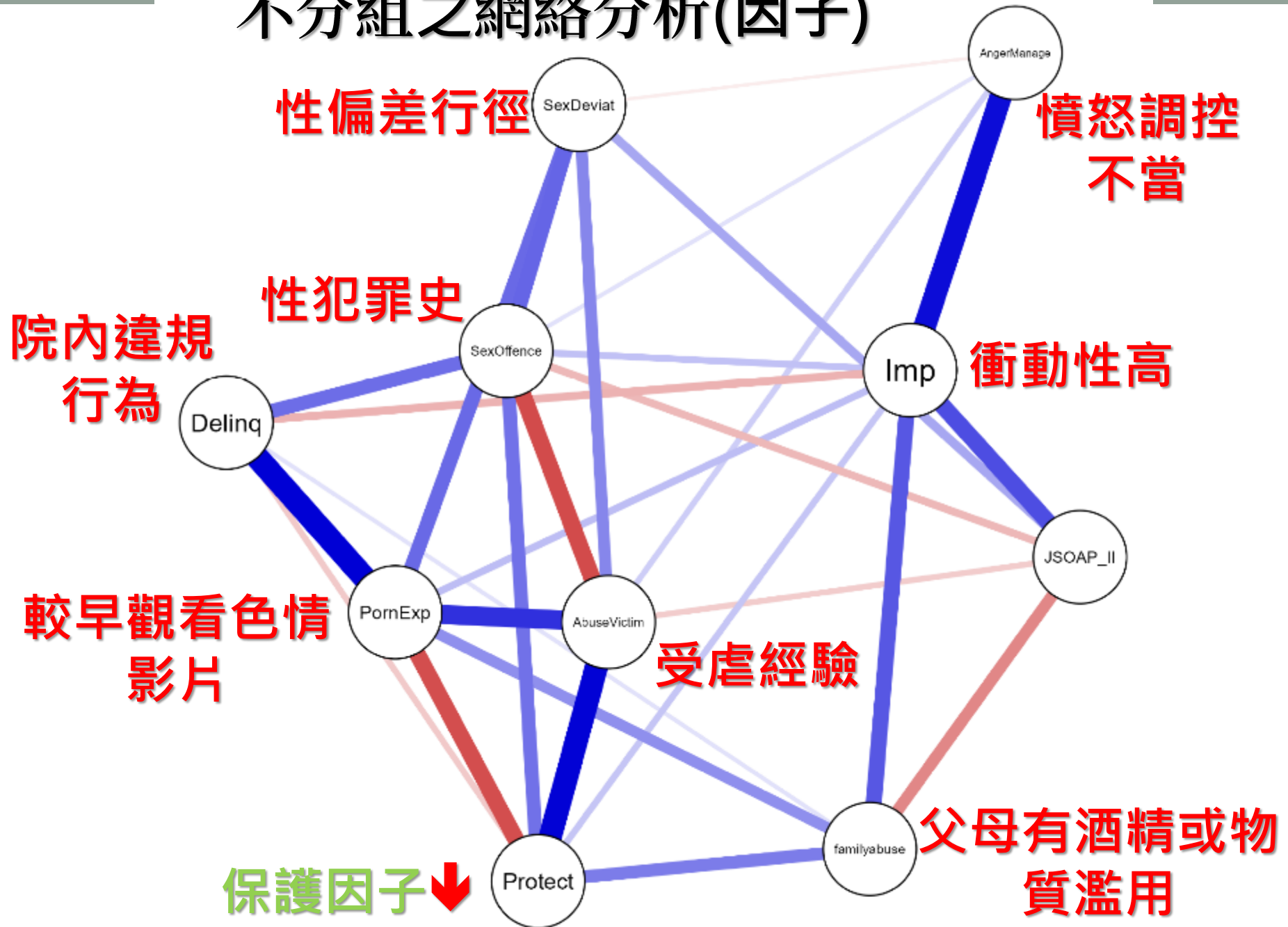
Solo	單人犯案	MulVic	兩位以上的性犯罪受害者
Multiple	多人犯案	AttkVicTwi	對同一受害者進行兩次以上侵犯
Penetration	插入行為	YoungVic	受害者年齡小於 5 歲
Fellatio	要求受害者口交	NeuVic	受害者不分性別皆有
Masturbatuon	要求受害者為其手淫	ConfidAppch	試圖取得信任
Weapon	使用武器控制受害者	SurpAttk	出其不意地侵犯
Intimid	言語威脅受害者	Gag	堵住受害者的嘴巴
Vio	使用暴力	ReacChange	因受害者抵抗而作罷
CRVic	受害者為近親	ReacNDiff	無視受害者的抵抗
AcqVic	受害者為熟識的人	PremedCrim	犯案前有預先計畫
StrVic	受害者為陌生人	ImprCrim	臨時起意的犯案

不分組之網絡分析(因子)

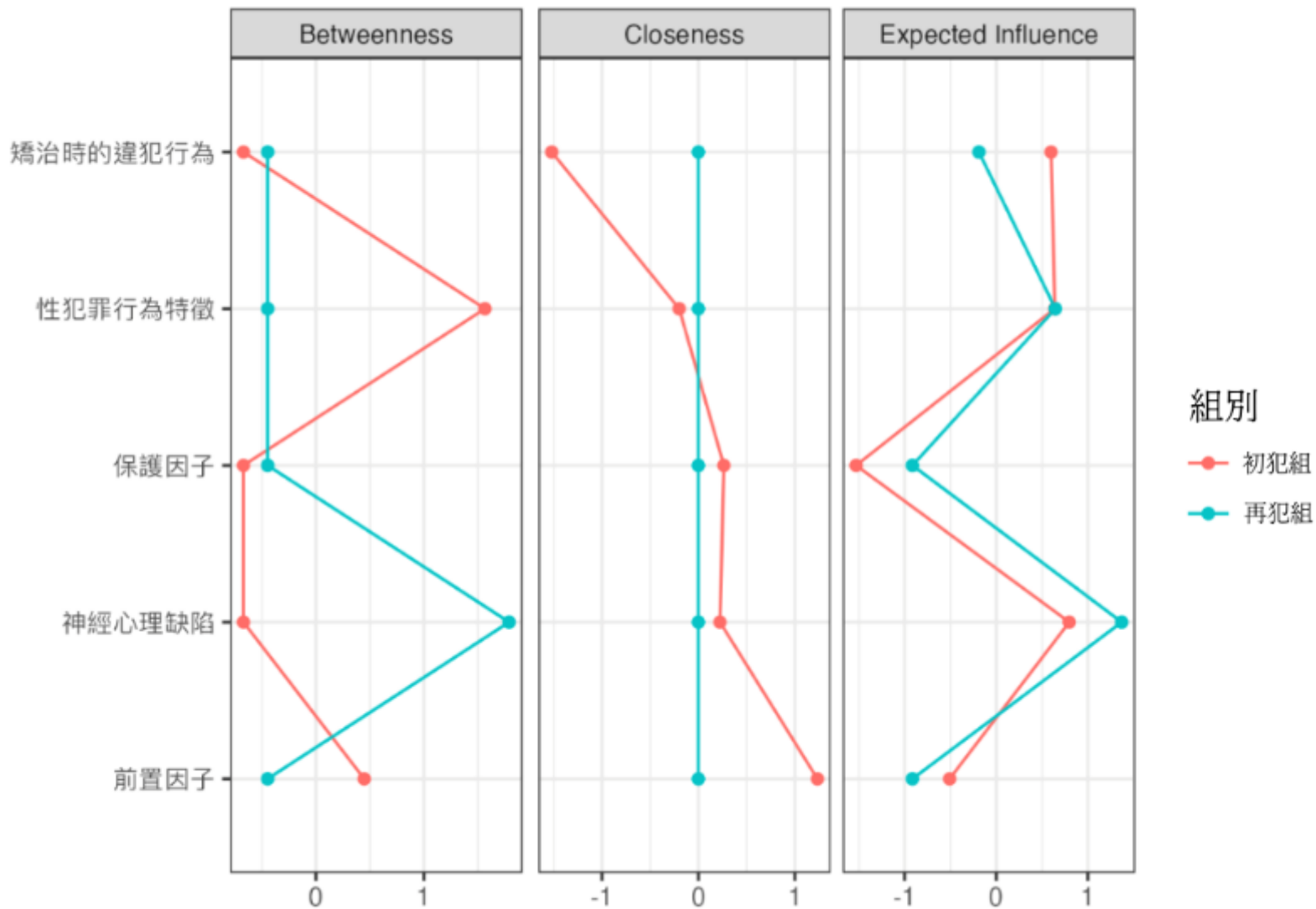
青少年性罪犯(n=46)



不分組之網絡分析(因子)



分組後之網絡分析(因子)

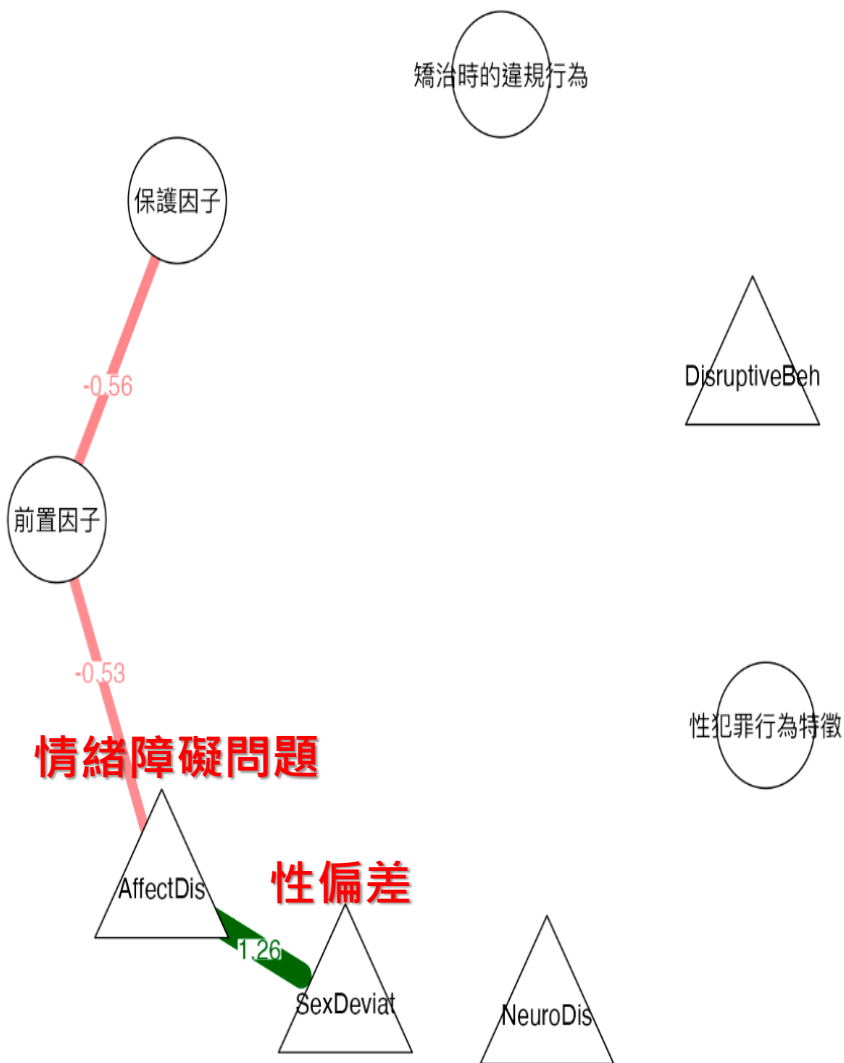


因子

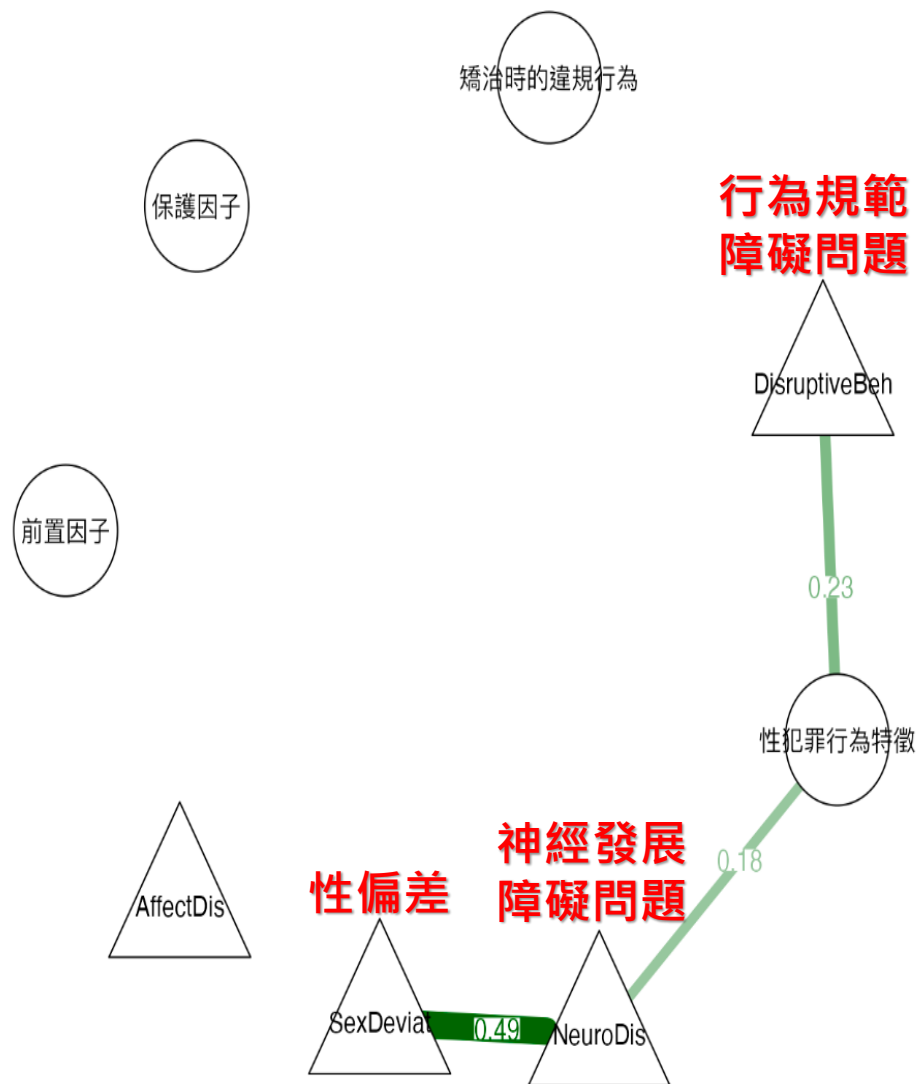
置因子

分組後神經心理缺損、前置因子、保護因子、矯治時違犯行為網絡

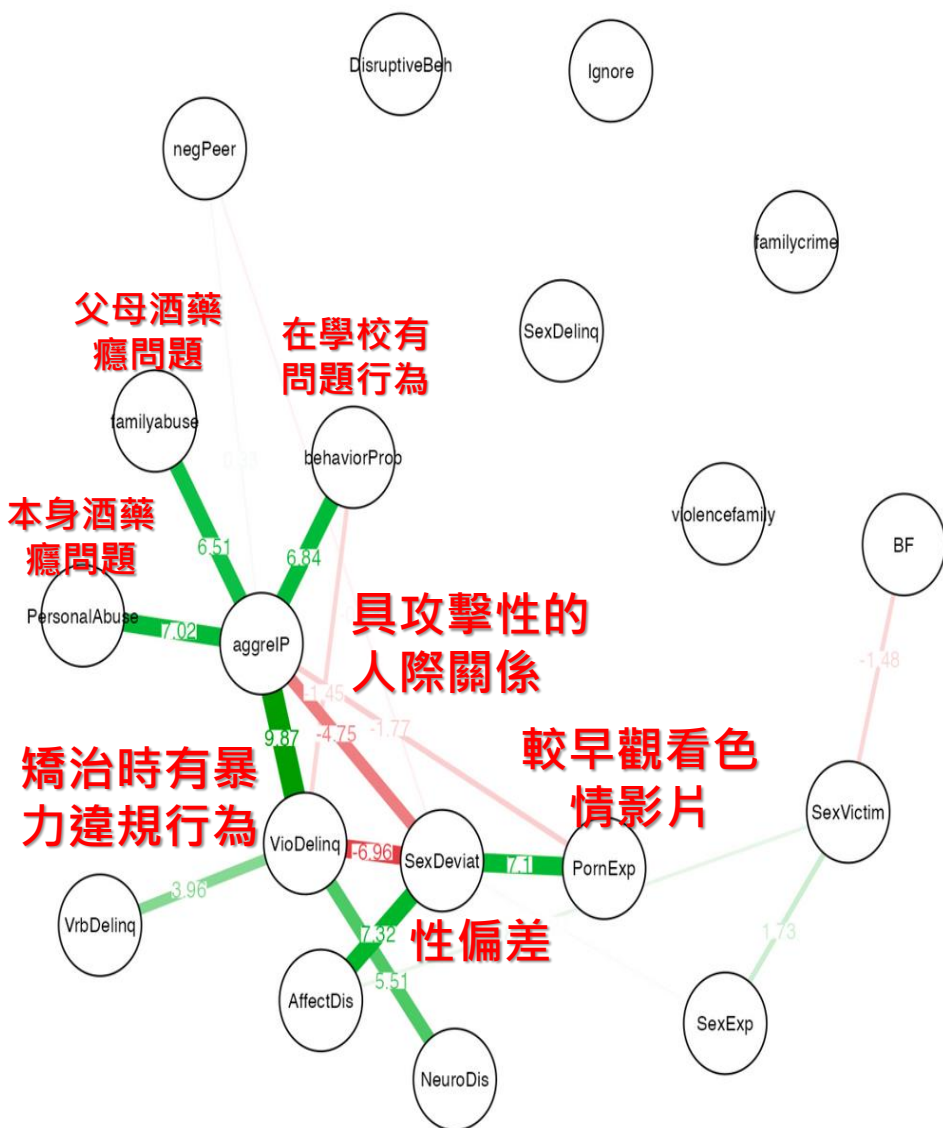
初犯組 (n=20)



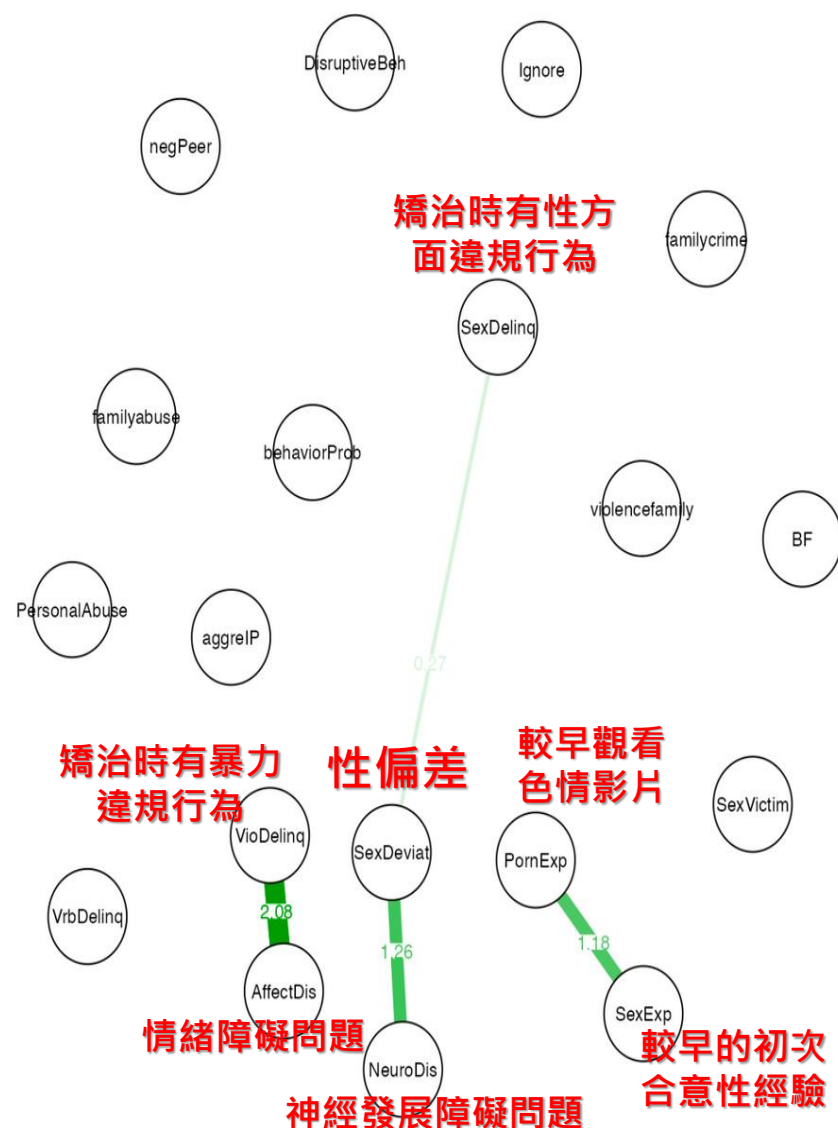
再犯組 (n=27)



初犯組



再犯組



~ 以需求為基礎的介入架構

(A framework for needs based interventions)(Ward & Stewart, 2003)

人類的天性(human nature)



基本需求

(basic needs)

尋求關係

(Relatedness)

勝任能力

(Competency)

獨立自主

(Autonomy)

➤ **自我決定論(SDT)**
之觀點

內在條件

(internal conditions)

如：個體能力、技巧、信念、態度與價值觀

外在條件

(external conditions)

如：接受教育、親職照顧品質、社會支持、提供機會

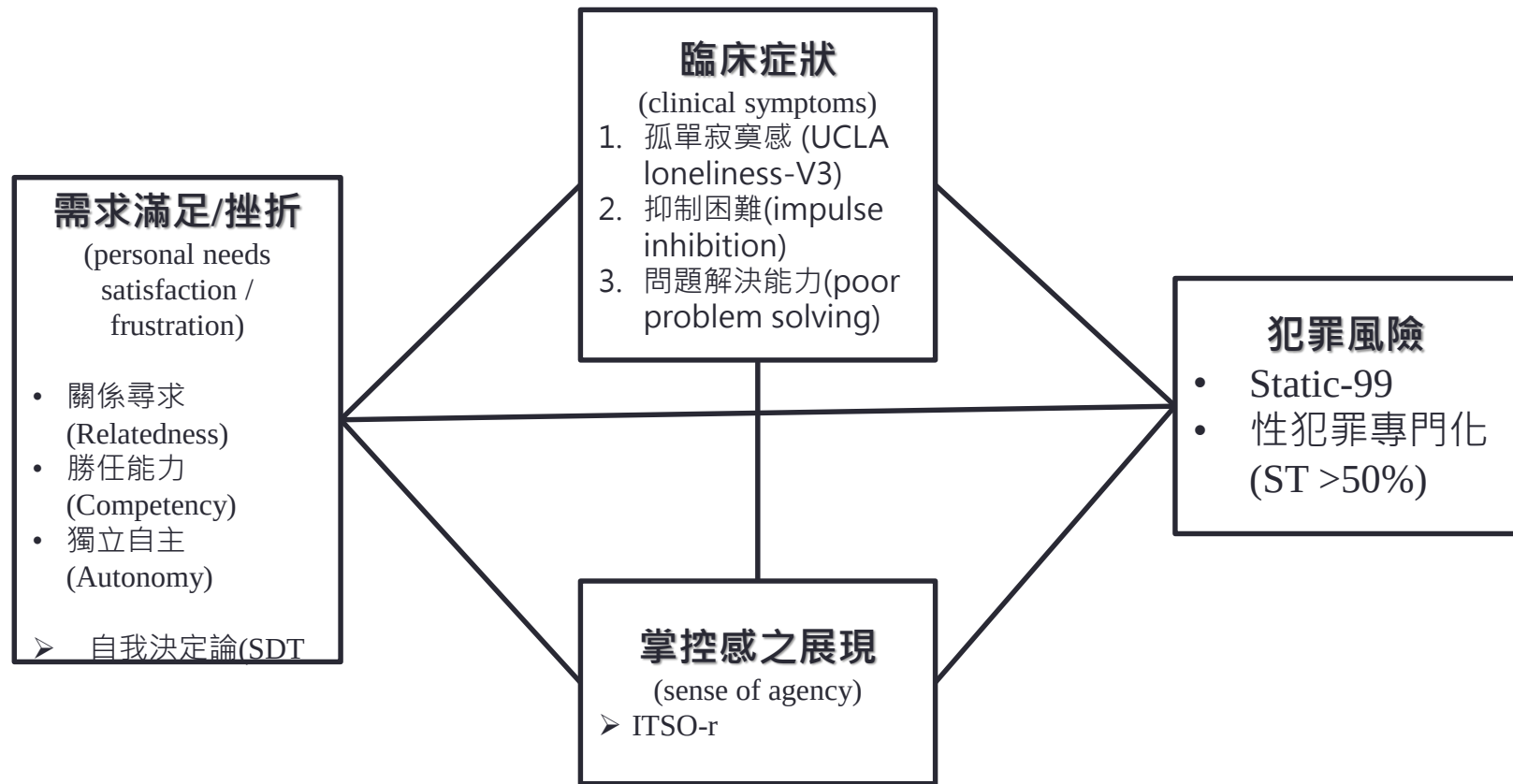
幸福感

(human well-being)

透過**產物(human goods)**所組成，其中包含像是愛(love)、友誼(friendship)、創造力(creativity)、公平正義(justice)、工作(work)、快樂感受(pleasure)、性(sexuality)。

(+) 當能夠滿足需求進而展現上述產物時→ 美好生活狀態。

(-) 當滿足需求之過程受挫→ 損害個體正常社交-心理運作功能。



黃健 (2024) 。性侵害犯罪心理病理剖析：從心理需求受挫朝向性再犯風險之網絡分析應用。國科會專題研究計畫(NSTC 112-2410-H-030-080)

◆ 變項分類與定義

Static-99			
sta1	年輕	sta7	非接觸犯行
sta2	未婚	sta8	不具親屬關係
sta3	非性之暴行	sta9	陌生受害
sta4	暴行前科	sta10	男性受害者
sta5	性侵害前科	sta_total	風險總分
sta6	前科 ≥ 4 件	sta_level	分類
基本心理需求與挫折量表 (BPNSFS)			
bp_A	自主需求	bp_C	勝任需求
bp_R	歸屬需求		
掌控感 (Sense of Agency Scale, SoAS)			
SoA_P	具有主觀掌控感	SoA_N	缺乏主觀掌控感
寂寞感 (UCLA Emotional Loneliness)			
lone_total	寂寞感		
社會問題解決量表(修正版) (SPSI-R)			
SPSI_P	正向問題定向	SPSI_I	衝動 / 粗心風格
SPSI_N	負向問題定向	SPSI_A	逃避風格
SPSI_R	理性問題解決風格		
社會情緒適應量表 (Weinberger Adjustment Inventory)			
imp_S	壓抑攻擊	imp_C	考量他人
imp_I	衝動控制		

表 4 研究測量變項之各分量表相關矩陣^{註1}

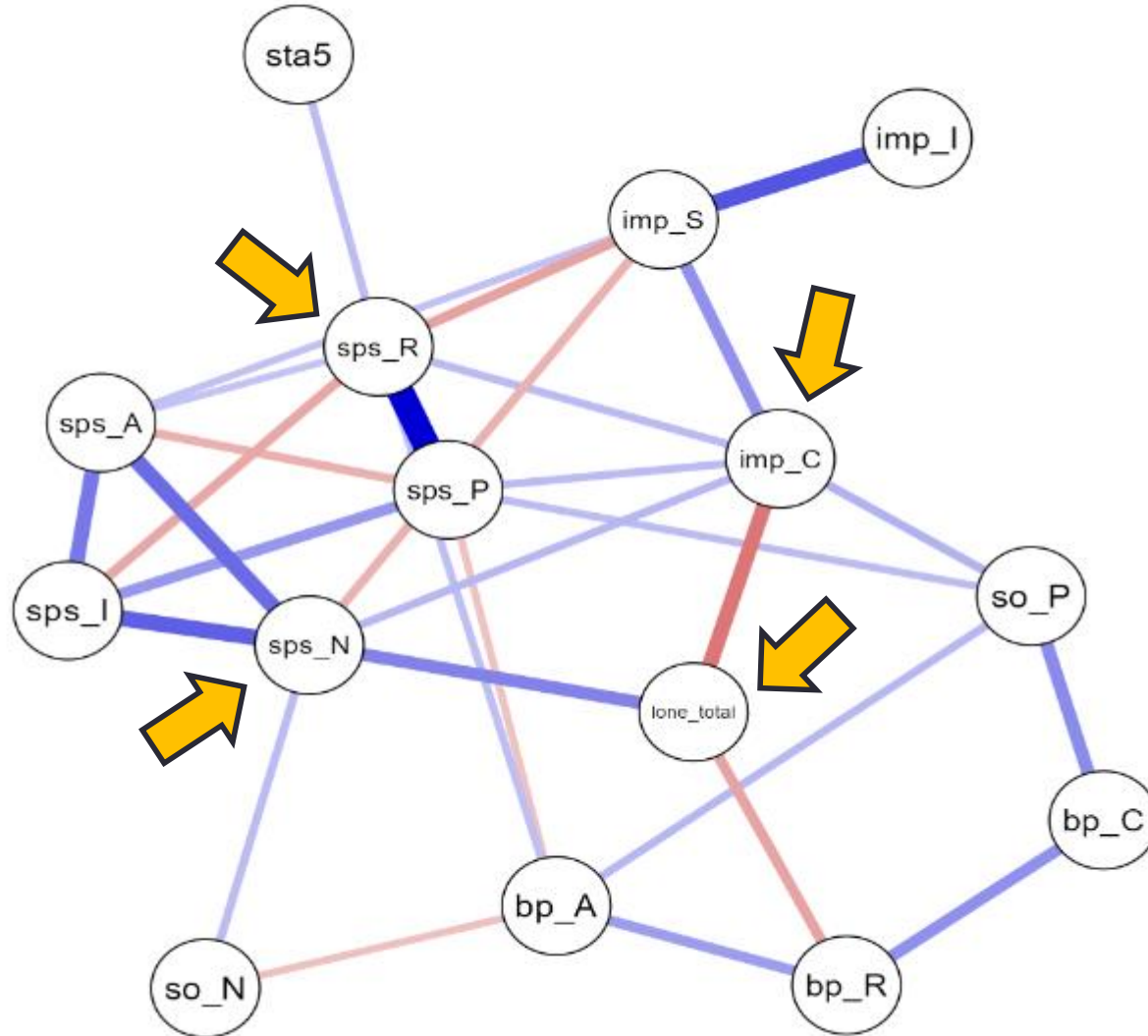
研究變項	BPNSFS			SoAS		寂寞感	SPSI-R						衝動行為		
	自主需求	聯結需求	勝任需求	正向	負向		正向問題定向	負向問題定向	理性風格	衝動/粗心風格	逃避風格	壓抑攻擊	衝動控制	考量他人	
Static-99 總分	.045	.063	-.043	.021	-.023	-.075	-.034	-.020	-.038	.023	-.045	-.097	-.104	.023	
1.年輕	-.036	.012	-.102	-.087	-.006	-.140	-.033	-.028	-.091	-.062	-.081	-.156	-.131	-.025	
2.未婚	-.071	-.053	-.121	-.072	.001	.022	-.144	-.033	-.200	-.022	-.049	-.047	-.103	-.085	
3.非性之暴行	.114	.052	.075	.021	.010	-.125	.107	-.055	.009	.014	-.057	.084	.051	.094	
4.暴行前科	.186	.070	-.034	.102	.025	.033	-.029	-.017	.032	.014	-.001	-.074	-.084	.010	
5.性侵害前科	-.078	-.064	-.132	-.045	-.087	.121	.003	.180	.032	.189	.156	.005	-.099	.026	
6.前科≥4 件	.002	.115	.077	.096	-.025	-.093	.023	-.066	.031	.019	-.015	-.086	-.025	.063	
7.非接觸犯行	.024	.035	-.034	-.004	.006	-.043	.022	.007	-.032	.038	-.030	.057	.049	.078	
8.不具親屬關係	.089	.031	.004	.029	-.004	-.012	-.045	.010	.014	-.021	-.035	-.083	-.083	-.037	
9.陌生受害	-.020	.068	.076	.015	.028	-.126	-.022	-.096	.013	-.088	-.125	-.061	.058	.014	
10.男性受害者	-.002	.016	.066	.054	-.038	.021	.032	.002	-.004	-.032	.033	.020	.023	-.016	
BPNSFS															
自主需求		.533	.535	.425	.441	-.450	.302	-.440	.382	-.417	-.423	.237	.343		
聯結需求	.533		.627	.394	.408	-.577	.412	-.432	.440	-.407	-.422	.182	.310		
勝任需求	.535	.627		.500	.551	-.610	.431	-.605	.463	-.590	-.544	.271	.472		
SoAS															
正向	.425	.394	.500		.263	-.343	.536	-.185	.505	-.164	-.214	.002	.118		
負向	.441	.408	.551	.263		-.516	.162	-.654	.221	-.583	.562	.271	.419		
寂寞感	-.450	-.577	-.610	-.343	-.516		-.426	.597	-.476	.521	.515	-.278	-.420		
SPSI-R															
正向問題定向	.302	.412	.431	.536	.162	-.426		-.097	.809	-.114	-.178	.056	.189		
負向問題定向	-.440	-.432	-.605	-.185	-.654	.597	-.097		-.146	.849	.812	-.401	-.525		
理性風格	.382	.440	.463	.505	.221	-.476	.809	-.146		-.211	-.191	.018	.239		
衝動/粗心風格	-.417	-.407	-.590	-.164	-.583	.521	-.114	.849	-.211		.793	-.333	-.569		
逃避風格	-.423	-.422	-.544	-.214	-.562	.515	-.178	.812	-.191	.793		-.266	-.478		
衝動行為															
壓抑攻擊	.237	.182	.271	.002	.271	-.278	.056	-.401	.018	-.333	-.266		.595		
衝動控制	.343	.310	.472	.118	.419	-.420	.189	-.525	.239	-.569	-.478	.595			
考量他人	.353	.342	.323	.429	.149	-.497	.602	-.131	.607	-.150	-.162	.299	.372		

註1：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

註2：BPNSFS 表「基本心理需求與挫折」，SoAS 表「掌控感」，SPSI-R 表「社會問題解決量表(修正版)」

成年性罪犯(n=186)

性犯罪前科



社會問題解決風格

SPSI_P：正向問題定向

SPSI_N：負向問題定向

SPSI_R：理性風格

SPSI_I：衝動/粗心風格

SPSI_A：逃避風格

掌控感

SoA_P：正向掌控感

SoA_N：負向掌控感

衝動行為

imp_S：壓抑攻擊

imp_I：衝動控制

imp_C：考量他人

基本心理需求與挫折

bp_A：自主需求

bp_R：聯結需求

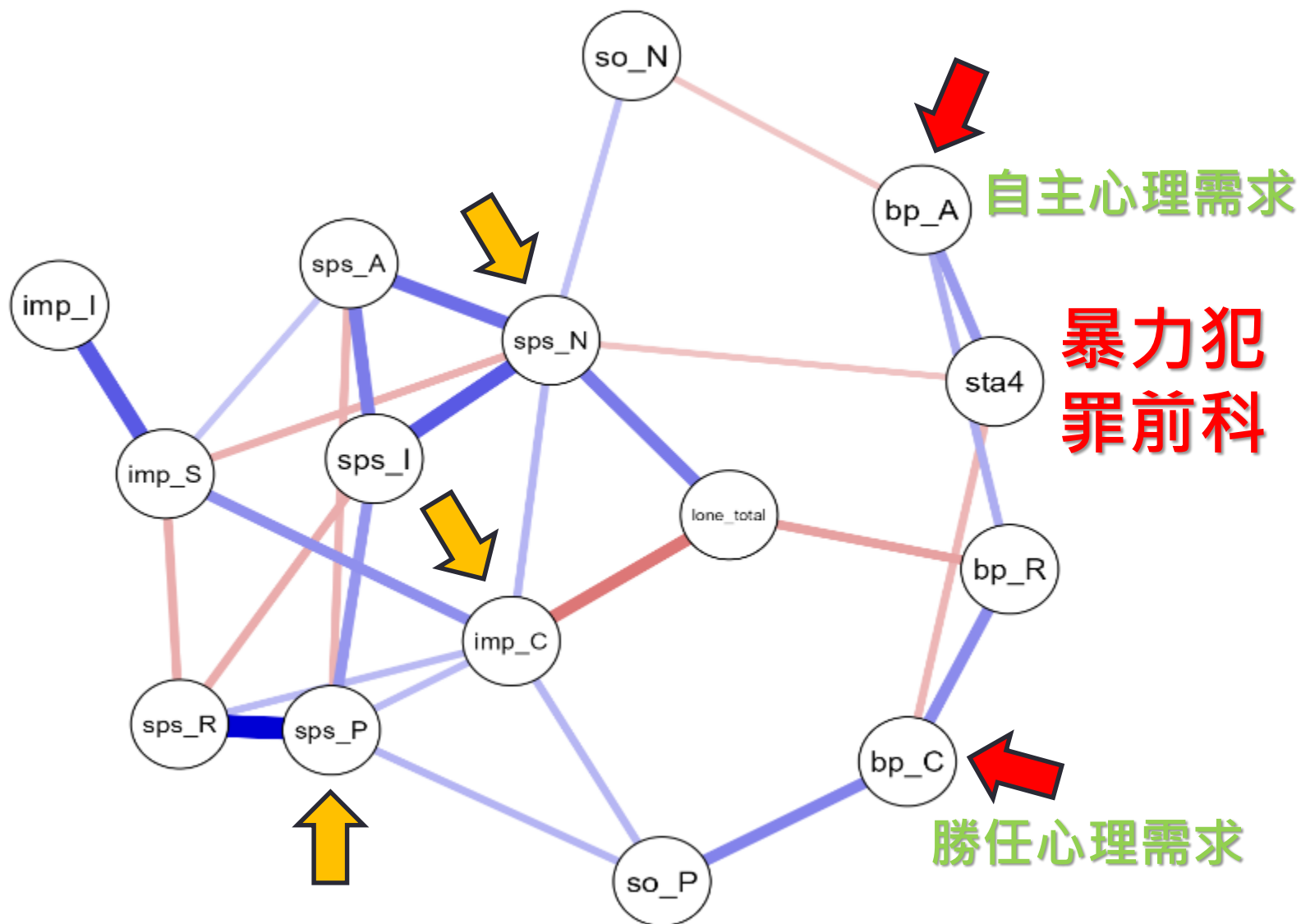
bp_C：勝任需求

lone_total：寂寞感

sta：Static-99題項

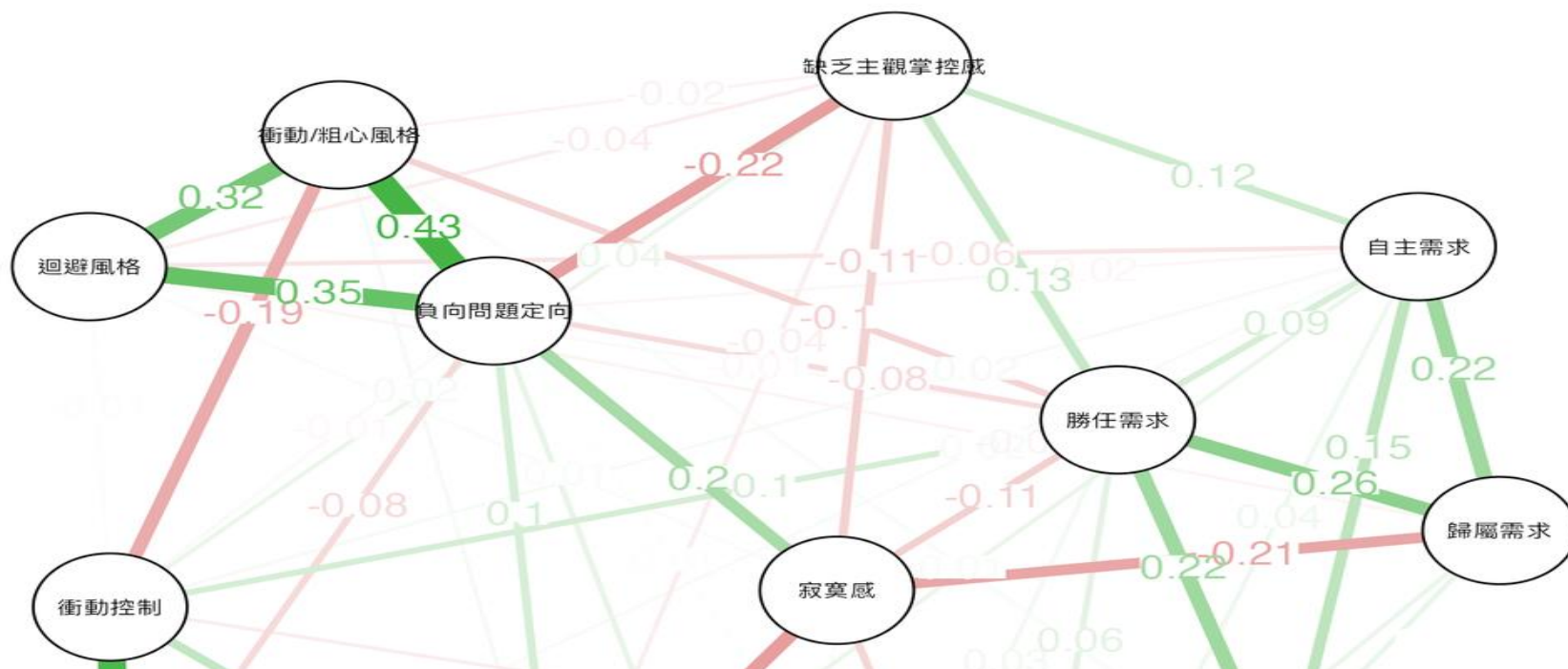
紅色線段為負

藍色線段為正



- 1) 自主心理需求與滿足 (Autonomy)**：個人感到自己能夠自由選擇並控制自己的行為，行為符合個人價值觀和興趣，而非受到外界壓力或強制。自主性強調內在動機，讓人感覺「我在做自己想做的事」。
- 2) 勝任心理需求與滿足 (Competence)**：個人感到自己有能力完成任務或達成目標，並能有效地應對環境中的挑戰。能力感與自信和成就感相關，當人們體驗到進步或成功時，這種需求得到滿足。

不分組網絡分析



性加害人長期的寂寞與孤立經驗可能抑制其考量他人的利社會行為 (prosocial behavior) 及歸屬/聯結需求 (relatedness) ，削弱個人產生正向人際互動的動機，形成更為退縮的人際互動模式。

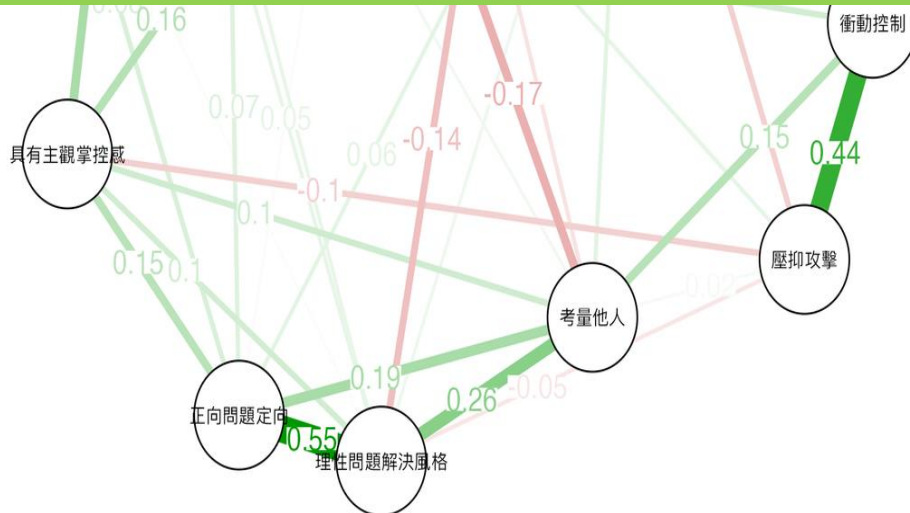


初犯組 (n=146)

再犯組 (n=40)



- 『正向問題定向』對網絡中其他節點具有促進的效果。
- 不論在初犯組、再犯組的網絡中，正向問題定向皆與「理性問題解決風格」具有最強的正向連結
- 顯示當個體以正向積極的態度面對挑戰時，可連帶影響其發展有效的行動計劃

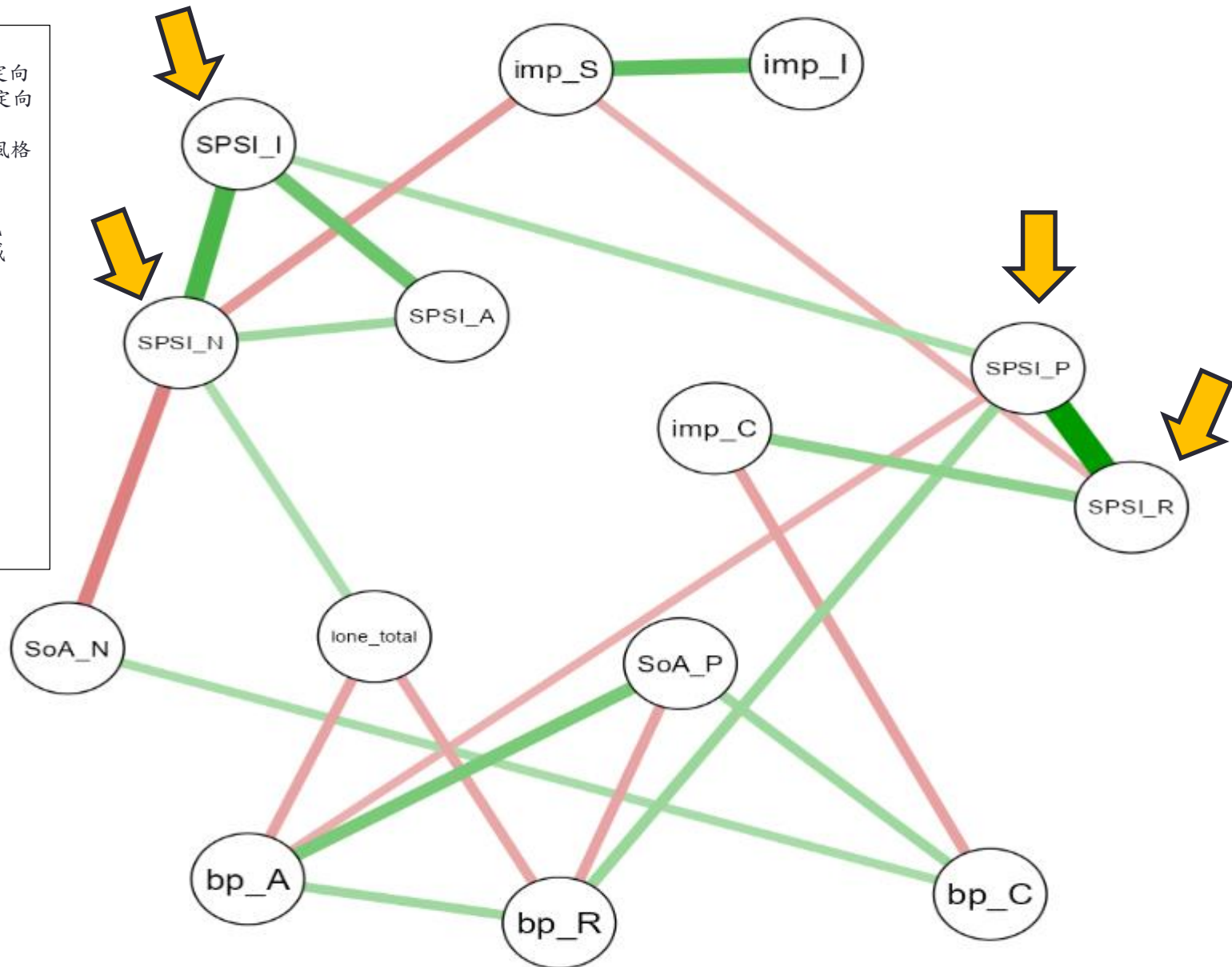


效能感與對生活的掌控感，可能加深了其對生活的無力感，使之又拉開了與周圍社交圈心理距離

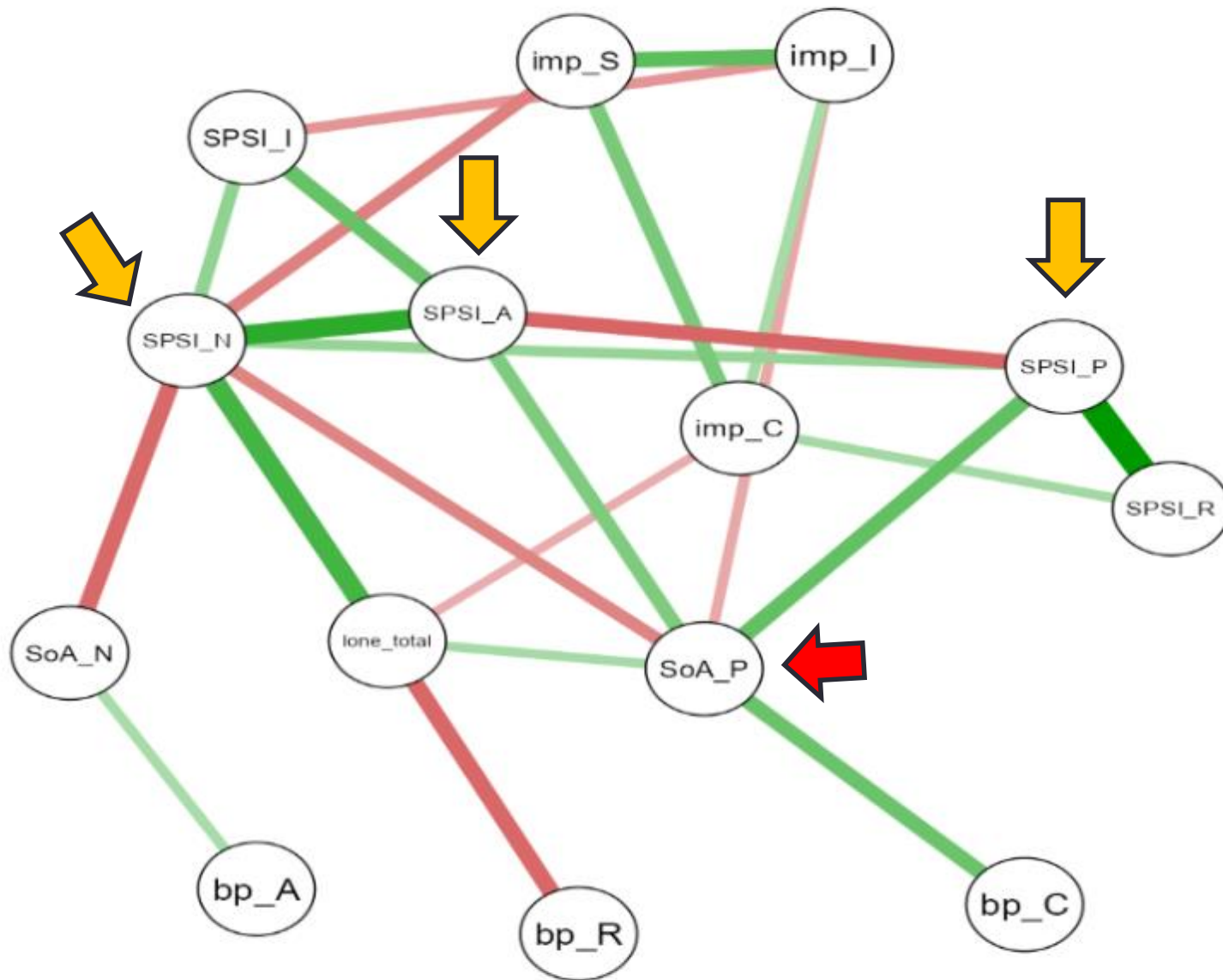


低風險組性犯罪者之網絡結構 (n=64)

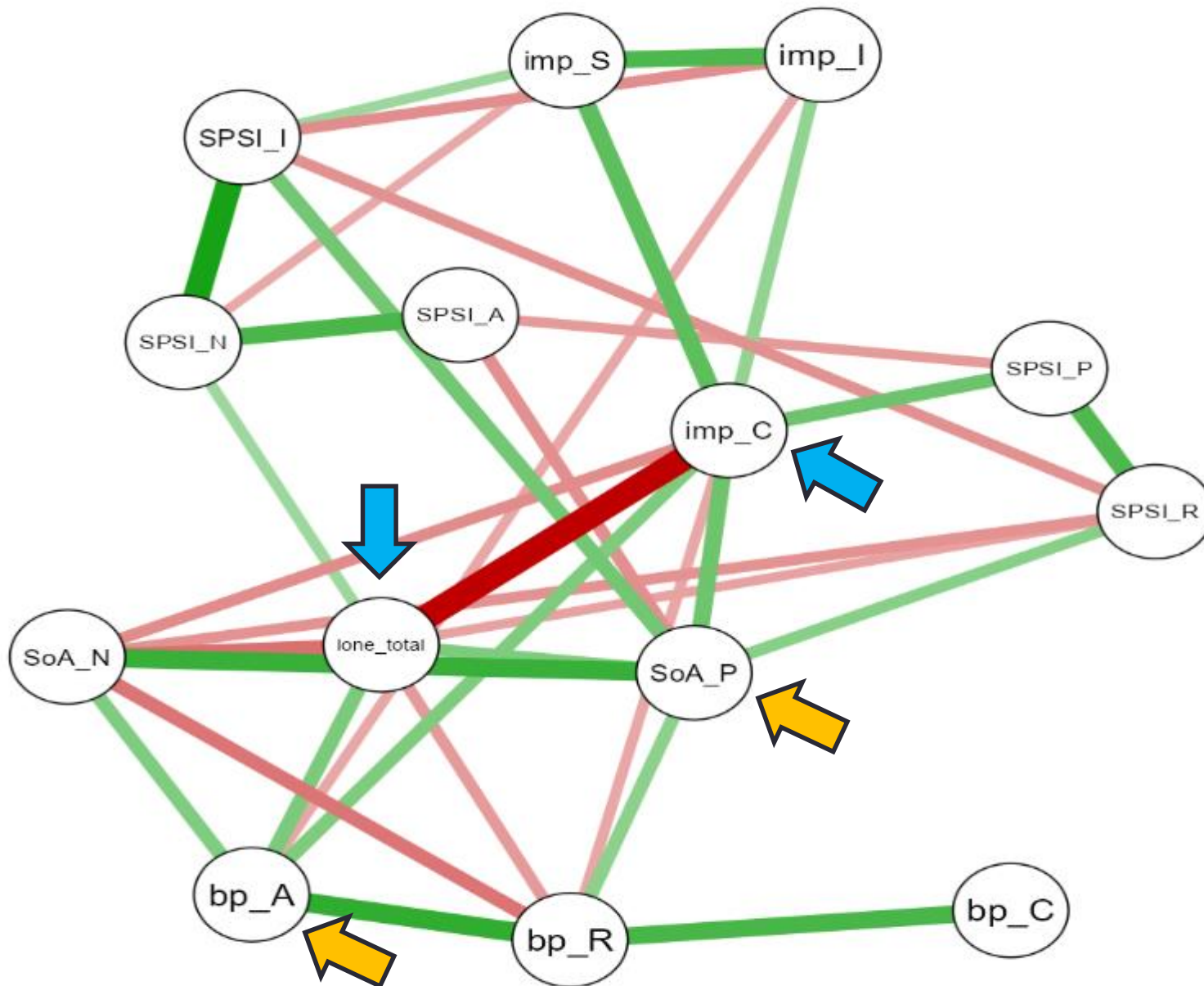
社會問題解決風格
SPSI_P：正向問題定向
SPSI_N：負向問題定向
SPSI_R：理性風格
SPSI_I：衝動/粗心風格
SPSI_A：逃避風格
掌控感
SoA_P：正向掌控感
SoA_N：負向掌控感
衝動行為
imp_S：壓抑攻擊
imp_I：衝動控制
imp_C：考量他人
基本心理需求與挫折
bp_A：自主需求
bp_R：聯結需求
bp_C：勝任需求
lone_total：寂寞感
紅色線段為負
藍色線段為正



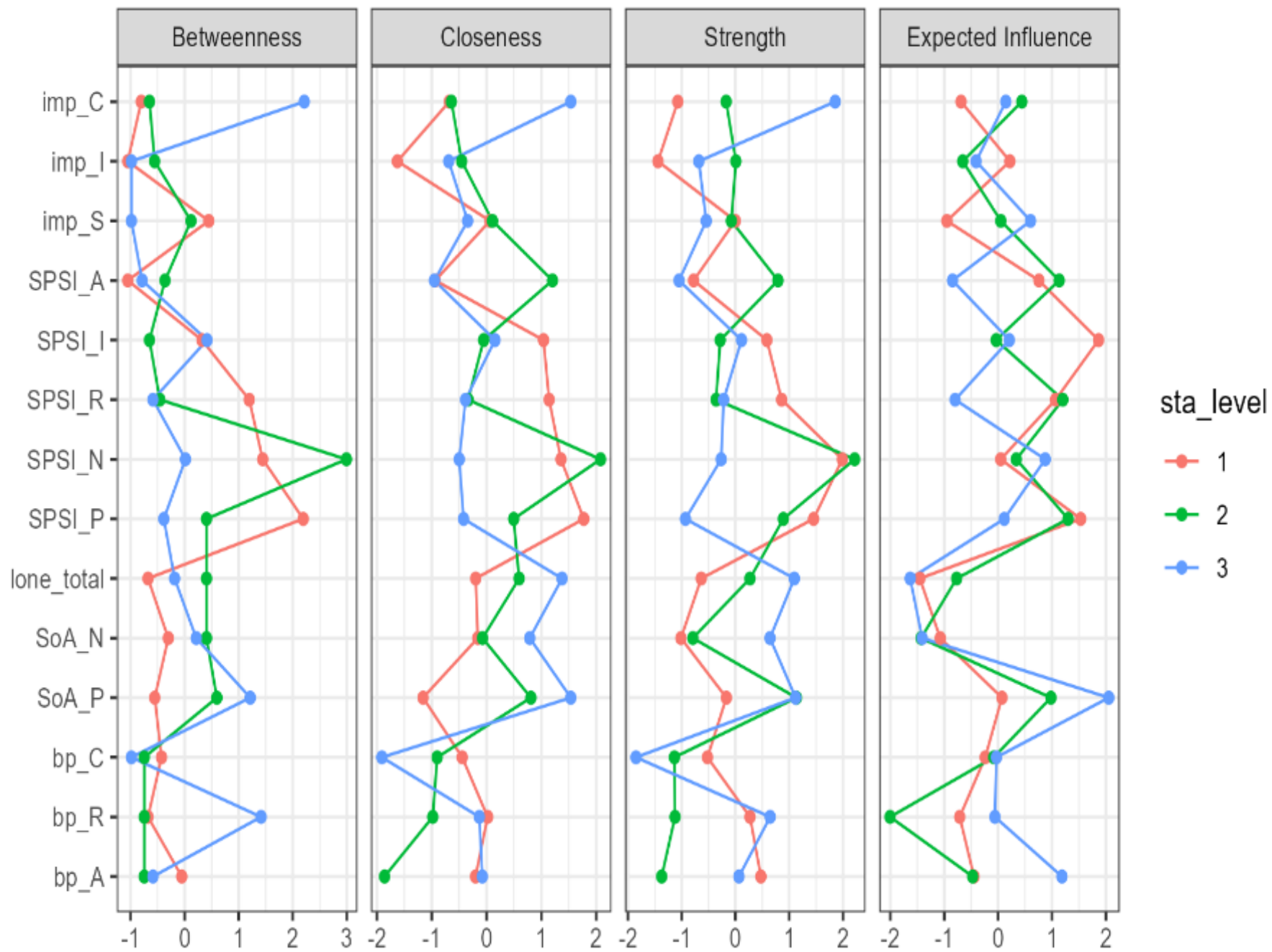
中-低風險組性犯罪者之網絡結構 (n=76)



中-高風險組性犯罪者之網絡結構 (n=46)

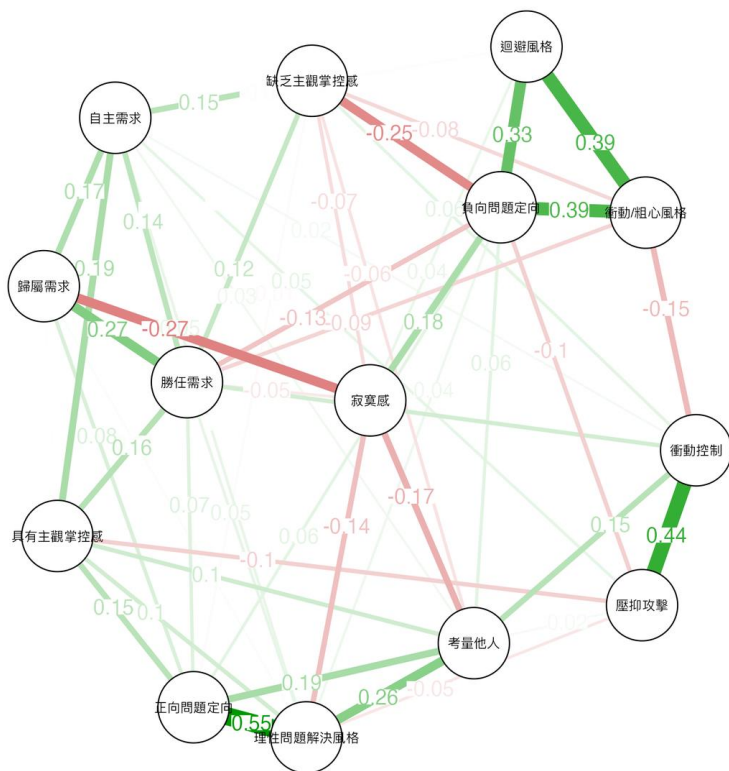


社會問題解決風格
SPSI_P：正向問題定向
SPSI_N：負向問題定向
SPSI_R：理性風格
SPSI_I：衝動/粗心風格
SPSI_A：逃避風格
掌控感
SoA_P：正向掌控感
SoA_N：負向掌控感
衝動行為
imp_S：壓抑攻擊
imp_I：衝動控制
imp_C：考量他人
基本心理需求與挫折
bp_A：自主需求
bp_R：聯結需求
bp_C：勝任需求
lone_total：寂寞感
紅色線段為負
藍色線段為正

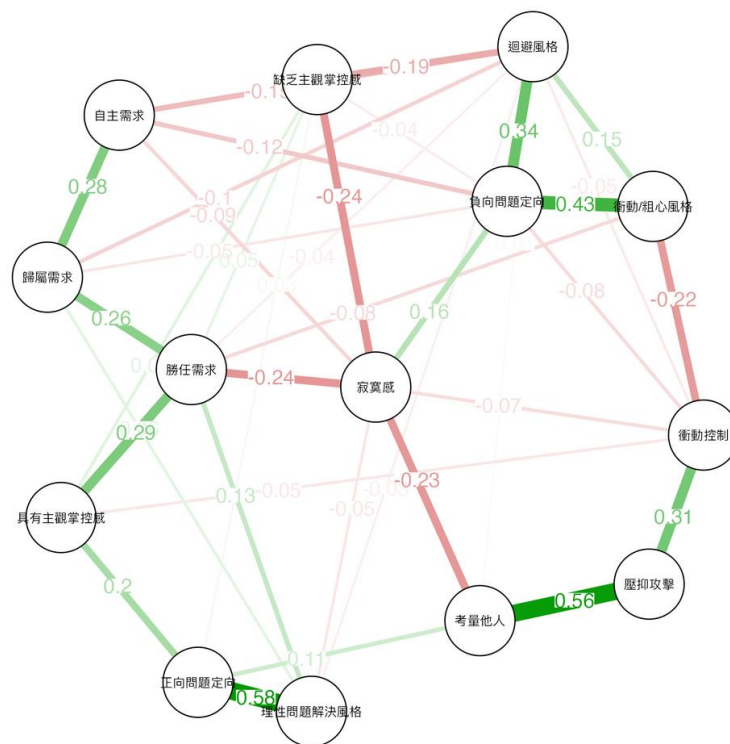


初犯、再犯組網絡分析

初犯組

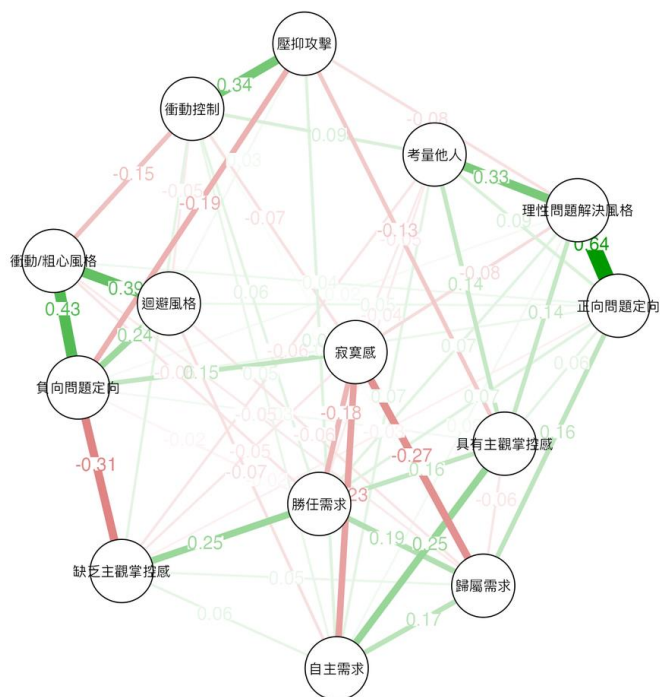


再犯組

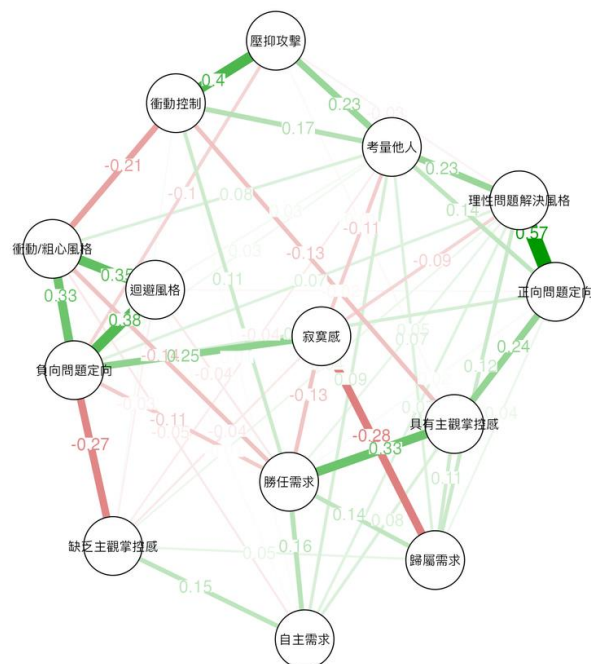


低風險、中低風險、中高風險組動態風險網絡分析

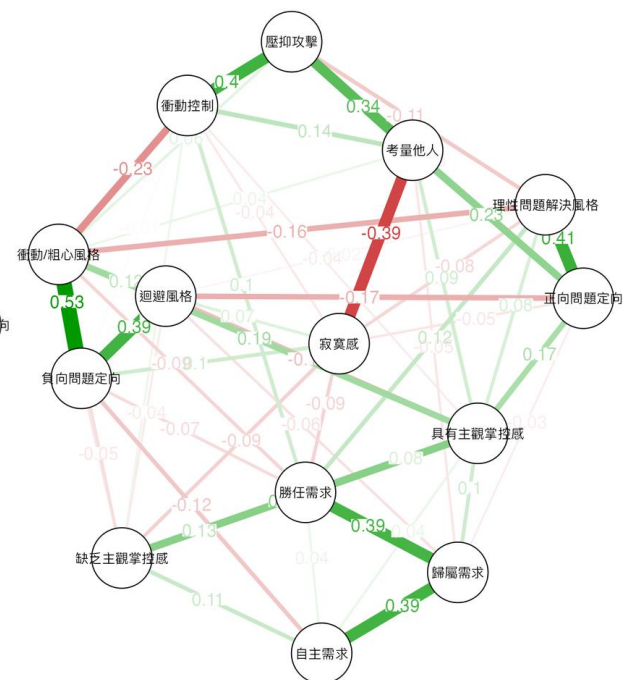
低風險



中低風險



中高風險





Article

Network Analysis of DSM Symptoms of Substance Use

Received: 21 December 2023

Accepted: 2 August 2024

DOI: 10.1111/add.16658

Dis
Pat

RESEARCH REPORT

ADDICTION

SSA

Edith

María

Predictors of substance use during treatment for addiction: A network analysis of ecological momentary assessment data

Fuschia Serre^{1,2,7}  | Christophe Gauld^{1,2,3,4}  | Laura Lambert^{1,2}  |
Emmanuelle Baillet^{1,2}  | Virginie Beltran^{2,5} | Jean-Pierre Daulouede^{2,5} |
Jean-Arthur Micoulaud-Franchi^{1,2,6}  | Marc Auriacombe^{1,2,7} 

Rapson Gomez¹ · Taylor Brown²  · Deon Tullett-Prado² · Vasileios Stavropoulos^{2,3}

Accepted: 17 December 2022 / Published online: 17 January 2023

© The Author(s) 2023

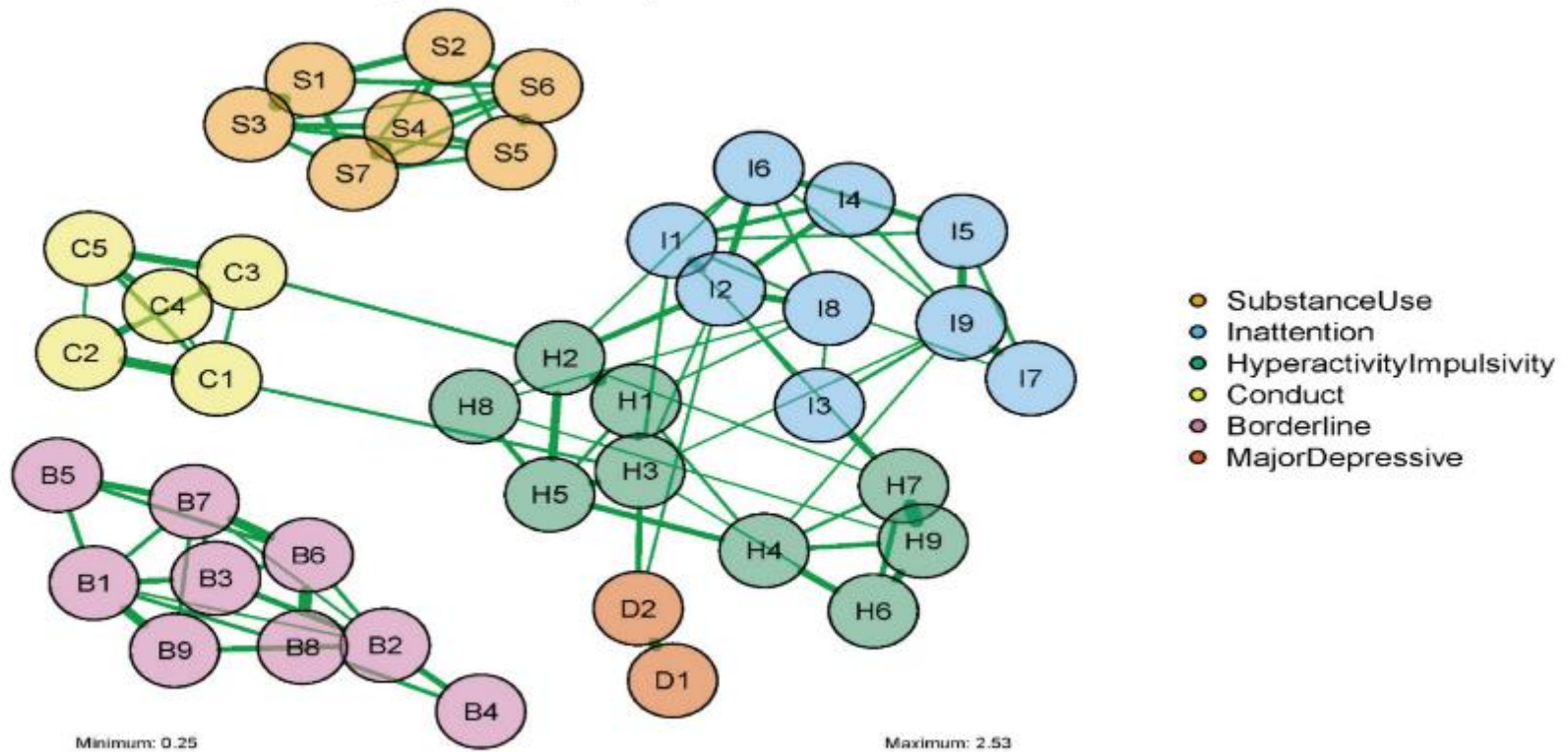
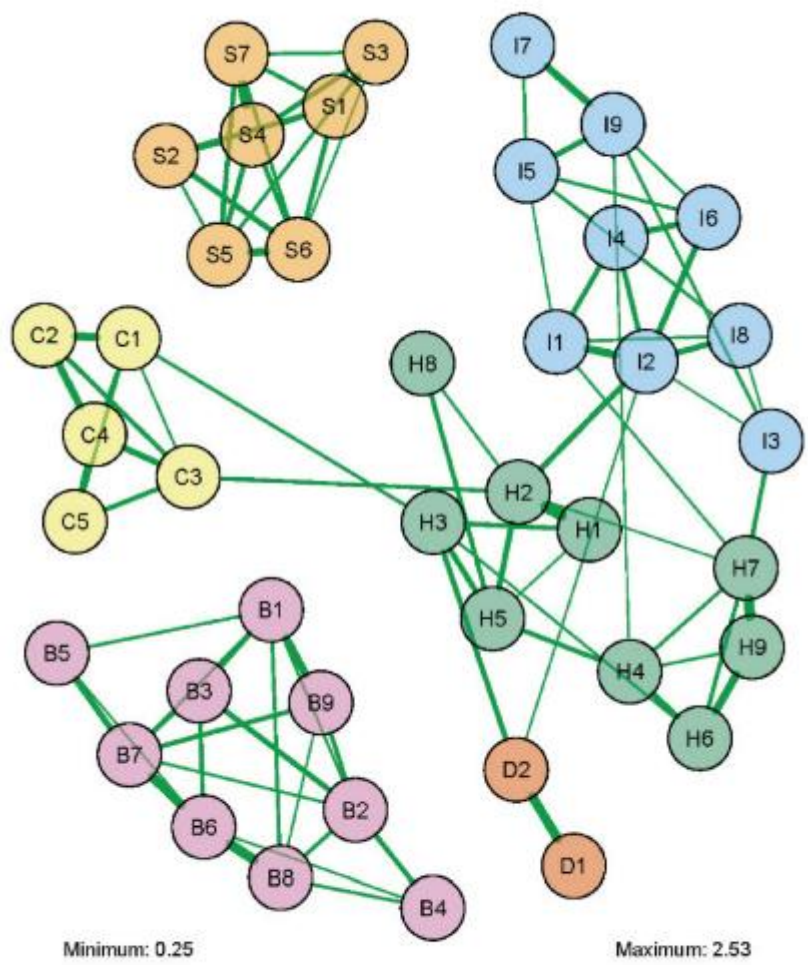


Figure 1. Network structure of 41 DSM symptoms of SUD, ADHD, CD, MDD, and BPD for total sample ($n = 772$) (IsingFit). Description of each symptom (node) is presented in Table 1.

1. SUD 和 BPD 症狀群集的孤立性；突顯了 ADHD 過動/衝動症狀在共病網絡中作為主要連結點和核心角色的地位
2. 網絡中的核心角色：**ADHD 過動/衝動症狀**
3. 上述兩群集**缺乏橋樑症狀**：這挑戰了共病是由共享症狀直接關係引起的觀點，需要探索其他因果模型來解釋 SUD 與這些精神障礙之間頻繁的共病現象

Males



Females

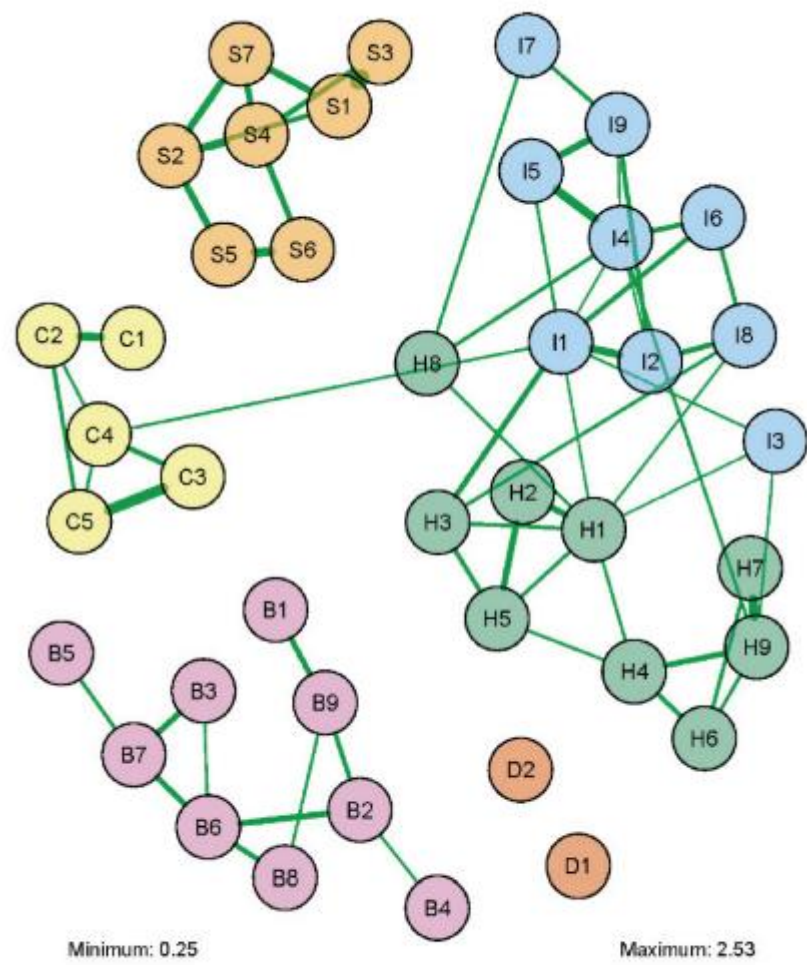


Figure 2. Comparison of two network structures of 41 DSM symptoms of SUD, ADHD, CD, MDD, and BPD (IsingFit). Description of each symptom (node) is presented in Table 1.

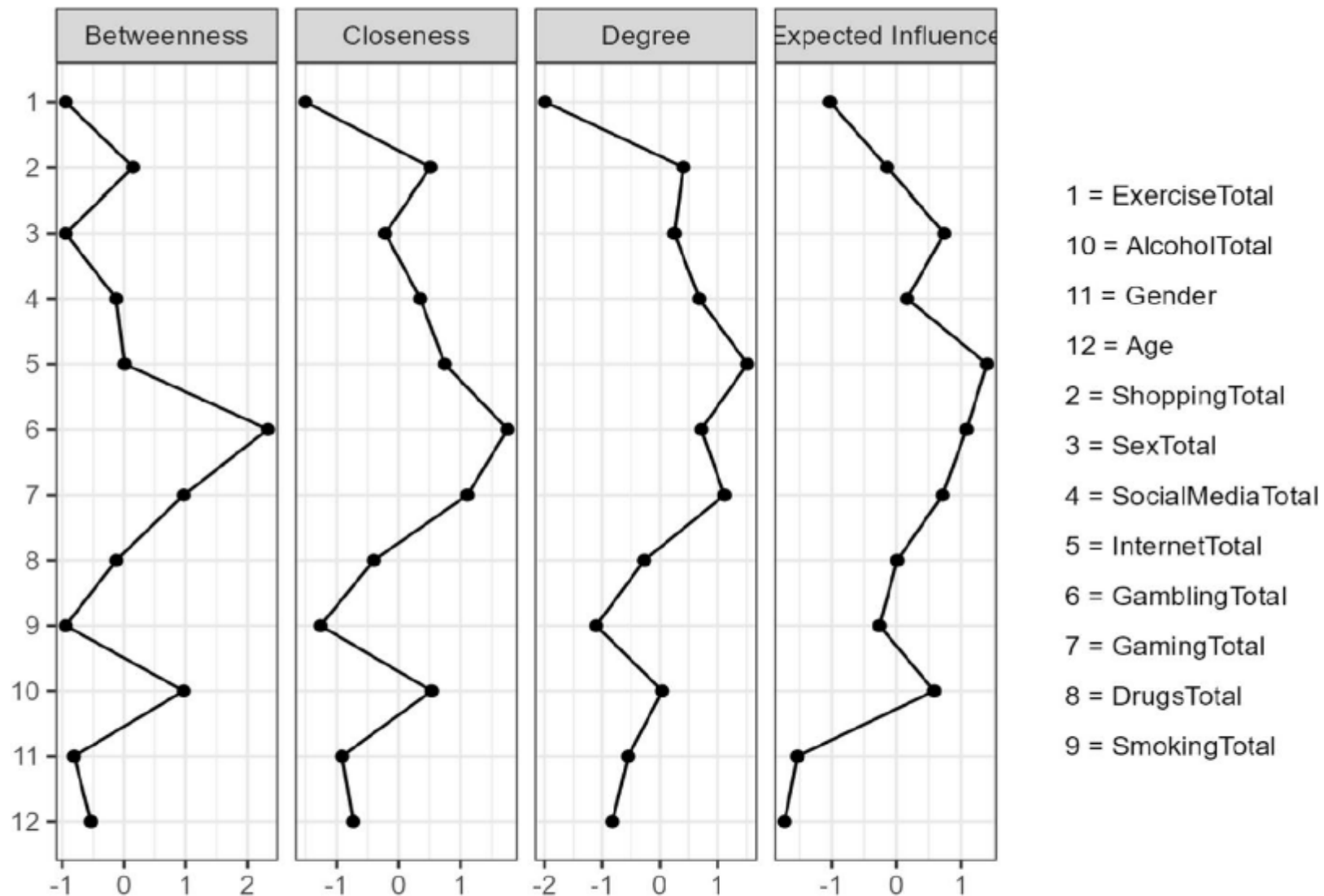


Fig. 2 Centrality plots (betweenness, closeness, degree, and expected influence) in the network of the addiction dimensions from the network analyses. Note. Values shown on the x-axis are standardized z-scores

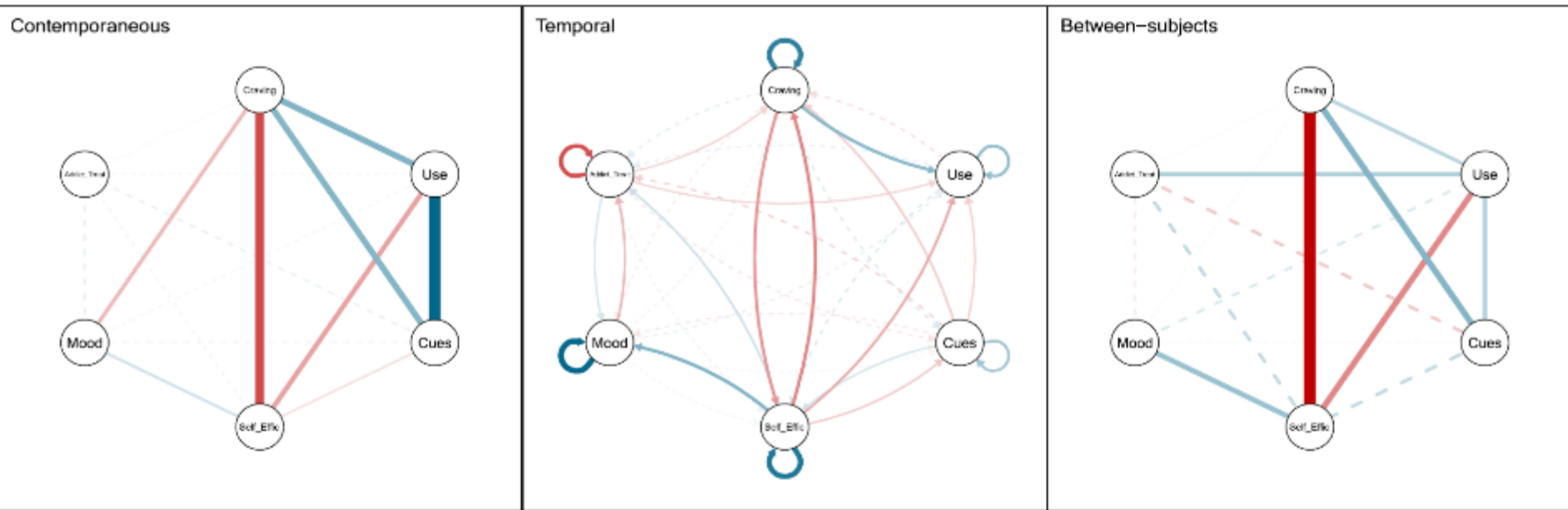


FIGURE 2 Complete network model. Positive correlations are shown in blue, negative correlations are shown in red. Non-significant correlations are shown as dashes. The thickness of an edge represents the strength of the connection, relative to the strongest edge coefficient. Self Effic: self-efficacy; Addic Treat: pharmacological treatment. Influence of age, sex and substance type was tested in sensitivity analysis and presented in Supporting information, Figure S2.

1. 動態網絡分析的最終結論：在門診成癮治療的患者中，**高渴求度**（Craving）與**低自我效能**（Self-efficacy）是最能預測物質使用的因素(獨立且關鍵的因素)，必須同時作為治療目標，才能有效地預防復發。
2. 上述預測影響力比低情緒（Low mood）或高曝露於線索（High exposure to cues）更為重要
3. **治療藥物的影響**：在完整模型中，在 T0 服用成癮治療藥物與T1 的渴求度降低（ $r=-0.04$ ）和物質使用減少（ $r=-0.03$ ）相關聯。

Social network analytics for supervised fraud detection in insurance

María Óskarsdóttir¹, Waqas Ahmed², Katrien Antonio^{3,4,5,6}, Bart Baesens^{3,7}, Rémi Dendievel², Tom Donas², and Tom Reynkens^{3,5}

¹*Department of Computer Science, Reykjavik University, Iceland.*

²*AG Insurance, Belgium.*

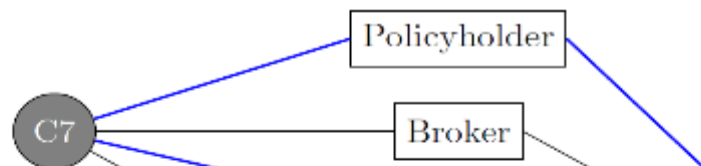
³*Faculty of Economics and Business, KU Leuven, Belgium.*

⁴*Faculty of Economics and Business, University of Amsterdam, The Netherlands.*

⁵*LRisk, Leuven Research Center on Insurance and Financial Risk Analysis, KU Leuven, Belgium.*

⁶*LStat, Leuven Statistics Research Center, KU Leuven, Belgium.*

⁷*Dept. of Decision Analytics and Risk, University of Southampton, United Kingdom.*



研究顯示：

1. 含 3 個以上 4-cycle 的子圖，詐欺機率 > 90%
2. 含 6-cycle 的團夥，平均詐保金額高出 5~10 倍

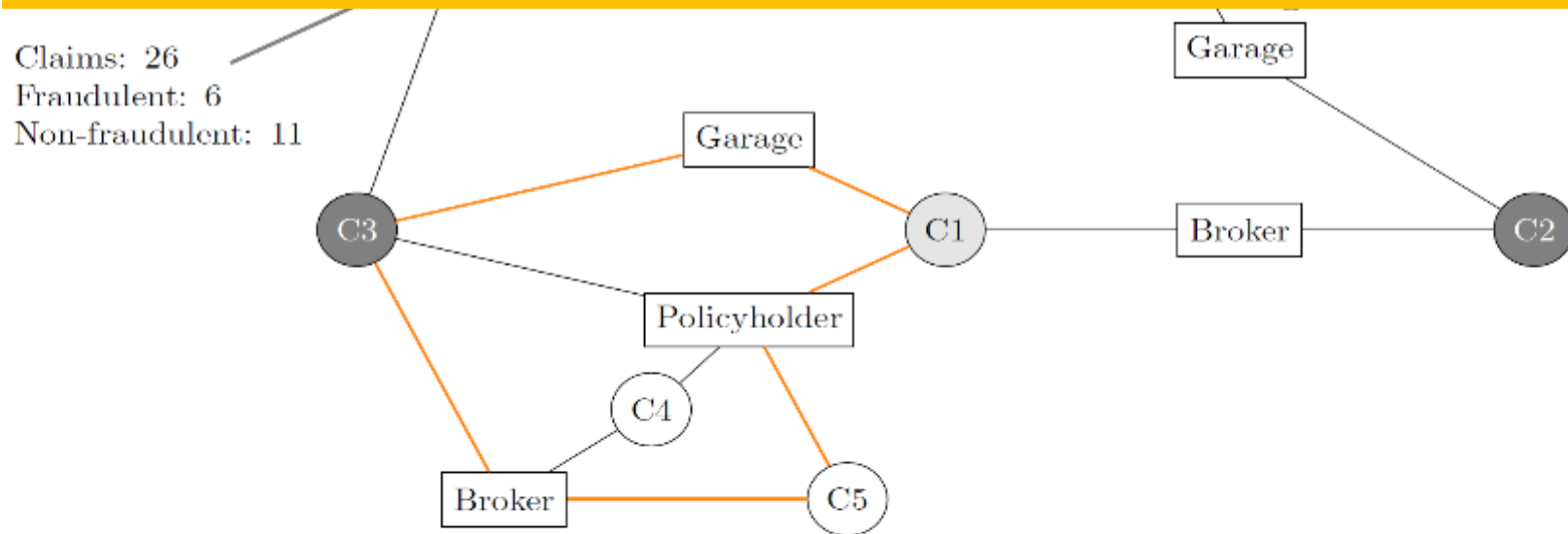


Figure 4: Excerpt from the real network, illustrating the network's complexity. In the network, the dark gray, light gray and white circles represent fraudulent, unknown and non-fraudulent claims, respectively. The nodes connected with blue edges form a 4-cycle and the nodes connected with orange edges form a 6-cycle.

Researches

- 黃健*、許福生、林明傑、葉碧翠、林書慶(2024)。剖析縣市性侵再犯案件重大檢討會議資料之發現與反思。《社區發展季刊》，188，264-279。
- 黃健、蘇文碩(2024)。性侵加害人處遇工作。《以人為本的保護性處遇工作模式(第11章)》。高雄衛生局。(pp.163-174)
- 黃健*、張庭瑜、沈勝昂(2025)。一呼百應有祕密嗎：以電腦化字詞分析探索候選人的選舉語言風格。《人文社會學報》，21(1)，1-25。
- 黃健*、王智謙、黃怡菱(2024)。知道你在追尋什麼嗎？生活目標覺察量表之發展。(under submit)。
- Wu, T. Y., **Huang, C***, & Lin, T. Y. (2023). When Digital Deception is not the Extension of Real-life Deception: Computerized Text Analysis of Digital Deception in Day-to-day News. *Chinese Journal of Psychology*, 65(3), 215-229.
- **Huang, C.**, Shen, S. A., & Tung, T. H. (2022). Onset crime typology of sexual offenders and their differences on specialization and risk factors. *Frontiers in Psychology*, 13:845670.
- 黃健*、吳姿穎、黃彥霖(2022)。當我很好時，你應該提防：隱現於性罪犯治療週誌之再犯軌跡。《中華輔導與諮商學報》，65，1-32。
- Tung, T. H., Lin, K. L., **Huang, C.**, & Shen, S. A. (2017). An assessment of the effects of sexual offender physical and psychological treatment and counseling education in Taiwan. *Journal of Forensic, Legal & Investigative Sciences*, 3 (1), 15-20.
- Tung, T. H., Shen, S. A., & **Huang, C.*** (2017). The Nature of Sexual Assault: Law and Clinical Perspectives. *Psychology and Behavioral Science International Journal*, 6 (5), 1-3.
- 董道興、沈勝昂、黃健* (2018)。桃園地區性侵害加害人之再犯風險評估相關因子探討。《台灣性學學刊》，24(1)，73-92。
- 黃健 (2014)。《性侵害犯罪行為之雙重認知歷程分析：內在連結處理之促發與抑制》。國立臺灣大學心理學研究所博士論文。
- 黃健*、吳英璋 (2012)。性侵害與暴力攻擊行為之促發與抑制途徑分析。《中華心理衛生學刊》，25 (2)，頁267-297。
- **Huang, C.**, Hsu, W. Y., Beech, A. R., & Wu, E. C. (2009). Identifying offence pathways and associated implicit theories in a Taiwanese sample of convicted rapists: A cross-cultural study. *Sexual Assault in Australia and New Zealand: An Interdisciplinary Journal*, 1(2), 79-86.
- 黃健 (2009)。性與暴力犯罪者之敵意與性錯覺關連反應。《中華心理衛生學刊》，22 (3)，頁241-268。
- 黃健、溫瑞祥、黃永順、鄭安雄 (2005)。性犯罪再犯風險預測因子的本質與應用。《亞洲家庭暴力與性侵害期刊》，1(1)，頁137-161。



Thanks!

Any questions ?

You can find me at

- 067443@mail.fju.edu.tw
- 輔仁大學 醫學院 臨床心理學系

