

# 國際間實施反毒教育之比較分析

法務部司法官學院犯罪防治研究中心

中心主任 吳永達

替代役 周柏源

## 壹、引言

藥物（毒品）濫用，是當代各國共同的難題，台灣面對的是「毒品全球化」的挑戰，自 1993 年政府正式「向毒品宣戰」以來，經過二十多年的努力，在社會上，仍不時上演：高中生摩鐵開毒趴、女生喝 K 他命「特調奶茶」暴斃、吸毒媽媽哺乳害死 3 月大嬰兒、毒蟲亂潑油報復鄰居...等毒害社會新聞，毒品儼然已成為現實社會隨時隨地都可能引燃爆炸的不定時炸彈。

在打擊遏止毒品氾濫議題上，除了透過毒品供給面的查緝與法律制裁，還有需求面的教育與輔導。而其中需求面的教育雖然效果較難以在相關措施實施後立刻見到成效，但它卻是降低需求面的長期根基。若兒童及青少年長期吸收正確的毒品危害知識，將可防範一時好奇心或受誘惑而誤入歧途。根據無毒世界基金會的研究，青少年初次嘗試毒品的原因不外乎<sup>1</sup>：好奇、融入同輩、逃避、反抗心...等等。許多人初期都認為自己能夠處理，可以控制自己使用毒品的行為...，但等到發現自己無法處理時，都已經太遲了。

在毒品防治教育這個基本問題上，世界各國的作法為何？尤其是教育的時間點為何？都值得研究探討！

## 貳、藥物濫用防制教育報告初探

學校是國民教育與社會化的重要場所，因此，也是毒品教育重要的一環。毒品教育該從何時開始教？又要如何教導才正確？由於孩童及青少年在成長階段，對於許多事物都會產生好奇心，因此，也有人主張「沒有毒品教育就是最好的毒品教育」，因為毒品教育可能會讓學生產生好奇心，若學生完全不知道毒品這東西，也就不會產生好奇心，進而施用毒品。不過，根據權威性的兩份毒品教育報告顯示，反制毒品還是必須靠教育，才能奠定良好基礎。

本文所取得的兩份毒品教育報告內容，分別是美國密西根大學毒

---

<sup>1</sup> 參考 <http://tw.drugfreeworld.org/home.html>，讀取時間：2015 年 7 月 6 日。

品教育報告<sup>2</sup>，其整合 Taylor, George R 和 Sigelman et al 兩位學者的研究，以及聯合國毒品和犯罪問題辦事處在 2004 年發行的學校藥物濫用防制教育報告書<sup>3</sup> “School-based Education for drug abuse prevention”。在參考過兩份報告後，歸納總結毒品教育的三項考慮重點，包括：教育年齡、教育目標與教學方式，謹分述如下：

## 一、教育年齡

在密西根大學的報告中指出，毒品的教育應於國小階段即開始，且應持續到大學前。孩童從很早的階段就開始構築對於身理和心理世界的直覺認知。而在聯合國的報告書中，也建議教育計畫，應從國小開始，一直到高中階段。

## 二、教育目標

毒品教育很重要的一點是漸進式的，毒品防治教育並不像專業術科般，係屬固定式的知識內容，而是一項須持續培育的日常生活能力與價值觀，因此毒品教育需要重視到各年齡層學生的身心理狀態和其已具備的能力，採用漸進式的教學方法，而非試圖一步登天。

在國小階段，需要讓學生了解到如何增加自我的自信心和自尊心、認識人與人之間心理和身理上的差異並且去接受它、如何去關心周遭的人和自已遇見問題時誰可以幫忙解決、了解做出選擇的各種後果影響...等，以上均屬於在真正認識毒品前需要擁有的核心基礎能力。在藥物方面，學生在此階段需要學習到什麼是藥物及它的正確用法和錯誤使用的風險、外在各種物質進入身體的方式、什麼方式可以取代用藥、抽菸對於身體的影響。從聯合國的學校藥物濫用防制教育報告書可以看見國小階段並沒有建議直接教授毒品的相關資訊，而是先培育學生的日常生活能力，以幫助學生在面臨毒品的資訊和誘惑時，擁有正確的價值觀，做出正確的選擇；而有趣的是在國小教育階段，有關敏感資訊，只有教導抽菸的不良影響。根據我國的調查<sup>4</sup>，因吸毒進入收容機關者，100%都有吸菸的習慣，可以對應看出端倪，為何聯合國在毒品防治教育上，是選擇先讓學童認識香菸開始。

在國中階段，毒品防治教育則更進一步貼近學生生活。國中學生在知識層面上須要了解學校和社會的規則以及合法和非法藥物的

<sup>2</sup> 參考 [http://sitemaker.umich.edu/eagle.356/in\\_classroom\\_techniques](http://sitemaker.umich.edu/eagle.356/in_classroom_techniques)，讀取時間：2015 年 7 月 6 日。

<sup>3</sup> 聯合國毒品和犯罪問題辦事處學校藥物濫用防制教育報告書（2004），請見 [https://www.unodc.org/pdf/youthnet/handbook\\_school\\_english.pdf](https://www.unodc.org/pdf/youthnet/handbook_school_english.pdf)，讀取時間：2015 年 7 月 6 日。

<sup>4</sup> 衛生福利部國民健康署，年輕戒菸，避免多重成癮，2014 年 3 月 21 日。  
<http://tobacco.hpa.gov.tw/Show.aspx?MenuId=564>，讀取時間：2015 年 8 月 17 日。

相關法律、如何運用產品保持健康的生活型態、製造商、媒體和廣告如何影響人們對於藥物的判斷、藥物如何改變人們的行為、知覺以及社會、心理、法律和經濟成本、吸菸和酒精濫用的影響。在此階段，也需要更強調人際間互動的關係和能力，例如：如何和各種不同背景的人有效溝通、辨別問題和風險以做出符合自我價值觀的選擇、如何維繫友誼且給予關心和尋求幫助、在各種藥物使用情況下做出正確決策和自我主張。

在高中階段，在具備良好的決策能力和人際關係能力後，會讓學生更完整的去了解毒品相關知識，其教育內容包括：藥物使用克制和替代方案之觀念、各種藥物毒品的定義、迷思、濫用和依賴、人們對於毒品的價值觀如何受到影響、毒品如何影響一個人的做事能力、媒體如何影響個人與社會的健康、在人際關係中的權利與義務。而在人際關係上的溝通也必須要更為成熟，其能力包括：有建設性的和長輩與同儕溝通、展現出衝突、壓力、情緒、時間、危機管理的能力、堅信自我主張及克制外在對自己的影響、有效他人合作且去處理負面情緒和面對改變...等。

### 三、教學方式

除了毒品教育的年齡和各階段目標，教學方式扮演很重要的關鍵。在聯合國的報告書中明確指出，經過證明，若只是單純使用一堂課教導毒品的事實資訊，會出現反效果。反毒教育需要重視學生的決策能力和塑造學生的價值觀和態度，因此教育的方式需要是雙向溝通的，且在過程中尊重學生的感受與態度。

由於生活技能是反毒教育的重要項目，而教導生活技能最有效的方式就是透過互動學習。反毒教育採用學生為中心和運用互動機制且採用小組作業和經驗學習法會更為成功。在聯合國的報告書中，並提供明確綱要，指導如何進行互動機制，小組作業和經驗學習，以及如何利用各種教學資源。

## 參、世界各國反毒教育之實施內涵

為使台灣的反毒教育，有更具體的學習方向，茲將美國、英國、澳洲與亞洲等先進國家或地域的實際作法，提供參考。

### 一、美國

美國教育部在反毒教育上分為全國性與各州的教育計畫<sup>5</sup>，每項計畫均有不同方向與不同補助方式，鼓勵學校和非營利組織參與。而美國歷史最悠久且最為廣泛使用的反毒計畫為 D.A.R.E. (Drug Abuse Resistance Education)<sup>6</sup>，從 1983 年執行至今。D.A.R.E.計畫培訓地方執法人員至地方學校進行反毒教育<sup>7</sup>；受教育對象從幼稚園至高中。

然而，根據路透社的新聞報導<sup>8</sup>，D.A.R.E.計畫因近幾年無法證明其成效，因此受到許多嚴重質疑，尤其發現學生課堂過後，雖短期內能發生毒品的抵抗力，但長期上效果漸失。目前越來越來地方洲政府改和具權威的反毒教育非營利組織合作，如 NOPE(Narcotics Overdose Prevention & Education)。NOPE 的計畫深入去探討毒品成癮對年輕人大腦的影響，其教育也包括了解藥物濫用的徵狀和如何尋求幫助，同時也教導學生處方藥物的服用風險。

## 二、英國

英國在反毒教育上，發佈了學校的反毒教學綱要<sup>9</sup>，著重在教育年輕人對於毒品相關知識、技巧、態度和珍惜健康的生活。綱要中強調持續性且漸進式的反毒教育，應從國小開始，同時也給予教師明確的指導方式說明。

在 5~7 歲的教育上主要教導學生安全的使用藥物和家中常見的藥品，同時也針對健康和安全的議題，訓練基本的決策能力；在 7~11 歲的教育，開始認識菸酒和毒品的影響，同時教導學生對自己的行為付出責任和如何抵抗同儕壓力，以避免做出錯誤行為；在 11~14 歲，開始認識更多關於藥物的風險和藥物使用相關法規，能夠去辨識更多危機和抵抗同儕壓力的能力；同時持續增進學生做出對生活更健康的選擇和了解從何尋找幫助和諮詢的能力；在 14~16 歲，則開始學習毒品的使用對於家庭、朋友、周遭人士和社會的影響。學生也更了解如何在討論和辯論中表述自己的意見，思考自己選擇的事後結果。

在教學綱要中特別強調 7~11 歲與 11~14 歲中間的教育銜接（英

---

<sup>5</sup> 美國教育部毒品教育補助計畫

<http://www2.ed.gov/about/offices/list/osdfs/index.html>，讀取時間：2015 年 7 月 13 日。

<sup>6</sup> 美國法務部 D.A.R.E.計畫介紹，<https://www.ncjrs.gov/pdffiles/darefs.pdf>，讀取時間：2015 年 7 月 14 日。

<sup>7</sup> 參考 <http://dare.procon.org>，讀取時間：2015 年 7 月 14 日。

<sup>8</sup> 路透社，U.S. schools turn to new programs to warn teens of drug risks，2015 年 2 月 10 日，<http://www.reuters.com/article/2015/02/10/us-usa-drugs-education-idUSKBNOLD18120150210>，讀取時間：2015 年 7 月 14 日。

<sup>9</sup> Department for Education and Skills, Drugs: Guidance for Schools, 2014 Feb.

<http://www.mentoruk.org.uk/wp-content/uploads/2012/12/2004-schools-guidance.pdf>，讀取時間：2015 年 7 月 15 日。

國初等教育與中等教育)，因為是毒品接觸和使用的高風險階段。在教育方式上大量強調師長和學生之間的互動，以及學生之間的互動。然而，綱要中明確提醒學校要非常小心對於「邀請前毒品使用者來分享經驗」，因為其可能會引起反效果，讓學生產生好奇心，或是分享者的經驗，難以和學生做連結。

蘇格蘭政府於 2007 年所發行的毒品成效分析報告<sup>10</sup> (Evaluation of the Effectiveness of Drug Education in Scottish Schools)，在文獻回顧的部分提及，在行為改變上，高度互動的反毒教學方式會比無互動的教學方式更為有效，而目前沒有證據顯示反毒教育在年紀小或大時實施，才更為有效，但教育目標和內容確實必須配合年齡做不同設計。在學校教學內容部分，大多數學校除了會教導毒品的效應，也會教導學生決策能力，包括：抵抗面對使用毒品的壓力、為何人們會使用毒品、對於毒品的看法。而主要教學方式，大多數為全部課堂學生參與討論、小組作業、影片欣賞。

### 三、澳洲

在澳洲的反毒教育上，2006 年澳洲政府發行一份反毒教育大綱 L.E.A.D (Leading Education About Drug) 提供學校進行反毒教學<sup>11</sup> 方向，而在大綱中歸納了 7 項重要訊息。

第一點，採用事實依據教育方法：經過研究，有些反毒教育會產生反效果，提升學生使用毒品的機率。為避免產生錯誤結果也同時讓學生們做出正確抉擇，需要採取有事實依據的教育方法。

第二點，只有知識是不足的：提供正確的毒品知識和影響固為重要，但其不足以讓學生遠離使用毒品的風險。我們仍需要考慮到學生面臨的壓力和環境影響，進而去培育學生面對選擇和壓力的能力。

第三點，提供正確的資訊：有些威嚇式的教學方法目標，聚焦在毒品的危險性，其反而會造成對學生的吸引力，成為一種反抗的管道或是尋找刺激的來源。良好的教育應讓學生去思考自己做出選擇，因此提供完整正確的資訊甚為重要。

第四點，不要正常化毒品使用行為或提升毒品使用行為的吸引力：在進行反毒教育時，要客觀陳述毒品使用狀況，避免讓學生誤解多數

---

<sup>10</sup> Education Department Research Programme, Evaluation of the Effectiveness of Drug Education in Scottish Schools, 2007 Mar. <http://www.gov.scot/resource/doc/96384/0023320.pdf>，讀取時間：2015 年 7 月 20 日。

<sup>11</sup> Department of Education, Science and Training, Leading Education About Drugs, 2006 [http://www.oxygen.org.au/downloads/resources\\_for\\_schools/LEAD-Leading\\_Education\\_About\\_Drugs.pdf](http://www.oxygen.org.au/downloads/resources_for_schools/LEAD-Leading_Education_About_Drugs.pdf)，讀取時間：2015 年 7 月 20 日。

人都在使用或曾經使用過毒品。若學生產生這樣錯誤的觀念，會認為很多人都在吸毒，會形成壓力去融入大眾；另外，也要避免讓尋求刺激和施用毒品畫上緊密連結的描述。前毒品施用者的經驗分享可能就會讓學生對毒品產生吸引力，因為其可能傳達出「我嘗試過那些風險，但大家看，我存活下來了，而且還可以受到眾人矚目」。

第五點，思考安全性：學生要被教導去思考各種行為的傷害和風險，和思考計劃如何做出安全的選擇。

第六點，互動式教學策略最為適當：學生需要融入參與在教學過程，他們需要去思考，發表看法，討論，且樂在其中。

第七點，教學內容須符合不同學生年級的需求和興趣：教學內容考量到學生年齡甚為重要，要避免將設計給高年級學生的教學情境用在低年級學生。

在 Australian Drug Foundation 2002 年發行的中學反毒教育方法 (Drug education approaches in secondary schools)，其回顧澳洲成功的反毒教育計畫中提到<sup>12</sup>，有效的反毒教育需要顧及學生的心情和感受，而成功的反毒教育計畫常運用社會影響力方法，而培養生活技能的訓練 (Life Skill Training, LST) 是運用社會影響力最好的方法之一。另外報告中也發現同儕式的教育方法非常有效，因為其會為學生設立正確的標準行為，但其過程需要專業的導師和管理監督。學生經常會高估自己年齡層使用毒品的行為，且錯誤判斷何謂正常的行為，因此也需要導師給予正確客觀的資訊。最後，證據指出成功的反毒教育，必須長期且密集的進行；經驗指出，反毒教育過後，雖短期內出現立即成效，但若往後每年沒繼續進行，成效就會逐漸消失。

#### 四、亞洲

在 Eun-Young Choi (2003)<sup>13</sup> 所撰寫的一份關於亞太 6 國的反毒教育報告 (Drug Prevention Education of Six Asian-Pacific Countries And Implications For Christian Counseling)，蒐集比較了韓國、澳洲、日本、泰國、中國大陸、印度的反毒策略和反毒教育方式。韓國尚未正式將反毒教育納入正規課程中，但非營利組織 KAADA (Korean Association Against Drug Abuse) 積極協助南韓的反毒活動與教育；澳

---

<sup>12</sup> Drug Info, Drug education approaches in secondary schools, 2002 Nov. [http://www.druginfo.adf.org.au/attachments/375\\_Research\\_Report\\_No3.pdf](http://www.druginfo.adf.org.au/attachments/375_Research_Report_No3.pdf)，讀取時間：2015 年 7 月 21 日。

<sup>13</sup> Eun-Young Choi (2003). Drug Prevention Education of Six Asian-Pacific Countries And Implications For Christian Counseling. Torch Trinity Graduate University. [http://www.ttgst.ac.kr/upload/ttgst\\_resources13/20123-173.pdf](http://www.ttgst.ac.kr/upload/ttgst_resources13/20123-173.pdf)，讀取時間：2015 年 7 月 21 日。

洲擁有完善的反毒教育系統；日本將反毒教育納入正規健康教育課程當中；泰國有許多反毒計畫用於不同族群，如學生、社區、工作環境；中國大陸則在國小、中學、大學進行反毒教育；印度結合運用正式和非正式教學系統，老師、社工、護士是反毒教育的主要參與者。此份報告只做了粗淺的比較，尚無進行深入的探討。

## 肆、台灣反毒教育現況與反思

台灣的毒品狀況受到政府與社會的高度重視<sup>14</sup>，政府各部會包括教育部、法務部、內政部、國防部...等等，共同合作投入許多心力在打擊毒品中。政府透過各種管道與型式進行反毒的宣導，包括：海報、影片、手冊、種子師資、路跑、街舞比賽...等，讓社會意識到反毒議題的重要性。在毒品的資訊上，政府各部會相關反毒宣導網站，都可以了解到毒品的危害和特徵。

在反毒教育面，台灣從國小的道德與健康開始教導學生認識藥物和藥物的危害，至中高年級開始學習藥物的成癮和拒絕成癮藥物<sup>15</sup>。至國高中在健康教育，現代社會，基礎化學，軍訓課開始會進一步認識相關法規和毒品資訊，此與國際間反毒教育報告以及各國實際作法相較，並無太大差異，但在現實上，綜觀世界各國的作法，以及目前台灣反毒教育的努力方向，認為仍有三點是值得思考與努力的：

### 一、應避免教育宣導對於叛逆和尋求刺激學生族群的反效果

在國外的文獻中，多數指出毒品的教育宣導方法若不適當，反而會讓希望尋求刺激的學生產生好奇心，尤其是運用會讓叛逆的學生，用施用毒品去達成「叛逆」的行為目標，台灣目前反毒教育宣導方式，是否與訓練學生成熟的決策能力和健康的人生觀，相互連結？是否會造成某些處於叛逆狀態的學生或積極尋求刺激感的問題學生進而施用毒品，是值得思考的。

### 二、應呈現反毒教育資訊的客觀完整性

結合毒品過來人的經驗分享，增加反毒的事實依據，固然可以提昇教育的互動性與說服力，但如果流於威嚇式教學，反而容易造成學生反抗心理或是成為尋找刺激的來源，同時，也可能反而傳達出「使

---

<sup>14</sup> 103年反毒報告書 <https://www.moj.gov.tw/ct.asp?xItem=363530&ctNode=28135&mp=001>，讀取時間：2015年7月27日。

<sup>15</sup> 參考 [http://park.org/Taiwan/Government/Events/September\\_Event/ant32.htm](http://park.org/Taiwan/Government/Events/September_Event/ant32.htm)，讀取時間：2015年7月28日。

用毒品後，還是可以戒得掉，而且還可以受到眾人矚目」的錯誤訊息，在執行上要格外小心。另外，從文獻中了解，台灣目前整體毒品的盛行率為 1.29%<sup>16</sup>，遠低於全球毒品盛行率的 5.2%；在 12~14 歲和 15~17 歲間，盛行率分別為 0.3% 和 0.7%，亦遠低於其他先進國家。然而，透過傳媒反覆的報導以及現行許多反毒教育宣導特別強調毒害已遍及社會的影響，是否會誤植「其實很多人都在使用毒品」觀念，導致年輕同儕面對毒品誘惑時，合理化毒品使用行為或者更加提升毒品使用行為的吸引力，這是在反毒資訊傳導上必需衡量的。

### 三、應建立一個長期有整體規劃的反毒教育系統

在聯合國的報告書和它國反毒教育文獻中可以了解，成功的反毒教育，必須長期且密集的進行，才会有持續性的效果，而且，反毒教育教了什麼內容，以及在過程中如何教導和循序漸近式去銜接反毒教育，至屬重要。從目前國內反毒教育推動的實務面觀察，加強整體性的反毒觀測與調控機制，以瞭解反毒教育資源的配置是否得當，是非常重要的！舉凡：會不會大家都集中在城市或某個地區針對某個族群反毒，偏鄉的反毒教育資源是否足夠？那些學生上過反毒課？距離上次上課時間有多久？如何發揮全面與持續性的反毒教育效能？等問題，都需要建立完整的調查與回饋機制。

另外，從 103 年全國物質調查發現，18~24 歲藥物濫用盛行率為 1.9%，比 15~17 歲族群高出 1.7 倍。在學生從高中教育環境踏入大學獨立自主的教育環境後，實證調查所呈現的毒品盛行率顯然增高，大學生毒品認知與正確的價值觀、決策能力的銜接是否出現問題？大專校園的毒品篩選機制是否能正確回應大學生濫用毒品的現象，並找出有力的反制力點，著實令人擔憂。因此，在台灣現行教育制度下，如何結合 NGO 團體，擴大培育反毒師資，設計教材，以期長期運用互動式且有系統性的教學，培育學生正確的價值觀和決策能力等，這些整體教育系統與評估考核機制的建立，都是台灣反毒教育需要進一步深思的課題。

---

<sup>16</sup> 吳永達、周柏源，法務通訊 2758、2759 期「台灣毒品氾濫情形之比較研究」。



## 伍、參考資料

無毒世界基金會 <http://tw.drugfreeworld.org/home.html>

聯合國毒品和犯罪問題辦事處-學校藥物濫用防制教育報告書  
[https://www.unodc.org/pdf/youthnet/handbook\\_school\\_english.pdf](https://www.unodc.org/pdf/youthnet/handbook_school_english.pdf)

密西根大學毒品教育研究報導

[http://sitemaker.umich.edu/eagle.356/in\\_classroom\\_techniques](http://sitemaker.umich.edu/eagle.356/in_classroom_techniques)

美國教育部校園藥物安全與反毒辦事處

<http://www2.ed.gov/about/offices/list/osdfs/index.html>

REUTERS 美國校園反毒教育新聞

<http://www.reuters.com/article/2015/02/10/us-usa-drugs-education-idUSKBN0LD18120150210>

美國法務部 D.A.R.E.計畫綱要

<https://www.ncjrs.gov/pdffiles/darefs.pdf>

英國反毒教育大綱

<http://www.mentoruk.org.uk/wp-content/uploads/2012/12/2004-schools-guidance.pdf>

D.A.R.E.計畫介紹與成效探討

<http://dare.procon.org>

蘇格蘭學校反毒教育成效分析

<http://www.gov.scot/resource/doc/96384/0023320.pdf>

澳洲維多利亞教育局校園反毒計畫

<http://www.education.vic.gov.au/school/teachers/health/pages/drugedulearn.aspx>

澳洲 L.E.A.D 反毒教育大綱

[http://www.oxygen.org.au/downloads/resources\\_for\\_schools/LEAD-Leading\\_Education\\_About\\_Drugs.pdf](http://www.oxygen.org.au/downloads/resources_for_schools/LEAD-Leading_Education_About_Drugs.pdf)

澳洲中學毒品教育方法

[http://www.druginfo.adf.org.au/attachments/375\\_Research\\_Report\\_No3.pdf](http://www.druginfo.adf.org.au/attachments/375_Research_Report_No3.pdf)

澳洲國小毒品教育方法

[http://www.druginfo.adf.org.au/attachments/374\\_Research\\_Report\\_No4.pdf](http://www.druginfo.adf.org.au/attachments/374_Research_Report_No4.pdf)

亞洲六國毒品教育 Drug Prevention Education of Six Asian-Pacific

Countries And Implications For Christian Counseling

[http://www.ttgst.ac.kr/upload/ttgst\\_resources13/20123-173.pdf](http://www.ttgst.ac.kr/upload/ttgst_resources13/20123-173.pdf)

103 年反毒報告書

<https://www.moj.gov.tw/ct.asp?xItem=363530&ctNode=28135&mp=001>

102 年反毒報告書

<https://www.moj.gov.tw/ct.asp?xItem=347806&ctNode=28135&mp=001>

台灣反毒教育現況

[http://park.org/Taiwan/Government/Events/September\\_Event/ant32.htm#](http://park.org/Taiwan/Government/Events/September_Event/ant32.htm#)

3