

第二編 犯罪之處理

犯罪之處理有其一定之法定程序與法律依據，刑事訴訟法第一條第一項規定：「犯罪，非依本法或其他法律所定之訴訟程序，不得追訴、處罰。」故對於犯罪的處理，包括偵查、審判、執行等，均應依刑事訴訟法或其他法律（如少年事件處理法、軍事審判法等）所規定之程序辦理。

第一章 偵查

偵查，係指檢察官為調查犯罪嫌疑人及搜集證據，以決定是否提起公訴的準備程序。偵查，原則上在起訴前為之；但在起訴後，檢察官為實行公訴，認為有繼續搜集訴訟資料之必要時，仍得從事偵查。

第一節 偵查之開始

偵查，因檢察官認有犯罪嫌疑而開始。刑事訴訟法第二百二十八條第一項規定：「檢察官因告訴、告發、自首或其他情事知有犯罪嫌疑者，應即開始偵查。」所指「其他情事」，如發現現行犯、或就新聞記事、社會傳聞、匿名函報發現犯罪嫌疑等屬之。故偵查開始的原因有：告訴、告發、自首及

檢察官的主動偵查（自動檢舉）等，茲分述如次：

壹 刑事案件之受理

民國七十三年台灣地區各地方法院檢察處新收刑事偵查案件之總數為二七八、二一三件，較七十年的二七七、六八九件增加五二四件，為近四年來增加幅度最小之一年。其中仍以一般偵查中之其他機關移送偵查者之二三三、〇二四件為最多，占總件數之百分之八三·七六，比例最高；其次為書狀告訴、告發及自首者之三五·九七〇件，占總件數之百分之二一·九三居第二位；再其次為檢察官的自動檢舉案件四、八一五件，占總件數之百分之一·七三；所占比率最小者為言詞告訴、告發及自首者計有四、四〇四件，占總件數之百分之一·五八。

再就近五年來台灣地區各地方法院檢察處新收刑事偵查案件情形加以比較分析如下：

一、就新收刑事偵查案件之總件數來看，從民國六十九年至七十三年間逐年增加。七十三年增加之幅度雖為近四年來最小之一年，但仍有五百餘件。如比較七十三年與六十九年之情形可發現，七十三年之二七八、二一三件較六十九年的一九四、八八九件增加了八三、三二四件，足見刑事偵查案件的成長幅度高，值得注意。

二、就案件的來源不同來看，近五年來均以其他機關移送偵查者居首位，每年均占總件數的百分之八十三以上，其中以六十九年的百分之八六·二五最高，七十三年之百分之八三·七六最低；其次為書狀告訴、告發及自首者，所占比率每年均在百分之十三以下；此外，言詞告訴、告發及自首以及檢察官自動檢舉案件，所占之比率均甚微。值得一提的是檢察官自動檢舉案件占總件數之比率，七十

三年首度超過言詞告訴、告發及自首之百分比。（請參照表二——一——一）。

貳 犯罪類型之比較

七十三年台灣地區各地方法院檢察處新收刑事事件偵查案件之總件數為二七八、二一三件，較七十二年的二七七、六八九件增加五二四件，增加之百分比為〇·一九。如以普通刑法犯罪與特別刑法犯罪為區分標準，七十三年普通刑法案件總件數為一〇〇、〇二二件，較七十二年的九八、〇三二件增加一、九九〇件，增加之百分比為二·〇三；七十三年特別刑法案件數為一七八、一九一件，較七十二年的二七九、六五七件減少一、四六六件，減少之百分比為〇·八二（表二——一——二）。

一、茲就近五年來台灣地區各地方法院檢察處新收普通刑法案件主要罪名之比率較高及較低者分別說明之（請參照表二——一——三）。

（一）比率較高者：

1 傷害罪之新收件數近五年來均居首位，唯呈遞減趨勢。六十九年計有二三、八九六件，占總件數之百分之二六·三〇；七十年計有二四、一六一件，占總件數之百分之二五·六八；七十一年計有二三、二七七件，占總件數之百分之二四·〇九；七十二年計有二二、三八四件，占總件數之百分之二二·八三；七十三年計有二一、三〇四件，占總件數之百分之二一·三〇，較七十二年減少一、〇八四件，百分比減少一·五三。

2 其次為背信重利罪，近五年來之新收件數呈遞增現象。七十三年總件數為二〇、八三〇件，占總件數之百分之二〇·八三；六十九年計有一五、九二五件，占總件數之百分之二一·五

表 2-1-1-1 台灣地區各地方法院檢察處新收刑事偵查案件件數

| 訴訟程序 | 六十九年 | | 七十年 | | 七十一年 | | 七十二年 | | 七十三年 | |
|------------------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 |
| 總計 | 194,889 | 100.00 | 195,208 | 100.00 | 242,966 | 100.00 | 277,689 | 100.00 | 278,213 | 100.00 |
| 一 書狀告訴、 告發及自首 | 19,335 | 9.92 | 21,138 | 10.83 | 26,214 | 10.79 | 33,850 | 12.19 | 35,970 | 12.93 |
| | 3,668 | 1.88 | 4,271 | 2.19 | 4,368 | 1.80 | 4,626 | 1.67 | 4,404 | 1.58 |
| 般偵查 | 168,086 | 86.25 | 165,895 | 84.98 | 208,161 | 85.67 | 234,700 | 84.52 | 233,024 | 83.76 |
| | 3,800 | 1.95 | 3,904 | 2.00 | 4,223 | 1.74 | 4,513 | 1.62 | 4,815 | 1.73 |
| 檢察官自動檢舉 | | | | | | | | | | |

資料來源：法務部統計處

表 2-1-1-1-2 台灣地區各地方法院檢察處新收刑事偵查案件數比較

| 類別 | 六十九年 | | 七十年 | | 與上年比較 | | 七十一年 | | 與上年比較 | | 七十二年 | | 與上年比較 | | 七十三年 | | 與上年比較 | |
|-------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|--------|-------|---------|--------|--------|-------|---------|--------|---------|--------|
| | 件數 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 增減 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 增加 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 增加 | 百分比 | 件數 | 百分比 | 增減 | 百分比 |
| 總計 | 194,889 | 100.00 | 195,208 | 100.00 | + 319 | + 0.16 | 242,966 | 100.00 | 47,758 | 24.47 | 277,689 | 100.00 | 34,723 | 14.29 | 278,213 | 100.00 | + 524 | + 0.19 |
| 普通刑案件 | 90,898 | 46.62 | 94,068 | 48.19 | + 3,210 | + 3.53 | 96,629 | 39.77 | 2,561 | 2.72 | 98,032 | 35.30 | 1,403 | 1.45 | 100,022 | 35.95 | + 1,990 | + 2.03 |
| 特別刑案件 | 104,031 | 53.38 | 101,140 | 51.81 | - 2,891 | - 2.78 | 146,337 | 60.23 | 45,197 | 44.89 | 179,657 | 64.70 | 33,320 | 22.77 | 178,191 | 64.05 | - 1,466 | - 0.82 |

資料來源：法務部統計處

表 2-1-1-1-3 台灣地區各地方法院檢察廳新收普通刑法案件主要罪名及件數

| 罪 名 | 六十九年 | | 七十年 | | 七十一年 | | 七十二年 | | 七十三年 | |
|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|--------|
| | 件 數 | 百分比 | 件 數 | 百分比 | 件 數 | 百分比 | 件 數 | 百分比 | 件 數 | 百分比 |
| 總計 | 90,858 | 100.00 | 94,068 | 100.00 | 96,629 | 100.00 | 98,037 | 100.00 | 100,022 | 100.00 |
| 竊 賊 罪 | 704 | 0.77 | 662 | 0.70 | 600 | 0.62 | 593 | 0.61 | 667 | 0.67 |
| 妨害公務罪 | 651 | 0.72 | 738 | 0.78 | 740 | 0.76 | 833 | 0.85 | 997 | 1.00 |
| 脫 逃 罪 | 300 | 0.33 | 184 | 0.20 | 178 | 0.18 | 169 | 0.17 | 124 | 0.12 |
| 偽證及誣告罪 | 1,093 | 1.20 | 1,261 | 1.34 | 1,391 | 1.44 | 1,445 | 1.47 | 1,525 | 1.52 |
| 公共危險罪 | 1,958 | 2.16 | 1,858 | 1.99 | 1,914 | 1.93 | 1,905 | 1.94 | 1,576 | 1.58 |
| 偽造文書印文罪 | 3,135 | 3.45 | 3,401 | 3.61 | 3,576 | 3.70 | 4,153 | 4.24 | 4,519 | 4.52 |
| 妨害風化罪 | 2,171 | 2.39 | 2,228 | 2.37 | 2,522 | 2.61 | 2,459 | 2.51 | 2,773 | 2.77 |
| 妨害婚姻及家庭罪 | 3,284 | 3.61 | 3,402 | 3.62 | 3,247 | 3.36 | 2,946 | 3.01 | 2,990 | 2.99 |
| 妨害農工商罪 | 505 | 0.56 | 527 | 0.56 | 512 | 0.53 | 572 | 0.58 | 341 | 0.34 |
| 賭 博 罪 | 3,639 | 4.01 | 3,327 | 3.54 | 3,011 | 3.12 | 3,429 | 3.50 | 4,134 | 4.13 |
| 殺人罪 | 2,186 | 2.41 | 2,270 | 2.41 | 2,387 | 2.47 | 2,461 | 2.51 | 2,281 | 2.28 |
| 過失致死罪 | 4,700 | 5.17 | 4,836 | 5.14 | 4,838 | 5.01 | 4,736 | 4.83 | 4,503 | 4.50 |
| 傷害罪 | 23,896 | 26.30 | 24,161 | 25.68 | 23,277 | 24.09 | 22,384 | 22.83 | 21,304 | 21.30 |
| 妨害自由罪 | 3,604 | 3.97 | 3,762 | 4.00 | 3,674 | 3.80 | 3,656 | 3.73 | 3,947 | 3.95 |
| 妨害名譽及信用罪 | 664 | 0.73 | 620 | 0.66 | 597 | 0.62 | 555 | 0.57 | 388 | 0.39 |
| 竊 盜 罪 | 12,381 | 13.63 | 13,576 | 14.43 | 13,237 | 13.70 | 13,874 | 14.15 | 14,883 | 14.38 |
| 強 姦 罪 | 366 | 0.40 | 367 | 0.39 | 543 | 0.56 | 513 | 0.52 | 557 | 0.56 |
| 強 盜 罪 | 3,391 | 3.73 | 3,318 | 3.53 | 3,533 | 3.66 | 3,643 | 3.72 | 3,690 | 3.69 |
| 侵 佔 罪 | 3,391 | 3.73 | 3,318 | 3.53 | 3,533 | 3.66 | 3,643 | 3.72 | 3,690 | 3.69 |
| 詐欺背信及重利罪 | 15,925 | 17.53 | 16,622 | 17.67 | 19,847 | 20.54 | 20,384 | 20.79 | 20,830 | 20.83 |
| 恐嚇及擄人勒贖罪 | 1,387 | 1.52 | 1,363 | 1.45 | 1,564 | 1.62 | 1,617 | 1.65 | 1,633 | 1.63 |
| 贓 物 罪 | 1,128 | 1.24 | 1,553 | 1.65 | 1,201 | 1.24 | 1,352 | 1.38 | 1,465 | 1.46 |
| 墮 損 罪 | 2,592 | 2.85 | 2,649 | 2.82 | 2,693 | 2.79 | 2,780 | 2.84 | 2,844 | 2.84 |
| 其 他 | 1,198 | 1.32 | 1,373 | 1.46 | 1,547 | 1.60 | 1,573 | 1.60 | 1,848 | 1.85 |

資料來源：法務部統計處

三；七十年計有一六、六二二件，占總件數的百分之二七·六七；七十一年計有一九、八四七件，占總件數的百分之二〇·五四；七十二年計有二〇、三八四件，突破二萬件，占總件數的百分之二〇·七九；七十三年較七十二年增加四四六件，百分比增加〇·〇四。詐欺背信及重利罪的增加，對於社會、金融秩序影響頗鉅，值得加以注意。

3 竊盜罪近五年來均居第三位，所占之百分比雖迭有升降，近三年來件數則有增加之趨勢。其中以七十三年的一四、八八三件爲最多，所占百分比一四·八八亦最高；其次爲七十二年的一三、八七四件，所占比率百分之一四·一五；六十九年的一二、三八一件爲最少，所占比率爲百分之一三·六三亦最低。七十三年較七十二年增加一、〇〇九件，百分比亦增加〇·七三。

4 偽造文書印文罪七十三年新收件數四、五一九件，所占總件數之百分比爲四·五二居第四位。偽造文書印文罪近五年來占新收案件總數之比率有日漸提高之趨勢。七十三年新收件數較七十二年的四、一五三件增加三六六件，百分比亦較七十二年的百分之四·二四增加〇·二八。近五年來偽造文書印文罪新收件數逐年增加，所占百分比亦如是，七十三年新收件數較六十九年增加一、三八四件。

5 七十三年新收件數以過失致人於死罪之四、五〇三件居第五位，所占比率爲百分之四·五〇。近五年來過失致人於死罪所占該年總件數之百分比有逐年降低之趨勢；件數前三年則呈增加現象，自七十二年開始降低，七十三年較七十二年的四、七三六件減少二三三件，百分比減少百分之〇·三三。

(一) 比率較低者：

1. 脫逃罪所占新收件數百分比，近五年來均居末位，且不論件數抑或百分比，近五年來均呈遞減趨勢。七十三年新收脫逃罪件數計有一二四件，較七十二年的二六九件減少四十五件，百分比亦較七十二年的百分之〇·一七減少〇·〇五。

2. 妨害農工商罪新收件數七十三年為近五年來之最少一年，且首度低於五百件。七十三年總件數為三四一件，所占比率為百分之〇·三四，較七十二年的五七二件減少二二二一件，所占比率亦較七十二年的百分之〇·五八減少百分之〇·二四。

3. 搶奪強盜罪近五年來之新收件數除七十二年略為降低外，逐年增加。七十三年新收件數五五七件為近五年來最多之一年，所占百分比則與七十一年相同為百分之〇·五六。七十三年較七十二年增加四十四件，百分比增加〇·〇四。

4. 妨害名譽及信用罪自六十九年起不論新收件數抑或所占比率均有遞減趨勢，惟七十三年又見上升，新收總件數為五八八件，較七十二年的五五五件增加三十三件，所占比率為百分之〇·五九亦較七十二年的百分之〇·五七增加〇·〇二。

5. 瀆職罪新收件數近五年來，前四年有遞減趨勢，七十三年又見增加。七十三年新收總件數計有六六七件，較七十二年的五九三件增加七十四件，百分比〇·六七亦較七十二年的百分之〇·六一增加百分之〇·〇六。

二、茲就近五年來台灣地區各地方法院檢察處新收特別刑罰法案件主要罪名之比率分別說明之（請參照表二——一四）。

表 2-1-1-1-4 台灣地區各地方法院檢察處新收特別刑法案件主要罪名及件數

| 罪 名 | 六十九年 | | 七十年 | | 七十一年 | | 七十二年 | | 七十三年 | |
|--------------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | 件 數 | 百分比 | 件 數 | 百分比 | 件 數 | 百分比 | 件 數 | 百分比 | 件 數 | 百分比 |
| 總 計 | 104,031 | 100.00 | 101,140 | 100.00 | 146,337 | 100.00 | 179,657 | 100.00 | 178,191 | 100.00 |
| 違反票據法案件 | 96,724 | 92.98 | 92,574 | 91.53 | 135,503 | 92.60 | 166,084 | 92.45 | 163,123 | 91.54 |
| 戡亂時期貪污治罪條例案件 | 321 | 0.31 | 391 | 0.39 | 386 | 0.26 | 431 | 0.24 | 435 | 0.25 |
| 違反森林法案件 | 266 | 0.26 | 223 | 0.22 | 258 | 0.18 | 238 | 0.13 | 245 | 0.14 |
| 戡亂時期肅清煙毒條例案件 | 64 | 0.06 | 185 | 0.18 | 572 | 0.39 | 768 | 0.43 | 813 | 0.46 |
| 違反藥物藥商管理法案件 | 660 | 0.63 | 363 | 0.36 | 309 | 0.21 | 296 | 0.16 | 331 | 0.19 |
| 懲治走私條例案件 | 119 | 0.11 | 82 | 0.08 | 109 | 0.08 | 118 | 0.07 | 213 | 0.12 |
| 違反國家總動員法案件 | 335 | 0.32 | 270 | 0.27 | 299 | 0.20 | 221 | 0.12 | 255 | 0.14 |
| 違反著作權法案件 | 36 | 0.04 | 56 | 0.05 | 131 | 0.09 | 216 | 0.12 | 220 | 0.12 |
| 違反公司法案件 | 168 | 0.16 | 168 | 0.17 | 177 | 0.12 | 254 | 0.14 | 240 | 0.13 |
| 妨害兵役治罪條例案件 | 1,487 | 1.43 | 1,630 | 1.61 | 2,840 | 1.94 | 3,539 | 1.97 | 2,579 | 1.45 |
| 搶奪及搶劫案件 | 351 | 0.34 | 479 | 0.47 | 512 | 0.35 | 593 | 0.33 | 487 | 0.27 |
| 其他 | 3,500 | 3.36 | 4,719 | 4.67 | 5,241 | 3.58 | 6,899 | 3.84 | 9,250 | 5.19 |

資料來源：法務部統計處

(一)違反票據法案件近五年來均高居首位，所占之比例均在百分之九十以上。七十一年突破十萬件大關，七十二年超過十五萬件，計有一六六、〇八四件爲五年來最多之一年，七十三年略爲減少，但仍有一六三、一二三件，較七十二年減少二、九六一件；七十三年所占之百分比爲九一·五四較七十二年的百分之九二·四五減少百分之〇·九一。

(二)其次爲妨害兵役治罪條例案件，七十三年之新收件數計有二、五七九件，所占比率爲百分之四·四五。近五年來此類案件新收件數及所占比率前四年呈遞增趨勢，七十三年首度降低，較七十二年的三、五三九件減少九六〇件，百分比七十三年爲一·四五，較七十二年的二·九七減少百分之〇·五二。

(三)其餘特別刑法案件新收件數所占比率均未達百分之一，於茲不贅。

叁 主動偵查

檢察官的主動偵查又稱爲自動檢舉，係指檢察官於發現現行犯或經由新聞報導、社會傳聞以及匿名函報等事項而知有犯罪情事時，爲保障人民權益、維持社會權益、主動展開偵查犯罪工作。

七十三年台灣地區各地方法院檢察處檢察官自動檢舉之案件計有四、八一五件，占新收總件數的百分之二·七三；其中普通刑法案件計有三、七一一件，占普通刑法犯罪案件新收總件數的百分之三·七一；特別刑法案件計有一、一〇二件，占特別刑法案件新收總件數之百分之〇·六二，均較去年略爲提高（請參照表二——一——五）。

近五年來台灣地區各地方法院檢察處檢察官自動檢舉案件數雖逐年有增加趨勢，但由於每年新收

表 2-1-1-5 台灣地區各地方法院檢察處檢察官自動檢舉案件佔新收件數百分比

| 年 別 | 總 計 | | | 犯 普 通 刑 法 之 罪 | | | 犯 特 別 刑 法 之 罪 | | |
|------|---------|--------|------|---------------|--------|------|---------------|--------|------|
| | 總件數 | 自動檢舉件數 | 百分比 | 總件數 | 自動檢舉件數 | 百分比 | 總件數 | 自動檢舉件數 | 百分比 |
| 六十九年 | 194,889 | 3,800 | 1.95 | 90,858 | 3,398 | 3.74 | 104,031 | 402 | 0.39 |
| 七十年 | 195,208 | 3,904 | 2.00 | 94,068 | 3,465 | 3.68 | 101,140 | 439 | 0.43 |
| 七十一年 | 242,966 | 4,223 | 1.74 | 96,629 | 3,618 | 3.74 | 146,337 | 605 | 0.41 |
| 七十二年 | 277,689 | 4,513 | 1.63 | 98,032 | 3,545 | 3.62 | 179,657 | 968 | 0.54 |
| 七十三年 | 278,213 | 4,815 | 1.73 | 100,022 | 3,713 | 3.71 | 178,191 | 1,102 | 0.62 |

資料來源：法務部統計處

總件數不斷增加，因此，在百分比上並未呈遞增現象，其中以七十年之百分之二為最高，七十二年的百分之二·六三為最低。六十九年自動檢舉件數為三、八〇〇件，占總件數的百分之二·九五；七十年為三、九〇四件，占總件數的百分之二；七十一年計有四、二二三件，占總件數的百分之二·七四；七十二年計有四、五一三件，占總件數的百分之二·六三；七十三年計有四、八一五件較七十二年增加三〇二件，占總件數的百分之二·七三較七十二年增加百分之〇·一。檢察官主動偵查犯罪之功能，尚有待於有效之發揮（請參照表二——一——一五）。

茲就近五年來台灣地區各地方法院檢察處檢察官自動檢舉案件中，檢舉率較高及較低者，比較說明如下（請參照表二——一——一六）。

一、檢舉率較高者：

(一) 駕駛過失致死案件

交通事件於事故發生後，通常即由警察機關報請檢察官前往勘驗，故此類案件歷來檢察官自動檢舉件數最多，檢舉率亦最高，近五年來均未改變。六十九年自動檢舉件數計有一、九六〇件，檢舉率為百分之五五·〇七；七十年自動檢舉件數計有二、〇六四件，檢舉率為百分之五二·八三；七十一年自動檢舉件數計有二、一二三件，檢舉率為百分之五三·七二；七十二自動檢舉件數計有二、〇八七，檢舉率為百分之五七·五六；七十三年自動檢舉件數計有二、一一六件，檢舉率為百分之五九·一九。

(二) 違反醫師法案件

違反醫師法案件之自動檢舉件數與檢舉率近五年來略有增減，七十三年則較七十二年不論件數

表 2-1-1-1-6 台灣地方法院檢察處新收自動檢舉案件主要罪名

| 罪名 | 六十九年 | | | 七十年 | | | 七十一年 | | | 七十二年 | | | 七十三年 | | |
|--------------|---------|--------|-------|---------|--------|-------|---------|--------|-------|---------|--------|-------|---------|--------|-------|
| | 總件數 | 自動檢舉件數 | 檢舉率 | 總件數 | 自動檢舉件數 | 檢舉率 | 總件數 | 自動檢舉件數 | 檢舉率 | 總件數 | 自動檢舉件數 | 檢舉率 | 總件數 | 自動檢舉件數 | 檢舉率 |
| 合計 | 194,688 | 3,800 | 1.95 | 195,208 | 3,904 | 2.00 | 242,966 | 4,223 | 1.74 | 277,689 | 4,513 | 1.63 | 278,213 | 4,815 | 1.73 |
| 貪污瀆職 | 1,025 | 48 | 4.68 | 1,053 | 34 | 3.23 | 986 | 31 | 3.14 | 1,024 | 46 | 4.50 | 1,102 | 13 | 1.18 |
| 偽造及謄告罪 | 1,083 | 78 | 7.14 | 1,261 | 101 | 8.01 | 1,391 | 135 | 9.71 | 1,445 | 168 | 11.63 | 1,525 | 226 | 14.82 |
| 偽造文書印文罪 | 3,135 | 141 | 4.50 | 4,142 | 273 | 6.59 | 3,576 | 195 | 5.45 | 4,153 | 229 | 5.51 | 4,519 | 246 | 5.44 |
| 妨害風化罪 | 2,171 | 90 | 4.15 | 2,228 | 37 | 1.66 | 2,522 | 39 | 1.55 | 2,459 | 53 | 2.15 | 2,773 | 53 | 1.91 |
| 殺人 | 2,186 | 66 | 3.02 | 2,270 | 82 | 3.61 | 2,387 | 82 | 3.44 | 2,461 | 92 | 3.74 | 2,284 | 72 | 3.15 |
| 一般過失致死 | 1,141 | 352 | 30.85 | 929 | 261 | 28.09 | 886 | 235 | 26.52 | 1,110 | 91 | 8.20 | 928 | 187 | 14.76 |
| 駕駛過失致死 | 3,559 | 1,960 | 55.07 | 3,907 | 2,064 | 52.83 | 3,952 | 2,123 | 53.72 | 3,626 | 2,087 | 57.56 | 3,575 | 2,116 | 59.19 |
| 竊取盜 | 12,381 | 88 | 0.71 | 13,576 | 95 | 0.70 | 13,237 | 134 | 1.01 | 13,874 | 148 | 1.07 | 14,833 | 170 | 1.14 |
| 搶奪、搶劫及強盜罪 | 717 | 2 | 0.28 | 846 | 4 | 0.47 | 1,055 | 4 | 0.38 | 1,106 | 11 | 0.99 | 1,044 | 3 | 0.29 |
| 詐欺背信及重利罪 | 15,925 | 163 | 1.02 | 16,622 | 85 | 0.51 | 19,547 | 78 | 0.30 | 20,384 | 96 | 0.47 | 20,830 | 106 | 0.51 |
| 贓物 | 1,128 | 58 | 5.14 | 1,553 | 78 | 5.02 | 1,201 | 103 | 8.58 | 1,322 | 102 | 7.54 | 1,465 | 96 | 6.55 |
| 違反糧食管理治罪條例 | 64 | — | — | 62 | 1 | 1.61 | 90 | 4 | 4.44 | 46 | — | — | 35 | 1 | 2.86 |
| 違反國家總動員條例 | 335 | 13 | 3.88 | 270 | 20 | 7.41 | 239 | 12 | 4.01 | 221 | 13 | 5.88 | 255 | 24 | 9.41 |
| 懲治走私私條例 | 119 | 6 | 5.04 | 82 | 3 | 3.66 | 169 | 2 | 1.83 | 118 | 1 | 0.85 | 213 | — | — |
| 違反反禁煙法 | 96,724 | 88 | 0.09 | 92,574 | 121 | 0.13 | 135,503 | 263 | 0.19 | 166,084 | 523 | 0.31 | 163,123 | 653 | 0.40 |
| 違反森林法 | 265 | 11 | 4.14 | 223 | 8 | 3.59 | 238 | 10 | 3.88 | 238 | 4 | 1.68 | 245 | 3 | 1.22 |
| 妨害兵役治罪條例 | 1,467 | 8 | 0.54 | 1,630 | 4 | 0.49 | 2,840 | 11 | 0.39 | 3,539 | 40 | 1.13 | 2,579 | 9 | 0.35 |
| 違反各種頭 | 537 | 66 | 12.29 | 637 | 44 | 6.40 | 953 | 67 | 7.03 | 988 | 69 | 6.98 | 799 | 58 | 7.35 |
| 違反戒煙時期肅清煙毒條例 | 232 | 72 | 31.03 | 205 | 78 | 38.05 | 236 | 57 | 24.15 | 194 | 52 | 26.50 | 161 | 70 | 38.67 |
| 妨害公務罪 | 651 | 21 | 3.23 | 738 | 20 | 2.71 | 572 | 4 | 0.70 | 768 | 13 | 1.69 | 813 | 9 | 1.11 |
| 其他 | 49,949 | 469 | 0.94 | 50,165 | 484 | 0.96 | 50,326 | 619 | 1.23 | 51,666 | 661 | 1.28 | 54,055 | 738 | 1.37 |

資料來源：法務部統計處

或檢舉率均提高許多。七十三年自動檢舉事件數計有七十件，較七十二年的五十二件增加十八件，檢舉率七十三年為百分之三八·六七，較七十二年的百分之二六·八〇增加百分之一一·八七。由於攸關全民健康之維護，對於此類案件之自動檢舉宜再加強。

(三) 偽證及誣告罪

偽證及誣告罪案件近五年來不論新收件數、自動檢舉率均呈遞增趨勢。六十九年自動檢舉事件數計有七十八件，檢舉率百分之七·一四；七十年自動檢舉事件數計有一〇一件，檢舉率百分之八·〇一；七十一年自動檢舉事件數計有一三五件，檢舉率百分之九·七一；七十二自動檢舉事件數計有一六八件，檢舉率百分之一一·六三；七十三年自動檢舉事件數計有二二六件，檢舉率百分之一四·八二。

(四) 一般過失致死案件

一般過失致死案件近五年來前四年之自動檢舉事件數及檢舉率呈遞減趨勢，七十三年則又略為上升，七十三年新收總件數九二八件較七十二年的、一一〇件減少一八二件，自動檢舉事件數七十三年一三七件則較七十二年的九十一件增加四十六件，檢舉率七十三年為百分之一四·七六亦較七十二年的百分之八·二〇增加百分之六·五六。自六十九年以後一般過失致死案件之自動檢舉率分別為：六十九年百分之三〇·八五；七十年為百分之二八·八三；七十一年為百分之二六·五二；七十二年驟減為百分之八·二〇；七十三年再上升至百分之一四·七六。

(五) 違反國家總動員法案件

違反國家總動員法案件自六十九年以後，前三年自動檢舉事件數及檢舉率略為減少，嗣後則呈遞增趨勢。其中以七十三年自動檢舉事件數二十四件為最多，檢舉率百分之九·四一最高，其次為七十

年自動檢舉件數爲二十件，檢舉率爲百分之七·四一；六十九年的自動檢舉件數十三件爲最少，檢舉率爲百分之三·八八亦最低。

二、檢舉率較低者：

(一)懲治走私條例案件

七十三年觸犯懲治走私條例案件之新收總件數計有二二三件，均非自動檢舉者，故檢舉率爲零。走私案件近五年來自動檢舉件數均很少，僅爲個位數字。七十三年新收總件數較七十二年的一一八件增加九十五件，唯自動檢舉件數及檢舉率反而減少。

(二)搶奪、搶劫及強盜案件

此類案件新收之總件數自六十九年以後，前四年呈遞增趨勢，自動檢舉數及檢舉率則略有增減。六十九年自動檢舉件數計有二件，檢舉率百分之〇·二八；七十年自動檢舉件數計有四件，檢舉率百分之〇·四七；七十一年自動檢舉件數四件，檢舉率百分之〇·三八；七十二年自動檢舉件數十一件爲五年來最多，檢舉率爲百分之〇·九九亦最高；七十三年自動檢舉件數爲三件，檢舉率爲百分之〇·二九。此類案件發生後多半由警察機關偵破再移送檢察機關，故檢察官自動檢舉的件數區區可數。

(三)妨害兵役治罪條例案件

妨害兵役治罪條例案件之自動檢舉件數及檢舉率於七十二年略爲上升後，七十三年又再次減少。七十三年新收總件數計有二、五七九件，較七十二年的三、五三九件減少九六〇件，自動檢舉件數七十三年僅有九件較七十二年的四十件減少三十一件，檢舉率七十三年之百分之〇·三五亦較七十二

年的百分之二·一三減少百分之〇·七八。

(四) 違反票據法案件

違反票據法案件之件數近五年來增加快速，雖然自動檢舉數與檢舉率均有增加，但因此類案件絕大多數係由票據交換所函送偵查者，故自動檢舉率偏低。七十三年違反票據法案件之新收件數為一六三、一二三件，自動檢舉數僅為六五三件，檢舉率為百分之〇·四〇。近五年來違反票據法案件之自動檢舉率，自六十九年起分別為，六十九年百分之〇·〇九；七十年為百分之〇·一三；七十一年為百分之〇·一九；七十二年則為百分之〇·三一，七十三年為百分之〇·四〇，較七十二年增加百分之〇·〇九。

(五) 詐欺背信及重利案件

此類案件之新收件數近五年來不斷增加，七十三年為二〇、八三〇件，但自動檢舉件數僅一〇六件，檢舉率百分之〇·五一。六十九年發生總件數為一五、九二五件，自動檢舉件數一六三件，檢舉率百分之〇·〇二；七十年總件數為一六、六二二件，自動檢舉件數八十五件，檢舉率百分之〇·五一；七十一年總件數一九、八四七件，自動檢舉件數七十八件，檢舉率百分之〇·三九；七十二年總件數二〇、三八四件，自動檢舉件數九十六件，檢舉率百分之〇·四七；七十三年總件數二〇、八三〇件，自動檢舉件數一〇六件，檢舉率百分之〇·五一。

第二節 偵查之終結

壹 概況

一、台灣地區各地方法院檢察處七十三年終結刑事偵查案件及人數情形如下（請參照表二一一）

(一) 偵查終結總件數為二七七、二五五件，總人數為三三〇、三〇二人。

(二) 起訴案件數為九〇、一八七件，占偵查終結總件數的百分之三二·五三；起訴人數為一一一、七八三人，占偵查終結總人數的百分之三三·八四。

(三) 聲請簡易判決處刑案件之件數計有一二九、〇二九件，占偵查終結總件數的百分之四六·五四；聲請簡易判決處刑案件之人數為一三〇、三六二人，占偵查終結總人數的百分之三九·四七。

(四) 不起訴件數計有四二、三六八件，占偵查終結總件數的百分之十五·二八；不起訴人數計有六四、五四八人，占偵查終結總人數的百分之十九·五四。

(五) 偵查終結前，檢察官知有自訴而移送法院併辦者，其件數為一、二二〇件，占偵查終結總件數的百分之〇·四四；改作自訴的人數有二、二九三人，占偵查終結總人數的百分之〇·七〇。

(六) 因其他理由而偵查終結者（例如刑事訴訟法第二五〇條所列情事等），其件數為一四、四五一件，占偵查終結總件數的百分之五·二一；人數為二一、三一六人，占偵查終結總人數的百分之六·四五。

二、近五年來偵查終結之件數及人數比較說明如下（請參照表二一一—二一一）。

(一) 偵查終結件數近五年來除七十年略為減少外，餘呈遞增現象，而以七十三年之二七七、二五五

件爲最多，其次爲七十二年的二七七、一三八件，而以七十年的一九四、二〇二件爲最少。偵查終結總人數亦以七十三年的一三三〇、三〇二人爲最多，較七十二年的三二九、五八一人增加七二人，六十九年的二四二、〇八七人爲最少。

(二)起訴件數近五年來則以六十九年的一一三、五〇〇件爲最多，七十二年的八三、六八八件爲最少，七十三年則爲九〇、一八七件較七十二年增加六、四九九件；起訴人數亦以六十九年的一三一、九八三人爲最多，七十一年的一二四、三〇四人次之，七十三年起訴人數爲一一一、七八三人，較七十二年的二〇四、五五一一人增加七、二二二人。

(三)聲請簡易判決處刑之件數自六十九年迄七十二年係呈遞增趨勢，且增加幅度很大；七十三年則略爲減少，全年計有一二九、〇二九件，較七十二年的二一三六、七五二件減少七、七二二件；人數七十二年亦略爲減少，計有一三〇、三六二人，較七十二年的二一三八、〇五三人減少七、六九一人。

(四)不起訴件數自六十九年至七十三年迭有增減，其中以七十二年的四二、四一七件爲最多，其次爲七十三年的一四二、三六八件，較七十二年減少四十九件，而以七十年的一三九、七六四件爲最少。不起訴人數則以七十一年的一六五、七六九人爲最多，其次爲七十二年的六五、四〇六人，七十三年的一四二、三六八人，較七十二年減少八五八人。

(五)在偵查終結前已提起自訴而改作自訴之件數自六十九年至七十一年逐年增加，七十二年稍減，七十三年則又略爲上升。五年來以七十三年的一、二二〇件爲最多，其次爲七十一年的一、〇六九件，七十三年較七十二年的二、〇〇五件增加二一五件；改作自訴之人數亦以七十三年的一、二九三人爲最多，其次爲七十一年的一、〇二八人，七十三年較七十二年的二、一九三人增加一、一〇〇人。

(六)因其他理由而偵查終結者，近五年來呈遞增之現象，其中以七十三年的一四、四五二件為最多，其次為七十二年的一三、二七七件，七十三年較七十二年增加一、一七七件；人數亦以七十三年的一二、三一六人為最多，較七十二年的一九、六五八人增加一、六五八人，而以六十九年的一六、〇四一人為最少。

三、以普通刑法犯罪與特別刑法犯罪為區分標準，比較說明近五年來之偵查終結人數及件數情形如下（請參照表二——二——二）。

(一)普通刑法犯罪

1. 普通刑法犯罪之偵查終結總件數近五年來呈遞增趨勢，七十三年計有九八、〇四一件，較七十二年的九六、五三一一件增加一、五一〇件；人數亦呈遞增，七十三年計有一四四、七五六人，較七十二年的一四三、四七四人增加一、二九一人。

2. 普通刑法犯罪之起訴件數及人數，近五年來亦有增加，七十三年計有四八、一九六件，較七十二年的四六、四九二件增加一、七〇四件；人數亦漸增，七十三年計有六六、〇五二人，較七十二年的六四、二二三人增加一、八二九人。

3. 五年來聲請簡易判決處刑之普通刑法案件件數有遞增趨勢。七十三年計有六八四件，較七十二年的六一三件增加七十一件；人數也呈遞增現象，七十三年計有一、八七五人，較七十二年的一、五八五人增加二九〇人。

4. 近五年來普通刑法犯罪案件之不起訴件數略有增減，其中以七十一年的一三九、二三六件為最多，七十三年計有三七、九九六件，較七十二年的三八、六九九件減少一、七〇三件；人數

亦略有增減，仍以七十一年的一六一、五二二人為最多，七十三年計有五八、四〇三人，較七十年的六〇、一八二人減少一、七七九人。

5. 改作自訴之普通刑法案件數六十九年至七十一年逐年增加，七十二年略為減少，七十三年則又增加。七十三年計有一、一八三件，較七十二年的九六四件增加二一九件；改作自訴人數亦略有增減，七十三年改作自訴之人數計有二、二三九人，較七十二年的二、八六三人增加三七六人。

6. 因其他事由而偵查終結之普通刑法犯罪件數，近五年來逐年增加，七十三年計有九、九八二件，較七十二年的九、七六三件增加二一九件；人數亦以七十三年的一六、一九六人為最多，較七十二年的一五、六二一人增加五七五人。

(二)特別刑法犯罪

1. 特別刑法犯罪近五年來偵查終結總件數以七十二年的二八〇、六〇七件為最多，七十三年計有一七九、二一四件，較七十二年減少一、三九三件；人數亦以七十二年的二八六、一〇七人為最多，七十三年計有一八五、五三七人，較七十二年減少五七〇人。

2. 近五年來特別刑法案件偵查終結起訴件數迭有增減，其中以六十九年的七〇、五一四件為最多，其次為七十一年的一九六、二〇二件，七十三年計有四一、九九一件，較七十二年的三七、一九六件增加四、七九五件；起訴人數亦以六十九年的七二、二四二人為最多，其次為七十一年的一九六、二三八人，七十三年計有四五、七三一人，較七十二年的四〇、三二八人增加五、四〇三人。

有刑事訴訟法第二百五十二條應爲不起訴處分所定之情形以前，不得終結偵查（同法第二六二條參照）。

以下分別就台灣地區各地方法院檢察處刑事案件之偵查終結與起訴情形，說明如下（請參照表二——二——二、三、四）。

一、以普通刑法犯罪與特別刑法犯罪區分比較說明（請參照表二——二——二）。

(一)自民國六十九年至七十三年台灣地區各地方法院檢察處對於刑事案件偵查終結總人數及起訴人數每年均有增加，起訴率則因二者增加比率不一致而略有增減。七十三年偵查終結總人數爲三三〇、三〇二人，起訴人數（包括聲請簡易判決處刑之人數）計有二四二、一四五人，起訴率爲百分之七三·三一，較七十二年減少百分之〇·三〇。

(二)以普通刑法犯罪而言，近五年來偵查終結總人數年有增加，起訴人數亦同，惟起訴率略有升降。七十三年普通刑法犯罪總偵結人數計有一四四、七六五人，起訴人數（包括聲請簡易判決處刑人數）計有六七、九二七人，起訴率則爲百分之四六·九二，較七十二年增加百分之一·〇五。

(三)以特別刑法犯罪而言，自六十九年至七十三年偵結總人數迭有增減，起訴人數亦同，起訴率則有下降趨勢。七十三年偵查終結總人數計有一八五、五三七人，起訴人數（包括聲請簡易判決處刑人數）爲一七四、二一八人，起訴率爲百分之九三·九〇，較七十二年的百分之九五·〇〇減少百分之一·一。

二、依七十三年普通刑法犯罪重要罪名之起訴率較高者與較低者加以比較說明（請參照表二——二——三）。

表 2-1-2-2 台灣地區各地方法院檢察處起訴刑事偵查案件人數佔偵結總人數之比率

| 年 別 | 總 計 | | | 普 通 刑 法 犯 | | | 特 別 刑 法 犯 | | |
|------|---------|---------|-------|-----------|--------|-------|-----------|---------|-------|
| | 偵結總人數 | 起訴人數 | 起訴率 | 偵結總人數 | 起訴人數 | 起訴率 | 偵結總人數 | 起訴人數 | 起訴率 |
| 六十九年 | 242,087 | 162,652 | 67.19 | 134,856 | 60,027 | 44.51 | 107,231 | 102,625 | 95.70 |
| 七十年 | 242,560 | 162,678 | 67.07 | 137,734 | 62,366 | 45.28 | 104,826 | 100,312 | 95.69 |
| 七十一年 | 293,742 | 207,973 | 70.80 | 141,677 | 62,898 | 44.40 | 152,065 | 145,075 | 95.40 |
| 七十二年 | 329,581 | 242,604 | 73.61 | 143,474 | 65,808 | 45.87 | 186,107 | 176,796 | 95.00 |
| 七十三年 | 330,302 | 242,145 | 73.31 | 141,765 | 67,927 | 46.92 | 185,537 | 174,218 | 93.90 |

資料來源：法務部統計處

說明：1. 起訴人數包括聲請簡易判決處刑之人數

2. 起訴率之計算為 $\left(\frac{\text{起訴人數} + \text{聲請簡易判決處刑人數}}{\text{偵結總人數}} \right) \times 100$

(一)起訴率較高者

1. 賭博罪近五年來起訴率均居首位，比率均在百分之九十上下。七十三年偵結總人數計有八、七三六人，起訴人數（包括聲請簡易判決處刑之人數，下同）爲八、一一六人，起訴率達百分之九二·九〇，爲五年來最高；較七十二年的百分之九〇·一〇增加百分之二·八。

2. 妨害公務罪七十三年起訴率爲百分之七六·七四居第二位，近五年來妨害公務罪之偵結總人數及起訴人數均有增加，僅起訴率略有升降。七十三年妨害公務罪偵查終結總人數計有一、三二〇人，起訴人數爲一、〇一三人，起訴率較七十二年的百分之七七·七九減少百分之二·〇五。

3. 七十二年過失致死罪之起訴率爲百分之七六·五二居第三位，爲五年來之最高，惟起訴率均維持於百分之七十五左右。七十三年過失致死罪之偵結總人數爲五、〇九七人，起訴人數爲三、九〇〇人，起訴率較七十二年的百分之七五·一二增加百分之二·四。

4. 贓物罪的起訴率七十三年爲百分之七五·二九，爲五年來最高，居第四位。贓物罪的起訴率近五年來呈遞增現象，且增加比率十分迅速。七十三年偵查終結總人數計有三、六七八人，起訴人數計有二、七六九人，起訴率較七十二年的百分之七一·四五增加百分之三·八四。

5. 脫逃罪的起訴率七十三年爲百分之七一·七六，居第五位，近五年來脫逃罪的起訴率略有增減，而以六十九年的百分之七六·八三爲最高，七十三年爲最低。七十三年脫逃罪的偵查終結總人數爲一七〇人，起訴人數爲一二二人，起訴率較七十二年的百分之七四·一〇減少百分之二·三四。

犯罪狀況及其分析

表2-1-2-3 台灣地區各地方檢察廳起訴普通刑法犯罪人數重要罪名佔總起訴人數之比率

| 罪名 | 六十九年 | | 七十年 | | 七十一年 | | 七十二年 | | 七十三年 | | | | | | |
|---------|---------|--------|--------|---------|--------|--------|---------|--------|--------|---------|--------|--------|---------|--------|-------|
| | 起訴人數 | 起訴率 | 起訴人數 | 起訴率 | 起訴人數 | 起訴率 | 起訴人數 | 起訴率 | 起訴人數 | 起訴率 | | | | | |
| 總計 | 134,856 | 60.027 | 44,511 | 137,734 | 62,366 | 45,282 | 141,677 | 62,868 | 44,400 | 143,474 | 65,808 | 45,827 | 144,765 | 67,927 | 46,92 |
| 竊取 | 1,350 | 331 | 24.52 | 1,339 | 331 | 24.71 | 1,192 | 214 | 17.85 | 1,152 | 195 | 16.83 | 1,113 | 121 | 10.87 |
| 妨害公務 | 952 | 689 | 72.37 | 1,014 | 812 | 80.07 | 1,059 | 803 | 75.83 | 1,166 | 907 | 77.79 | 1,320 | 1,013 | 76.74 |
| 脫逃 | 410 | 315 | 76.83 | 286 | 206 | 72.72 | 294 | 218 | 76.76 | 251 | 196 | 74.10 | 170 | 122 | 71.76 |
| 偽證及誣告 | 1,774 | 433 | 24.41 | 1,754 | 513 | 29.24 | 2,031 | 588 | 28.95 | 1,964 | 612 | 31.16 | 2,148 | 744 | 34.64 |
| 公共危險 | 2,584 | 1,271 | 49.19 | 2,941 | 1,227 | 48.28 | 2,587 | 1,279 | 49.44 | 2,539 | 1,315 | 51.79 | 1,860 | 621 | 33.39 |
| 偽造文據印文 | 5,917 | 2,456 | 41.51 | 5,719 | 2,220 | 38.81 | 6,087 | 2,294 | 37.69 | 7,128 | 3,005 | 42.16 | 7,915 | 3,661 | 46.25 |
| 妨害風化 | 2,890 | 1,759 | 60.87 | 2,949 | 1,810 | 61.37 | 3,345 | 2,056 | 62.36 | 3,444 | 2,330 | 67.65 | 3,646 | 2,493 | 68.38 |
| 妨害婚姻及家庭 | 5,441 | 2,304 | 42.35 | 5,595 | 2,264 | 40.44 | 5,324 | 2,342 | 43.99 | 4,756 | 1,982 | 41.67 | 4,881 | 2,326 | 47.65 |
| 妨害農工商 | 848 | 469 | 55.31 | 755 | 449 | 59.47 | 722 | 368 | 53.74 | 700 | 359 | 51.29 | 253 | 55 | 21.74 |
| 賭博 | 8,012 | 7,205 | 89.94 | 7,298 | 6,635 | 90.92 | 7,330 | 6,509 | 88.80 | 7,750 | 6,983 | 90.10 | 8,756 | 8,116 | 92.90 |
| 殺人 | 3,743 | 2,326 | 62.14 | 3,718 | 2,374 | 63.85 | 3,575 | 2,357 | 65.93 | 3,585 | 2,387 | 66.58 | 3,186 | 2,070 | 64.97 |
| 過失致死 | 5,200 | 3,967 | 76.29 | 5,414 | 4,094 | 75.61 | 5,377 | 4,052 | 75.36 | 5,109 | 3,838 | 75.12 | 5,097 | 3,900 | 76.52 |
| 傷害 | 32,708 | 10,017 | 30.63 | 32,357 | 10,817 | 33.43 | 32,128 | 11,089 | 34.52 | 30,602 | 10,895 | 35.60 | 28,942 | 10,911 | 39.70 |
| 妨害自由 | 5,847 | 2,389 | 40.86 | 5,909 | 2,527 | 42.76 | 6,156 | 2,766 | 45.26 | 6,009 | 2,724 | 44.66 | 6,574 | 3,183 | 48.42 |
| 妨害名譽及信用 | 909 | 133 | 20.13 | 848 | 216 | 25.47 | 896 | 242 | 27.94 | 809 | 196 | 24.23 | 845 | 198 | 23.43 |
| 竊取 | 17,400 | 11,648 | 66.94 | 19,728 | 12,871 | 65.24 | 17,925 | 11,309 | 63.10 | 19,076 | 12,623 | 66.17 | 19,149 | 12,154 | 63.47 |
| 搶奪強盜 | 579 | 379 | 65.46 | 523 | 324 | 61.71 | 594 | 294 | 49.49 | 482 | 180 | 37.34 | 508 | 144 | 28.35 |
| 侵佔 | 4,404 | 1,377 | 31.27 | 4,181 | 1,438 | 34.39 | 4,583 | 1,554 | 33.91 | 4,628 | 1,636 | 35.35 | 4,719 | 1,797 | 38.08 |
| 詐欺 | 24,587 | 6,596 | 26.83 | 25,143 | 6,700 | 26.64 | 29,644 | 7,664 | 26.85 | 30,954 | 8,287 | 26.77 | 31,134 | 8,243 | 26.48 |
| 恐嚇及擄人 | 2,161 | 1,392 | 64.04 | 2,115 | 1,230 | 58.15 | 2,273 | 1,280 | 56.31 | 2,340 | 1,263 | 53.97 | 2,268 | 1,237 | 54.54 |
| 贓物 | 1,849 | 1,127 | 60.95 | 2,884 | 1,801 | 62.44 | 2,656 | 1,853 | 69.50 | 2,995 | 2,140 | 71.45 | 3,678 | 2,769 | 75.22 |
| 毀損 | 3,519 | 743 | 21.11 | 3,634 | 785 | 21.66 | 3,655 | 840 | 22.80 | 3,810 | 991 | 26.01 | 3,739 | 902 | 24.12 |
| 其他 | 1,772 | 710 | 40.07 | 2,035 | 719 | 35.33 | 2,244 | 857 | 38.19 | 2,135 | 824 | 38.59 | 2,384 | 147 | 39.77 |

說明：同表2-1-2-2

資料來源：法務部統計處

(一) 起訴率較低者

1 七十三年瀆職罪之起訴率爲百分之 $一〇・八七$ ，居末位，瀆職罪之起訴率自七十年起有下降之趨勢。七十三年瀆職罪偵查終結總人數計有一、一三人，起訴人數一二一人，起訴率較七十二年的百分之一六・九三減低百分之六・〇六。

2 妨害農工商罪之起訴率七十三年爲百分之二一・七四，爲近五年來之最低且降低比例相當大，其理由在於六十九年至七十二年妨害農工商罪之偵查終結總人數均在七百人左右，七十三年則僅有二五三人，起訴人數在前四年亦在三、四百人之數，七十三年則僅有五十五人，起訴率七十三年較七十二年的百分之五一・二九減少百分之二九・五五。

3 七十三年妨害名譽及信用罪起訴率爲百分之二三・四三，較七十二年的百分之二四・二三減少百分之〇・八。七十三年妨害名譽及信用罪之偵查終結總人數爲八四五人，起訴人數爲一九八人。

4 毀損罪的起訴率一向偏低，七十二年雖高出許多，七十三年又略爲下降。七十三年毀損罪偵查終結總人數爲三、七三九人，起訴人數爲九〇二人，起訴率爲百分之二四・一二，較七十二年的百分之二六・〇一減少百分之二・八九。

5 詐欺背信及重利罪之偵查終結總人數近五年來呈遞增趨勢，唯起訴人數並未同幅度增加，因此起訴率略有升降。七十三年偵查終結總人數爲三一、一三四人，起訴人數爲八、二四三人，起訴率爲百分之二六・四八，較七十二年的百分之二六・七七減少百分之〇・二九。

三、依七十三年特別刑法犯罪重要罪名之起訴率加以分析說明（請參照表二——二十四）。

(一)違反票據法案件的起訴率歷來均居首位，且百分比都在百分之九十六以上。偵查終結總人數及起訴人數近五年來略有增減，起訴率則以七十年之百分之九八·一〇為最高，七十三年之百分之九六·五五為最低。七十三年違反票據法的總偵結人數為一六四、二八一人，起訴人數計有一五八、六一三人，起訴率則較七十二年的百分之九六·九三減少百分之〇·三八。

(二)七十三年觸犯陸海空軍刑法搶奪及搶劫之起訴率為百分之八九·九一居第二位。此類案件自民國六十九年至七十二年偵查終結總人數及起訴總人數有逐年增加之趨勢，七十三年則略為下降，惟七十三年之起訴率則為近五年來最高之一年。七十三年此類案件之偵查終結總人數為九八一一人，起訴人數為八八二人，起訴率則較七十二年的百分之八五·九三增加百分之三·九八。

(三)妨害兵役治罪條例案件起訴率自六十九年至七十二年均在百分之九十以上，七十三年首次下降為百分之八八·四二，偵結總人數與起訴人數亦較七十二年為少，七十三年此類案件偵結總人數為二、六一六人，較七十二年減少九二四人，起訴人數二、三一三人，較七十二年減少九一五人，起訴率較七十二年下降百分之二·七七。

(四)近五年來戡亂時期肅清煙毒條例案件不論偵結總人數、起訴人數及起訴率均逐年增加。七十三年此類案件偵結總人數計有一、二四七人，較七十二年的二、二八八人增加二十九人，起訴人數一、〇七三人較七十二年的一、〇四六人增加二十七人，起訴率百分之八六·〇五亦上升百分之〇·一七。

(五)近五年來違反公司法案件的起訴率前四年呈遞增趨勢，七十三年則略為降低。七十三年此類案件的偵結總人數為二八七人，起訴人數為二一一人，起訴率為百分之七三·五二，較七十二年的百分

之七四·二八減少百分之〇·七六。

(六)違反藥物藥商管理法案件之起訴率除六十九年為百分之三八，一一外，其餘均在百分之六十四以下，其中以七十三年最高為百分之七三·一六。七十三年違反藥物藥商管理法偵結總人數為五二九人，較七十二年的四九五九人增加三十四人，起訴人數七十三年為三八七人，較七十二年的三四四人增加四十三人，起訴率則較七十二年的百分之六九·五〇增加百分之三·六六。

(七)違反森林法案件的起訴率近五年來均在百分之六十以上，其中不論終結總人數、起訴人數及起訴率均以七十三年為最高。七十三年違反森林法案件之偵結總人數為四八六人，起訴人數為三二三人，起訴率為百分之六六·四六，較七十二年的百分之六三·四五上升百分之三·〇一。

(八)近五年來戡亂時期貪污治罪條例案件之起訴率迭有增減，惟均維持在百分之六十以上。七十三年此類案件偵查終結總人數為八六七人，較七十二年增加四人，起訴人數為五五六人，較七十二年的五八七人減少三十一人，起訴率百分之六四·一三亦較七十二年下降百分之三·八九。

(九)違反國家總動員法案件的起訴率近五年來略有增減，其中以七十一年之百分之八二·八〇為最高，七十三年之百分之五八·三五為最低。七十三年此類案件的偵查終結總人數為四六一人，較七十二年的三七三人增加八十八人，起訴人數二六九人亦較七十二年的二三二人增加三十七人，起訴率則較七十二年的百分之六二·二〇下降百分之三·八五。

(十)七十三年違反著作權法案件的起訴率較前二年為低，而以六十九年的百分之五六·六〇為最高。七十三年偵查終結總人數為三三四人，較七十二年的二八二人增加五十二人，起訴人數一一二人，較七十二年的一二九人減少十七人，起訴率百分之三三·五三，較七十二年的百分之四五·七四下降

犯罪狀況及其分析

三三三

表 2-1-2-4 台灣地區各地方法院檢察處起訴特別刑法重要罪名犯罪人數佔偵結總人數之比率

| 罪 名 | 六 十 九 年 | | | 七 十 年 | | | 七 十 一 年 | | | 七 十 二 年 | | | 七 十 三 年 | | |
|--------------|------------|------------|-------|------------|------------|-------|------------|------------|-------|------------|------------|-------|------------|------------|-------|
| | 偵 結 總人數 | 起 訴 人 數 | 起 訴 率 | 偵 結 總人數 | 起 訴 人 數 | 起 訴 率 | 偵 結 總人數 | 起 訴 人 數 | 起 訴 率 | 偵 結 總人數 | 起 訴 人 數 | 起 訴 率 | 偵 結 總人數 | 起 訴 人 數 | 起 訴 率 |
| 總 計 | 107,231 | 102,625 | 95.70 | 104,826 | 100,312 | 95.69 | 132,065 | 145,075 | 95.40 | 186,107 | 176,796 | 95.00 | 185,537 | 174,218 | 93.90 |
| 違反票據法案件 | 97,132 | 95,036 | 97.84 | 92,995 | 91,236 | 98.10 | 137,426 | 133,939 | 97.46 | 168,082 | 162,928 | 96.93 | 164,281 | 158,613 | 96.55 |
| 戰亂時期貪污治罪條例案件 | 538 | 390 | 66.33 | 1,012 | 696 | 68.77 | 885 | 535 | 60.45 | 863 | 587 | 68.02 | 867 | 556 | 64.13 |
| 違反森林法案件 | 485 | 302 | 62.27 | 397 | 240 | 60.45 | 452 | 298 | 65.93 | 446 | 283 | 63.45 | 486 | 323 | 66.46 |
| 戰亂時期撤銷煙毒條例案件 | 85 | 64 | 74.42 | 267 | 214 | 80.14 | 863 | 699 | 81.00 | 1,218 | 1,046 | 85.88 | 1,287 | 1,073 | 83.05 |
| 違反藥物業商管理法案案件 | 1,703 | 649 | 38.11 | 536 | 369 | 68.84 | 578 | 375 | 64.88 | 495 | 344 | 69.50 | 529 | 387 | 73.16 |
| 違反走私私條例案件 | 454 | 298 | 65.64 | 249 | 133 | 53.41 | 262 | 99 | 22.52 | 291 | 68 | 23.37 | 439 | 56 | 12.76 |
| 違反國家總動員法案件 | 630 | 406 | 64.44 | 479 | 304 | 63.46 | 407 | 337 | 82.80 | 373 | 232 | 62.20 | 461 | 289 | 62.69 |
| 違反著作權法案件 | 53 | 30 | 56.60 | 85 | 26 | 30.58 | 181 | 77 | 42.54 | 282 | 129 | 45.74 | 334 | 112 | 33.53 |
| 違反公司法案件 | 244 | 144 | 59.02 | 224 | 149 | 66.51 | 209 | 145 | 69.38 | 276 | 205 | 74.28 | 287 | 211 | 73.52 |
| 妨害兵役治罪條例案件 | 1,524 | 1,411 | 92.59 | 1,644 | 1,514 | 92.09 | 2,846 | 2,643 | 92.87 | 3,540 | 3,228 | 91.19 | 2,616 | 2,313 | 88.42 |
| 陸海空軍刑法總則及搶劫 | 636 | 484 | 76.10 | 850 | 712 | 82.79 | 969 | 839 | 86.58 | 1,170 | 1,003 | 85.73 | 981 | 82 | 82.91 |
| 其他 | 3,696 | 3,411 | 92.29 | 6,078 | 4,719 | 77.64 | 6,987 | 5,129 | 73.41 | 9,071 | 6,743 | 74.34 | 13,009 | 9,423 | 72.43 |

說明：同表 2-1-2-2 資料來源：法務部統計處

百分之二·二一。

(四)七十二年惩治走私條例案件的起訴率居末位，爲百分之二·七六，爲近五年來之最低，較七十二年的百分之二三·三七降低百分之一〇·六一；偵查終結總人數七十三年爲四三九人，較七十二年的二九一人增加一四八人，起訴人數五十六人則較七十二年的六十八人減少十二人。

參 不起訴處分

檢察官行使追訴權以具有訴訟條件及處罰條件爲前提，如欠缺訴訟條件或處罰條件則不應起訴，是爲不起訴處分。依我國現行刑事訴訟法的規定，不起訴之原因有二：一爲絕對不起訴，即案件符合刑事訴訟法第二百五十二條所列十款事項之一者，應爲不起訴處分；另一爲相對不起訴，包括「輕微案件的不起訴」及「於應執行刑並無重大關係之案件之不起訴」二種，前者又稱爲「微罪不檢舉」，係指檢察官對於刑法第六十一條所列各罪之案件，參酌刑法第五十七條所列事項，認爲以不起訴爲適當者，得爲不起訴處分（刑事訴訟法第二五三條第一項），及依少年事件處理法第六十七條之規定對少年犯最重本刑五年以下有期徒刑之罪，參酌刑法第五十七條有關規定，認爲以不起訴處分爲適當者，得爲不起訴處分；後者則係指依刑事訴訟法第二五四條第二項之規定，被告犯數罪時，其一罪已受重刑之確定判決，檢察官認爲他罪雖行起訴，於應執行之刑無重大關係者，得爲不起訴處分。

法務部有鑑於短期自由刑之流弊，認爲對於初犯、偶犯、過失犯或犯罪情節輕微的被告，如均科以刑罰，有時非但不能收感化矯治之效，可能因此造成被告自暴自棄的心理，甚至感染不良之惡習，危害社會。因此，爲了鼓勵這些被告改過遷善，特別將「厲行微罪不舉」列爲當前重要的刑事政策，法

經提示各地檢處檢察官依法妥為裁量，並責成各首席檢察官切實督促所屬加強辦理。

為瞭解檢察官實行微罪不檢舉之現況及績效，將在本項之四加以說明分析，合先敘明。

一、以普通刑法犯罪及特別刑法犯罪為區分標準，分別說明台灣地區近五年來各地方法院檢察處刑事偵查案件之不起訴人數及不起訴率如下：（請參照表二——二一五）。

(一)近五年來台灣地區各地方法院檢察處終結刑事偵查案件之不起訴處分率有逐年下降之趨勢。偵查終結總人數年有增加，不起訴人數並未同比上升反而略有升降致不起訴處分率逐年減低。五年來不起訴處分率以六十九年的百分之二五·五為最高，七十三年之百分之一九·五四為最低，較七十二年的百分之一九·八五減低百分之〇·三一。不起訴人數近五年來則以七十一年之六五、七六九人為最多，七十三年計有六四、五四八人較七十二年的六五、四〇六人減少八五八人。

(二)普通刑法犯罪之不起訴處分率近五年來略有升降，其中以六十九年的百分之四三·五七為最高，七十三年之百分之四〇·三四為最低，較七十二年的百分之四一·九五減少百分之一·六一。普通刑法犯罪偵查終結總人數五年來逐年上升，不起訴人數前三年亦逐年增加，七十二年以後則略為下降。七十三年普通刑法犯罪之偵查終結總人數為一四四、七六五人，較七十二年的二四三、四七四人增加一、二九一人，不起訴人數七十三年為五八、四〇三人，較七十二年的六〇、一八二人減少一、七七八人。

(三)特別刑法犯罪之不起訴處分率近五年來除七十一年略為降低外，呈上升趨勢，六十九年至七十二年不起訴處分率均未超過百分之三，七十三年首度超過，為百分之三·三一，較七十二年的百分之二·八一上升百分之〇·五。特別刑法犯罪偵查終結總人數近五年來略有增減，七十三年偵查終結總人數

表 2-1-2-5 台灣地區各地方法院檢察處終結刑事偵查案件不起訴處分人數佔偵結總人數之比率

| 年 別 | 全部 刑 事 案 件 | | | 普 通 刑 法 犯 | | | 特 別 刑 法 犯 | | |
|------|--------------|-----------|----------------|--------------|-----------|----------------|--------------|-----------|----------------|
| | 偵 結 總 人 數 | 不 起 訴 人 數 | 不 起 訴 處 分 率 | 偵 結 總 人 數 | 不 起 訴 人 數 | 不 起 訴 處 分 率 | 偵 結 總 人 數 | 不 起 訴 人 數 | 不 起 訴 處 分 率 |
| 六十九年 | 242,087 | 61,737 | 25.50 | 134,856 | 58,755 | 43.57 | 107,231 | 2,982 | 2.78 |
| 七十年 | 242,560 | 61,595 | 25.39 | 137,734 | 58,656 | 42.58 | 104,826 | 2,939 | 2.80 |
| 七十一年 | 293,742 | 65,769 | 22.39 | 141,677 | 61,522 | 43.42 | 152,065 | 4,247 | 2.79 |
| 七十二年 | 329,581 | 65,406 | 19.85 | 143,474 | 60,182 | 41.95 | 186,107 | 5,224 | 2.81 |
| 七十三年 | 330,302 | 64,548 | 19.54 | 144,765 | 58,403 | 40.34 | 185,537 | 6,145 | 3.31 |

資料來源：法務部統計處

爲一八五、五三七人，較七十二年的二八六、一〇七人減少五七〇人；不起訴人數則除七十年略爲下降外，逐年上升，七十三年不起訴人數計有六、一四五人，較七十二年的五、二二四人增加九二一人。

二、茲依六十八年至七十二年普通刑法犯罪重要罪名之不起訴處分率較高者及較低者加以比較說明（請參照表二一一—二一六）。

(一)不起訴處分率較高者：

1. 瀆職罪之不起訴處分率近五年來除七十一年稍爲降低外，逐年增加，其中以六十九年的百分之五六·四四爲最低，七十三年之百分之六七·八三爲最高，較七十二年的百分之六五·一〇上升百分之二·七三。偵查終結總人數七十三年爲一、一三三人，較七十二年的一、一五二人減少三十九人，不起訴人數七五五人則較七十二年增加五人。

2. 毀損罪之不起訴處分率近五年來均維持在百分之六十五以上，其中以七十一年之百分之六九·二五爲最高，七十三年之百分之六五·七七爲最低，較七十二年的百分之六六·九〇下降百分之一·一三；七十三年毀損罪之偵查終結總人數爲三、七三九人，較七十二年的三、八一〇人減少七十一人；不起訴人數七十三年計有二、四五九人，較七十二年的二、五四九人減少五十四人。

3. 七十三年妨害名譽及信用罪之不起訴處分率爲百分之六四·八五居第三位，近五年來此類案件之不起訴處分率略有升降，惟均維持在百分之六十四以上，其中以七十年的百分之六八·八六爲最高，六十九年的百分之六四·八〇爲最低，七十三年較七十二年的百分之六七·七

四下降百分之二·八九；偵查終結總人數七十三年計有八四五人，較七十二年的八〇九人增加三十六人，不起訴人數七十三年與七十二年同為五四八人。

4. 公共危險罪案件之不起訴處分率六十九年至七十二年均維持在百分之四十五上下，七十三年上升為百分之六三·三九為五年來之最高，較七十二年之百分之四〇·〇二上升百分之二三·三七；偵結總人數七十三年為一、八六〇人，較七十二年的二、五三九人減少六七九人；不起訴人數七十三年為一、一七九人較七十二年的一、〇一六人增加一六三人。

5. 傷害罪之不起訴處分率近五年來均維持在百分之五十五左右，其中以六十九年的百分之五八·五五為最高，七十三年之百分之五四·七一為最低，較七十二年的百分之五六·八六下降百分之二·一五；偵查終結總人數七十三年為二八、九四二人，較七十二年的三〇、六〇二人減少一、六六〇人；不起訴人數七十三年計有一五、八三三人較七十二年的二七、四〇〇人減少一、五六七人。

(二) 不起訴處分率較低者：

1. 賭博罪之不起訴處分率近五年來均居末位，所占比率除七十一年最高為百分之一〇·二六外，餘皆在百分之十以下，七十三年更下降為最低，僅百分之六·三一；賭博罪七十三年偵查終結總人數為八、七三六，較七十二年的七、七五〇人增加九八六人；不起訴人數七十三年為五五一一人較七十二年的六七七人減少一二六人。

2. 近五年來過失致人於死罪之不起訴處分率均在百分之二十以下，其中以七十二年的百分之一九·九六為最高，七十三年之百分之一八·三二為最低，較七十二年下降百分之一·六四；

此類案件七十三年偵查終結總人數爲五、〇九七人，較七十二年的五、一〇九人減少十二人；不起訴人數七十三年計有九三四人較七十二年的一、〇二〇人減少八十六人。

3. 贓物罪之不起訴處分率近五年來呈遞減現象，六十九年爲最高，百分之三二·二三，七十三年爲最低，百分之一九·三九，較七十二年的百分之二二·一七下降百分之二·七八；贓物罪七十三年偵查終結總人數爲三、六七八人，較七十二年的二、九九五人增加六八三人；不起訴人數爲七一三人，較七十二年的六六四人增加四十九人。

4. 近五年來妨害公務罪之不起訴處分率迭有升降，其中以六十九年的百分之二四·二六爲最高，七十年的百分之一六·五六爲最低，七十三年此類案件之不起訴處分率爲百分之二〇，較七十二年的百分之二〇·〇七下降百分之〇·〇七；七十三年妨害公務罪之偵結總人數爲一、三二〇人，較七十二年的一、一六六人增加一五四人；不起訴人數七十三年爲二六四人較七十二年的二三四人增加三十人。

5. 脫逃罪之不起訴處分率近五年來迭有升降，其中以七十二年的百分之一一·五五爲最低，七十三年百分之二〇爲最高，七十三年較七十二年上升百分之八·五；脫逃罪之偵結總人數爲一七〇人，較七十二年的二五一一人減少八十一人；不起訴人數七十三年爲三十四人，七十二年爲二十九人，七十三年較七十二年增加五人。

三、茲依近五年來特別刑法犯罪罪名之不起訴處分率加以比較分析說明（表二——二七）：
 (一) 懲治走私條例案件之不起訴處分率近五年來逐年增加，且增加之幅度迅速，六十九年最低爲百

分之一九·九四，七十三年最高爲百分之七一·七五，較七十二年的百分之六四·九五增加百分之六

表2-1-2-6 台灣地區各地方檢察處不起訴普通刑法定重要罪名犯罪人數佔結案總人數之比率

| 罪名 | 六十九年 | | | 七十年 | | | 七十一年 | | | 七十二年 | | | 七十三年 | | |
|----------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|------------|
| | 偵結 總人數 | 不起訴 人數 | 不起訴 處分率 | 偵結 總人數 | 不起訴 人數 | 不起訴 處分率 | 偵結 總人數 | 不起訴 人數 | 不起訴 處分率 | 偵結 總人數 | 不起訴 人數 | 不起訴 處分率 | 偵結 總人數 | 不起訴 人數 | 不起訴 處分率 |
| 總計 | 134,856 | 58,755 | 43.57 | 137,794 | 58,656 | 42.58 | 141,677 | 61,522 | 43.42 | 143,474 | 60,182 | 41.95 | 144,765 | 58,403 | 40.34 |
| 竊取 | 1,350 | 782 | 58.44 | 1,338 | 870 | 64.97 | 1,192 | 764 | 64.09 | 1,152 | 750 | 65.10 | 1,113 | 755 | 67.83 |
| 妨害公務罪 | 952 | 231 | 24.26 | 1,014 | 188 | 18.56 | 1,059 | 237 | 22.38 | 1,166 | 234 | 20.07 | 1,320 | 264 | 20.00 |
| 毀謗 | 410 | 56 | 13.66 | 286 | 43 | 15.03 | 284 | 46 | 16.20 | 231 | 29 | 11.55 | 370 | 34 | 9.19 |
| 偽證及誣告罪 | 1,774 | 1,146 | 64.60 | 1,754 | 1,031 | 58.77 | 2,631 | 1,147 | 43.57 | 1,964 | 1,067 | 54.33 | 2,148 | 1,164 | 54.19 |
| 公共危險罪 | 2,584 | 1,144 | 44.27 | 2,541 | 1,122 | 44.15 | 2,887 | 1,172 | 40.63 | 2,639 | 1,016 | 38.53 | 2,810 | 1,179 | 42.31 |
| 偽造文書印文罪 | 5,917 | 2,698 | 45.60 | 5,719 | 2,645 | 46.24 | 6,087 | 2,823 | 46.38 | 7,128 | 3,135 | 43.98 | 7,915 | 3,128 | 39.49 |
| 妨害風化罪 | 2,890 | 991 | 34.29 | 2,949 | 975 | 33.06 | 3,345 | 1,082 | 32.35 | 3,444 | 936 | 27.18 | 3,646 | 989 | 26.58 |
| 妨害婚姻及家庭罪 | 5,441 | 2,713 | 49.85 | 5,598 | 2,908 | 51.94 | 5,324 | 2,619 | 49.19 | 4,756 | 2,308 | 50.42 | 4,881 | 2,258 | 46.26 |
| 妨害農工商罪 | 848 | 279 | 32.90 | 755 | 219 | 29.00 | 722 | 216 | 29.92 | 700 | 225 | 32.14 | 733 | 127 | 17.31 |
| 賭博罪 | 8,012 | 745 | 9.30 | 7,238 | 603 | 8.26 | 7,330 | 752 | 10.26 | 7,750 | 677 | 8.74 | 8,736 | 551 | 6.31 |
| 殺人罪 | 3,743 | 1,141 | 30.48 | 3,718 | 1,020 | 27.43 | 3,575 | 999 | 28.83 | 3,585 | 931 | 25.97 | 3,136 | 84 | 2.65 |
| 過失致死罪 | 5,200 | 1,003 | 19.29 | 5,414 | 1,070 | 19.76 | 5,377 | 1,013 | 18.84 | 5,109 | 1,020 | 19.96 | 5,097 | 934 | 18.32 |
| 墮胎罪 | 22,708 | 19,151 | 84.35 | 22,357 | 18,475 | 82.67 | 32,128 | 18,377 | 57.20 | 30,692 | 17,400 | 56.86 | 28,942 | 15,833 | 54.71 |
| 妨害自由罪 | 5,847 | 3,130 | 53.53 | 5,909 | 3,057 | 51.75 | 6,156 | 3,057 | 49.66 | 6,099 | 3,051 | 50.02 | 6,574 | 3,021 | 45.95 |
| 妨害名譽及信用罪 | 969 | 589 | 60.80 | 948 | 584 | 61.60 | 845 | 535 | 63.31 | 809 | 548 | 67.74 | 845 | 548 | 64.85 |
| 竊盜罪 | 17,400 | 4,204 | 24.16 | 19,728 | 4,831 | 24.79 | 17,925 | 5,067 | 28.27 | 16,076 | 4,867 | 30.28 | 19,149 | 5,168 | 26.99 |
| 搶奪強盜罪 | 579 | 115 | 19.86 | 525 | 129 | 24.57 | 594 | 222 | 37.38 | 432 | 219 | 50.46 | 508 | 254 | 50.00 |
| 侵佔罪 | 4,404 | 2,434 | 55.27 | 4,181 | 2,098 | 50.17 | 4,583 | 2,365 | 51.60 | 4,628 | 2,398 | 51.82 | 4,719 | 2,288 | 48.48 |
| 詐取背信及互利罪 | 24,587 | 11,733 | 47.72 | 25,143 | 11,737 | 46.68 | 29,644 | 13,991 | 47.20 | 30,954 | 14,185 | 45.83 | 31,134 | 13,732 | 44.07 |
| 恐嚇及擄人勒贖罪 | 2,161 | 693 | 32.07 | 2,115 | 771 | 36.46 | 2,273 | 856 | 37.66 | 2,340 | 930 | 39.74 | 2,268 | 825 | 36.46 |
| 贓物罪 | 1,849 | 596 | 32.23 | 2,814 | 872 | 30.99 | 2,656 | 658 | 24.66 | 2,995 | 664 | 22.17 | 3,678 | 713 | 19.39 |
| 毀損罪 | 3,519 | 2,400 | 68.20 | 3,624 | 2,449 | 67.57 | 3,885 | 2,552 | 65.71 | 3,810 | 2,549 | 66.90 | 3,739 | 2,459 | 65.77 |
| 其他 | 1,772 | 801 | 45.20 | 2,035 | 989 | 48.59 | 2,244 | 972 | 43.32 | 2,135 | 953 | 44.64 | 2,884 | 1,235 | 42.82 |

資料來源：法務部統計處

·八；偵查終結總人數七十三年為四三九人較七十二年的二九一人增加一四八人；不起訴人數七十三年為三一五人，較七十二年的二八九人增加一二六人。

(二)違反著作權法案件之不起訴處分率近五年來迭有升降，其中以六十九年的百分之二六·四二為最低，七十三年之百分之五五·〇九為最高，較七十二年的百分之四五·三九上升百分之九·七；七十二年此類案件之偵結總人數為三三四人，較七十二年的二八一人增加一五三人；不起訴人數一八四人較七十二年的二八人增加五十六人。

(三)近五年來違反國家總動員法案件之不起訴處分率以七十年之百分之一〇·〇七為最低，七十三年之百分之三二·七五為最高，較七十二年的百分之二四·六六上升百分之八·〇九；七十三年此類案件偵查終結總人數為四六一人，較七十二年的三七三人增加八十八人；不起訴人數七十三年為一五一人，較七十二年的九十二人增加五十九人。

(四)戡亂時期貪污治罪條例案件近五年來之不起訴處分率迭有升降，其中以七十年之百分之二五·五九為最低，七十一年之百分之三三·六七為最高，七十三年之不起訴處分率為百分之三〇·四五，較七十二年的百分之二六·七七上升百分之三·六八；七十三年此類案件偵結總人數為八六七人，較七十二年的八六三人增加四人；不起訴人數七十三年計有二六四人，較七十二年的二三一人增加三十三人。

(五)近五年來違反森林法案件之不起訴處分率以七十年之百分之三五·五一為最高，七十三年之百分之二八·八一為最低，較七十二年的百分之三三·四一下降百分之四·六；七十三年違反森林法案件之偵查終結總人數為四八六人，較七十二年的四四六人增加四十人；不起訴人數七十三年計有一四

○人，較七十二年的二四九人減少九人。

(內)違反公司法案件之不起訴處分率近五年來逐年下降，六十九年的百分之三二·七九爲最高，七十三年之百分之一八·一二爲最低，較七十二年的百分之二〇·六五降低百分之二·五三；七十三年違反公司法案件偵結總人數爲二八七人，較七十二年的二七六人增加十一人；不起訴人數七十三年計有五十二人，較七十二年的五十七人減少五人。

(七)違反藥物藥商管理法案件之不起訴處分率自七十年起有下降之趨勢，其中以七十年之百分之三二·五〇最高，六十九年的百分之一一·八六最低，七十三年爲百分之二七·二〇，較七十二年的百分之二四·六五下降百分之七·四五；七十三年此類案件之偵查終結總人數爲五二九人較七十二年的四九五增加三十四人；不起訴人數七十三年計有九十一人，較七十二年的二二二人減少三十一人。

(八)妨害兵役治罪條例案件之不起訴處分率近五年來均在百分之十以下，其中以七十二年的百分之六·六七爲最高，七十一年之百分之四·五七爲最低，七十三年之不起訴處分率爲百分之六·三一，較七十二年的六·六七下降百分之〇·三六；七十三年此類案件偵結總人數爲二、六一六人，較七十二年的三、五四〇人減少九二四人；不起訴人數七十三年爲一六五人，較七十二年的二、三六六人減少七十一人。

(九)陸海空軍刑法搶奪及搶劫案件之不起訴處分率近五年來有逐年下降趨勢，六十九年的百分之一四·六二爲最高，七十三年之百分之六·一二爲最低，較七十二年的百分之八·六三下降百分之二·五一；七十三年此類案件偵結總件數爲九八一件，較七十二年的二、七〇人減少一八九人；不起訴人數七十三年計有六十人，較七十二年的二〇一人減少四十一人。

犯罪狀況及其分析

表2-1-2-7 台灣地區各地方法院檢察處不起訴特別刑法定重罪罪名犯罪人數佔偵結總人數之比率

| 罪 名 | 六 十 九 年 | | | 七 十 年 | | | 七 十 一 年 | | | 七 十 二 年 | | | 七 十 三 年 | | |
|--------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | 偵結總 人 數 | 不起訴 人 數 | 不起訴 處分率 | 偵結總 人 數 | 不起訴 人 數 | 不起訴 處分率 | 偵結總 人 數 | 不起訴 人 數 | 不起訴 處分率 | 偵結總 人 數 | 不起訴 人 數 | 不起訴 處分率 | 偵結總 人 數 | 不起訴 人 數 | 不起訴 處分率 |
| 總 計 | 107,231 | 2,982 | 2.78 | 104,826 | 2,939 | 2.80 | 152,065 | 4,247 | 2.79 | 185,107 | 5,224 | 2.81 | 185,537 | 6,145 | 3.31 |
| 違反票據法案件 | 97,132 | 1,103 | 1.14 | 92,995 | 929 | 0.99 | 137,426 | 1,770 | 1.29 | 168,082 | 2,206 | 1.31 | 164,281 | 2,249 | 1.37 |
| 違反刑罰執行法案件 | 588 | 165 | 28.06 | 1,012 | 250 | 25.59 | 885 | 298 | 33.67 | 863 | 231 | 26.77 | 867 | 264 | 30.45 |
| 違反森林法案件 | 485 | 162 | 33.40 | 397 | 141 | 35.51 | 452 | 133 | 29.42 | 446 | 149 | 33.41 | 486 | 140 | 28.81 |
| 違反刑罰執行法特別刑法定重罪條例案件 | 86 | 13 | 15.12 | 267 | 31 | 11.61 | 853 | 63 | 7.30 | 1,218 | 75 | 6.16 | 1,247 | 67 | 5.37 |
| 違反藥物禁而管理法案案件 | 1,703 | 202 | 11.86 | 536 | 125 | 23.50 | 578 | 162 | 28.03 | 495 | 122 | 24.65 | 529 | 91 | 17.20 |
| 違反走私私案例案件 | 454 | 86 | 18.94 | 249 | 68 | 27.30 | 262 | 150 | 57.25 | 291 | 189 | 64.95 | 439 | 315 | 71.75 |
| 違反國家總動員法案案件 | 630 | 183 | 29.05 | 479 | 134 | 27.97 | 407 | 41 | 10.07 | 373 | 92 | 24.65 | 461 | 151 | 32.75 |
| 違反著作權法案案件 | 53 | 14 | 26.42 | 85 | 43 | 50.58 | 181 | 79 | 43.65 | 282 | 128 | 45.39 | 334 | 184 | 55.09 |
| 違反公司法案件 | 244 | 80 | 32.79 | 224 | 63 | 28.12 | 209 | 46 | 22.01 | 276 | 57 | 20.65 | 287 | 52 | 18.12 |
| 妨害兵役治罪條例案件 | 1,524 | 76 | 4.99 | 1,644 | 90 | 5.47 | 2,846 | 130 | 4.57 | 3,540 | 236 | 6.67 | 2,616 | 165 | 6.31 |
| 陸海空軍刑法增修及增規 | 636 | 93 | 14.62 | 860 | 107 | 12.44 | 989 | 101 | 10.42 | 1,170 | 101 | 8.63 | 981 | 90 | 9.12 |
| 其他 | 3,696 | 805 | 21.78 | 6,078 | 948 | 15.59 | 6,987 | 1,274 | 18.23 | 9,071 | 1,638 | 18.06 | 13,009 | 2,407 | 18.59 |

資料來源：法務部統計處

(十) 戡亂時期肅清煙毒條例案件之不起訴處分率，近五年來逐年降低，六十九年的百分之一五·一最高，七十三年百分之五·三七最低，較七十二年的百分之六·一六下降百分之〇·七九；七十三年此類案件之偵結總人數爲一、二四七人，較七十二年的一、二一八人增加二十九人；不起訴人數七十二年計有六十七人較七十二年的七十五人減少八人。

(十一) 違反票據法案件，絕大部份爲罪證明確者，其不起訴處分率近五年來均低於百分之二。其中以七十年的百分之〇·九九最低，七十三年百分之一·三七最高，較七十二年的百分之一·三一增加百分之〇·〇六。

四、茲就各地方法院檢察處檢察官依職權不起訴實行之績效說明如下(表二——二——一八)：

爲加強運用職權不起訴處分之規定，以啓被告自新之途，法務部曾於七十年十一月十九日以法70檢字第一四〇九三號函及七十二年十二月二十七日以法72檢字第一五三四九號函提示在案，要求檢察官體認當前刑事政策，妥爲裁量。

依統計資料顯示，七十二年檢察官依職權不起訴案件之件數爲一、九四四件，同一期間第一審法院新收公訴「易」字案件之件數計有三九、二八一，依職權不起訴處分率爲百分之四·七二；七十二年檢察官依職權不起訴案件件數爲二、六〇六件，較七十二年增加六六二件，七十三年同一時期第一審法院新收公訴「易」字案件件數計有四三、二八九件，亦較七十二年增加四、〇〇八人，依職權不起訴率爲百分之五·六八，較七十二年增加百分之〇·九六，尙未及百分之一，足見其功能尙未能發揮。法務部有鑑於此，特於七十四年元月十八日以法(七四)檢字第〇八九八號函提示運用職權不起訴之具體參考事項爲：

表 2-1-2-8 台灣地區各地方法院檢察處依職權不起訴之比率

| 年 別 | 檢察官依職權不起訴案件件數 | 同一期間第一審法院新收公訴「易」字案件件數 | 不起訴處分率 |
|------|---------------|-----------------------|--------|
| 七十二年 | 1,944 | 39,281 | 4.72 |
| 七十三年 | 2,606 | 43,289 | 5.68 |

資料來源：法務部統計處

說 明：

1. 依職權不起訴處分率之計算為

$$\frac{\text{依職權不起訴案件數}}{\text{同一期間第一審法院新收公訴「易」字案件數}} \times 100$$

2. 「易」字案件係指刑法第六十一條所列各罪之案件，原屬檢察官得為不起訴之案件而經提起公訴者。

- (一) 偶發初犯，情節輕微，無再犯之虞者。
- (二) 身患疾病，不適於執行刑罰者。
- (三) 激於義憤而犯罪者。
- (四) 因過失犯罪，認為不執行刑罰，已足收矯治之效者。
- (五) 自首或由其犯罪後之態度足信無再犯之虞者。
- (六) 非為個人利益而犯罪，無再犯之虞者。
- (七) 現在就學中而犯罪情節輕微者。
- (八) 被害人請求免罰，且情節輕微者。
- (九) 外國人或居住國外之華僑旅行過境或因特定目的暫時居留而犯罪者。
- (十) 依法得減輕或免除其刑者。
- (十一) 依其他情狀認以不起訴或促請宣告緩刑為適當者。

肆 聲請再議

告訴人不服檢察官之不起訴處分，向上級檢察機關首席檢察官或檢察長請求撤銷變更之訴訟行為，稱為「聲請再議」。

一、近五年來台灣地區各地方法院檢察處偵查案件不起訴處分後聲請再議之情形（請參照表二一—二一九）。

(一) 七十三年台灣地區各地方法院檢察處不起訴處分案件之總件數為四二、三六八件，其中聲請再

表 2-1-2-9 台灣地區各地方法院檢察處偵查案件不起訴處分後聲請再議案件數及百分比

| 年 別 | 不起訴件數 | 聲請再議件數 | 百 分 比 |
|------|--------|--------|-------|
| 六十九年 | 39,929 | 4,691 | 11.74 |
| 七十年 | 39,764 | 4,906 | 12.33 |
| 七十一年 | 41,915 | 5,352 | 12.77 |
| 七十二年 | 42,417 | 5,130 | 12.09 |
| 七十三年 | 42,368 | 5,139 | 12.13 |

資料來源：法務部統計處

議案件計有五、一三九件，占不起诉處分案件的百分之二·一三，較七十二年的百分之二·〇九增加百分之〇·〇四。

(□)近五年來聲請再議案件之件數前三年呈上升趨勢，七十二年減少後，七十三年又略為增加，其中以七十一年之五、三五二件為最多，六十九年之四、六九一件為最少；所占不起诉之百分比亦以七十一年之百分之二·七七為最高，六十九年之百分之一·七四為最低。

二、台灣地區各地方法院檢察處聲請再議案件終結情形（請參照表二——二——一〇）。

(一)七十三年聲請再議終結情形：

七十三年聲請再議總件數為五、二九七件，其中

1. 由聲請人撤回聲請的件數計有十三件，較七十二年的二十件減少七件。
2. 由原檢察官撤銷處分的件數計有十七件，較七十二年的二十六件減少九件。
3. 由原檢察官駁回聲請者計有七十九件，較七十二年的六十九件增加十件。
4. 由原檢察處首席檢察官撤銷處分七十三年其件數為零。
5. 送交上級檢察機關首席檢察官的件數計有四、九五九件，較七十二年的五、〇八七件減少一二八件。
6. 未終結之件數計有二二九件，較七十二年的一五八件增加七十一件。

(□)七十三年聲請再議送交上級首席檢察官終結情形：七十三年聲請再議案件送交上級首席檢察官案件計有五、二五三件，其中

1. 駁回聲請件數計有二、九〇九·八三件，較七十二年的三、一〇六件減少一九六·一七件。

表 2-1-2-10 台灣各地方法院檢察處聲請再議案件終結情形

| 年 別 | 本處 年度 案件 起數 | 再 議 件 數 | | | | | | | | | | 送 上 級 首 席 檢 察 官 | | | | | | | | | |
|--------|----------------------|---------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----|-------------------------------|-----------------------|--|
| | | 合 計 | | 終 結 | | 件 數 | | 未 終 結 | | 合 計 | | 發 回 | | 部 分 | | 命 令 | | 其 他 | 截 未 至 本 年 回 止 件 數 | | |
| | | 由 撤 回 聲 請 人 請 | 由 撤 銷 處 分 | 由 撤 銷 處 分 | 由 撤 銷 處 分 | 由 原 聲 請 官 | 由 原 聲 請 官 | 由 原 聲 請 官 | 由 原 聲 請 官 | 由 原 聲 請 官 | 由 原 聲 請 官 | 由 原 聲 請 官 | 由 原 聲 請 官 | 由 原 聲 請 官 | 由 原 聲 請 官 | 由 原 聲 請 官 | 由 原 聲 請 官 | | | 由 原 聲 請 官 | |
| 民國六十四年 | 31,545 | 3,862 | 31 | 74 | 75 | 8 | 3,424 | — | 250 | 3,595 | 2,058.25 | 1,522.75 | 22 | 2 | 36 | 184 | | | | | |
| 民國六十五年 | 33,699 | 4,827 | 23 | 32 | 72.5 | 12 | 4,456.5 | — | 231 | 4,640.5 | 2,583 | 1,665.5 | 37 | — | 102 | 233 | | | | | |
| 民國六十六年 | 36,097 | 5,019 | 21 | 44 | 136 | 13 | 4,602 | — | 203 | 4,835 | 2,934 | 1,477.5 | 47 | 9.5 | 170 | 197 | | | | | |
| 民國六十七年 | 35,096 | 4,686 | 30 | 22 | 91 | 13 | 4,330 | — | 200 | 4,527 | 2,786 | 1,324 | 42 | 9 | 177 | 189 | | | | | |
| 民國六十八年 | 36,652 | 4,573 | 21 | 21 | 123 | 2 | 4,234 | — | 172 | 4,423 | 2,885 | 1,203.5 | 30.5 | 7 | 150 | 177 | | | | | |
| 民國六十九年 | 39,929 | 4,863 | 16 | 20 | 98 | 3 | 4,498 | — | 228 | 4,657 | 3,062 | 1,224 | 40 | 8 | 128 | 205 | | | | | |
| 民國七十年 | 39,764 | 5,134 | 41 | 34 | 115 | 5 | 4,843 | 1 | 95 | 5,048 | 3,139 | 1,439 | 33 | 12 | 94 | 332 | | | | | |
| 民國七十一年 | 41,915 | 5,447 | 37 | 22 | 89 | 2 | 5,063 | — | 234 | 5,395 | 3,194.42 | 1,854.58 | 53 | 16 | 14 | 263 | | | | | |
| 民國七十二年 | 42,417 | 5,364 | 20 | 26 | 69 | 2 | 5,087 | 2 | 158 | 5,350 | 3,106 | 1,861 | 59 | 11 | 19 | 294 | | | | | |
| 民國七十三年 | 42,368 | 5,297 | 13 | 17 | 79 | — | 4,959 | — | 229 | 5,253 | 2,979.83 | 1,881.17 | 98 | 8 | 8 | 334 | | | | | |

資料來源：法務部統計處

2 命令續行偵查之案件計有一、八九五·一七件，較七十二年的二、八六一件增加三四·一七件。

3 部分駁回部分續查件數計有九十八件，較七十二年的五十九件增加三十九件。

4 命令起訴之件數計有八件，較七十二年的十一件減少三件。

5 其他原因發回件數計有八件，較七十二年的十九件減少十一件。

6 未發回件數計有三三四件，較七十二年的二九四件增加四十件。

第三節 檢察官之辦案績效

壹、台灣地區各地方法院檢察處檢察官的辦案績效

一、受理刑事案件件數情形（請參照表二——三——）。

自六十九年至七十三年五年來台灣地區各地方法院檢察處受理之刑事案件件數逐年增加，至七十三年高達六四八、五三四件，較七十二年的五九九、七九六件增加四八、七三八件。

二、各地方法院檢察處辦理終結情形

近五年來台灣地區各地方法院檢察處辦理終結之案件件數呈遞增趨勢，惟因受理件數不斷增加，故辦理終結件數雖大幅增加，未終結案件亦形增加。七十三年辦理終結件數計有五八三、九九一件，較七十二年的五四四、四七五件增加三九、五一六件；七十三年未終結件數計有六四、五四三件，較七十二年的五五、三二一件增加九、二二一件，增加幅度較往年略為減少。

三、平均每月每檢察官結案折計件數

近五年來台灣地區各地方法院檢察處每一檢察官每月結案件數略升降，其中以六十九年的一三·四·七一件爲最多，七十一年的一〇四·五〇件爲最少，七十三年爲一〇八·八一件，較七十二年的二〇七·六八件增加一·一三件。由此統計顯示，爲了提高辦案績效，增加檢察官員額及疏減訟源，以減輕檢察官的工作負荷是必要的。

四、檢察官之辦案速度

自六十九年至七十三年台灣地區各地方法院檢察處檢察官平均終結案件所需日數，前二年呈上升趨勢，七十一年略爲降低後又形上升，其中以七十一年的一二·〇一日爲最長，七十一年的一〇·五九日爲最短，七十三年爲一一·二四，較七十二年增加〇·三八日。辦案速度的緩慢，除每月平均受理案件急遽增加外，犯罪手法的日新月異，爲達毋枉毋縱之境，延長調查期限勢屬必然。

五、檢察官辦案的正確性

所謂檢察官辦案的正確性，是指檢察官起訴之案件，經法院判決、受科刑或免刑裁判確定之人數，占裁判確定總人數之百分比而言。七十三年確定判決之人數爲二二九、四八五人，經檢察官起訴而受科刑、免刑裁判確定人數計有二一四、一〇九人，所占百分比爲百分之九三·三〇，較七十二年的百分之九三·〇一上升百分之〇·二九，足見檢察官辦案的正確性相當高。

貳 台灣高等法院暨其分院檢察處檢察官的辦案績效

一、台灣高等法院檢察處受理的刑事案件，包括有第一審的再議案件、第二審爲初審管轄案件、

表 2-1-1-3-1 台灣地區各地方法院檢察處辦理刑事案件績效

| 年 別 | 受 理 件 數 | | | 終 結 件 數 | 未 終 結 件 數 | 平 均 結 案 折 計 每 月 每 檢 察 數 | 終 結 案 件 平 均 一 日 數 | 起 訴 後 確 定 裁 判 刑 人 數 | | |
|------|---------|--------|---------|---------|-----------|-------------------------|-------------------|---------------------|-------------|-----------------------|
| | 合 計 | 舊 受 | 新 收 | | | | | 確 定 裁 判 人 數 | 科 刑 免 刑 人 數 | 科 定 百 分 刑 人 數 佔 確 之 比 |
| 六十九年 | 400,826 | 11,624 | 389,202 | 387,045 | 13,781 | 134.71 | 10.79 | 148,569 | 136,424 | 91.83 |
| 七十年 | 408,522 | 13,781 | 394,741 | 390,302 | 18,220 | 106.65 | 10.91 | 146,074 | 132,754 | 90.88 |
| 七十一年 | 506,773 | 18,220 | 488,553 | 475,408 | 31,365 | 104.50 | 10.59 | 180,006 | 165,023 | 91.68 |
| 七十二年 | 599,796 | 31,365 | 568,431 | 544,475 | 55,221 | 107.68 | 10.86 | 213,968 | 199,012 | 93.01 |
| 七十三年 | 648,534 | 55,321 | 593,213 | 583,991 | 64,543 | 108.81 | 11.24 | 229,485 | 214,109 | 93.30 |

資料來源：法務部統計處

再議案件、上訴案件、答辯案件及執行案件等。七十三年台灣高等法院暨其分院受理刑事案件之件數計有九三、五八九件，較七十二年的八七、二四四件增加六、三四五件。近五年來高等法院暨其分院檢察處受理的件數逐年增加，六十九年僅六三、九六四件，七十三年為九三、五八九件增加了二九、六二五件，增加幅度相當大。（請參照表二——三——二）。

二、自六十九年至七十二年台灣高等法院暨其分院檢察處辦理終結之案件件數逐年增加，七十三年計有九三、四九九件，較七十二年的八七、一八一件增加六、三一八件。七十三年未終結的件數為九十件，較七十二年的六十三件增加二十七件，為五年來最多。（請參照表二——三——二）。

三、平均每月每檢察官結案折計件數（請參照表二——三——二）。

自民國六十九年至七十三年台灣高等法院檢察處每一檢察官每月結案件數迭有增減，其中以七十一年之九三·二二件為最多，其次為七十二年的八二·〇二件，七十三年計有八〇·四五件，較七十二年減少五·五七件。

四、檢察官之辦案速度（請參照表二——三——二）。

近五年來台灣高等法院檢察處檢察官終結案件平均所需日數以七十一年之三·〇八日為最長，七十二年的二·五一日為最短，七十三年計需二、六四日，較七十二年增加〇·一三日。

五、檢察官辦案之正確性（請參照表二——三——二）。

台灣高等法院暨其分院檢察處檢察官辦案的正確性，係指檢察官上訴案件經最高法院撤銷原判決件數占提起上訴案件之百分比而言。七十三年提起上訴後經最高法院撤銷原判之件數為六三八·五件，撤銷原判決件數占撤銷原判及駁回上訴件數的百分比為六八·四四。近五年來辦案正確性最高者

爲六十九年的七五·三七，其次爲七十一年之百分之七一·四八，七十三年較七十二年的百分之六七·六一增加〇·八三。

參 最高法院檢察署檢察官的辦案績效

一、受理案件數情形（請參照表二——三——三）。

自六十九年迄七十三年五年間最高法院檢察署受理刑事案件數前四年呈遞增趨勢，七十三年略爲下降。其中以七十二年的一三、九八二件爲最多，其次爲七十三年的一三、九二〇件，僅減少六十二件，而以六十九年的七、八一七件爲最少。

二、辦理終結情形（請參照表二——三——三）。

近五年來最高法院檢察署辦理終結件數之趨勢與受理案件數相同。七十三年終結件數計有一三、八九二件，較七十二年的一三、九三五件減少四十三件。未終結案件之件數七十三年計有二十八件，爲五年來之最低，較七十二年的四十七件減少十九件。

三、檢察官辦案速度（請參照表二——三——三）。

最高法院檢察署檢察官平均終結案件所需日數近五年來均低於四日以下，其中以七十三年之三七七日爲最長，七十一年之二·九八日爲最短，七十三年較七十二年的三·七二日增加〇·〇五日。

四、依訴訟程序的不同，說明七十三年最高法院檢察署辦理刑事案件終結情形（請參照表二——三——四）。

表 2-1-3-2 台灣高等法院暨分院檢察處辦理刑事案件積效

| 年 別 | 受 理 件 數 | | | 終 結 件 數 | 未 終 結 件 數 | 官 結 案 折 計 件 數 平均每月每檢察 | 終 件 所 需 日 數 結案件平均一 | 檢察官提起上訴後之結果 | | |
|------|---------|-----|--------|---------|-----------|--------------------------|-----------------------|-------------|-----------------------|---------------------------|
| | 合 計 | 舊 受 | 新 收 | | | | | 撤 銷 原 判 件 數 | 撤 銷 原 判 及 駁 回 上 訴 件 數 | 撤 銷 原 判 及 駁 回 上 訴 件 數 比 例 |
| 六十九年 | 63,946 | 1 | 63,945 | 63,901 | 45 | 82.70 | 2.67 | 365.5 | 473 | 75.37 |
| 七十年 | 67,975 | 45 | 67,930 | 67,917 | 58 | 84.81 | 2.65 | 420.5 | 593 | 70.91 |
| 七十一年 | 78,136 | 58 | 78,078 | 78,046 | 90 | 93.22 | 3.08 | 589 | 824 | 71.48 |
| 七十二年 | 87,244 | 90 | 87,154 | 87,181 | 63 | 86.02 | 2.51 | 622 | 920 | 67.61 |
| 七十三年 | 93,589 | 63 | 93,526 | 93,499 | 90 | 80.45 | 2.64 | 688.5 | 933 | 68.44 |

資料來源：法務部統計處

表 2-1-3-3 最高法院檢察署辦理刑事案件收結情形

| 年 別 | 受 理 件 數 | | | 終 結 件 數 | 未 終 結 件 數 | 終 結 案 件 中 平 均 日 數 | 意 見 書 件 數 |
|--------|---------|-----|--------|---------|-----------|-------------------|-----------|
| | 合 計 | 舊 受 | 新 收 | | | | |
| 民國六十九年 | 7,817 | 27 | 7,790 | 7,782 | 35 | 3.55 | 11 |
| 民國七十年 | 9,085 | 35 | 9,050 | 9,048 | 37 | 3.01 | 7 |
| 民國七十一年 | 11,708 | 37 | 11,671 | 11,672 | 36 | 2.98 | 21 |
| 民國七十二年 | 13,982 | 36 | 13,946 | 13,935 | 47 | 3.72 | 11 |
| 民國七十三年 | 13,920 | 47 | 13,873 | 13,892 | 28 | 3.77 | 114 |

資料來源：法務部統計處

表 2-1-1-3-4 最高法院檢察署辦理刑事案件收結情形

中華民國七十三年

| 訴訟程序 | 受 理 件 數 | | | 終 結 件 數 | 未 終 結 件 數 | 終 平 均 日 需 結 案 件 中 所 數 | 辦 案 檢 察 官 數 | 意 見 書 件 數 |
|---------|---------|-----|--------|---------|-----------|-----------------------|-------------|-----------|
| | 合 計 | 舊 受 | 新 收 | | | | | |
| 總 計 | 13,920 | 47 | 13,873 | 13,892 | 28 | 3.77 | 134 | 114 |
| 第 二 審 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 第 三 審 | 6,534 | — | 6,534 | — | — | 1.20 | — | 114 |
| 非 常 上 訴 | 1,754 | 47 | 1,707 | 1,726 | 28 | 13.59 | — | — |
| 再 議 | 98 | — | 98 | 98 | — | 2.17 | — | — |
| 控 訴 | 106 | — | 106 | 106 | — | — | — | — |
| 自 動 檢 舉 | 4,235 | — | 4,235 | 4,235 | — | — | — | — |
| 宥 獄 賠 償 | 114 | — | 114 | 114 | — | — | — | — |
| 其 他 事 件 | 1,079 | — | 1,079 | 1,079 | — | — | — | — |

資料來源：法務部統計處

(一)七十三年最高法院檢察署受理之件數計有一三、九二〇件，其中

1. 第三審案件計有六、五三四件。
2. 非常上訴案件計有一、七五四件。
3. 再議案件計有九十八件。
4. 控訴案件計有一〇六件。
5. 自動檢舉案件計有四、二三五件。
6. 冤獄賠償案件計有一一四件。
7. 其他事件計有一、三一八件。

(二)七十三年最高法院檢察署終結案件中以第三審案件最多，計有六、五三四件，其次為自動檢舉案件，計有四、二三五件；而以再議案件的五十八件為最少。

肆 非常上訴

一、自六十九年至七十三年間最高法院檢察署受理非常上訴案件之件數前四年呈上升趨勢，七十三年略為降低。七十三年為一、七五四件較七十二年的、八〇一件減少四十七件。受理非常上訴案件中提起非常上訴者，近五年來以七十一年的一、二〇二件為最少，七十三年的一、七五二件為最多，較七十二年的二三八件增加十三件。（請參照表二一一—三一五）。

二、最高法院檢察署提起非常上訴案件後最高法院判決結果，撤銷原判決件數者五年來以六十九年的一五一件為最少，七十三年的一、二五五件為最多，較七十二年的二二七件增加二十八件。撤銷原判決

並送回更審件數以六十九年的二十件爲最多，七十年的十五件次之，而以七十二年的二件爲最少，七十三年計有四件，較七十二年增加二件（請參照表二——三——五）。

三、依最高法院檢察署終結非常上訴案件之重要罪名爲區分標準（請參照表二——三——六）。
（一）違反票據法案件歷年來均占首位，近五年來均在二百五十件以上，其中以六十九年的二六二件爲最少，七十二年的三五五件爲最多，七十三年計有三三五件，較七十二年減少二十件。

（二）最高法院檢察署終結竊盜罪非常上訴案件近五年來以六十九年的一一四件爲最少，七十三年的一六〇件爲最多，較七十二年的一三四件增加二十六件。

（三）殺人罪的非常上訴終結件數近五年來以七十一年的一四〇件爲最多，六十九年的八十八件爲最少，七十三年計有一〇五件，較七十二年的一三七件減少三十二件。

（四）傷害罪的非常上訴終結案件數近五年來以六十九年的五十四件爲最少，七十三年的一〇二件爲最多，較七十二年的六十一件增加四十一件。

（五）戡亂時期肅清煙毒條例之非常上訴終結案件數自六十九年至七十三年均未超過五十件，其中以六十九年的四十七件爲最多，七十年的十七件爲最少，七十三年計有四十件，較七十二年的四十三件減少三件。

（六）妨害風化罪之非常上訴終結案件數五年來以七十年的三十件爲最多，七十二年的二十三件爲最少，七十三年計有二十六件，較七十二年增加三件。

（七）瀆職罪的非常上訴終結案件數近五年來均在二十件上下，其中以七十一年的一十七件爲最少，六十九年及七十三年的一十一件爲最多，較七十二年的十八件增加三件。

表 2-1-3-5 最高法院檢察署辦理非常上訴案件收結情形

| 年 別 | 受 理 件 數 | | | 計 | 終 結 情 形 及 件 數 | | | 未 終 結 件 數 | 提 起 非 常 上 訴 案 件 最 高 法 院 判 決 結 果 | | | | |
|--------|---------|-----|-------|-------|---------------|-----------------|---------------|-----------|---------------------------------|-----|-----------|---------------|-----------------|
| | 合 計 | 舊 受 | 新 收 | | 提 起 非 常 上 訴 | 不 予 提 起 非 常 上 訴 | | | 其 他 | 合 計 | 撤 決 原 判 數 | 撤 決 更 審 送 回 數 | 駁 回 非 常 上 訴 件 數 |
| | | | | | | 駁 回 檢 察 廳 下 察 請 | 駁 回 檢 察 官 聲 請 | | | | | | |
| 民國六十九年 | 1,303 | 27 | 1,276 | 1,268 | 225 | 21 | 1,022 | 35 | 191 | 148 | 20 | 23 | |
| 民國七十年 | 1,477 | 35 | 1,442 | 1,440 | 231 | 29 | 1,180 | 37 | 234 | 199 | 15 | 20 | |
| 民國七十一年 | 1,652 | 37 | 1,615 | 1,616 | 202 | 29 | 1,385 | 36 | 213 | 187 | 5 | 21 | |
| 民國七十二年 | 1,801 | 36 | 1,765 | 1,754 | 238 | 43 | 1,473 | 47 | 227 | 204 | 2 | 21 | |
| 民國七十三年 | 1,754 | 47 | 1,707 | 1,726 | 251 | 35 | 1,440 | 28 | 255 | 236 | 4 | 15 | |

資料來源：法務部統計處

表 2-1-3-6 最高法院檢察署絡結非常上訴案件重要罪名

| 年 別 | 合 計 | 瀆 職 罪 | 妨 害 風 化 罪 | 殺 人 罪 | 傷 害 罪 | 竊 盜 罪 | 搶 奪 及 搶 劫 | 戩 清 煙 毒 條 例 亂 時 期 肅 例 | 懲 私 條 治 走 例 | 違 反 票 據 法 | 其 他 |
|--------|-------|-------|-----------|-------|-------|-------|-----------|-----------------------|-------------|-----------|-----|
| 民國六十九年 | 1,268 | 21 | 27 | 88 | 54 | 114 | 13 | 47 | — | 262 | 642 |
| 民國七十年 | 1,440 | 18 | 27 | 112 | 98 | 116 | 22 | 17 | 2 | 293 | 735 |
| 民國七十一年 | 1,616 | 17 | 30 | 140 | 78 | 159 | 35 | 28 | 5 | 277 | 847 |
| 民國七十二年 | 1,754 | 18 | 23 | 137 | 61 | 134 | 44 | 43 | — | 355 | 939 |
| 民國七十三年 | 1,726 | 21 | 26 | 105 | 102 | 160 | 15 | 40 | — | 385 | 922 |

資料來源：法務部統計處

(A) 搶奪及搶劫之非常上訴終結案件數七十三年計有十五件，較七十二年的四十四件減少二十九件。五年來以六十九年的十三件爲最少，七十二年的四十四件爲最多。

(B) 懲治走私條例案件之非常上訴終結件數歷年來均居末位，未超過五件，七十二及七十三年均無

伍 重大刑事案件之偵查

所謂重大刑事案件，係指下列各類案件而言：

一、普通刑法部分

(一) 犯刑法第二百七十一條第一項之殺人既遂罪。

(二) 犯刑法第二百七十二條第一項之殺直系血親尊親屬既遂罪。

(三) 犯刑法第二百二十三條之強姦而故意殺被害人罪。

(四) 犯刑法第三百四十八條第一項之擄人勒贖而故意殺被害人罪。

(五) 犯刑法第三百四十八條第二項之擄人勒贖而強姦被害人罪。

二、特別刑法部分

(一) 犯懲治盜匪條例第二條第一項第六款之強劫而故意殺被害人既遂罪。

(二) 犯懲治盜匪條例第二條第一項第八款之強劫而強姦既遂罪。

(三) 犯懲治盜匪條例第二條第一項第九款之擄人勒贖既遂罪。

(四) 犯陸海空軍刑法第八十三條之搶奪財物既遂罪（以犯強盜罪之方法犯之者）。

(四) 犯陸海空軍刑法第八十四條之結夥搶劫既遂罪。

三、其他認爲於社會治安有重大影響之刑事案件。有鑑於邇來暴力犯罪劇增，尤以使用槍械犯罪案件，日益增加，爲加強維護社會秩序，保障人民生命財產尊嚴，法務部於七十四年元月八日，以法74.檢字第〇二一六號函示增列違反槍彈藥刀械管制條例案件爲重大刑事案件。

爲期遏止暴力犯罪以維護社會治安，前司法行政部曾頒訂「重大刑事案件速審速結注意事項」，審檢分隸後，法務部於六十九年十二月二十日修正爲：「檢察機關辦理重大刑事案件注意事項」，並於七十年二月十六日發布「檢察處辦案期限規則」，提示各級法院檢察處檢察官，對偵辦重大刑事案件，應週詳調查證據，妥慎認定事實，依限迅速偵結，從嚴追訴，以期戢止。對於重大刑事案件自收案之日起，逾一個月尙未終結者，由書記室會同有關單位報請首席檢察官核閱後，通知承辦檢察官促其注意（前述規則第三十四條第二款參照），逾二個月仍未終結者，除由首席檢察官負責督促迅速辦理外，並按月填具遲延案件月報表，層報法務部嚴加考核（前揭規則第三十五條第二款）。此外，對於法院之判決，若認爲量刑過輕或認事用法顯有違誤者，應於收到判決書後三日內詳述理由，依法提起非常上訴，以資匡正。法務部並經常派員不定期前往各法院檢察處檢察業務，抽閱卷宗，對於重大刑事案件之偵辦是否妥適？有無遲延稽壓情形？均列爲檢察項目之一。

以下謹就七十三年重大刑事案件件數及各地方法院檢察處辦理期限分別說明如下：

(一) 七十三年台灣地區各地方法院檢察處重大刑事案件之總件數爲九一〇件，總人數爲一、二二七人。其中以犯陸海空軍刑法結夥搶劫既遂罪之四六七人爲最多，占百分之三八・〇六，其次爲普通刑法殺人既遂罪計有四三七人，占百分之三五・六二；再其次爲犯陸海空軍刑法之強盜罪之搶奪財物既

遂罪計有二三六八，占百分之一九·二三；其餘犯罪人數較少，比率較低，茲不贅述（請參照表二——三——七、八）。

(二)七十三年台灣地區各地方法院檢察處重大刑事案件終結經過時間，在總件數九一〇件中，以半月未滿即終結者為最多，計有四九七件，占百分之五四·六一；其次為半月以上一月未滿者，計有一七三件，占百分之一九·〇一；其餘案件均在一年內結案，平均每一重大刑事案件終結所需日數為二五·四七日，對於重大刑事案件各級地方法院檢察處確已做到迅速偵結之要求，與一般刑事案件偵查終結所需日數相較遠為短少（請參照表二——三——八）。

表2-1-1-3-8 台灣地區各地方法院檢察處重大刑事案件終結經過時間
中華民國七十三年

| 經過時間 | 件數 | 百分比 |
|----------|-------|--------|
| 合計 | 910 | 100.00 |
| 半年未滿 | 497 | 54.61 |
| 半年以上一月未滿 | 173 | 19.01 |
| 一月以上二月未滿 | 155 | 17.03 |
| 二月以上三月未滿 | 36 | 3.96 |
| 三月以上四月未滿 | 24 | 2.64 |
| 四月以上七月未滿 | 21 | 2.31 |
| 七月以上一年未滿 | 4 | 0.44 |
| 一年以上 | — | — |
| 平均日數 | 25.47 | — |

資料來源：法務部統計處。

表 2-1-3-7 台灣地區各地方法院檢察處重大刑事案件確定判決科刑之人數

中華民國七十三年

| 罪 名 | 別 別 | 人 數 | 百 分 比 |
|-----------------|-----|-------|--------|
| 合 計 | | | |
| 強姦而故意殺害人 | | 1,227 | 100.00 |
| 殺 人 既 遂 | | 1 | 0.08 |
| 殺害直系血親尊親屬既遂 | | 437 | 35.62 |
| 殺害直系血親尊親屬既遂 | | 2 | 0.16 |
| 因擄人勒贖而故意殺被害人 | | 1 | 0.08 |
| 因擄人勒贖而強姦被害人 | | — | — |
| 特別 刑 法 | | | |
| 懲 匪 治 盜 例 | | | |
| 強劫而故意殺害人 | | 22 | 1.79 |
| 擄人勒贖既遂 | | 19 | 1.55 |
| 強劫而強姦既遂 | | 14 | 1.14 |
| 軍 刑 法 | | | |
| 強盜罪之搶奪財物既遂 | | 236 | 19.23 |
| 結夥搶劫既遂 | | 467 | 38.06 |
| 其他于社會治安有重大影響之案件 | | 28 | 2.28 |

資料來源：法務部統計處

第二章 審判

本章所述有關審判之各項資料，爲台灣地區各地方法院近五年來刑事案件第一審判決之情形。

第一節 判決概況

壹 第一審審判

一、台灣地區各地方法院七十三年刑事案件第一審終結情形（請參照表二—二—一一一）。

七十三年各地方法院刑事案件第一審終結人數爲二五三、五三三人；其中以被判處罰金者爲最多，計有一二六、三〇二人，占百分之四九·八二；其次爲判處有期徒刑者，計有四七、三八九人，占百分之二八·六九；居第三者爲被判處拘役，計有四四、二五五人，占百分之二七·四五；而以判處徒刑者最少僅四十一人，占百分之〇·〇一；其次爲死刑，計有六十八人，占百分之〇·〇三。

二、近五年來台灣地區各地方法院刑事案件第一審終結情形（請參照表二—二—一一一）。

近五年來台灣地區各地方法院刑事案件第一審終結總人數，除七十年略爲降低外，呈上升趨勢，增加幅度也相當大。以判決情形而言，五年來均以受罰金判決者，不論人數及百分比上均居首位，其原因乃是由於違反票據法案件所占件數最多，且法院對此類案件多科以罰金所致；其次則以拘役及有期徒刑者居多。就判處拘役者每年之人數及百分比均相當高，蓋此種短期自由刑，特別是對於初

表 2-2-1-1 台灣地區各地方法院刑事第一審案件終結情形

| 年 別 | 總計 | | 死刑 | 無期徒刑 | 有期徒刑 | 拘役 | 罰金 | 免刑 | 免訴 | 無罪 | 不受理 | 管轄錯誤 | 撤回 | 其他 |
|-----|---------|--------|------|-------|--------|--------|---------|------|-------|--------|-------|------|------|--------|
| | 人 數 | 百分比 | | | | | | | | | | | | |
| 69年 | 171,977 | 100.00 | 56 | 116 | 35,071 | 28,165 | 80,593 | 60 | 1,117 | 8,069 | 8,318 | 208 | 626 | 9,578 |
| | | 0.03 | 0.07 | 20.39 | 16.38 | 46.86 | 0.04 | 0.65 | 4.69 | 4.84 | 0.12 | 0.36 | 5.57 | |
| 70年 | 168,667 | 100.00 | 72 | 132 | 38,408 | 28,715 | 72,762 | 64 | 956 | 9,086 | 8,569 | 445 | 504 | 8,954 |
| | | 0.04 | 0.08 | 22.77 | 17.02 | 43.14 | 0.04 | 0.57 | 5.39 | 5.08 | 0.26 | 0.30 | 5.31 | |
| 71年 | 216,162 | 100.00 | 94 | 227 | 41,785 | 39,803 | 101,630 | 59 | 952 | 9,939 | 8,887 | 531 | 680 | 11,575 |
| | | 0.04 | 0.11 | 19.33 | 18.41 | 47.02 | 0.03 | 0.44 | 4.60 | 4.11 | 0.25 | 0.31 | 5.35 | |
| 72年 | 250,004 | 100.00 | 98 | 228 | 43,986 | 49,405 | 123,040 | 51 | 1,246 | 10,777 | 8,559 | 409 | 523 | 11,682 |
| | | 0.04 | 0.09 | 17.59 | 19.76 | 49.22 | 0.02 | 0.50 | 4.31 | 3.42 | 0.16 | 0.21 | 4.68 | |
| 73年 | 253,533 | 100.00 | 68 | 210 | 47,389 | 44,255 | 126,302 | 41 | 1,323 | 11,353 | 8,420 | 448 | 550 | 13,174 |
| | | 0.03 | 0.08 | 18.69 | 17.45 | 49.82 | 0.01 | 0.52 | 4.48 | 3.32 | 0.18 | 0.22 | 5.20 | |

資料來源：法務部統計處

犯或惡性不大之偶犯，入監執行往往使其自暴自棄，難以收教化之效，且徒增監獄之擁擠現象，故適當的予以易科罰金或緩刑之宣告實有必要。

三、台灣地區各地方法院七十二年宣告自由刑之情形（請參照表二二—二—二）。

七十三年各地方法院宣告自由刑之案件計有九一、八五四人，其中以判處有期徒刑者為最多，計有四七、三八九人，占百分之五一·五九；其次為拘役，計有四四、二五五人，占百分之四八·一八；最少者為無期徒刑，計有二一〇人，占百分之〇·二三。

再以被宣告有期徒刑刑期長短來看，以宣判二月以上六月未滿者為最多，計有二〇、四三七人，占百分之二二·二五；其次為六月以上一年未滿，計有一六、三四三人，占百分之一七·七九；一年以上二年未滿者居第三位，計有四、六四六人，占百分之五·〇六；總計被宣告二年未滿有期徒刑占全部宣告自由刑的百分之四五·一一，比率不可謂不高，短期自由刑宣告比率大是否能達到刑罰預期的目的，值得檢討。有期徒刑宣告最少者為二月未滿，計九人，占百分之〇·〇一；再其次為十五年以上，計有二一八人，占百分之〇·二四。

七十三年被宣告緩刑之人數計有五、七四三人。（詳見次節分析）

四、近五年來台灣地區各地方法院宣告自由刑之情形（請參照表二二—二—二）。

自六十九年至七十三年各地方法院宣告自由刑之人數呈遞增現象，七十三年則略為降低，其中除七十二年度宣告拘役之人數多於有期徒刑外，其餘四年皆以被宣告有期徒刑者為最多，其次為拘役；近五年來宣告無期徒刑之人數，前四年呈上升趨勢，七十三年稍為減少，惟人數均未超過二百三十人，所占百分比也均在百分之〇·三以下。

表 2-2-1-2 台灣地區各地方法院審理刑事案件宣告自由刑之情形及人數

| 刑 期 | 六十九年 | | 七十年 | | 七十一年 | | 七十二年 | | 七十三年 | |
|-------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 |
| 總 計 | 63,352 | 100.00 | 67,255 | 100.00 | 81,815 | 100.00 | 93,619 | 100.00 | 91,854 | 100.00 |
| 無 期 徒 刑 | 116 | 0.18 | 132 | 0.20 | 227 | 0.28 | 228 | 0.24 | 210 | 0.23 |
| 小 計 | 35,071 | 55.36 | 38,408 | 57.11 | 41,785 | 51.07 | 43,986 | 46.99 | 47,389 | 51.59 |
| 二 月 未 滿 | 40 | 0.06 | 56 | 0.08 | 78 | 0.09 | 12 | 0.01 | 9 | 0.01 |
| 二 月 以 上 六 月 未 滿 | 16,615 | 26.23 | 16,903 | 25.13 | 17,966 | 21.96 | 19,345 | 20.66 | 20,437 | 22.25 |
| 六 月 以 上 一 年 未 滿 | 10,820 | 17.08 | 12,489 | 18.57 | 13,508 | 16.51 | 14,215 | 15.18 | 16,343 | 17.79 |
| 一 年 以 上 二 年 未 滿 | 3,498 | 5.52 | 3,971 | 5.90 | 4,360 | 5.33 | 4,460 | 4.76 | 4,646 | 5.06 |
| 二 年 以 上 三 年 未 滿 | 1,160 | 1.83 | 1,358 | 2.02 | 1,539 | 1.88 | 1,371 | 1.47 | 1,377 | 1.50 |
| 三 年 以 上 五 年 未 滿 | 1,110 | 1.75 | 1,281 | 1.91 | 1,590 | 1.94 | 1,750 | 1.87 | 1,909 | 2.08 |
| 五 年 以 上 七 年 未 滿 | 823 | 1.30 | 1,168 | 1.74 | 1,243 | 1.52 | 1,230 | 1.32 | 1,238 | 1.34 |
| 七 年 以 上 十 年 未 滿 | 365 | 0.58 | 462 | 0.69 | 574 | 0.70 | 563 | 0.60 | 522 | 0.57 |
| 十 年 以 上 十 五 年 未 滿 | 506 | 0.80 | 545 | 0.81 | 742 | 0.91 | 773 | 0.83 | 690 | 0.75 |
| 十 五 年 以 上 | 134 | 0.21 | 175 | 0.26 | 185 | 0.23 | 267 | 0.29 | 218 | 0.24 |
| 拘 役 | 28,165 | 44.46 | 28,715 | 42.69 | 39,803 | 48.65 | 49,405 | 52.77 | 44,255 | 48.18 |
| 緩 刑 | 1,659 | | 1,718 | | 2,363 | | 3,361 | | 5,743 | |

資料來源：法務部統計處搜集

城山驛 景臨內閣附

以近五年來宣告有期徒刑之情形來看，均以宣告短期自由刑者居多，宣告一年未滿有期徒刑者，五年來所占比率均在百分之三十五以上；而以宣告二月未滿者為最少，百分比均在〇·三以下。

宣告緩刑的人數近五年來逐年增加，六十九年計有一、六五九人，七十三年達五、七四三人，五年間增加了四、〇八四人。

貳 確定判決

一、七十三年台灣各地方法院檢察處起訴刑事案件確定裁判情形：（請參照表二—二—一—三）。七十三年各地檢處起訴刑事案件確定裁判人數計有二二九、四八五人，其中科刑人數最多，計有二二四、〇五六人，占總數的百分之九三·二八；無罪者次之，計有七、七一九人占百分之三·三六；再其次為不受理者，計有六、六五七人，占百分之二·九〇；而以撤回者最少，僅六人，占百分之〇·〇〇三。

二、近五年來台灣各地方法院檢察處起訴刑事案件確定裁判情形（請參照表二—二—一—三）。
1 各地檢處起訴刑事案件確定裁判人數近五年來略有增減，其中以七十三年之二二九、四八五人為最多，而以七十年的一四六、〇七四人為最少。

2 近五年來各地檢處刑事案件確定裁判之人數以科刑為最多，所占比率均在百分之九十以上，人數及比率均以七十三年為最多及最高；判決無罪者近五年來所占比率在百分之三與百分之四之間；判決不受理者，近五年來所占比率有下降趨勢，七十三年最低，僅百分之二·九〇；其他判決情形所占百分比均在百分之一以下，於茲不贅。

表 2-2-1-3 台灣地區各地方法院檢察處起訴刑事案件確定裁判結果

| 年 別 | 共 計 | | 科 刑 | 免 刑 | 無 罪 | 免 訴 | 不 受 理 | 管 轄 錯 誤 | 撤 回 | 其 他 |
|------|---------|--------|---------|------|-------|------|-------|---------|-------|------|
| | 人 數 | 百分比 | | | | | | | | |
| 六十九年 | 148,569 | 100.00 | 136,333 | 91 | 4,778 | 722 | 6,536 | 14 | 55 | 40 |
| | | | 91.76 | 0.06 | 3.22 | 0.48 | 4.40 | 0.01 | 0.04 | 0.03 |
| 七十年 | 146,074 | 100.00 | 132,678 | 76 | 5,619 | 694 | 6,843 | 5 | 127 | 32 |
| | | | 90.83 | 0.05 | 3.85 | 0.48 | 4.68 | 0.003 | 0.09 | 0.02 |
| 七十一年 | 180,006 | 100.00 | 164,953 | 70 | 6,809 | 773 | 7,309 | 5 | 55 | 32 |
| | | | 91.64 | 0.04 | 3.78 | 0.43 | 4.06 | 0.003 | 0.03 | 0.02 |
| 七十二年 | 213,968 | 100.00 | 198,957 | 55 | 7,227 | 877 | 6,789 | 3 | 35 | 25 |
| | | | 92.98 | 0.03 | 3.38 | 0.41 | 3.17 | 0.001 | 0.02 | 0.01 |
| 七十三年 | 229,485 | 100.00 | 214,056 | 53 | 7,719 | 923 | 6,657 | 9 | 6 | 62 |
| | | | 93.28 | 0.02 | 3.36 | 0.40 | 2.90 | 0.004 | 0.003 | 0.03 |

資料來源：法務部統計處
說 明：不含自訴案件

第二節 緩刑

緩刑係指對於初犯或輕微犯罪之人，於一定期間內，暫緩其刑之執行，其目的方面在於避免短期自由刑傳染惡習之流弊，另一方面則爲了保全犯人之廉恥之心，以促其改悔向上。依刑法第七十四條規定：一、受二年以下有期徒刑、拘役或罰金之宣告，而有左列情形之一，認爲以暫不執行爲適當者，得宣告二年以上五年以下之緩刑，其期間自裁判確定之日起算：一、未曾受有期徒刑以上刑之宣告者。二、前受有期徒刑以上刑之宣告，執行完畢或赦免後，五年以內未曾受有期徒刑以上刑之宣告者。三、又依少年事件處理法第七十九條規定：「少年受三年以下有期徒刑、拘役或罰金之宣告，合於刑法第七十四條第一款第二款之規定，認爲以暫不執行爲適當者，得宣告緩刑。」緩期滿而緩刑之宣告未經撤銷者，其刑之宣告失其效力。

壹 緩刑制度運用之近況

一、台灣地區各地方法院近五年來審理刑事案件宣告緩刑之情形（請參照表二二二—二二一）。

近五年來各地方法院審理刑事案件宣告二年以下有期徒刑、拘役之人數，前四年呈遞增趨勢，七十三年則略爲降低，其中以七十二年的八七、四三七人爲最多，其次爲七十三年之八五、六九〇人，而以六十九年的五九、一三九人爲最少。宣告緩刑的人數，五年來年有增加，近二年增加之幅度相當大，六十九年僅一、六五九人，七十三年增加至五、七四三人，五年間增加了四、〇八四人；宣告

表 2-2-2-1 台灣地區各地方法院審理刑事案件宣告二年以下有期徒刑、拘役及緩刑人數

| 年 別 | 二年以下有期徒刑、 拘 役 人 數 | 緩 刑 | 百 分 比 |
|---------|----------------------|-------|-------|
| 六 十 九 年 | 59,139 | 1,659 | 2.81 |
| 七 十 年 | 62,134 | 1,718 | 2.76 |
| 七 十 一 年 | 75,715 | 2,363 | 3.12 |
| 七 十 二 年 | 87,437 | 3,361 | 3.84 |
| 七 十 三 年 | 85,690 | 5,743 | 6.70 |

資料來源：法務部統計處搜集

緩刑的百分比，五年來除七十年略為降低外，餘呈上升趨勢，七十三年占百分之六·七〇，幾較七二年的三·八四增加一倍。雖然比率仍低，但從上升之趨勢可知緩刑制度的運用已漸受重視。

（按得宣告緩刑者，依刑法之規定，包括原宣告刑為罰金在內，實務上亦有此宣告——參照表二——三二；惟因人數極微，本表之統計向不列計罰金，特此說明）

二、七十三年台灣地區各地方法院刑事宣告主要罪名及比率（請參照表二——二——二二）。

七十三年台灣地區各地方法院刑事宣告主要罪名之緩刑人數及比率，各罪名科刑總人數中得以宣告緩刑人數所占百分比最高者為遺棄罪，佔百分之五八·三三；其次為違反森林法案件，佔百分之四五·三九；再其次為違反國家總動員法案件，佔百分之三九·六三。比率較低者，依序為妨害名譽及信用罪，全部沒有緩刑；妨害投票罪亦同；再其次為殺人罪的百分之二·三五。再就宣告緩刑人數來看，以竊盜罪為最多，計有一、四六八人，其次為過失致死罪，計有二、一六七人，而妨害投票罪及妨害名譽及信用罪，七十三年則均未被宣告緩刑。

貳 緩刑期間及原判決情形

一、近五年來台灣地區各地方法院檢察處執行案件中宣告緩刑者其緩刑期間以三年為最多，其次為二年，而以宣告緩刑五年者為最少。以民國七十三年而言，宣告緩刑人數計有七、〇一七人，其中以宣告緩刑三年者為最多，計有三、八六四人，占總人數的百分之五五·〇七；其次為宣告緩刑二年者，計有一、七六七人，占總人數的百分之二五·一八，而以宣告緩刑期間五年者為最多，占總人數的百分之五·一二，足見被宣告緩刑期間以三年以下者為大部分。（請參照表二——二——二三）。

表 2-2-2-2 台灣地區各地方法院刑事宣告主要罪名之緩刑人數及比率

第二編
犯罪之處理

中華民國七十三年

| 罪 名 | 科刑總人數 | 緩刑人數 | 百 分 比 |
|---------------------|--------|-------|-------|
| 瀆 職 罪 | 142 | 13 | 9.15 |
| 妨 害 公 務 罪 | 925 | 41 | 4.43 |
| 妨 害 投 票 罪 | 2 | — | — |
| 僞 證 及 誣 告 罪 | 409 | 60 | 14.67 |
| 公 共 危 險 罪 | 617 | 11 | 1.78 |
| 僞 造 有 價 證 券 罪 | 556 | 42 | 7.55 |
| 僞 造 文 書 印 文 罪 | 2,894 | 420 | 14.51 |
| 妨 害 風 化 罪 | 1,864 | 90 | 4.83 |
| 妨 害 婚 姻 及 家 庭 罪 | 1,091 | 93 | 8.52 |
| 賭 博 罪 | 7,596 | 114 | 1.50 |
| 殺 人 罪 | 1,625 | 22 | 1.35 |
| 過 失 致 死 罪 | 3,554 | 1,167 | 32.84 |
| 傷 害 罪 | 5,677 | 128 | 2.25 |
| 遺 棄 罪 | 12 | 7 | 58.33 |
| 妨 害 自 由 罪 | 2,801 | 189 | 6.75 |
| 妨 害 名 譽 及 信 用 罪 | 139 | — | — |
| 竊 盜 罪 | 10,207 | 1,468 | 14.38 |
| 侵 占 罪 | 1,551 | 225 | 14.51 |
| 詐 欺 背 信 及 重 利 罪 | 3,946 | 283 | 7.17 |
| 恐 嚇、擄 人 勒 贖 罪 | 1,181 | 126 | 10.67 |
| 贓 物 罪 | 2,279 | 297 | 13.03 |
| 毀 損 罪 | 493 | 31 | 6.29 |
| 戡 亂 時 期 貪 污 治 罪 條 例 | 399 | 15 | 3.76 |
| 妨 害 兵 役 治 罪 條 例 | 2,121 | 75 | 3.54 |
| 違 反 國 家 總 動 員 法 | 217 | 86 | 39.63 |
| 違 反 森 林 法 | 271 | 123 | 45.39 |
| 違 反 藥 物 藥 商 管 理 法 | 372 | 98 | 26.34 |
| 違 反 著 作 權 法 | 64 | 3 | 4.69 |
| 違 反 漁 業 法 | 209 | 9 | 4.31 |

資料來源：法務部統計處搜集

表 2-2-2-3 台灣地區各地方法院檢察處執行案件中宣告緩刑人數及緩刑期間

| 年 別 | 總 計 | 緩 刑 期 間 | | | | |
|------|-----------------|----------------|----------------|----------------|-------------|--|
| | | 二 年 | 三 年 | 四 年 | 五 年 | |
| 六十九年 | 2,712 100.00 | 1,051 38.75 | 1,322 48.75 | 257 9.48 | 82 3.02 | |
| 七十年 | 2,731 100.00 | 1,047 38.34 | 1,422 52.07 | 194 7.10 | 68 2.49 | |
| 七十一年 | 3,542 100.00 | 1,219 34.41 | 1,787 50.45 | 398 11.24 | 138 3.90 | |
| 七十二年 | 4,377 100.00 | 1,379 31.51 | 2,341 53.48 | 471 10.76 | 186 4.25 | |
| 七十三年 | 7,017 100.00 | 1,767 25.18 | 3,864 55.07 | 1,027 14.63 | 359 5.12 | |

資料來源：法務部統計處

二、受緩刑宣告者其原判決情形（請參照表二—二—二—四）。

七十三年各地方法院執行受緩刑宣告之總人數爲七、〇一七人，其中原宣告刑爲二年以上有期徒刑者最多，計有六、六九三人，占總數的百分之九五·三八；其次爲原宣告刑爲拘役者，計有二三六人，占總數之百分之三·三六；再其次爲原宣告罰金者，計有七十六人，占總數之百分之一·〇六。以上情形包括成年犯及少年犯二者。又表二—三—一各地方法院檢察處執行案件中有十二人原宣告刑爲三年以下有期徒刑，依少年事件處理法之規定，此十二人應均爲少年犯，特此說明。

近五年來以原被宣告刑爲二年以上有期徒刑而宣告緩刑者爲大部分，百分比在百分之九十以上；原宣告罰金刑而宣告緩刑者，人數及比率雖都不高，但近五年來有增加之趨勢。

參 緩刑宣告之撤銷

依刑法第七十五條的規定，有下列情形之一者撤銷其緩刑之宣告：一、緩刑期內更犯罪，受有期徒刑以上刑之宣告者（第一項第一款），二、緩刑前犯他罪，而在緩刑期內受有期徒刑以上刑之宣告（第一項第二款），唯上述二種情形於過失犯均不適用之（同條二項）。此外，依刑法第九十三條第一項及第三項規定，受緩刑宣告者，在緩刑期內得交付保護管束，違反保護管束規則情節重大者，得撤銷緩刑之宣告。蓋緩刑制度，原爲念係初犯，鼓勵自新，倘犯人惡性難改，不知悔悟，則實施緩刑，顯不適當，即有撤銷之必要。

茲就台灣地區各地方法院檢察處執行撤銷緩刑宣告之情形及其撤銷原因分別說明如下（請參照表二—二—二—五）。

表 2-2-2-4 台灣地區各地方法院檢察處執行案件中受緩刑宣告者之原判決刑期

| 年 別 | 總 計 | 現 科 刑 名 | | | |
|------|-----------------|----------------|--------------|-------------|------------|
| | | 二年以下 有期徒刑 | 三年以下 有期徒刑 | 拘 役 | 罰 金 |
| 六十九年 | 2,712 100.00 | 2,524 93.07 | 56 2.06 | 102 3.76 | 30 1.11 |
| 七十年 | 2,731 100.00 | 2,614 95.72 | 29 1.06 | 73 2.67 | 15 0.55 |
| 七十一年 | 3,542 100.00 | 3,422 96.61 | 21 0.59 | 82 2.32 | 17 0.48 |
| 七十二年 | 4,377 100.00 | 4,169 95.25 | 7 0.16 | 170 3.88 | 31 0.71 |
| 七十三年 | 7,017 100.00 | 6,693 95.38 | 12 0.17 | 236 3.36 | 76 1.09 |

資料來源：法務部統計處

表 2-2-2-5 台灣地區各地方法院檢察處執行案件中受緩刑宣告人數及撤銷原因

| 年 別 | 受緩刑宣告人數 | | | 撤銷 宣告 人數 | | | 撤銷 率 | | | 撤銷 緩刑原因 | | | |
|--------|-----------|------------------|------------------|----------------|------------------|------------------|-----------------------|------------------------------|------------------------------|--------------------|-----------------|-------------|-------------|
| | 總計 (A) | 普通刑 犯法 (B) | 特別刑 犯法 (C) | 總計 (D) | 普通刑 犯法 (E) | 特別刑 犯法 (F) | 總計 $\frac{D}{A}\%$ | 普通刑 犯法 $\frac{E}{B}\%$ | 特別刑 犯法 $\frac{F}{C}\%$ | 第75條 第1款 (G) | $\frac{G}{D}\%$ | 第75條 第2款 | 第93條 第3項 |
| 69年 | 2,712 | 2,192 | 520 | 96 | 83 | 13 | 3.54 | 3.79 | 2.50 | 93 | 96.88 | 2 | 1 |
| 70年 | 2,731 | 2,141 | 590 | 104 | 91 | 13 | 3.81 | 4.25 | 2.20 | 100 | 96.15 | 2 | 2 |
| 71年 | 3,542 | 2,878 | 664 | 42 | 39 | 3 | 1.19 | 1.36 | 0.45 | 40 | 95.24 | 1 | 1 |
| 72年 | 4,377 | 3,723 | 654 | 62 | 56 | 6 | 1.42 | 1.51 | 0.92 | 61 | 98.39 | 1 | 1 |
| 73年 | 7,017 | 5,958 | 1,059 | 87 | 79 | 8 | 1.24 | 1.33 | 0.76 | 79 | 90.80 | 4 | 4 |

資料來源：法務部統計處

一、七十三年各地方法院檢察處執行緩刑之人數計有七、〇一七人，被撤銷緩刑宣告者計有七十九人，佔緩刑宣告人數的百分之二·二四；而撤銷的人數當中，百分之九〇·八〇係因刑法第七十五條第一項第一款即緩刑期內更犯罪，受有期徒刑以上刑之宣告者而被撤銷；另依緩刑前犯他罪，而在緩刑期內受有期徒刑以上刑之宣告（同法第七十五條第二項）而撤銷者計有四人，因違反保護管束規則而撤銷者亦僅有四人。

二、近五年來撤銷緩刑的人數略有增減，其中以七十年的二〇四人為最多，七十一年的一四十二人為最少，撤銷率均在百分之四以下，近三年來更不超過百分之二，足見緩刑的撤銷並不嚴重。再就撤銷之原因而論，五年來百分之九十以上係因緩刑期內更犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，而撤銷緩刑，其餘人數均很少，茲不贅述。

第三節 各級法院辦案績效

壹 台灣地區各地方法院刑事案件辦案績效

一、辦案件數（請參照表三一—三一一）。

(一)七十三年台灣地區各地方法院受理刑事案件之總件數計有三〇三、七七六件，較七十二年的二九七、二八〇件增加六、四九六件。

(二)近五年來台灣地區各地方法院受理刑事案件之總件數有逐年增加之趨勢，六十九年為二一三、九六二件，七十三年為三〇三、七七六件，增加了八萬餘件。

二、終結件數

(一)七十三年各地方法院終結刑事案件之件數爲二五七、六四八件，較七十二年的二八九、〇〇二件增加五、一五一件。

(二)近五年來各地方法院終結之刑事案件件數年有增加，七十三年較六十九年的二〇六、〇四二件增加八八、一二九件。

三、每推事平均每月結案件數

(一)七十三年各地方法院每位推事平均每月結案件數爲一三九·四八件，較七十二年的一三六·五〇件增加二·九八件。

(二)五年來台灣地區各地方法院推事平均每月結案件數，除七十年略爲降低外，餘呈上升趨勢，七十三年的一三九·四八件爲最多，七十年的一〇九·九七件爲最少。

四、辦案速度

(一)七十三年各地方法院推事平均每結案一件所需日數爲二〇·二七日，較七十二年的二〇·八七日減少〇·六日。

(二)五年來各地方法院推事的辦案速度逐年迅速，六十九年每結案一件需三〇·四五日，七十三年較六十九年減少一〇·一八日。

五、辦案正確性

所謂辦案正確性係指案件經上訴於上級審法院後維持原判決所占百分比而言。

(一)七十三年經上級法院駁回上訴的件數有三三、一三七·二五件，較七十二年的三三、六九〇·

表 2-2-3-1 台灣地區各地方法院刑事案件辦案績效

| 年 別 | 受 理 件 數 | | | 終 結 件 數 | 未 終 結 件 數 | 結 案 折 計 件 數 每 推 事 平 均 每 月 | 終 一 件 案 所 需 日 數 平 均 | 上 訴 於 上 級 法 院 | | 百 分 比 |
|------|---------|-------|---------|---------|-----------|------------------------------|------------------------|---------------|-----------|-------|
| | 合 計 | 舊 受 | 新 收 | | | | | 後 原 判 維 持 率 | 駁 回 上 訴 數 | |
| 六十九年 | 213,962 | 8,005 | 205,957 | 206,042 | 7,920 | 114.95 | 30.45 | 28,866.75 | 23,190.30 | 80.34 |
| 七十年 | 213,988 | 7,920 | 206,068 | 205,879 | 8,109 | 109.97 | 28.97 | 29,195.25 | 22,549.75 | 77.24 |
| 七十一年 | 265,276 | 8,109 | 257,167 | 257,648 | 7,628 | 126.59 | 24.90 | 36,642.13 | 29,229.75 | 79.77 |
| 七十二年 | 297,280 | 7,628 | 289,652 | 289,002 | 8,278 | 136.50 | 20.87 | 40,775 | 33,690.38 | 82.63 |
| 七十三年 | 303,776 | 8,278 | 295,498 | 294,153 | 9,623 | 139.48 | 20.27 | 41,206.75 | 33,137.25 | 80.42 |

資料來源：法務部統計處搜集

說明：部份撤銷與部份維持原判件數依據（67.2.1.1.頒定）推檢成績考查辦法第十五第一項規定計其比例，故列有小數。

三八件減少五五三·一三件，其正確性爲百分之七九·七七，較七十二年的百分之八二·六三減少百分之二·二一。

(一)五年來各地方法院辦案的正確性均在百分之七十七以上，其中以七十二年的百分之八二·六三爲最高，七十年的百分之七七·二四爲最低。

貳 台灣高等法院暨其分院刑事案件辦案績效

一、辦案件數（請參照表二——三——）。

(一)七十三年台灣高等法院暨其分院受理刑事案件之總件數爲七〇、六八二件，較七十二年的七一、七一二件減少一、〇三一件。

(二)自六十九年至七十二年台灣高等法院暨其分院受理刑事案件之總件數呈上升趨勢，七十三年略爲降低。其中六十九年的五〇、一七九件爲最少，七十二年的七一、七一二件爲最多。

二、終結件數

(一)七十三年台灣高等法院暨其分院終結刑事案件之件數計有六六、七六四件，較七十二年的六七、七四八件減少九八四件。

(二)五年來台灣高等法院暨其分院終結刑事案件之件數以七十二年的六七、七四八件爲最多，六十九年的四五、九四三件爲最少。

三、每推事每月結案件數

(一)七十三年平均每推事每月結案件數爲五六·二五件，較七十二年的五九·六五件減少三·四件。

(二)五年來每推事每月之結案件數均在五十件以上，其中以七十二年的五九·六五件爲最多，而以六十九年的五三·七三件爲最少。

四、辦案速度

(一)七十三年平均終結一件刑事案件須三九·〇三日，爲五年來之最短時間，較七十二年的四一·一五日減少二·一二日。

(二)五年來辦案速度以七十三年爲最快，七十年的五一·六三日最慢。

五、辦案正確性

台灣高等法院暨其分院推事的辦案正確性係指案件經上訴第三審法院後維持原判決所占百分比的多寡而言。

(一)七十三年經最高法院駁回上訴的件數計有六、三〇六·八八件，其正確性爲百分之七八·五九，較七十二年的百分之七一·八九高出百分之六·七。

(二)近五年來台灣高等法院暨其分院的辦案正確性逐年上升，七十三年之百分之七八·五九最高，六十九年的百分之六三·六九最低。

表 2-2-3-2 台灣高等法院暨分院刑事案件辦案績效

| 年 別 | 受 理 件 數 | | | 終 結 件 數 | 未 終 結 件 數 | 平 均 每 月 每 推 事 結 案 折 計 件 數 | 終 一 結 件 所 需 日 數 | 上訴第三審法院後原判率 | | 百 分 比 |
|------|---------|-------|--------|---------|-----------|---------------------------|-----------------|-------------|-------------|-------|
| | 合 計 | 舊 受 | 新 收 | | | | | 銷 原 判 件 數 | 駁 回 上 訴 件 數 | |
| 六十九年 | 50,179 | 3,754 | 46,425 | 45,943 | 4,236 | 53.76 | 49.53 | 5,132.25 | 3,268.5 | 63.69 |
| 七十年 | 54,281 | 4,236 | 50,045 | 49,984 | 4,297 | 54.77 | 51.63 | 7,092.5 | 4,615.75 | 65.08 |
| 七十一年 | 64,163 | 4,297 | 59,866 | 60,046 | 4,117 | 59.08 | 46.52 | 9,172.51 | 6,378.75 | 69.54 |
| 七十二年 | 71,713 | 4,117 | 67,596 | 67,748 | 3,965 | 59.65 | 41.15 | 8,549.16 | 6,146.25 | 71.89 |
| 七十三年 | 70,682 | 3,965 | 66,717 | 66,764 | 3,918 | 56.25 | 39.03 | 8,024.61 | 6,306.88 | 78.59 |

資料來源：法務部統計處搜集

第三章 裁判之指揮執行

第一節 生命刑之執行

生命刑之執行係指剝奪犯罪人之生命，使其永遠與社會隔離之刑罰，乃刑罰中之最重者，又稱爲死刑。我國刑法對於死刑之規定有絕對死刑（又稱唯一死刑）與相對死刑之分，前者依現行刑法之規定僅有四種，即強姦故意殺被害人罪（刑法第二二三條參照）、犯海盜罪因而致人於死者（刑法第三三三條第三項前段）、海盜罪之結合犯（刑法第三三四條）、及擄人勒贖故意殺被害人罪（刑法第三四八條）；後者則如殺人罪、擄人勒贖罪等等。

七十三年台灣高等法院及分院檢察處執行死刑的人數計有八人，其中四人爲殺人罪，四人爲盜匪罪（請參照表二—三一—一一）。

近五年來被執行死刑的人數除七十二年來有十六位外，餘均在十人以下，七十二年的十六人中有十人係因搶劫而被執行死刑。殺人罪近五年來均有被執行死刑者，人數則以七十年的六人爲最多；其次因盜匪而被執行死刑者，近五年來每年均有，七十一年及七十三年的人數爲最多。因搶劫殺人而被執行死刑者近五年均未曾有。（請參照表二—三一—一二）。

第二節 自由刑之執行

表 2-3-1-1 台灣高等法院及分院檢察處執行之生命刑人數及罪名

| 年 別 | 共 計 | 殺 人 | 盜 匪 | 強 盜 殺 人 | 強 姦 殺 人 | 搶 劫 殺 人 | 搶 劫 | 煙 毒 |
|-----|-----|-----|-----|---------|---------|---------|-----|-----|
| 69 | 5 | 2 | 1 | — | 1 | — | — | 1 |
| 70 | 9 | 6 | 2 | 1 | — | — | — | — |
| 71 | 8 | 4 | 4 | — | — | — | — | — |
| 72 | 16 | 2 | 2 | — | 2 | — | 10 | — |
| 73 | 8 | 4 | 4 | — | — | — | — | — |

資料來源：法務部統計處

表 2-3-1-2 台灣地區各地方法院檢察處執行自由刑之人數

| 年 別 | 合 計 | 無期徒刑 | 有期徒刑 | 拘 役 | |
|------|-----------|------------------|-------------|-----------------|-----------------|
| 六十九年 | 人數 百分比 | 43,245 100.00 | 41 0.10 | 25,607 59.21 | 17,597 40.69 |
| 七十年 | 人數 百分比 | 49,466 100.00 | 55 0.11 | 29,103 58.83 | 20,308 41.06 |
| 七十一年 | 人數 百分比 | 41,713 100.00 | 69 0.16 | 28,927 69.35 | 12,717 30.49 |
| 七十二年 | 人數 百分比 | 46,110 100.00 | 110 0.24 | 29,308 63.56 | 16,692 36.20 |
| 七十三年 | 人數 百分比 | 51,063 100.00 | 73 0.14 | 33,623 65.85 | 17,367 34.01 |

資料來源：法務部統計處

自由刑之執行係指剝奪犯罪人自由的刑罰，即將犯人拘禁於監獄，施以教化，課以勞役，訓練其謀生之技能，以期有效的改善犯人，使其習慣於有秩序的國民生活。我國刑法規定自由刑的種類計有無期徒刑、有期徒刑及拘役三種。

一、台灣地區各地方法院檢察處執行自由刑之情形（請參照表二一三一—二一一）。

(一)七十三年各地方法院檢察處執行自由刑之總人數計有五、〇六三人；其中以執行有期徒刑為最多，計有三三、六二三人，佔總數的百分之六五·八五；其次為執行拘役者，計有一七、三六七人，佔總數的百分之三四·〇一；執行無期徒刑者為最少，僅七十三人，佔百分之〇·一四。

(二)自六十九年至七十三年各地方法院檢察處執行自由刑的人數，均以有期徒刑為最多，且呈上升趨勢，七十三年來的三三、六二三人較六十九年的二五、六〇七人增加一六、二五六人；其次執行拘役之人數五年來略有增減，其中以七十年的二〇、三八〇人為最多，而以七十一年的一二、七一七人為最少，惟自該年後又呈遞增趨勢；執行無期徒刑的人數，前四年呈遞增，七十三年略為減少。如以全部執行自由刑的人數來看，可以發現五年來雖略有增減，但七十三年首度超過五萬人，無怪乎監獄要人滿為患。

二、台灣地區各地方法院檢察處執行有期徒刑之人數情形（請參照表二一三一—二一一）。

(一)七十三年各地方法院檢察處執行有期徒刑之總人數為三三、六二三人，其中以刑期為六月未滿者為最多，占百分之六四·二六，其次為執行六月以上一年未滿者，計有五、二一四人，占百分之五·五一；再其次為一年以上二年未滿者，計有二、七〇七人，占百分之八·〇五，三者合起來，計占百分之八七·八二，此種短期自由刑是否能達到教化之功能，實值深究；執行二年以上之有期徒刑

表 2-3-2-1 台灣地區各地方法院檢察處執行有期徒刑人數

| 刑 期 | 六十九年 | | 七十年 | | 七十一年 | | 七十二年 | | 七十三年 | |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 |
| 合 計 | 25,607 | 100.00 | 29,103 | 100.00 | 28,927 | 100.00 | 29,308 | 100.00 | 33,623 | 100.00 |
| 六 月 未 滿 | 13,226 | 51.65 | 18,264 | 62.76 | 17,824 | 61.62 | 18,854 | 64.33 | 21,606 | 64.26 |
| 六月以上一年未滿 | 7,844 | 30.63 | 5,195 | 17.85 | 4,791 | 16.56 | 4,197 | 14.32 | 5,214 | 15.51 |
| 一年以上二年未滿 | 2,371 | 9.26 | 2,627 | 9.03 | 2,797 | 9.67 | 2,489 | 8.49 | 2,707 | 8.05 |
| 二年以上三年未滿 | 735 | 2.87 | 894 | 3.07 | 924 | 3.19 | 862 | 2.94 | 868 | 2.58 |
| 三年以上五年未滿 | 592 | 2.31 | 812 | 2.79 | 992 | 3.43 | 1,157 | 3.95 | 1,482 | 4.41 |
| 五年以上七年未滿 | 368 | 1.44 | 639 | 2.19 | 808 | 2.79 | 870 | 2.97 | 822 | 2.44 |
| 七年以上十年未滿 | 181 | 0.71 | 236 | 0.81 | 271 | 0.94 | 296 | 1.01 | 291 | 0.87 |
| 十年以上十五年未滿 | 221 | 0.86 | 387 | 1.33 | 467 | 1.62 | 544 | 1.86 | 599 | 1.78 |
| 十五年以上 | 69 | 0.27 | 49 | 0.17 | 53 | 0.18 | 39 | 0.13 | 34 | 0.10 |

資料來源：法務部統計處

表 2-3-2-2 台灣地區各地方法院檢察處執行拘役之人數及百分比

中華民國七十三年

第二編
犯罪之處理

| 罪 名 別 | 人 數 | 百 分 比 |
|-----------------|--------|--------|
| 合 計 | 17,367 | 100.00 |
| 公 共 危 險 罪 | 70 | 0.40 |
| 偽 造 文 書 印 文 罪 | 60 | 0.35 |
| 妨 害 風 化 罪 | 122 | 0.70 |
| 傷 害 罪 | 701 | 4.04 |
| 妨 害 自 由 罪 | 301 | 1.73 |
| 竊 盜 罪 | 291 | 1.68 |
| 詐 欺 背 信 及 重 利 罪 | 245 | 1.41 |
| 贓 物 罪 | 147 | 0.85 |
| 妨 害 兵 役 治 罪 條 例 | 1,037 | 5.97 |
| 違 反 票 據 法 | 13,720 | 79.00 |
| 其 他 | 673 | 3.87 |

三九一

資料來源：法務部統計處

者，以三年以上五年未滿較多，計有一、四八二人，佔百分之四·四一；其餘人數均在一千人以下，百分比未達百分之三，於效不贅。

(二)五年來各地方法院檢察處執行有期徒刑的人數百分比中六月未滿者除六十九年為百分之五一·六五外，餘皆在百分之六十以上，比率不可謂不高；居次者為執行六月以上一年未滿者，除六十九年的百分之三〇·六三略高外，餘均維持在百分之十五上下；再次為執行一年以上二年未滿者，所佔百分比在百分之八以上；二年以上有期徒刑所佔之比率甚微，足見大量的短期有期徒刑是監獄擁擠的原因之一，也是緩刑制度未能充分有效發揮的結果。

三、台灣地區七十三年各地方法院檢察處執行拘役之情形（請參見表二一三一—二一三）。

七十三年台灣地區各地方法院檢察處執行拘役之人數計有一七、三六七人，其中以違反票據法之人數最多，計有一三、七二〇人，占拘役總人數之百分之七十九；其次為違反兵役治罪條例之案件，計有一、〇三七人，占百分之五·九七；再其次為傷害罪，計有七〇一人，占百分之四·〇四；而以公共危險罪執行拘役者為最少，計有七〇人，占百分之〇·四〇。

第三節 財產刑之執行

財產刑乃剝奪犯人財產法益之刑罰，包括罰金及沒收二者，由於沒收所佔之比例甚低，本節僅就罰金之執行說明之。罰金係指判令犯人完納一定金錢之刑罰，我國刑法總則規定罰金之最少金額為一元以上，而最多額則未加限定。

有關罰金的刑罰，因為現行刑法定公布施行於民國二十四年，當時的幣值與幣制嗣後均有所變

表 2-3-2-3 台灣一二審法院檢察處執行罰金人數

| | | | | | |
|------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 機 關 別 | 69 年 | 70 年 | 71 年 | 72 年 | 73 年 |
| 各 地 方 法 院 檢 察 處 | 79,459 | 65,933 | 44,887 | 57,859 | 68,207 |
| 高 等 法 院 及 分 院 檢 察 處 | 276 | 169 | 267 | 371 | 335 |

資料來源：法務部統計處

動，爲因應事實的需要，配合社會經濟實況，先於民國五十一年五月二十五日頒行「戡亂時期罰金罰鍰裁判費執行費公證費提高標準條例」，邇後又鑑於國民所得年有增加，物價指數及幣值亦有變動，前述提高標準條例之折算標準已嫌過低，不足達處罰之目的，故於七十二年六月二十四日修正爲「戡亂時期罰金罰鍰提高標準條例」，由總統公布施行，條例中之第三條規定：依本條例規定提高罰金罰鍰之法律及其倍數，由主管院定之。據此，行政院會銜司法院於七十二年七月二十七日發布有關刑事罰金之提高倍數，並於同年八月一日起施行，其中刑法之罰金提高十倍；妨害國家總動員懲罰暫行條例第五、六、八、九條、戡亂時期肅清煙毒條例第五、七條、戡亂時期貪污治罪條例第四、五、六條及妨害國幣懲治條例第三條等有關罰金均提高五倍，以符實際之需要。

以下就各地方法院檢察處及高等法院暨及分院檢察處五年來執行罰金之情形分別說明如次：

(一)各地方法院檢察處執行罰金之人數五年來迭有增減，其中以六十九年的七九、四五九人爲最多，其次爲七十三年的一六八、二〇七人，而以七十一年的一四四、八八七人爲最少。

(二)再就高等法院及其分院檢察處執行罰金之人數來看亦同，其中以七十二年的三七一人爲最多，其次爲七十三年的一三五人，而以七十一年的一六九人爲最少。

第四節 保安處分之執行

保安處分係針對社會安全而施的一種處分，注重以矯治、感化、醫療等方法，以期改善犯人，預防犯罪。刑法上的保安處分，係對於依據一定的證據，在客觀上被認爲犯罪或其他類似的反社會行爲之有特殊危險者，爲防止其危險，以預防侵害社會秩序爲目的，而爲的刑事司法上之處分。我國刑法

規定之保安處分種類分感化教育、保護管束、強制工作、強制治療、監護、禁戒及驅逐出境等七種。以下分別說明五年來各地方法院檢察處執行保安處分之情形（請參照表二一三—四—一）。

(一)七十三年執行保安處分之人數計有五、六〇四人，其中以執行保護管束占最大部分，計有五、

〇七三人，占百分之九〇·五二；其次為強制工作，計有四八〇人，占百分之八·五七；再其次為感化教育計有二十五人，占百分之〇·四五；七十三年並無強制治療及禁戒者。

(二)近五年來執行保安處分之人數略有增減，其中以六十九年的五、八九九人為最多，而以七十年的二、八五五人為最少。至於執行種類，每年均以保護管束居第一位，且所占之百分比均在百分之八十以上，七十三年更高達百分之九〇·五二，此乃因近年來假釋人數增加，而依刑法規定假釋應交付保護管束所致；其次為強制工作；最少者為強制治療，五年來均未有之。

表 2-3-4-1 台灣地區各地方法院檢察處執行保安處分之人數

| 年 別 | 共 計 | 感化教育 | 監 護 | 禁 戒 | 強制工作 | 強制治療 | 保護管束 | 驅逐出境 |
|------|-------|------|------|------|-------|------|-------|------|
| 六十九年 | 5,899 | 265 | — | — | 342 | — | 5,291 | 1 |
| | 100 % | 4.49 | — | — | 5.80 | — | 89.69 | 0.02 |
| 七十年 | 2,855 | 10 | 4 | 1 | 551 | — | 2,287 | 2 |
| | 100 % | 0.35 | 0.14 | 0.04 | 19.30 | — | 80.10 | 0.07 |
| 七十一年 | 4,129 | 2 | 11 | — | 734 | — | 3,380 | 2 |
| | 100 % | 0.05 | 0.26 | — | 17.78 | — | 81.86 | 0.05 |
| 七十二年 | 3,873 | 22 | 14 | — | 509 | — | 3,323 | 5 |
| | 100 % | 0.57 | 0.36 | — | 13.14 | — | 85.80 | 0.13 |
| 七十三年 | 5,604 | 25 | 19 | — | 480 | — | 5,073 | 7 |
| | 100 % | 0.45 | 0.34 | — | 8.57 | — | 90.52 | 0.12 |

資料來源：法務部統計處

第四章 犯罪矯治

我國刑事司法程序，可分為偵查、審判、執行及更生保護四個階段。監獄為國家刑罰執行的場所，其對於防止犯罪與預防再犯，具有決定性的作用，因為國家在行使刑罰權過程中，除應量刑適當，罰當其罪外，必須由監獄妥適執行，始能見其功效。

我國法務當局為加強發揮行刑績效，迎合世界最進步行刑思潮，以期貫徹矯正教育、目的刑之崇高理想，不斷採取各項科學的犯罪矯治措施。諸如修正有關行刑法規、新建、遷建、整建、改建現代化之行刑機構，培養優秀之矯治人員，並分別施以職前及在職訓練，以提高工作人員的素質。對於受刑人之處遇，則基於個別化之原則，運用科學方法實施調查分類，積極推展受刑人之教化、作業、技藝訓練等項業務，以強化行刑之效果，達到刑期無刑之最高目標。

茲就各監獄受刑人之收容狀況及處遇情形，分別說明如下：

第一節 監獄收容狀況

自由刑可分為徒刑及拘役二種，依我國監獄行刑法第二條之規定，徒刑拘役之執行，除法律別有規定外，於監獄內執行之。處拘役者，應與處徒刑者分別監禁。另於監獄內附設易服勞役場，以利易服勞役者之執行。又依同法第一條規定，徒刑拘役之執行，以使受刑人改悔向上，適於社會生活為目的。我國目前除於福建省金門地區設有一所監獄外，台灣地區共有監獄十五所，各監獄依法拘隸屬於

法務部，由法務部直接指揮監督。

壹、收容受刑人之趨勢

依據法務部統計，近十年來，自民國六十四年至七十三年，以民國六十四年之一二、二四八人爲最少，而後逐年增加，至六十七年增加爲一五、七四二人，六十八年略減爲一五、六四三人，而後又逐年增加，至七十一年增爲二二、二九五五人，第一次超過二萬人，至七十三年再增爲二四、二二一人，較之六十四年計增加百分之九八。

其次，依性別區分，在男性方面，以六十四年之一一、六五九人爲最少，而後逐年增加，至六十七年增加爲一四、六九〇人，七十年增爲一八、六〇六人，至七十一年突破二萬人，計二〇、七九六人，七十二年則達二二、四七七人，較之六十四年計增加百分之九三。在女性方面，以六十四年之五八九人爲最少，而後逐年增加，至六十七年增爲一、〇五二人，至七十二年又增爲一、五四三人，七十二年則爲一、七三四人，較之六十四年計增加百分之一九四，增加之速度極爲迅速，值得加以注意。以七十三年度而言，男女之間的比率爲十三比一（參照表二一四—一一、圖二一四—一一）。

貳、受刑人之教育程度

各監獄受刑人入監前之教育程度，以國小程度爲最多。六十九年佔全體百分之四六·五八，以後各年有逐漸降低之趨勢，依次爲七十年百分之四四·一九，七十一年百分之四二·九二，七十二年百分之四二·二九，七十三年百分之三九·三四。其次爲初中（國中或職校）程度，七十三年佔全體百

分之三一·九五，爲最高，依次爲七十二年百分之三一·六八，七十一年百分之三十·五二，七十年百分之三十·三〇，六十九年百分之二八·三三爲最低。再次爲高中（職）程度者，以民國七十三年爲最多，佔全體百分之二十·五〇，依次爲七十二年百分之十八·五〇，七十一年百分之十八·四〇，七十年百分之十六·六三，六十九年百分之十六·四九。不識字程度者，以六十九年爲最多，佔全體百分之五·二九，依次爲七十年百分之四·八九，七十一年百分之四·三〇，七十二年百分之三·七六，七十三年百分之三·五九，以七十二年之百分之三·七四爲最少。而大專以上程度者，以七十三年爲最多，佔百分之四·二七，依次爲七十年佔百分之三·七九，七十二年佔百分之三·五三，七十年佔百分之三·五三，以六十九年之百分之三·二三爲最少。

至於自修程度者，均在總數百分之一以下，其中以七十三年百分之〇·三五爲最多，依次爲七十一年百分之〇·三二，七十二年百分之〇·二四，七十年百分之〇·二二，以六十九年百分之〇·〇八爲最少。由此足以說明，近五年來，各監獄受刑人於入監前之教育程度有逐年提高之趨勢。此與我國實施九年國民義務教育，教育水準之普遍提高，頗有關聯（參照表二—四—一一）。

叁、受刑人之職業

各監獄受刑人入監前之職業，以生產及有關工人運輸設備操作工及體力工佔最大比例，民國七十三年爲最多，佔百分之四八·〇一，依次爲七十一年百分之四七·五六，六十九年百分之四六·七二，七十年百分之四六·五八，七十二年百分之四五·九〇。其次爲買賣工作者，以民國七十三年百分之二五·二八爲最多，依次爲七十二年百分之二四·四七，七十一年百分之二三·九二，七十年百

表 2-4-1-2 臺灣地區各監獄受刑人入監前教育程度

| 區分 | | 共計 | 不識字 | 國小 | 初中職 | 高中職 | 專科以上 | 自修 |
|-------|-----|--------|------|-------|-------|-------|-------|------|
| 民國69年 | 人數 | 17,034 | 901 | 7,934 | 4,826 | 2,809 | 550 | 14 |
| | 百分比 | 100.00 | 5.29 | 46.58 | 28.33 | 16.49 | 3.23 | 0.08 |
| | 指數 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 民國70年 | 人數 | 19,888 | 968 | 8,788 | 6,026 | 3,309 | 753 | 44 |
| | 百分比 | 100.00 | 4.87 | 44.19 | 30.30 | 16.63 | 3.79 | 0.22 |
| | 指數 | 117 | 107 | 111 | 125 | 118 | 137 | 314 |
| 民國71年 | 人數 | 22,295 | 957 | 9,569 | 6,806 | 4,101 | 789 | 73 |
| | 百分比 | 100.00 | 4.29 | 42.92 | 30.53 | 18.39 | 3.54 | 0.33 |
| | 指數 | 131 | 106 | 121 | 141 | 146 | 143 | 521 |
| 民國72年 | 人數 | 21,893 | 824 | 9,259 | 6,936 | 4,050 | 773 | 51 |
| | 百分比 | 100.00 | 3.76 | 42.29 | 31.68 | 18.50 | 3.53 | 0.24 |
| | 指數 | 129 | 91 | 117 | 144 | 144 | 141 | 364 |
| 民國73年 | 人數 | 24,211 | 870 | 9,525 | 7,735 | 4,962 | 1,034 | 85 |
| | 百分比 | 100.00 | 3.59 | 39.34 | 31.95 | 20.50 | 4.27 | 0.35 |
| | 指數 | 142 | 97 | 120 | 160 | 177 | 188 | 607 |

資料來源：法務部統計處

表 2-4-1-3 臺灣地區各監獄受刑人入監前職業

| 區 分 | 共 計 | | 專 門 技 術 性 及 有 關 人 員 | 行 政 及 主 管 人 員 | 監 督 及 佐 理 人 員 | 買 賣 工 作 人 員 | 服 務 工 作 人 員 | 農 林 漁 牧 狩 獵 工 者 | 生 產 及 運 輸 體 力 工 人 工 作 有 關 工 人 | 職 工 不 能 分 類 之 者 | 現 役 軍 人 | 無 業 | 不 詳 |
|-------|--------|--------|---------------------|---------------|---------------|-------------|-------------|-----------------|-------------------------------|-----------------|---------|-------|------|
| | 人 數 | 百 分 比 | | | | | | | | | | | |
| 六 九 年 | 17,034 | 100.00 | 175 | 16 | 164 | 3,932 | 485 | 1,729 | 7,956 | 86 | 96 | 2,383 | 12 |
| | 指 數 | 100.00 | 1.03 | 0.09 | 0.96 | 23.08 | 2.85 | 10.15 | 46.72 | 0.50 | 0.56 | 13.99 | 0.07 |
| 七 十 年 | 19,888 | 100.00 | 187 | 46 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | 指 數 | 100.00 | 0.94 | 0.23 | 1.00 | 4,646 | 471 | 1,847 | 9,265 | 110 | 111 | 2,998 | 9 |
| 七 二 年 | 22,295 | 100.00 | 199 | 45 | 236 | 5,334 | 97 | 1,07 | 117 | 128 | 116 | 126 | 75 |
| | 指 數 | 100.00 | 0.89 | 0.20 | 1.06 | 23.93 | 499 | 1,983 | 10,604 | 67 | 99 | 3,213 | 16 |
| 七 三 年 | 21,893 | 100.00 | 130 | 18 | 128 | 5,357 | 416 | 2,042 | 10,049 | 155 | 92 | 3,483 | 23 |
| | 指 數 | 100.00 | 0.59 | 0.08 | 0.58 | 24.47 | 1.90 | 9.33 | 45.90 | 0.71 | 0.42 | 15.91 | 0.11 |
| 七 三 年 | 24,211 | 100 | 133 | 29 | 236 | 6,120 | 86 | 181 | 126 | 180 | 96 | 146 | 192 |
| | 指 數 | 100 | 0.55 | 0.12 | 0.97 | 25.28 | 390 | 2,172 | 11,623 | 85 | 68 | 3,341 | 14 |
| 七 三 年 | 142 | 142 | 76 | 181 | 144 | 156 | 80 | 126 | 146 | 99 | 71 | 140 | 117 |
| | 指 數 | 142 | 0.53 | 1.27 | 1.01 | 1.08 | 0.56 | 1.00 | 1.00 | 0.69 | 0.50 | 1.00 | 0.60 |

資料來源：法務部統計處

總編輯 吳國麟

分之二三·三六，六十九年百分之二三·〇八爲最少。再次爲無業者，以民國七十二年爲最多，佔百分之二五·九一，依次爲七十年百分之十五·〇七，七十一年百分之十四·四二，六十九年百分之十三·九九，七十三年百分之十三·八〇。此外，如農林漁牧狩獵工作者，以民國六十九年之百分之二〇·一五爲最多，依次爲七十二年百分之九·三三，七十年百分之九·二九，七十一年百分之八·九〇，七十三年百分之八·九七。在各類職業中，以行政及主管人員，現役軍人爲最少，各佔全體均不滿百分之二（參照表二—四—一—三）。

肆、受刑人之年齡

受刑人在年齡方面的統計，以二十四歲至三十歲者爲最多，其各年之增減情形爲，以民國六十九年所佔比率爲最高，佔全體百分之二六·二一，其次爲七十一年佔百分之二五·八〇，再次爲七十二年佔百分之二五·六二，以七十三年百分之二五·三三爲最少。其次爲三十歲至四十歲者，以七十三年爲最多，佔百分之二九·四三，依次爲七十二年百分之二七·〇四，七十一年百分之二五·七二，七十年百分之二四·五八，以六十九年百分之二二·六七爲最少。再次爲十八歲至二十四歲，以六十九年爲最高，佔百分之二四，依次爲七十年百分之二三·六九，七十一年百分之二二·八四，七十二年百分之二一·五九，以七十三年百分之十九·五七爲最少，此階段年齡犯罪人數之減少，與政府執行「防制青少年犯罪方案」似有關聯。

以三十歲至四十歲者而言，以七十三年百分之二九·四三爲最多，有七、二六人，七十二年百分之二七·〇四，有五、九一九人，七十年百分之二四·五八，有四、八八八人，五十九年百分之二

二·六七，有三、八九六人，有逐年增加的趨勢。

以四十歲至五十歲者分析，以民國七十三年爲最多，佔百分之十三·五九，有三、二九〇人，依次爲七十二年百分之十三·二二，七十年百分之十三·〇二，六十九年百分之十三，七十一年百分之十二·七五爲最少。

以十四歲至十八歲者分析，以民國六十九年爲最多，佔百分之六，依次爲七十年百分之四·七四，七十一年百分之四·四九，七十二年百分之四·二八，以七十三年百分之三·九四爲最少。

至於五十歲到六十歲之受刑人，以七十年爲最多，佔百分之六·五三，依次爲六十九年百分之六·三七，七十一年百分之六·三六，七十二年百分之六·二二，而七十三年則有百分之五·九七。

綜上統計數字顯示，我國監獄中受刑人之年齡，係以十八歲到四十歲者，佔大多數（參照表二一四—一—四）。

伍、受刑人之罪名

從男性受刑人來分析，以竊盜罪最多，其中以六十九年佔百分之二六·二八，共有四千一百六十八人，依次爲七十一年百分之二四·四五，七十年百分之二四·四一，七十二年百分之二三·一一，以七十三年爲最少，只佔百分之二一·六八，共有四、八七二人。

其次爲殺人罪，以七十一年最多，爲百分之十一·二九，人數達二千三百四十七人，依次爲七十年百分之二〇·九五，六十九年百分之二〇·一一，七十二年百分之九·四三，以七十三年百分之五·三三爲最少。

表 2-4-1-4 臺灣地區各監獄受刑人入監時之年齡

| 年 度 | 區 分 | | 合 計 | 14.~18. 歲 未 滿 | | 18.~24. 歲 未 滿 | | 24.~30. 歲 未 滿 | | 30.~40. 歲 未 滿 | | 40.~50. 歲 未 滿 | | 50.~60. 歲 未 滿 | | 60.~70. 歲 未 滿 | | 70.~80. 歲 未 滿 | | 80 歲 以上 | |
|-------|-------|--------|-------|---------------|-------|---------------|-------|---------------|-------|---------------|-------|---------------|-------|---------------|-------|---------------|-------|---------------|-------|---------|-------|
| | 人 數 | 百 分 比 | | 人 數 | 百 分 比 | 人 數 | 百 分 比 | 人 數 | 百 分 比 | 人 數 | 百 分 比 | 人 數 | 百 分 比 | 人 數 | 百 分 比 | 人 數 | 百 分 比 | 人 數 | 百 分 比 | 人 數 | 百 分 比 |
| 六 九 年 | 人 數 | 17,034 | 944 | 4,193 | 4,464 | 3,896 | 2,245 | 1,085 | 262 | 35 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | 百 分 比 | 100.00 | 6.00 | 24.00 | 26.21 | 22.67 | 13.00 | 6.37 | 1.54 | 0.21 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 七 十 年 | 人 數 | 19,888 | 942 | 4,712 | 5,061 | 4,888 | 2,590 | 1,299 | 344 | 48 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | 百 分 比 | 100.00 | 4.74 | 23.69 | 25.45 | 24.58 | 13.02 | 6.53 | 1.73 | 0.24 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 七 一 年 | 人 數 | 22,295 | 1,000 | 5,093 | 5,753 | 5,734 | 2,841 | 1,417 | 425 | 30 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | 百 分 比 | 100.00 | 4.49 | 22.84 | 25.80 | 25.72 | 12.74 | 6.36 | 1.91 | 0.13 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 七 二 年 | 人 數 | 21,893 | 938 | 4,727 | 5,610 | 5,919 | 2,895 | 1,362 | 393 | 48 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | 百 分 比 | 100.00 | 4.28 | 21.59 | 25.62 | 27.04 | 13.22 | 6.22 | 1.80 | 0.22 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 七 三 年 | 人 數 | 24,211 | 954 | 4,737 | 6,133 | 7,126 | 3,290 | 1,445 | 423 | 71 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | 百 分 比 | 100.00 | 3.94 | 19.57 | 25.33 | 29.43 | 13.59 | 5.97 | 1.87 | 0.29 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | 指 數 | 142 | 101 | 115 | 137 | 183 | 147 | 133 | 173 | 203 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |

資料來源：法務部統計處

表 2-4-1-5 臺灣地區各監獄新入監受刑人重要罪名人數比較

| 罪名 | 民國六十九年 | | 民國七十年 | | 民國七十一年 | | 民國七十二年 | | 民國七十三年 | | | | | | | |
|----|--------|--------|-------|-----|--------|-------|--------|--------|--------|-----|--------|-------|-----|--------|-------|------|
| | 人數 | 百分比 | 指數 | 人數 | 百分比 | 指數 | 人數 | 百分比 | 指數 | 人數 | 百分比 | 指數 | | | | |
| 總計 | 男 | 15,861 | 100 | 100 | 18,606 | 100 | 117 | 20,796 | 100 | 131 | 20,350 | 100 | 128 | 22,477 | 100 | 142 |
| | 女 | 1,173 | 100 | 100 | 1,282 | 100 | 109 | 1,499 | 100 | 128 | 1,543 | 100 | 132 | 1,734 | 100 | 148 |
| 貪污 | 男 | 91 | 0.57 | 100 | 123 | 0.66 | 135 | 117 | 0.56 | 129 | 101 | 0.50 | 111 | 191 | 0.85 | 210 |
| | 女 | 3 | 0.26 | 100 | 1 | 0.08 | 33 | 16 | 1.07 | 533 | 6 | 0.39 | 200 | 4 | 0.23 | 133 |
| 煙毒 | 男 | 120 | 0.76 | 100 | 99 | 0.53 | 83 | 371 | 1.78 | 309 | 735 | 3.61 | 613 | 970 | 4.32 | 808 |
| | 女 | 5 | 0.43 | 100 | 5 | 0.39 | 100 | 19 | 1.27 | 380 | 40 | 2.59 | 800 | 55 | 3.17 | 1100 |
| 傷害 | 男 | 739 | 4.65 | 100 | 768 | 4.13 | 104 | 797 | 3.83 | 108 | 752 | 3.69 | 102 | 625 | 2.78 | 85 |
| | 女 | 25 | 2.13 | 100 | 25 | 1.95 | 100 | 17 | 1.13 | 68 | 31 | 2.01 | 124 | 26 | 1.50 | 104 |
| 竊盜 | 男 | 4,168 | 26.28 | 100 | 4,542 | 24.41 | 109 | 5,084 | 24.45 | 122 | 4,703 | 23.11 | 113 | 4,872 | 21.68 | 117 |
| | 女 | 158 | 13.47 | 100 | 192 | 14.97 | 122 | 232 | 15.48 | 147 | 190 | 12.31 | 120 | 220 | 12.69 | 139 |
| 侵佔 | 男 | 330 | 2.08 | 100 | 323 | 1.74 | 98 | 449 | 2.16 | 136 | 361 | 1.77 | 109 | 383 | 1.70 | 116 |
| | 女 | 22 | 1.88 | 100 | 20 | 1.56 | 91 | 22 | 1.47 | 100 | 21 | 1.36 | 95 | 22 | 1.27 | 100 |

資料來源：法務部統計處

熊川源 吳瑞仁監製

四〇中

表 2-4-1-5 臺灣地區各監獄受刑人重要罪名人數比較 (續 1)

| 罪名 | 民國六十九年 | | | 民國七十年 | | | 民國七十一年 | | | 民國七十二年 | | | 民國七十三年 | | | |
|------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|--------|-------|-------|--------|-------|-------|-----|
| | 人數 | 百分比 | 指數 | 人數 | 百分比 | 指數 | 人數 | 百分比 | 指數 | 人數 | 百分比 | 指數 | 人數 | 百分比 | 指數 | |
| 詐欺 | 男 | 1,142 | 7.20 | 100 | 1,216 | 6.54 | 106 | 1,117 | 5.37 | 98 | 1,084 | 5.33 | 95 | 1,313 | 5.84 | 115 |
| | 女 | 208 | 17.73 | 100 | 205 | 15.99 | 99 | 207 | 13.81 | 100 | 214 | 13.87 | 103 | 237 | 13.67 | 114 |
| 普信 | 男 | 566 | 3.57 | 100 | 741 | 3.98 | 131 | 820 | 3.94 | 145 | 687 | 3.38 | 121 | 689 | 3.07 | 122 |
| | 女 | 14 | 1.19 | 100 | 22 | 1.72 | 157 | 38 | 2.54 | 271 | 23 | 1.49 | 164 | 35 | 2.02 | 250 |
| 贖物 | 男 | 144 | 0.91 | 100 | 232 | 1.25 | 161 | 262 | 1.26 | 182 | 359 | 1.76 | 249 | 290 | 1.29 | 201 |
| | 女 | 1 | 0.09 | 100 | 1 | 0.08 | 100 | 6 | 0.40 | 600 | 4 | 0.26 | 400 | 2 | 0.12 | 200 |
| 公共危險 | 男 | — | — | 100 | — | — | — | 5 | 0.02 | 0 | — | — | — | 1 | 0.01 | — |
| | 女 | — | — | 100 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 偽造貨幣 | 男 | 407 | 2.57 | 100 | 507 | 2.72 | 125 | 584 | 2.81 | 143 | 572 | 2.81 | 141 | 678 | 3.02 | 167 |
| | 女 | 56 | 4.77 | 100 | 65 | 5.07 | 116 | 89 | 5.94 | 159 | 92 | 5.96 | 164 | 115 | 6.63 | 205 |
| 文書 | 男 | 310 | 1.95 | 100 | 400 | 2.15 | 129 | 370 | 1.78 | 119 | 375 | 1.84 | 121 | 412 | 1.83 | 133 |
| | 女 | 71 | 6.05 | 100 | 52 | 4.06 | 73 | 66 | 4.40 | 93 | 65 | 4.21 | 92 | 82 | 4.72 | 115 |
| 妨害風化 | 男 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | 女 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |

資料來源：法務部統計處

表2-4-1-5 臺灣地區各監獄新入監受刑人重要罪名人數比較(續2)

| 罪名 | 民國六十九年 | | 民國七十年 | | 民國七十一年 | | 民國七十二年 | | 民國七十三年 | | | | | | | |
|-------|--------|-------|-------|-----|--------|-------|--------|-------|--------|-----|-------|-------|-----|--------|-------|-----|
| | 人數 | 百分比 | 指數 | 人數 | 百分比 | 指數 | 人數 | 百分比 | 指數 | 人數 | | | | | | |
| 妨害農工商 | 男 | 24 | 0.15 | 100 | 24 | 0.13 | 100 | 25 | 0.12 | 104 | 55 | 0.27 | 229 | 20 | 0.08 | 83 |
| | 女 | — | — | 100 | 2 | 0.16 | — | 1 | 0.06 | 1 | — | — | — | — | — | |
| 殺人 | 男 | 1,603 | 10.11 | 100 | 2,038 | 10.95 | 127 | 2,347 | 11.29 | 146 | 1,918 | 9.43 | 120 | 1,199 | 5.33 | 75 |
| | 女 | 16 | 1.36 | 100 | 18 | 1.40 | 113 | 17 | 1.13 | 106 | 18 | 1.17 | 113 | 18 | 1.04 | 113 |
| 強盜 | 男 | 35 | 0.22 | 100 | 37 | 0.20 | 106 | 59 | 0.29 | 169 | 65 | 0.32 | 185 | 54 | 0.24 | 154 |
| | 女 | — | — | 100 | — | — | — | — | — | — | 1 | 0.07 | — | — | — | — |
| 其他 | 男 | 6,182 | 38.98 | 100 | 7,556 | 40.61 | 122 | 8,389 | 40.34 | 136 | 8,583 | 42.18 | 139 | 10,780 | 47.96 | 174 |
| | 女 | 594 | 50.64 | 100 | 674 | 52.57 | 113 | 769 | 51.30 | 129 | 838 | 54.31 | 141 | 918 | 52.94 | 155 |

資料來源：法務部統計處

再次爲詐欺背信罪，以民國六十九年百分之七·二〇爲最多，依次爲七十年百分之六·五四，七十年百分之五·三七，七十三年百分之五·八四，以七十二年百分之五·三三爲最少。其餘依次爲傷害罪、贓物罪、侵占罪、偽造文書罪及妨害風化罪等。

以女性受刑人而言，則以詐欺、背信最多，其中以六十九年百分之十七·七三爲最高。其次爲七十年百分之十五·九九，七十二年百分之十三·八七，七十一年百分之十三·八一，而以七十三年百分之十三·六七爲最低。

其次爲竊盜罪，七十一年之百分之十五·四八爲最高，依次爲七十年百分之十四·九七，六十九年百分之十三·四七，七十三年百分之十二·三一，而以七十二年百分之十二·三一爲最低。

再次爲妨害風化罪，以六十九年百分之六·〇五爲最高，其次爲七十三年百分之四·七二，依次爲七十一年百分之四·四一，七十二年百分之四·二一，而以七十年之百分之四·〇六爲最低。其餘依次爲偽造文書印文罪、贓物罪、傷害罪、煙毒罪等（參照表二—四—一—五）。

陸、受刑人之犯罪原因

依據台灣地區各監獄受刑人之犯罪原因統計分析，以投機取利而犯罪者所佔比率最高，民國六十四年有百分之三四·九三，而後逐年增加，至六十九年增爲百分之四七·六五，七十一年略減爲百分之四四·二二，而後又逐年增加，至七十三年增爲百分之五三·六〇。其次爲觀念錯誤，六十四年有百分之百分之一三·四一，而後逐年減少，至六十八年減爲百分之七·八五，而後又逐年增加，至七十年增爲百分之十一·九八，而後又略爲減少，至七十三年減爲百分之九·八一。再次爲交友不慎，

少。大體而言，受刑人再犯比率有逐年增高之趨勢，但是到了民國七十二年以後，又有降低的趨勢（參照表二一四——一七）。

依據法務部統計資料研析，七十三年度各監獄受刑人再犯者佔全體受刑人百分比情形如下：

在男性方面，(1)百分比在一至五未滿：屬於普通刑法者有賭博罪、殺人罪（包括殺人及預備殺人）、過失致死罪（包括駕駛業務過失致人於死、非從事駕駛業務過失致人於死）、傷害罪（包括傷害致死及其他）、侵佔罪、詐欺罪、贓物罪、偽造文書印文罪及妨害婚姻及家庭罪等。屬特別刑法者有戡亂時期貪污治罪條例、違反森林法、槍砲彈藥刀械管制條例、違反各種稅法、違反國家總動員法（買賣金鈔及其他）及違反藥物管理法等。(2)百分比在五至十未滿，屬於普通刑法者有殺人未遂、妨害自由罪、恐嚇罪、毀棄損壞罪、妨害公務罪、妨害秩序罪、藏匿人犯及湮滅證據罪、偽證罪、放火燒燬建築物及住宅、偽造有價證券罪、妨害風化（包括強姦及意圖營利姦淫猥褻罪）屬於特別刑法者有懲治盜匪條例、陸海空軍刑法（搶奪及搶劫）及違反醫師法等。(3)百分比在十以上，屬於普通刑法者有強盜罪、脫逃罪及公共危險罪（包括放火燒燬其他物類及非法持有槍械或爆裂物者）。屬於特別刑法者有懲治走私條例、違反戡亂時期肅清烟毒條例（包括販賣運輸、吸食施打及其他）、陸海空軍刑法（其他）、違反台灣省煙酒專賣條例（假酒）及違反麻醉藥品管理條例。

在女性方面：(1)百分比在一至五未滿，屬於普通刑法者有賭博罪、其他業務過失致人於死。(2)百分比在五至十未滿，屬於普通刑法者有竊盜罪。屬於特別刑法者有違反戡亂時期肅清烟毒條例（販賣運輸）。(3)百分比在十以上，屬於特別刑法者有違反醫師法（參照表二一四——一八）。

表 2-4-1-1-7 臺灣地區各監獄入監受刑人初罪與再犯人數

| 年 別 | 民國六十九年 | | | 民國七十年 | | | 民國七十一年 | | | 民國七十二年 | | | 民國七十三年 | | | |
|--------|--------|-------------|--------|--------|-------------|--------|--------|-------------|--------|--------|-------------|--------|--------|-------------|--------|-----|
| | 人 數 | 百 分 比 | 指 數 | 人 數 | 百 分 比 | 指 數 | 人 數 | 百 分 比 | 指 數 | 人 數 | 百 分 比 | 指 數 | 人 數 | 百 分 比 | 指 數 | |
| 總 計 | 男 | 15,861 | 100.00 | 100 | 15,570 | 100.00 | 98 | 17,353 | 100.00 | 109 | 16,752 | 100.00 | 106 | 18,328 | 100.00 | 116 |
| | 女 | 1,173 | 100.00 | 100 | 1,183 | 100.00 | 101 | 1,381 | 100.00 | 118 | 1,398 | 100.00 | 119 | 1,541 | 100.00 | 131 |
| 初 犯 | 男 | 12,555 | 79.16 | 100 | 14,640 | 94.03 | 117 | 16,167 | 93.17 | 129 | 15,660 | 93.48 | 125 | 17,289 | 94.33 | 138 |
| | 女 | 1,066 | 90.88 | 100 | 1,149 | 97.13 | 108 | 1,339 | 96.96 | 126 | 1,361 | 97.35 | 128 | 1,524 | 98.90 | 143 |
| 再 犯 | 男 | 3,306 | 20.84 | 100 | 930 | 5.97 | 28 | 1,186 | 6.83 | 36 | 1,092 | 6.52 | 33 | 1,039 | 5.67 | 31 |
| | 女 | 107 | 9.12 | 100 | 34 | 2.87 | 32 | 42 | 3.04 | 39 | 37 | 2.65 | 35 | 17 | 1.10 | 16 |

資料來源：法務部統計處

表 2-4-1-8 臺灣各監獄入監受刑人物犯及再犯人數

民國七十三年(普通刑法)

第二編 犯罪之處理

| 罪 名 | 共 計 | | | | 初 犯 | | | | 再 犯 | | | | |
|-------------------------|---------------------------------|-----|-------|-----|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|---|
| | 男 | | 女 | | 男 | | 女 | | 男 | | 女 | | |
| | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | |
| 總 計 | 18,328 | 100 | 1,541 | 100 | 17,289 | 94.33 | 1,524 | 98.90 | 1,039 | 5.67 | 17 | 1.10 | |
| 合 計 | 11,880 | 100 | 849 | 100 | 11,178 | 94.09 | 835 | 98.35 | 702 | 5.91 | 14 | 1.65 | |
| 本 頁 小 計 | 1,953 | 100 | 283 | 100 | 1,831 | 93.75 | 282 | 99.65 | 122 | 6.25 | 1 | 0.35 | |
| 內 亂 罪 | | | | | | | | | | | | | |
| 外 患 罪 | | | | | | | | | | | | | |
| 妨 害 國 交 罪 | | | | | | | | | | | | | |
| 妨 害 公 務 罪 | 19 | 100 | — | — | 19 | 100 | — | — | — | — | — | — | |
| 妨 害 投 票 罪 | 6 | 100 | 1 | 100 | 5 | 100 | 1 | 100 | — | — | — | — | |
| 妨 害 秩 序 罪 | 15 | 100 | — | — | 14 | 93.33 | — | — | 1 | 6.67 | — | — | |
| 脫 逃 罪 | 67 | 100 | 5 | 100 | 54 | 80.60 | 3 | 100 | 13 | 19.40 | — | — | |
| 贓 匪 人 犯 及 湮 滅 證 據 罪 | 16 | 100 | — | — | 15 | 93.75 | — | — | 1 | 6.25 | — | — | |
| 偽 證 罪 | 19 | 100 | 3 | 100 | 18 | 94.74 | 3 | 100 | 1 | 5.26 | — | — | |
| 誣 告 罪 | 57 | 100 | 13 | 100 | 57 | 100 | 13 | 100 | — | — | — | — | |
| 公 共 危 險 罪 | 放 燒 毀 建 築 物 及 住 宅 | 17 | 100 | — | — | 16 | 94.12 | — | — | 1 | 5.88 | — | — |
| | 放 燒 毀 其 他 物 類 | 6 | 100 | 1 | 100 | 5 | 83.33 | 1 | 100 | 1 | 16.67 | — | — |
| | 失 燒 毀 建 築 物 及 住 宅 | 2 | 100 | — | — | 2 | 100 | — | — | — | — | — | |
| | 失 燒 毀 其 他 物 類 | 2 | 100 | — | — | 2 | 100 | — | — | — | — | — | |
| | 非 法 持 有 槍 械 或 炸 藥 物 者 | 191 | 100 | — | — | 171 | 89.53 | — | — | 20 | 10.47 | — | — |
| | 違 背 建 築 術 成 規 | | | | | | | | | | | | |
| | 妨 害 衛 生 | | | | | | | | | | | | |
| | 漏 逸 氣 體 | | | | | | | | | | | | |
| | 其 他 | 16 | 100 | — | — | 16 | 100 | — | — | — | — | — | — |
| | 偽 造 貨 幣 罪 | 1 | 100 | — | — | 1 | 100 | — | — | — | — | — | — |
| 偽 造 有 價 證 券 罪 | 213 | 100 | 24 | 100 | 193 | 90.61 | 24 | 100 | 20 | 9.39 | — | — | |
| 偽 造 度 量 衡 罪 | | | | | | | | | | | | | |
| 偽 造 文 書 印 文 罪 | 590 | 100 | 110 | 100 | 565 | 95.76 | 109 | 99.09 | 25 | 4.24 | 1 | 0.91 | |
| 風 化 罪 | 妨 強 姦 殺 人 | 106 | 100 | — | — | 99 | 93.40 | — | — | 7 | 6.60 | — | — |
| | 意 圖 營 利 姦 淫 猥 褻 | 127 | 100 | 63 | 100 | 115 | 90.55 | 63 | 100 | 12 | 9.45 | — | — |
| | 製 造 散 佈 持 有 陳 列 猥 褻 文 字 圖 畫 物 品 | 17 | 100 | 1 | 100 | 17 | 100 | 1 | 100 | — | — | — | — |
| | 其 他 | 81 | 100 | 8 | 100 | 78 | 96.30 | 8 | 100 | 3 | 3.70 | — | — |
| 妨 害 婚 姻 及 家 庭 罪 | 221 | 100 | 46 | 100 | 214 | 96.83 | 46 | 100 | 7 | 3.17 | — | — | |
| 毀 壞 祀 典 及 侵 害 墳 墓 屍 體 罪 | 3 | 100 | — | — | 3 | 100 | — | — | — | — | — | — | |

資料來源：法務部統計處

表 2-4-1-8 臺灣各監獄入監受刑人初犯及再犯人數

民國七十三年(一)普通刑法

第二編 犯罪之處理

| 罪 名 | 共 計 | | | | 初 犯 | | | | 再 犯 | | | |
|---------------------------|-------|-----|-----|-----|-------|-------|-----|-------|-----|-------|----|------|
| | 男 | | 女 | | 男 | | 女 | | 男 | | 女 | |
| | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 |
| 本 頁 小 計 | 9,927 | 100 | 566 | 100 | 9,347 | 94.16 | 553 | 97.70 | 580 | 5.84 | 13 | 2.30 |
| 妨 害 農 工 商 罪 | 19 | 100 | — | — | 19 | 100 | — | — | — | — | — | — |
| 商 標 其 他 罪 | 1 | 100 | — | — | 1 | 100 | — | — | — | — | — | — |
| 鴉 片 罪 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 賭 博 罪 | 339 | 100 | 42 | 100 | 323 | 95.28 | 41 | 97.62 | 16 | 4.72 | 1 | 2.38 |
| 殺 人 未 遂 | 292 | 100 | 10 | 100 | 279 | 95.55 | 10 | 100 | 13 | 4.45 | — | — |
| 預 佛 殺 人 | 55 | 100 | — | — | 53 | 96.36 | — | — | 2 | 3.64 | — | — |
| 殺 害 直 系 尊 親 屬 | 5 | 100 | — | — | 5 | 100 | — | — | — | — | — | — |
| 過 失 致 死 | 22 | 100 | 1 | 100 | 22 | 100 | 1 | 100 | — | — | — | — |
| 一 般 過 失 致 人 于 死 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 醫 師 業 務 過 失 致 人 于 死 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 密 醫 過 失 致 人 于 死 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 駕 駛 業 務 過 失 致 人 于 死 | 544 | 100 | 2 | 100 | 535 | 98.35 | 2 | 100 | 9 | 1.65 | — | — |
| 非 從 事 駕 駛 業 務 過 失 致 人 于 死 | 134 | 100 | 4 | 100 | 131 | 97.76 | 4 | 100 | 3 | 2.24 | — | — |
| 其 他 業 務 過 失 致 人 于 死 | 37 | 100 | 1 | 100 | 37 | 100 | — | — | — | — | 1 | 100 |
| 傷 害 直 系 尊 親 屬 | 11 | 100 | 1 | 100 | 11 | 100 | 1 | 100 | — | — | — | — |
| 駕 駛 業 務 過 失 傷 害 | 27 | 100 | — | — | 27 | 100 | — | — | — | — | — | — |
| 非 從 事 駕 駛 業 務 過 失 傷 害 | 27 | 100 | — | — | 27 | 100 | — | — | — | — | — | — |
| 重 傷 | 104 | 100 | 5 | 100 | 95 | 91.35 | 5 | 100 | 9 | 8.65 | — | — |
| 傷 害 致 死 | 116 | 100 | 5 | 100 | 112 | 96.55 | 5 | 100 | 4 | 3.45 | — | — |
| 其 他 業 務 過 失 傷 害 | 7 | 100 | 1 | 100 | 7 | 100 | 1 | 100 | — | — | — | — |
| 其 他 | 305 | 100 | 13 | 100 | 291 | 95.41 | 13 | 100 | 14 | 4.59 | — | — |
| 墮 胎 罪 | 5 | 100 | 1 | 100 | 4 | 80 | 1 | 100 | 1 | 20 | — | — |
| 遺 棄 罪 | 2 | 100 | — | — | 2 | 100 | — | — | — | — | — | — |
| 妨 害 自 由 罪 | 689 | 100 | 20 | 100 | 653 | 94.78 | 20 | 100 | 36 | 5.22 | — | — |
| 妨 害 名 譽 及 信 用 罪 | 1 | 100 | — | — | 1 | 100 | — | — | — | — | — | — |
| 妨 害 秘 密 罪 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 竊 盜 罪 | 3,634 | 100 | 164 | 100 | 3,335 | 91.77 | 155 | 94.31 | 299 | 8.23 | 9 | 5.49 |
| 強 盜 罪 | 33 | 100 | — | — | 24 | 72.73 | — | — | 9 | 27.27 | — | — |
| 搶 奪 罪 | 11 | 100 | — | — | 11 | 100 | — | — | — | — | — | — |
| 海 盜 罪 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 侵 佔 罪 | 343 | 100 | 20 | 100 | 331 | 96.50 | 20 | 100 | 12 | 3.50 | — | — |
| 詐 欺 罪 | 1,122 | 100 | 226 | 100 | 1,078 | 96.08 | 224 | 99.12 | 44 | 3.92 | 2 | 0.88 |
| 背 信 及 重 利 罪 | 13 | 100 | 1 | 100 | 13 | 100 | 1 | 100 | — | — | — | — |
| 恐 嚇 罪 | 699 | 100 | 11 | 100 | 656 | 93.85 | 11 | 100 | 43 | 6.15 | — | — |
| 恐 嚇 罪 | 5 | 100 | — | — | 5 | 100 | — | — | — | — | — | — |
| 擄 勒 罪 | 5 | 100 | — | — | 5 | 100 | — | — | — | — | — | — |
| 擄 勒 罪 | 583 | 100 | 31 | 100 | 555 | 95.20 | 31 | 100 | 28 | 4.80 | — | — |
| 贓 物 罪 | 583 | 100 | 31 | 100 | 555 | 95.20 | 31 | 100 | 28 | 4.80 | — | — |
| 毀 棄 損 壞 罪 | 29 | 100 | — | — | 29 | 100 | — | — | 2 | 5.13 | — | — |

資料來源：法務部統計處

表 2-4-1-8 臺灣各監獄入監受刑人初犯及再犯人數 民國七十三年(特別刑事法令)

| 罪 名 | 共 計 | | | | 初 犯 | | 再 犯 | | | | | |
|-------------------|-------|-----|-----|-----|-------|-------|-----|-------|-----|-------|---|-------|
| | 男 | | 女 | | 男 | 女 | 男 | 女 | | | | |
| | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | | | | |
| 合 計 | 6,448 | 100 | 692 | 100 | 6,111 | 94.77 | 689 | 99.57 | 337 | 5.23 | 3 | 0.43 |
| 戡亂時期貪污治罪條例 | 189 | 100 | 4 | 100 | 187 | 98.94 | 4 | 100 | 2 | 1.06 | — | — |
| 懲治盜匪條例 | 80 | 100 | 3 | 100 | 76 | 95.00 | 3 | 100 | 4 | 5.00 | — | — |
| 槍砲彈藥刀械管制條例 | 441 | 100 | 5 | 100 | 433 | 95.92 | 5 | 100 | 18 | 4.08 | — | — |
| 妨害兵役治罪條例 | 192 | 100 | — | 100 | 191 | 99.48 | — | — | 1 | 0.52 | — | — |
| 違反戰時交通電業設備及器材防護條例 | 4 | 100 | — | 100 | 4 | 100 | — | — | — | — | — | — |
| 違反糧食管理治罪條例 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 違反國家買賣金鈔總動員法其他 | 35 | 100 | 8 | 100 | 31 | 97.14 | 8 | 100 | 1 | 2.86 | — | — |
| 懲治走私條例 | 8 | 100 | — | — | 7 | 87.50 | — | — | 1 | 12.50 | — | — |
| 違反票據法 | 3,768 | 100 | 476 | 100 | 3,744 | 99.36 | 476 | 100 | 24 | 0.64 | — | — |
| 違反森林法 | 85 | 100 | 2 | 100 | 82 | 96.47 | 2 | 100 | 3 | 3.53 | — | — |
| 違反漁業法 | — | — | 1 | 100 | — | — | 1 | 100 | — | — | — | — |
| 耕地三七五減租條例 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 耕者有其田條例 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 違反戡亂時期販賣運輸吸食施打其他 | 83 | 100 | 17 | 100 | 57 | 68.67 | 16 | 94.12 | 26 | 31.33 | 1 | 5.88 |
| 肅清烟毒條例 | 351 | 100 | 22 | 100 | 211 | 60.11 | 22 | 100 | 140 | 39.89 | — | — |
| 陸海空 | 29 | 100 | 3 | 100 | 22 | 75.86 | 3 | 100 | 7 | 24.14 | — | — |
| 軍刑法 | 47 | 100 | — | — | 35 | 74.47 | — | — | 12 | 25.53 | — | — |
| 違反水利法 | 1 | 100 | — | — | 1 | 100 | — | — | — | — | — | — |
| 違反電業法 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 違反海商法 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 違反各種稅法 | 49 | 100 | 3 | 100 | 47 | 95.92 | 3 | 100 | 2 | 4.08 | — | — |
| 違反臺灣省假酒煙酒專賣條例其他 | 9 | 100 | 1 | 100 | 8 | 88.89 | 1 | 100 | 1 | 11.11 | — | — |
| 妨害國幣懲治條例 | 4 | 100 | — | — | 4 | 100 | — | — | — | — | — | — |
| 違反醫師法 | 31 | 100 | 7 | 100 | 28 | 90.32 | 6 | 85.72 | 3 | 9.68 | 1 | 14.28 |
| 違反藥物管理法 | 66 | 100 | 7 | 100 | 63 | 95.46 | 7 | 100 | 3 | 4.54 | — | — |
| 違反麻醉藥品管理條例 | 367 | 100 | 109 | 100 | 311 | 84.74 | 108 | 99.08 | 56 | 15.26 | 1 | 0.92 |
| 違反著作權法 | 9 | 100 | — | — | 9 | 100 | — | — | — | — | — | — |
| 妨反公司法 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 妨害商標法 | 14 | 100 | 1 | 100 | 14 | 100 | 1 | 100 | — | — | — | — |
| 違反食品衛生管理法 | 2 | 100 | — | — | 2 | 100 | — | — | — | — | — | — |
| 違反專利法 | 2 | 100 | — | — | 2 | 100 | — | — | — | — | — | — |
| 戡亂時期公職人員選舉罷免法 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 其他 | 27 | 100 | 5 | 100 | 27 | 100 | 5 | 100 | — | — | — | — |

資料來源：法務部統計處

第二節 看守所收容狀況

民國七十三年一月至十二月各看守所羈押刑事被告總人數爲三萬九千六百四十七人，其中男性刑事被告爲三萬六千零八十九人；女性刑事被告爲三千五百五十八人。以年齡區分，十四歲以上十八歲未滿男性有四十五人，女性有一人；十八歲以上二十歲未滿男性有三千零六十人，女性有一百四十二人；二十歲以上二十四歲未滿男性有三千九百二十六人，女性有四百二十人；二十四歲以上三十歲未滿男性有一萬零六人，女性有八百五十一人；三十歲以上四十歲未滿男性有一萬一千二百五十四人，女性有一千一百八十六人；四十歲以上五十歲未滿男性有四千七百三十三人，女性有六百六十一人，五十歲以上六十歲未滿男性有二千二百二十三人，女性有二百三十六人；六十歲以上七十歲未滿男性有七百零二人，女性有五十四人；七十歲以上八十歲未滿男性有一百零七人，女性有一人；八十歲以上男性有七人，女性有二人。

以教育程度而言，不識字之男性刑事被告有一千零十七人，女性被告有四百一十一人；初等教育（即小學）畢業之男性刑事被告有一萬三千一百二十二，女性刑事被告有一千五百十人，初等教育肄業男性刑事被告有一千零五十六人，女性刑事被告有一百四十三人。中等教育之初中畢業男性刑事被告有九千三百三十八人，女性刑事被告有六百十五人；初中肄業之男性刑事被告有一千八百七十六人，女性刑事被告有一百一十一人；高中畢業男性刑事被告有六千三百三十九人，女性刑事被告有五百一十二人；高中肄業之男性刑事被告有一千四百七十人，女性刑事被告有九十人。高等教育畢業之男性刑事被告有一千五百一十一人，女性刑事被告有一百一十一人；高等教育肄業之男性刑事被告有一百零七

人，女性刑事被告有十八人。自修者男性之刑事被告有四十七人，女性刑事被告有八人。教育程度不詳者男性刑事被告有八十人，女性刑事被告有十五人。

七十三年一月至十二月各看守所刑事被告性行考核人數計有(一)台北看守所：三六、五一五人次。(二)桃園看守所：二、一九六人次。(三)新竹看守所：三、五七一人次。(四)台中看守所：九、四四二人次。(五)彰化看守所：三九〇人次。(六)雲林看守所：二、七二二人次。(七)嘉義看守所：二、五一八人次。(八)台南看守所：七、五四一人次。(九)高雄看守所：四、五二七人次。(十)屏東看守所：一、八八〇人次。(十一)台東看守所：九〇六人次。(十二)花蓮看守所：一、二九四人次。(十三)宜蘭看守所：二九六人次。(十四)基隆看守所：八八四人次。(十五)澎湖看守所：六九九人次。

第三節 受刑人之處遇

依據監獄行刑法第二條規定，我國受刑人自由刑之執行均於監獄內行之。又依同法第一條規定，徒刑拘役之執行，以使受刑人改悔向上，適於社會生活為目的。本節謹就民國七十三年各監獄實施行刑處遇各項重要措施分述如次：

壹、調查分類

依照受刑人調查分類辦法規定，受刑人在入監時，須就其個性、能力、心智、身心狀況、境遇、經歷、教育程度及其他有關事項。予以調查，並依據醫學、心理學、教育學、社會學等科學加以判斷，以擬定個別處遇計畫，作為該受刑人處遇之依據，茲將我國調查分類實施情形要述如下：

一、分類調查

依據受刑人調查分類辦法第五條之規定，監獄接收組應指定人員對新入監之受刑人爲「入監講習」。前司法行政部曾於民國六十五年十月十八日訂定「各監獄受刑人入監講習要點」乙種，由各監獄於受刑人入監時加以講解，其要點包括：(1)行刑旨趣，(2)在監應遵守之事項，(3)受刑人編級後所受之累進處遇，(4)受刑人接見及寄發書信之規定及(5)受刑人報請假釋應具備之條件，用以激勵其改悔向上之決心。

依同辦法第八條規定，監獄於受刑人入監講習後，應將被調查的受刑人收容於隔離之舍房，實施入監觀察，期間爲二十天，最多不得超過一個月，在此期間管理人員應隨時詳加記錄其行爲表現，作爲建立其個案資料之一部分，俾與其他資料相互驗證。

同時，監獄接收組依同辦法第六條規定，應即指定人員就受刑人之個性、能力、身心狀況、教育程度、入監前職業、家庭環境、社會背景、宗教信仰、娛樂志趣、犯罪經過及原因等，分別爲左列之調查測驗：

(一)直接調查：關於受刑人之教育程度、職業技能、犯罪經過、健康狀況等，以直接查詢或個別談話之方式實施調查。現各監獄接收組均依法務部所規定之八種直接調查表實施調查，並於調查完畢後，將各項資料填載於調查表，並置於個案資料袋中，各監獄於七十三年一月至十二月計實施直接調查一六、五八八人次。

(二)間接調查：關於受刑人之家庭狀況、社會背景、娛樂、志趣、宗教信仰等；以社會學的觀察法、統計法及書面調查法等方法，由調查人員向受刑人的家庭，居住所所在地之警察機關或其他有關機關查詢，蒐集進一步之正確資料，以供參考。各監獄於七十三年一月至十二月計實施間接調查一一、

○一〇人次。

(三)心理測驗：關於受刑人之個性、能力及身心狀況，分別施以左列四項之文字及非文字測驗，以獲得受刑人內在因素之關係資料：(1)智力測驗：凡受刑人均應接受A B C 圖形測驗，如受刑人教育水準在高中以上者，應增加「加州心理成熟測驗」乙項。(2)性向測驗：凡受刑人在國中二年級以上之教育程度者，均應接受區分性向測驗。(3)興趣測驗：凡受刑人在國中二年級以上之教育程度者，均應接受白氏職業興趣量表之測驗。(4)人格測驗：凡受刑人教育程度在國中一年級以上者，均應接受成人性格量表之測驗，如受刑人教育水準在高中以上者，應增加基氏晉氏氣質測驗(G—Z—T—S)乙項。

各監獄依照受刑人調查分類辦法之規定，設置接收組，並由調查分類科長、調查員、教誨師、科員、作業導師、醫師及其他有關人員組成，並由調查分類科科長兼任組長，負責辦理受刑人入監調查事宜。依據法務部統計，七十三年一月至十二月計建立受刑人個案資料二四、二一一人。

二、個別處遇

依受刑人調查分類辦法第八條及第十一條之規定，各監獄接收組於受刑人之隔離觀察、直接調查、間接調查、及心理測驗資料蒐集完備後，除須將各項資料分立專卷、製作受刑人分類卡片外，並應就調查與測驗所得資料加以分析研判，依受刑人之身體及精神狀況、智力、性向、志趣、人格特質、品格、教育程度及入監之職業技能，參照監獄本身之設備狀況，擬訂受刑人之個別處遇計畫，向受刑人調查分類委員會提出報告，該委員會必須就該處遇計畫指定專人對受刑人爲必要之查詢，並就審查之結果作成決議，付諸實行。

目前各監獄均依受刑人調查分類辦法第十二條之規定，設置受刑人調查分類委員會，由典獄長、

副典獄長、秘書、各科科長、女監主任、資深之教誨師、作業導師各一人，並遴聘有關專家組成，以副典獄長爲主任委員，處理下列事宜：(1)關於接收組所提受刑人調查分類及處遇之審查決議事項。(2)關於變更受刑人分類及處遇之審查決議事項。(3)其他有關調查分類之審議事項。

又受刑人入監執行後，由於其性行及懊悔情形仍隨時在改變，因此，爲使處遇計畫獲得正確效果，除由管教人員隨時登記受刑人懊悔進步情形外，並於入監後六個月內，以及受刑人遇有變更處遇之重大情事時，應由調查分類科派員會同管教區教誨師及管教人員，予以複查訂正。如受刑人需爲變更處遇時，亦應做成建議案，提請受刑人調查分類委員會議審議通過後，通知有關科室變更其處遇，力求處遇之適當合理，以發揮個別處遇之行刑效果。

貳、教化

各監獄辦理教化工作係依據監獄行刑法第六章，及其施行細則第六章之規定辦理。依據監獄行刑法第卅七條第二項規定，監獄對於受刑人之教化，應依據受刑人入監時所調查之性行、學歷、經歷等狀況，分別予以教誨、教育。教誨又分爲集體、類別及個別教誨三種方式進行，著重受刑人品德陶冶，教育分爲初級、高級及補習教育。茲分別概述如次：

一、教誨

教誨重在潛移默化，從心靈深處徹底改變其性行。因此監獄實施教誨，應注重國民道德之培養，以陶冶受刑人品性爲其主要目的。其實施之方式分爲集體教誨、類別教誨及個別教誨三種。茲將各監獄實施受刑人教誨情形，分述如下：

(一)集體教誨：依監獄行刑法施行細則第四十四條規定，受刑人之集體教誨於例假日、紀念日或其他休息日行之。其方式係以教區爲單位集合於教誨堂，或其他適當處所實施，分別由各科室主管人員及教誨師輪流主講，此外每月至少教誨當地名流來監專題演講二次以上，其時間每次以一小時爲原則，受刑人除因病或重大事故外，均應參加聽講。七十三年一月至十二月接受集體教誨者計有三一四、一八七人次。

(二)類別教誨：依監獄行刑法施行細則第四十四條規定，類別教誨乃於適當日期分類行之。除依調查分類之結果實施外，並按受刑人觸犯之罪名分類施教。其對同一類型之受刑人，分別實施教誨，較易獲得事半功倍之效果。七十三年一月至十二月接受類別教誨者計有二〇五、二三四人次。

(三)個別教誨：個別教誨隨時行之，係採用面對面，以談話方式個別實施。依監獄行刑法施行細則第四十五條規定，個別教誨分爲入監、在監、及出監教誨三種。入監教誨於受刑人入監之初行之。在監教誨於受刑人執行中或受刑人受獎、受懲、晉級、疾病、親喪或家庭遭受變故時行之。出監教誨乃於受刑人服刑期滿、釋放、保外或移監時行之。由於各監獄教誨人員都能針對受刑人個別情況，以親切和藹仁慈態度，以閒話家常方式，因人施教，個別輔導，對於累犯或性行頑劣者增加其教誨次數，化暴戾爲祥和，施教後並將談話內容詳記於個別教誨記錄表內，加註考語，錄送有關單位，以爲處遇之參考，故收效宏大，現已成爲各監獄最重要的一種教誨方式。七十三年一月至十二月接受個別教誨者計有一九六、二九三人次。

此外，依憲法第十三條之規定，人民有信仰宗教之自由，監獄行刑法第卅八條亦規定，受刑人得依其所屬宗教舉行禮拜祈禱，或其他適當之儀式，但以不妨害紀律者爲限。由於宗教爲人生精神之所

寄，不但可以啟發人之心靈，更可鼓勵其奮發向上，因此，各監獄均依照上述之規定，加強受刑人宗教宣導，每週依受刑人信仰，邀請宗教界人士爲其講解有助於教化之教義，或舉行宗教儀式，並請各宗教團體，提供富有教化意義之書刊、影片、幻燈片及錄影帶等，供監獄使用，藉以運用宗教勸人向善之力量，啟發人類良知良能，使受刑人懺悔改過，重新作人。

二、教育

依憲法第廿一條規定，人民有受國民教育之權利與義務。監獄行刑法第四十一條亦規定，不滿廿五歲之受刑人，應施以國民基本教育，由於受刑人淪於犯罪之原因，學校及社會教育之功能不彰，亟待監獄加強實施再教育。職是之故，法務部爲貫徹行刑教育化之理想，達成監獄學校化之目標，乃積極督導各監獄加強受刑人各種教育措施，以發揮行刑效果。茲就當前各監獄實施受刑人教育之方式，分述如次：

(一)三民主義教育：三民主義爲我國施政最高指導原則，先總統 蔣公指示吾人應以實踐三民主義、光復大陸國土、復興民族文化、堅守民主陣容四者爲今後共同奮鬥之目標，法務部所頒之「各監獄實踐三民主義教育計畫」及「監獄實施三民主義管教措施要點」之規定，切實執行，以加強受刑人之倫理、民主、科學教育。各監獄除於初級、高級、補習各教育班次增設三民主義課程，每週至少排定一小時，以加強受刑人對三民主義之認識外，並定期舉辦受刑人三民主義分組及集體討論、演講比賽、論文比賽、壁報比賽、專題演講，以及自強競賽，促使受刑人養成自治能力、自動改悔向上，砥礪品德、養成守法、守分、自立自強精神，實施以來，囚情安定，秩序良好。

(二)分班教育：係按受刑人之教育程度、入監先後，分別予以編班施教，依監獄行刑法第卅七條之

規定，計分下列三個班級：

(1) 初級班：授以國民中小學程度之課程，教授國音注音符號及日常生活常用之文字，使其接受國民基本教育。施教期間每月舉行各科測驗一次，並考核其成績，如國民中小學教育課程學習完畢，測驗成績在六十分以上者，得升入高級班，繼續進修。

(2) 高級班：此班授以高級中學程度之課程。施教期間每二個月輪抽一科測驗。

(3) 補習班：此班授以高中畢業以上程度之進修課程，指定教化叢書或其他有益之圖書，令其自修，並准許選修大學課程，以便繼續其學業。施教期間每週規定須繳一百字以上之心得報告或課業習作。依據統計，七十三年各監獄受刑人接受分班教育人次計有三五四、三八〇人。

(三) 補習教育：法務部爲使未完成國民基本教育之受刑人，不致因接受刑罰之執行而學業中輟，以致影響其出獄後之就學、就業。因此，分別在監獄內附設補習學校，使監獄之教育得與一般正規教育相銜。對完成補習學校教育之受刑人，並由各補習學校，依有關教育法規定，頒給證明書，繼續升學。目前計有台灣台北監獄附設之私立宏德補習學校，台灣新竹少年監獄附設之私立勵德補習學校、台灣高雄監獄附設之私立仁德補習學校三所。茲分別說明如下：

(1) 台灣台北監獄附設私立宏德補習學校：民國七十三年計有國小二班三十六人，國中八班二四五人，高中六班二七九人，參加台灣省政府教育廳資格考試及格者計國小十六人，國中二十二二人，高中三十六人，及格率達百分之一百。

(2) 台灣新竹少年監獄附設私立勵德補習學校：民國七十三年計有國小二班二十七人，國中十二班二〇七人，高中六班一三四人。參加台灣省政府教育廳資格考試及格者計國小十七人，國中五十九人

，高中六人，及格率達百分之一百，其中在七十三年暑假考取高中（職）者有二人，考取五專者有四人，考取大學者有一人。

(3) 台灣高雄監獄附設私立仁德補習學校：民國七十三年計有國小一班十八人，國中三班一〇五人，高中三班六十七人。參加台灣省政府教育廳資格檢定考試及格者計有國小十八人，國中二十四人，高中六人，及格率達百分之一百。其中在七十三年暑假考取大學者有一人。

(四) 職業教育：依監獄行刑法第三十九條規定，教化應注重國民道德及社會生活必須之知識與技能，對少年受刑人則應注意德育、陶冶品德，並施以社會生活必需之科學教育及技能訓練。因此，監獄之職業教育，旨在授予受刑人各種謀生知識與技能，並養成其勤勞之習慣，使出獄後能自立更生，成爲國家有用之國民。依據統計七十三年辦理技藝訓練之科目有：印刷、打字排版、木工、汽車修護、水電工程、電工修護、水電修護、室內配線、鉗工等科目，按實際需要，辦理一班或數班，每期三個月或一年不等，每班授課人數視實際需要而定，民國七十三年一月至十二月共辦理四十二班，參加者有一千一百廿二人。

此外，法務部爲鼓勵受刑人及在押刑事被告練習寫作，加強教化效果，於法務部監所司設有新生月刊編輯委員會，負責編輯，出版事宜，分送各監獄及看守所，轉發受刑人及在押被告閱讀，該刊物內容分爲：特載、專論、新生園地、進德修業、讀書心得、藝文天地、科學小品、短篇創作、監所點滴、法律常識、及其他有關獄政興革、譯述等，由於各監獄受刑人及各看守所之被告投稿非常踴躍，對自己犯罪經過及悔悟心聲，亦頗多敘述。因此，內容極爲豐富，深獲社會各界人士好評。

叁、作業

依監獄行刑法施行細則第卅六條之規定，監獄作業以訓練受刑人謀生技能，養成勤勞習慣，陶冶身心爲目的，因此監獄作業性質，與一般工商企業之純以營利爲目的者，迥然不同。從而監獄之作業目的有三：(1)訓練受刑人謀生技能，在監獄自給自足的原則下，培養其刻苦耐勞之習慣。(2)鍛鍊受刑人之體魄，喚起自發意志，俾適應社會生活。(3)增加生產收入，以自給自足之方式，改善受刑人生活。

監獄作業之原則，依監獄行刑法第廿七條之規定，作業應斟酌衛生、教化、經濟與受刑人之刑期、健康、知識、技能及出獄後之生計定之。同法施行細則第卅七條亦規定，分配受刑人作業，應依其刑期、健康、教育程度、調查分類結果，原有職業技能、安全需要及將來謀生計畫定之。同條第二項規定，除法令別有規定或罹疾病，或基於戒護安全、或因教化上之理由者外，受刑人一律參加作業。受刑人於分配作業後，非具有管教或安全上之需要，不得中途轉業，此所謂法律別有規定者係指監獄行刑法第卅一條所列之情形而言。又依監獄行刑法施行細則第卅八條之規定，受刑人作業採分工制度，並按作業科目及學習進度調換技藝，務使人人習得完整之技能。考核受刑人作業之技能，以成績定之，其成績最高百分之六十以上者，得進至另一進度，達最高分數者，得依法酌予獎賞，對於成品有新發明，或有改進意見提出認有採用價值者，亦得予以獎賞。

監獄作業之方式，依監獄行刑法施行細則第卅六條第二項之規定，以公營爲主，接受委託或承攬作業爲輔，茲將各監獄在法務部督導下，辦理受刑人作業之現況，分別說明如次：

一、作業科目：依監獄行刑法施行細則第卅六條第三項規定，作業科目除配合作業目的外，應針對當地經濟及物品供應狀況，以及將來發展之趨向，妥為選定。監獄於選定作業科目後，並須有通盤妥善之營運計畫，採用企業管理方法，並注意資產與人力之有效運用。各監獄現有之作業科目，約可分為下列二種：

(一)監內作業：係按作業之性質，在監內設置各種工場或農作場所，讓受刑人在工場或農作場所，從事各種不同的作業。並以作業時間及普通人工作量，訂定作業課程。作業教材，則按科目分類編訂，並訂有學習進度及考核標準。各監獄除於作業場所配置專任作業導師負責指導受刑人學習技藝外，並依監獄行刑法第卅九條第三項之規定，延聘當地工業技術人員協同指導受刑人從事各種作業技藝。依據統計七十三年度各監獄之監內作業科目計有：印刷、鐵工、木工、縫紉、伸縮天線、汽車電線、外銷加工、車工、藝品、洋傘、電器、機工、籐工、機械、雕刻、編織、竹工、塑膠工、電子、東床、成衣、簿冊裝釘、棒壘球、手套、玩具、運動器材、機腳踏車零件、珠墊、玻璃、合板、食品、人造花、釀造、掛鎖、皮扣、寶石、繩工、針織、大理石、西裝、籐蓆、貝殼、珊瑚、洗濯等科。

(二)監外作業：此一作業乃令受刑人在監獄外從事特定作業之謂。受刑人從事監外作業，不但能養成其勤勞習慣，且可運用其勞力配合公共建設及經濟開發計畫，使受刑人衆多之勞力得投注於國家經濟建設，目前各監獄之監外作業以務農、園藝、畜牧、營繕及墾植等科目為主。

二、與外界廠商合作生產，提高作業功能。

依監獄行刑法施行細則第四十一條規定，監獄得依法令規定投標，承攬公私營之作業。近年來，由於我國社會經濟之快速成長，工商企業每感人力不足，而監獄則有衆多人力，各監獄為充分運用受刑

人之人力資源，吸收社會進步工業技術，並解決工商企業人力之不足，監內作業多依前開法令規定，與社會殷實廠商加強生產合作。監外作業多係承攬台糖公司各地糖廠農場種植甘蔗或採收工作。

三、充實作業設備，更新作業項目。

監獄作業之主要目的，在訓練受刑人謀生技能，因此，各監獄在作業設備及科目方面，儘量與社會進步情況相配合，以適應現代工業社會之需要，使受刑人所習得之技能，確實可以保障其出獄後之謀職生活之用，如此順利就業，可以免於再犯。近來年，各監獄在法務部督導下，已將全部無技術性之作業科目加以淘汰，並積極充實作業設備，以利生產及訓練。七十三年一月至十二月各監獄更新或充實作業設備情形，計增建穀倉、孵卵機房作業工場等建築，增置全自動中式信封機、萬能圓筒磨床、電動裁角機、孵化機、鋼磨砂帶、磨光機、熨金機、高速立軸機、磨鋸台、裁紙機、雙針平車萬能丸鋸機、角鑿機、針車、車床、鑽床、印刷機等以及多組運輸及設備與什項設備等共計新台幣二二、二七二、八〇〇·六〇元。

依據法務部統計七十三年一月至十二月各監獄受刑人每月實際作業總人次爲三、九七三、七七一人，作業收入總金額二一一、六八九、三六一·二四元，作業總支出爲一三五、四三〇、〇〇四·三九元，作業總盈餘七六、二五九、三六五·八五元（參照表二一四—三一—）。

四、加強受刑人技藝訓練。

法務部爲加強受刑人之技藝，使其習得一技之長，增加出獄後之就業機會起見，乃督導各監獄函洽內政部職業訓練局辦理職業訓練機構登記，迄七十三年底止，計有台灣台北、新竹、台中、雲林、嘉義、台南及高雄等監獄，以及台灣桃園、彰化、高雄少年輔育院已辦妥職業訓練機構登記。受刑人

台灣地區各監獄在監受刑人作業情形

表 2-4-3-1

七十三年一月至十二月

| 月份 | 每月實際作業人數 | 作業收入金額 | 作業支出金額 | 作業盈餘 |
|-----|-----------|----------------|----------------|---------------|
| 總計 | 3,973,771 | 211,689,361.24 | 135,430,004.39 | 76,259,365.85 |
| 一月 | 289,708 | 16,044,568.53 | 10,899,769.84 | 5,144,798.69 |
| 二月 | 294,814 | 18,295,103.68 | 12,860,422.83 | 5,434,680.85 |
| 三月 | 318,678 | 18,274,476.30 | 11,902,459.60 | 6,372,016.70 |
| 四月 | 326,964 | 18,256,199.30 | 11,925,443.69 | 6,330,755.61 |
| 五月 | 339,344 | 17,253,321.30 | 10,570,589.05 | 6,682,732.25 |
| 六月 | 338,676 | 18,436,202.40 | 11,821,205.60 | 6,614,996.80 |
| 七月 | 334,882 | 18,865,057.70 | 11,490,087.59 | 7,374,970.11 |
| 八月 | 348,483 | 17,125,345.40 | 10,379,254.29 | 6,746,091.11 |
| 九月 | 342,313 | 16,793,361.80 | 10,520,575.74 | 6,272,786.06 |
| 十月 | 340,964 | 15,684,150.83 | 9,814,456.23 | 5,869,694.60 |
| 十一月 | 342,453 | 18,317,133 | 11,792,237.61 | 6,524,895.39 |
| 十二月 | 346,492 | 18,344,441 | 11,453,502.32 | 6,890,938.68 |

資料來源：法務部統計處

結訓後，經技能檢定考試及格者，便能取得主管機構發給之及格證書，有助於其出獄後之謀生就業。

依據統計，民國七十三年各監獄受刑人參加職業技能檢定考試及格者，計有台灣台北監獄車床工卅五人，台灣新竹少年監獄汽車修護廿三名，機工卅四人，台灣台中監獄水電工廿九人，台灣雲林監獄配線工四十六人，台灣嘉義監獄木工十八人，台灣台南監獄配線工廿八人，台灣高雄監獄車床工廿三人，共計參加檢定人數二七一人，合格人數二六八人，及格率達百分之九八·九（參照表二一一—三一一）。

肆、戒護

戒護爲戒備防護之意。在現代刑事政策原則下，監獄之戒護工作，絕非僅只維持紀律，消極管理監禁受刑人而已，乃具有積極地輔導受刑人，協助其解決問題，改變其氣質，以發揮其感化矯正犯罪人之功能。因此，監獄行刑法第廿一條規定，監獄不論晝夜均應嚴密戒護，有必要時並得檢查出入者之衣物及攜帶物品。各監獄無不本此原則積極從事此項工作，效就各監獄在法務部督導下，有關受刑人在戒護方面所採行之措施，擇要分述於下：

一、加強分監管理。

分監管理之宗旨，即在實踐個別化處遇。因此，有賴分類管理之配合實施，始能竟其功。故將「受刑人分監管理辦法」之重要內容，完全吸收於修正後之監獄行刑法施行細則內，依該細則第廿條之規定，受刑人得依調查分類之結果，依左列情形分監管教：

(1) 惡性重大，對於他人，顯有不良之影響，或須加強教化者，監禁於隔離監獄。

表 2-4-3-2

各監獄職業技能檢定考試及格人數統計表

民國七十三年

| 監 獄 別 | 科 目 | 參加檢定人數 | 合格人數 |
|----------|-------|--------|------|
| 台灣台北監獄 | 車 床 | 35 | 35 |
| 台灣新竹少年監獄 | 汽車修護 | 23 | 23 |
| " " | 機 工 | 34 | 34 |
| " " | 配 線 工 | 32 | 32 |
| 台灣台中監獄 | 水 電 工 | 30 | 29 |
| 台灣雲林監獄 | 配 線 工 | 23 | 23 |
| " " | 配 線 工 | 23 | 23 |
| 台灣嘉義監獄 | 木 工 | 20 | 18 |
| 台灣台南監獄 | 配 線 工 | 28 | 28 |
| 台灣高雄監獄 | 車 床 工 | 23 | 23 |
| 合 計 | | 271 | 268 |

資料來源：法務部監所司

- (2) 累犯、再犯、或有犯罪習慣者，監禁於累犯監獄。
(3) 刑期在十年以上，監禁於重刑監獄。

我國目前除台灣台北、嘉義監獄收容刑期一年以上十年未滿之受刑人，台灣屏東、台東、宜蘭監獄收容刑期五年未滿之受刑人爲普通監外，尚有病犯監、煙毒犯監、重刑犯監、累犯監、隔離犯監及外役監等，茲將各專業監獄之實施情形分別說明如後：

(一) 女監：依監獄行刑法第四條規定，受刑人爲婦女者，應監禁於女監。女監附設於監獄時，應嚴爲分界。對於女受刑人攜帶入監之子女，並置適當場所，使其得以保育。目前女監均附設於各監獄內，除嚴爲分界外，並由女性職員負責管理與輔導，採低度安全管理措施。

(二) 少年監：依監獄行刑法第三條之規定，受刑人未滿十八歲者，應監禁於少年監。執行中滿十八歲，而其殘餘刑期不滿三個月者，得繼續監禁於少年監。少年監獄附設於監獄時，應嚴爲分界。如目前之台灣新竹少年監獄，即收容全國之少年受刑人，並於該監附設勵德補習學校，用以加強少年受刑人之教育及技藝訓練。培養其自尊活潑之性行，促其自發自覺改悔向上，採低度安全管理措施。

(三) 病犯監：依監獄行刑法第十七條、第廿二條、第五十四條規定、第五十五條及第五十六條規定，凡衰老、疾病或殘廢、急性傳染病、肺病、精神病等各種病患受刑人，應分別監禁之。如目前台灣基隆監獄係收容全國肺結核病之受刑人，並施以追蹤治療。台灣台北監獄樂生分監專收全國癩瘋病患之受刑人。而台灣台北監獄第一分監則收容各監獄中患有精神病之受刑人，並施以適當的治療，病監亦採低度安全管理措施。

(四) 煙毒犯監：乃收容吸毒犯及依據刑法分則第廿章鴉片罪各條、及戡亂時期肅清煙毒條例第五條

至第十條各罪之受刑人，除加強管教外，並以治療其心理及生理上之疾病爲目的。如目前台灣雲林監獄即以收容吸毒之受刑人爲原則，採中度安全管理措施。

(d) 重刑犯監：乃收容監獄行刑法第十八條第一款刑期在十年以上之受刑人，並予獨居監禁，唯監獄舍房不敷分配時，得依調查分類之結果，以區劃寢室雜居之。如目前台灣台中及花蓮監獄均以收容刑期在十年以上之受刑人爲原則。採高度安全管理措施。

(e) 累犯監：乃收容監獄行刑法第十八條第二款及其施行細則第廿條第二款有犯罪習慣之受刑人。夜間應獨居監禁，但得依調查分類之結果，以區劃寢室雜居之。並應按受刑人累犯次數及刑期輕重分界監禁，並加強其從事作業，以養成勤勞之習慣。如目前台灣台南及高雄監獄以收容重刑累犯及普通累犯爲原則。採高度安全管理措施。

(f) 隔離犯監：乃收容監獄行刑法第十八條第三款、第五款及其施行細則第廿條第一款難以矯治之受刑人。如目前之綠島監獄，以收容各監獄難以矯治之受刑人爲原則，採高度安全管理措施。

(g) 外役監：乃收容外役監條例第四條第一項規定之受刑人，其處遇依外役監條例辦理，採開放式之處遇措施，並使其從事農作及其他特定之監外作業。如目前台灣武陵外役監獄及外役分監，即採用低度安全管理措施。

二、甄選優良犯罪矯治人員並舉辦專業訓練

法務部爲革新獄政，提高基層人員素質，增進其工作效率起見，除委託中央警官學校犯罪防治學系招考高中畢業的青年，施以爲期四年之大學教育，培養監所中級以上幹部外。並視需要，洽請考試院考選部舉辦監所管理人員丙等考試，錄取人員委託中央警官學校代訓，施以六個月之專業訓練，以

利我國犯罪矯治業務之革新。

由於管理人員與受刑人接觸頻繁，影響受刑人改過遷善至深，因此經嚴格遴選後，必須經常施以在職訓練，以增進其專業知能，改善其服務態度，俾發揮犯罪矯治之功能。法務部曾分別在台灣台南監獄及台灣台北監獄附設管理員訓練中心，對管理人員施以專業訓練，依據統計七十三年接受此項管理人員訓練結業者計有二一〇人。

此外，法務部並定期舉辦「犯罪矯治業務研習會」，調訓各犯罪矯治機關科（課、組）長、教師、導師及調查員等參加受訓，研究重點為管理、教化、作業、調查等一般實務檢討及改進。依據統計七十三年曾舉辦各類犯罪矯治人員訓練班有三班，計有九十八人結業。

三、加強安全防护及應變措施。

由於因案入監之受刑人過去背景不同，良莠不齊，各監獄為維護機關內戒護安全，加強下列防護措施：

(一)加強戒護安全檢查工作，各監獄為防意外事故發生，對戒護安全檢查工作極為重視，除加強對新收入監受刑人之物品及受刑人親友接見時送入或郵寄之物品嚴加檢查外，並指派管理人員負責對受刑人出入戒護區之檢查，凡與作業有關之廠商、工人等外界人士經過者，亦同時實施檢查。對於易藏違禁品之作業材料、成品及其他物件，更徹底予以核査。為防止出監人或受刑人之親友自牆外擲入違禁品，對工廠及舍房除定期實施檢查外，並不定期施以突擊檢查，務期做到完全杜絕，以淨化受刑人身心，安心服刑。

(二)舉辦應變鎮暴演習：各監獄為維護戒護安全，提高應變能力，除將全監工作人員納入組織，平

時勤加訓練，期能在特殊情況下，迅速部署，作有效鎮暴行動，即使遇有緊急情事發生，亦能適時獲得治安單位支援，達成共同應變任務。法務部為加強各監所應變能力，提高監所人員警覺性，函示各監所應自行定期舉行鎮暴，防火及防逃等演習，以測驗其應變能力，演習結果，至為良好。

依據統計，七十三年各監獄舉辦鎮暴防護演習計十一次，防逃演習計十七次，防火演習計卅七次

四、嚴防脫逃事故之發生。

監獄欲充分發揮矯治效果，首先必須祛除受刑人覬覦脫逃之歹念，使其能安心服刑。因此，各監獄工作人員於服勤時，除需要隨時掌握受刑人動態，經常清點人數，切實檢查監內舍房工場等戒護區域內之安全設備禁絕違禁品之流入，加強重點管理外，並應深入了解每一位受刑人之情況，隨時發覺其隱情，隨時處理，如有脫逃之虞者，即加強疏導、啟迪其心智，以防範脫逃事故之發生。

依據法務部統計，台灣各監獄受刑人脫逃人數：六十九年有十九名，佔總人數百分之〇·一一，七十年減為十三人，佔百分之〇·〇七，七十一年有十四人，佔百分之〇·〇六，七十二年又增為十九人，佔百分之〇·〇九，至七十三年略減為十四人，佔總人數百分之〇·〇六（請參照表二一四一三一三）。今後各監獄仍應切實注意受刑人情緒變化，注意疏導，發覺問題，立刻予以解決，俾消除脫逃之企圖。

伍、累進處遇

我國受刑人之累進處遇係依「行刑累進處遇條例」之規定辦理，該條例係於民國卅五年三月六日

台灣地區各監獄新入監受刑人脫逃與受刑人比較

表二一四一三一三

| 脫逃 | | | 受刑 | | 年別 |
|-----|---------|----|-----|--------|------|
| 指數 | 估受刑人百分比 | 人數 | 指數 | 人數 | |
| 100 | 0.11 | 19 | 100 | 17,034 | 六十九年 |
| 68 | 0.07 | 13 | 117 | 19,888 | 七十年 |
| 74 | 0.06 | 14 | 131 | 22,295 | 七十一年 |
| 100 | 0.09 | 19 | 129 | 21,893 | 七十二年 |
| 74 | 0.06 | 14 | 142 | 24,211 | 七十三年 |

資料來源：法務部統計處

制定公布，其間經民國四十六年一月七日、民國六十四年五月十日二及民國六十九年十二月一日三次修正，故內容已甚完備。依該條例第十九條規定，受刑人累進處遇之級數共分四級，自第四級起，依次漸進至第一級，並依其刑期及級別，定期責任分數（請參照表二一四—三一四）。

前項責任分數，於少年受刑人減少三分之一計算，累犯受刑人之責任分數，則依其累犯次數，按前表所列標準，每次逐漸增加其責任分數十分之一，以收警惕之效。

依行刑累進處遇條例施行細則第九條之規定，對新入監之受刑人，刑期在一年以上因羈押期間之折抵，其殘餘刑期在六個月以上，除不適於累進處遇者外，應依有關規定予以編級。

受刑人通常都由第四級開始，經編級後，每月之成績分數，按下列標準分數記載：（一）一般受刑人：（1）教化結果最高分數四分。（2）作業最高分數四分。（3）操行最高分數四分。（二）少年受刑人：（1）教化結果最高分數五分。（2）操行最高分數四分。（3）作業最高分數三分。上述各項成績分數，每月分別由下述人員依受刑人平日實情考核記分：（一）教化成績分數：由教誨師會同監房及工廠主管考查登記，由教科長初核。（二）操行成績分數：由監房及工場主管考查登記，由戒護科長初核。各項成績分數經初核後，由累進處遇委員會審定之，以昭慎重。而各級受刑人之責任分數，以其所得成績分數抵銷之，抵銷淨盡者，令其進級。本級責任分數抵銷淨盡後，如成績分數有餘，併入所進之級計算。

又依同細則第十條規定，對於入監會受羈押之受刑人，應依看守所移送之被告性行考核表等資料，於調查期間內，切實考核其行狀，如富有責任觀念，且適於共同生活之情況時，經監務委員會之決議，得使其進列適當之階級。依前項規定，進列適當之階級者，應檢具有關資料及監務委員會會議紀錄，報請法務部核定，以昭慎重。惟受刑人若有違反紀律時，依同條例第六十九條之規定，得斟酌情形

各類別受刑人之刑期及責任分數一覽表

表二一四—三一四

| 類別 | 刑名及刑期 | 第一期 | 第二期 | 第三期 | 第四期 |
|----|----------------|--------|--------|--------|--------|
| 一 | 有期徒刑一年以上三年未滿 | 六十分 | 四十八分 | 三十六分 | 二十四分 |
| 二 | 有期徒刑三年以上六年未滿 | 一百四十四分 | 一百零八分 | 七十二分 | 三十六分 |
| 三 | 有期徒刑六年以上九年未滿 | 一百八十分 | 一百四十四分 | 一百零八分 | 七十二分 |
| 四 | 有期徒刑九年以上十二年未滿 | 二百十六分 | 一百八十分 | 一百四十四分 | 一百零八分 |
| 五 | 有期徒刑十二年以上十五年未滿 | 二百五十二分 | 二百十六分 | 一百八十分 | 一百四十四分 |
| 六 | 有期徒刑十五年以上 | 二百八十八分 | 二百五十二分 | 二百十六分 | 一百八十分 |
| 七 | 無期徒刑 | 四百三十二分 | 三百六十分 | 二百八十八分 | 二百十六分 |

資料來源：法務部監所司

，於二個月內停止進級並不計算分數，其再違反紀律者，得令降級。依據統計，七十一年度受刑人參加累進處遇者一三六、七五〇人次。七十三年度參加累進處遇者一六七、七七三人。

爲鼓勵受刑人改悔向上，在執行期中保持善行，乃於民國六十九年五月十日修正公布之行刑累進處遇條例增例第廿八條之一規定，累進處遇進至第三級以上之有期徒刑之受刑人，每月成績總分數在十分以上者，得依下列規定，縮短其應執行之刑期：(一)第三級受刑人每執行一個月縮短刑期二日。(二)第二級受刑人每執行一個月縮短刑期四日。(三)第一級受刑人每執行一個月縮短刑期六日。經縮短其應執行之刑期者，其累進處遇及假釋，依縮短後之刑期計算。惟依同條例第六十九條之規定，受刑人如有違反紀律時，得斟酌情形，於二個月內停止進級並不計算分數，其再違反紀律時，得令降級。在停止進級期間，不得縮短刑期，受降級處分者，自當月起，六個月內不予縮短刑期，以資惕勵。依據法務部統計，七十三年各監獄受刑人辦理縮短刑期者有四萬一千六百十二人，其中第一級受刑人計六千三百卅八人，第二級受刑人計二萬九千三百卅五人，第三級受刑人計五千一百卅四人，第四級受刑人計八百零五人，佔總人數百分之一五·八五。

此外，依行刑累進處遇條例第廿八條第一項之規定，第一級受刑人，應收容於特定處所，並得爲下列之處遇：(一)住室不加鎖。(二)不加監視。(三)因作業或就業之需要，或爲準備釋放，准其外出。(四)准其與配偶及直系血親在指定處所及期間內同住。同條第二項規定，前項第三、四兩款實施辦法，由法務部定之。其中第一級受刑人與眷屬同住，因各監獄之懇親宿舍已告次第完成，亦已開始實施。依據統計，七十三年各監獄受刑人與眷屬同住計有六九九人次。

依據法務部訂頒「各監獄第一級受刑人外出實施辦法」之規定，受刑人進至第一級後無違規紀錄

者，因作業之需要，或釋放之需要而有外出之需要者，得於每日上午六時至下午八時之間，由監獄斟酌實際需要指定之。依據統計，七十三年各監獄受刑人因特殊事故，辦理返家探親者計有一五五人。各監獄自從實施第一級受刑人外出辦法以來，均能準時返監，業已獲致良好績效。

陸、開放式處遇

依據外役監條例設置之台灣武陵外役監獄，乃是一所開放式矯治機構，該監不但未設圍牆，更無鐵窗巨鎖，也無荷槍持械之警衛人員，在管教上並採行各項開放式處遇，例如自治式之管教、得與受刑人着屬同住及縮短刑期等措施。與世界各國開放式機構比較，毫無遜色。茲將該監處遇措施之重要內容，列舉說明如下：

一、自治式管教

依外役監條例第四條規定，外役監受刑人，應由監督機關就各監獄受刑人中，合於下列各款規定者遴選之：(一)受有期徒刑之執行已逾三個月，已適用累進處遇，其殘餘刑期在九個月以上者。(二)非犯叛亂、匪諜、盜匪、煙毒、掠奪及刑法第二百廿三條、第二百七十一條及第二百七十二條之罪者。(三)非累犯且未受強制工作處分者。(四)身體健康，行狀善良，或具有專門技能適於外役作業者。因此，各監獄受刑人惟有表現良好，安全無虞方能遴選到台灣武陵外役監獄去執行，該監自不需要像一般監獄武裝戒護或警衛深嚴。

在管教方面，採取自治方式，由受刑人自己管理自己，自己尊重自己，自動自發，給予受刑人較多的自由與較好的待遇，並注重受刑人品德的陶冶，以激發其自尊心與責任感，使其自重自愛，遵守

紀律，受刑人在監獄內生活情形，與外界自由社會極其接近，舍房採大寢室型式，夜晚門不加鎖，可以自由如廁，受刑人可以攜帶手錶、聽收音機。生活於一定規律中，消除了監禁感。因此，該監自六十年七月成立以來，受刑人都能自動自發，合群守律，少有不良事故發生，成效至為良好。依據統計，該監自成立以來，迄七十三年十二月底止，因違背紀律而被回復縮短刑期之受刑人，僅有一人。

二、受刑人縮短刑期

依據外役監條例第十四條之規定，受刑人經遴選至外役監執行者，除到監之當月，仍依行刑累進處遇條例第廿八條之一之規定，辦理縮短刑期外，自到監之翌月起，每執行一個月，依下列各款之規定，縮短其刑期：(一)第四級受刑人，每月縮短刑期二日。(二)第三級受刑人，每月縮短刑期四日。(三)第二級受刑人，每月縮短刑期八日。(四)第一級受刑人，每月縮短刑期十六日。因此，外役監受刑人所縮短刑期之日數，較一般監獄受刑人為優。

依據統計，該監自民國六十年十一月起施行此一制度以來，至七十三年十二月底，辦理縮短刑期之受刑人共計三千二百零九人，經縮短刑期滿出獄者有五百卅五人，經縮短刑期假釋出獄者有八百十五人，其中被逐月逐級回復縮短刑期者有二人，績效良好（請參照表二一四—三三五）。

三、准許受刑人與眷屬同住

依外役監條例第九條第二項規定，典獄長視受刑人行狀，得准許與眷屬在指定區域及期間內居住。因此，外役監受刑人在最近三個月內，累進處遇成績分數每月平均在九分以上，且無記大過或停止戶外活動之懲罰者，經監務委員會議決，得准與其眷屬在指定之宿舍居住。

依據統計，台灣武陵外役監獄自民國六十一年九月起，至六十八年十二月底止，共有受刑人與父

表二一四一三一五 臺灣武陵外役監獄辦理受刑人縮短刑期情形

| 逐月逐級回 復縮短之刑期 | 經縮短刑期 假釋出監者 | 經縮短刑期 期滿出監者 | 縮短刑期受 刑人 | 區分 |
|-----------------|----------------|----------------|-------------|------------------|
| | | | | 人 數 年 度 |
| 33 | 44 | | 57 | 六十一年 |
| 2 | 22 | 9 | 97 | 六十二年 |
| 5 | 27 | 25 | 141 | 六十三年 |
| 0 | 42 | 64 | 96 | 六十四年 |
| 2 | 33 | 49 | 94 | 六十五年 |
| 2 | 22 | 35 | 87 | 六十六年 |
| 9 | | 40 | 216 | 六十七年 |
| 15 | 105 | 48 | 181 | 六十八年 |
| 1 | 123 | 64 | 156 | 六十九年 |
| 4 | 20 | 40 | 451 | 七十年 |
| 3 | 92 | 50 | 577 | 七十一年 |
| 4 | 181 | 42 | 616 | 七十二年 |
| 2 | 104 | 69 | 440 | 七十三年 |
| 82 | 815 | 535 | 3,209 | 計 合 |

資料來源：法務部監所司

母、配偶、子女同住二千三百十四人，七十三年有六〇三人次，由於此一制度之實施，受刑人在執行期中得以獲致家庭溫暖，調劑身心，極具鼓勵向上之積極作用。

四、准許受刑人返家探親

依外役監條例第廿一條第一項規定，外役監受刑人作業成績優良者，得准許於例假日或紀念日返家探親。又依外役監受刑人返家探視辦法之規定，受刑人每月作業成績連續六個月達到法定最高額以上，且連續六個月無違規紀錄者，得依申請准予例假日或紀念日返家探視其直系血親、配偶、或其他共同生活之親屬。依據統計，台灣武陵外役監獄自民國六十三年十月開始實施返家探視辦法以來，迄七十三年十二月底止，獲准返家探視之受刑人計有一萬二千三百五十一人次，其中七十三年一月至十二月計有一千七百六十六人次。

外役監得准許受刑人返家探視，旨在鼓勵其優良性行與優異之作業成績，使之能有更多機會與社會接觸，以培養其崇法守紀之精神。如受刑人違反規定，在指定期間內無正當理由而未返監者，除其在外日數不算入執行刑期外，外役監獄應即派員追緝，移送該管法院檢察官偵辦，以脫逃罪論處。其前所縮短之刑期，應依外役監條例第十八條之規定，全部回復之。依據統計，台灣武陵外役監獄七十三年一月至十二月受刑人逾期不歸者祇有三人。

柒、假釋

依刑法第七十七條規定，受徒刑之執行，而有悛悔實據者，無期徒刑逾十年後，有期徒刑逾二分之一後，由監獄長官呈請司法行政最高官署（按即法務部），得許假釋出獄，但有期徒刑之執行未滿一

年者，不在此限。又依照監獄行刑法第八十一條規定，對於受刑人經累進處遇進至二級以上，悛悔向上，而與應許假釋情形相合者，經監務委員會決議，報請法務部核准後，假釋出獄。

又依刑法第九十三條第二項規定，假釋出獄者，在假釋中付保護管束。並依監獄行刑法第八十三條第二項規定，對核准假釋者，由監獄長官依定式告知出獄，給予假釋證書，並移送保護管束之監督機關。而各該假釋出獄人之住所地之方法院檢察處爲其保護管束之監督機關，法務部已於各地方法院檢察處設置觀護人，以專責執行檢察官指揮監督之保護管束案件，觀護人透過其專業輔導技巧，以協助受保護管束人重新適應社會生活。

依據法務部統計，近十年來各監獄報請假釋人數，六十四年計有一、七〇三人，六十五年減爲一、三二八人，六十六年增爲一、六二四人，而後逐年增加，至七十年增爲二、八三八人，七十一年則爲三、六五七人，七十二年又增爲四、一四五人，七十三年再增爲四、三六六人。由以上統計數字顯示，各監獄對於合於假釋規定之受刑人，均能適時函報，對受刑人之改悔向上，給予適當的激勵。

其次就核准假釋人數而言，六十四年有一、三三三人，佔該年函報人數百分之七九·四五，六十六年有一、三二二人，略增爲百分之七六·六六，至六十七年有一、四二四人，再增爲百分之八四·四一；六十九年有二、三二三人，略減爲百分之七一·二〇，七十一年有三、三九八人，佔百分之九二·九一，爲歷年核准百分比最高者，七十二年有三、五〇五人，佔百分之八四·五六，七十三年則有三、八一一人，佔百分之八七·二九。

再次就駁回假釋人數而言，六十四年有三五〇人，佔該年函報人數百分之二·五五，六十六年減爲三〇二人，佔百分之一八·五九，至六十八年增加爲七四五人，佔百分之二八·八〇，六十九年減

表 2-4-3-6 台灣地區各監獄六十四年至七十三年辦理假釋情形

| 年 別 | 函 報 人 數 | 核 准 人 數 及 佔 函 | 報 人 數 之 百 分 比 | 駁 回 人 數 及 佔 函 | 報 人 數 之 百 分 比 | 撤 銷 人 數 及 佔 函 | 報 人 數 之 百 分 比 |
|--------|------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| 64 | 1,703 | 1,353 | 79.45 | 350 | 20.55 | 42 | 3.10 |
| 65 | 1,328 | 1,018 | 76.45 | 310 | 23.34 | 30 | 2.94 |
| 66 | 1,624 | 1,322 | 76.66 | 302 | 18.59 | 74 | 5.59 |
| 67 | 1,935 | 1,424 | 81.41 | 511 | 26.41 | 75 | 5.27 |
| 68 | 2,587 | 1,842 | 73.59 | 745 | 28.80 | 72 | 3.91 |
| 69 | 2,811 | 2,313 | 71.20 | 498 | 17.72 | 77 | 2.90 |
| 70 | 2,838 | 2,271 | 80.02 | 567 | 19.98 | 67 | 7.35 |
| 71 | 3,657 | 3,398 | 92.91 | 259 | 7.08 | 203 | 5.97 |
| 72 | 4,145 | 3,505 | 84.56 | 640 | 15.44 | 329 | 9.39 |
| 73 | 4,366 | 3,811 | 87.29 % | 555 | 12.71 % | 340 | 7.78 % |

資料來源：法務部監所司

表 2-4-3-7

台灣地區各監獄受刑人假釋佔出監總人數統計表

| 年 度 類 別 | 六十九年 | | 七十年 | | 七十一年 | | 七十二年 | | 七十三年 | |
|------------------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|
| | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 |
| 出監總人數 | 18,376 | 100 | 19,801 | 100 | 23,382 | 100 | 23,928 | 100 | 23,998 | 100 |
| 刑滿出監 | 16,092 | 87.57 | 17,511 | 88.43 | 19,984 | 85.47 | 20,434 | 85.40 | 20,499 | 85.42 |
| 假釋出監 | 2,284 | 12.43 | 2,290 | 11.57 | 3,398 | 14.53 | 3,494 | 14.60 | 3,499 | 14.58 |

資料來源：法務部統計處

爲四九八人，佔百分之一七·七二人，七十年增爲五六七人，佔百分之一九·九八，七十一年再減爲二五九人，佔百分之七·〇八，七十二年增爲六四〇人，佔百分之一五·四四，至七十三年則有五五五人，佔百分之一二·七一（請參照表二一四—三一七）。

又依據統計，台灣各監獄受刑人參加累進處遇假釋出監（包括有期徒刑與無期徒刑）與執行完畢（包括徒刑、拘役、罰金易服勞役及易服勞役後改繳罰金等）出監之比率觀之，在六十九年，假釋出監佔全體出監總人數百分之一二·四三，七十年略減爲百分之一一·五七，以後逐年有增加的趨勢，七十一年增加爲百分之一四·五三，七十二年再增爲百分之一四·六〇，到了七十三年則佔百分之一四·五八（請參照表二一四—三一七）。

第四節 保安處分

最新的刑罰理論，認犯罪行爲的發生，時或涉及犯罪人本人所不可抗力的因素，而非可歸責于犯罪人一時衝動的結果。因此，若不探求其犯罪原因，適時予以矯正，而僅科以刑罰，則似難貫徹防止犯罪之旨。故現代的刑事政策認爲刑罰與保安處分的名稱雖然不同，但是其本質是相同的。

保安處分是針對犯罪人的犯罪原因，運用隔離、矯治、醫療、保護或教化等方法，在保安處分處所執行矯正教育，以做爲刑罰效力的補充。亦即保安處分是爲了防止特定行爲人將來的危險性，並期其改過遷善的目的，用以代替或補充刑罰所科之剝奪或限制其自由之處分。

我國刑法總則第十二章設有保安處分共七類，包括：(1)感化教育（第八十六條）(2)監護（第八十七條）(3)禁戒（第八十八條）(4)強制工作（第九十條）(5)強制治療（第九十一條）(6)保護管束（第九

十二條)(7)驅逐出境(第九十五條)。而戡亂時期竊盜犯贓物犯保安處分條例、少年事件處理法等，均爲刑法中保安處分的特別法，有優先適用的效力。本章擬檢討本年實施保安處分中禁戒處分、強制工作、及成年保護管束的執行情形，至於其他各種保安處分，請參閱本書其他各章。

壹、禁戒處分

依刑法第八十八條第一項規定，犯吸食鴉片，施打嗎啡，使用高根、海洛因或其他合質料之罪者，得令人相當處所，施以禁戒。同法第八十九條第一項規定，因酗酒而犯罪者，得於刑之執行完畢或赦免後，令人相當處所，施以禁戒。此乃因吸食毒品及其他類似物品，足以戕害身心，影響民族健康，嚴重影響社會秩序，因此刑法特別規定，必須將其禁戒，令犯者改善治療，除去危險性，以便適應社會生活。是禁戒處分的施行，兼具維護個人健康及維護國家社會秩序的功能。

我國目前有關禁戒處分施行情形如下：

(一)禁戒處分所的組織：依戡亂時期肅清煙毒條例第九條第四項規定，煙毒勒戒所由地方政府就公立醫院附設之。台北市政府於民國六十八年七月一日起設置「台北市煙毒勒戒所」，隸屬於台北市政府衛生局，專門收容煙民及煙毒犯，施以戒絕處分，使其能重新適應社會生活，復歸於社會。而高雄市煙毒勒戒所亦於七十年四月奉令依法成立，並於同年七月正式展開收容勒戒業務。

目前台灣地區的兩處煙毒勒戒所之設置，均係依據保安處分執行法第四十九條的規定，除具有相當規模的醫療設備外。目前各該機構之組織計有：所長一人，秘書一人，醫務、管理、總務等組長各一人，主治醫師一人，醫師三人，檢驗員一人，藥劑師一人，護士長一人，護士十人，技術員一人，

助理護理員二人，組員二人，輔導員二人，其他行政人員六人，共卅五人。

(一)收容情形：

表二一四—四—一顯示，七十三年台北市煙毒勒戒所收容的受禁戒人計一四一人，高雄市煙毒勒戒所則收容了一九三人。各煙毒勒戒所收容的禁戒處分人大部分係由所在地的地方法院或檢察處所移送者，少部分則來自台灣其餘各地方法院或其他有關單位。

觀察各煙毒勒戒所的人口組合，表二一四—四—一顯示台北煙毒勒戒所收容的受處分人以男性成年犯居多，佔百分之五三·九，男性少年犯次之，佔百分之二八·三七，而女性之成年犯及少女犯所佔比例都偏低。高雄煙毒勒戒所收容的受處分人也以男性成年犯所佔比例最高，計一五〇人佔百分之七七·七二，女性受處分人次之，佔百分之十一·四〇，而男性及女性少年犯所佔比例都偏低。比較台北市近五年來收容煙毒勒戒所人的情形，表二一四—四—二顯示近年來所收容的煙毒犯，都以台北地方法院所移送者居多，其餘各地方法院移送者較少。而台灣省各地方法院所移送勒戒的煙毒犯中以少年犯佔絕大部分，成年犯的比例較少，台北地方法院則否。

此外，表二一四—四—二顯示，民國七十三年台灣省各地方法院所移送勒戒的煙毒犯人數有明顯減少的趨勢，可見高雄煙毒勒戒所成立之後，已逐漸舒緩減台北市煙毒勒戒所的收容狀況。

分析成癮病患使用藥物的情形，表二一四—四—三顯示台北市煙毒勒戒所收容的煙毒犯有百分之四〇·四七是因吸食強力膠而成癮，百分之三三·一四則因施打速賜康而成癮，其餘分別有服用安眠藥（百分之十三·四九）或酒精中毒（百分之十二·九〇），所有成癮病患平均治癒期間皆為廿一天。高雄市煙毒勒戒所收容的煙毒犯有百分之九八·四五係因施打速賜康而成癮，其平均治癒期間為

表二一四一四一 七十三年各煙毒勒戒所收容勒戒人數表

| 所戒勒雄高 | | 所戒勒北台 | | 名所戒勒 | |
|--------------|-------------------|--------------|---------------|-------------|---|
| 其他 | 高雄地方法院 | 台灣其餘各地方法院 | 台北地方法院 | 法 院 別 | |
| 193 (100) | | 141 (100) | | 合計 (%) | |
| 1 (0.52) | 149 (77.20) | 5 (3.55) | 71 (50.35) | 成年犯 (%) | 男 |
| — | 13 (6.74) | 9 (6.38) | 31 (21.99) | 少年犯 (%) | 性 |
| — | 22 (11.40) | 1 (0.71) | 10 (7.09) | 成年犯 (%) | 女 |
| — | 8 (4.15) | 5 (3.55) | 9 (6.38) | 少年犯 (%) | 性 |
| (陸軍部隊) | 包括高雄地方法院檢察處移送勒戒人數 | | | 備註 | |

資料來源：
台北市煙毒勒戒所
高雄市煙毒勒戒所

表二—四—四—二 台北市煙毒勒戒所收容勒戒人數表

| 院法方地各餘其灣台 | | | | | 院法方地北台 | | | | | 法院別 |
|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------|
| 七十三年 | 七十二年 | 七十一年 | 七十年 | 六十九年 | 七十三年 | 七十二年 | 七十一年 | 七十年 | 六十九年 | 年別 |
| 14 | 50 | 70 | 33 | 51 | 102 | 153 | 169 | 94 | 91 | 男性 |
| 6 | 7 | 9 | 9 | 9 | 19 | 10 | 31 | 27 | 39 | 女性 |
| 20 (100) | 57 (100) | 79 (100) | 42 (100) | 60 (100) | 121 (100) | 163 (100) | 200 (100) | 121 (100) | 130 (100) | 合計(%) |
| 14 (70) | 53 (93) | 77 (97) | 36 (86) | — — | 40 (33) | 53 (33) | 70 (35) | 47 (39) | — — | 少年犯百分比(%) |

資料來源：台北市煙毒勒戒所

表 2-4-4-3 七十三年各煙毒勒戒所成癮病患使用成癮藥物情形

| 成癮藥物 勒戒所 | 台北市勒戒所 | | 高雄市勒戒所 | |
|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | 人數 (%) | 平均 所時間 離 | 人數 (%) | 平均 所時間 離 |
| 吸食強力膠 (%) | 138 (40.47) | 21 | 3 (1.55) | 21 |
| 施打速賜康 (%) | 113 (33.14) | 21 | 190 (98.45) | 28 |
| 服用安眠鎮靜藥 (%) | 46 (13.49) | 21 | | — |
| 酒精中毒 (%) | 44 (12.90) | 21 | — | — |
| 合 計 (%) | 341 (100) | 21 | 193 (100) | 27.89 |

資料來源：台北市煙毒勒戒所
高雄市煙毒勒戒所

表 2-4-4-4 台北市煙毒勒戒所成癮病患使用成癮藥物情形

犯罪狀況及其分析

| 成癮藥物 年 別 | 六十九年 | 七十年 | 七十一年 | 七十二年 | 七十三年 |
|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 吸食強力膠 (%) | 206 (29) | 68 (23) | 173 (33) | 177 (42) | 138 (41) |
| 施打速賜康 (%) | 223 (32) | 46 (15) | 122 (23) | 101 (24) | 113 (33) |
| 服用安眠鎮靜劑 (%) | 250 (35) | 134 (45) | 185 (36) | 112 (26) | 46 (14) |
| 嗎啡中毒 (%) | 7 (1) | — | — | — | — |
| 酒精中毒 (%) | 19 (3) | 52 (17) | 40 (8) | 36 (8) | 44 (13) |
| 合 計 (%) | 705 (100) | 300 (100) | 520 (100) | 426 (100) | 341 (100) |

資料來源：台北市煙毒勒戒所

二十八天，百分之一·五五的煙毒犯係因吸食強力膠而成癮，其平均治癒期間爲廿一天。

比較近五年來台北市煙毒勒戒所成癮病患使用藥物的情形，表二一四—四—四顯示，民國七十二年以前各年所收容煙毒犯以服用安眠藥者爲最多，七十二年起，則以吸食強力膠者爲最多，此種現象固可能表示有關單位對安眠藥品管制工作的成效，另方面也可能表示應加強督導強力膠加添芥子油以防吸食等工作的進行。

貳、強制工作

目前我國對於強制工作處分之執行，係依保安處分執行法第二條第二項規定，委託台灣警備總司令部設置職業訓導第一、第二及第三總隊分別實施。該職訓總隊的教育目標注重隊員德、智、體、群四育的培養以及一般技藝的訓練，以養成隊員合群守法，刻苦耐勞的個性，期能適應社會生活，配合社會需要。

(一)受處分人的犯罪種類：依職訓總隊五年來的統計比較結果，民國七十三年強制工作受處分人以竊盜犯爲最多，佔全年受處分人的百分之八十二·五，而犯贓物罪者、詐欺罪者、及恐嚇罪者的數目，仍如往年，依次居於第二、三、四位（見表二一四—四—五）。

由於財產犯罪常常起因於個人怠惰的個性及投機的心理，又容易使人一錯再錯，終於淪爲以犯罪爲常業者，因此，除對其犯罪行爲依法加以制裁外，併予收容於職訓總隊，促使其改過遷善，並學習謀生技能。

(二)受處分人的年齡分布：表二一四—四—六顯示，民國七十三年職訓總隊所收容的受處分人以廿

一至卅歲年齡組所佔比例最多，為百分之卅九·一，其餘年齡組依次為卅一至四十歲年齡組，佔百分之卅二·六，四十一至五十歲年齡組，佔百分之十三·三〇。

依各年受處分人年齡分布的情形予以比較，則十八到二十歲年齡組的受處分人所佔百分比在民國七十三年又明顯的增加，而廿一到三十歲年齡組所佔百分比却減至五年來最少，此種現象除表示犯罪年齡層的降低外，也表示青年犯罪罪質的惡化。

表二—四—四—六也顯示歷年來廿一到四十歲的受處分人的人數都佔各年全部受處分人人數的三分之二以上，足見此年齡組由於剛加入生產行列，涉世未深，往往容易受到個人因素的左右，或外界因素的影響而誤蹈法網，而四十一歲以上的壯年勞動人口，則心性較定，其受處分人所佔比率雖年有波動，但幅度並不太大。

(二)受處分人的婚姻狀況：五年來受處分人的婚姻狀況，民國七十三年受處分人仍以未婚者居多，佔百分之五十一（見表二—四—四—七）。然而未婚受處分人所佔比例已降至五年來最低，已婚受處分人所佔比例（百分之卅四·五），也已開始下降，顯示家庭的約束力，不論來自主幹家庭或核心家庭，都可能發揮其功能。家庭功能的作用更可由同居或離異受處分人所佔比例的提高（民國七十三年兩者所佔比例為百分之十四·五，為五年來最高）而得到驗證。婚姻發生變化或有著不正常的婚姻生活者，固缺乏來自主幹家庭的約束力，而來自婚姻關係的約束力也非常薄弱，因比較易發生犯罪情事。

(四)受處分人之教育程度：表二—四—四—八顯示，七十三受強制工作之處分人中，以國小畢業者為最多，佔百分之卅四·九，其餘依次為國中（百分之卅二），高中（百分之十九·一），文言（百

分之十二·七），大專（百分之一·二）。此種分布情形表示了教育程度與犯罪行為的負向關係。教育程度較高者，其因犯罪而受強制工作之處分者較低，反之，教育程度低者受強制工作處分所佔百分比較高。

比較五年來受處分人教育程度的分佈，民國七十三年之受處分人中，大專程度者，國小程度者，及文盲所佔比例都已降至歷年最低，而高中程度者及國中程度者所佔比例却已升為歷年最高，由於歷來大專程度的受處分人所佔比例都很少，表二—四—四—六中所顯示，七十三年受處分人教育程度分佈情形可能表示受處分人教育程度的提高。

(五)受處分人之職業狀況：表二—四—四—九顯示，七十三年受處分人中，以從事工業活動者最多，佔百分之卅九，其餘依次為無業者，佔百分之廿一，商業活動者，佔百分之十七·七，農業活動者，佔百分之十二·六，漁業活動者，佔百分之四·六，軍職人員，佔百分之二·七，公職人員，佔百分之〇·八。

分析五年來受處分人職業狀況的分佈，七十三年受處分人中從事工業活動者及商業活動者所佔百分比，已降至歷年最低，而無業者所佔比例，已升為歷年最高。

(六)受處分人的經濟狀況：表二—四—四—十顯示，七十三年受處分人的經濟狀況，以小康者為眾，佔百分之四十一·七，自給者次之，佔百分之廿九·八，貧苦者（百分之廿三·四），富裕者（五·一）又次之，則經濟狀況與犯罪行為的負向關係顯而易見。一般而言，經濟狀況富裕者，其因犯罪而受強制工作之處分者較低。反之，經濟狀況較差者，其受強制工作處分所佔百分比也較高。亦即所謂「無恒業者既無恒產又無恒心」。

犯罪狀況及其分析

表2-4-4-5 個別國家執行保安處分人犯罪類

| 年 別 | 合 計 | | 刑 罰 | | 監 禁 | | 贓 物 | | 搶 奪 | | 傷 害 | | 詐 欺 | | 侵 佔 | | 妨害自由 | | 殺 人 | | 廢 棄文書 | | 恐 嚇 | | 煙 毒 | | 其 他 | |
|------|-------|-----|-------|-------|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 |
| 六十九年 | 1,692 | 100 | 1,514 | 89.46 | 70 | 4.14 | 10 | .59 | 9 | .53 | 26 | 1.54 | 9 | .53 | 5 | .30 | 7 | .41 | 25 | 1.48 | 10 | .59 | 7 | .41 | — | — | — | — |
| 七十年 | 1,631 | 100 | 1,434 | 87.92 | 85 | 5.21 | 5 | .30 | 8 | .49 | 19 | 1.16 | 14 | .86 | 15 | .92 | 9 | .55 | 25 | 1.53 | 13 | .8 | 4 | .25 | — | — | — | — |
| 七十一年 | 1,959 | 100 | 1,751 | 89.4 | 76 | 3.9 | 12 | .6 | 5 | .3 | 21 | 1.1 | 9 | .4 | 27 | 1.4 | 3 | .2 | 18 | .9 | 12 | .6 | 3 | .2 | — | — | — | — |
| 七十二年 | 2,259 | 100 | 2,007 | 88.8 | 124 | 5.5 | 6 | .3 | 14 | .6 | 38 | 1.7 | 3 | .1 | 4 | .2 | 17 | .8 | 16 | .7 | 6 | .3 | 24 | 1 | — | — | — | — |
| 七十三年 | 2,565 | 100 | 2,117 | 82.5 | 181 | 7.1 | 11 | .4 | 25 | 1.0 | 62 | 2.4 | 15 | .6 | 7 | .3 | 8 | .3 | 37 | 1.4 | 33 | 1.3 | 7 | .3 | 62 | 2.4 | — | — |

資料來源：警備總司令部警察訓練隊

表 2-4-4-6 職訓總隊隊員年齡分配情形

| 年 別 | 合 計 | | 18 ~ 20 歲 | | 21 ~ 30 歲 | | 31 ~ 40 歲 | | 41 ~ 50 歲 | | 51 歲以上 | |
|------|-------|-----|-----------|------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|-------|--------|------|
| | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 |
| 六十九年 | 1,692 | 100 | 84 | 4.96 | 732 | 43.26 | 458 | 27.07 | 272 | 16.08 | 146 | 8.63 |
| 七十年 | 1,631 | 100 | 58 | 3.56 | 697 | 42.73 | 462 | 28.32 | 270 | 16.55 | 144 | 8.83 |
| 七十一年 | 1,959 | 100 | 152 | 7.8 | 771 | 39.3 | 591 | 30.2 | 289 | 14.7 | 133 | 6.8 |
| 七十二年 | 2,259 | 100 | 93 | 4.1 | 1,143 | 50.6 | 605 | 26.8 | 302 | 13.4 | 116 | 5.1 |
| 七十三年 | 2,565 | 100 | 191 | 7.4 | 1,003 | 39.1 | 836 | 32.6 | 341 | 13.3 | 194 | 7.6 |

資料來源：警備總司令部職業訓練總隊

表 2-4-4-7 職訓總隊保安處分隊員婚姻狀況

| 年 別 | 合 計 | | 未 婚 | | 已 婚 | | 同 居 | | 離 異 | |
|------|-------|-----|-------|-------|-----|-------|-----|------|-----|------|
| | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 |
| 六十九年 | 1,692 | 100 | 985 | 58.22 | 503 | 29.73 | 69 | 4.07 | 135 | 7.98 |
| 七十年 | 1,631 | 100 | 1,039 | 63.70 | 413 | 25.32 | 74 | 4.54 | 105 | 6.44 |
| 七十一年 | 1,959 | 100 | 1,105 | 56.4 | 605 | 30.8 | 91 | 4.6 | 160 | 8.2 |
| 七十二年 | 2,259 | 100 | 1,236 | 54.7 | 807 | 35.7 | 118 | 5.2 | 98 | 4.3 |
| 七十三年 | 2,565 | 100 | 1,307 | 51 | 886 | 34.5 | 198 | 7.7 | 174 | 6.8 |

資料來源：警備總司令部職業訓練總隊

表 2-4-4-8 職訓總隊保安處分隊隊員教育程度

| 年 別 | 合 計 | | 大 專 | | 高 中 | | 國 中 | | 國 小 | | 文 盲 | |
|------|-------|-----|-----|------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|
| | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 |
| 六十九年 | 1,692 | 100 | 21 | 1.24 | 194 | 11.47 | 369 | 21.81 | 796 | 47.04 | 312 | 18.44 |
| 七十年 | 1,631 | 100 | 23 | 1.41 | 206 | 12.63 | 463 | 28.39 | 706 | 43.29 | 233 | 14.28 |
| 七十一年 | 1,959 | 100 | 36 | 1.8 | 321 | 16.3 | 627 | 32 | 695 | 35.4 | 280 | 14.2 |
| 七十二年 | 2,259 | 100 | 37 | 1.6 | 324 | 14.3 | 656 | 29 | 940 | 41.6 | 302 | 13.4 |
| 七十三年 | 2,565 | 100 | 31 | 1.2 | 491 | 19.1 | 821 | 32 | 895 | 34.9 | 327 | 12.7 |

資料來源：警備總司令部職業訓練總隊

犯罪狀況及其分析

表 2-4-4-9 聯新總隊保安處分隊員職業狀況

| 年 別 | 合 計 | | 軍 | | 公 | | 農 | | 工 | | 商 | | 漁 | | 無 業 | | 其 他 | |
|------|-------|-----|-----|------|-----|------|-----|-------|-------|-------|-----|-------|-----|------|-----|-------|-----|------|
| | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 |
| 六十九年 | 1,692 | 100 | 29 | 1.71 | 20 | 1.18 | 264 | 15.60 | 694 | 41.02 | 321 | 18.97 | 85 | 5.02 | 223 | 13.18 | 56 | 3.31 |
| 七十年 | 1,631 | 100 | 34 | 2.08 | 12 | .74 | 199 | 12.20 | 772 | 47.33 | 293 | 17.96 | 55 | 3.37 | 233 | 14.28 | 43 | 2.64 |
| 七十一年 | 1,959 | 100 | 35 | 1.8 | 23 | 1.2 | 261 | 13.3 | 851 | 43.4 | 412 | 21 | 69 | 3.5 | 277 | 14.2 | 31 | 1.6 |
| 七十二年 | 2,259 | 100 | 31 | 1.4 | 16 | .7 | 197 | 8.7 | 1,109 | 49.1 | 412 | 18.2 | 47 | 2.1 | 360 | 15.9 | 87 | 3.9 |
| 七十三年 | 2,565 | 100 | 68 | 2.7 | 21 | .8 | 323 | 12.6 | 1,000 | 39 | 455 | 17.7 | 118 | 4.6 | 539 | 21 | 41 | 1.6 |

資料來源：警備總司令部職業訓練總隊

表 2-4-4-10 職訓總隊保安處分隊隊員經濟狀況

| 年 別 | 合 計 | | 富 裕 | | 小 康 | | 自 給 | | 貧 苦 | |
|------|-------|-----|-----|------|-------|-------|-----|-------|-----|-------|
| | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 | 人 數 | 百分比 |
| 六十九年 | 1,692 | 100 | 72 | 4.26 | 615 | 36.35 | 440 | 26.0 | 565 | 33.39 |
| 七十年 | 1,631 | 100 | 55 | 3.37 | 604 | 37.03 | 480 | 29.43 | 492 | 30.17 |
| 七十一年 | 1,959 | 100 | 56 | 2.9 | 878 | 44.8 | 473 | 24.1 | 552 | 28.2 |
| 七十二年 | 2,259 | 100 | 161 | 7.1 | 1,020 | 45.2 | 565 | 25.0 | 513 | 22.7 |
| 七十三年 | 2,565 | 100 | 131 | 5.1 | 1,070 | 41.7 | 765 | 29.8 | 599 | 23.4 |

資料來源：警備總司令部職業訓練總隊

分析近五年來各年收容隊員的經濟狀況，六十八年受處分人中，以貧苦者居多，但是六十九年以後，其收容隊員的經濟狀況，則以小康多數，足見目前的犯罪型態，已逐漸脫離「飢寒起盜心」的傳統模式。

叁、成年犯之保護管束

保護管束制度爲刑事司法程序中重要的一環，其具有個別矯治的功能，注重對於犯罪行爲人的再教育與再社會化，強化犯罪行爲人復歸社會的能力，是近代刑事政策思想發展下的產物。

我國保護管束制度係採雙軌制，即成年犯及少年犯的保護管束事件，分別由地方法院檢察處的觀護人以及少年法庭觀護人執行之。本節擬就我國目前成年保護管束情形，加以研析，至於少年保護管束執行情形，請參閱本書少年事件編。

(一) 輔導概況：保護管束由於適用的對象甚廣，因此，近十年來，每年接受保護管束的人數均達數千人，在各地檢處每年所執行的保安處分總人數中，所佔比例甚高（見表二一四—四—十一）。

爲使各地方法院檢察處新進觀護人員對於觀護業務有通盤的了解，並藉以吸收實務經驗的知識，法務部曾於七十一年至七十三年間舉辦三期新進觀護人員的訓練，三年來，這批觀護人員的工作成果已日益具體，而使觀護工作的本質與意義發揮無遺。如表二一四—四—十二所示，成年人的保護管束已逐年著重於就業輔導及就學輔導等直接輔導的業務工作，期使受管束人在結束管束期間之後，能順利復歸社會。

(二) 保護管束的撤銷：依據法務部資料顯示，近十年來撤銷假釋人數年有增加的趨勢。比較歷年假

釋人數與撤銷假釋人數，表二一四—四—十三顯示，在六十四年，每百個人被假釋時，只有三·一人被撤銷假釋，民國七十年時，每百個人假釋人中被撤銷假釋者已提高為七·三人，七十三年，則顯著的增為九·六人，可見受處分人違規或再犯他罪的情形，正趨於嚴重。

分析三年來，撤銷假釋原因，表二一四—四—十四顯示，七十一年撤銷假釋者，以違反戡亂時期肅清煙毒條例者較多，佔百分之卅五·六八，其次為違反麻醉品管理條例者，佔百分之十七·五九。表二一四—四—十五表示，七十二年撤銷假釋者中，除違反保護管束規則者佔百分之廿二·八〇外，多於四分之一的受管束人都是因為違反戡亂時期肅清煙毒條例而遭撤銷假釋。而民國七十三年撤銷假釋原因中（見表二一四—四—十六），除了違反保護管束規則者（佔百分之十七·八〇），以及違反戡亂時期肅清煙毒條例者（佔百分之廿六·一一）仍維持相當多的數目外，因犯殺人罪而被撤銷假釋者所佔的比例，比往年亦有顯著的提高。（民國七十一年佔百分之二·〇一，七十二年佔百分之二·四三，七十三年佔百分之十七·二一），可做為日後辦理保護管束，預防再犯的參考。

表 2-4-4-11 台灣各地方法院檢察處執行保安處分情形及人數(含二審執行)

| 年 別 | 合 計 | 感化教育 | 監 護 | 禁 戒 | 強制工作 | 強制治療 | 保護管束 | 驅逐出境 |
|--------|-------|------|-----|-----|------|------|-------|------|
| 民國六十四年 | 7,223 | 644 | 24 | 9 | 529 | — | 6,017 | — |
| 民國六十五年 | 7,015 | 484 | 2 | — | 561 | — | 5,968 | — |
| 民國六十六年 | 6,921 | 358 | 2 | — | 385 | — | 6,176 | — |
| 民國六十七年 | 6,491 | 354 | — | — | 292 | — | 5,842 | 3 |
| 民國六十八年 | 7,071 | 493 | 2 | — | 340 | — | 6,235 | 1 |
| 民國六十九年 | 5,899 | 265 | — | — | 342 | — | 5,291 | 1 |
| 民國七十年 | 2,855 | 10 | 4 | 1 | 551 | — | 2,287 | 2 |
| 民國七十一年 | 4,129 | 2 | 11 | — | 734 | — | 3,380 | 2 |
| 民國七十二年 | 3,873 | 22 | 14 | — | 509 | — | 3,323 | 5 |
| 民國七十三年 | 5,604 | 25 | 19 | — | 480 | — | 5,073 | 7 |

資料來源：法務部統計處

* 六十九年以前保護管束人數包括少年犯的保護管束人數

第二編 犯罪之處理

| 七十三 年 | 七十二 年 | 七十 一 年 | 年 別 |
|----------|----------|--------------|----------------------------|
| | | | 類 別 |
| 10,090 | 9,208 | 7,222 | 訪問 受管 束人 保 護 |
| 1,112 | 991 | 163 | 就 業 輔 導 |
| 114 | 110 | 61 | 就 學 輔 導 |
| 284 | 348 | 92 | 就 醫 輔 導 |
| 569 | 585 | 219 | 協 助 解 題 活 生 |
| 12,169 | 11,242 | 7,757 | 合 計 |

表二一四—四—十二 台灣各地方法院檢察處
執行保護管束成果統計（單位：人次）

資料來源：法務部統計處

表二一四—四—十三 台灣各監獄受刑人假釋及撤銷假釋人數統計

| 年 別 | 假 釋 | 撤 釋 | 撤釋 假釋 % |
|------|-------|-----|------------|
| 六十四年 | 1,377 | 43 | 3.1 |
| 六十五年 | 1,109 | 28 | 2.5 |
| 六十六年 | 1,300 | 66 | 5.1 |
| 六十七年 | 1,366 | 67 | 4.9 |
| 六十八年 | 1,848 | 72 | 3.9 |
| 六十九年 | 2,284 | 67 | 2.9 |
| 七十年 | 2,290 | 168 | 7.3 |
| 七十一年 | 3,398 | 199 | 5.9 |
| 七十二年 | 3,494 | 329 | 9.4 |
| 七十三年 | 3,499 | 337 | 9.6 |

資料來源：法務部統計處

表 2-4-4-14 七十一年撤銷假釋原因及其情形

| 再 犯 罪 名 | 人 數 | 百 分 比 |
|------------|-----|-------|
| 總 計 | 199 | 100 |
| 違反保護管束規則 | 25 | 12.56 |
| 殺 人 | 4 | 2.01 |
| 妨 害 風 化 | 5 | 2.51 |
| 傷 害 | 4 | 2.01 |
| 竊 盜 | 14 | 7.04 |
| 強 盜 | 1 | 0.50 |
| 搶 奪 及 搶 劫 | 4 | 2.01 |
| 恐 嚇 | 4 | 2.01 |
| 侵 占 及 詐 欺 | 4 | 2.01 |
| 戡亂時期肅清煙毒條例 | 71 | 35.68 |
| 違反麻醉品管理條例 | 35 | 17.59 |
| 違反藥商管理法 | 3 | 1.51 |
| 脫 逃 | 10 | 5.03 |
| 其 他 | 15 | 7.54 |

資料來源：法務部統計處

表 2-4-4-15 七十二年撤銷假釋原因及其情形

| 再 犯 罪 名 | 人 數 | 百 分 比 |
|------------|-----|-------|
| 總 計 | 329 | 100 |
| 違反保護管束規則 | 75 | 22.80 |
| 殺 人 | 8 | 2.43 |
| 妨 害 風 化 | 4 | 1.22 |
| 傷 害 | 8 | 2.43 |
| 竊 盜 | 18 | 5.47 |
| 強 盜 | 5 | 1.52 |
| 搶 奪 及 搶 劫 | 12 | 3.65 |
| 恐 嚇 | 13 | 3.95 |
| 侵 占 及 詐 欺 | 5 | 1.52 |
| 戡亂時期肅清煙毒條例 | 95 | 28.88 |
| 違反麻醉品管理條例 | 31 | 9.42 |
| 公 共 危 險 | 9 | 2.74 |
| 妨 害 自 由 | 5 | 1.52 |
| 脫 逃 | 19 | 5.78 |
| 其 他 | 22 | 6.69 |

資料來源：法務部統計處

表2-4-4-16 七十三年撤銷假釋原因及其情形

| 再 犯 罪 名 | 人 數 | 百 分 比 |
|------------|-----|-------|
| 總 計 | 337 | 100 |
| 違反保護管束規則 | 60 | 17.80 |
| 殺 人 | 58 | 17.21 |
| 妨 害 風 化 | 11 | 3.26 |
| 傷 害 | 9 | 2.67 |
| 竊 盜 | 14 | 4.15 |
| 強 盜 | 4 | 1.19 |
| 搶 奪 及 搶 劫 | 40 | 11.87 |
| 恐 嚇 | 4 | 1.19 |
| 侵 占 及 詐 欺 | 4 | 1.19 |
| 戡亂時期肅清煙毒條例 | 88 | 26.11 |
| 違反麻醉品管理條例 | 20 | 5.93 |
| 公 共 危 險 | 4 | 1.19 |
| 妨 害 自 由 | 1 | 0.30 |
| 脫 逃 | 1 | 0.30 |
| 其 他 | 19 | 5.64 |

資料來源：法務部統計處

第五章 更生保護

第一節 概況

更生保護之對象是對於出獄之人以及依更生保護法規定之應受保護之人，予以保護，使其自立更生的制度。我國更生保護法第一條開宗明義的指出：「爲保護出獄人及依本法應受保護之人使其自立更生，適於社會生活，預防其再犯罪，以維社會安寧，特制定本法」。其意義是以仁愛、慈愛爲懷的精神，去改善出獄人及其他應受保護人的心理偏差，並透過各種不同的方法協助他們解決生活上的困難，使其適應社會，不再犯罪，成爲一個堂堂正正的好國民，過正常而安定的生活。然期望應受保護人不再誤入歧途，實非易事，除其本身的努力之外，必須靠政府及社會大眾發揮最大的愛心與耐心，積極予以協助。乃係重要而有意義的工作，其任務亦非常艱鉅。在歐美、日本及其他國家，多由民間團體及政府機關共同參與此項仁愛及防止再犯的神聖工作。因爲更生保護工作在刑事政策上是預防再犯的好方法，同時也是維護社會安全最重要的一個環節。

刑事案件處理的程序是分爲偵查、審判、執行及保護四個階段，並連接構成完整的體系。因此，更生保護和犯罪矯治具有相輔相成的作用，如果沒有更生保護以善其後，即使矯治的措施做得多好，勢必功虧一簣，矯治成果就無法確保了。職是之故，世界各國爲追求安和樂利的社會，奠定社會安寧，維護社會秩序，增進人民福利，皆採更生保護制度。我國更生保護事業，已行之有年，乃基於我國

固有文化之「仁愛」思想爲出發點，本著「人溺己溺」的精神，幫助出獄人及其他應受保護人解決困難，使之棄惡從善，重新做人，以建立一個安和樂利的社會。

台灣地區的更生保護事業，早在民國十二、三年就初具雛型。最早設立之保護場所稱爲「台北感化教養所」，之後經歷多次變化，台灣光復以後，始成立「台灣省司法保護會」，當時頒布的法規，有「台灣省司法保護事業規則」及其施行細則，依此規則第一條之規定，司法保護會係受台灣高等法院、台灣省政府社會處之指揮監督。到了民國五十六年，爲因應台北市改制爲院轄市，顧慮原有「司法保護會」之名稱造成不必要之誤會，乃報准更名爲「台灣更生保護會」。其後爲了符合實際業務的需要，前司法行政部於民國六十一年七月七日以台六一令監決字第〇五五一四號令核定「台灣更生保護事業規則」及「台灣更生保護事業規則施行細則」。同年十月該會召開台灣更生保護會全體會員大會，分別訂定「台灣更生保護會章程」、「台灣更生保護事業獎勵辦法」、「台灣更生保護會輔導所管理辦法」、「台灣更生保護會輔導員服務須知」等規章。民國六十三年台灣更生保護會臨時會員大會時，並通過決議修正更生保護事業規則施行細則，以及更生保護會章程部分條文，至此奠定了台灣地區更生保護事業的基礎。

前司法行政部鑑於全國性之更生保護法仍付之闕如，影響更生保護事業發展甚鉅，乃於民國六十四年三月著手草擬「更生保護法草案」，報請行政院核定後轉請立法院審議，於民國六十五年四月八日完成立法程序，由總統公布施行，使我國之更生保護取得法律之依據，也使更生保護制度益趨完整。前司法行政部並依據更生保護法第十八條之規定，於民國六十五年七月廿四日訂定「更生保護法施行細則」，並以台六五令監字第〇六〇九七號發布。民國六十九年七月一日政府實施審檢分隸，前司

法政部改制爲法務部，更生保護法並於民國六十九年七月四日經總統修正公布。六十九年九月四日法務部並以法保字第二五六八號函將該法施行細則修正公布。

除此之外，前司法行政部會分別核定「財團法人台灣更生保護會獎勵方案」、「個別捐助辦理更生保護事業管理辦法」、「財團法人台灣更生保護會獎助應受保護人就學方案」、「財團法人台灣更生保護會輔導所管理方案」、「財團法人台灣更生保護會各地輔導所辦理應受保護人在學或習藝中借住宿舍注意事項」以及「財團法人台灣更生保護會辦事細則」、「財團法人台灣更生保護會及所屬各分會工作人員管理辦法」等業務規章，以利更生保護業務之推展。

民國六十九年七月一日審檢分隸後，法務部增設保護司，該司專設一科辦理更生保護業務，負責更生保護事業之規劃、指揮、督導事宜，此一單位之成立，顯示政府對更生保護工作之重視，更使我國更生保護事業邁入一個新的境界。

第二節 台灣更生保護會

依更生保護法第四條之規定，更生保護會爲財團法人，辦理更生保護事業，受法務部的指揮、監督；登記前應經法務部之許可。由上開規定說明更生保護業務之主管機關爲法務部，更生保護會之所規定爲財團法人，乃希望使此一工作有更大的彈性，一方面在於避免和一般行政機關一樣受到法令的諸多限制，另一方面則在於促使社會大眾的共同參與。台灣更生保護會依上述規定，於民國六十五年十一月十一日報奉前司法行政部核准正式成立，並訂定每年的十一月十一日爲更生保護節。

依「台灣更生保護會章程」第二、三、四條之規定，台灣更生保護會爲財團法人，辦理台灣地區

更生保護事業，對更生保護法第二條各款所列之人，實施更生保護，輔導其自立更生，適於社會生活，預防其再犯，以維社會安寧。該會會址設於台灣高等法院所在地台北市，並得於各地方法院所在地設置分會，分會會址設於該地方法院所在地。台灣更生保護會本身為更生保護事業之設計、監督、考核及執行機構，並對分會作業務上必要之支援。分會為本會之分支執行機構，在其事業轄區內辦理受保護人之更生保護工作。以下謹就台灣更生保護會本會及分會之組織略述如下：

壹、台灣更生保護會本會組織

依據台灣更生保護會章程第六、七、十條之規定，台灣更生保護會之組織計有董事會、董事長、常務董事、總幹事及幹事等，現分述如下：

一、董事會：台灣更生保護會章程第六條規定：本會設董事會，置董事九人至十七人。除由台灣高等法院院長、台灣高等法院檢察處首席檢察官、台灣省政府社會處處長、台北市政府社會局局长及高雄市政府社會局局长為當然董事外，餘由法務部聘請有關機關、團體主管人員及熱心社會公益適當人士擔任之，任期三年，並由台灣高等法院檢察處首席檢察官擔任董事長，處理日常事務，對外代表該會。

二、常務董事會：依台灣更生保護會章程第七條規定本會設常務董事會，除執行董事會之決議外，並推展及審議本會之設計、監督、考核及執行事項。

本會置常務董事七人，除由台灣高等法院、台灣高等法院檢察處首席檢察官、台灣省政府社會處處長、台北市政府社會局局长及高雄市政府社會局局长擔任外，餘由董事互推之。

三、總幹事、副總幹事、幹事：台灣更生保護會章程第十條規定：本會置總幹事一人，承董事長之命，辦理日常事務。副總幹事一至二人，幹事若干人，分掌有關事務，均由董事長遴選適當人士聘任。

以上各職務人員必要時得由本會所在地之台灣高等法院檢察處適當人員兼任之。

依據以上的規定，目前本會現有董事十七人，其中七人並為常務董事。除當然董事外，餘由法務部聘請有關機關、團體主管人員及熱心社會公益適當人士擔任之，任期三年。總幹事、副總幹事現各有一人，下設業務組、總務組、人事組分掌有關職務。

貳、台灣更生保護會分會組織

依據台灣更生保護會章程第二條之規定，台灣更生保護會得於各地方法院所在地設置分會，定名為財團法人台灣更生保護會某某分會，其會址設於各該地方法院所在地。第四條復規定：分會為本會之分支執行機構，在其事業轄區內辦理受保護人之更生保護工作，茲分述其組織如下：

一、委員制：分會設委員會，置委員七人至十五人，由本會聘請分會所在地地方法院院長、地方法院檢察處首席檢察官、縣（市）長、縣（市）議會議長、監所首長，及熱心公益適當人士擔任之。前項由熱心公益適當人士擔任之委員，任期為三年，期滿前，由本會董事長提出適當人選，經常務董事會通過後聘之。

二、常務委員：分會設常務委員會，置常務委員三人，由分會所在地地方法院院長、地方法院檢察處首席檢察官及監獄典獄長擔任，並互推一人為主任委員，處理日常事項。

上述由監獄典獄長擔任之常務委員，如當地有二以上之監獄者，由資深之典獄長擔任。

三、總幹事、幹事：分會得視事務之繁簡，置總幹事一人，承主任委員之命，辦理日常事務，幹事若干人，分掌有關事項。均由分會主任委員遴選適當人士報請本會核聘。

前兩項人員，必要時得由分會所在地之地方檢察處、監獄適當人員兼任。

四、更生保護輔導區：各分會在其更生保護事業轄區內，以鄉鎮（市）或區為更生保護輔導區。
五、主任更生輔導員：本會或分會遴聘各該會所在地輔導區內鄉、鎮（市）或區之行政首長為主任更生輔導員，對該輔導區內各更生輔導與分會間業務之推進，負連絡之責。

六、更生輔導員：本會或分會遴聘各該會所在地輔導區內品行端正及熱心更生保護事業者為更生輔導員，其任期為二年，期滿得續聘之。更生輔導員是更生保護工作第一線工作人員，更生保護業務的推展均藉著這批生力軍，故需確保更生輔導員的品德素質，有下列情形之一者，不得遴聘為更生輔導員：(1)曾受徒刑之執行者；(2)曾服公務，因犯貪污罪，經判決確定者；(3)褫奪公權尚未復權者；(4)受禁治產之宣告者；(5)吸用煙毒者。

依據以上的規定，目前全省共有十五個分會，即台北、桃園、新竹、台中、彰化、雲林、嘉義、台南、高雄、屏東、台東、宜蘭、基隆、花蓮及澎湖，分別在其轄區內辦理應受保護人之更生保護工作。

各分會委員會之委員人數，除桃園分會現有委員九人，台中分會十一人、宜蘭分會十三人外，其餘各分會現有委員均為十五人。

目前台灣地區的主任更生輔導員共有三百六十人，均為現任鄉、鎮（市）長兼任。更生輔導員共

二千八百廿六人。就其年齡言，以四十一歲至五十歲所佔百分比最高；就其學歷來看，以高中、高職者居多；職業方面則以村里、鄰長、幹事最多，佔百分之四八·三，幾達半數。今後當比照榮譽觀護人之設置，除提高其學歷外，應以高度服務熱誠者為更生輔導員遴聘之對象。（參照表二一五—二一一、二一五—二一二、二一五—二一三）。

第三節 更生保護之實施

司法行政最高官署對於出獄人之保護工作向極重視，民國六十五年四月八日明令頒布更生保護法後，台灣更生保護會乃依據該法之規定於民國六十五年十一月十一日正式成立，同時依據該法第五條之規定，在各地方法院所在地設置分會，目前計有基隆、台北、桃園、新竹、台中、彰化、雲林、嘉義、台南、高雄、屏東、宜蘭、花蓮、台東及澎湖等十五個分會，在各分會轄區內，再以鄉、鎮（市）或區為更生保護輔導區，積極展開各項輔導工作。

依更生保護法第三條規定，出獄人及依法應受保護之人（參照該法第二條之規定），得向其住所、居所或所在地之更生保護會或其分會聲請保護。檢察官、軍事檢察官、觀護人或監獄官、對依法應受保護之人，認為有應受保護之必要者，應通知各該受保護人之住所、居所或所在地之更生保護會或其分會，經其同意保護之。而更生保護會及其分會於接獲上述聲請保護或通知保護後，應即審酌出獄人及依法應受保護人之需要，分別採取左列之保護措施（參照圖二一五—三一—一）。

一、直接保護：

直接保護是指收容受保護人於一定場所，並施以教導、感化或技藝訓練方式之保護而言。

表 2-5-2-1 更生輔導員年齡

| 年 齡 別 | 人 數 | 百分比 |
|---------|-------|------|
| 21 ~ 30 | 197 | 7.0 |
| 31 ~ 40 | 712 | 25.2 |
| 41 ~ 50 | 920 | 32.5 |
| 51 ~ 60 | 673 | 23.8 |
| 60 以上 | 324 | 11.5 |
| 合 計 | 2,826 | 100 |

資料來源：台灣更生保護會

表 2-5-2-2 更生輔導員學歷

| 學歷別 | 人數 | 百分比 |
|------|-------|------|
| 國小 | 660 | 23.4 |
| 國中 | 482 | 17.0 |
| 高中、職 | 943 | 33.3 |
| 專科 | 394 | 14.0 |
| 大學 | 251 | 8.9 |
| 軍校 | 87 | 3.1 |
| 警校 | 9 | 0.3 |
| 合計 | 2,826 | 100 |

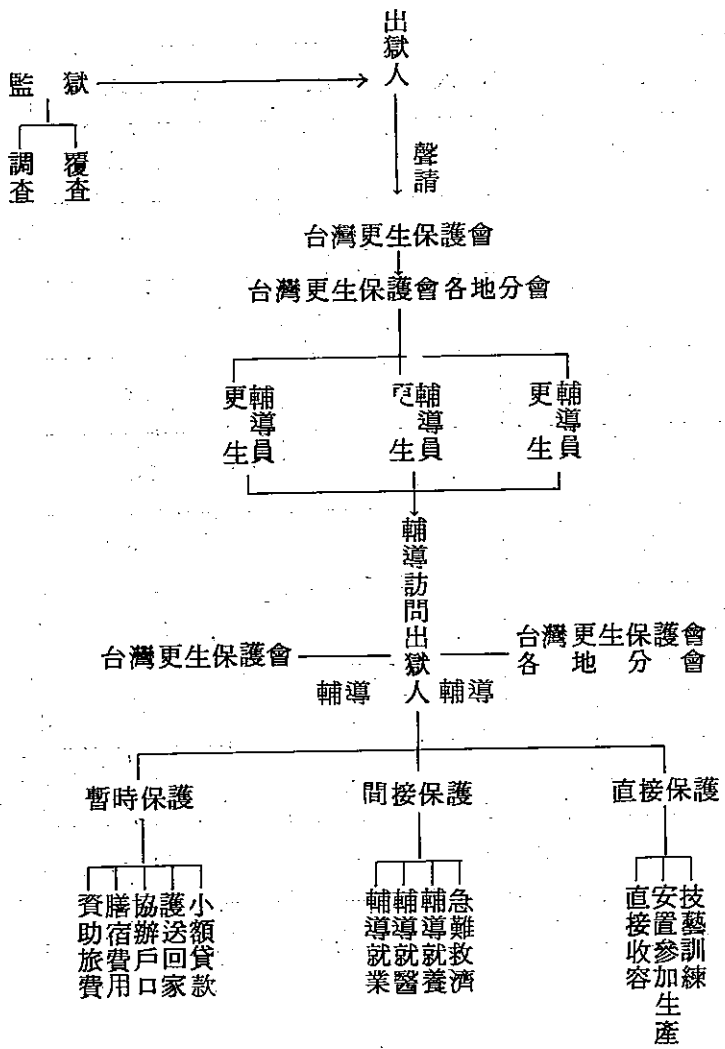
資料來源：台灣更生保護會

表 2-5-2-3 更生輔導員職業別

| 職 業 別 | 人 數 | 百分比 |
|----------|-------|------|
| 公 務 員 | 504 | 17.8 |
| 商 | 197 | 7.0 |
| 教 員 | 199 | 7.1 |
| 農 | 62 | 2.2 |
| 工 | 21 | 0.7 |
| 自 由 業 | 25 | 0.9 |
| 村里、鄰長、幹事 | 1,365 | 48.3 |
| 民 意 代 表 | 360 | 12.7 |
| 其 他 | 93 | 3.3 |
| 合 計 | 2,826 | 100 |

註：其他包括牧師、社區代表、農會、水利會、漁會、職員及義警等。

圖 2-5-3-1 我國聲請更生保護之程序



資料來源：台灣更生保護會

依據更生保護法施行細則第卅條之規定，受保護人如確需收容保護者，得暫時收容於台灣更生保護會所設置之輔導所，並施予教導感化或從事各種生產事業及技藝訓練。目前台灣更生保護會在全省各地設有九個輔導所，分別為台北、桃園、台中、雲林、台南、高雄、花蓮、澎湖及綠島等輔導所。爲了加強這些輔導所的功能，台灣更生保護會於民國六十七年報奉前司法行政部核定「財團法人台灣更生保護會輔導所管理方案」，並於民國六十九年一月報奉前司法行政部核定「台灣更生保護會各地輔導所辦理應受保護人在學校或習藝中借住宿舍注意事項」用以協助應受保護人在學或習藝之住宿問題。

此外，台灣更生保護會並參酌他國及我國類似社會福利事業的作法積極研究開辦更生保護生產事業之可行性，期能使技藝訓練與收容並蓄，爲受保護人開闢就業機會。

對有工作能力而無謀生技能之受保護人，得視其人數多寡，與有關機關、團體接洽合辦短期技藝訓練、或送由省（市）政府習藝處所，施予技藝訓練，使之獲得一技之長，以利就業；對於衰老、疾病或殘廢之受保護人，得送由救濟或醫療機構安置或治療。

二、間接保護：

間接保護是指對於應受保護人予以輔導就業、就學、就養、就醫或其他適當方式之保護而言。

依據更生保護法施行細則第卅一條之規定，實施間接保護之步驟及方式，說明如次：

1. 台灣更生保護會或其他各地分會接獲申請保護或通知保護後，認爲有間接保護之必要者，應以保護通知書通知更生輔導員，實施保護。

2. 更生輔導員於接獲保護通知書後，應即訪問受保護人開始實施保護，並填報更生迴文報告表。

3. 更生輔導員對受保護人實施保護，認為有必要時，得向監獄、保安處分場所等機關請求閱覽各該受保護人之有關資料，但對外不得洩漏資料之內容。

4. 更生輔導員認為受保護人之家庭貧困，有請由社會團體救濟之必要者，應報由分會轉請省（市）社會行政機關予以救濟。

5. 更生輔導員因對受保護人實施間接保護時，如發現受保護人有無家可歸、衰老、疾病、殘廢等情形時，應報由分會處理。

6. 更生輔導員因對受保護人實施間接保護，有訪問保護人之家庭、鄰里就業處所或就學學校之必要時，應注意受保護人之名譽。

7. 更生輔導員發現受保護人有再犯之虞者，應迅速報告分會處理，如時機迫切，應迅速向當地警察機關聯繫，防止其再犯，並將緊急處理情形報告分會。受保護人如係受保護管束之人時，並應報告分會通知指揮執行保護管束之檢察官或觀護人。

8. 更生輔導員對受保護人實施間接保護情形，每三個月應向分會提供書面報告一次。

9. 更生輔導員對受保護人實施保護完畢，或認受保護人已無繼續間接保護之必要時，應報告分會

由以上對間接保護實施方式與步驟之說明，可知更生輔導員實為更生保護工作之第一線尖兵，其熱心負責與否，對保護工作之成效影響甚鉅。

三、暫時保護：

暫時保護，就是對於應受保護人，由更生保護會或其分會以資送回籍或其他處所、或予以小額貸

款、或其他適當方式之保護。

暫時保護之實施方式，依照更生保護法施行細則第卅二條之規定，台灣更生保護會於接獲聲請保護或通知保護後，應審查受保護人之情狀及需要，爲下列之暫時保護：

1. 旅費之資助。
2. 各種車票之代購與供給。
3. 膳宿費之資助。
4. 戶口之協助申報。
5. 醫藥費之資助。
6. 護送保護人回籍、回家或護送至其他處所。
7. 小額貸款。
8. 其他認爲必要之保護。

壹、更生保護之執行情形

台灣更生保護會章程第三條規定：台灣更生保護會爲財團法人，辦理台灣地區更生保護事業，對更生保護法第二條各款所列之人，實施更生保護，輔導其自立更生，適於社會生活，預防其再犯，以維社會安寧。茲將台灣更生保護更執行更生保護工作概況，略述於后：

一、關於直接保護工作方面：

直接保護是將應受保護人收容於台灣更生保護會設在各地之輔導所，再施以教導、感化，使之從

事各種生產事業或參加技藝訓練。

台灣更生保護會現有台北、桃園、台中、雲林、台南、高雄、澎湖、綠島、花蓮等九個輔導所，其中澎湖、綠島二個輔導所，係專供該地區應受保護人遇到氣候惡劣、交通阻礙時候機、候船返台前暫住之用，台北輔導所專收容各地應受保護人前來台北就學、就業或習藝時借住之用，其餘均用以收容無家可歸之應受保護人。

以上各輔導所，近三年來，自七十一年一月起至七十三年十二月止，計收容保護人數四〇九人。

二、關於間接保護工作方面：

間接保護包括輔導就業、輔導就學、輔導就醫、輔導就養、急難救助等項。

1. 輔導就業：台灣更生保護會及其各地分會除了對於需輔導就業之應受保護人，依其年齡、專長、志趣、體能狀況及戶籍所在地等資料，分別洽請北、中、南區及台北市之國民就業輔導機構優先輔導就業外，並經常與各公、私營機構保持聯繫，儘量推介應受保護人獲得工作。

此外，該會為鼓勵受保護人自行參加公、私立之職業技能訓練，只要訓練結業，取得結業證書及繳費收據，均可憑以向該會聲請補助訓練費用。

台灣更生保護會自七十一年一月至七十二十二月，近三年來輔導就業人數共三七〇人。

2. 輔導就學：台灣更生保護會為鼓勵有志向學之應受保護青少年努力向學，並協助完成其學業，特訂定「財團法人台灣更生保護會獎助應受保護之在學青少年獎助學金方案」一種，並報奉前司法行政部於民國六十六年十二月十四日以台六六函監第一〇三八九號函核准。此一方案於六十五學年度第二學期（即六十六年上半年）開始辦理，至六十八學年度第一學期，前後六個學期中，申請經審足發

給獎助學生計九六五人次，金額一百廿八萬七千七百九十四元。六十九年三月爲配合各級學校學雜費之調整，並簡化申請與審定等作業程序，乃將原方案修正爲「財團法人台灣更生保護會獎助應受保護人方案」。依照修正方案之規定，凡在校成績在七十五分以上，學校總平均成績在六十五分以上，可按其註冊應繳學費金額申請助學貸款，五專四、五年級及二專以上學生，可申請二千五百元；高中、高職學生，可申請二千元。如上學期操行成績及學科平均成績各在八十分以上，則分別加發二千元、一千元及八百元不等之獎學金，以激勵其上進。此外，凡具有特殊才能或積極奮發足爲楷模而家境困難者，並可申請生活補助費及其他項目補助金。七十年八月，有鑑於青少年犯罪中，以國中佔大多數，如能以助學金方式，鼓勵其復學，收效必宏，故於方案中增列國中亦得申請助學金之規定，並將有關國中生操行、學科成績予以降低。

此外，爲激勵青少年於服刑期間，勤奮苦讀，轉移社會觀感，展示「監獄即學校」之進步事實，乃另設專案獎助學金，以資鼓勵受刑青少年向學，近三年來，自七十一年至七十三年，計獎助四十七人，其中受獎助之大學生有十人，專科學校學生廿一人，高中、高職學生十六人，共發給獎助金額達卅四萬八千元（參照表二—五—三—一）。

3. 輔導就醫：依更生保護法施行細則第卅條第三款之規定，台灣更生保護會對衰老、疾病或殘廢之受保護人，得逕送救濟或醫療機關安置或治療。準此規定，受保護人如患疾病，因家境貧困無力就醫者，均由台灣更生保護會或當地分會洽送公立醫院，依其病情分別予以住院或門診治療，其不能減免之醫療費用，則由該會補助。此外，台灣地區應受保護之青少年如患重病需住院治療者，除可申請該會補助全部或部分醫療費用外，該會並在長庚醫院預存醫藥費五萬元，洽請保留病床，以供隨時住

院治療之用。近三年來患有重大疾病經予以輔助就醫者有五十九人。

4. 輔導就養：台灣更生保護會對於應受保護人中，年老體衰且無家屬贍養者，即洽請社政機構指定收容於戶籍所在地之救濟院，使其晚年生活獲得妥善照顧。近三年該會輔導就養者，計有二十七人。

5. 急難救助：應受保護人如因家境困難，須賴經濟方面之資助時，台灣更生保護會及其各地分會除酌情予以濟助外，並洽請當地社政機關以急難救助方式給令金錢濟助或以工代賑，有關急難救助方面，該會最近三年來計辦理七八三人。

三、關於暫時保護工作方面：

1. 協辦戶口：應受保護人出獄後返回家鄉，必須至當地戶政事務所申報戶籍。自七十一年一月至七十三年十二月止，近三年來，由當地分會或更生輔導員協助辦理者共四八五人次。

2. 供給車旅膳宿費用：台灣更生保護會各地分會均與當地監所密切聯繫，於應受保護人出獄時，視其需要分別供給車票，發給旅費、膳宿雜費等，使其迅速返家。自七十一年起至七十三年止共辦理廿二次。

3. 護送返家：應受保護之出獄人，如患病症行動不便，經監所聯繫當地分會，即派員僱車予以護送回家。自七十一年一月至七十三年十二月，護送回家或其他處所者，計廿八人次。

4. 小額貸款：凡具有小本經營能力及經驗，而缺乏資金之應受保護人得向當地分會提出申請小額貸款，經台灣更生保護會各地分會及更生輔導員查證屬實簽註意見，核轉本會，即無息貸給款項，以協助其創業謀生。自七十一年一月起至七十三年十二月止，核准貸款者計五十人次。貸款金額一、八

表二一五—三一

台灣更生保護會專案獎助學金受益人數及金額統計

| 年度 | 人 | | | 金額 |
|------|----|----|----|---------|
| | 大學 | 專科 | 高中 | |
| 七十一年 | 四 | 一一 | 一 | 一〇四、〇〇〇 |
| 七十二年 | 三 | 六 | 五 | 一一四、〇〇〇 |
| 七十三年 | 二 | 四 | 一〇 | 一三〇、〇〇〇 |
| 合計 | 一〇 | 二二 | 一六 | 三四八、〇〇〇 |

資料來源：台灣更生保護會

一一一、〇〇〇元。

以上直接、間接及暫時保護，自七十一年一月至七十三年十二月所用金額共計八百一十五萬一千三百卅二元八角，保護總人數達一萬六千三百零四人次。

貳、更生保護之成果

台灣更生保護會之前身為「台灣省司法保護會」，民國五十六年為因應台北市改制為院轄市，及報准更改為現在名稱即「台灣更生保護會」，辦理中華民國台灣省、台北市及高雄市之更生保護業務。

台灣更生保護會於民國六十五年十一月奉准改制為財團法人，歷年以來其出獄人數及實施輔導保護之成果分析如下（參照表二—五—三—二）：

(一)台灣更生保護會之保護工作，歷年來皆以暫時保護做的最多，六十六年十一月以來共保護了三萬六千九百七十九人次，佔所有保護人數的百分之八十一以上，這個比例說明該會在資助保護人膳宿費用、旅費、護送回家等工作，一向不餘遺力。

(二)在輔導就學方面：民國六十六年訂定「財團法人台灣更生保護會獎勵應受保護之在學青少年獎助學金方案」後，輔導人數驟增，自六十六年至七十二年，共輔導四千三百七十三人，且比例年有增加，此說明了輔導就學已成為台灣更生保護會從事更生保護的重要工作之一。

(三)輔導就醫、就養及急難救助等之間接保護，歷年來輔導比例多在百分之一以下，只有急難救助自民國七十一年以後逐年增加，在七十三年有三百六十一人，雖此三項輔導方式只對特定受保護人提

表 2-5-3-2 民國六十五年十一月至七十三年十二月成果統計表

| 起訖年月 保護成果 類別 | 65年11月 至 66年12月 | | 67年1月 至 67年12月 | | 68年1月 至 68年12月 | | 69年1月 至 69年12月 | | 70年1月 至 70年12月 | | 71年1月 至 71年12月 | | 72年1月 至 72年12月 | | 73年1月 至 73年12月 | | 合 計 |
|--------------------|-----------------------|------|----------------------|------|----------------------|------|----------------------|------|----------------------|-------|----------------------|-------|----------------------|-------|----------------------|-------|---------------|
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | |
| 出 獄 人 數 | 15,590 | | 16,515 | | 18,473 | | 19,692 | | 21,352 | | 25,519 | | 29,053 | | 31,093 | | 177,587 |
| 輔導就業 | 353 | 5.18 | 586 | 7.27 | 372 | 6.07 | 307 | 6.68 | 179 | 3.27 | 127 | 2.27 | 149 | 2.38 | 91 | 3.98 | 2,164 |
| 輔導就學 | 197 | 2.89 | 433 | 5.37 | 374 | 6.10 | 411 | 8.94 | 729 | 13.33 | 643 | 11.48 | 1,000 | 15.98 | 586 | 25.62 | 4,373 |
| 輔導就醫 | 0 | 0.00 | 12 | 0.15 | 11 | 0.18 | 14 | 0.30 | 9 | 0.16 | 5 | 0.09 | 31 | 0.50 | 23 | 1.01 | 105 |
| 輔導就養 | 0 | 0.00 | 5 | 0.06 | 3 | 0.05 | 16 | 0.35 | 10 | 0.18 | 9 | 0.16 | 12 | 0.19 | 8 | 0.35 | 63 |
| 急難救助 | 15 | 0.22 | 39 | 0.48 | 30 | 0.49 | 31 | 0.67 | 38 | 0.69 | 109 | 1.95 | 290 | 4.63 | 361 | 15.79 | 913 |
| 直接收容 | 31 | 0.45 | 69 | 0.86 | 71 | 1.16 | 80 | 1.74 | 80 | 1.46 | 61 | 1.09 | 98 | 1.57 | 130 | 5.68 | 620 |
| 資助旅費 | 6,223 | | 6,915 | | 5,266 | | 3,737 | | 4,424 | | 4,649 | | 4,677 | | 1,088 | | 36,979 |
| 等暫時保護 | 91.26 | | 85.80 | | 85.95 | | 81.31 | | 80.89 | | 82.97 | | 74.75 | | 47.57 | | 31.78 |
| 合計 | 6,813 | | 8,059 | | 6,127 | | 4,596 | | 5,469 | | 5,603 | | 6,257 | | 2,287 | | 45,217 |
| 保護人數 | 100.00 | | 100.00 | | 100.00 | | 100.00 | | 100.00 | | 100.00 | | 100.00 | | 100 | | 100 |
| 保 護 金 | 423,967 | | 864,604 | | 1,236,866 | | 1,361,832 | | 2,226,574 | | 2,178,500 | | 2,436,378.8 | | 3,358,093 | | 13,765,547.80 |

資料來源：台灣更生保護會

第三編 附錄

供輔導，但其對受保護人之適應社會生活，裨益甚大。

(四)輔導就業方面：此項輔導方式是間接保護最主要的一項，歷年來共輔導二千一百六十四人次，其中值得注意的是民國七十年以後輔導人數驟減，輔導人數之比例由六十六年的百分之五·一八，六十七年的百分之七·二七漸升，至七十年以後逐年遞減，在七十三年只有九十一人，這種輔導就業比例趨於減少的現象，一方面顯示此項輔導工作有待加強，另一方面也說明由於持續的經濟不景氣，使輔導出獄人益形困難。

(五)在直接保護方面：歷年來直接收容保護共六百廿人次，自民國六十六年以來，雖收容人數年有增加，但收容人數均未超過百分之二，只有在七十三年略增為百分之五·六八，以該會分佈全省之九個輔導所而言，其收容人數偏低，功能有待加強。

(六)就台灣地區的出獄人數來看，由六十五年底之一萬五千五百九十人，逐年增加至七十三年之三萬一千零九十三人。出獄人數之增加，說明犯罪人數隨著人口總數之增加而增加，而更生保護人次比例則逐年下降，在七十三年只有二千二百八十七人次，顯示更生保護工作仍有待加強。

(七)各種保護方式中，暫時保護所佔比例最高，但有逐年下降趨勢。顯示其他的保護方式所佔比例在提升中，其中又以輔導就業與輔導就學為主，這兩項輔導方式是為當前更生保護工作的重點所在。

(八)台灣更生保護會自民國六十五年十一月改制成立以來，所支付的保護金額共為一千三百七十六萬五千五百四十七元八角。就歷年支付情形顯示，其保護金額正逐年快速增加中，顯示更生保護業務，在不斷的成長。

其中以七十三年一月至十二月全年各項保護成果而言，以暫時保護之比率最高，有百分之四七·

五七，其次爲輔導就學，有百分之二五·六二，再次爲急難救助，有百分之一五·七九，直接收容有百分之六八。其中暫時保護的方式，由於簡便易行，比率較高，輔導就學比率之逐年提高，顯示更生保護會對青少年就學輔導的重視，爲一可喜的現象，惟今後仍須加強各項保護工作之推展；對於保護方式，亦須力求改進，以彰績效。

此外，台灣更生保護會依據法務部訂頒「台灣更生保護會設置少年之家實施重點」之規定，於七十二年七月及七十三年八月在彰化縣田中鎮山脚路分別建造完成「少年之家」第一家及第二家，迄七十二年十二月底止，計收容少年十六名，其中接受家庭式感化教育之少年有十三名，接受輔導保護之少年有三名，實施以來，成效良好，收容少年無論在品德及學業上均有顯著的進步。

現代化國家是以建立全面的社會福利制度，作爲安定社會最有效的措施。良好的社會福利措施，在積極方面，可以鼓勵人民守法守分，並相規戒勸勉；在消極方面，則可以消弭犯罪於無形，至少可以減少犯罪事件之發生。更生保護制度的受到重視，象徵著刑事政策與社會福利工作的相結合。

蔣總統經國先生在前行政院長任內，曾於民國六十七年元月聽取前司法行政部部長業務報告後提示：「更生保護，是一項十分重要的工作，犯了罪的人，只要能改過遷善，便成爲好人，應予照顧。」如何做好這項照顧，輔導出獄人的工作，有賴於大家積極去推展。以上所述種種更生保護措施，不但顯示政府進一步加強推展更生保護工作的決心，而且也代表了我國更生保護事業邁向新的里程。

