

# 2017年德國犯罪所得沒收新法： 擴大沒收與第三人沒收

王士帆\*

## 目次

- 壹、前言
- 貳、犯罪所得之擴大沒收
- 參、第三人犯罪所得之沒收
- 肆、結語

## 摘要

任何人都不得保有犯罪所得，為普世基本法律原則，我國犯罪所得沒收新制於2016年7月1日施行。此次立法形成，以德國法為仿效對象之一。德國2016年進一步提出《刑法財產剝奪改革法案》（Gesetz zur Reform der strafrechtlichen Vermögensabschöpfung），於2017年7月1日施行，展現全新的沒收制度。德國新法立法目的，在根本性改革、簡化犯罪所得沒收法制，改革層面涵蓋《刑法》（StGB）、《刑事訴訟法》（StPO）與若干特別法，單單合併計算前兩者的修正條文即達上百條，是德國犯罪所得沒收自1975年於刑法全面實施以來，最大規模的變革。本文以德國新法犯罪所得沒收之擴大沒收及第三人沒收（§§73a, 73b StGB）為範圍，盼提供比較法啟發意義。

**關鍵詞：**犯罪所得、沒收、德國、擴大沒收、第三人沒收

\* 王士帆，臺北大學法律學系助理教授，德國慕尼黑大學法學博士，Email: shihfan.wang@gmail.com。本文為行政院科技部補助專題研究計畫（MOST 107-2410-H-305-019-MY2）成果之一。

# **The Reform of the German Law on Confiscation of Proceeds 2017 – Extended Confiscation and Confiscation of Proceeds in Others –**

Wang Shih-Fan\*

## **Abstract**

No one shall be able to retain the proceeds of crime. This saying is a universal, basic principle of law. In Taiwan, the current system for confiscating proceeds of crime came into effect on July 1, 2016. The legislation was modeled after laws implemented in Germany at the time. After Taiwan amended its own law, however, the new Act to Reform Criminal Law on Proceeds of Crime (Gesetz zur Reform der strafrechtlichen Vermögensabschöpfung) became effective in Germany on July 1 2017, introducing entirely new rules for the confiscation of proceeds of crime. The fundamental purpose of this new law was to fundamentally reform and simplify the legal system for confiscating criminal proceeds. The scope of reform covered criminal law (StGB), codes of criminal procedure (StPO), and a certain amount of special laws. It served as the most significant change to the confiscation of proceeds of crime since the full implementation of criminal law in Germany in 1975. This essay shall study the new German law on the regulations in extended confiscation and confiscation of proceeds in others (§§ 73a, 73b StGB).

**Key Words: Proceeds of crime, Confiscation, Germany Criminal Code (Strafgesetzbuch), Extended Confiscation, Confiscation of Proceeds in Others**

---

\* Wang Shih-Fan, Assistant Professor, National Taipei University Department of Law, Dr. jur. Munich University, Germany, Email: shihfan.wang@gmail.com

## 壹、前言

「任何人都不得保有犯罪所得，為普世基本法律原則」<sup>1</sup>。我國2016年犯罪所得沒收新法的立法形塑，深受德國法影響<sup>2</sup>。然而，德國方面已於2017年7月1日改造我國所仿效的沒收法，展示全新、全面的犯罪剝奪規格，企圖徹底變革德國犯罪所得沒收法制：德國聯邦司法暨消費者保護部（Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz，一般簡稱司法部）在2016年3月9日提出118頁的《刑法財產剝奪改革法案》（Gesetzes zur Reform der strafrechtlichen Vermögensabschöpfung）的司法部草案（Referentenentwurf, RefE），聯邦政府7月21日通過以司法部草案為基礎的政府草案（Regierungsentwurf, RegE）<sup>3</sup>，9月8日送交德國國會（Bundestag）審查，2017年3月23日三讀修正通過，隔日送交聯邦參議院（Bundesrat）審查。參議院3月31日決議不對新法提出反對意見後<sup>4</sup>，4月13日經德國總統簽署，《聯邦法律公報》於4月21日公布<sup>5</sup>，新法已在2017年7月1日施行（Art. 316h EGStGB）<sup>6</sup>。

德國《刑法財產剝奪改革法案》開宗明義說，「大部分犯罪，目的在獲取違法之財產利益。是以，持久之犯罪對抗，需要有效的刑法財產剝奪。為達成此目標，法院、檢察署及其他偵查機關需要一套可對犯罪所得進行有效、法治國沒收的法律裝備」<sup>7</sup>。德國新法立法目的<sup>8</sup>，在根本性改革、簡化犯罪所得沒收法，同時要填補——事後發現財產、事後獨立沒收、放寬擴

<sup>1</sup> 最高法院105年度台上字第3282號判決：「任何人都不得保有犯罪所得，為普世基本法律原則。犯罪所得之沒收或追徵，在於剝奪犯罪行為人之實際犯罪所得（原物或其替代價值利益），使其不能坐享犯罪之成果，以杜絕犯罪誘因，可謂對抗、防止經濟、貪瀆犯罪之重要刑事措施，性質上屬類似不當得利之衡平措施，著重所受利得之剝奪」。

<sup>2</sup> 詳見新法條文之立法理由。關於立法過程，可參見余麗貞，〈刑法沒收新制介紹〉，《檢察新論》，20期，2016年7月，頁104-106。

<sup>3</sup> 德國聯邦司法部版與聯邦政府版草案，可在德國聯邦司法部網站下載（聯邦司法部版：[https://www.bmjbv.de/SharedDocs/Gesetzgebungsverfahren/Dokumente/RefE\\_Reform\\_strafrechtliche\\_Vermögensabschoepfung.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=2](https://www.bmjbv.de/SharedDocs/Gesetzgebungsverfahren/Dokumente/RefE_Reform_strafrechtliche_Vermögensabschoepfung.pdf?__blob=publicationFile&v=2)；聯邦政府版：[https://www.bmjbv.de/SharedDocs/Gesetzgebungsverfahren/Dokumente/RegE\\_Vermögensabschoepfung.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=2](https://www.bmjbv.de/SharedDocs/Gesetzgebungsverfahren/Dokumente/RegE_Vermögensabschoepfung.pdf?__blob=publicationFile&v=2)）。本文瀏覽網頁之最後日期，均為2018年6月18日。

<sup>4</sup> 德國國會網站提供立法進程：<http://dipbt.bundestag.de/extrakt/ba/WP18/761/76162.html>

<sup>5</sup> BGBl. I S. 872 (Nr. 22 v. 21. 04. 2017).

<sup>6</sup> 關於德國犯罪所得沒收新法時之效力，參見王士帆，〈2017年德國沒收新法—從新原則與裁判安定性〉，《司法周刊》，1863期，2017年8月18日，2-3版。

<sup>7</sup> RegE., 2016, S. 1.

<sup>8</sup> RegE., 2016, S. 54, 64-66; BT-Drs 18/11640, 22. 03. 2017, S. 1.

大沒收及財產來源不明之沒收之——法律漏洞，並且將《歐盟保全及沒收犯罪工具與犯罪所得之指令》（Richtlinie über die Sicherstellung und Einziehung von Tatwerkzeugen und Erträgen aus Straftaten in der EU，簡稱歐盟 2014/42/EU 沒收指令）<sup>9</sup>轉化成德國內國法<sup>10</sup>。而本次改革計畫的核心，是全新的被害人償還規定：依新法構想，原則上犯罪被害人請求權應在刑事執行程序才獲得滿足<sup>11</sup>。

德國《刑法財產剝奪改革法案》涵蓋《刑法》、《刑事訴訟法》與若干特別法之修正，是德國犯罪所得沒收自 1975 年於刑法全面實施以來<sup>12</sup>，最大規模的變革。2017 年新法乃以《刑法》犯罪所得沒收規定為改革出發點，在維持剝奪犯罪所得具有準不當得利性質<sup>13</sup>之觀念下，其解構舊刑法規定、新增條號，共計 10 個條文（§§ 73, 73a- 73e, 75, 76, 76a, 76b StGB-E）<sup>14</sup>：第 73 條「正犯或共犯犯罪所得之沒收」、第 73a 條「正犯或共犯之擴大沒收犯罪所得」、第 73b 條「第三人犯罪所得之沒收」、第 73c 條「沒收替代價額／追徵」、第 73d 條「犯罪所得數額與估算」、第 73e 條「犯罪所得沒收與追徵之排除」、第 75 條「沒收效力」、第 76 條「事後追徵」、第 76a 條「獨立沒收」與第 76b 條「犯罪所得擴大沒收與追徵之時效」。

鑒於德國 2017 年《刑法財產剝奪改革法案》高密度立法質量和寫作安排，本文以兩種特殊沒收類型——即犯罪所得之擴大沒收、第三人犯罪所得之沒收：§§ 73a, 73b StGB——為主題，至於新法關於行為人犯罪所得沒收之基礎規定（§§ 73, 73c, 73d, 73e, 75, 76 StGB）和獨立宣告沒收（§ 76a StGB），尚請讀者參閱他文<sup>15</sup>。以下，本文依新法條文順序，先介紹犯罪所得之擴大沒收（貳），其次是第三人犯罪所得之沒收（參），文末以結語總結全文（肆）。

<sup>9</sup> Abl. L 127/39, v. 29. 04. 2014; Abl. L 138/114, v. 13. 05. 2014.

<sup>10</sup> Vgl. Bittmann, Zum Regierungsentwurf der Reform der Vermögensabschöpfung, KriPoZ 2016, 122.

<sup>11</sup> RegE., 2016, S. 2。中文文獻對此說明，可參閱連孟琦，〈2017 年德國沒收新制中之賠償被害人模式〉，收錄於《法學與風範——陳子平教授榮退論文集》，2018 年，頁 613-633。

<sup>12</sup> 德國刑法財產剝奪之歷次立法，參見 RegE., 2016, S. 50 f.

<sup>13</sup> RegE., 2016, S. 54.

<sup>14</sup> 中譯條文見本文附錄。德國《刑法》關於犯罪物沒收的新條文為：§§ 74, 74a- 74f StGB，不在本文說明介紹範圍。

<sup>15</sup> 例如王士帆，〈2017 年德國犯罪所得沒收新法——刑法基礎規定綜覽〉，《政大法學評論》，153 期，2018 年 6 月。

## 貳、犯罪所得之擴大沒收（§ 73a StGB）

德國《刑法》第 73a 條 [ 正犯或共犯犯罪所得之擴大沒收 ]

- I. 犯某一違法行為之正犯或共犯，由其他違法行為或為了其他違法行為取得之物，法院亦應沒收之。
- II. 正犯或共犯於第 1 項沒收命令之前有參與其他違法行為，法院須再次對其標的裁判沒收時，應考量已作出之沒收裁判。

### 一、舊法規定

德國 2017 年新法在犯罪所得沒收基本條款（§ 73 StGB）之後，緊接增訂「犯罪所得之擴大沒收」（§ 73a StGB – *Erweiterte Einziehung von Taterträgen*）。犯罪所得之擴大沒收<sup>16</sup>，是相對於一般之犯罪所得沒收而言。於一般沒收，沒收物是本案違法所得，擴大沒收則是沒收本案外之違法所得，亦即，在本案之犯罪所得外，對於源自其他違法行為的犯罪所得，在本案一併宣告沒收。除此之外，犯罪所得之擴大沒收的特色，一般說法如下<sup>17</sup>：第一，被擴大沒收之犯罪所得，無須源自某一可證明的具體犯罪事實，只要有任何其他刑事違法行為存在即可；第二，宣告擴大沒收的證明要件，只需有情況可合理認定某物乃被告為了其他違法行為或出自該行為取得即足。

德國舊法的擴大犯罪所得沒收規定在《刑法》舊第 73d 條，是 1992 年《對抗違法毒品交易與其他組織犯罪型態法案》（*Gesetz zur Bekämpfung des illegalen Rauschgifthandels und anderer Erscheinungsformen der Organisierten Kriminalität, OrgKG*）所增設，其規定：違犯明文規定適用本條規定之違法行為，有事實足認某物屬於正犯或共犯為其他違法行為或自該行為取得者，法院應沒收之。條文中所謂「明文規定適用本條規定之違法行為」，乃指某一犯罪規定本身有明文指示（*Verweise*）其適用犯罪所得之擴大沒收條款。舉例來說，修法前之德國《刑法》第 261 條規範洗錢罪，其第 7 項第 3 句規定「行為人常業洗錢或屬於為持續從事洗錢而組織之集團成員者，應適用

<sup>16</sup> 關此，詳見吳耀宗，〈刑法第 38 條之 1 第 2 項立法理由與德國擴大沒收〉，收錄於《沒收新制（二）——經濟刑法的新紀元》，2016 年，頁 125 以下。

<sup>17</sup> 連孟琦，〈擴大利得沒收之合憲裁判——德國聯邦憲法法院裁判 BVerfG 2 BvR 564/95 (BVerfGE 110, 1) 譯介〉，收錄於《沒收新制（二）——經濟刑法的新紀元》，2016 年，頁 462。



第 73d 條」。這些個別相關指示之規定逐年增加中<sup>18</sup>，通常是針對行為人常業性或集團性之犯罪。至於《刑法》舊第 73d 條「有事實足認」的規定，乃立法者鑒於德國實務常因無法確切證明組織犯罪所持有的財產，到底出於哪一個具體犯罪行為，以致無法宣告沒收，因此藉由「有事實足認」的證明要素，降低「沒收乃源自其他犯罪所得」的證明門檻，企求徹底剝奪組織犯罪的經濟基礎<sup>19</sup>。據此，法官的調查心證，以認定「系爭財產，有高度可能（hohe Wahrscheinlichkeit）源自其他犯罪」即足<sup>20</sup>，而不要求對源自哪一個具體犯罪必須有所確信。

## 二、合憲性解釋

德國舊法犯罪所得擴大沒收的條文，由於明文降低證據證明要求，不少德文文獻質疑違反無罪推定原則及財產權之干預不符合比例原則<sup>21</sup>。

對上開質疑，德國聯邦最高法院刑事第 4 庭於 1994 年率先回應（BGHSt 40, 371）<sup>22</sup>，認為考量立法意旨並綜合整體案情，應對「有事實足認」作合憲性解釋<sup>23</sup>：「唯有當事實審法院窮盡證據提出與證據評價之後而獲得完全之確信，認為被告乃自違法行為取得系爭標的物，始得宣告犯罪所得之擴大沒收，但無須對所謂之違法行為予以個別調查認定」；「不過，對於確信形成不能施以過高要求。尤其是，法院不但可以、甚至有義務將已確定的本案犯罪行為納入法官心證確信形成之中，縱使被告自本案犯罪行為無所獲利，亦同」。2004 年，德國聯邦憲法法院肯定聯邦最高法院 BGHSt 40, 371 上述合憲性見解（BVerfGE 110, 1, 26）<sup>24</sup>，表示犯罪所得之擴大沒收不違反無罪推定、未違反憲法之財產權保障，也未侵害不自證己罪，「在德國

<sup>18</sup> RegE., 2016, S. 71.

<sup>19</sup> 潘怡宏，〈擴大利得沒收之合憲性解釋—德國聯邦最高法院刑事裁判 BGHSt 40, 371 譯介〉，收錄於《沒收新制（二）—經濟刑法的新紀元》，2016 年，頁 440。

<sup>20</sup> RegE., 2016, S. 71.

<sup>21</sup> 吳耀宗，〈刑法第 38 條之 1 第 2 項立法理由與德國擴大沒收〉，收錄於《沒收新制（二）—經濟刑法的新紀元》，2016 年，頁 145-148。

<sup>22</sup> BGH, Beschl. v. 22. 11. 1994 – 4 StR 516/94。本則裁判介紹，參見潘怡宏，〈擴大利得沒收之合憲性解釋—德國聯邦最高法院刑事裁判 BGHSt 40, 371 譯介〉，收錄於《沒收新制（二）—經濟刑法的新紀元》，2016 年，頁 439 以下。

<sup>23</sup> BGHSt 40, 371, 373.

<sup>24</sup> BVerfG, Beschl. v. 14. 01. 2004 – 2 BvR 564/95。本則裁判介紹：吳耀宗，〈刑法第 38 條之 1 第 2 項立法理由與德國擴大沒收〉，收錄於《沒收新制（二）—經濟刑法的新紀元》，2016 年，頁 148-155；連孟琦，〈擴大利得沒收之合憲裁判—德國聯邦憲法法院裁判 BVerfG 2 BvR 564/95(BVerfGE 110, 1) 譯介〉，收錄於《沒收新制（二）—經濟刑法的新紀元》，2016 年，頁 459 以下。

憲法法院此一判決作出之後，這些爭論與質疑至少暫時結束了」<sup>25</sup>。

### 三、新法規定

德國 2017 年新法將犯罪所得之擴大沒收從《刑法》第 73d 條移置到第 73a 條。新規範內容，主要修正有二：第一，新版犯罪所得之擴大沒收適用於任何犯罪，不再侷限於以常業性、集團性為主的零星罪名，也因此，原先為數眾多犯罪條文附加指示適用犯罪所得之擴大沒收的規定均予刪除，單單刑法分則就為此修正超過 20 餘條文。新法立法理由表示<sup>26</sup>，犯罪所得之擴大沒收適用到所有犯罪，乃是出於轉化《歐盟 2014/42/EU 沒收指令》所需，因為指令第 5 條第 1 項規定擴大沒收原則上適用於所有犯罪：「歐盟會員國應採取必要措施，以確保屬於受有罪判決人所有而能直接、間接產生經濟利益之財產，予以全部或部分沒收，當法院根據案件情況，包括具體事實及掌握之證據方法而相信系爭財產乃源自犯罪行為，例如財產之價值與受有罪判決人之合法收入顯失比例之事實」<sup>27</sup>。

第二，新法採納德國聯邦最高法院 BGHSt 40, 371 及聯邦憲法法院 BVerfGE 110, 1, 26 前述合憲性解釋的觀點，將《刑法》舊第 73d 條降低心證要求的「有事實足認」規定予以刪除<sup>28</sup>。新法立法理由指出，此後，「法院窮盡證據調查與證據評價之後而確信系爭標的來自犯罪，始得宣告犯罪所得之擴大沒收，但也以此為足；因此，在心證形成上，德國法院應採取與犯罪證明問題一樣的標準。但相對的，取得之犯罪則無須個別認定。就此而言，不可對確信課以過高要求。在確信形成方面，尤其要特別重視新修正《刑事訴訟法》第 437 條所敘述之情況」<sup>29</sup>。舉例來說，犯罪所得究竟出自竊盜或販毒而來，乃無關緊要，重點是法院相信其肯定不是源自合法取得<sup>30</sup>。德國《刑事訴訟法》新第 437 條，是為新法創設的財產來源不明之獨立沒收 (§ 76a IV StGB) 所設計的特別訴訟程序，其規定法院依該條項宣告沒收時，

<sup>25</sup> 吳耀宗，〈刑法第 38 條之 1 第 2 項立法理由與德國擴大沒收〉，收錄於《沒收新制（二）——經濟刑法的新紀元》，2016 年，頁 155。

<sup>26</sup> RegE., 2016, S. 72, 74 f.

<sup>27</sup> 《歐盟 2014/42/EU 沒收指令》第 5 條第 1 項中譯，參見連孟琦，〈洗錢防制法關於擴大沒收歐盟指令之譯解〉，《法務通訊》，2832 期，2016 年 12 月 30 日，3 版。

<sup>28</sup> Fischer, StGB, 65. Aufl., 2018, § 73a Rn. 7。關此評論，參見 Rönna/Begemeier, Die neue erweiterte Einziehung gem. § 73a Abs. 1 StGB-E: mit Kanonen auch auf Spatzen?, NZWiSt 2016, 260 ff.; Rönna, Beweiserleichterungen im kommenden Vermögensabschöpfungsrecht?, in: Strafrecht, Jugendstrafrecht, Kriminalprävention in Wissenschaft und Praxis, FS für Heribert Ostendorf, 2015, S. 707 ff.

<sup>29</sup> RegE., 2016, S. 75.

<sup>30</sup> Fischer, StGB, 65. Aufl., 2018, § 73a Rn. 10.

「尤其得以沒收物價額與被宣告人合法收入顯失比例，來形成沒收物源自違法犯罪之確信。此外，亦應注意：1、開啟程序之犯罪，其調查結果；2、沒收物被發現與被保全之情況；3、被宣告人之其他個人與經濟關係」。

另外補充說明，我國《洗錢防制法》2016年12月28日新修正通過、2017年6月28日施行，其增訂第18條第2項「以集團性或常習性方式犯第十四條或第十五條之罪，有事實足以證明行為人所得支配之前項規定以外之財物或財產上利益，係取自其他違法行為所得者，沒收之」，正式在我國法引進犯罪所得之擴大沒收制度，立法形成經過有仿效《歐盟2014/42/EU沒收指令》<sup>31</sup>。與本文有關的是，《歐盟2014/42/EU沒收指令》關於犯罪所得之擴大沒收規定的心證要求程度，雖於我國《洗錢防制法》被採納，然並不同於德國上述新法。理由是，指令立法說明第21點表示：「當法院相信系爭財產源自犯罪行為時，應得進行擴大沒收。這並不表示，必須確認該財產源自犯罪行為。例如歐盟國可以規定，當法院根據可能性權衡或合理地認為，系爭財產有很大可能性是源自犯罪行為，而非由其他行為獲取時，即為已足。在此，法院應考慮案件之具體情況，包括那些能夠據以作出擴大沒收決定的事實及掌握之證據方法。某人之財產與其合法收入不成比例這個事實，可以成為讓法院得出財產標的是源自犯罪行為這個結論的其中一個事實。歐盟國得進一步規定，以一特定期間為要件，在該期間內推定財產標的源於犯罪行為」<sup>32</sup>，清楚降低歐盟過去以「完全之法官確信」為要件的證明標準<sup>33</sup>。

#### 四、特別時效 (§ 76b StGB)

德國《刑法》第76b條 [犯罪所得擴大沒收與追徵之時效]

- I. 第73a條、第76a條犯罪所得或追徵之擴大沒收與獨立沒收，逾30年不得為之。時效期間，自正犯、共犯或第73b條之他人取得犯罪所得之違

<sup>31</sup> 蔡佩玲，〈洗錢防制法新法修正重點解析〉，《檢察新論》，21期，2017年1月，頁53：「係參採歐盟2014/42/EU沒收指令所為之修正。本條項中所謂『有事實足以證明』，在我國並無相關法制用語前例，因此修法時特別在修法理由中，引據歐盟2014/42/EU沒收指令第5條及第21點立法說明全文及英文與德文譯文，俾對此一新引進制度，忠實反映制度源由。依據歐盟沒收指令，在具體個案中，法院應進行蓋然性權衡判斷，包括由檢察官舉證證明犯罪行為人所得支配之財產與其合法收入不成比例，作為擴大沒收宣告之認定」。

<sup>32</sup> 中譯參見連孟琦，〈洗錢防制法關於擴大沒收歐盟指令之譯解〉，《法務通訊》，2832期，2016年12月30日，3-4版。

<sup>33</sup> Kilchling, in: Sieber/Satzger/Heintschel-Heinegg, Europäisches Strafrecht, 2. Aufl., 2014, § 16 Rn. 21。反對如此之解讀者，參見Rönnau, Beweiserleichterungen im kommenden Vermögensabschöpfungsrecht?, in: Strafrecht, Jugendstrafrecht, Kriminalprävention in Wissenschaft und Praxis, FS für Heribert Ostendorf, 2015, S. 718-721.



法行為終了之日起算。第 78b 條、第 78c 條準用之。

II. 第 73a 條、第 76a 條犯罪所得沒收或追徵之擴大沒收與獨立沒收，於第 78 條第 2 項與《國際刑法》第 5 條情形，不適用時效規定。

於德國舊法，犯罪所得沒收就有追訴時效（Verfolgungsverjährung）和執行時效（Vollstreckungsverjährung）<sup>34</sup>，二者各自之時效期間，同所涉罪名之時效期間設計（§§ 78, 79 StGB）。而期間的起算時點，追訴時效自犯罪行為終了之日起算，但犯罪構成要件結果發生在後者，依結果發生之日起算（§ 78a StGB），執行時效則從裁判確定之日起算（§ 79a IV StGB）。上述一般性規定，在新法被維持下來。舉例來說，背信罪（§ 266 StGB）最重刑度為 5 年有期徒刑，該罪之追訴時效期間為 5 年（§ 78 III Nr. 4 StGB）、執行時效期間為 10 年（§ 79 III Nr. 3 StGB），則背信所得的沒收時效期間為 5 年、沒收執行時效期間為 10 年。

德國 2017 年新法一方面維持沒收時效的一般性規定，另一方面，針對犯罪所得之擴大沒收（§ 73a StGB）與獨立沒收（§ 76a StGB），創設專屬的特別時效，不再依附所涉罪名之時效期間規定。依新法（§ 76b StGB），犯罪所得之擴大沒收與獨立沒收的追訴時效為 30 年，自行為人或第三人獲取犯罪所得之違法行為終了之日起算，但本來就無追訴時效限制的謀殺罪（§§ 78 II, 211 StGB）和德國《國際刑法》（Völkerstrafgesetzbuch）犯罪，對之犯罪所得擴大沒收與獨立沒收時，亦無時效限制。

犯罪所得之擴大沒收與獨立沒收的特別時效，本不在德國政府草案中，而是德國國會親自增訂。之所以訂為 30 年，立法者一來參考刑法最長之時效期間 30 年（§ 78 III Nr. 1 StGB），二來仿效民法請求權最長時效 30 年的法律理念（§§ 197, 852 BGB）。關於立法目的，立法理由表示<sup>35</sup>：

基於維護法律安定性，故制定犯罪所得擴大沒收與獨立沒收的明確時間限制。在獨立沒收設計特別時效，是因為新法採取沒收犯罪所得與一般時效脫鉤的立場，亦即，時效完成後，仍得獨立宣告沒收（§ 76a II S. 1 StGB），特殊時效因此是脫鉤後的必然效果，以維護法律安定性。犯罪所得擴大沒收的特別時效，則是發揮放寬對不明來源財產之沒收剝奪的效果，因為對於犯罪所得之擴大沒收，法院

<sup>34</sup> Joecks, in: MK-StGB, 3. Aufl., 2016, § 73 Rn. 100。可對照我國《刑法》第 40 條之 2：「（第 1 項）宣告多數沒收者，併執行之。（第 2 項）沒收，除違禁物及有特別規定者外，逾第八十條規定之時效期間，不得為之。（第 3 項）沒收標的在中華民國領域外，而逾前項之時效完成後五年者，亦同。（第 4 項）沒收之宣告，自裁判確定之日起，逾十年未開始或繼續執行者，不得執行。」

<sup>35</sup> BT-Drs. 18/11640, 22. 03. 2017, S. 83.

未來僅須確信系爭（未能具體證明的）獲取犯罪所得之犯罪未超過30年即可。準此，過去於剝奪不明（犯罪）來源之財產方面，刑事政策上存在一道有重大影響的實務障礙，新條文予以去除。

## 參、第三人犯罪所得之沒收 (§ 73b StGB)

德國《刑法》第 73b 條 [ 第三人犯罪所得之沒收 ]

- I. 正犯或共犯以外之他人，有以下情形之一者，依 73 條與第 73a 條沒收之：
  1. 他人由犯罪有所得，而正犯或共犯為其實行行為。
  2. 他人
    - a. 係無償或無法律上原因而取得犯罪所得。
    - b. 明知犯罪所得源自違法行為或可得而知者。
  3. 他人因以下身分取得犯罪所得
    - a. 繼承人。
    - b. 特留分繼承人或遺產受贈人。

他人不知或非可得知犯罪所得源自違法行為，而有償且具法律上原因取得犯罪所得者，不適用第 1 句第 2 款與第 3 款。
- II. 於第 1 項第 1 句第 2 款或第 3 款情形，對於他人取得符合犯罪所得價值之物或利益，法院亦應沒收。
- III. 於第 1 項第 1 句第 2 款或第 3 款情形，法院亦得沒收以下所得
  1. 由處分犯罪所得而取得之物，或犯罪所得遭毀損或剝奪而獲得之賠償。
  2. 基於所得之權利而取得之物。

### 一、規範目的

第三人犯罪所得沒收，規範目的何在？<sup>36</sup>簡言之，取得財產利益的犯罪行為人（正犯和共犯），未必等於犯罪所得的享有人。人錢分流下，那些未參與犯罪但坐享犯罪所得的第三人，理論上也應成為犯罪所得沒收的對象。畢竟，犯罪所得沒收是準不當得利的衡平措施，應被追討的不當得利人即是受領人，不以造成無法律上原因給付的正犯和共犯為限；再者，基於「任何

<sup>36</sup> 關此，參見許絲捷，〈第三人犯罪所得之沒收〉，收錄於《沒收新制（一）—刑法的百年變革》，2016年，頁111以下；陳重言，〈第三人利得沒收之立法必要及其基礎輪廓〉，收錄於《沒收新制（一）—刑法的百年變革》，2016年，頁127以下。

人都不得保有犯罪所得」的基本思維，亦不應容許行為人移花接木，以第三人為掩護，造成剝奪犯罪所得的破口。

由此觀之，第三人犯罪所得沒收有其理論基礎和規範實益，但不是逢人就討，比較法例普遍設下一定要件，例如我國《刑法》第38條之1第2項的3款類型：「犯罪行為人以外之自然人、法人或非法人團體，因下列情形之一取得犯罪所得者，亦同：一、明知他人違法行為而取得。二、因他人違法行為而無償或以顯不相當之對價取得。三、犯罪行為人為他人實行違法行為，他人因而取得」。值得一提的是，我國裁判實務對於第三人犯罪所得沒收條款之運用，日益嫻熟，例如最高法院106年度台抗字第296號裁定：

「為貫徹任何人都不得保有犯罪所得原則，並回復犯罪前合法財產秩序，民國104年12月30日修正、105年7月1日施行的刑法沒收，已不具刑罰本質，非屬從刑，而係刑罰及保安處分以外之獨立法律效果。對犯罪所得之非善意持有人，難認其有何強過公共利益之信賴需求，於兼顧比例原則要求下，擴大沒收第三人之犯罪所得，以避免第三人因違法行為而獲利益，徹底剝奪不法利得，根絕犯罪誘因，防止脫法、填補制裁漏洞並符公平正義。又犯罪行為人以外之自然人、法人或非法人團體，因犯罪行為人為其實行違法行為，其因而取得犯罪所得者，沒收之；另為保全追徵，必要時得酌量扣押被告或第三人之財產。刑法第38條之1第2項第3款及刑事訴訟法第133條第2項，分別定有明文。…頂○公司被訴應依藥事法第87條論處罰金刑部分，雖經判決無罪確定，然於其公司代表人馬○生為其實行製造、販賣偽藥之違法行為，使頂○公司直接取得犯罪所得之事實，並不影響。若馬○生為頂○公司實行違法行為，頂○公司因而取得犯罪所得屬實，依首揭說明，自應依法諭知沒收，為保全追徵必要，亦得酌量扣押頂○公司財產。尚無雙重評價，或令頂○公司承擔他人刑事責任問題。」

## 二、德國舊法情況

於德國，德國《刑法》舊第73條第3項有規定第三人犯罪所得沒收<sup>37</sup>：正犯或共犯為他人實行犯罪，他人因而所得者，沒收之。實務上，德國聯邦最高法院刑事裁判BGHSt 45, 235<sup>38</sup>對該條文「因而所得」所表彰的獲利關連

<sup>37</sup> 要件說明，參見陳重言，〈第三人利得沒收之立法必要及其基礎輪廓〉，收錄於《沒收新制（一）——刑法的百年變革》，2016年，頁137-144。

<sup>38</sup> BGH, Urt. v. 19. 10. 1999 – 5 StR 336/99。裁判譯介：許絲捷，〈第三人利得沒收——德國聯

性，發展出以下3種類型<sup>39</sup>，以判別可否進行第三人犯罪所得之沒收：

1. 代理型 (Vertretungsfall) 沒收之。這是指行為人為第三人利益實施犯罪，第三人因而獲得財產利益即可，至於行為人與第三人之間有無民事法律關係，例如代理、代表、僱傭等，則無關緊要。
2. 挪移型 (Verschiebungsfall) 沒收之。這是指行為人基於逃避債權人追討或為了掩飾犯罪計畫，以無償或有瑕疵的民事法律行為，將犯罪所得移轉第三人。
3. 履行型 (Erfüllungsfall) 不沒收。有別於代理型與挪移型，當行為人為了履行無瑕疵且有合理對價關係的合法之法律義務，才將犯罪所得移轉善意第三人時，不得對第三人之所得沒收。

### 三、新法重點

2017年德國新法將第三人犯罪所得沒收規定在《刑法》第73b條，以取代舊第73條第3項。新法重點如下<sup>40</sup>：

1. 可對第三人實施《刑法》新第73a條犯罪所得之擴大沒收。
2. 明文引進德國聯邦最高法院BGHSt 45, 235所承認的代理型 (§ 73b I S. 1 Nr. 1 StGB) 與挪移型之第三人犯罪所得沒收 (§ 73b I S. 1 Nr. 2 StGB)。新法增訂挪移型條款，正是在化解德國某些文獻對舊法有無承認挪移型之質疑<sup>41</sup>。
3. 新增繼承型 (Erbfall) 之第三人犯罪沒收 (§ 73b I S. 1 Nr. 3 StGB)。流向繼承人 (含特留分繼承人) 或遺產受贈人的犯罪所得可否予以沒收，德國舊法時期有所爭議。爭點在於：身為原始利得人的行為人死亡，這算不算由於無人可被追訴，而允許對遺留的犯罪所得宣告獨立沒收 (參照德國刑法舊第76a條)？對此問題，德國實務相持不下，主流見解認為無法構成獨立沒收<sup>42</sup>，文獻上則另有主張此時應適用第三人犯罪所得沒收才正確，原因是，獨立沒收乃以法院諭知沒收宣告時，正犯或共犯是系爭沒收物之持有人為要件，故無法對繼承人宣告

---

邦最高法院刑事裁判BGHSt 45, 235譯介》，收錄於《沒收新制 (二) —經濟刑法的新紀元》，2016年，頁511以下。

<sup>39</sup> BGHSt 45, 235, 245-249.

<sup>40</sup> RegE., 2016, S. 76 f.

<sup>41</sup> 例如 Rönna, Die Vermögensabschöpfung in der Praxis, 2. Aufl., 2015, Rn. 126.

<sup>42</sup> 否定說，如 OLG Frankfurt am Main, Beschl. v. 10. 10. 2005 – 3 Ws 860/05, NStZ-RR 2006, 39, 40, Rn. 8 f.; 肯定說，如 OLG Stuttgart, Beschl. v. 26. 04. 2000 – 4 Ws 65/00, NJW 2000, 2598, 2599.



獨立沒收<sup>43</sup>。於是，德國新法明文沒收繼承遺產，新增繼承型之第三人犯罪所得沒收。立法理由表示<sup>44</sup>，繼承型等同於挪移型，其與無償取得利得的挪移型沒有差異，若不沒收繼承之犯罪利得，將出現評價矛盾。

4. 履行型之犯罪所得，不予沒收 (§ 73b I S. 2 StGB)。德國新法採納聯邦最高法院 BGHSt 45, 235 見解，規定「他人不知或非可得知犯罪所得源自違法行為，而有償且具法律上原因取得犯罪所得者」，不對之宣告沒收。

最後，2017年新法有善意第三人過苛條款 (§ 73e II StGB)，其得以利得不存在而主張免受沒收，但第三人喪失不當利得時，對於得向正犯或共犯宣告沒收之情況屬明知或重大過失而不知者，不適用之<sup>45</sup>。

## 肆、結語

我國 2016 年 7 月施行的犯罪所得沒收新法，以德國法為參酌比較法例之一，戮力「百年變革」。惟德國 2017 年 7 月 1 日又超前，大刀闊斧改革沒收法，在維持剝奪犯罪所得具有準不當得利性質觀念下，展示全新的犯罪剝奪規格，企圖徹底變革德國犯罪所得沒收法制。

德國最新之沒收法，對我國法有何啟發意義，自應予重視，以從中省思我國立法和學理有無重新校準之必要。舉例來說，本文介紹的德國新法初次增訂的繼承型之第三人犯罪所得沒收 (§ 73b I S. 1 Nr. 3 StGB)，若對應到我國法，究應歸入挪移型之第三人犯罪所得沒收 (參見刑法第 38 條之 1 第 2 項第 1 款及第 2 款) 或採用獨立宣告沒收 (參見刑法第 40 條第 3 項)<sup>46</sup>，或者其實是我國剝奪犯罪所得制度之立法漏洞，殊值研究。我國最高法院曾在犯罪工具繼承之脈絡，討論類似問題，其認為犯罪行為人之繼承人非屬

<sup>43</sup> Burghart, in: Satzger/Schluckebier/Widmaier, StGB, 3. Aufl., 2016, § 76a Rn. 9.

<sup>44</sup> RegE., 2016, S. 64.

<sup>45</sup> RegE., 2016, S. 80.

<sup>46</sup> 比較 106 年度台抗字第 157 號裁定：「本件第一審係以檢察官聲請意旨略以：被告沈炳煌因違反貪污治罪條例案件，於偵查中坦承收受賄賂並主動繳回犯罪所得共計新台幣 1,928,000 元，嗣被告於第一審法院 101 年度矚訴字第 1 號案件審理中死亡，經第一審判決公訴不受理，而未能判決有罪，然被告前所繳交之犯罪所得，應依民國 105 年 7 月 1 日修正施行之刑法第 38 條之 1 第 1 項、第 40 條第 3 項規定單獨宣告沒收等語，經審認其中之 1,884,316 元部分，於法有據，而為就該部分金額單獨宣告沒收，並駁回檢察官其餘聲請之裁定。再抗告人沈信甫以被告繼承人之身分對第一審宣告沒收部分之裁定，提起抗告。然再抗告人既非該案當事人，又非受該裁定之人，依法並無抗告權，原審因而駁回再抗告人之抗告，於法並無違誤」。

《刑法》第38條第3項「犯罪行為人以外之第三人」：「綜合刑法沒收章上開條項規定之修正情形以觀，就扣押在案而得沒收之供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，應以『該物之所有人』為判定標準，如該物屬於犯罪行為人所有者，應適用修正刑法第三十八條第二項規定，如屬於犯罪行為人以外之第三人（自然人、法人或非法人團體）所有者，應適用同條第三項規定，亦即其「沒收之主體」，可區別為『犯罪行為人』及『犯罪行為人以外之第三人』二類，彼此互斥，不能混淆。至於沒收之『程序』，於該沒收客體屬於犯罪行為人所有之情形，如犯罪行為人因死亡，致未得追訴或經法院諭知不受理判決者，法院仍得依刑法第四十條第三項規定，單獨宣告沒收，惟該物已因繼承發生而歸屬繼承人所有，檢察官聲請法院沒收時，應依修正刑事訴訟法第四百五十五條之三十五規定，以書狀記載應沒收財產之對象、標的，及其由來之刑事違法事實，構成單獨宣告之依據等事項與相關證據，亦即應記載斯時『財產所有人』即繼承人之姓名等事項，提出於管轄法院為之。於此情形，犯罪行為人之繼承人自非屬刑法第三十八條第三項『犯罪行為人以外之第三人』之範疇，自不待言」<sup>47</sup>。

本文僅就德國2017年新法之犯罪所得之擴大沒收 (§ 73a StGB, 本文貳) 與第三人沒收 (§ 73b StGB, 本文參) 略作簡介，拋磚引玉，期盼豐厚「任何人都不得保有犯罪所得」之理論與比較法貢獻。

<sup>47</sup> 最高法院106年度台非第32號判決。裁判評釋可參見吳燦，〈被告死亡所為不受理判決之上訴與沒收—臺灣高等法院105年度上訴字第2472號、最高法院106年度台非字第32號判決評析（下）〉，《司法周刊》，1906期，2018年6月22日，2-3版。

## ◎附錄

## 一、2017年德國《刑法》(StGB) 犯罪所得沒收條文中譯

條號、主旨	條文內容	中譯
§ 73 正犯或共犯 犯罪所得之 沒收	(1) Hat der Täter oder Teilnehmer durch eine rechtswidrige Tat oder für sie etwas erlangt, so ordnet das Gericht dessen Einziehung an. (2) Hat der Täter oder Teilnehmer Nutzungen aus dem Erlangten gezogen, so ordnet das Gericht auch deren Einziehung an. (3) Das Gericht kann auch die Einziehung der Gegenstände anordnen, die der Täter oder Teilnehmer erworben hat 1. durch Veräußerung des Erlangten oder als Ersatz für dessen Zerstörung, Beschädigung oder Entziehung oder 2. aufgrund eines erlangten Rechts.	(1) 正犯或共犯由違法行為或為了違法行為之所得，法院應沒收之。 (2) 正犯或共犯自犯罪所得取得之利益，法院亦應沒收。 (3) 正犯或共犯有以下情形之一者，法院亦得對之沒收： 1. 由處分犯罪所得而取得之物，或犯罪所得遭毀損或剝奪而獲得之賠償。 2. 基於所取得之權利而取得之物。
§ 73a 正犯或共犯 犯罪所得之 擴大沒收	(1) Ist eine rechtswidrige Tat begangen worden, so ordnet das Gericht die Einziehung von Gegenständen des Täters oder Teilnehmers auch dann an, wenn diese Gegenstände durch andere rechtswidrige Taten oder für sie erlangt worden sind. (2) Hat sich der Täter oder Teilnehmer vor der Anordnung der Einziehung nach Absatz 1 an einer anderen rechtswidrigen Tat beteiligt und ist erneut über die Einziehung seiner Gegenstände zu entscheiden, berücksichtigt das Gericht hierbei die bereits ergangene Anordnung.	(1) 犯某一違法行為之正犯或共犯，由其他違法行為或為了其他違法行為取得之物，法院亦應沒收之。 (2) 正犯或共犯於第1項沒收命令之前有參與其他違法行為，法院須再次對其標的裁判沒收時，應考量已作出之沒收裁判。
§ 73b 第三人犯罪 所得之沒收	(1) Die Anordnung der Einziehung nach den §§ 73 und 73a richtet sich gegen einen anderen, der nicht Täter oder Teilnehmer ist, wenn	(1) 正犯或共犯以外之他人，有以下情形之一者，依73條與第73a條沒收之：

	<p>1. er durch die Tat etwas erlangt hat und der Täter oder Teilnehmer für ihn gehandelt hat,                  2. ihm das Erlangte                  a) unentgeltlich oder ohne rechtlichen Grund übertragen wurde oder                  b) übertragen wurde und er erkannt hat oder hätte erkennen müssen, dass das Erlangte aus einer rechtswidrigen Tat herrührt, oder                  3. das Erlangte auf ihn                  a) als Erbe übergegangen ist oder                  b) als Pflichtteilsberechtigter oder Vermächtnisnehmer übertragen worden ist.                  Satz 1 Nummer 2 und 3 finden keine Anwendung, wenn das Erlangte zuvor einem Dritten, der nicht erkannt hat oder hätte erkennen müssen, dass das Erlangte aus einer rechtswidrigen Tat herrührt, entgeltlich und mit rechtlichem Grund übertragen wurde.                  (2) Erlangt der andere unter den Voraussetzungen des Absatzes 1 Satz 1 Nummer 2 oder Nummer 3 einen Gegenstand, der dem Wert des Erlangten entspricht, oder gezogene Nutzungen, so ordnet das Gericht auch deren Einziehung an.                  (3) Unter den Voraussetzungen des Absatzes 1 Satz 1 Nummer 2 oder Nummer 3 kann das Gericht auch die Einziehung dessen anordnen, was erworben wurde,                  1. durch Veräußerung des erlangten Gegenstandes oder als Ersatz für dessen Zerstörung, Beschädigung oder Entziehung oder                  2. aufgrund eines erlangten Rechts.</p>	<p>1. 他人由犯罪有所得，而正犯或共犯為其實行行為。                  2. 他人                  a. 係無償或無法律上原因而取得犯罪所得。                  b. 明知犯罪所得源自違法行為或可得而知者。                  3. 他人因以下身分取得犯罪所得                  a. 繼承人。                  b. 特留分繼承人或遺產受贈人。                  他人不知或非可得知犯罪所得源自違法行為，而有償且具法律上原因取得犯罪所得者，不適用第1句第2款與第3款。                  (2) 於第1項第1句第2款或第3款情形，對於他人取得符合犯罪所得價值之物或利益，法院亦應沒收。                  (3) 於第1項第1句第2款或第3款情形，法院亦得沒收以下所得                  1. 由處分犯罪所得而取得之物，或犯罪所得遭毀損或剝奪而獲得之賠償。                  2. 基於所得之權利而取得之物。</p>
--	--	--



§ 73c 沒收替代價額／追徵	Ist die Einziehung eines Gegenstandes wegen der Beschaffenheit des Erlangten oder aus einem anderen Grund nicht möglich oder wird von der Einziehung eines Ersatzgegenstandes nach § 73 Absatz 3 oder nach § 73b Absatz 3 abgesehen, so ordnet das Gericht die Einziehung eines Geldbetrages an, der dem Wert des Erlangten entspricht. Eine solche Anordnung trifft das Gericht auch neben der Einziehung eines Gegenstandes, soweit dessen Wert hinter dem Wert des zunächst Erlangten zurückbleibt.	犯罪所得因性質或其他原因不能沒收，或未依第73條第3項或第73b條第3項沒收替代物時，法院應沒收符合犯罪所得價額之金額。沒收物之價額低於原先取得時之價額者，法院除宣告沒收外，另應追徵之。
§ 73d 犯罪所得數額之認定與估算	(1) Bei der Bestimmung des Wertes des Erlangten sind die Aufwendungen des Täters, Teilnehmers oder des anderen abzuziehen. Außer Betracht bleibt jedoch das, was für die Begehung der Tat oder für ihre Vorbereitung aufgewendet oder eingesetzt worden ist, soweit es sich nicht um Leistungen zur Erfüllung einer Verbindlichkeit gegenüber dem Verletzten der Tat handelt. (2) Umfang und Wert des Erlangten einschließlich der abzuziehenden Aufwendungen können geschätzt werden.	(1) 認定犯罪所得價額時，應扣除正犯、共犯或他人之支出。但為了實施犯罪或預備犯罪已支出或投資者，除為履行對被害人之債務而所為之給付外，不予扣除。 (2) 犯罪所得之範圍與價額及應扣除之支出，得估算認定之。
§ 73e 犯罪所得沒收與追徵之排除	(1) Die Einziehung nach den §§ 73 bis 73c ist ausgeschlossen, soweit der Anspruch, der dem Verletzten aus der Tat auf Rückgewähr des Erlangten oder auf Ersatz des Wertes des Erlangten erwachsen ist, erloschen ist. (2) In den Fällen des § 73b, auch in Verbindung mit § 73c, ist die Einziehung darüber hinaus ausgeschlossen, soweit der Wert des Erlangten zur Zeit der Anordnung nicht mehr im Vermögen des	(1) 犯罪被害人返還犯罪所得或賠償其價額之請求權已消滅者，不得為第73條至第73c條之沒收。 (2) 於第73b條及其連結第73c條情形，如裁判時，犯罪所得價值於受干預人財產中不存在，亦不得沒收，但受干預人喪失

	<p>Betroffenen vorhanden ist, es sei denn, dem Betroffenen waren die Umstände, welche die Anordnung der Einziehung gegen den Täter oder Teilnehmer ansonsten zugelassen hätten, zum Zeitpunkt des Wegfalls der Bereicherung bekannt oder infolge von Leichtfertigkeit unbekannt.</p>	<p>不當利得時，對於得向正犯或共犯宣告沒收之情況，明知或重大過失而不知者，不適用之。</p>
<p>§§ 74, 74a, 74b, 74c, 74d, 74e, 74f — 犯罪物沒收</p>		
<p>§ 75 沒收效力</p>	<p>(1) Wird die Einziehung eines Gegenstandes angeordnet, so geht das Eigentum an der Sache oder das Recht mit der Rechtskraft der Entscheidung auf den Staat über, wenn der Gegenstand</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. dem von der Anordnung Betroffenen zu dieser Zeit gehört oder zusteht oder</li> <li>2. einem anderen gehört oder zusteht, der ihn für die Tat oder andere Zwecke in Kenntnis der Tatumstände gewährt hat.</li> </ol> <p>In anderen Fällen geht das Eigentum an der Sache oder das Recht mit Ablauf von sechs Monaten nach der Mitteilung der Rechtskraft der Einziehungsanordnung auf den Staat über, es sei denn, dass vorher derjenige, dem der Gegenstand gehört oder zusteht, sein Recht bei der Vollstreckungsbehörde anmeldet.</p> <p>(2) Im Übrigen bleiben Rechte Dritter an dem Gegenstand bestehen. In den in § 74b bezeichneten Fällen ordnet das Gericht jedoch das Erlöschen dieser Rechte an. [...]</p> <p>(3) Bis zum Übergang des Eigentums an der Sache oder des Rechts wirkt die Anordnung der Einziehung oder die Anordnung des Vorbehalts der Einziehung als Veräußerungsverbot im Sinne des § 136 des Bürgerlichen Gesetzbuches.</p>	<p>(1) 沒收物之所有權或其他權利，於沒收裁判確定時移轉為國家所有，當沒收物</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 於裁判時歸屬於被宣告人，或</li> <li>2. 歸屬於他人，而該他人為了實行犯罪或於知悉犯罪情況下為了其他目的而提供者。</li> </ol> <p>於其他情形，沒收物之所有權或其他權利於沒收裁判確定之通知滿6個月時，移轉為國家所有，但沒收物之所有權人或權利人於期滿前向執行機關登記其權利者，不適用之。</p> <p>(2) 第三人對沒收物之權利不受影響。 [第2句略]</p> <p>(3) 所有權或其他權利移轉前，沒收裁判或沒收之保留裁判有《民法》第136條禁止處分效力。</p>

	(4) In den Fällen des § 111d Absatz 1 Satz 2 der Strafprozessordnung findet § 91 der Insolvenzordnung keine Anwendung.	(4) 《債務清理法》第91條於《刑事訴訟法》第111d條第1項第2句情形，不適用之。
§ 76 事後追徵	Ist die Anordnung der Einziehung eines Gegenstandes unzureichend oder nicht ausführbar, weil nach der Anordnung eine der in den §§ 73c oder 74c bezeichneten Voraussetzungen eingetreten oder bekanntgeworden ist, so kann das Gericht die Einziehung des Wertersatzes nachträglich anordnen.	第73c條或第74c條規定之要件於沒收裁判後始發生或知悉，致沒收裁判不足或無法執行時，法院得事後宣告追徵。
§ 76a 獨立沒收	(1) Kann wegen der Straftat keine bestimmte Person verfolgt oder verurteilt werden, so ordnet das Gericht die Einziehung oder die Unbrauchbarmachung selbständig an, wenn die Voraussetzungen, unter denen die Maßnahme vorgeschrieben ist, im Übrigen vorliegen. Ist sie zugelassen, so kann das Gericht die Einziehung unter den Voraussetzungen des Satzes 1 selbständig anordnen. Die Einziehung wird nicht angeordnet, wenn Antrag, Ermächtigung oder Strafverlangen fehlen oder bereits rechtskräftig über sie entschieden worden ist. (2) Unter den Voraussetzungen der §§ 73, 73b und 73c ist die selbständige Anordnung der Einziehung des Tatertrages und die selbständige Einziehung des Wertes des Tatertrages auch dann zulässig, wenn die Verfolgung der Straftat verjährt ist. [...] (3) Absatz 1 ist auch anzuwenden, wenn das Gericht von Strafe absieht oder wenn das Verfahren nach einer Vorschrift	(1) 未能因犯罪對特定人追訴或判決有罪，若沒收或不得使用之其他要件成立時，法院應獨立宣告沒收或不得使用。對於得宣告沒收之物，法院得依第1句要件獨立宣告沒收。告訴、授權或請求乃論之罪，欠缺告訴、授權或請求，或對是否宣告沒收之裁判確定者，不得沒收。 (2) 於第73條、第73b條與第73c條之要件下，犯罪行為之追訴時效期滿者，亦得獨立宣告犯罪所得之沒收與追徵。[第2句略] (3) 法院諭知免刑，或訴訟程序依法由檢察官、法院裁量終止或雙方同意終止者，

	<p>eingestellt wird, die dies nach dem Ermessen der Staatsanwaltschaft oder des Gerichts oder im Einvernehmen beider zulässt.</p> <p>(4) Ein aus einer rechtswidrigen Tat herrührender Gegenstand, der in einem Verfahren wegen des Verdachts einer in Satz 3 genannten Straftat sichergestellt worden ist, soll auch dann selbständig eingezogen werden, wenn der von der Sicherstellung Betroffene nicht wegen der Straftat verfolgt oder verurteilt werden kann. Wird die Einziehung eines Gegenstandes angeordnet, so geht das Eigentum an der Sache oder das Recht mit der Rechtskraft der Entscheidung auf den Staat über; § 75 Absatz 3 gilt entsprechend. Straftaten im Sinne des Satzes 1 sind</p> <p>1. aus diesem Gesetz:</p> <p>a) Vorbereitung einer schweren staatsgefährdenden Gewalttat nach § 89a und Terrorismusfinanzierung nach § 89c Absatz 1 bis 4,</p> <p>b) Bildung krimineller Vereinigungen nach § 129 Absatz 1 und Bildung terroristischer Vereinigungen nach § 129a Absatz 1, 2, 4, 5, jeweils auch in Verbindung mit § 129b Absatz 1,</p> <p>c) Zuhälterei nach § 181a Absatz 1 auch in Verbindung mit Absatz 3,</p> <p>d) Verbreitung, Erwerb und Besitz kinderpornografischer Schriften in den Fällen des § 184b Absatz 2,</p> <p>e) gewerbs- und bandenmäßige Begehung des Menschenhandels, der Zwangsprostitution und der Zwangsarbeit nach den §§ 232 bis 232b sowie bandenmäßige Ausbeutung der</p>	<p>亦適用第 1 項規定</p> <p>(4) 源自違法行為之物，因涉嫌第 3 句所列犯罪而於刑事程序保全者，如保全之受干預人未能因犯罪被追訴或判決有罪，亦應獨立宣告沒收。沒收物之所有權或其他權利，於沒收裁判確定時移轉為國家所有；第 75 條第 3 項準用之。第 1 句所稱犯罪，如下：</p> <p>1. 本法：</p> <p>a) 第 89a 條預備犯重大危害國家之暴力犯罪與第 89c 條第 1 項至第 4 項資助恐怖主義。</p> <p>b) 第 129 條第 1 項成立犯罪組織與第 129a 條第 1 項、第 2 項、第 4 項、第 5 項成立恐怖組織，及各與第 129b 條第 1 項連結者。</p> <p>c) 與第 181a 條第 3 項連結的第 181a 條第 1 項之媒介性交易。</p> <p>d) 第 184b 條第 2 項之散布、取得與持有兒童色情文書。</p> <p>e) 常業性和集團性犯第 232 條至第 232b 條之買賣人口、強迫賣淫和強迫工作，以及第 233 條和第 233a 條集團性剝削勞動力</p>
--	--	---



	<p>Arbeitskraft und Ausbeutung unter Ausnutzung einer Freiheitsberaubung nach den §§ 233 und 233a,  f) Geldwäsche und Verschleierung unrechtmäßig erlangter Vermögenswerte nach § 261 Absatz 1, 2 und 4,  2. aus der Abgabenordnung:  a) Steuerhinterziehung unter den in § 370 Absatz 3 Nummer 5 genannten Voraussetzungen,  b) gewerbsmäßiger, gewaltsamer und bandenmäßiger Schmuggel nach § 373,  c) Steuerhehlerei im Fall des § 374 Absatz 2,  3. aus dem Asylgesetz:  a) Verleitung zur missbräuchlichen Asylantragstellung nach § 84 Absatz 3,  b) gewerbs- und bandenmäßige Verleitung zur missbräuchlichen Asylantragstellung nach § 84a,  4. aus dem Aufenthaltsgesetz:  a) Einschleusen von Ausländern nach § 96 Absatz 2,  b) Einschleusen mit Todesfolge sowie gewerbs- und bandenmäßiges Einschleusen nach § 97,  5. aus dem Außenwirtschaftsgesetz:  vorsätzliche Straftaten nach den §§ 17 und 18,  6. aus dem Betäubungsmittelgesetz:  a) Straftaten nach einer in § 29 Absatz 3 Satz 2 Nummer 1 in Bezug genommenen Vorschrift unter den dort genannten Voraussetzungen,  b) Straftaten nach den §§ 29a, 30 Absatz 1 Nummer 1, 2 und 4 sowie den §§ 30a und 30b,</p>	<p>及在剝奪自由下的剝削。  f) 第 261 條第 1 項、第 2 項、第 4 項洗錢和隱匿不法獲得財產。  2. 《租稅通則》：  a) 第 370 條第 3 項第 5 款規定之逃漏稅。  b) 第 373 條常業性、暴力及集團性之走私。  c) 第 374 條第 2 項收受逃漏稅贓物。  3. 《難民法》：  a) 第 84 條第 3 項唆使濫用難民申請。  b) 第 84a 條常業和集團性唆使濫用難民申請。  4. 《居留法》：  a) 第 96 條第 2 項使外國人非法入境。  b) 第 97 條非法入境致人於死及常業性和集團性偷渡。  5. 《國際經濟法》：  第 17 至 18 條之故意犯罪。  6. 《麻醉藥劑法》：  a) 符合第 29 條第 3 項第 2 句第 1 款要件且係該規定所稱犯罪。  b) 第 29a 條、第 30 條第 1 項第 1 款、第 2 款、第 4 款及第 30a 條、第 30b 條之犯罪。</p>
--	---	--

	<p>7. aus dem Gesetz über die Kontrolle von Kriegswaffen:  a) Straftaten nach § 19 Absatz 1 bis 3 und § 20 Absatz 1 und 2 sowie § 20a Absatz 1 bis 3, jeweils auch in Verbindung mit § 21,  b) Straftaten nach § 22a Absatz 1 bis 3,  8. aus dem Waffengesetz:  a) Straftaten nach § 51 Absatz 1 bis 3,  b) Straftaten nach § 52 Absatz 1 Nummer 1 und 2 Buchstabe c und d sowie Absatz 5 und 6.</p>	<p>7. 《軍事武器管制法》：  a) 第 19 條第 1 項至第 3 項、第 20 條第 1 項、第 2 項與第 20a 條第 1 項至第 3 項，以及各與第 21 條連結之犯罪。  b) 第 22a 條第 1 項至 3 項之犯罪。  8. 《武器法》：  a) 第 51 條第 1 項至第 3 項之犯罪  b) 第 52 條第 1 項第 1 款與第 2 款編號 c、d 及第 5 項、第 6 項之犯罪。</p>
<p>§ 76b  犯罪所得擴大沒收與追徵之時效</p>	<p>(1) Die erweiterte und die selbständige Einziehung des Tatertrages oder des Wertes des Tatertrages nach den §§ 73a und 76a verjähren in 30 Jahren. Die Verjährung beginnt mit der Beendigung der rechtswidrigen Tat, durch oder für die der Täter oder Teilnehmer oder der andere im Sinne des § 73b etwas erlangt hat. Die §§ 78b und 78c gelten entsprechend.  (2) In den Fällen des § 78 Absatz 2 und des § 5 des Völkerstrafgesetzbuches verjähren die erweiterte und die selbständige Einziehung des Tatertrages oder des Wertes des Tatertrages nach den §§ 73a und 76a nicht.</p>	<p>(1) 第 73a 條、第 76a 條犯罪所得或追徵之擴大沒收與獨立沒收，逾 30 年不得為之。時效期間，自正犯、共犯或第 73b 條之他人取得犯罪所得之違法行為終了之日起算。第 78b 條、第 78c 條準用之。  (2) 第 73a 條、第 76a 條犯罪所得沒收或追徵之擴大沒收與獨立沒收，於第 78 條第 2 項與《國際刑法》第 5 條情形，不適用時效規定。</p>

## 參考文獻

### 中文文獻

- 王士帆，〈2017年德國沒收新法—從新原則與裁判安定性〉，《司法周刊》，1863期，2017年8月18日，2-3版。
- 余麗貞，〈刑法沒收新制介紹〉，《檢察新論》，20期，2016年7月，頁101-121。
- 吳燦，〈被告死亡所為不受理判決之上訴與沒收—臺灣高等法院105年度上訴字第2472號、最高法院106年度台非字第32號判決評析（下）〉，《司法周刊》，1906期，2018年6月22日，2-3版。
- 吳耀宗，〈刑法第38條之1第2項立法理由與德國擴大沒收〉，收錄於《沒收新制（二）—經濟刑法的新紀元》，2016年，頁125-161。
- 許絲捷，〈第三人犯罪所得之沒收〉，收錄於《沒收新制（一）—刑法的百年變革》，2016年，頁111-126。
- 連孟琦，〈2017年德國沒收新制中之賠償被害人模式〉，收錄於《法學與風範——陳子平教授榮退論文集》，2018年，頁613-633。
- 連孟琦，〈洗錢防制法關於擴大沒收歐盟指令之譯解〉，《法務通訊》，2832期，2016年12月30日，3-4版。
- 連孟琦，〈擴大利得沒收之合憲裁判—德國聯邦憲法法院裁判BVerfG 2 BvR 564/95 (BVerfGE 110, 1) 譯介〉，收錄於《沒收新制（二）—經濟刑法的新紀元》，2016年，頁459-495。
- 陳重言，〈第三人利得沒收之立法必要及其基礎輪廓〉，收錄於《沒收新制（一）—刑法的百年變革》，2016年，頁127-151。
- 潘怡宏，〈擴大利得沒收之合憲性解釋—德國聯邦最高法院刑事裁判BGHSt 40, 371 譯介〉，收錄於《沒收新制（二）—經濟刑法的新紀元》，2016年，頁439-457。
- 蔡佩玲，〈洗錢防制法新法修正重點解析〉，《檢察新論》，21期，2017年1月，頁46-95。

### 德文文獻

- Bittmann, Folker, Zum Regierungsentwurf der Reform der Vermögensabschöpfung, KriPoZ 2016, 120-132.
- Fischer, Thomas, StGB, 65. Aufl., 2018.
- Münchener Kommentar zum StGB, 3. Aufl., 2016.

Rönnau, Thomas, Beweiserleichterungen im kommenden Vermögensabschöpfungsrecht?, in: Strafrecht, Jugendstrafrecht, Kriminalprävention in Wissenschaft und Praxis, FS für Heribert Ostendorf, 2015, S. 707-724.

Rönnau, Thomas, Die Vermögensabschöpfung in der Praxis, 2. Aufl., 2015.

Rönnau, Thomas/Begemeier, Moritz, Die neue erweiterte Einziehung gem. § 73a Abs. 1 StGB-E: mit Kanonen auch auf Spatzen?, NZWiSt 2016, 260-264.

Satzger, Helmut/Schluckebier, Wilhelm/Widmaier, Gunter (Hrsg.), StGB, 3. Aufl., 2016.

Sieber, Ulrich /Satzger, Helmut/v. Heintschel-Heinegg, Bernd (Hrsg.), Europäisches Strafrecht, 2. Aufl., 2014.