

以結構方程模式檢驗父母語言暴力、父母角色認同及情緒穩定影響國中生偏差行為之關係模式

## 以結構方程模式檢驗父母語言暴力、父母角色認同及情緒穩定影響國中生偏差行為之關係模式

國立成功大學教育研究所副教授 董旭英  
國立中正大學犯罪防治學研究所博士生 譚子文

### 目 次

- 壹、緒論
- 貳、文獻探討
- 參、研究方法
- 肆、研究結果
- 伍、討論與建議

### 摘 要

本研究綜合以往文獻建構一個影響國中生偏差行為的理論模式，並探討理論模式內潛在變項間的相互影響。研究工具包括父母語言暴力、父母角色認同、情緒穩定和青少年偏差行為等量表。本研究以分層叢集隨機抽樣方式抽取樣本，以台南市國民中學學生為取樣範圍，共計十八個班級的學生作為施測對象，有效問卷為484份，並以結構方程模式檢驗理論模式和觀察資料的適配度。研究結果顯示：一、父母語言暴力、父母角色認同、情緒穩定對青少年偏差行為影響之理論模式和觀察資料大致適配；二、父母語言暴力、父母角色認同會影響青少年的情緒穩定及偏差行為，但情緒穩定在父母語言暴力、父母角色認同與國中生偏差行為間之關係，並沒有存在著中介效應。本研究根據研究結果在理論的意涵進行討論，並提出未來研究的建議。

**關鍵字：**父母語言暴力、父母角色認同、情緒穩定、國中生偏差行為

## 壹、緒論

家庭是兒童及青少年身心發展與成長中最重要的社會化場域，家庭對於青少年的行為、情緒與認知發展影響甚鉅。家庭裡父母的語言暴力（如 Haapasalo, 2001；Hartley, 1998；Sarris, Winefield, & Cooper, 2000；Tremblay & LeMarquand, 2001）及對父母角色認同（歐陽儀、吳麗娟、林世華，2006；Fincham, Grych, & Osborne, 1994）與青少年偏差行為的關係在許多實證研究中皆被證實。此外，父母教養方式不僅塑造青少年的性格，建立青少年的行為模式，也與子女的情緒發展有關（Downey & Coyne, 1990；Huver, Otten, de Vries, & E, 2010；Kochanska, Clark, & Goldman, 1997）。Stanley Hall（1844-1924）更認為青少年是站在情緒的蹺蹺板，情緒上經常表現出強烈不穩定及暴起暴落的兩極化特性且搖擺不定。

研究顯示，父母的語言暴力所造成子女的心理傷害，比身體傷害更容易導致強烈的沮喪與低自尊的情緒反應（Gross & Keller, 1992）。由此可推知，父母的傷害性言語對孩子而言，其實是造成孩子負面行為表現的關鍵因素之一。有關青少年犯罪風險因子的研究證實，即使是在澳洲（Weatherburn & Lind, 1997）、北美洲（Scott, 2003）、英國（Farrington, 1996）或者日本（Braithwaite, 1989）等國家，青少年接受及認同父母的程度與反社會行為間有重要關聯性。換言之，若青少年對父母角色為負面認同，容易使孩子難以接受父母，而不順從父母的監督或管教，進一步導致偏差行為的發生。所以，在父母的不適教養之下，孩子對父母的角色認同產生衝突，即使未出現明顯的行為問題，但不意味著未有負面影響，其容易影響可能是心理、情緒層面的，但為父母所忽略（陳富美，2005）。

綜上所述，我們可以知道青少年偏差行為的發生，的確與父母語言暴力、父母角色認同及情緒穩定息息相關。然而觀察發現，大多數的研究焦點於父母語言暴力、父母角色認同或情緒穩定對青少年偏差行為的影響，只從個別的觀點切入討論，卻忽略了父母語言暴力、父母角色認同及情緒穩定三者彼此間的關聯性對青少年偏差行為的影響，例如父母對於孩子所施以的語言暴力，孩子亦能不受影響，認為那是自己的錯誤所造成，或者孩子的不在乎僅止於對父母的管教無動於衷、視若無睹？倘若孩子不受父母所施加的語言暴力影響或是抱持無所謂的態度，那麼是否與孩子對父母角色的認同有關係？又或者孩子這樣的心態與青少年個人的情緒狀態有關呢？換言之，研究者在探討父母語言暴力、父母角色認同及情緒狀態與青少年偏差行為的關係時，應考量其不同交互組合情形的差異效應對偏差行為的影響。在過去國內外研究者較少進行相關實徵研究，尤其是在國中階段的青少年發展關鍵時期，故提供一個較整體的觀察與驗證，這也是本研究的主要目的，希望填補此一有所缺漏的實徵研究文獻。

## 貳、文獻探討

### 一、青少年偏差行為之內涵

吳武典(1992)認為所謂偏差行為，就是個人的行為顯著地偏離常態，並且妨礙其生活適應者。簡單地說，即是行為需同時具備「有異」及「有害」兩個要件，才足以符合偏差行為的定義。意指若行為只是和社會常態不一樣，雖然與一般人不同，尚不能斷定其為偏差，因為這項行為並沒有造成自己的不健康或不利，也沒有對他人帶來痛苦或社會危害。因此，我們必須將行為與社會整體相較，才能進一步判斷其是否為偏差行為。那麼，在不同的社會、不同的時空，則有不同的標準，對於偏差行為的界定當然也會有所不同。所以，偏差行為並沒有所謂「絕對偏差」的觀點(the absolutist definition)，偏差行為既是由社會規範所界定，而對認可或排斥之規範本身，會因時間與空間的移轉，以及不同社會、文化或情境而轉變。

任何偏差行為的發生，都有其原因與相關背景。因此，探究偏差行為的成因，進一步深入瞭解其特徵與本質，將有助於對偏差行為的預測、評估及輔導。對於偏差行為的定義，本研究採用陳景圓、董旭英(2006)對偏差行為所定義之內涵：偏差行為是指個體所表現出來的外在行為，而這些行為主要是違反法律或社會上的文化規範。因而本研究將偏差行為定義為一程度性及多向性行為的整體表現，例如蹺課、逃學、喝酒、和老師起衝突、偷竊、吸毒、抽煙、和別人打架等。

### 二、父母語言暴力

一般而言，探討兒童虐待議題時，均把兒童之年齡界定為未滿十八歲之子女，而我國兒童及少年相關法規中廣義之兒童亦涵蓋了兒童與青少年(鄭瑞隆，2001)。然而兒童虐待的定義會隨著社會背景、價值觀念、不同國家或不同文化背景而有所不同。如國內學者彭明聰與尤幸玲(2001)將兒童虐待定義為：「有責任照顧子女者，本人或准許他人持續地、重複地對兒童施加忽略或違法的行為，導致兒童受到身體或心理傷害，或使兒童有遭受傷害之虞」。在眾多有關家庭暴力研究議題咸認為語言攻擊是一種心理虐待或情緒傷害(Davis, 1996)，也是兒童少年虐待中最普遍的一種形式(Pagelow, 1984)，但是對於何種形式的語言攻擊對被傷害者影響之差異性，卻也是最難獨立與定義的行為(Knudsen, 1992; Lesnik-Oberstein, Koers, & Cohen, 1995; Tower, 1993)。如 Garbarino、Guttman 和 Seeley (1986) 將拒絕、孤立、恐嚇、忽略及傷害視為對孩子語言攻擊的形式；Poertner (1986) 陳述語言或情緒傷害包含辱罵、威脅、恐嚇及使人感覺到害怕或羞辱；Browne (1988) 的研究確認某些特定的言語甚至成為情緒傷害的工具，如大聲叫罵或吼叫，辱罵與咒罵；或是貶低和詆毀(Dean, 1979)、反對和諷刺(Rohner & Rohner, 1980)。

從語言攻擊發生時的情境中可知，攻擊者與被攻擊者的反應或情緒感受是難

以明確辨別，甚至周遭他人對言語攻擊行為的觀感亦無法準確掌握，因而對攻擊者是否構成言語攻擊或對被攻擊者所造成的傷害程度，有其評估上的困難。再者，根據施行暴力與否的專業判斷與認定指標，往往藉由孩子的身體外傷加以判定，因而忽視父母語言暴力對孩子所造成的心理傷害或外在行為的負面影響（沈瓊桃，2005）。Solomon 和 Serres（1999）的研究發現，父母對孩子的語言攻擊使得身體的攻擊或暴力的行為問題逐漸增加。換言之，當兒童承受來自父母的語言暴力愈多時，就愈容易表現出攻擊和違規等外向性問題行為。但是耐人尋味的是，對於父母在家裡和公眾面前經常以恐嚇、威脅、嘲笑、責罵的言語對待孩子，通常都被視為是一種控制或教導孩子的手段（Hememway, Solnick, & Carter, 1994）。綜上所述，父母若是以正向的語言與理性的溝通方式對待子女，將可提升孩子自我價值、降低攻擊行為的發生；反之，若是常用冷漠拒斥的語言管教，總是深深傷害孩子的情感需要，因此更容易培養出具攻擊性的兒童。經由以上的文獻探討，本研究將父母的語言暴力區分成侮辱、拒絕、恐嚇及批評等四類。

### 三、父母角色認同

LaRossa 與 Reitzes（1993）指出，「角色」（role）意指社會中與該角色有關的象徵或共享的意涵，包括角色的社會規範，以及對個體如何行動的期望（Heiss, 1981）。與角色相關的是為「認同」（identity），或稱角色的組成（Burke & Tully, 1977）。對兒童少年而言，對父母的角色期待會影響到他們成長後所扮演的父、母角色，也就是說角色期待會影響到個體對自己應該扮演的角色，亦即所謂的「角色認同」（邱騰緯，1999）。因此，父母若是常用放任、冷落、拒絕的教養方式來對待孩子，會造成孩子的低自尊及對父母角色的失望，並加深對父母的負向知覺，將有較多的攻擊行為，而父母一再疏於管教的結果，甚至與子女的攻擊行為相關（Fincham et al., 1994）。由此可知，角色認同會隨著時空不同而有所變動，甚至隨著個人經驗不同而有所修正，並且賦予角色與以往不同的詮釋（Estola, 2003）。

對青少年而言，相處最久、接觸最密切的主要照顧者為父母。父母愛的給予及適當的管教態度，皆有助於個體健康之身心特質的建立；反之，若缺乏管教，得到太多或太少的關懷與照顧，則會損害個體的個性而傷害他的人際關係（王鍾和，1992）。此外，父母不當的教養行為是造成日後青少年暴力行為的主要關鍵因素（Smith & Thornberry, 1995；Simons, Johnson, & Conger, 1995）。由此推知，當父母教養方式或行為表現與子女原本的信念產生衝突時，親子關係受到負面影響，子女對父母的認同亦可能因此而產生負面的效應。事實上，父母是否盡其角色義務與親子關係之間是有著極大的關聯性。許詩淇、黃曬莉（2009）則以為親子關係中最常引起衝突的原因不是父母違反角色義務，反而是父母執行教養的義務。根據李家宜（2004）的研究指出，社會對父母角色認定應具備的基本責任與義務即照顧（Care giving）、管教（Managing）及養育（Nurturing）。因此，父母個人的言行舉止在教養子女的過程中也就變得格外重要。父母並非一味地以自我

的知覺決定對子女的教養方式，子女對父母教養方式的認知與感受亦是影響父母教養方式的重要因素。再者，子女對父母的教養方式也不是處於全然接受的狀態，他們會自我詮釋與建構，建立起他們對父母教養的主觀認知（高淑芳、陸洛，2001）。換言之，孩子對父母角色的認同是一個動態的機制。在青少年的發展階段，青少年個體開始脫離父母，發展自我認同與承擔責任（Judy & Stephanie, 2001），人類發展學家也認為與父母維持正面良好的關係是青少年發展自主重要的關鍵（Grotevant & Cooper, 1986；Youniss, 1980）。經由上述的探討，本研究參酌李家宜的研究，將父母角色認同區分為養育、管教及照顧等三類。

#### 四、情緒穩定

情緒行為在兒童少年的日常生活中是相當重要，它不僅是兒童、青少年對於生活情境所產生的反應，而且與其認知、學習、動機及人格均有密切的關係（Carolyn, 2001）。從心理學的角度審視，當個體遇到因外界的阻礙、本身心理衝突、或陷入挫折情境而無法滿足其需求時，容易感到焦慮、痛苦、恐懼、情緒不安、猶豫不決等情緒狀態（林麗華，1985）。此外，青少年在成長過程中，由於發展任務的艱鉅，以及遭遇太多個體無法解決的問題，情緒問題因運而生。由此可知，個人情緒穩定度將視個人行為是否異於平常表現而定（Ausubel, Montemeyer, Savjian, 1977）。研究顯示，兒童、青少年的情緒受幼年時期所建立的情緒行為模式的影響甚為深遠（Barden, Ford, Jensen, Rogers-Salyer, & Salyer, 1998），在幸福快樂的家庭裡成長，家庭氣氛祥和、平實，家庭成員的需求皆獲得滿足，如此長大後可能就較少感受到負面情緒爆發的痛苦；反之，如果生長在緊張、激烈又吵雜的環境中，長大後情緒表達的方式有時會很激烈與非理性（張高賓，2001）。

有關情緒類別的分類，Shaver、Schwartz、Kirson 與 O'Connor（1987）的實驗設計研究，發現了六種基礎類別的情緒：愛（love），喜悅（joy），驚喜（surprise），憤怒（angry），悲傷（sadness）和恐懼（fear），這個基礎類別情緒與 Ekman（1984）及 Epstein（1984）的發現一致。Rogers（1985）則區分為愛、利他與同情、敵對與攻擊、自卑與自信、罪惡感、焦慮及寂寞、憂鬱等七類；國內的賈馥茗（1989）則將情緒分為喜愛、歡樂、擔心、恐懼、焦慮、煩惱、挫折、憤怒、忌妒、厭惡、怨恨及願意等十二類。從這些對情緒類別的歸納，大致可區分為正向積極與負向消極兩種青少年常出現的類別，在正向積極的情緒方面，如：愛、喜愛、歡樂、自信等，會增加兒童生活上的愉悅滿足感，進而促進其身心朝正向發展，故其情緒穩定度較高；負向消極情緒方面，反應的有恐懼、憤怒、煩惱、焦慮、自卑、罪惡感、忌妒、敵意與攻擊等，則會導致兒童、青少年的生活與人格適應遭遇阻礙，故易使其情緒穩定度較低（蘇建文，1979）。為瞭解青少年情緒穩定的問題，基於上述文獻探討，本研究參酌 Eysenck 於 1952 年所編製之「艾森克人格問卷」針對情緒觀點提出七項有關情緒穩定與不穩定的外顯行為與內涵，以及張高賓（2001）所編修之「情緒穩定量表」，將本研究之情緒穩定內容分為幸福感及自主性。

## 五、父母語言暴力、父母角色認同與情緒穩定與青少年偏差行為的關係

Hoffman (1991) 的實徵研究顯示，家庭環境是影響個體人格特質或發展的重要因素之一，更是青少年的行為與社會發展的基礎 (Daniels & Plomin, 1985; Kazuhisa et al., 2000)。因此，家庭裡良好的親子關係與氣氛，能給予孩童幸福感，及健全完善的人際關係，促使青少年能獲得適當的發展。張麗梅 (1993) 研究發現，青少年與家人關係不融洽，會促使青年有反社會行為出現，家庭氣氛愈和諧，子女愈不易出現偏差行為，與家人的關係又以父母教養過程使用的言語與互動方式，影響青少年情緒穩定或偏差行為最為關鍵 (Dollahite, Hawkins, & Brotherson, 1997; Dusek & Danko, 1994; Richter, Richter & Eisemann, 1991)。歐陽儀、吳麗娟與林世華 (2004) 的研究發現，父母對孩子能夠關懷以對，適時給予讚賞，並且以理性的態度與孩子溝通，將提升孩子正向自我與情緒穩定的發展，豐富孩子的情緒感受與經驗，孩子也能因此學會控制情緒，不會因自我抑制而使得負向情緒高漲，造成自我發展中許多負面的影響。主要原因在於父母對孩子所表現出來的管教方式傳達了個人內在的信念與價值觀，因而對孩子整個成長過程造成不容忽視的影響 (Stafford & Bayer, 1993)。也就是說，父母對若能以接納、溫暖的態度和顏以對孩子，那麼對尋求自我認可發展中的青少年之情緒也有穩定的作用，相反地，若父母總是以傷害性的言語對待孩子，長期以來將造成孩子情緒低落 (Freeman, Carol, Arbretton, & Harold, 1993)。

在 Yang 與 Lay (2001) 的研究中顯示，父親或母親對孩子負面的傷害性言語，會對孩子產生不同的影響，造成如此的差異可能源於孩子內心所覺到的父親與母親角色不同的關係。研究顯示，當個體在早期家庭中，受到父母放任、冷落、拒絕或是遭受攻擊等負向經驗之影響，會有較多的暴力、攻擊行為，而父母的疏於管教與子女的暴力、攻擊行為具有高度相關 (Davis & Boster, 1992)。由此推知，當父母教養方式或行為表現與子女原本的信念產生衝突時，親子關係受到負面影響，子女對父母的認同亦可能因此而產生負面的效應。亦即父母本身所具有的特質與行為表現會在教養過程中藉由使用的言語與互動方式，進而對子女的發展與成長過程產生重要性的影響。因為父母乃個體發展過程中的重要他人，子女人格的形成與發展深受父母教養方式的影響，而情緒的穩定乃屬於人格發展的一部份 (Maria, 2001)。

情緒穩定對於兒童、青少年的生活經驗相當重要，積極正向的情緒經驗，能增加兒童日常生活上的愉悅感，促進身心功能的健全發展，也影響到個人與社會的適應；反之，消極負向的情緒，往往影響兒童的人格適應及生活適應，導致行為問題的發生 (Mansheim, 2001)。青少年正值情緒不穩定時期，在家庭、學校、社會的多重壓力下，若缺乏正確的引導，很容易造成青少年偏差行為的發生。在此時期青少年主要透過父母親直接的教導或回應，以及間接的示範、模仿、家庭氣氛、溝通中的期許、以及暴露在情緒刺激下來學習情緒表達，亦即所謂的情緒

社會化 (emotion socialization) (Suveg, Zeman, Flannery-Schroeder, & Cassan, 2005)。在情緒社會化的過程當中，父母親最主要透過言語傳遞給兒童關於情緒表達接受度的訊息，當這些訊號在家庭脈絡中不斷重複，社會上對於情緒的價值觀就不自覺透過這些歷程傳遞給青少年，並且被青少年內化，而習得對父母角色的認知。換言之，當父母教養方式或行為表現與子女原本的信念產生衝突時，親子關係受到負面影響，子女對父母的認同亦可能因此而產生負面的效應。

從以上的文獻顯示，父母語言暴力、父母角色認同既可能影響青少年的情緒狀態，又與青少年偏差行為有實徵關聯。但是本研究極欲瞭解的是，當面臨父母給予孩子的行為反應或表現與孩子原先預期的結果不同時，青少年的情緒狀態是否會影響偏差行為的發生；其次，父母對孩子的教養方式會透過個人特質、價值觀及外在的行為表現而傳達給子女，若父母總是對子女惡言相向，或是以為對孩子大聲叫罵或辱罵就能控制或導正孩子的行為，那麼對孩子的身心發展將產生無法想像的後果，尤其在國中階段的孩子正值自我認同發展的關鍵期，若在此時缺乏父母的支持與信任，將可能影響孩子偏差行為的發生。然而，同樣遭受父母語言暴力的孩子，為何部分孩子能夠有正向的發展？並未見偏差行為的發生？是否與孩子對父母的認同及孩子本身的情緒狀態有關？對父母有正向的認同，亦或是個人的情緒穩定狀態致使孩子不受父母的語言暴力影響；反之，對父母有負向認同，或個人情緒穩定的孩子對父母的語言暴力就能視而不見？在以往的研究尚難見此方面的探討。據以，本研究之目的即在於回答下列問題：

- (一) 父母語言暴力、父母角色認同及情緒狀態分別對國中生偏差行為，是否存在著直接效應？
- (二) 父母語言暴力及父母角色認同，是否會透過情緒穩定之中介作用，而影響國中生偏差行為？

## 參、研究方法

### 一、研究架構

根據研究目的和相關文獻探討，本研究主要探討父母語言暴力、父母角色認同對青少年偏差行為的影響，並以情緒穩定為中介變項，提出研究架構如圖 1。

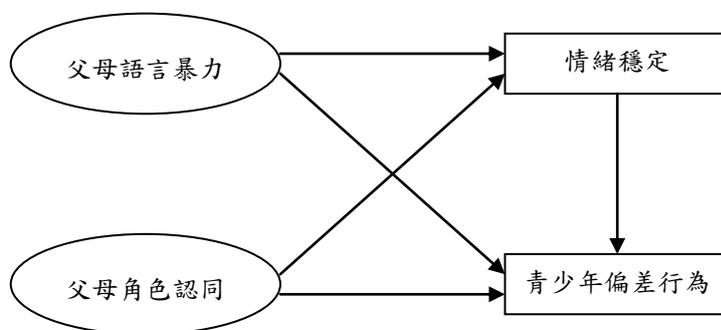


圖 1 國中生偏差行為之理論模式

## 二、研究對象

本研究藉由問卷調查法蒐集資料，並以分層叢集隨機抽樣方式抽取樣本，以台南市國民中學學生為取樣範圍，並以台南市所劃分之行政區域分別抽取東區、南區、北區、中西區、安南區、及安平區各一所國中之一、二、三、年級各一班學生進行施測。共計抽取十八個班級的學生，作為施測對象。共計有效問卷為484份，其中男生為257人(53.1%)，女生為227人(46.9%)；一年級為184人(38.0%)、二年級為129人(26.7%)、三年級為171人(35.3%)。

## 三、變項的測量

本研究採問卷調查法，以自陳問卷方式蒐集資料。本研究各變項之測量，主要依據父母語言暴力、父母角色認同及制握信念傾向之相關觀點發展而來，故屬於內容效度的檢定方式，當某些概念涵蓋不同向度時，則以構念效度方法檢驗之。至於信度測量方面，則以內部一致性信度係數加以檢視。

### (一) 父母語言暴力

本研究在父母語言暴力的測量參酌並改編於Ruth & Francoise (1999)之孩子知覺父母語言暴力量表(The Children's Perception of Parental Verbal Aggression, CPPVA)。研究者以主軸法抽取因素，再以斜交轉軸等方式進行因素分析，選取因素數量的標準是每個題項因素負荷量大於.50以上，萃取出四個因素，KMO值為.97，而Bartlett球形檢定的顯著性是.000，已達顯著水準，故綜合來說，本研究母群體的相關矩陣中有共同因素存在，因此適合進行因素分析，並參考組成該因素之要素文意及負荷量再分別予以命名。較大的因素負荷量對因素構面有較具決定性的影響，各構面題項如下：

#### 1. 侮辱

此一量表由九題組成，主要是測量父母對青少年的侮辱性對話，包括「全身上下沒一處好，簡直是垃圾！」；「生到你這種兒子(女兒)，真是倒了八輩子楣！」；「我(孩子)跟畜生沒什麼兩樣！」；「乾脆讓你死一死算了！」或「幹嘛不滾出去死一死！」；「怎會生到這種兒子(女兒)！」；「養你不如養一隻狗或貓！」；「罵我是個該死的傢伙！」；「滾出我的視線！」、「死出去！」、「我受夠你了！」；「像你這種兒子(女兒)，我不如去死好了！」的話等，並以四點量表測量。反應項目與計分方式為：「從未如此」者給1分、「很少如此」者給2分、「偶爾如此」者給3分、「經常如此」者給4分。受試者的得分越高，表示受試者所知覺到父母之侮辱語言暴力程度愈高。其解釋變異為24.43%，內部一致性信度=.91。

#### 2. 拒絕

此一量表由五題組成，主要是測量父母對青少年的拒絕性對話，包括我想跟朋友出去時，他會說類似「每天就只會出去玩，沒用的傢伙！」；當我跟他們要錢時，他會說類似「一直亂花錢，錢是你賺的喔！」；當我想跟朋友出去時，他

以結構方程模式檢驗父母語言暴力、父母角色認同及情緒穩定影響國中生偏差行為之關係模式

會說類似「我交的都是豬朋狗友，幹嘛出去浪費時間！」；他會說類似「像我這種爛成績或爛學生一定考不到什麼好學校！」；當我有事情想問他時，他會說類似「閃開啦！不要來煩我！」，這些題目並以四點量表測量。反應項目與計分方式為：「從未如此」者給1分、「很少如此」者給2分、「偶爾如此」者給3分、「經常如此」者給4分。受試者的得分越高，表示受試者所知覺到父母之拒絕語言暴力程度愈高。其解釋變異為 14.59%，內部一致性信度 = .79。

### 3. 恐嚇

此一量表由三題組成，主要是測量父母對青少年的恐嚇性對話，包括他會說要拿刀或其他利器來砍我、殺了我！；他會說要把我關起來或鎖在房間、地下室裡的話；他會說類似「再作怪就把你丟掉或是送到孤兒院！」的話，並以四點量表測量。反應項目與計分方式為：「從未如此」者給1分、「很少如此」者給2分、「偶爾如此」者給3分、「經常如此」者給4分。受試者的得分越高，表示受試者所知覺到父母之恐嚇語言暴力程度愈高。其解釋變異為 12.05%，內部一致性信度 = .69。

### 4. 批評

此一量表由三題組成，主要是測量父母對青少年的批評性對話，包括他會批評我的外表，如「你的頭髮像鐵絲一樣，硬硬乾乾的！」；他會笑我穿起衣服像個怪胎，或者笑我剪了好笑的頭髮；他會說類似「看你長那什麼樣子，也不去照照鏡子！」，這些題目並以四點量表測量。反應項目與計分方式為：「從未如此」者給1分、「很少如此」者給2分、「偶爾如此」者給3分、「經常如此」者給4分。受試者的得分越高，表示受試者所知覺到父母之批評語言暴力程度愈高。其解釋變異為 9.58%，內部一致性信度 = .69。

此四個因素所累積的解釋變異量為 60.65%，父母語言暴力因素來源整體內部一致性信度 = .81。

## (二) 父母角色認同

本研究在測量國中生對父母角色認同時，主要包含三個構面：「父母照顧角色認同」、「父母管教角色認同」與「父母養育角色認同」(李家宜, 2004)。研究者以主軸法抽取因素，再以斜交轉軸等方式進行因素分析，選取因素數量的標準是每個題項因素負荷量大於 .50 以上，萃取出三個因素，KMO 值為 .97，而 Bartlett 球形檢定的顯著性是 .000，已達顯著水準，參考組成該因素之要素文意及負荷量再分別予以命名。較大的因素負荷量對因素構面有較具決定性的影響，各構面題項如下：

### 1. 養育

養育構面由十七題項組成，主要調查國中生對父母養育角色的認同程度，其中包括：身為父母親者應能傾聽與接納孩子，讓孩子敢在他面前自由表達意見；身為父母親者應瞭解孩子的想法與感受，並予以尊重；身為父母親者應給予合宜

的價值觀；身為父母親者應盡力支持孩子追求自我成長，建立個人生涯發展計畫；身為父母親者應陪伴孩子面對困難，並協助孩子解決問題；身為父母親者應給予孩子自由選擇學習各種常識與技能的機會；身為父母親者應積極營造溫馨和諧的家庭氣氛，以增進家人間的親密關係；身為父母親者應指導孩子學習合宜的待人處事之道；身為父母親者應注意孩子的身體狀況，並給予適當的處置；身為父母親者應力求自身品格與言行足以成為孩子的模範；身為父母親者應注意孩子的情緒反應，並給予立即的回應；身為父母親者應樂意與孩子共同研究各類新知識，並導引孩子從中學習；身為父母親者應導引孩子朝向自己的性向和興趣發展；身為父母親者應以溫和的態度對待孩子；身為父母親者應鼓勵並支持孩子均衡發展各項能力；身為父母親者應充分瞭解孩子的能力，做出適當的期許；身為父母親者在忙碌時應該把孩子安置在一個安全的處所，這些題目皆以四點量表測量，依據受試者的真實感受程度，計分方式為：「非常不重要」者給 1 分、「不重要」者給 2 分、「重要」者給 3 分、「非常重要」者給 4 分。受試者的得分越高，表示受試者對父母之養育角色認同程度愈高。其解釋變異為 29.92%，內部一致性信度 = .95。

## 2. 管教

管教構面由六個題目組成，主要調查國中生對父母管教角色的認同程度，其中包括：身為父母親者應重視並要求孩子的學業表現；身為父母親者應指導孩子準備學校課業以瞭解孩子在校的各項學習狀況；身為父母親者應提醒孩子注意儀容端莊整潔；身為父母親者應關心孩子的交友狀況，並瞭解孩子與朋友之間的互動品質；身為父母親者應管教與規範孩子表現出合宜的言行舉止；身為父母親者應教導孩子學習分擔家務，這些題目皆以四點量表測量，依據受試者的真實感受程度，計分方式為：「非常不重要」者給 1 分、「不重要」者給 2 分、「重要」者給 3 分、「非常重要」者給 4 分。受試者的得分越高，表示受試者對父母之管教角色認同程度愈高。其解釋變異為 18.38%，內部一致性信度 = .84。

## 3. 照顧

照顧構面由四個題目組成，主要調查國中生對父母照顧角色的認同程度，其中包括：父母親的收入應該足以提供孩子一定程度的生活開支；身為父母親者應在工作上有良好的表現，並能提供家庭穩定的收入；身為父母親者應為孩子添購生活與學習所需用品；身為父母親者應為孩子烹調營養均衡且美味可口的食物等，這些題目皆以四點量表測量，依據受試者的真實感受程度，計分方式為：「非常不重要」者給 1 分、「不重要」者給 2 分、「重要」者給 3 分、「非常重要」者給 4 分。受試者的得分越高，表示受試者對父母之照顧角色認同程度愈高。其解釋變異為 11.90%，內部一致性信度 = .74。

此四個因素所累積的解釋變異量為 60.20%，父母角色認同因素來源整體內部一致性信度 = .841。

### (三) 情緒穩定

本研究以張高賓(2001)所編修之「情緒穩定量表」,並根據本研究目的採用幸福感及自主性之問項加以編修。包括我的生活是多采多姿的;每一天我的心情都很愉快;從生活中我得到無比的快樂;我覺得我的生活過得很平靜且很滿足;我時常覺得這個世界是美好的;我覺得我的生活不僅有目標,而且很有意義;由我時常覺得想離開這個世界趕快死去;對於自己有關的事情,我似乎沒有力量去改變它;我認為生活是一件痛苦的事;我經常認為別人在利用我;我經常覺得我在浪費生命;我總是覺得坐立難安;和別人在一起時,我總覺得不自在;我經常會無緣無故的感到害怕;對於如何生活,我覺得自己無法掌握;我總是會將每件事情看得很嚴重等十六題組成。以四點量表測量,依據受試者的真實感受程度,計分方式為:「非常不同意」者給1分、「不同意」者給2分、「同意」者給3分、「非常同意」者給4分。受試者的得分越高,表示受試者之情緒愈穩定,得分愈低,表示受試者之情緒愈不穩定,內部一致性信度 = .90。

### (四) 偏差行為

本研究之依變項,係依據陳羿足、董旭英(2002)所發展之量表,包括逃學;逃家在外過夜;出入不良風化場所;跟父母發生暴力衝突;跟老師發生衝突;故意毀損學校設備或他人財物;攜帶刀械或其他攻擊性武器;打架;恐嚇他人;與他人發生性關係;未經許可拿走他人財物;未經車主許可偷駕駛或騎汽、機車;飆車;喝酒;吸煙等十五個題目組成,計分方式採五點量表,反應項目與計分方式為:「從未」得1分、「1-2次」得2分、「3-4」次得3分、「6-10」次得4分、「10次以上」得5分。得分愈高代表愈常從事偏差行為,這些題目所建構之國中生偏差行為問題指標測得的內部一致性信度為 .88。

## 四、資料分析與統計方法

本研究以平均數、標準差等描述性統計分析(Descriptive statistics)來檢視各變項之分佈情形;再由相關分析(Correlation Analysis)統計方法分析各變項與偏差行為間的關聯性;最後以Amos 17.0進行結構方程模式(structure equation modeling)之分析,驗證父母語言暴力、父母角色認同、情緒穩定與青少年偏差行為之關係。

## 肆、研究結果

### 一、各變項之描述統計

此部分依序說明國中生偏差行為、父母語言暴力、父母角色認同、情緒穩定等變項之描述性統計結果。本研究之依變項為「偏差行為」,由表1可知,就整體樣本而言,受試者從事偏差行為次數不多。以其圖形分配狀況來看,呈現正偏態及高狹峰(leptokurtic)情形,也就是說,國中生偏差行為之分布較為集中,

在次數低的一方，亦即未從事偏差行為之人數較多。因此，為考慮結構方程模式中，依變項應符合常態分

表 1 國中生各變項描述性統計分析 (N=484)

變 項	平均數	標準差	最小值	最大值	偏態	標準誤	峰度	標準誤
依變項								
偏差行為	1.26	0.44	1.00	5.00	3.65	0.11	19.59	0.22
常態化之偏差行為	0.08	0.11	.00	.70	1.99	0.11	4.78	0.22
自變項								
父母語言暴力								
侮辱	1.20	0.45	1.00	3.78				
拒絕	1.44	0.55	1.00	3.80				
恐嚇	1.11	0.35	1.00	4.00				
批評	1.18	0.40	1.00	4.00				
父母角色認同								
養育	3.41	0.50	1.00	4.00				
管教	3.27	0.52	1.00	4.00				
照顧	3.14	0.54	1.00	4.00				
情緒穩定	2.90	0.59	1.10	4.00				

配性原則，故本研究將此依變項取對數處理，對數值 (log) 為 10，將國中生偏差行為常態化 (normalization)。在自變項方面，父母語言暴力以拒絕方式平均數 1.44 為最高，其次為侮辱方式平均數為 1.20，第三則為批評方式平均數為 1.18，最後則為恐嚇方式平均數為 1.11。父母角色認同方面則是以養育平均數 3.41 為最高，管教平均數 3.27 次之，第三則是照顧平均數 3.14，情緒穩定平均數為 2.90 最高。

以結構方程模式檢驗父母語言暴力、父母角色認同及情緒穩定影響國中生偏差行為之關係模式

## 二、自變項與依變項之相關情形

在探討各變項對青少年偏差行為之預測因素前，先檢視各變項間之關係，本研究採用皮爾森（Pearson）積差相關係數，以雙尾檢定方法檢測各自變項與偏差行為間的相關情形。根據表 2 可知，侮辱（ $r=.30$ 、 $p<.001$ ）、拒絕（ $r=.42$ 、 $p<.001$ ）、恐嚇（ $r=.19$ 、 $p<.001$ ）及批評（ $r=.24$ 、 $p<.001$ ）等變項與偏差行為呈現顯著正相關；養育（ $r=-.30$ 、 $p<.001$ ）、管教（ $r=-.23$ 、 $p<.001$ ）、照顧（ $r=-.10$ 、 $p<.05$ ）及情緒穩定（ $r=-.18$ 、 $p<.001$ ）等變項與偏差行為則呈現顯著的負相關。換言之，當青少年遭受到父母的侮辱、拒絕、恐嚇及批評等語言上的暴力，則其偏差行為的次數會增加；但是對於父母在養育、管教、照顧的角色認同愈高，則會減少其偏差行為發生的次數。情緒愈穩定，愈不容易發生偏差行為。

表 2 偏差行為各變項相關分析摘要表

變項	偏差行為	侮辱	拒絕	恐嚇	批評	養育	管教	照顧	情緒穩定
偏差行為	1								
侮辱	.30***	1							
拒絕	.42***	.61***	1						
恐嚇	.19***	.55***	.40***	1					
批評	.24***	.58***	.51***	.49***	1				
養育	-.30***	-.14**	-.20***	-.16***	-.17***	1			
管教	-.23***	-.16***	-.20***	-.16***	-.22***	.75***	1		
照顧	-.10*	-.06	-.05	-.11*	-.05	.58***	.55***	1	
情緒穩定	-.18***	-.30***	-.31***	-.21***	-.30***	.31***	.30***	.17***	1

\*表示  $p<.05$ ；\*\*表示  $p<.01$ ；\*\*\*表示  $p<.001$

### 三、父母語言暴力、父母角色認同、情緒穩定對國中生偏差行為理論模式的適配度考驗結果

本研究運用結構方程模式，以最大概似法（Maximum Likelihood Method）推估參數以檢驗前述研究目的，父母語言暴力及父母角色認同，是否會透過情緒穩定之中介作用，而影響國中生偏差行為。對於結構方程模式的評鑑，Bagozzi 和 Yi（1988）的研究認為必須從基本的適配標準（preliminary fit criteria）、整體模式適配度（overall model fit）及模式內在結構適合度（fit of internal structure of model）三方面進行評鑑，國內學者陳正昌和程炳林（1998）亦建議應從基本適配度、整體適配度和內在適配度三個向度來進行驗證。Hair, Anderson, Tatham, & Black（1998）認為適配度指標需進行威脅到估計值精確性的問題評估（offending estimate），並且提出三項評估準則，一是不能有負的誤差變異，其二是標準化係數不能超過 1 或太接近 1，其三是不能有大的標準誤。而整體模式適配度可再區分成絕對適配度（measures of absolute fit）：目的在確定整體模式可以預測共變數或相關矩陣的程度、精簡適配度（parsimonious fit measures）：目的在診斷是否因係數太多以致過度適配資料而達成所要的模式適合程度、增值適配度（incremental fit measures）：目的在於檢視理論模式與基準模式比較之結果等三方面。而模式內在結構適配度則是在評量模式內估計參數的顯著程度以及各指標及潛在變項的信度等，可以說是模式的內在品質統計顯著水準。據此，父母語言暴力、父母角色認同、情緒穩定對國中生偏差行為理論模式的適配度考驗結果則以此三個分析向度進行。

#### （一）父母語言暴力、父母角色認同、情緒穩定對國中生偏差行為理論模式的基本適配度考驗結果

父母語言暴力、父母角色認同、情緒穩定對國中生偏差行為理論模式分析之參數估計值，可以發現標準化的所有誤差變異估計值，都沒有負的估計值，誤差變異皆達 .001 的顯著水準，參數間相關的絕對值均未太接近 1，也沒有很大的標準誤。整體而言，對對國中生偏差行為理論模式符合基本適配標準。

#### （二）父母語言暴力、父母角色認同、情緒穩定對國中生偏差行為理論模式的整體適配度考驗結果

理論模式的整體適配度係在評量整個模式與觀察資料的適配程度，亦是評量模式的外在品質，因此父母語言暴力、父母角色認同、情緒穩定對國中生偏差行為理論模式的整體模式適配分析結果如同表 3 所表示。

以結構方程模式檢驗父母語言暴力、父母角色認同及情緒穩定影響國中生偏差行為之關係模式

**表 3 父母語言暴力、父母角色認同、情緒穩定對青少年偏差行為的整體模式適配標準分析結果**

統計檢定量	適配的標準或臨界值	檢定結果數據	模式適配判斷
基本適配指標			是
是否沒有負的誤差變異			是
標準化係數不能超過 1 或太接近 1			是
是否沒有很大的標準誤			是
整體模式適配標準（外在品質）			
絕對適配度指數			
$\chi^2$ 值	$p > .05$	88.33 ( $p = .000 < .05$ )	否
RMR/SRMR 值	$< .05$	.01	是
RMSEA 值	$< .08$ (若 $< .05$ 優良； $< .08$ 良好)	.07	是
GFI 值	$> .90$ 以上	.97	是
AGFI 值	$> .90$ 以上	.93	是
增值適配度指數			
NFI 值	$> .90$ 以上	.96	是
RFI 值	$> .90$ 以上	.93	是
IFI 值	$> .90$ 以上	.97	是
TLI 值 (NNFI 值)	$> .90$ 以上	.95	是
CFI 值	$> .90$ 以上	.97	是
簡約適配度指數			
PGFI 值	$> .50$ 以上	.49	否
PNFI 值	$> .50$ 以上	.61	是
PCFI 值	$> .50$ 以上	.62	是
CN 值	$> 200$	227	是
$\chi^2$ 自由度比	$< 3$ or 5	3.84	是
AIC 值	理論模式值小於獨立 模式值，且同時小於 飽和模式值	132.33 $> 90.00$ 132.33 $< 1962.89$	是
CAIC 值	理論模式值小於獨立 模式值，且同時小於 飽和模式值	249.90 $< 330.48$ 249.90 $> 2010.99$	是
內在品質			
所估計的參數是否都達顯著水準			是
標準化殘差的絕對值是否都小於 1.96			是
修正指標是否都小於 3.84			是

從表 3 的結果可以發現， $\chi^2=88.33$ ， $df=23$ ， $P=.000$  已達統計顯著水準，從此一評鑑指標會誤認為對科學的態度理論模式和實際觀察資料不適配，但是吳裕益（2004）認為研究樣本數越多，自由度越大， $\chi^2$  本來就會越大，所以  $\chi^2$  值是否達顯著此項指標只能作為參考。陳正昌和程炳林（1998）也指出過去評鑑模式的整體適配標準常以  $\chi^2$  值是否達成顯著為目標，但是  $\chi^2$  值常受樣本人數大小的影響，一旦樣本人數很大， $\chi^2$  值容易達顯著水準，模式很可能被拒絕而宣稱理論模式和觀察資料不適配。

在整體模式適合標準上，對青少年偏差行為理論模式的適配度指數（goodness of fit index, GFI）、調整後適配度指數（adjusted goodness of fit index, AGFI）、正規化為 1 之適配度指數（normed fit index, NFI）、增值適配度指數（incremental fit index, IFI）、TLI（即 NNFI）指數等皆在理想的數值 .90 以上，上述的指標意指一個模式可以解釋觀察資料的共變數百分比，其值越接近 1 表示適配度越佳，一般而言大於 .90 就表示適配度極佳（吳裕益，2004）。本研究的對青少年偏差行為理論模式的適配度指數、正規化為 1 之適配度指數、增值適配度指數、TLI（即 NNFI）指數等皆在理想的數值 .90 以上。

標準化殘差均方根（standardized root mean square residual, SRMR）是殘差共變數矩陣中獨特元素的平方之平均的平方根，反映的是殘差的大小，故其值愈小表示模式的適配度愈佳，吳裕益（2004）認為 SRMR 必須低於 .05，對青少年偏差行為理論模式的 SRMR 是 .01，達適配標準。Browne 與 Cudeck（1993）建議使用均方根近似誤差（root mean square error of approximation, RMSEA）作為每個自由度差距量數（measure of discrepancy per degree of freedom）。均方根近似誤差不大於 .05 時是「適配度良好」（good fit）；.05 至 .08 是屬於「適配度尚佳」（fair fit）；.08 至 .10 屬於「適配度普通」（mediocre fit）；如大於 .10 則屬於「適配度不佳」（引自吳裕益，2004）。本模式的均方根近似誤差等於 .07，所以適配度尚佳。

綜合整體適配度評鑑的結果，父母語言暴力、父母角色認同、情緒穩定對國中生偏差行為理論模式的  $\chi^2$  值雖然達顯著水準，但是從絕對適配度，精簡適配度和增值適配度三方面的評鑑結果，大致上顯示本研究架構的對國中生偏差行為理論模式具有理想的外在品質，能解釋影響國中生偏差行為相關因素的觀察資料。

### （三）父母語言暴力、父母角色認同、情緒穩定對國中生偏差行為理論模式的內在適配度考驗結果

在模式的內在適配度上，由於徑路分析模式中都是觀察變項，所以模式內在品質的評鑑可從所估計的參數是否都達顯著水準、標準化殘差的絕對值是否都小於 1.96、修正指標是否都小於 3.84 等三方面評鑑（陳正昌、程炳林、陳新豐、劉子鍵，2009）。從估計結果可知，所估計的參數都達 .01 之顯著水準，所有標準化殘差的絕對值都小於 1.96、修正指標也未大於 3.84，這些結果顯示模式的內在品質甚為理想。

以結構方程模式檢驗父母語言暴力、父母角色認同及情緒穩定影響國中生偏差行為之關係模式

#### 四、父母語言暴力、父母角色認同、情緒穩定對國中生偏差行為理論模式潛在變項間的效果

圖 2 顯示國中生偏差行為理論模式中各潛在變項間的直接效果，也就是變項間的徑路係數，此為完全標準化解 (completely standardized solution)，本研究以父母語言暴力、父母角色認同為潛在自變項，父母語言暴力、父母角色認同對情緒穩定、青少年偏差行為是直接效果。

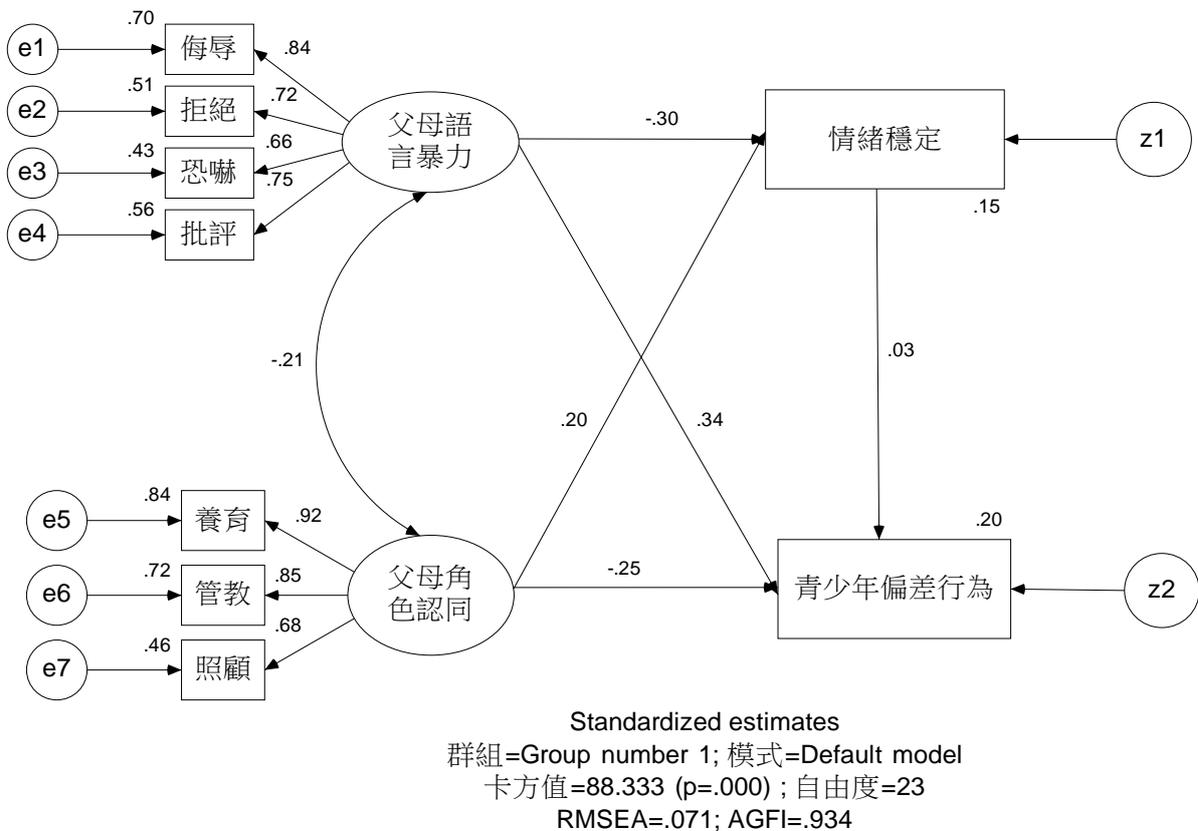


圖 2 父母語言暴力、父母角色認同及情緒穩定與青少年偏差行為結構模式圖

從表 4 顯示，父母語言暴力對於情緒穩定的直接效果值是  $-.30$ ，達統計顯著水準 ( $\beta = -.30, t = -6.66, p < .001$ )；父母語言暴力對於青少年偏差行為的直接效果值是  $.34$ ，已達統計顯著水準 ( $\beta = .34, t = 7.16, p < .001$ )。父母角色認同對於情緒穩定的直接效果值是  $.20$ ，已經達統計顯著水準 ( $\beta = .20, t = 4.57, p < .001$ )；父母角色認同對於青少年偏差行為的直接效果值是  $-.25$ ，達統計顯著水準 ( $\beta = -.25, t = -5.52, p < .001$ )；從完全標準化解中可以發現，父母語言暴力對青少年偏差行為

的直接效果最大。此外，從圖 2 的徑路係數結果顯示，研究結果發現父母語言暴力及父母角色認同對於青少年偏差行為的影響，無法由情緒穩定作為中介，此一影響路徑未達統計顯著水準 ( $\beta = .03, t = -4.12, p > .05$ )。

表 4 青少年偏差行為因果模式之所有估計參數的顯著性考驗摘要表

參數	非標準化 參數估計值	標準誤	t 值	標準化 參數估計值	R <sup>2</sup>	測量誤差 1- R <sup>2</sup>
$\gamma_{11}$	-.31	.05	-6.66***	-.30		
$\gamma_{12}$	.16	.04	4.57***	.20		
$\gamma_{21}$	.13	.02	7.16***	.34		
$\gamma_{22}$	-.08	.01	-5.52***	-.25		
$\beta_{21}$	-.03	.01	-4.12	.03		
$\Phi_{21}$	-.02	.01	-4.02***	-.21		
$\lambda_{x1}$	1.27	.07	17.88***	.84	.71	.29
$\lambda_{x2}$	1.36	.09	15.89***	.72	.52	.48
$\lambda_{x3}$	.75	.05	14.54***	.72	.52	.48
$\lambda_{x4}$	1.00	-	-	.75	.56	.44
$\lambda_{y1}$	1.26	.07	17.64***	.92	.85	.15
$\lambda_{y2}$	1.23	.07	17.56***	.85	.72	.28
$\lambda_{y3}$	1.00	-	-	.68	.46	.54
$\delta_1$	.04	.01	5.26***			
$\delta_2$	.09	.01	9.62***			
$\delta_3$	.17	.01	15.03***			
$\delta_4$	.07	.01	9.56***			
$\delta_5$	.17	.01	13.57***			
$\delta_6$	.07	.01	14.54***			
$\delta_7$	.08	.01	12.86***			
$\zeta_1$	.08	.01	16.44***			
$\zeta_2$	.01	.00	16.28***			

\*表示  $p < .05$ ；\*\*表示  $p < .01$ ；\*\*\*表示  $p < .001$

## 伍、討論與建議

### 一、討論

本研究試圖了解父母語言暴力、父母角色認同、情緒穩定對台南市地區國中生偏差行為之關係，並以結構方程式分析資料，以期對未來相關研究及目前輔導實務工作上有所建言，以下並就研究結果提出討論。

#### (一) 父母語言暴力、父母角色認同、情緒穩定與青少年偏差行為關係的理論模式大致良好

從檢驗模式的三個向度：基本適配度、整體適配度和內在適配度上，本研究建構的父母語言暴力、父母角色認同、情緒穩定與青少年偏差行為關係的理論模式和實際收集的資料適配情形大致良好。

#### (二) 父母語言暴力及父母角色認同會響青少年偏差行為的發生

從圖 2 影響青少年偏差行為理論模式的徑路係數結果中可以看出，在對青少年偏差行為影響路徑中有二條顯著路徑：一是父母語言暴力引致青少年偏差行為；二是父母角色認同導致青少年偏差行為，其中又以父母的語言暴力效果值較大。顯示父母採侮辱、拒絕、恐嚇及批評的語言暴力方式，遠大於青少年對父母養育、管教、照顧角色認同，對於國中生偏差行為發生的影響。也就是說，父母若經常以語言暴力對待子女，會降低孩子對父母的角色認同，容易將青少年推向偏差行為，這可能是源於青少年被所愛之父母以言語的暴力傷害時，這種被傷害的經驗，易被青少年詮釋為對自我全面性及無法控制性的否認，常讓子女感到受傷，而促使青少年以偏差行為方式抗拒或掩飾父母的語言暴力。

#### (三) 父母語言暴力及父母角色認同會響青少年的情緒穩定性，但無法由情緒穩定的中介影響青少年偏差行為

從圖 2 理論模式的分析結構中，父母語言暴力及父母角色認同對於青少年情緒穩定的影響，有二條顯著路徑，一是父母語言暴力影響情緒穩定；二是父母角色認同也影響情緒的穩定性，其中又以父母的語言暴力效果值較大。換言之，父母若是常以言語暴力對待孩子，是可能降低青少年情緒的穩定性；但是青少年若對父母的角色認同度愈高，有助於其情緒穩定性。此外，由分析結果亦發現，父母語言暴力及父母角色認同無法藉由情緒穩定的中介影響青少年偏差行為。換言之，當青少年面臨父母的惡意語言、大聲咆哮、辱罵的言語暴力，或是父母透過個人特質、價值觀及外在的行為表現而傳達給子女的角色，雖然對孩子的情緒發展有著相當的影響力，但在整體模式分析中，情緒穩定的影響效應與青少年偏差行為間卻無關聯性。事實上，在相關分析中顯示情緒穩定與偏差行為存在關聯性（見表 2，p.15），而在結構方程模式中納入父母語言暴力及父母角色認同效應後，情緒變項對偏差行為發生的影響便不復存在，這結果可能意味著青少年負面

情緒對其偏差行為的催化，主要是來自父母之負面行為，以及對父母角色認同脆弱所至。

## 二、建議

綜合上述的討論，依據最後分析模型結果，本研究發現父母語言暴力、父母角色認同與國中生偏差行為各有其直接之影響力，而父母語言暴力對國中生偏差行為發生的效果值，比青少年對父母的角色認同及情緒穩定效應更重要。以下根據研究結果所得之結論，提出相關之應用性及對未來研究策略上的建議：

### （一）提升青少年的正向情緒，讓青少年更幸福快樂及建立自主性

情緒扮演表達及溝通的重要角色，其重要的功能在改變個人與環境的關係，使其目標適合環境，或修正環境使之適合自己的目標（林慧姿，2004）。且每一種情緒各有其特定的功能，在此建議為人父母者應看到子女以情緒所傳達的重要訊息，提供適當協助，是可以幫助子女發展或學習有效的自我情緒控制與紓解壓力的技能，朝向更正面的思考與更敏感的覺察，如此才能更有效且直接地協助及預防青少年情緒問題。

### （二）以正向積極的語言代替負向消極的語言教養方式，以提高青少年對父母角色的認同程度

研究結果顯示，父母暴力的負向語言態度與國中生偏差行為的發生存在著關聯性，以及國中生對父母的角色愈趨向正面的認同，其偏差行為則愈少。在青少年的環境系統中，父母是孩子社會化過程中第一個學習的對象，也是與青少年直接接觸、也是關係最親密、最具影響力的成人。事實上，孩子會對父母親的日常言行加以學習，特別是父母親對其溝通的內涵與態度，所以若父母常以負面及攻擊性的言詞與孩子溝通，其兒女便容易發展出攻擊性的語言及偏差行為。更甚者，在家庭教育情境中，父母的語言暴力會傷及孩子行為、認知、情緒或生理上的某些功能，以及對父母的認同。因此，父母應扮演積極正向教導及照顧者的角色，瞭解在與孩子溝通時，應以關懷及憫恤為主軸，並儘量以鼓勵及讚賞的態度代替消極與責備之姿態，而且以同理心的態度作為與孩子之基本溝通方向，避免以情緒性的暴力語言發洩在子女身上，讓孩子感受到一個安全與愉快的家庭生活，這樣一來孩子除了能發展出穩定的情緒外，更可以抑制偏差行為的發生。

### （三）未來研究發展與限制

影響國中生偏差行為發生的因素很多，如生理因素、心理因素、家庭因素、社會因素、學校因素等，其中，家庭、社會、學校等因素的影響漸趨平穩，但生理性及心理性因素所導致的青少年偏差行為之影響力則愈來愈大，且各因素間的關聯亦十分複雜，惟本研究限於研究目的，僅從父母語言暴力、父母角色認同及情緒穩定等相關之因素加以探討，而其他影響國中生偏差行為之人格特質則不在本研究之研究範圍內。另外，本研究所獲得的調查資料屬於橫斷面數據，所以無法了解影響國中生偏差行為之因素的時間效應。故建議未來研究可採用固定樣本

以結構方程模式檢驗父母語言暴力、父母角色認同及情緒穩定影響國中生偏差行為之關係模式

資料，建立長期性的追蹤數據，能更深入地了解國中生父母語言暴力、父母角色認同及情緒穩定與偏差行為的因果關係，以及這些因素的時間共變效應。最後，本研究只選取台南市國中生為分析樣本，本研究結果可能無法推論至其他台灣城市之國中生偏差行為發生的解釋，故建議日後相關研究之抽樣對象可涵蓋全台灣地區及城市。

## 參考文獻

- 王鍾和 (1992)。繼父家庭、繼母家庭及完整家庭子女的生活適應及親子關係之比較研究。**國立台北護專學報**，9，167-217。
- 李家宜 (2004)。從寵物遊戲探討兒童對父母角色認同之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文。
- 邱騰緯 (1999)。阿美族父母角色扮演與國小子女智育成績關係之探討—以太巴塢國小為例。國立台灣師範大學三民主義研究所碩士論文，未出版。
- 沈瓊桃 (2005)。兒童知覺的雙重家庭暴力經驗與其適應行為之相關研究。**中華心理衛生學刊**，18 (1)，25-64。
- 高淑芳、陸洛 (2001)。父母管教態度與國中生升學壓力感受的關係。**應用心理研究**，10，221-250。
- 吳武典 (1992)。偏差行為的診斷與輔導。**現代教育**，7 (25)，17-26。
- 吳裕益 (2004)。線性理論模式的理論與應用。高雄師範大學特殊教育研究所線性理論模式上課講義，未出版，高雄。
- 林麗華 (1985)。發展治療法對情緒困擾兒童教育之應用。**特殊教育季刊**，15，2-5。
- 林慧姿 (2004)。國小六年級學童自尊、情緒調節與友誼之相關研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導所碩士論文。
- 許詩淇、黃曬莉 (2009)。天下無不是的父母？—華人父母角色義務對親子衝突與親子關係的影響。**中華心理學刊**，51 (1)，1-26。
- 陳正昌、程炳林 (1998)。SPSS、SAS、BMDP 統計軟體在多變量統計上的應用。台北：五南。
- 陳正昌、程炳林、陳新豐、劉子鍵 (2007)。多變量分析方法-統計軟體應用 (第五版)。台北：五南。
- 陳富美 (2005)。親職效能感、教養行為與孩子生活適應之關係研究。**輔導與諮商學報**，27 (1)，47-64。
- 陳景圓、董旭英 (2006)。家庭、學校及同儕因素與國中聽覺障礙學生偏差行為之關聯性研究。**特殊教育研究學刊**，30，181-201。
- 彭明聰、尤幸玲 (2001)。兒童受虐現象之檢視省思。**社區發展季刊**，94，147-157。
- 張高賓 (2001)。單親兒童父母教養方式、家庭環境與情緒穩定之關係研究。**屏東師院學報**，14，465-504。
- 張麗梅 (1993)。家庭氣氛、父母管教態度對兒童偏差行為關係之研究。未出版碩士論文，中國文化大學兒童福利研究所，台北。
- 賈馥茗 (1989)。教育原理。台北市：三民。
- 鄭瑞隆 (2001)。家庭暴力被害經驗與青少年偏差行為關係之研究。**犯罪學期刊**，8，215-246。

以結構方程模式檢驗父母語言暴力、父母角色認同及情緒穩定影響國中生偏差行為之關係模式

- 歐陽儀、吳麗娟、林世華 (2006)。青少年依附關係、知覺父母言語管教、情緒穩定之相關研究。 *教育心理學報*, **37** (4), 319-344。
- 蘇建文 (1979)。兒童及青少年基本情緒之發展。 *教育心理學報*, **12**, 99-114。
- Ausubel, D. P., Montemeyer, R., & Savjian, P. (1977). *Theory and problems in adolescent development* (2nd ed.). New York : Grune & Stratton.
- Bagozzi, R. P., & Yi, Y. (1988). On the evaluation of structural equation models. *Academic of Marketing Science*, **16**, 76-94.
- Barden, R. C. ,Ford, M. E. ,Jensen, A. G. ,Rogers-Salyer, M. & Salyer, K. E. (1989). Effects of craniofacial deformity in infancy on the quality of mother-infant interactions. *Child Development*, **60**(4), 819-824.
- Braithwaite, J. (1989). *Crime, shame and reintegration*. Sydney: Cambridge University Press.
- Browne, K. (1988). *The nature of child and neglect: An overview*. In K. Browne, C. Davies. & P. Stratton (Eds.), *Early prediction and prevention of child abuse*(pp. 15-30). The Bath Press Ltd, Bath: Great Britain.
- Burke, P. J., & Tully, J. C. (1977). The measurement of role identity. *Social Forces*, **55**, 861-879.
- Carolyn, S. (2001). Emotion communication and relationship context. *International Journal of Behavioral Development*, **25**(4), 354-356.
- Daniels, D., & Plomin, R. (1985). Differential experience of sibling in the same family. *Developmental Psychology*, **21**(5), 747-760.
- Davis, P. W. (1996). Threats of corporal punishment as verbal aggression: A naturalistic study. *Child Abuse & Neglect*, **20**(4), 289-304.
- Davis, D. L., & Boster, L. H. (1992). Cognitive-behavioral-expressive interventions with aggressive and resistant youths. *Child Welfare*, **71**(6), 557-574
- Dean, D. (1979). Emotional abuse of children. *Children Today*, **8**(4), 18-20.
- Dollahite, D. C., Hawkins, A. J., & Brotherson, S. E. (1997). *Fatherwork: A conceptual ethic of fathering as generative work*. In A. J. Hawkins & D. C. Dollahite (Eds.), *Generative fathering: Beyond deficit perspectives* (pp. 17-35). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Downey, G., & Coyne, J. C. (1990). Children of depressed parents: an integrative review. *Psychological Bulletin*, **108**(1), 50-76.
- Dusek, J. B., & Danko, M. (1994 ). Adolescent coping styles and perceptions of parental child rearing. *Journal of Adolescence Research*, **9**(4), 412-426 .
- Ekman, P. (1984). Expression and the nature of emotion. In K. S. Scherer & P. Ekman (Eds.), *Approaches to emotion*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Epstein, S. (1984). Controversial issues in emotion theory. In P. Shaver(Ed.), *Review of personality and social psychology*, Vol. 5. Beverly Hills, CA: Sage.

- Estola, E. (2003). Hope as work-student teacher constructing their narrative identities. *Scandinavian Journal of Educational Research*, 47(2), 181-203.
- Farrington, D. (1996). *Understanding and preventing youth crime* (Vol. 93). York: Joseph Rowntree Foundation.
- Fincham, F. D., Grych, J. H., & Osborne, L. N. (1994). Does marital conflict cause child maladjustment? Directions and challenges for longitudinal research. *Journal of Family Psychology*, 8(2), 128-140.
- Freeman, D. Carol, R. Arbreton, A. J. & Harold, R. D. (1993). Looking forward to adolescence: Mothers' and fathers' expectations for affective and behavioral change. *Journal of Early Adolescence*, 13 (4), 472-502.
- Garbarino, J., Guttman, E., & Seeley, J. W. (1987). *The psychologically battered child*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Gross, A. B., & Keller, H. R. (1992). Long-term consequences of childhood physical and psychological maltreatment. *Aggressive Behavior*, 18(3), 171-185.
- Grotevant, H. D., & Cooper, C. R. (1986). Individuation in family relationships: A perspective on individual differences in the development of identity and role-taking skill in adolescents. *Human Development*, 29(2), 82-100.
- Haapasalo, J. (2001). How do young offenders describe their parents? *Legal and Criminological Psychology*, 6(1), 103-120.
- Hair, J. F. Jr., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1998). *Multivariate data analysis* (5th ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall.
- Hartley, R. (1998). *Juvenile justice and youth welfare: A scoping study*. Canberra: Australian Institute of Health and Welfare.
- Heiss, J. (1981). Social roles. In M. Rosenberg & R. H. Turner(Eds.), *Social Psychology: Sociological perspectives* (pp.94-129). NY: Basic Books.
- Hemenway, D., Solnick, S., & Carter, J. (1994). Child-rearing violence. *Child Abuse & Neglect*, 18(12), 1011-1020.
- Hoffman, L. M. (1991) . The influence of the family environment on personality: Accounting for sibling difference. *Psychology Bulletin*, 110(2) , 187-203.
- Huver, R. M. E., Engels, R. C. M. E., Van Breukelen, G., & De Vries, H. (2007). Parenting styles and adolescent smoking cognitions and behaviour. *Psychology and Health*, 22(5), 575-593.
- Judy, G., & Stephanie, A. L. (2001). Emotional autonomy and adolescent adjustment. *Journal of Adolescent Research*, 16(4), 355-371.
- Kazuhisa, N., Jyo, T., Kenji, T., Hisanori, K., Madoka, I., Kazuhiro, Y., & Masatoshi, T. (2000). The influences of family environment on personality traits. *Psychiatry and Clinical Neurosciences*, 54, 91-96.
- Kochanska, G., Clark, L. A., & Goldman, M. S. (1997). Implications of mothers'

以結構方程模式檢驗父母語言暴力、父母角色認同及情緒穩定影響國中生偏差行為之關係模式

- personality for their parenting and their young children's development outcomes. *Journal of Personality*, 65(2), 387-420.
- Knudsen, D. D. (1992). *Child maltreatment: Emerging perspectives*. New York: General Hall.
- LaRossa, R., & Reitzes, D. C. (1993). Symbolic interactionism and family studies. In P. G. Boss, W. J. Doherty, R. La Rossa, W. R. Schemm, & S. K. Steimetz (Eds.), *Sourcebook of family theories and methods: A contextual approach*, NY: Plenum.
- Lesnik-Oberstein, M., Koers, A., & Cohen, I. (1995.). Parental hostility, and its sources in psychologically abusive mothers: A test of the three-factor theory. *Child Abuse & Neglect*, 19(1), 33-49.
- Mansheim, P. (2001). The evaluation of warning signs of emotional disturbance in childhood. *Education*, 102(4), 330-334.
- Maria, V. S. (2001). Children's emotional development: Challenges in their relationships to parents, peers, and friends. *International Journal of Behavioral Development*, 25(4), 310-319.
- Pagelow, M. (1984). *Family violence*. New York: Praeger.
- Poertner, J. (1986). Estimating the incidence of abused older persons. *Journal of Gerontological Social Work*, 9(3), 3-15.
- Richter, J., Richter, G., & Eisemann, M. (1991 ). Perceived parental rearing, depression and coping behavior: A pilot study in psychiatric patients. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 26(2), 75-77 .
- Rogers, R. W. (1985). Attitude change and information integration in fear appeals. *Psychological Reports*, 56(1), 179-152.
- Rohner, R. P., & Rohner, E. C. (1980). Antecedents and consequences of parental rejection: A theory of emotional abuse. *Child Abuse & Neglect*, 4(3), 189-198.
- Ruth, S. C., & Francoise, S. (1999). Effects of parental verbal aggression on children's self-esteem and school marks. *Child Abuse & Neglect*, 23(4), 339-351
- Sarris, A., Winefield, H., & Cooper, C. (2000). Behaviour problems in adolescence: A comparison of juvenile offenders and adolescents referred to a Mental Health Service. *Australian Journal of Psychology*, 52(1), 17-22.
- Scott, D. (2003). *Evaluating the national outcomes: Youth – social competencies: decision making*. Arizona: University of Arizona.
- Shaver, P. R., Schwartz, J., Kirson, D., & O'Connor, C. (1987). Emotion knowledge: Further exploration of a prototype approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(6), 1061-1086.
- Simons, R., Wu, C., Johnson, C., & Conger, R. (1995). A test of various perspectives on the intergenerational transmission of domestic violence, *Criminology*, 33(1),

- 141-172.
- Smith, C., & Thornberry, T. P. (1995). The relationship between childhood maltreatment and adolescent involvement in delinquency. *Criminology*, 33(4), 451-481.
- Solomon, C. R., & Serres, F. C. (1999). Effects of parental verbal aggression on children's self-esteem and school marks. *Child Abuse & Neglect*, 23(4), 339-351.
- Stafford, L., & Bayer, C. L. (1993). Interaction between parents and children. New York : Sage.
- Suveg, C., Zeman, J., Flannery-Schroeder, E., & Cassano, M. (2005). Emotion socialization in families of children with an anxiety disorder. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 33(2), 145-155.
- Tower, C. (1993). *Understanding child abuse and neglect*. Boston, MA: Allyn and Bacon.
- Tremblay, R. E., & LeMarquand, D. (2001). *Individual risk and protective factors*. In R. Loeber (Ed.), *Child delinquents: Development, Intervention, and service needs* (pp. 137-164). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Weatherburn, D., & Lind, B. (1997). *Social and economic stress: Child neglect and juvenile delinquency*. Sydney: NSW Bureau of Crime Statistics and Research.
- Yang, C. W. & Lay, K. L. (2001). *Perception of Parental Attitude as a Buffer for the Impact of Verbal Abuse on Self-Esteem*. Poster presented at the biennial meeting of the Society for Research in Child Development, Minneapolis, Minnesota, USA.
- Yeh, K. H., & Yang, Y. J. (2006). Construct validation of individuating and relating autonomy orientations in culturally Chinese adolescents. *Asian Journal of Social Psychology*, 9(2), 148-160.
- Youniss, J. (1980). *Parents and peers in social development: A Sulivant-Piaget perspective*. Chicago: University of Chicago Press.