

隱形的被害—犯罪被害恐懼初探

世新大學社會心理學系所專任副教授 謝靜琪

摘 要

犯罪不只帶給被害人負面的社會後果，甚至這種後果可擴展至非被害人。這種間接的被害人往往被忽視，成為「隱形的」被害人。本研究結果暗示：犯罪被害恐懼感之高低，會因犯罪被害類型與性別等因素之影響，在不同年齡次團體上呈現不同之狀況。大體而言，女性各項犯罪被害恐懼在各年齡次團體中，一致地高於同年齡次團體之男性；男性次樣本中，年紀最大與最小者的犯罪被害恐懼平均值，多傾向較為偏高，而女性次樣本則有相反的發現，即年紀居中的次團體犯罪被害恐懼之平均值多傾向較高。比較不同性別、年齡次團體所害怕之犯罪發現，所有次團體對嚴重程度高之犯罪，皆有較高之恐懼感。綁架被害恐懼在 8 個性別、年齡次團體中，多列為最高的犯罪被害恐懼項目。另 1 項顯著的發現是，強制性交被害恐懼在所有女性年齡次團體中，排序遠高於男性。但隨年齡的增長，強制性交的被害恐懼大為降低。誰最害怕犯罪被害？女性顯然比男性擁有較高的犯罪被害恐懼，加入年齡層之考量後，女性犯罪被害恐懼最高的年齡層傾向於年齡居中者。因之，年齡居中之女性擁有最高的犯罪被害恐懼。另 1 項值得注意的發現是，男性在少年兒童時期與邁入老年的過程傾向對犯罪有較高的恐懼。

壹、前 言

從犯罪學的發展史上來看，多數的犯罪學理論與研究傾向於對犯罪者與犯罪行為的探究，忽略了犯罪被害者的研究。對於被害者的重視與研究是近幾 10 年來逐漸發展出來的。在西方古代的律法中，被害人與加害者在犯罪事件上扮演相同的角色。然而，歷經千年的演變，被害人逐漸被遺忘。隨著 60 年前被害人學的浮現(見 Hans von Henting, *The Criminal and His Victim*, 1948)，被害人又重新受到重視。

犯罪不只帶給被害人負面的社會後果，甚至這種後果可擴展至非被害人。這種間接的被害人往往被忽視，成為「隱形的」被害人。我們每天的生活中從未間

斷地接收到犯罪事件的訊息。人們詮釋他們週遭的犯罪事實與犯罪被害的可能性，進而對這些意義做反應，產生被害恐懼感與因應行為。

所謂犯罪被害的恐懼即是：對犯罪或對個人與犯罪關聯的象徵符號產生一種畏懼或焦慮的情緒反應。犯罪通常被視為一個社會問題，無論一個人或是他(她)的顯著他人，是否在近期間曾經經歷犯罪被害，犯罪的發生皆可能導致社會整合性降低、限制或調整日常活動、增加防範犯罪之安全措施與設備、甚至人口外移。如同 Warr(1985)所述：「恐懼的後果有如犯罪被害本身的後果，是真實的、可測量的、並且在個人與社會的層面上皆有潛在的嚴重性。」(p. 238)擔憂成為犯罪被害者是頗令人困擾的，犯罪被害的恐懼不僅對個人的活動與生活造成影響，也可能對身心健康產生威脅，甚至已被認為是為一個比犯罪本身還要嚴重的社會問題(例如，Clemente and Kleiman, 1976)。近幾年來國內的一些民意調查發現，民眾對政府的施政意見中，「社會治安問題」常被列為首要關切；民眾在居家安全上的防護更是明顯可見，不僅在門窗上加裝不易破解、破壞的鎖、與安裝鐵窗，甚至採用高科技之防盜設備與僱請警衛或保全人員。這意味著民眾知覺到犯罪問題的普遍與嚴重程度，也暗示著民眾對自身生命及財產的安危感到恐懼不安。

人們在評估犯罪被害風險時有 2 種反應產生：感覺上的反應(affectual)與行為上的反應(behavioral)(Ferraro, 1995)。個人對於犯罪被害風險評估之行為反應不盡相同，對其因應行為的評估亦有差異；某些人可能採取迴避方式(avoidance)，另外一些人可能採取防禦方式(defensive)來因應，多數的人可能結合此兩種行為，將它們納入日常活動中，變成為生活型態的一部份。過去文獻中指出，害怕成為犯罪被害者的人通常會調整他們的生活習慣。近年來的社會研究指出，犯罪對生活品質之負面影響，從犯罪被害恐懼這項主觀的指標來判斷，比從客觀的犯罪率這項指標來得適切。由於此種恐懼感的本質與其對社區生活的品質的影響，犯罪受害的恐懼已成為一項令人關切的社會問題。政府有關單位若要制訂有效的對策，則須從此恐懼感的解釋當中尋求產生恐懼感的可能因素來消除這些因素，特別對於被害恐懼較高的群體，更須深入了解，以便朝向一個擁有免於恐懼自由的安全社會邁進。

貳、理論背景

詮釋(interpretation)可以說是社會學的中心。近期一些有關犯罪被害恐懼的研究批評，許多研究未把犯罪被害的可能性或對此可能性的知覺，納入預測與詮釋人們的犯罪被害恐懼。對於犯罪被害風險的知覺與詮釋的過程，的確在解釋犯罪被害恐懼上扮演了一個非常重要的角色(例如：謝靜琪，2000；Ferraro and LaGrange, 1993)。在此，首先從符號互動論(symbolic interaction theory)來討論犯罪被害恐懼的詮釋過程。

一、符號互動理論

了解個體如何知覺情境、詮釋情境，判定被害之可能性，可協助我們對犯罪被害恐懼有更深一層的了解。符號互動論指出，人們不是單獨地對刺激作反應，而是將可及的所有訊息，包括經驗、知識等，一起納入詮釋事實的過程中，以使得周遭的世界有意義。而人們的行為即是根據這些意義來產生的。互動論者從人們對周遭事實的信念與詮釋中找尋其行為的原因。Herbert Blumer (1969)，認為這個觀點有3個前題。首先，「人們對事物所採取之行動是依據他們給予該事物的意義所產生的」(Blumer, 1969, P2)。居住於高犯罪率區域、獨自在家的少女為何產生恐懼的情緒反應？或者決定打電話央請朋友陪伴？根據Blumer符號互動論的第一個前提來分析：一位獨自在家的年輕女性，她會根據一切可及的訊息資料，諸如周遭是否有熟識可靠的鄰居在家，手邊是否有電話、手機、警鈴可供緊急求救，或者是否有一些措施可偽裝不只他一人在家，加上個人對此情境的經驗，以前是否曾獨自在家？是否有負面的結果(受傷害、損失)，住家附近是否有不安全的名聲，自己是否有能力應付外來侵犯行為？遭受侵犯後的代價是否太大不能彌補？類似這一連串的詮釋過程，使得“獨自在家”產生了“危險”的意義。進而可能產生“恐懼”的反應或防衛性的行為(如將門窗上鎖、拉上窗簾、打開電視或收音機等，甚至央請親友、鄰居陪伴等)。

Blumer(1969, P2, 68-70)提出第2個前題：個人對事物的意義是在互動中產生的。換言之，意義是一種社會產物(social product)。獨自在家之意義並非純粹來自本身的經驗，不受他人的影響；他人的影響力透過互動的過程而產生。實際的、想像的，或有在於暗示中的他人對個體在詮釋過程中產生影響，使得個體給予事物之意義中含蓋了他人影響力的作用。父母、朋友、報章媒體似乎給我們訊息，年輕女性獨自在家受侵害之可能性與後果。因此，當個體在詮釋此種情境時確實

受到來自他人的影響。

Blumer(1962, P2)的第3個前提是：意義是人們在遭遇事物時藉由詮釋的過程中修正而產生的。一個人對某種犯罪行為存有恐懼感，是來自該犯罪對此人的意義。假設一個居住於治安不良區域的女子獨自在家，遭受強暴被害的可能性高，而強暴此項犯罪對該女子有極嚴重的負面意義，則該女子對獨自在家會有強暴犯罪的被害恐懼產生。詮釋的過程並不是處於一個真空的環境中，而是在一個情境中。W. I. Thomas (Thomas and Thomas, 1928, P572)指出，情境多少包含了一些主觀的因素。任何對社會生活的研究若沒有同時檢視「客觀」與「主觀」兩面的事實，則研究並不完整。

參、文獻探討

雖然犯罪被害的恐懼有一部分來自客觀的實際犯罪活動數量，特別是個人所處的週遭環境中的犯罪活動狀況(Kinsey et al., 1986)，但是有絕大部分是來自個人主觀的知覺因素以及社會結構的因素(Box, Hale, and Anerdews, 1988)。誰是犯罪的隱形受害者？誰的犯罪被害恐懼感較高？過去研究對於性別與年齡兩項人口特徵有相當豐富的探究。

過去研究中發現，年齡與性別一直與犯罪被害恐懼有著強而顯著的相關(Antumes et al., 1977; Baldassare, 1986; Baumer; 1979, 1984; Clarke and Lewis, 1982; Clemente and Kleiman, 1976; Giles-Sims, 1984; Gordon et al., 1980; Jaycox, 1978; Jeffords, 1982; Miethe and Lee, 1984; Riger, 1978; Skogan and Maxfield, 1981; Stafford and Galle, 1983; Warr, 1984, 1985; Yin, 1981)。一般而言，對此種關係的解釋是：女性與老年人通常在體能上比侵犯者(多為年輕男性)脆弱(Stinchcombe et al., 1978)，他們知覺到差異，因此恐懼感會較高。

二、女性的犯罪被害恐懼

許多有關被害者的調查研究發現，雖然女性成為被害者的機率比男性低很多，女性的犯罪被害恐懼卻比男性高出許多(例如:Hindelang, Gottfredson and Garofalo, 1978; Skogan and Maxfield, 1981; 謝靜琪, 2000)。因此，一些犯罪學家認為女性的恐懼感是來自主觀的感覺而非客觀的個人被害經驗(例如：Skogan and Maxfield, 1981; Warr, 1984, 1985；謝靜琪 2000)。Smith(1988)、Kelley(1988)指出許

多對女性侵犯的行為可能不會導致身體上的傷害或被認為是違法的，例如，給予口頭上的壓力驅使女性與之性交，或是侮辱，非禮等，但是這些行為可能使得許多婦女因而對她們的自己的安危感到憂心。再者，女性性暴力的受害者報案的比率極低。Johnson(1980)指出，就強暴案件而言，報案的比例可能少於10%。因此，若以官方的資料來做研究，結果可能有偏誤。

為何性暴力犯罪的報案率會如此低呢？有幾點可能原因：(1)女性受害者往往覺得羞恥而難以啟口；(2)害怕被貼上標籤；(3)預期警察與法院方面會對性暴力的受害者會有不公平、不敏感的(*insensitive*)待遇；以及(4)害怕侵犯者的報復。而這些原因更提高了女性性侵犯被害的恐懼，知覺到性侵犯被害所帶來的嚴重難以抗衡的後果。

許多研究者試著要解釋對犯罪之恐懼感的性別差異(e.g., Stanko, 1990a)。這些因素大致可能分為兩大方面：(1)主觀的；以及(2)客觀的。前者的解釋立基於性別角色社會化的理論以及脆弱而易受攻擊的女性被認為在身體方面較男性脆弱，因此，易成為攻擊的目標。而且，一旦遭受侵犯，她們較沒辦法抵抗或逃脫(Riger and Gordon, 1981)。再者，女性較可能相信當她們遭受暴力傷害後，較沒辦法應付身體的，心理的與經濟的後果(Solicitor General of Canada, 1985)。經由社會化的作用，女性接受了此種預設，所以對犯罪的恐懼感因而較男性高。相對地，男性被社會化而認為在身體方面較能保衛自己不被侵犯，因而對犯罪的恐懼感較女性低。再者，社會期望男性不輕易表現恐懼感。而允許女性較自由地表達她們害怕的情緒。第二類的解釋來自女性主義的觀點，女性的被害率被低估了是因為男性對女性的虐待行為被忽略了，女性的恐懼感有部分即來自這種傷害行為(Smith, 1988)。她們必須承擔性傷害的危險，而這是男性一般而言不會遇到的(Gordon and Riger, 1989; Smith, 1988)。因此，女性對犯罪的恐懼感比男性高，這可能是其中一因素。

多數的學者在討論女性的較高(相對於男性)犯罪被害恐懼時，皆以強暴被害恐懼為中心，無論施暴者是否為熟人，強暴被害的恐懼在任何犯罪被害上皆會產生(Gordon and Riger, 1989; Hindelang et al., 1978; Riger et al., 1978; Smith, 1988)。這可以解釋為何女性對性侵犯以外的犯罪被害恐懼高於男性，即使被害率比男性低。所有年齡層的女性皆有較高的犯罪被害恐懼，而此恐懼感多半來自「性傷害的陰影」，亦即女性知覺到大多數的犯罪皆可能附帶發生性傷害。

女性犯罪被害恐懼在所有文獻中有相當一致的發現：女性在各項犯罪類型上之恐懼皆高於男性，特別是對性侵害之恐懼感遠高於男性。雖然女性成為犯罪被

害者的機率比男性低，但是女性的犯罪被害恐懼卻比男性高(例如：Skogan and Maxfield, 1981)。根據警政署刑事警察局中華民國 92 年各類刑案年齡層被害者人數資料顯示：各類刑案總數女性被害率為 39.02%，各類型案被害率皆在 50% 以下，唯有四項犯罪被害高於 50%，包括暴力犯罪中的搶奪(90.15%)與強制性交(97.12%)、妨害風化(89.34%)、以及妨害家庭及婚姻(64.21%)。倘若女性之犯罪被害恐懼高於男性，我們必須要探究此恐懼感是否針對某些犯罪並且是否有性別上之差異。

三、不同年齡的犯罪被害恐懼

是否老人的犯罪被害恐懼較其他年齡層高呢？不同的學者提出不同的看法。Frank Lemente 與 Michael Kleiman (1976)認為，有足夠的資料確認老人的確蒙受犯罪被害恐懼之苦。犯罪被害的恐懼導致老人們不滿意他們的居住生活品質並且產生心理上的憂鬱與沮喪(Hartnagel, 1979; Lawton and Yaffe, 1980)。然而另一方面，Peter Yin(1982)則認為，老人的犯罪被害恐懼不如以往研究報告中所暗示的那樣嚴重。

觀察國內的情況，根據警政署刑事警察局中華民國 92 年各類刑案年齡層被害者人數資料顯示：各類刑案中 65 歲以上的老人被害率多在 5% 以下，稍高的犯罪被害率是搶奪(5.86%)、駕駛過失(11.60%)與公共危險(5.18%)。與其他年齡層相較之下〔尤其是 24-39 歲，40-64 歲這 2 個年齡層〕被害率的確較低(內政部警政署刑事警察局，民 93)。倘若老人之犯罪被害恐懼高於其他年齡團體，我們必須要探究此恐懼感是否針對某些犯罪，並且是否有性別上之差異？較近期的一些研究，對於老人有較高的犯罪被害恐懼的說法提出質疑(Bankston and Thompson, 1989; Ferraro, 1995; Ferraro and LaGrange, 1988; Jeffords, 1983; LaGrange and Ferraro, 1987, 1989; Lawton and Yaffe, 1980; Yin, 1980, 1982)。倘若這項質疑是正確的，那麼社會對老人的這個錯誤形象，可能導致人們對於「變老」多一項憂心，使老人成為刻板印象的受害者。因此，釐清老人被害恐懼之現象，有助於相關政策之制訂，以及對於老年過程之瞭解。

無疑地，許多老人具有相當高的犯罪被害恐懼，但是，對於不同年齡團體犯罪被害恐懼的程度更應該加以探究。在 Ferraro (1995)的研究發現，年齡與犯罪被害恐懼的關係並非線性的。換言之，我們無法斷言年齡越大犯罪被害恐懼越高，或年齡越小犯罪被害恐懼越高。年齡與犯罪被害恐懼間的關係應該更加做詳細的分析探討。文獻中年齡與犯罪被害恐懼間關係的發現分歧，可能與概念定義和測

量有關。多數的相關研究採用單一項目作犯罪被害恐懼之指標，如此之測量無法區辨不同犯罪型態的被害恐懼，其效度有限；信度也較不易評估。不同年齡團體對於某特定犯罪被害之恐懼程度可能相異；年長者較為害怕之犯罪型態可能與年輕者迥然不同，而且因應犯罪的行為也可能有所差異。一些以特定犯罪被害恐懼作為測量的研究(例如：Warr, 1984)發現，年紀較長者在多數的情況下並未呈現較高的恐懼感。因此，犯罪被害恐懼的測量應運用多變項，同時測量概括性犯罪被害恐懼與特定犯罪被害恐懼，以便更深入瞭解年齡與犯罪被害恐懼間的關係。

肆、研究方法

一、資料

本研究之資料來自一項國科會個人研究計畫之調查。樣本抽取自北、中、南、東四區隨機抽選一縣市，再加上台北市與高雄市 2 個直轄市，考量人口比例予以隨機抽樣，再執行戶訪，樣本為 1,000 人，年齡涵蓋 10 歲至 86 歲。

二、測量

犯罪被害恐懼之測量包含 7 項概括性犯罪被害恐懼、20 項特定性犯罪被害恐懼、以及 2 者各自加總組成之量表¹。概括性犯罪被害恐懼之測量視為四點等距測量，回答「非常同意」登錄為 4、「同意」為 3、「不同意」為 2、「非常不同意」為 1。特定性犯罪被害恐懼之測量亦視為等距測量，從「一點也不怕」到「非常害怕」共分為 10 點等距。因素分析結果，GF1, GF2, GF3, GF4, 與 GF5 之因素負荷量介

1

SF1:有人以刀、棍棒、或槍威脅你(妳)
 SF2:接到騷擾電話
 SF3:有人以強制手段你(妳)的財物
 SF4:有人欺騙你(妳)的錢財
 SF5:被陌生人毆打
 SF6:乞討者向你(妳)接近
 SF7:有人謀殺你(妳)
 SF8:深夜有陌生人在你(妳)家四周徘徊
 SF9:有人強暴(妳)你
 SF10:買到被污染的食物(有毒物質)
 SF11:當(你)妳不在家時有人闖空門
 SF12:被認識的人(包括家人)毆打
 SF13:汽車、摩托車、或卡車被偷
 SF14:開車、騎車、或走路時被酒醉駕駛撞上
 SF15:一群青少年在你(妳)家附近喧擾

SF16:當你(妳)在家時有人闖入
 SF17:為飆車青少年砍傷
 SF18:於提款時被搶
 SF19:住處、汽車、機車或卡車遭人縱火
 SF20:遭人綁架
 GF1:我會害怕天黑後獨自步行
 GF2:我會害怕天黑後獨自搭公車
 GF3:我會害怕天黑後獨自搭計程車
 GF4:我會害怕天黑後獨自在停車場走到停車之處
 GF5:我會害怕天黑後獨自在車站等車
 GF6:我會害怕天黑後獨自與陌生男子擦肩而過
 GF7:我會害怕天黑後獨自一人在家
 GFEAR:概括性犯罪被害恐懼量表
 SFEAR:特定性犯罪被害恐懼量表

於.697與.772之間，可建構概括性犯罪被害恐懼量表 ($Gfear=GF1+GF2+GF3+GF4+GF5$)。再測其信度結果， $Cronbach = .90$ ，為可接受的信度。再以因素分析探索 20 項特定性犯罪被害恐懼，結果 SF1, SF3, SF5, SF7, SF8, SF9, SF11, SF16, SF17, SF18, SF19, 與 SF20 之因素負荷量介於.727與.835之間，可建構特定性犯罪受害恐懼量表 ($SFear=SF1+SF3+SF5+SF7+SF8+SF9+SF11+SF16+SF17+SF18+SF19+SF20$)。再測其信度結果， $Cronbach = .94$ ，為可接受的信度。

三、分析

本研究運用之統計分析方法包括因素分析、與信度檢驗各項量表，並且以簡單相關、比較平均數、交叉分析、2 次方多項回歸(Second-degree Polynomial Regression)、與 2 次方多項對數回歸(Second-degree Polynomial Logistic Regression)對不同性別年齡團體之犯罪被害恐懼做描述與比較，以探究性別與年齡 2 者和犯罪被害恐懼間之關係。

伍、研究發現與討論

6、年齡與犯罪被害恐懼之線性相關檢驗

將 20 項特定犯罪被害恐懼、7 項概括性犯罪被害恐懼、以及特定性犯罪被害恐懼量表與概括性犯罪被害恐懼量表和年齡變項做零次相關之檢驗，發現 8 項特定犯罪被害恐懼、2 項概括性犯罪被害恐懼，以及特定性犯罪被害恐懼量表與概括性犯罪被害恐懼量表和年齡變項呈現負相關；換言之，年齡越大對於被陌生人毆打、被謀殺、深夜有陌生人在住家附近徘徊、被強暴、不在家時有人闖空門、在家時有人闖入、為飆車青少年砍傷、遭人綁架、天黑後獨自搭計程車、天黑後獨自走到停車之處，以及概括性犯罪與特定性犯罪 2 項量表等之犯罪被害恐懼越小（見表一）。

表一 年齡與犯罪被害恐懼零次相關檢驗：全體樣本

變項名稱	SF1	SF2	SF3	SF4	SF5	SF6	SF7	SF8	SF9	SF10	SF11	SF12	SF13	SF14	SF15
年齡 相關係數															
變項名稱	SF16	SF17	SF18	SF19	SF20	GF1	GF2	GF3	GF4	GF5	GF6	GF7	GFEAR	SFEAR	
年齡 相關係數															
年齡 相關係數															

△、p<0.05

** p<0.01

*** p<0.001

為了更深入解析性別與年齡對犯罪被害恐懼的交叉影響，分別對男性與女性之次樣本做年齡與犯罪被害恐懼之相關分析。在男性次樣本的分析中發現 3 變項與年齡呈正相關，亦即年紀越大越怕接到騷擾電話、有人以強制手段奪取財物、以及天黑後獨自與陌生男子擦肩而過；另有 3 變項與年齡呈負相關，即是年齡越大越不怕被謀殺、在家時有人闖入、以及為飆車青少年砍傷（見表二）。

表二 年齡與犯罪被害恐懼零次相關檢驗：男性次樣本

變項名稱	SF1	SF2	SF3	SF4	SF5	SF6	SF7	SF8	SF9	SF10	SF11	SF12	SF13	SF14	SF15
年齡 相關係數															
變項名稱	SF16	SF17	SF18	SF19	SF20	GF1	GF2	GF3	GF4	GF5	GF6	GF7	GFEAR	SFEAR	
年齡 相關係數															

△、p<0.05

** p<0.01

*** p<0.001

在女性次樣本的分析中發現，所有犯罪被害恐懼變項中有 16 項與年齡呈負相關；換言之，年紀越大越不怕被陌生人毆打、乞討者接近、被謀殺、深夜有陌生人在住家附近徘徊、被強暴、不在家時有人闖空門、被認識的人（包括家人）毆打、一群青少年在住家附近喧擾、在家時有人闖入、為飆車青少年砍傷、天黑後獨自搭計程車、天黑後獨自走到停車之處、天黑後獨自在車站等車、以及天黑後獨自一人在家（見表）。另外，女性之年紀越大，特定性犯罪被害恐懼量表與概括性犯罪被害恐懼量表所呈現的數值越低（見表三）。

表三 年齡與犯罪被害恐懼零次相關檢驗：女性次樣本

變項名稱	SF1	SF2	SF3	SF4	SF5	SF6	SF7	SF8	SF9	SF10	SF11	SF12	SF13	SF14	SF15
年齡相關係數	.037	-.056	-.018	-.021	-.134**	-.101*	-.087*	-.149**	-.246**	.001	-.116**	-.096*	-.020	.035	-.075*
變項名稱	SF16	SF17	SF18	SF19	SF20	GF1	GF2	GF3	GF4	GF5	GF6	GF7	GFEAR	SFEAR	
年齡相關係數	-.135**	-.105**	-.062	.047	-.049	-.056	-.053	-.086*	-.145**	-.082*	-.047	-.078*	-.113**	-.119**	

∅、p<0.05

** p<0.01

*** p<0.001

綜觀上述之發現，年齡與犯罪被害恐懼之線性關係因性別而有所不同。男性次樣本中年齡與犯罪被害恐懼之線性關係並未一致；有些呈現正相關，有些則為負相關。女性次樣本中 2 者間的關係則一致地呈現負相關。此暗示著女性之犯罪被害恐懼隨年齡增長而獲得舒緩。反觀男性，雖然對某些犯罪的恐懼感可能因年紀增長而增加，但是對於其他某些犯罪的恐懼感可能因年紀增長而減少。

以上之簡單相關分析是檢驗變項間是否呈現線性相關(linear relationship)。但實證研究文獻與理論上暗示，犯罪被害恐懼與年齡之關係有可能呈現曲線關係(curvilinear relationship)。為了檢驗可能的曲線關係，本研究分別以全體總樣本、男性次樣本、與女性次樣本比較 4 個年齡團體（包含 10-18 歲、19-34 歲、35-54 歲、與 55-86 歲²）之各項犯罪被害恐懼平均數之差異；同時以 2 次多項回歸(second-degree polynomial regression, 亦即 one bend 之曲線)來檢驗年齡與各項犯罪

² 年齡團體之劃分為專斷的，犯罪被害恐懼相關之年齡層生活週期與團體內之人數納入劃分之考量。

被害恐懼之曲線相關。

8、 年齡與犯罪被害恐懼之曲線相關檢驗

在全體樣本的分析中發現，各項犯罪被害恐懼平均數之年齡團體差異達統計上顯著者包含：特定犯罪被害恐懼量表($p=002$)、接到騷擾電話($p=021$)、有人以強制手段奪取財物($p=003$)、為人詐騙錢財($p=007$)、被謀殺($p=000$)、深夜有陌生人在住家附近徘徊($p=000$)、被強暴($p=000$)、買到被污染的食物（有毒物質）($p=005$)、不在家時有人闖空門($p=006$)、汽車、摩托車或卡車被偷($p=001$)、一群青少年在住家附近喧擾($p=050$)、在家時有人闖入($p=000$)、為飆車青少年砍傷($p=005$)、以及天黑後獨自走到停車之處($p=013$)（見表四）。除了被謀殺、被強暴與天黑後獨自走到停車之處 3 變項呈現年齡越大之團體被害恐懼之平均值越小，以及在家時有人闖入與被飆車青少年砍傷 2 項外，其他九項犯罪被害恐懼皆顯現青壯年團體（19-34 歲與 35-54 歲）高於少年兒童與老年團體（10-18 歲與 55-86 歲）；亦即年齡與犯罪被害恐懼多呈倒 J 形的關係(reverse j-shaped)（見表四）。在家時有人闖入與被飆車青少年砍傷 2 項被害恐懼之平均值由大而小依次排序為：青年團體（19-34 歲）最高，少年兒童團體（10-18 歲）次之，壯年團體（35-54 歲）第 3，老年團體（55-84 歲）最低，亦傾向於呈現倒 J 形的關係（見表四）。

為確定各年齡次團體間被害恐懼平均值之差異是否統計上達顯著，進一步採取 Post Hoc Multiple Comparison (Tukey)。特定犯罪被害恐懼量表 4 個年齡次團體之比較發現，青年團體與壯年團體顯著高於老年團體（依次 $p=.001$, $p=.020$ ），接到騷擾電話之被害恐懼則為壯年團體顯著高於少年兒童團體($p=.025$)，有人以強制手段奪取財物之被害恐懼為青年與壯年團體顯著高於少年兒童團體（依次 $p=.011$, $p=.004$ ），為人詐騙錢財為壯年團體顯著高於少年兒童與老年團體（依次 $p=.049$, $p=.027$ ），被謀殺為少年兒童、青年與壯年團體顯著高於老年團體（依次 $p=.000$, $p=.000$, $p=.003$ ），深夜有陌生人在住家附近徘徊為少年兒童、青年與壯年團體顯著高於老年團體（依次 $p=.028$, $p=.000$, $p=.001$ ），被強暴為少年兒童、青年與壯年團體顯著高於老年團體（依次 $p=.000$, $p=.000$, $p=.002$ ），買到被污染的食物（有毒物質）為青年與壯年團體顯著高於老年團體（依次 $p=.018$, $p=.006$ ），不在家時有人闖空門為青年與壯年團體顯著高於老年團體（依次 $p=.003$, $p=.012$ ），汽車、摩托車或卡車被偷為青年與壯年團體顯著高於少年兒童團體（依次 $p=.010$, $p=.003$ ），在家時有人闖入為少年兒童、青年與壯年團體顯著高於老年團體（依次 $p=.026$, $p=.000$, $p=$

012)，為飆車青少年砍傷為青年團體顯著大於老年團體(p=009)，以及天黑後獨自走到停車之處為青年團體顯著大於老年團體(p=026) (見表)。顯然地少年兒童與老年團體之犯罪被害恐懼多低於青、壯年團體。

以2次方多項回歸來檢驗年齡與各項犯罪被害恐懼之曲線關係發現有11項犯罪被害恐懼與年齡有顯著之曲線相關；其中之10項呈現丘陵狀曲線(mound shape)，包括特定犯罪被害恐懼量表(p=03)、有人以刀、棍棒、或槍威脅(p=028)、有人以強制手段奪取財物(p=003)、為人詐騙錢財(p=006)、深夜有陌生人在住家附近徘徊(p=007)、被強暴(p=048)、買到被污染的食物(有毒物質)(p=002)、汽車、摩托車或卡車被偷(p=000)、一群青少年在住家附近喧擾(p=011)、以及在家時有人闖入(p=015)。唯一一項呈現碗狀(bowl shape)為天黑後獨自搭計程車(p=024)。此項檢驗與前項檢驗有類似之發現，少年兒童與老年團體之犯罪被害恐懼多低於青、壯年團體，亦即年齡與一些犯罪被害恐懼項目間呈現曲線相關，而且多為兒童少年與老年團體之恐懼感低於青、壯年團體。

表四：四個年齡團體犯罪被害恐懼平均值之比較：全體樣本

年齡層團體	人數	平均值	F 值	顯著性
SF1	10-18 19-34 35-54 55-86	127 413 337 119	7.181 7.663 7.534 7.286	2.143 .093
SF2	10-18 19-34 35-54 55-86	125 413 337 118	3.440 3.869 4.237 3.661	3.269 .021
SF3	10-18 19-34 35-54 55-86	127 412 336 118	5.953 6.845 6.949 6.339	4.790 .003
SF4	10-18 19-34 35-54 55-86	126 412 334 119	4.413 4.998 5.195 4.328	4.017 .007
SF5	10-18 19-34 35-54 55-86	127 412 336 119	7.181 7.012 6.711 6.353	2.294 .076
SF6	10-18 19-34 35-54 55-86	126 413 335 119	3.071 3.344 3.224 2.756	1.919 .125

隱形的被害—犯罪被害恐懼初探

年齡層團體	人數	平均值	F 值	顯著性
SF7	10-18 19-34 35-54 55-86	126 414 337 119	8.802 8.568 8.365 7.412	7.414 .000
SF8	10-18 19-34 35-54 55-86	125 414 336 119	5.584 6.099 5.735 4.588	9.123 .000
SF9	10-18 19-34 35-54 55-86	126 413 335 118	7.833 7.724 7.221 5.966	9.651 .000
SF10	10-18 19-34 35-54 55-86	127 414 334 119	6.370 6.821 6.940 5.941	4.315 .005
SF11	10-18 19-34 35-54 55-86	127 414 334 119	6.921 7.111 7.006 6.067	4.195 .006
SF12	10-18 19-34 35-54 55-86	126 412 335 118	5.794 5.544 5.546 5.212	.697 .554
SF13	10-18 19-34 35-54 55-86	126 413 336 119	4.556 5.470 5.589 4.832	5.429 .001
SF14	10-18 19-34 35-54 55-86	126 414 335 119	6.571 6.870 6.827 6.613	.534 .659
SF15	10-18 19-34 35-54 55-86	126 414 335 118	4.873 5.300 5.328 4.627	2.613 .050
SF16	10-18 19-34 35-54 55-86	126 413 336 119	7.246 7.659 7.155 6.227	8.131 .000
SF17	10-18 19-34 35-54 55-86	127 414 335 118	8.323 8.389 7.943 7.559	4.312 .005
SF18	10-18 19-34 35-54 55-86	126 414 335 118	7.492 7.669 7.555 7.042	1.551 .200

刑事政策與犯罪研究論文集(8)

年齡層團體	人數	平均值	F 值	顯著性	
SF19	10-18	127	7.559	.569	.636
	19-34	414	7.843		
	35-54	336	7.702		
	55-86	119	7.555		
SF20	10-18	127	8.535	1.636	.179
	19-34	414	8.597		
	35-54	335	8.576		
	55-86	119	8.025		
GF1	10-18	126	2.484	.462	.709
	19-34	414	2.418		
	35-54	339	2.398		
	55-86	118	2.381		
GF2	10-18	127	2.299	.784	.503
	19-34	414	2.205		
	35-54	336	2.194		
	55-86	117	2.171		
GF3	10-18	127	2.843	2,342	.072
	19-34	414	2.734		
	35-54	339	2.611		
	55-86	118	2.670		
GF4	10-18	127	2.740	3.605	.013
	19-34	413	2.724		
	35-54	338	2.598		
	55-86	116	2.474		
GF5	10-18	126	2.476	.982	.400
	19-34	414	2.430		
	35-54	337	2.398		
	55-86	118	2.314		
GF6	10-18	127	2.409	.391	.759
	19-34	414	2.435		
	35-54	339	2.437		
	55-86	118	2.348		
GF7	10-18	127	2.142	1.274	.282
	19-34	414	1.998		
	35-54	339	2.024		
	55-86	118	2.000		

從整體樣本中無法顯示出不同性別團體是否呈現類似的模式，為探究性別差異，在此更進一步分別檢驗男性與女性次樣本。在男性次樣本的分析中發現，各項犯罪被害恐懼平均數之年齡團體差異達統計上顯著者包含：概括性犯罪被害恐懼量表($p=014$)、接到騷擾電話($p=001$)、被謀殺($p=001$)、被認識的人(包括家人)毆打($p=048$)、天黑後獨自搭公車($p=054$)、天黑後獨自搭計程車($p=001$)、天黑後獨自在車站等車($p=014$)、天黑後獨自與陌生男子擦肩而過($p=025$)與天黑後獨自一人在家($p=001$) (見表五)。上述 9 項被害恐懼中有 6 項(概括性犯罪

被害恐懼量表、被認識的人「包括家人」毆打、天黑後獨自搭公車、天黑後獨自搭計程車、天黑後獨自在車站等車、與天黑後獨自一人在家）呈現相同之趨勢：年紀最小的男性團體(10-18歲)恐懼感最高，年紀最大的團體(55-86歲)次之，壯年團體(35-54歲)第三，青年團體(19-34歲)的恐懼感則最低（見表五）。換言之，上述之犯罪被害恐懼與年齡團體傾向呈J形關係。此與前段全體樣本之發現呈現不同之模式。對於接到騷擾電話的恐懼感，男性壯年團體(35-54歲)之平均值最高，老年團體(55-86歲)次之，青年團體(19-34歲)第三，少年兒童團體(10-18歲)則最低（見表五）。年紀越小的男性團體越怕被謀殺。對於天黑後獨自與陌生男子擦肩而過之恐懼感最高的是男性老年團體(55-86歲)，壯年團體(35-54歲)次之，兒童少年團體(10-18歲)第三，恐懼感最低的則為青年團體(19-34歲)（見表五）。

為確定男性各年齡次團體間被害恐懼平均值之差異是否統計上達顯著，進一步採取 Post Hoc Multiple Comparison (Tukey)。概括性犯罪被害恐懼量表 4 個年齡次團體之比較發現，男性少年兒童團體顯著高於青年團體($p=0.28$)，接到騷擾電話則是壯年團體高於少年兒童與青年團體(依次 $p=0.19$, $p=0.02$)，被謀殺為少年兒童、青年與壯年團體顯著高於老年團體(依次 $p=0.00$, $p=0.007$, $p=0.024$)，天黑後獨自搭計程車為少年兒童團體高於青年與壯年團體(依次 $p=0.003$, $p=0.039$)而老年團體又高於青年團體($p=0.023$)，天黑後獨自在車站等車為少年兒童團體高於青年團體($p=0.027$)，天黑後獨自與陌生男子擦肩而過為壯年團體高於青年團體($p=0.040$)，以及天黑後獨自一人在家為少年兒童、壯年與老年團體高於青年團體(依次 $p=0.002$, $p=0.039$, $p=0.048$)（見表五）。顯然地男性青年團體的犯罪被害恐懼多低於其他年齡的男性團體。

以 2 次方多項回歸來檢驗年齡與各項犯罪被害恐懼之曲線關係發現天黑後獨自搭計程車之被害恐懼與年齡呈現碗狀曲線相關 ($p=0.001$)，汽車、摩托車、或卡車被偷之被害恐懼則與年齡呈現丘陵狀曲線相關($p=0.041$)。對男性而言，居中年紀者較可能擁有汽機車或卡車，較不需要搭計程車，因此，較可能害怕這些交通工具被偷，而較不怕天黑後獨自搭計程車。

在女性次樣本的分析中發現，各項犯罪被害恐懼平均數之年齡團體差異達統計上顯著者包含：概括性犯罪被害恐懼量表($p=0.035$)、特定性犯罪被害恐懼量表($p=0.001$)、接到騷擾電話($p=0.038$)、有人以強制手段奪取財物($p=0.001$)、為人詐騙錢財($p=0.019$)、乞討者接近($p=0.046$)、深夜有陌生人在住家附近徘徊($p=0.000$)、被強暴($p=0.000$)、買到被污染的食物（有毒物質）($p=0.002$)、不在家時有人闖空門($p=$

007)、汽車、摩托車或卡車被偷(p=000)、開車、騎車或走路時被酒醉駕駛撞上(p=041)、一群青少年在住家附近喧擾(p=004)、在家時有人闖入(p=001)、於提款時被搶(p=001)、以及天黑後獨自走到停車之處(p=001)(見表六)。上述 16 項犯罪被害恐懼中, 13 項(接到騷擾電話、有人以強制手段奪取財物(p=001)、為人詐騙錢財(p=019)、乞討者接近(p=046)、深夜有陌生人在住家附近徘徊、買到被污染的食物『有毒物質』、不在家時有人闖空門、汽車、摩托車或卡車被偷、開車、騎車或走路時被酒醉駕駛撞上、一群青少年在住家附近喧擾、在家時有人闖入、於提款時被搶與特定性犯罪被害恐懼量表)呈現女性青、壯年團體(19-34 歲與 35-54 歲)比少年兒童與老人團體(10-18 歲與 55-86 歲)之被害恐懼還高; 亦即年齡與犯罪被害恐懼多呈倒 j 形的關係(見表六)。此模式與男性次樣本所得結果不同。被強暴、天黑後獨自走到停車之處以及概括性犯罪被害恐懼量表呈現女性青年團體的(19-34 歲)恐懼感最高, 少年兒童團體(10-18 歲)居第二高, 壯年團體(35-54 歲)為第三, 老年團體(55-86 歲)則恐懼感最低(見表六)。

表五：四個年齡團體犯罪被害恐懼平均值之比較：男性次樣本

年齡層團體	個數	平均值	F 值	顯著性	
SF1	10-18	59	6.457	.732	.533
	19-34	175	6.800		
	35-54	174	6.988		
	55-86	67	6.567		
SF2	10-18	58	2.706	5.928	.001
	19-34	175	2.857		
	35-54	174	3.798		
	55-86	67	3.716		
SF3	10-18	59	5.135	1.615	.185
	19-34	175	5.697		
	35-54	174	6.074		
	55-86	66	5.954		
SF4	10-18	58	3.965	1.281	.280
	19-34	175	4.143		
	35-54	172	4.564		
	55-86	67	3.910		
SF5	10-18	59	6.305	.623	.600
	19-34	174	5.672		
	35-54	173	5.809		
	55-86	67	5.806		

隱形的被害－犯罪被害恐懼初探

年齡層團體	人數	平均值	F 值	顯著性	
SF6	10-18	58	2.465	.310	.818
	19-34	175	2.748		
	35-54	172	2.610		
	55-86	67	2.746		
SF7	10-18	59	8.627	5.881	.001
	19-34	176	7.880		
	35-54	174	7.718		
	55-86	67	6.552		
SF8	10-18	58	4.810	.894	.444
	19-34	176	4.812		
	35-54	173	4.786		
	55-86	67	4.209		
SF9	10-18	58	6.244	1.655	.176
	19-34	175	5.588		
	35-54	172	5.726		
	55-86	66	4.848		
SF10	10-18	59	6.152	1.013	.533
	19-34	176	6.159		
	35-54	171	6.157		
	55-86	67	5.462		
SF11	10-18	59	6.474	1.522	.200
	19-34	176	5.914		
	35-54	172	6.284		
	55-86	67	5.507		
SF12	10-18	58	5.120	2.651	.048
	19-34	176	4.090		
	35-54	173	4.653		
	55-86	66	5.015		
SF13	10-18	58	4.775	.317	.813
	19-34	176	5.028		
	35-54	173	5.179		
	55-86	67	4.910		
SF14	10-18	58	6.534	.383	.765
	19-34	176	6.181		
	35-54	173	6.069		
	55-86	67	6.044		
SF15	10-18	58	4.793	.218	.884
	19-34	176	4.704		
	35-54	172	4.941		
	55-86	67	4.746		

刑事政策與犯罪研究論文集(8)

年齡層團體	人數	平均值	F 值	顯著性	
SF16	10-18	58	6.586	2.171	.091
	19-34	176	6.494		
	35-54	173	6.219		
	55-86	67	5.447		
SF17	10-18	59	8.084	2.326	.074
	19-34	176	7.569		
	35-54	172	7.215		
	55-86	66	6.924		
SF18	10-18	59	7.220	.934	.424
	19-34	176	6.465		
	35-54	172	6.593		
	55-86	67	6.686		
SF19	10-18	59	7.322	.566	.638
	19-34	176	6.983		
	35-54	173	6.988		
	55-86	67	6.626		
SF20	10-18	59	8.804	1.488	.228
	19-34	176	7.630		
	35-54	172	8.801		
	55-86	67	7.328		
GF1	10-18	58	2.155	1.577	.194
	19-34	176	2.017		
	35-54	176	2.099		
	55-86	66	2.212		
GF2	10-18	59	2.084	2.566	.001
	19-34	176	1.852		
	35-54	176	1.954		
	55-86	65	2.046		
GF3	10-18	58	2.491	5.506	.001
	19-34	176	2.090		
	35-54	176	2.181		
	55-86	66	2.409		
GF4	10-18	59	2.406	1.692	.168
	19-34	176	2.170		
	35-54	176	2.284		
	55-86	66	2.303		
GF5	10-18	59	2.237	3.554	.014
	19-34	176	1.948		
	35-54	175	2.074		
	55-86	66	2.181		

GF6	10-18	59	2.152	3.130	.025
	19-34	176	1.954		
	35-54	176	2.164		
	55-86	66	2.197		
GF7	10-18	59	2.050	5.619	.001
	19-34	176	1.693		
	35-54	176	1.880		
	55-86	66	1.840		

表六：四個年齡團體犯罪被害恐懼平均值之比較：女性次樣本

年齡層團體	個數	平均值	F 值	顯著性	
SF1	10-18	68	7.809	1.933	.123
	19-34	238	8.298		
	35-54	163	8.571		
	55-86	52	8.211		
SF2	10-18	67	4.075	2.823	.038
	19-34	238	4.613		
	35-54	163	4.076		
	55-86	51	3.588		
SF3	10-18	68	6.662	5.813	.001
	19-34	238	6.692		
	35-54	162	7.889		
	55-86	52	6.827		
年齡層團體	人數	平均值	F 值	顯著性	
SF4	10-18	68	4.794	3.331	.019
	19-34	238	5.622		
	35-54	163	5.864		
	55-86	52	4.865		
SF5	10-18	68	7.941	2.156	.092
	19-34	238	7.992		
	35-54	163	7.669		
	55-86	52	7.058		
SF6	10-18	68	3.588	2.682	.046
	19-34	238	3.782		
	35-54	163	3.871		
	55-86	52	2.769		
SF7	10-18	67	8.955	1.027	.380
	19-34	238	9.076		
	35-54	163	9.055		
	55-86	52	8.519		
SF8	10-18	67	6.254	9.353	.000
	19-34	238	7.050		
	35-54	163	6.742		
	55-86	52	5.077		

刑事政策與犯罪研究論文集(8)

年齡層團體	人數	平均值	F 值	顯著性	
SF9	10-18	68	9.191	12.555	.000
	19-34	238	9.294		
	35-54	163	8.798		
	55-86	52	7.385		
SF10	10-18	68	6.559	4.857	.002
	19-34	238	7.311		
	35-54	163	7.761		
	55-86	52	6.558		
SF11	10-18	68	7.309	4.097	.007
	19-34	238	7.996		
	35-54	162	7.772		
	55-86	52	6.789		
SF12	10-18	68	6.368	2.200	.087
	19-34	236	6.627		
	35-54	162	6.500		
	55-86	52	5.462		
SF13	10-18	68	4.368	7.992	.000
	19-34	237	5.798		
	35-54	163	6.025		
	55-86	52	4.731		
SF14	10-18	68	6.603	2.763	.041
	19-34	238	7.378		
	35-54	162	7.636		
	55-86	52	7.346		
SF15	10-18	68	4.941	4.428	.004
	19-34	238	5.740		
	35-54	163	5.736		
	55-86	52	4.471		
SF16	10-18	68	7.809	5.274	.001
	19-34	238	8.523		
	35-54	163	8.147		
	55-86	52	7.231		
SF17	10-18	68	8.529	1.820	.143
	19-34	238	8.975		
	35-54	163	8.712		
	55-86	52	8.365		
SF18	10-18	67	7.731	5.217	.001
	19-34	238	8.559		
	35-54	163	8.571		
	55-86	51	7.510		
SF19	10-18	68	7.765	2.284	.078
	19-34	238	8.479		
	35-54	163	8.460		
	55-86	52	8.750		

年齡層團體	人數	平均值	F 值	顯著性
SF20	10-18	68	1.109	.345
	19-34	238		
	35-54	163		
	55-86	52		
GF1	10-18	68	.557	.644
	19-34	238		
	35-54	163		
	55-86	52		
GF2	10-18	68	.549	.619
	19-34	238		
	35-54	160		
	55-86	52		
GF3	10-18	68	1,513	.210
	19-34	238		
	35-54	163		
	55-86	52		
GF4	10-18	68	5.405	.001
	19-34	237		
	35-54	162		
	55-86	50		
GF5	10-18	67	2.485	.060
	19-34	238		
	35-54	162		
	55-86	52		
GF6	10-18	68	1.829	.141
	19-34	238		
	35-54	163		
	55-86	52		
GF7	10-18	68	.562	.640
	19-34	238		
	35-54	163		
	55-86	52		

為確定各年齡次團體間被害恐懼平均值之差異是否統計上達顯著，進一步採取 Post Hoc Multiple Comparison (Tukey)。概括性犯罪被害恐懼量表 4 個年齡次團體之比較發現，女性青年團體高於老年團體($p=023$)，特定性犯罪被害恐懼量表則為青年與壯年團體高於老年團體(依次 $p=002$, $p=015$)，有人以強制手段奪取財物為女性青年與壯年團體高於少年兒童團體(依次 $p=011$, $p=003$)而壯年團體又高於老年團體($p=032$)，為人詐騙錢財為女性壯年團體高於少年兒童團體($p=043$)，乞討者接近為女性青年與壯年團體高於老年團體(依次 $p=046$, $p=033$)，深夜有陌生人在住家附近徘徊為女性青年與壯年團體高於老年團體(依次 $p=000$, $p=000$)，被強暴為女性少年兒童、青年與壯年團體高於老年團體(依次 $p=000$, $p=000$, $p=$

000)，買到被污染的食物（有毒物質）為女性壯年團體高於少年兒童與老年團體（依次 $p=008$, $p=021$ ），在家時有人闖空門為女性青年團體高於老年團體（ $p=008$ ），汽車、摩托車或卡車被偷為女性青年與壯年團體高於少年兒童團體（依次 $p=001$, $p=000$ ）而壯年團體又高於老年團體（ $p=016$ ），開車、騎車或走路時被酒醉駕駛撞上為女性壯年團體高於少年兒童團體（ $p=021$ ），一群青少年在住家附近喧擾為女性青年與壯年團體高於老年團體（依次 $p=013$, $p=019$ ），在家時有人闖入為女性青年團體高於老年團體（ $p=001$ ）、於提款時被搶為女性青年團體高於少年兒童與老年團體（依次 $p=040$, $p=014$ ），以及天黑後獨自走到停車之處為女性青年團體高於老年團體（ $p=001$ ）。顯然地，女性青、壯年團體的犯罪被害恐懼多高於老年與少年兒童團體。

以 2 次方多項回歸來檢驗年齡與各項犯罪被害恐懼之曲線關係發現有 10 項犯罪被害恐懼與年齡有顯著之丘陵狀曲線相關，包括特定性犯罪被害恐懼量表（ $p=006$ ）、有人以強制手段奪取財物（ $p=002$ ）、為人詐騙錢財（ $p=017$ ）、深夜有陌生人在住家附近徘徊（ $p=001$ ）、被強暴（ $p=002$ ）、買到被污染的食物（有毒物質）（ $p=000$ ）、汽車、摩托車或卡車被偷（ $p=000$ ）、一群青少年在住家附近喧擾（ $p=038$ ）、在家時有人闖入（ $p=009$ ）、以及於提款時被搶（ $p=002$ ）。此項檢驗與前項檢驗有類似之發現，女性少年兒童與老年團體之犯罪被害恐懼多低於青、壯年團體。

綜觀上述之發現，年齡與各項犯罪被害恐懼之曲線關係多呈現丘陵狀。將性別團體分開檢驗則有不同的發現。男性之年齡與各項犯罪被害恐懼之曲線關係較為複雜，有的呈現丘陵狀，有的則為碗狀，但大致顯示出青年團體之被害恐懼多小於其他年齡團體。反觀女性次樣本中之年齡與各項犯罪被害恐懼的關係皆為丘陵狀，亦即年紀居中之女性其被害恐懼多高於年齡較小或較大者。

以上之研究發現暗示著：一般對於老人團體的印象，認為老人的犯罪被害恐懼是不理性的，「老人是犯罪被害恐懼的籠中鳥」，實為刻板印象。犯罪被害恐懼感之高低會因犯罪被害類型與性別因素之影響在不同年齡團體上呈現不同之狀況。大體而言，男性次樣本中年紀最大與最小者的犯罪被害恐懼平均值較為偏高，而女性次樣本則有相反的發現，亦即年紀居中的團體犯罪被害恐懼之平均值較高。

然而年長者最害怕的是哪些犯罪呢？不同年齡、性別之團體犯罪被害恐懼之類型是否有差別？為了探究這些可能的差異性，本研究將樣本劃分為 8 個年齡性別次樣本，每一團體其犯罪被害恐懼平均值由最高至最低依序列出。

三、不同年齡、性別之犯罪被害恐懼平均值之排序

整體而言，除了男性之最高年齡層次團體外，謀殺被害恐懼居各年齡、性別次團體所列之被害恐懼最高之前 3 項(見表七)。男性最高年齡層次團體(55 至 86 歲)之謀殺被害恐懼只列為其所有被害恐懼之第 6 位。綁架被害恐懼亦居各年齡、性別副團體所列之被害恐懼前 3 項。值得注意的是，綁架被害恐懼在 8 個年齡、性別次團體中，除了 10-18 歲之男女次團體與 19-34 歲之男性次團體外，皆列為最高的犯罪被害恐懼項目。而 10-18 歲之男女副團體與 19-34 歲之男性副團則列為第 2、3 位(10-18 與 19-34 歲男性副團體列為首位之犯罪被害恐懼為謀殺；10-18 歲女性副團體則為強制性交)。一般而言，綁架之最主要目的多為金錢或財物之取得，對人身安全之威脅不及謀殺、強制性交(對女性而言)等暴力犯罪。然而，此研究之發現亦非屬意外。本研究計畫執行調查期間正值眾所關注之白曉燕綁票撕票案之後，民眾對於綁票之恐懼因而大為提高。

害怕為飆車青少年砍傷亦高居各年齡、性別次團體之犯罪被害恐懼前 4 項。另 1 項值得注意的是，強制性交被害恐懼在女性的 4 個年齡副團體中年齡依低至高分別列為第 1、2、3、與 7 位；而在男性的 4 個年齡副團體中年齡依低至高分別列為第 11、13、13、與 15 位。顯然地，強制性交的恐懼普遍對女性，相對於男性，造成極大的威脅。然而，隨年齡的增長，特別是本研究中的 55 歲以上的女性，對於強制性交的被害恐懼相對於其他的被害恐懼已大為降低(年齡與強制性交被害恐懼呈現顯著負相關)。無論實際統計上女性遭受強制性交被害之年齡比例為何³，女性對此項被害可能所產生之恐懼感似乎因進入老年而獲得一些舒緩。

³ 根據警政署刑事警察局 92 年各類刑案年齡層別被害者人數統計，女性強制性交被害者各年齡層所佔比例為：0-11 歲 9.89%，12-17 歲 56.02%，18-23 歲 14.39%，24-39 歲 14.43%；40-64 歲 4.66%，以及 65 歲以上 0.62%。

表七 不同性別、年齡團體之各項犯罪被害恐懼平均值排序

特定性犯罪被害恐懼平均值排列										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Male										
10-18	SF 7 (8.627)	SF17(8.085)	SF20(8.085)	SF19(7.322)	SF18(7.220)	SF16(6.586)	SF14(6.565)	SF11(6.475)	SF 1 (6.458)	SF 5(6.305)
19-34	SF 7 (7.881)	SF20(7.631)	SF17(7.597)	SF19(6.983)	SF 1(6.800)	SF16(6.494)	SF18(6.466)	SF14(6.182)	SF10(6.159)	SF11(5.915)
35-54	SF20(8.081)	SF 7(7.718)	SF17(7.215)	SF 1(6.989)	SF 9(6.988)	SF18(6.563)	SF11(6.285)	SF16(6.220)	SF10(6.158)	SF 3(6.075)
55-86	SF20(7.328)	SF17(6.924)	SF18(6.687)	SF19(6.627)	SF 1(6.567)	SF17(6.552)	SF14(6.045)	SF 3(5.955)	SF 5(5.806)	SF11(5.508)
Female										
10-18	SF 9(9.191)	SF 7(8.955)	SF20(8.927)	SF17(8.529)	SF 5(7.941)	SF16(7.809)	SF 1(7.809)	SF19(7.765)	SF18(7.731)	SF11(7.309)
19-34	SF20(9.311)	SF 9(9.294)	SF 7(9.076)	SF17(8.975)	SF18(8.559)	SF16(8.523)	SF19(8.479)	SF 1(8.298)	SF18(8.050)	SF11(7.996)
35-54	SF20(9.098)	SF 7(9.055)	SF 9(8.798)	SF17(8.712)	SF18(8.571)	SF 1(8.571)	SF19(8.460)	SF16(8.147)	SF 3(7.889)	SF11(7.772)
55-86	SF20(8.923)	SF19(8.750)	SF 7(8.519)	SF17(8.365)	SF 1(8.212)	SF18(7.510)	SF 9(7.385)	SF14(7.346)	SF16(7.231)	SF 5(7.058)
特定性犯罪被害恐懼平均值排列										
	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Male										
10-18	SF 9(6.241)	SF10(6.153)	SF 3(5.136)	SF12 (5.121)	SF 8(4.810)	SF15(4.793)	SF13(4.776)	SF 4(3.966)	SF 2(2.707)	SF 6 (2.466)
19-34	SF 3(5.697)	SF 5(5.672)	SF 9(5.589)	SF13(5.028)	SF 8(4.813)	SF15(4.705)	SF 4(4.144)	SF12(4.091)	SF 2(2.857)	SF 6(2.749)
35-54	SF14(6.069)	SF 5(5.809)	SF 9(5.727)	SF13(5.179)	SF15(4.942)	SF 8(4.786)	SF12(4.653)	SF 4(4.564)	SF 2(3.799)	SF 6(2.611)
55-86	SF10(5.463)	SF 6(5.448)	SF12(5.015)	SF13(4.910)	SF 9(4.849)	SF15(4.746)	SF 8(4.209)	SF 4(3.910)	SF 2(3.716)	SF 6(2.746)
Female										
10-18	SF 3(6.662)	SF14(6.603)	SF10(6.559)	SF12(6.368)	SF 8(6.254)	SF15(4.941)	SF 4(4.794)	SF13(4.368)	SF 2(4.075)	SF 6(3.588)
19-34	SF 5(7.992)	SF 3(7.692)	SF14(7.378)	SF10(7.311)	SF12(6.627)	SF13(5.798)	SF15(5.740)	SF 4(5.622)	SF 2(4.613)	SF 6(3.782)
35-54	SF10(7.761)	SF 5(7.669)	SF14(7.636)	SF 8(6.742)	SF12(6.500)	SF13(6.025)	SF 4(5.864)	SF15(5.736)	SF 2(4.706)	SF6(3.871)
55-86	SF11(6.789)	SF10(6.558)	SF12(5.462)	SF 8(5.077)	SF 4(4.865)	SF13(4.731)	SF15(4.471)	SF 3(3.827)	SF 2(3.588)	SF6(2.769)
概括性犯罪被害恐懼平均值排列										
	1	2	3	4	5	6	7			
Male										
10-18	GF3(2.492)	GF4(2.407)	GF5(2.237)	GF1(2.155)	GF6(2.153)	GF2(2.085)	GF7(2.051)			
19-34	GF4(2.171)	GF3(2.091)	GF4(2.017)	GF6(1.955)	GF5(1.949)	GF2(1.852)	GF7(1.693)			
35-54	GF4(2.284)	GF3(2.182)	GF6(2.165)	GF1(2.097)	GF5(2.074)	GF2(1.955)	GF7(1.881)			
55-86	GF 3(2.409)	GF4(2.303)	GF1(2.212)	GF6(2.197)	GF5(2.182)	GF2(2.046)	GF7(1.939)			
Female										
10-18	GF3(3.147)	GF4(3.029)	GF1(2.765)	GF5(2.687)	GF6(2.632)	GF2(2.485)	GF7(2.221)			
19-34	GF3(3.210)	GF4(3.135)	GF6(2.790)	GF5(2.786)	GF1(2.714)	GF2(2.466)	GF7(2.223)			
35-54	GF3(3.074)	GF4(2.938)	GF5(2.747)	GF6(2.730)	GF1(2.724)	GF2(2.456)	GF7(2.178)			
55-86	GF3(3.000)	GF4(2.700)	GF1(2.596)	GF6(2.539)	GF5(2.481)	GF2(2.327)	GF7(2.007)			

陸、結 論

老人的犯罪被害恐懼高於其他年齡層嗎？本研究的答案是否定的。事實上，他們傾向於比年輕人擁有較低的犯罪被害恐懼，此趨勢尤以女性最為顯著。檢驗各項犯罪被害恐懼之測量與年齡間的非線性關係發現，在整體樣本中，年齡與各

項被害恐懼之測量多傾向少年與老年團體(或年紀較小與較大者)之犯罪被害恐懼多低於青、壯年團體(年紀居中者)。以性別做劃分後個別檢驗，女性青、壯年團體(或年紀居中者)之犯罪被害恐懼多高於老年與少年兒童團體(或年紀較小與較大者)，而男性次樣本中則發現，男性少年兒童與老年團體之犯罪被害恐懼多高於青、壯年團體；在2次方多項回歸分析中達顯著曲線關係者有2，天黑後獨自搭計程車之被害恐懼與年齡呈現碗狀曲線關係，亦即年紀較大者與較小者恐懼感高於年紀居中者；而汽車、摩托車、或卡車被偷之犯罪被害恐懼與年齡呈現丘陵狀曲線關係，亦即年紀居中者恐懼感高於年紀較大與較小者。這可能是因為男性在青、壯年時期相對於兒童少年與老年時期多擁有汽車、摩托車、或卡車，這些車輛被偷的可能性較高且實際上被偷的經驗也可能較多，相對的恐懼感也較高。反之，男性在少年兒童與老年時期相對於青、壯年時期較可能天黑後獨自搭計程車且實際上的經驗也較多，此類之被害可能性較高，相對的恐懼感也較高。

本研究多項檢驗結果暗示著，年長者並非如一些研究者所描述，擁有不理性的被害恐懼。事實上，犯罪被害恐懼感之高低會因犯罪被害類型與性別因素之影響在不同年齡團體上呈現不同之狀況。大體而言，女性各項犯罪被害恐懼在各年齡層幾乎一致地高於同年齡層之男性；男性次樣本中年紀最大與最小者的犯罪被害恐懼平均值多傾向較為偏高，而女性次樣本則有相反的發現，亦即年紀居中的團體犯罪被害恐懼之平均值多傾向較高。女性相較於男性擁有較高的被害恐懼，特別是年紀居中者。

然而不同年齡、性別次團體所害怕的犯罪是否有差別？依各項犯罪被害恐懼之平均值依次排列，各性別、年齡次團體對謀殺、綁架、被飆車青少年砍傷等嚴重程度高之犯罪皆有較高之恐懼感。值得注意的是，綁架被害恐懼在8個年齡、性別次團體中，除了10-18歲之男女次團體與19-34歲之男性次團外，皆列為第一位。一般而言，綁架之最主要目的多為金錢或財物之取得，對人身安全之威脅不及謀殺、強制性交(對女性而言)等暴力犯罪。然而，本研究計畫執行調查期間正值眾所關注之白曉燕綁票撕票案之後，民眾對於綁票之恐懼因而大為提高。本研究亦發現各性別、年齡團體在不同犯罪被害的恐懼上有一些值得注意的差異。強制性交被害恐懼在女性的4個年齡副團體中年齡依低至高分別列為第1、2、3、與7位；而在男性的4個年齡副團體中年齡依低至高分別列為第11、13、14、與15位。顯然地，強制性交的恐懼普遍對女性，相對於男性，造成極大的威脅。但是，隨年齡的增長，特別是本研究中的55歲以上的女性，對於強制性交的被害恐懼，相

對於其他的被害恐懼，已大為降低。女性對此項被害可能所產生之恐懼感，似乎因進入老年而獲得一些舒緩。過去的研究暗示著，女性之犯罪被害恐懼較男性高，可能來自性侵害的陰影。然而，隨著年紀增長，特別是壯年之後逐漸邁入老年，對於性侵害之恐懼降低，也連帶使可能附帶性侵害的其他犯罪被害恐懼跟著降低。

誰最害怕犯罪被害？女性顯然比男性擁有較高的犯罪被害恐懼，且對於強制性交被害恐懼遠高於男性。加入年齡層之考量後，女性犯罪被害恐懼最高的年齡層傾向於年齡居中者。因之，年齡居中之女性擁有最高的犯罪被害恐懼。在現代社會中，青、壯年的女性正值人生中最活躍的階段，在家庭中，擔任協助家計、照養尊親與或子女的女兒、妻子、與／或母親，在職場中，擔任主管或雇員。因此，相較於年輕的女孩或年長者，有較多的時候無法避免地須於住家外活動；上下班、出差、購物、約會、聚會、接送小孩等，有時候，無法避免地活動於一些被認為較可能被害的地方或時段。這些婦女知覺到自身(甚至是孩子)被害的風險，也知覺到被害的嚴重性，較高的犯罪被害恐懼感由此而生。另一項值得注意的是，男性在少年兒童時期與邁入老年的過程對犯罪有較高的恐懼。特別是男性老年人由年輕時的「身強體壯」、對人事物有充分的掌控能力與權力，轉變成知覺到各方面逐漸的衰退與脆弱，這將需要適切地自我調適身心與日常活動。犯罪被害恐懼將對人們生活有不同程度與層面的影響。在一個自由民主的社會中，欠缺免於恐懼的自由式相當諷刺的，因此，有待大家共同努力營造一個安全無恐懼的社會。

(本研究之修改版曾發表於 2005 年 5 月 28 日、29 日第 2 屆「社會學與心理學的對話」學術研討會。)

參考書目

中文部份

內政部警政署刑事警察局

2004 「刑案統計」。

黃富源

2002 被害人學理論的再建構。中央警察大學犯罪防治學報 3:1-24。

謝靜琪

2000 犯罪被害恐懼之性別異同—從符號互動理論的觀點來探究。犯罪學期刊

5:107-178。

- 2005 籠中鳥？—檢視不同性別年齡團體之犯罪被害恐懼與其因應行為。出版中。發表於 2005 年第 2 屆「社會學與心理學的對話」學術研討會，世新大學社會心理學系主辦。

英文部份

Agnew, R. S.

- 1985 Neutralising the impact of crime. *Criminal Justice and Behaviour* 12: 221-239.

Antunes, G. E., F. L. Cook, T. D. Cook, and W. G. Skogan

- 1977 Patterns of personal crime against the elderly. *Gerontologist* 17: 321-327.

Baba, Y. and D. M. Austin

- 1989 Neighborhood Environmental Satisfaction, Victimization, and Social Participation as Determinants of Perceived Neighborhood Safety. *Environment and Behavior* 21(6), Nov.: 763-780.

Baba, Y., J. S. Holyer, and D. M. Austin

- 1990 Social Context of Neighborhood Safety. *Free Inquiry in Creative Sociology* 19(1), May: 45-50.

Baker, M. H., B. C. Nienstedt, R. S. Everett, and R. McClery

- 1983 The impact of a crime wave: Perceptions, fear and confidence in the police. *Law and Society Review* 17: 319-335.

Baldassare, M.

- 1986 The elderly and fear of crime. *Sociology and Social Research* 70: 218-221.

Balkin, S.

- 1978 Victimization rates, safety and fear of crime. *Social Problems* 26: 343-358.

Baumer, T.L.

- 1979 Research on fear of crime in the United States. *Victimology* 3: 254-264.

1980 Personal protective behaviors and the threat of crime: a comparative analysis. Ph. D. dissertation, Department of Sociology, Loyola University of Chicago.

- 1984 Testing a general model of fear of crime: Data from a national sample. *Journal of Research in Crime and Delinquency* 22: 239-255.

Bazargan, M.

- 1994 The Effects of Health, Environmental, and Socio-Psychological Variables on Fear of Crime and Its Consequences among Urban Black Elderly Individuals. *International Journal of Aging and Human Development* 38(2): 99-115.

Bennett, Trevor

- 1994 Confidence in the police as a mediating factor in the fear of crime. *International Review of Victimology* 3(3): 179-194.

Bernard, Y.

- 1991 North American and European Research on Fear of Crime. *Applied Psychology: An International Review* 41(1), Jan.: 65-75.

Box, S., C. Hale, and G. Andrews

- 1987 Explaining fear of crime. *British Journal of Criminology* 28: 340-356.

Brinkerhoff, M. and E. Lupri

- 1988 Interspousal violence. *The Canadian Journal of Sociology* 13: 407-434.

Burt, M.R. and B.L. Katz

- 1985 Rape, robbery, and burglary: Responses to actual and feared criminal victimization, with special focus on women and the elderly. *Victimology* 10: 325-358.

Clarke, A. H. and M. Lewis

- 1982 Fear of crime among the elderly. *British Journal of Criminology* 22: 41-62.

Clemente, F., and M. Kleiman

- 1976 Fear of Crime among the Aged. *Gerontologist* 16: 207-210.

Clemente, F., and M. Kleiman

- 1977 Fear of crime in the U.S.: A multivariate analysis. *Social Forces* 56: 519-531.

Cohen, E.

- 1980 Modeling crime trends: A criminal opportunity perspective. *Journal of Research in Crime and Delinquency* 18: 138-162.

Cohen, L. E. and D. Cantor

- 1981 Residential Burglary in the United States: Life style and demographic factors associated with the probability of victimization. *Journal of Research in Crime and Delinquency* 18:113-127.

- Cohen, L.E. and M. Felson
1978 Social change and crime rate trends. *American Sociological Review* 44: 588-608.
- Cullen, F. T., G. A. Clark, and J. F. Wozniak
1986 Explaining the get tough movement. *Federal Probation* 49: 16-24.
- Day, K.
1994 Conceptualizing Women's Fear of Sexual Assault on Campus: A Review of Causes and Recommendations for Change. *Environment and Behavior* 26(6),Nov.: 742-765.
- DeKeseredy, W. and K. D. Kelly
1992 The incidence and prevalence of woman abuse in Canadian university and college dating relationships. *The Canadian Journal of Sociology* 18: 137-159.
- Eve, R. A. and S. B. Eve
1984 The effects of powerlessness, fear of social change, and social integration on fear of crime. *Victimology* 9: 290-295.
- Ferraro, K. F.
1995 Fear of Crime. Interpreting Victimization Risk. State University of New York Press, Albany.
- Ferraro, K. F. and R. L. LaGrange
1987 The Measurement of Fear of Crime. *Sociological Inquiry* 57:70-101.
- Ferraro, K. F. and R. L. LaGrange
1993 Are Older People Most Afraid of Crime? Examining Risk, Fear, and Constrained Behavior. Final report to the AARP Andrus Foundation. DeKalb: Northern Illinois University.
- Fischer, C. S.
1982 The public and private worlds of city life. *American Sociological Review* 46:306-16.
- Fisher, B.
1991 A neighborhood Business Area Is Hurting: Crime, Fear of Crime, and Disorders Take Their Toll. *Crime and Delinquency* 37(3), July: 363-373.
- Gardner, C. B.

- 1989 Analyzing Gender in Public Places: Rethinking Goffman's Vision of Everyday Life. *American Sociologist* 20(1), spring: 42-56.
- Garofalo, J.
- 1981 The fear of crime: causes and consequences. *Journal of Criminal Law and Criminology* 72: 839-857.
- Gates, L. B. and W. M. Tohe
- 1987 Fear and reactions to crime: A revised model. *Urban Affairs Quarterly* 22: 425-453.
- Giles-Sims, A.
- 1984 A multivariate analysis of perceived likelihood of victimisation and degree of worry about crime among older people. *Victimology* 9: 222-233.
- Goodey, J.
- 1994 Fear of Crime: What Can Children Tell Us? *International Review of Victimology* 3(3): 195-210.
- Gordon, M. and S. Riger
- 1989 The female fear. New York: Free Press.
- Gordon, M. T., S. Riger, R. K. LeBailey, and L. Heath
- 1980 Crime, women and the quality of urban life. *Signs* 5: s144-s160.
- Hale, C., P. Pack, and J. Salked
- 1994 The Structural Determinants of Fear of Crime: An Analysis Using Census and Crime Survey Data from England and Wales. *International Review of Victimology* 3(3): 211-233.
- Hammer, J. and S. Saunders
- 1984 Well-founded fear: A community study of violence to women. London: Hutchinson.
- Henig, J. and M. G. Maxfield
- 1979 Reducing Fear of Crime: Strategies for Intervention. *Victimology* 3: 291-313.
- Hindelang, M.J., M.R. Gottfredson, and J. Garofalo
- 1978 Victims of personal crime: An empirical foundation for a theory of personal victimization. Cambridge, MA: Ballinger.
- Horn, P.

- 1991 Caging America: The U.S. Imprisonment Binge. *Dollars and Sense* 169, Sept.: 12-15, 22.
- Hou, C. and C. J. Sheu
1995 A Study of the Determinants of Participation in a Private Security System among Taiwanese Enterprises. *Police Studies* 17(1), spring: 13-24.
- Hough, M.
1985 The impact of victimization: findings from the BCS. *Victimology* 20: 1-4, 488-497.
- Jaycox, V.
1978 The elderly's fear of crime: rational or irrational. *Victimology* 3: 329-334.
- Jeffords, C.
1982 The situational relationships between age and fear of crime. *International Journal of Aging and Development* 17: 103-111.
- Johnson, A.
1980 On the prevalence of rape in the US. *Signs* 6(1): 136-146.
- Junger, M.
1986 Women's experiences of sexual harassment: Some implications for their fear of crime. *British Journal of Criminology* 27: 358-383.
- Kelley, G. A.
1963 A Theory of Personality: The Psychology of Personal Constructs. New York: Norton.
- Kelly, K. D. and W. S. DeKeseredy
1994 Women's Fear of Crime and Abuse in College and University Dating Relationships. *Violence and Victims* 9(1), spring: 17-30.
- Kelly, L.
1988 Surviving sexual violence. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Kennedy, L. W. and R. a. Silverman
1985 Perception of Social Diversity and Fear of Crime. *Environment and Behavior* 17: 275-295.
- Kinsey, R., J. Lea, and J. Young
1986 Losing the Fight Against Crime. Oxford: Blackwell.

- Koss, M. P., K. E. Leonard, D. A. Beezley, and C. J. Oros
1985 Non-stranger sexual aggression: A discriminant analysis of the psychological characteristics of undetected offenders. *Sex Roles* 12: 981-992.
- Koss, M.P., C.A., and N. Wisniewski
1987 The scope of rape: Incidence and prevalence of sexual aggression and victimization in a national sample of higher education students. *Journal of Consulting and Clinical Psychology* 55: 162-170.
- Krahn, H. and L. W. Kennedy
1985 Producing personal safety. *Criminology* 23: 697-710.
- LaGrange, R. L., K. F. Ferraro, and M. Supancic
1992 Perceived Risk and Fear of Crime: Role of Social and Physical Incivilities. *Journal of Research in Crime and Delinquency* 29(3), Aug.: 311-334.
- LaGrange, R. L. and K. F. Ferraro
1986 The Elderly's fear of crime: A critical examination of the research. *Research on Aging* 9: 372-391.
- Langworthy, R. M. and J. T. Whitehead
1987 Liberalism and fear as explanations of punitiveness. *Criminology* 24: 575-591.
- Lavrakas, P. J.
1983 Fear of crime and behavioral restrictions in urban and suburban neighborhoods. *Population and Environment* 5: 242-262.
- Lawton, M. P. and S. Yaffe
1979 Victimization and fear of crime in elderly public housing tenants. *Gerontology* 35: 768-779.
- Lea, J. and J. Young
1984 Law and Order. Harmondsworth: Penguin.
- Lewis, D. A. and G. Salem
1985 Fear of crime: Incivility and the production of a social problem. New Brunswick, NJ: Transaction Books.
- Leymann, H.
1988 Stress Reactions after Bank Robberies: Psychological and Psychosomatic Reaction Patterns. *Work and Stress* 2(2), Apr.-June: 123-132.

- Linquist, J. H. and J. M. Duke
1982 The elderly victim “at risk”: explaining the fear-victimisation of the impact of crime. *Criminology* 21: 233-250.
- Liska, A. E. and W. Baccaglini
1990 Feeling Safe by Comparison: Crime in the Newspapers. *Social Problems* 37(3), Aug.: 360-374.
- Maxfield, M.
1983 Fear of crime in England and Wales. Home Office Research Study No. 78. London: HMSO.
1986 Explaining fear of crime: Evidence from the 1984 British Crime Survey. Home Office Paper No. 43. London: HMSO.
- Mirowsky, J. and C. E. Ross
1988 Social Causes of Psychological Distress. New York: Aldine de Gruyter.
1991 Eliminating Defense and Agreement Bias from Measures of Sense of Control: A 2x2 Index. *Social Psychology Quarterly* 54: 127-45.
- McDaniel, P.
1993 Self-Defense Training and Women’s Fear of Crime. *Women’s Studies International Forum* 16(1), Jan.-Feb.: 37-45.
- McPherson, M.
1978 Realities and perceptions of crime at the neighborhood level. *Victimology* 3: 319-328.
- Miethe, T. and G. R. Lee
1984 Fear of crime among older people. *Sociological Quarterly* 25: 397-415.
- Moore, M. H. and R. C. Trojanowicz
1989 Policing and the Fear of crime, in Perspectives in Policing, vol. 3. Washington US Department of Justice.
- Morgan, P.
1978 Delinquent Fantasies. London: Temple Smith.
- Ollenburger, J.
1981 Criminal victimisation and fear of crime. *Research on Ageing* 3: 101-118.
- Ortega, S. T. and J. L. Myles

- 1987 Race and gender effects on fear of crime: An interactive model with age. *Criminology* 25: 133-152.
- Pain, R.
- 1990 Space, Sexual Violence and Social Control: Integrating Geographical and Feminist Analyses of Women's Fear of Crime. *Progress in Human Geography* 15(14), Dec.: 415-431.
- Parker, K.D., B. J. McMorris, E. Smith, and K.S. Murty
- 1994 Fear of Crime and the Likelihood of Victimization: A Bi-Ethnic Comparison. *Journal of Social Psychology* 133(5), Oct.: 723-732.
- Parker, K. D. and M. C. Ray
- 1990 Fear of Crime: An Assessment of Related Factors. *Sociological Spectrum* 10(1): 29-40.
- Perry, J. B., C. C. Hsieh, and M. D. Pugh
- 1994 Fear of Crime and City Nightlife. *Journal of Crime and Justice* 17(1): 69-84.
- Pollard, J.
- 1992 Male-female dating relationships in Canadian universities and colleges: Sample design, arrangements for data collection and data reduction. Toronto: Institute for Social Research.
- Radford, L.
- 1987 Policing male violence, policing women. In J. Hanmer and M. Maynard (Eds.), *Women, violence and social control* (pp. 122-134). Atlantic Highlands, NJ: Humanities Press International.
- Ramos-Lira, L. and P. Andrade-Palos
- 1993 Fear of Victimization in Mexico. *Journal of Community and Applied Social Psychology* 3(1), Apr.: 41-51.
- Riger, S.
- 1978 Women's fear of crime. *Victimology* 3: 3-4, 254-264.
- Riger, S. and M. Gordon
- 1981 The fear of rape: A study in social control. *Journal of Social Issues* 37: 71-92.
- Riger, S., M. Gordon, and R. LeBailly
- 1978 Women's fear of crime: From blaming to restricting the victim. *Victimology* 3:

74-284.

Riger, S. *et al.*

1980 Coping with crime: women's use of precautionary behaviours. *American Journal of Community Psychology* 10: 369-386.

Ross, C. E.

1994 Fear of Victimization and Health. *Journal of Quantitative Criminology* 9(2), June: 159-175.

Rotenberg, K. J.

1991 A Measure of the Trust Beliefs of Elderly Individuals. *International Journal of Aging and Human Development* 30(2): 141-152.

Rucker, R. E.

1988 Urban Crime: Fear of Victimization and Perceptions of Risk. *Free Inquiry in Creative Sociology* 18(2), Nov.: 151-160.

Sacco, V. F.

1989 Gender, Fear, and Victimization: A Preliminary Application of Power Control Theory. *Sociological Spectrum* 10(4), Oct.-Dec.: 485-506.

Sampson, R. J. and J. D. Wooldredge

1985 Evidence that high crime rates encourages migration away from central cities. *Sociology and Social Research* 70: 310-314.

Seltzer, R. and J. P. McCormick, II

1986 The Impact of Crime Victimization and Fear of Crime on Attitudes toward Death Penalty Defendants. *Violence and Victims* 2(2), spring: 99-114.

Skogan, W. G.

1987 The fear of crime and its behavioural implications. In A. E. Fattah, From Crime Policy to Victim Policy. London: Macmillan. (pp. 167-188).

1987 The impact of victimisation on fear. *Crime and Delinquency* 33: 135-154.

Skogan, W. and M. Maxfield

1981 Coping with Crime: Individual and Neighborhood Reactions. Beverly Hills, CA: Sage.

Smith, L. N. and G. D. Hill

1990 Perceptions of Crime Seriousness and Fear of Crime. *Sociological Focus* 24(4),

Oct.: 315-327.

Smith, M.D.

1988 Women's fear of violent crime: An exploratory test of a feminist hypothesis. *Journal of Family Violence* 3: 29-38.

Smith, M.D., T. Smith, R. Osbornce, and V. Hemminger

1993 Women's fear of male violence. *Canada Watch* 1: 68-70.

Solicitor General of Canada

1985 Canadian Urban Victimization Survey: Female victims of crime. Ottawa: Ministry of the Solicitor General.

Sparks, G. G. and R. M. Ogles

1988 The Defference between Fear of Victimization and the Probability of Being Victimized: Implications for Cultivation. *Journal of Broadcasting and Electronic Media* 34(3), summer: 351-358.

Stafford, M. and O. Galle

1984 Victimization rates, exposure to risk, and fear of crime. *Criminology* 22: 173-185.

Stanko, E. A.

1987 Typical violence, normal precaution: Men, women and interpersonal violence in England, Wales, Scotland and the U.S.A. In J. Hanmer & M. Maynard (Eds.), *Women, violence and social control* (pp.122-134). Atlantic Highlands, NJ: Humanities Press International.

1988 Fear of crime and the myth of the safe home: A feminist critique of criminology. In K. Yllo & M. Bograd (Eds.), *Feminist perspectives on wife abuse* (pp. 52-75). Beverly Hills: Sage.

1990a The case of fearful women: Gender, personal safety and fear of crime. Paper presented at the annual meeting of the American Society of Criminology, Baltimore.

1990b *Everyday violence: How women and men experience sexual and physical danger*. London: Pandora.

1991 Case of Fearful Women: Gender, Personal Safety and Fear of Crime. *Women and Criminal Justice* 4(1): 117-135.

- Stinchcombe, A., C. Heimer, R. A. Duff, K. Scheppelle, T. Smith, and G. Taylor
1978 Crime and Punishment in Public Opinion: 1948-1974. Chicago: National Opinion Research Center.
- Straus, M. A.
1979 Measuring intrafamily conflict and violence: The Conflict Tactics(CT) Scales. *Journal of Marriage and the Family* 41: 75-88.
- Straus, M. A. and R. J. Gelles
1988 Societal change and change in family violence from 1975 to 1985 as revealed by two national surveys. *Journal of Marriage and the Family* 48: 465-479.
- Straus, M. A., R. J. Gelles, and S. K. Steinmetz
1980 Behind closed doors: Violence in the American family. Garden City, NY: Doubleday/Anchor.
- Taylor, R. B. and M. Hale
1989 Testing alternative models of fear of crime. *Journal of Criminal Law and Criminology* 77: 151-189.
- Thompson, C. Y., W. B. Bankston, and R. L. St. Pierre
1992 Parity and Disparity among Three Measures of Fear of Crime: A Research Note. *Deviant Behavior* 13(4), Oct.-Dec.: 373-389.
- Thompson, M. P. and F. H. Norris
1992 Crime, social Status, and Alienation. *American Journal of Community Psychology* 20(1), Feb.: 97-119.
- Toseland, R.
1982 Fear of crime: who is most vulnerable. *Journal of Criminal Justice* 10: 199-209.
- Van der Wurff, A., L. Van Stallduinen, and P. Stringer
1988 Fear of Crime in Residential Environments: Testing a Social Psychological Model. *Journal of Social Psychology* 129(2), Apr.: 141-160.
- Wanner, R. A. and T. C. Caputo
1987 Punitiveness, Fear of Crime, and Perceptions of Violence. *Canadian Journal of Sociology* 12(4), winter: 331-344.
- Ward, R., M. La Gory, and S. Sherman

- 1987 Fear of crime among the elderly as person/environment interaction. *The Sociological Quarterly* 27: 327-341.
- Warr, M.
- 1980 Fear of crime: why are women and the elderly more afraid? *Social Science Quarterly* 65: 681-702.
- 1981 Fear of rape among urban women. *Social Problems* 32: 328-350.
- 1982 Fear of Victimization and Sensitivity to Risk. *Journal of Quantitative Criminology* 3(1), Mar.: 29-46.
- 1990 Dangerous situations: Social context and fear of victimization. *Social Forces* 63: 891-907.
- Wight, L.
- 1993 Feminist theory of fear of male violence as social control. Unpublished manuscript, York University, Toronto.
- Williams, H. and A. M. Pate
- 1983 Returning to first principles: Reducing the fear of crime in Neward. *Crime and Delinquency* 33: 53-70.
- Williams, P. and J. Dickinson
- 1994 Fear of Crime: Read All about It?: The relationship between Newspaper Crime Reporting and Fear of Crime. *British Journal of Criminology* 33(1), winter: 33-56.
- Wilson, J. Q.
- 1975 Thinking about Crime. New York: Basic Books.
- Yin P.
- 1981 Fear of crime among the elderly. *Social Problems* 27: 492-504.
- Ziegenhagen, E. A. and D. Brosnan
- 1991 Citizen Orientations toward State and Non-State Policing. *Law and Policy* 13(3), July: 245-257.