

法務部司法官學院

107 年度 反毒種子教育實施計畫—防毒大講堂

執行成果報告書



法務部司法官學院

中華民國 107 年 10 月

法務部司法官學院 犯罪防治研究中心
107 年度 反毒種子教育實施計畫—防毒大講堂
執行成果報告書

壹、活動背景

多年來，政府投入反毒工作不遺餘力，但毒品氾濫問題卻始終未能獲得有效控制。根據聯合國毒品和犯罪問題辦公室的全球毒品報告書比較顯示，台灣各類毒品的盛行率，雖然除了搖頭丸以外，其盛行率均低於全球平均盛行率，但值得注意的是安非他命與搖頭丸，其盛行率與許多已開發先進國家相近，且在亞洲均高過於香港、南韓和印尼。甚且，邇來許多新興毒品不但推陳出新其成分與包裝，魅惑青少年族群，青少年因混用新興毒品而斃命的案例更是層出不窮，形成社會重大隱憂。

面對當前毒品現況與困境，行政院於 106 年度提出「新世代反毒策略」，期望能在未來四年中，透過全方面的毒品防治策略，達成降低毒品需求、抑制毒品供給的目標。毒品防治攸關社會安全與國家發展，需要政府與民間齊心協力，全力出擊；司法官學院犯罪防治研究中心基於犯罪研究與預防之職責，擬依 106 年司法改革國是會議有關「加強犯罪預防」之決議，於 107 年規劃結合政府、民間與教育單位等方面資源，邀集吸毒過來人前進大專校園，分享親身戒毒的痛苦經歷，期透過見證式的教育，將反毒種子遍植校園，讓臺灣的下一代逐漸遠離毒害。

貳、活動規劃

一、策略思考

依衛生福利部食品藥物管理署「103 年全國物質使用調查結果」，台灣藥物濫用的整體盛行率為 1.29%，即在台灣約有 30 萬的藥物濫用潛在人口數，而 18~24 歲則為藥物濫用的其中主要年齡層。基於三級預防的策略思考，有關校園濫用藥物高危險群的篩選，以及施用毒品學生的輔導工作，教育主管機關已結合警政部門，全力進行，本項計畫旨在從一級預防的角度，由擇選有必要再加強預防教育的大專校院下手，期讓參與的學生，除能從受教的角色，汲取防毒的知識，避免毒害外，亦能透過實際案例的眼見耳聞，擴大影響力，提醒身邊每一個可能遭受毒害的年輕學子，遠離毒品，讓臺灣的毒品防治教育，能向下扎根與向外擴散。

二、預期目標：

（一）配合推動政府「新世代反毒策略」主軸議題，厚實反毒教育成效

毒品防制攸關社會安全與國家發展，行政院推動「新世代反毒策略」，計畫在未來四年內，以更周延的做法，徹底打擊毒品犯罪及免除毒品危害，法務部司法官學院犯罪防治研究中心基於擔任國家刑事政策智庫，職司犯罪研究與預防之職責，期能配合國家重要的反毒政策，以豐富與互動式的教育型態，將反毒理念紮根於高等教育學子心中，以厚實反毒教育成效。

（二）建立「以人為中心」的毒品防制新思維

一般反毒教育，著重於「知識的傳遞」，本項活動除反毒知識面的傳遞工作外，更將「以人為本」，亦即將「個人經驗」帶入

防制毒品危害的新思維，感性架構防毒、拒毒的教育內涵，期能在大專學子間激發共鳴，實踐政府反毒政策。

(三) 鎖定毒品高風險族群，推動「零毒品入校園」目標

依國內盛行率調查，臺灣藥物濫用的主要年齡層為 18~24 歲和 35~44 歲，是以現行就讀大專院校之在學大學生，實係藥物濫用之高風險族群，亦應為反毒教育向下扎根的關鍵對象。故防治毒品核心策略宜加強年輕學子教育宣導之深度，將法治教育觸角深入大學校園，以講者和大學生面對面互動的模式加強宣導力度，達成「零毒品入校園」之終極目標。

(四) 強化大學生防毒自主規範意識，降低大學校園毒品黑數

從「103 年全國物質使用調查結果」的盛行率推估，藥物濫用的高風險族群，包括 18~24 歲的年青學子，然而大專院校通報人數並不多，為防止因大學校園自主，反而可能形成不易觸及的毒品黑數；是以本計畫擬從大學校園著手，強化大學生的毒品防治教育規範意識，從講師個人戒毒經驗分享與互動，引發年青學子的心理共鳴，以期降低大學校園之毒品犯罪黑數。

三、籌辦與聯繫過程

(一) 指導單位：

本系列活動之指導單位為法務部、教育部。

(二) 聯繫過程：

本學院於 106 年 10 月 19 日召開「防毒大講堂籌備會議」，法務部由保護司派員參加，教育部則由學生事務及特殊教育司代表出席，並於會中敬邀法務部、教育部共列指導單位。會議中除

就實施計畫進行部分文字修正外，並委由教育部代為披露本活動訊息，以鼓勵北部各公私立大專院校報名；以及由法務部提供戒治成功之更生人講師名單，以備本學院作為活動邀請參考。

此次籌備會後，經教育部統整報名參加之大專院校名單，本學院接洽確認合作執行之施教與受教單位，並於 107 年 1 月 24 日召開「防毒大講堂工作協調會議」，除加強當面溝通與媒合外，也讓主辦方、演講方、學校方三方充分討論活動辦理之相關細節，以利活動之順暢進行。

四、合作執行單位與報名學校

於工作協調會議中確定有合作意願之演講單位及確定報名的大專院校，各分述如下：

(一) 合作演講單位：

以民間戒毒、反毒組織單位為合作對象，邀請戒毒成功之更生人作為主要講師，規劃講授內容著重於個人戒毒經驗分享，並闡述毒品對生命歷程之重大危害。合作單位共 4 組，分述如下：

1、高肇良暨「鐵窗外誠與情」團隊

高肇良先生曾因毒品案前後進出監獄服刑近 10 年，悔改更生後成立「鐵窗外誠與情」團隊，至全台許多校園、監獄及社區現身說法，其目前除進行反毒宣教外，並擔任監獄受刑人與更生保護機構之輔導志工，致力於反毒教育的全面紮根。

2、財團法人新北市基督教晨曦會

晨曦會目前於全台共有十三個工作據點，以成立福音戒毒村模式協助藥物濫用者戒除毒癮，並結合政府及相關單位

推行反毒、拒毒、戒毒以及犯罪防治活動，至各監所、學校、社團宣教避免毒害，亦為該機構發展重點。

3、社團法人中華趕路的雁全人關懷協會

趕路的雁全人關懷協會以「填補社會圓融缺口」為理念，於 2003 年間創辦，且於 2018 年起被新北市政府遴選為全國首創之「毒品戒治醫療性社區」計劃辦理示範機構。本協會初期之服務社會方式，本為開放家庭接待男性更生者共同生活，但期間發現大多數更生人的涉案成因均與毒品有關，於焉進一步展開戒毒工作，以協助藥物濫用成癮者能在生理、心理、群我關係與靈性等四方面恢復健康並復歸社會。

4、財團法人基督教更生團契附設桃園縣私立少年之家 - 大改樂團

桃園少年之家長期輔導關懷桃園縣 13 鄉鎮的偏差行為少年，除了提供外展服務高關懷少年家庭，並收容安置無家可歸的偏差少年。「大改樂團」為其自創的表演團體，歷年巡迴全國各監所、校園及夜市等各大表演場合進行公益演出，幫助相同遭遇的年輕人走出生命困境。

(二) 報名學校：

經協調討論後，共計有 9 所公私立大專院校參與本次活動，按辦理時間順序，分別為：

實踐大學、黎明技術學院、德明財經科技大學、世新大學、聖約翰科技大學、政治大學、陽明大學、臺北城市科技大學、馬偕醫護管理專科學校。

參、辦理過程

一、辦理時間、場次：

為配合大學校方之學期制度，擬訂於 106 年度第二學期結束前將本系列演講活動全數辦理完竣，故辦理時間集中於 107 年 3 月至 6 月，共計 9 場次。經工作協調會議討論後，確認各校辦理時間及配合演講單位如下表所示：

辦 理 時 間	演 講 單 位	大 專 校 院
3 月 2 日	高肇良暨「鐵窗外誠與情」團隊	實踐大學
3 月 7 日	新北市基督教晨曦會	黎明技術學院
4 月 11 日	中華趕路的雁全人關懷協會	德明財經科技大學
4 月 18 日	中華趕路的雁全人關懷協會	世新大學
5 月 9 日	高肇良暨「鐵窗外誠與情」團隊	聖約翰科技大學
5 月 10 日	高肇良暨「鐵窗外誠與情」團隊	政治大學
5 月 21 日	高肇良暨「鐵窗外誠與情」團隊	陽明大學
5 月 31 日	新北市基督教晨曦會	臺北城市科技大學
6 月 6 日	桃園少年之家(大改樂團)	馬偕醫護管理專科學校

二、聽講師生人數：

本次活動由各校各自發佈活動訊息或規劃安排參與聽眾，是

以其聽講對象來源主要分為兩種，一為依其意願自行報名之師生，一為於學生軍訓課或朝會時段集體要求參加，是以各場次聽講師生人數差異性頗大。經校方統計，全系列活動共計約 2 千 6 百餘人參與，各校場次聽講人數約如下表所示：

演 講 單 位	大 專 校 院	聽 講 人 數
高肇良暨「鐵窗外誠與情」團隊	實踐大學	300 人
新北市基督教晨曦會	黎明技術學院	350 人
中華趕路的雁全人關懷協會	德明財經科技大學	100 人
中華趕路的雁全人關懷協會	世新大學	450 人
高肇良暨「鐵窗外誠與情」團隊	聖約翰科技大學	150 人
高肇良暨「鐵窗外誠與情」團隊	政治大學	100 人
高肇良暨「鐵窗外誠與情」團隊	陽明大學	60 人
新北市基督教晨曦會	臺北城市科技大學	1,000 人
桃園少年之家(大改樂團)	馬偕醫護管理專科學校	100 人

三、問卷設計與執行流程說明

(一) 問卷設計

本次活動問卷，前 12 題設計為單選題，最後 1 題為自由填答之開放式題目，共計 13 題，為增加問卷信效度，其中並安排 2 題測謊題。

問卷第 1 至 3 題，為受測者基本資料建立，包含性別、身份別、年齡區間等；第 4、5 題為安排的測謊題，受測者必須勾選至正確的演講場地及演講者，方可認定為正確填答的有效問卷，錯填者則將其問卷排除。第 6、7 題主要在觀察受測者參與完本次活動後，是否會影響其對毒品成癮、戒治的概念；第 8 至 12 題則在瞭解每場次受測者對於演講的滿意程度，以觀察不同演講團體、不同演講內容及呈現方式之間，何者可達最大推廣效益。最後 1 題則為自由填答之開放式問卷，廣泛探求受測者對課程的建議或想法，希望藉此探求較深入的回饋意見或感想。

本份問卷建立之初，原擬以紙本方式施測並回收，然經評估後，基於節能減碳以及網路問卷在運算上的便利性，決定改以無紙化「雲端網路問卷」模式試行辦理。為節省活動經費，本學院採用免費之雲端問卷編造平台 SurveyCake (<https://www.surveycake.com/>) 來編排線上問卷，並製作 QR Code 碼以便問卷施測。

(二) 問卷施測執行流程

本學院於各場次演講開始前二至三週便與校方聯繫，提供高解析度雲端問卷 QR Code 碼，並確認演講現場備有大型投放螢幕設備。演講活動當日，於活動開始前先行預告、宣傳雲端問卷，並提供本學院製作之 3 款 L 型資料夾做為填寫贈品，隨機發送，以期提高填卷意願。待每場演講結束後，立即於螢幕上投放出問卷 QR Code 碼，除由本學院承辦人現場說明問卷填寫方式外，並請校方軍訓教官協助鼓勵聽講學生以手機立即上網填寫。

四、各校問卷調查結果 - 圖像化呈現

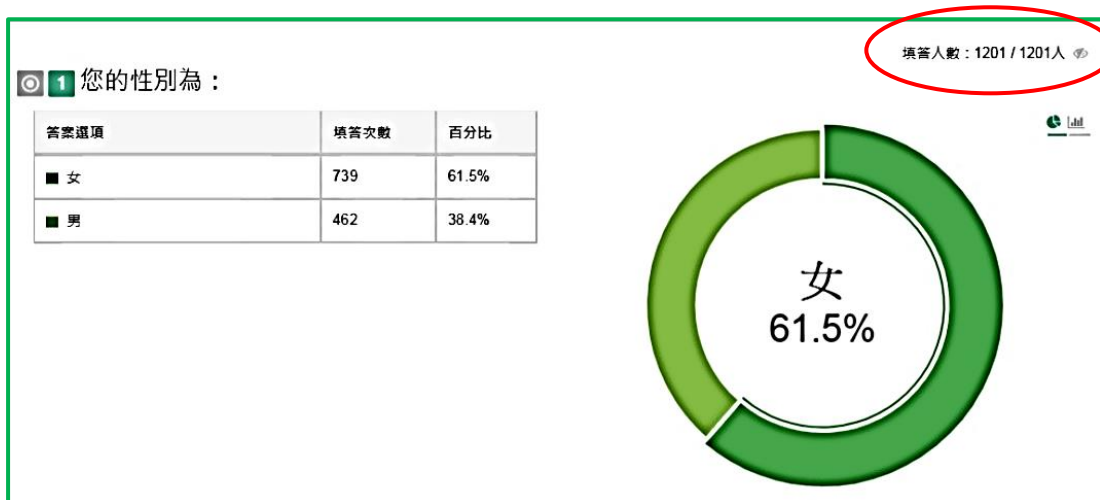
本系列 9 場次演講活動辦理下來，經評估後發現採用雲端問卷有其顯而易見的優點，但也有極難突破的限制。經分述如下：

（一）雲端問卷優點：

- 1、響應政府節能省碳政策，與傳統紙本問卷相較，採無紙化作業，不浪費林木資源較為環保。
- 2、不需額外人力處理問卷的回收、登碼、輸出分析報表等流程，節省人力成本支出。
- 3、可於問卷填寫完畢後立即於雲端得知分析結論，並可同步產製統計結果圖表，快速便捷。
- 4、填寫方式便利，突破物理環境限制，主辦單位不需準備平坦桌面或大量書寫用筆，只需聽講者直接以隨身攜帶之手機掃描 QR Code 碼即可開始填答，一指完成問卷流程。

（二）雲端問卷限制：

和傳統紙本問卷相較，雲端問卷最大的限制和缺點，即在於不易控制回收數量，同時也無法當場確認聽講者有無填寫，以致容易造成問卷填答數量較少，影響後續分析可行性及可推論性。以這次活動共 9 場演講為例，雖經校方回報應共有 2 千 6 百餘人參加，但回收的雲端問卷填答人數僅 1,201 人，填答率趨近 5 成。



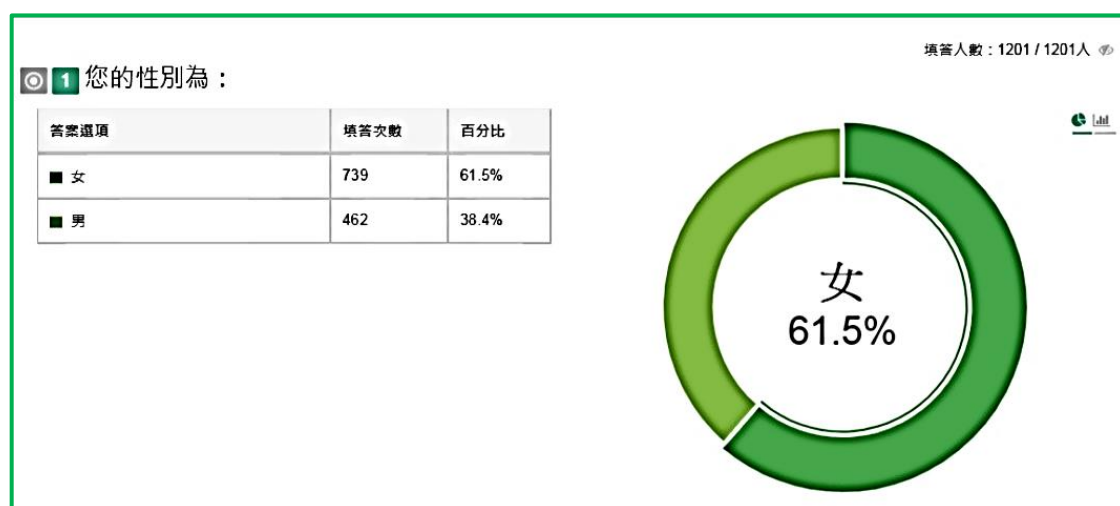
肆、成效分析

一、量化分析結果分析

以下就 1,201 份問卷結果進行逐題分析：

(一) 性別比例：

就性別比例來看，女性聽眾佔的比例略高，為 61.5%，男性聽眾則為 38.4%。這主要跟各大專院校系所性質（如醫護管理專科學校、實踐大學、世新大學等學校科系女性比例高）影響招生性別比例有關，同時女性較願意協助填答問卷，也會影響問卷結果的性別分布。



(二) 身份別：

就身份別來觀察，本系列活動的聽講者有 97.7%為學生，校方職員、教師、一般民眾等僅占 2.1%。這樣的身份組成符合本活動目標受眾，亦即易有高犯罪黑數的大專院校在學生，因其年齡多介於 18~24 歲，為藥物濫用的高風險族群。

2 您的身份為：

答案選項	填答次數	百分比
■ 學生	1174	97.7%
■ 職員	17	1.4%
■ 一般民眾	6	0.4%
■ 教師	4	0.3%



(三) 年齡分布：

年齡分布集中於 15-20 歲，占 92.1%，符合本活動目標受眾，亦即 18~24 歲藥物濫用的高風險族群。

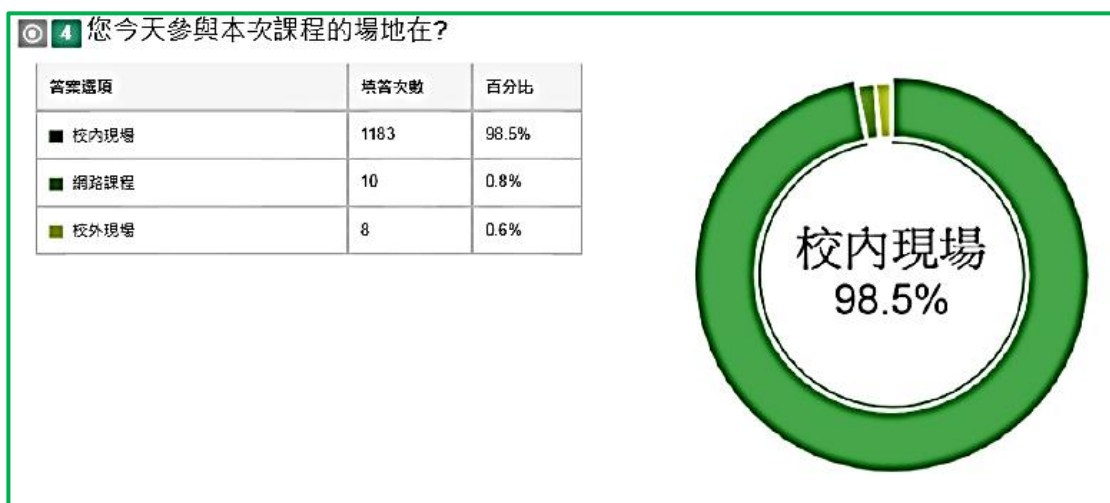
3 您的年齡為：

答案選項	填答次數	百分比
■ 15-20歲	1107	92.1%
■ 21~25歲	62	5.1%
■ 31歲以上	26	2.1%
■ 26~30歲	6	0.4%



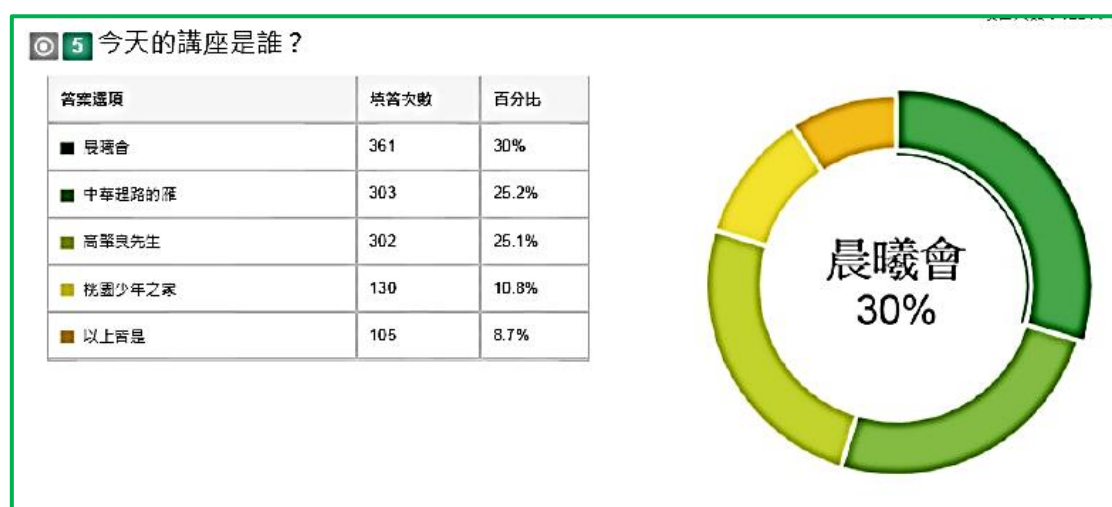
(四) 測謊題：

本題以填答「參與課程場地」為測謊題，正確答案應為「校內現場」，正確填答比例為 98.5%，僅有 18 人錯誤填答。



（五）演講團體調查：

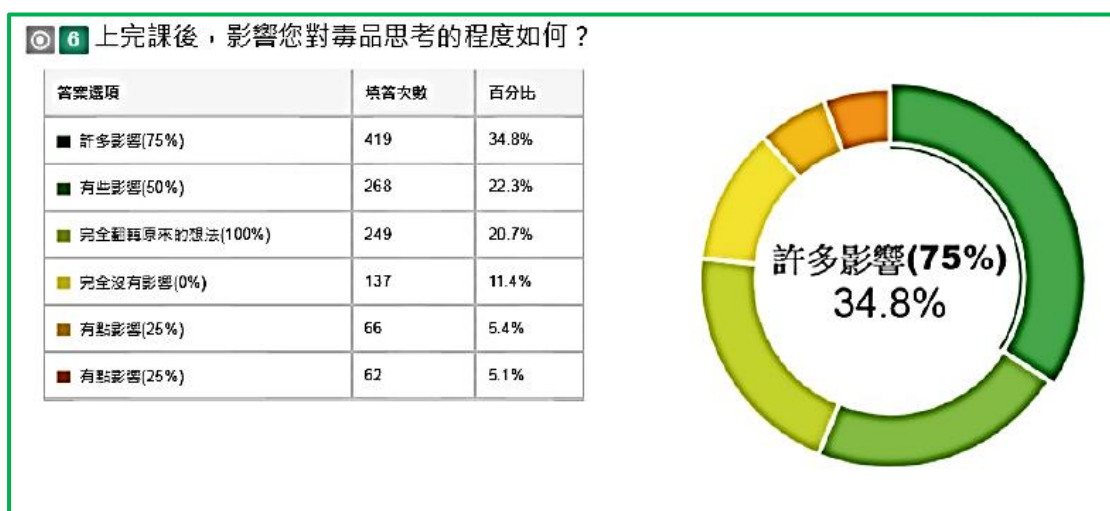
本題亦為測謊題，聽講者應填寫演講講座名稱之正確名稱。



（六）聽講後對毒品認知的影響

本系列活動主要目標之一，在於提高聽講者對於毒品危害的認知。本題目「上完課後，影響您對毒品思考的程度如何？」填答「完全翻轉原來的想法」者為 20.7%，填答「許多影響」者為 34.8%，「有些影響」者為 22.3%。故可得出在參與本系列演講活

動之後，大為影響（影響程度高於 5 成以上）聽講者對毒品的概念比例高達 77.8%，可見活動確有達成預期效益。



（七）聽講後對毒品戒癮認知的影響

籌辦活動之初，為避免因演講者均為戒毒成功更生人，反而使聽眾誤認為戒除毒癮相當容易而對毒品失去戒心，因此本學院在與演講團體溝通聯繫時，特別要求應於演講內容中強調「毒癮戒除非常困難」的概念，以收警惕之效。故本題便在於檢視聽眾參與演講活動後，對於毒品戒癮之認知；結果認為毒品「非常不好戒」者為 65%，認為「不好戒」者為 23.6%，兩項合計 88.6%，可認為聽眾參與演講活動後，有相當高比例者對於「毒品戒癮」有正確認知觀念，瞭解藥物濫用危害甚鉅。

7 上完課後，您認為毒品好不好戒？

答案選項	填答次數	百分比
非常不好戒	781	65%
不好戒	284	23.6%
普通	79	6.5%
非常好戒	45	3.7%
好戒	12	0.9%



(八) 對演講團體的滿意度

檢視聽眾對於演講團體的認同感，認為講者表現「非常好」占 61.1%，認為「好」的占 26.9%；兩者合計，可看出對於演講團體抱持正面、滿意看法者為 88%。

8 您認為今天的講者(演出團體)表現如何？

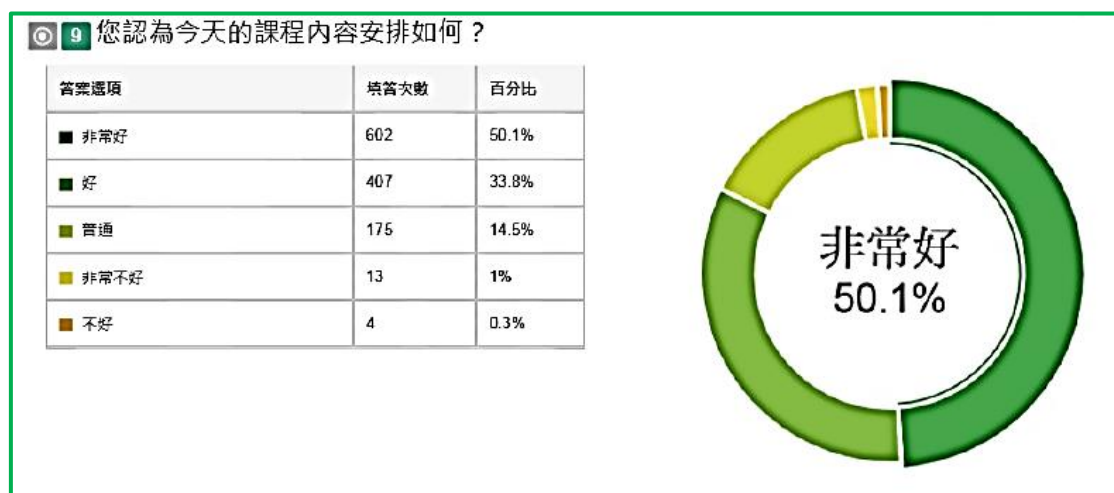
答案選項	填答次數	百分比
非常好	734	61.1%
好	324	26.9%
普通	129	10.7%
非常不好	11	0.9%
不好	3	0.2%



(九) 對演講內容課程的滿意度

除對演講者的認同外，再進一步就「演講課程內容」，瞭解聽眾對於本次活動規劃主題（如何避免誤觸毒品、毒品危害、毒癮

戒治困難等) 的滿意度，以做為日後企劃相關活動參考。結果認為課程內容安排「非常好」者為 50.1%，認為「好」者為 33.8%。故對於本系列活動抱持肯定看法者，共計為 83.9%。



(十) 以「吸毒過來人」進行反毒宣導之成效：

本次活動選擇邀請戒毒成功之「吸毒過來人」主講，希望透過講者關於毒品危害之切身經驗分享，更強化演講內容的震撼性和可信度，進而激發共鳴，達成厚實反毒教育之活動目標。故本題目為「你是否同意以吸毒過來人做為防毒教育的媒介？」表示「非常同意」者占 56.7%，「同意」者占 29.8%，兩者合計則為 86.5%。如此高的比例可看出，「以人為中心」的毒品防制觀點，可做為日後公部門策劃類似宣導活動的新思維、新方向。演講者從活生生的個人經驗出發，分享的每一段故事都具有人性溫度，歷經千辛萬苦終於成功戒毒的過程也充滿人性光輝，聽講者很難不動容、不感動，因此對於反毒宣導的訴求也就更能深入聽眾內心，進而達到防治毒品成效。

10 您是否同意以吸毒過來人做為防毒教育的媒介？

答案選項	填答次數	百分比
非常同意	682	56.7%
同意	359	29.8%
普通	135	11.2%
非常不同意	19	1.5%
不同意	6	0.4%



(十一) 整體滿意度

本題綜合全部感想，希望能瞭解聽眾對活動的「整體滿意度」。綜合 9 場演講問卷，表示「非常滿意」者為 50.1%，「滿意」者為 33.7%，兩者合計，對於本系列活動有正面看法者計有 83.8%，可謂成效良好。

11 您對今日課程的整體滿意度？

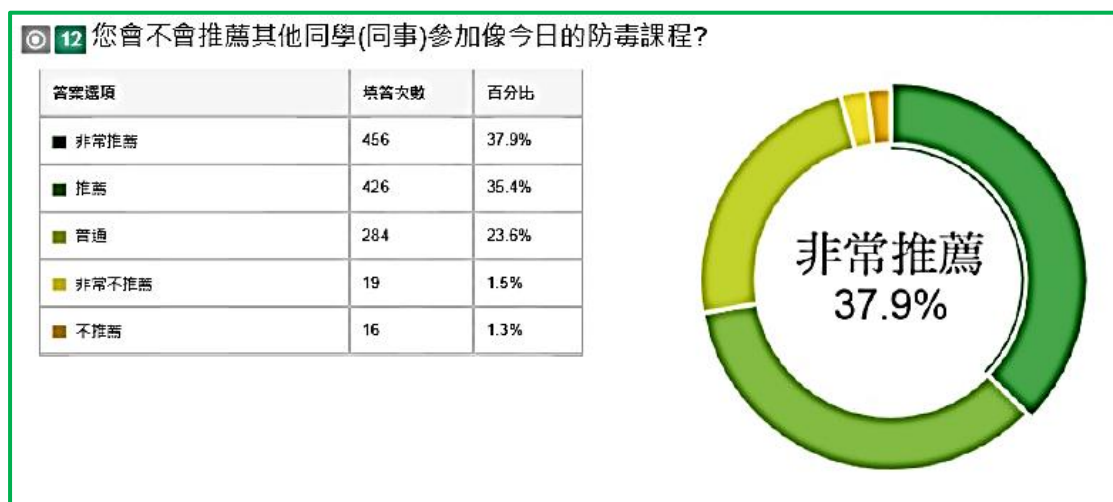
答案選項	填答次數	百分比
非常滿意	602	50.1%
滿意	405	33.7%
普通	178	14.8%
非常不滿意	12	0.9%
不滿意	4	0.3%



(十二) 活動擴散效益

除了調查聽眾對本系列活動之個人滿意度外，本學院進而期

望能達到活動最大擴散效益，故本題目為「你會不會推薦其他同學參加像今日的防毒課程？」勾選「非常推薦」者占 37.9%，「推薦」者為 35.4%，兩者合計，表示願意向他人推薦本活動者達 73.3%，為之後校方或政府單位辦理類似宣教活動奠定良好口碑，毒品防治效益亦可持續擴散。



(十三) 具體感想、建議

最後一題為開放式自由填答題，旨在瞭解聽眾之具體感想或建議；願意填寫本題者，幾乎全數對本次活動表示極大肯定，並且相當認同以「吸毒過來人」分享自我生命歷程的宣教方式的確對聽講者帶來極大的震撼和感動，有別於過往常見的制式宣傳模式，更能打動人心。

二、質性分析結果分析

(一) 現場聽眾之反應與回饋

對於現正就讀大專院校的學子而言，自小學階段起，大多已經歷過無數場校方辦理的各式反毒宣導活動，故參加本次「防毒

大講堂」系列演講活動的學生，自願報名者少，多數是透過校方硬性規定之軍訓課、朝會時段被要求參加的，因此在每場演講開始之初，學生們的反應多是冷淡、無感、不甚在意。

但演講一開始，主講者以「更生人」、「吸毒過來人」、「戒毒成功者」等多重身份來講述的生命故事，都是學生們聞所未聞的；年少即頻繁進出監獄、染上毒癮難以自拔、對親人、家庭造成的巨大傷害、難以彌補的種種遺憾、以及終於下定決心戒毒成功的過程。這樣深刻的生命故事，即使講者是用平淡的語氣述說，一樣讓人驚心動魄，因此可以觀察到現場氣氛逐漸由冷淡轉變為聚精會神，並激發出許多「感動」。

一場成功的演講，依靠的不是清晰的口語表達，或是清楚明辨的論理，而是故事；只有故事最能打動人心，而本次活動的主講者們，即是用自己的生命寫下一章慘痛的故事，用真實發生的自身經驗，讓聽眾明白毒品危害，以及戒除毒品需付出多大的努力。就是這樣的「真實」，讓本次活動跳脫常見的制式教條宣導，或是偶像代言人華而不實的熱鬧歌舞，將演講內容帶回到生命層次的交流；演講者真誠敘說沈迷毒品的不堪過去，很痛苦、很污穢、很後悔，因此希望這些聽講的學生們，能夠記取前人的教訓，不要重蹈覆轍。

在演講過程中，可觀察到聽眾由冷淡轉變為聚精會神，演講結束後，更有許多學生或教職員親自和講者表達感動、敬佩之意；而在問卷調查中的自由填答項目，凡是願意主動填寫者，幾乎寫的都是正面回饋，對講者的勇敢表示尊敬，並且內心深刻感動，不但願意將本次聽講的內容分享給身邊朋友，同時也承諾自己已

深知毒品危害，決定不會因無知好奇而輕易嘗試。

由此次活動辦理經驗可判斷，透過「真人經驗」的面對面分享方式，最能觸動人心、激發感動情緒，更進而透過聽眾將受感動經驗擴散、分享給同儕團體或親密他人，造成活動績效加乘的「漣漪效應」，持續不斷的達成社會長期影響力。

（二）校方之反應與回饋

對於各大專院校而言，大多表示「毒品防治宣導」本就是其固定應辦理業務，但囿於經費限制或缺乏最新相關資訊，以致於宣導活動常流於制式、重複、單調，學生反應普遍無感、不佳。是以對於本學院願意提供相關經費（包含講師出席費、交通費、展場海報及宣導品等）並負責邀請毒品防治宣導演說團體，各校多大表歡迎，除了少數時間無法配合的學校外，其餘均盡量安排，務求本活動能將該校納入合作辦理對象。

待演講活動結束後，校方也觀察到由「吸毒過來人」宣導反毒之成效頗彰，不但學生反應普遍良好，校方也從講者身上學習到更多防制毒品進入校園的實務經驗。是以多所學校在會後仍積極與演講單位聯繫，除希望能建立長期、固定合作模式，好讓更多學生參與相關反毒活動，以期後續效益能繼續發酵外，也發現不少熱情的教官，紛紛主動將講者訊息轉介他校教官，以期他校亦有機會引進本項師資，擴大拒毒層面。

除此之外，校方也表示這次與本學院的合作經驗相當寶貴，因為過去校方並無管道或資訊可與民間反毒更生團體進行接觸，故此次由本學院策劃的「防毒大講堂」活動，除讓校方反毒活動注入新活力、新氣象外，同時更具價值的是搭起民間反毒團體和

大專院校的合作、瞭解管道，因雙方有共同的反毒目標，故可達成加乘效應，讓一加一的效果遠大於二。以此觀之，本次「防毒大講堂」活動雖然辦理完竣，但其影響力並不因此戛然而止，而是透過更多的互動與理解，讓校園承辦人瞭解更多反毒資源，以便引導更多民間力量投入大專校院的反毒平台，讓反毒的香火持續傳承。

(三) 問卷填答方式之建議回饋

本次活動以「雲端問卷」取代傳統紙本問卷，雖然依舊難以跳脫問卷調查常見之「回收不易」困境，但將近 5 成的問卷填答率與傳統問卷相較，回收率其實相去不甚遠，因此據以分析的各項結論，還是具有極大的參考價值。

同時，雲端問卷的各項優點遠遠大於傳統紙本問卷，如節省人力、節能省碳、分析便捷、即時回饋等，因此勢必成為不可擋之趨勢，故及早趕上時代潮流趨勢，善用現代雲端科技為政令宣導輔具，必能為國家施政帶來新面貌、新契機。

但此次辦理活動時發現，雖然以事先要求各校於大型螢幕上投放問卷 QR Code 碼以供學生填答，但因各項場地限制（如投影設備不佳、場地過大致距離太遠不易掃瞄、或場地位處網路死角，無法即時填答），以致部分學生無法順利掃瞄問卷填答，成為漏失樣本。故日後活動若欲以雲端問卷方式施測，建議除投放 QR Code 碼於螢幕之方式外，每班或每聽講區域發放一張列印出來的清晰 QR Code 碼以供備用，以及宣教地點網路訊號的流暢度，應可大幅提高問卷填答比例。

三、各校演講環境與現場觀眾反應之交叉分析

此系列「防毒大講堂」演講活動，因各校安排之聽講學生人數多寡不一，故校方擇定之演講場地差異亦甚大。大至可容納上千人的校級大禮堂、體育場，小到三、四十人的教室、會議室，成效都不一樣。

一般判定活動成效的標準，大多是場地和參與人數；若是活動場地越大、參與人數越多，多會被評定為一場成功的活動。但本次辦理的「防毒大講堂」系列演講，其預期目標不完全在於與會人數多寡，因為「拒毒、反毒、抗毒」的訴求，皆注重與聽眾的心理層面交流，必須以真正打動人心的辦理方式，才能收從內在改變行為、導正觀念之效。故雖然希望能將活動效益擴及更多人，但讓所有與會聽眾都能獲得最大共鳴和感動，才是本系列活動的重要目標。若是演講內容能夠感動與會聽眾，那麼活動效益自然會藉由聽眾的口碑、分享而流傳出去，這樣自然擴散的漣漪效應，便能讓活動實際影響人數大幅增加。

在這樣的活動原則之下，細觀辦理完畢之9場演講後可發現，並不是最大場地、最多參與人數，其活動成效越彰；大型場地雖然可容納人數眾多，但因為聽眾與講者距離太遠，不容易有所互動，對於傾聽講者生命故事而產生的感動，也因此大打折扣。因此，最理想的與會人數，大約介於200至250人左右；低於這個數字，則雖然聽眾可以和講者有最頻繁的互動，但人數過少，不符合辦理活動之基本成本效益；多於300人以上，則聽眾距離感加大，感動性降低，影響活動預期宣導效果。

除了場地、人數之外，視聽廣播設備對於演講成效彰顯與否，亦影響至鉅。此次系列活動中，有部分學校麥克風播音效果不佳，

投放螢幕模糊不清，致使聽眾無法清楚聽到講者說話，螢幕上的相關資訊也看不清楚，在這樣聽覺、視覺雙重物理環境的限制下，演講者很難掌握現場氣氛，聽講學生也無法專心，活動成效自然大打折扣。

同理可證，舒適安寧的物理環境可以讓聽眾有最佳的專注效果，其中包含音響設備、電腦投放設備、配合參加人數大小適中的場地、舒適的空調溫度及安靜的周遭環境，結合以上這些基本元素，再輔以 300 人左右之適當聽講人數，則演講過程中現場反應熱烈，氣氛溫馨，宣導成效最佳。

四、主講單位之執行方式與成效之交叉分析

分析此次活動之各校執行方式，分為「開放自由報名」及「結合學校課程強制參加」兩種。選擇讓學生自由報名的學校，雖然主張尊重學生個人意願，也以各種獎勵方式增加學生參加動機，但畢竟校內各式活動繁多，如此具官方政令宣導式的演講主題，不易受學生青睞，故雖然與會聽眾反應很好，與講者互動性很強，會後的回饋意見也均為正面讚許，但參加人數明顯較少，大為降低活動成本績效。

相較於其他學校結合軍訓課、班級週會、校週會等時段，輔以點名、簽到退等方式控制與會學生人數，雖然對於參與聽眾帶有半強制性的被動性質，但演講結束後，多數學生都表示參與了一場很有意義的活動，和過去制式的政令宣導大不相同，會後問卷填答的正面評價也多為 8 成以上，顯見學生參與反應良好。

伍、結論與建議

一、選擇成效最彰之辦理模式

本次「防毒大講堂」系列演講活動，與各校軍訓室配合狀況甚佳，一方面固然是因為軍訓室本身即負有反毒政令宣導職責，故若政府願意提供經費、人力協助校方辦理類似之宣導、說明活動，各軍訓室無不樂見其成。但除此之外，政府深入大專院校辦理政令宣導活動，也很需要軍訓教官對於學生的掌握、組織能力，故建議日後辦理此類型活動，仍可以與各校軍訓室聯繫溝通，雙方合作辦理成效最佳。

至於邀請擔任主講之民間反毒團體，建議講者不需太多，如能輔以其他類似行動劇或歌曲傳唱方式，因內容多元，更容易吸引聽者目光，效果則更佳，在講者人數方面，如係一小時以內的宣教，則以 2 至 3 名為適當，一方面講者有足夠時間講述自己曲折動人的生命故事，另一方面聽眾也可聚焦於固定人物類型，比較容易投射情感、投入同理心、帶來感動；只有當聽眾被演講者的故事感動了，才能達到本活動欲帶來的「防毒」效益。

除了演講人數外，當然演講者的個人魅力相當重要。本次活動選擇以「吸毒過來人」作為主要講者，在基本基礎上，只要演講者一開始講述自己與台下這些年輕學子截然不同的人生經歷後，均能吸引大多數的聽眾注意力，畢竟在大學生單純的生活環境中，不太容易接觸到犯罪人或是更生人，因此以「吸毒過來人」作為主講者的辦理模式，便是達成本活動成效的關鍵，由此激發聽眾對演講主題的興趣和關注。

二、防止「偶像模仿」效應之疑慮

本系列活動於辦理之初，曾有學者專家提出疑慮，擔憂若以「吸毒過來人」擔任活動講師，會造成年輕學子對於黑道、黑社

會等次級團體的「偶像模仿」效應；誤認為即使吸毒成癮或曾身陷囹圄，只要輕鬆戒除毒癮後，馬上就能人生翻轉，如同台上的講者一般成為眾人稱許、讚揚、崇拜的對象。

為了防止產生不當偏差的「偶像模仿」效應，本學院於活動辦理之初，便與四組演講團體仔細討論演講主題內容，並定調於闡述其接觸毒品，受其危害的過程，以及困難的戒毒心路歷程，包括：

- (一) 當初如何接觸毒品。
- (二) 毒品戒治過程，自己與親人的痛苦經驗。
- (三) 教導學子如何避免誤觸毒品。

因此在演講內容中，主講者均著重描述毒品之難以戒除性，強調雖然自己現在站在台上分享戒毒經驗，但其曾眼見更多的是戒毒失敗而或關、或死的過往朋友，以此警惕學子們不要心生僥倖，以避免台下聽眾錯誤的盲目模仿效應。

三、日後辦理類似反毒教育之活動建議

辦理「防毒大講堂」活動完竣之後，經觀察現場聽眾反應，結合演講方與學校方之意見，並分析活動問卷結果後，本學院對於日後辦理類似之大專院校反毒教育活動，提出以下幾點建議：

(一) 培養「吸毒過來人」做為種子講師

由此次辦理經驗得知，有「故事」才能吸引人，而只有吸引到聽眾的注意力後，才能將欲宣教的觀念、內容，灌輸到個人的意識層面。而「吸毒過來人」無疑具有最多生命故事，若能培訓具有熱忱的更生人作為宣講反毒之種子教師，則不需要其他花俏的包裝、口號，只要這些過來人告訴聽眾與毒品戰鬥的沈痛過往，

自然就能匯集焦點，感動人心，並更進一步藉由聽眾對講者故事的口耳傳播，讓活動效益持續向外擴散。

(二) 結合各校軍訓室學期課程安排規劃

各大專院校安排年度活動時，是以「學期」作為規劃單位，與公部門以「會計年度」規劃顯有不同。故日後公部門欲與大專院校合作辦理政策宣導活動時，應與負責辦理活動之軍訓室密切聯繫，注意校方上、下學期之開課時間（上學期為 9 月至隔年 2 月，下學期為 2 月至 6 月），並避開寒暑假及期中、期末考週，以達最大活動辦理效益。

(三) 以小場次、高密集度模式辦理

若日後辦理類似活動，仍循「以人為本、以生命故事為講述主軸」的模式，則建議以「小型場次」方式辦理，每次活動規劃人數以 250 至 300 人為上限，以營造演講者與聽眾之間的親密互動感，匯集聽眾注意力後方能帶來感動，達成改變。

同時為彌補小場次辦理，以致參與活動人數過少的缺憾，建議可於同一校密集辦理類似活動，以「系列演講」的模式，配合校方軍訓課或班級週會的頻率，達成最高參與人數的目標。

(四) 事先溝通，具體規劃設計課程內容，以避免負面模仿效應

為避免以「犯罪更生人」為活動講者可能帶來的負面偶像模仿效應，主辦單位應於活動辦理前仔細規劃講題內容，並與主講者密切溝通、討論，將活動重點內容之一，放在「更生不易」及「犯罪為個人及家庭帶來的巨大痛苦」上，務求導正聽眾觀念，消弭不當的連結學習。

(五) 以雲端問卷方式調查活動成效

每場活動辦理完竣後，均需評估辦理成效，「滿意度問卷調查」便是最常使用的方式。在雲端網路科技如此發達的今天，不論男女老幼，幾乎已達「人手一機、機機上網」的使用現況，因此建議應以「雲端網路問卷」作為問卷調查的媒介平台，不但節能省碳，落實環保訴求，並有效節省大量時間成本及人力成本，進而擷節政府財政支出，節省公帑，已是時代潮流趨勢。