

法務部 97 年
臺灣地區廉政指標民意調查第一次調查報告書

計畫執行單位：台灣透明組織協會

Project Executive Institution: Transparency International-Taiwan

計畫執行期間：中華民國 97 年 03 月 27 日至 97 年 09 月 30 日

Period of Project: 2008. 03. 27— 2008. 09. 30

印製日期：中華民國 97 年 07 月 21 日

Date of Publication: 2008. 07. 21



法務部 97 年
臺灣地區廉政指標民意調查第一次調查報告書



計畫主持人：陳俊明副教授

聯絡人：蘇毓昌

電話：02-2236-2204

傳真：02-2236-3325

執行單位：台灣透明組織協會

郵政信箱：台北市木柵郵政六之十六號信箱

電子郵件：transparency@ti-taiwan.org

網址：www.ti-taiwan.org

中華民國 97 年 07 月 21 日

法務部 97 年
臺灣地區廉政指標民意調查第一次調查報告書

研究人員

計畫主持人

陳俊明 台灣透明組織理事
世新大學行政管理學系副教授

協同主持人

余致力 台灣透明組織執行長
世新大學行政管理學系教授兼研究發展處研發長

莊文忠 台灣透明組織民意調查部主任
世新大學行政管理學系助理教授

研究員

蘇毓昌 台灣透明組織辦公室主任
世新大學行政管理學系博士生

目 次

摘要.....	viii
第一章 緒論.....	1
壹、前言.....	1
貳、研究設計.....	3
參、研究方法	5
第二章 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價變化	7
壹、受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價變化.....	7
貳、受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價變化.....	9
參、受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價變化.....	11
肆、小結.....	14
第三章 受訪者對公務人員清廉程度的評價變化	17
壹、受訪者對中央和地方行政首長與一般公務人員清廉程度的評價變化...	17
貳、受訪者對民意代表清廉程度的評價變化.....	24
參、受訪者對司法人員（法官、檢察官）與警察人員清廉程度的評價變化	28
肆、受訪者對易滋弊端業務人員清廉程度的評價變化.....	33
伍、小結.....	52
第四章 受訪者對政府廉政政策的看法變化	55
壹、受訪者對公職人員申報財產政策的看法變化.....	55
貳、受訪者對掃除黑金和貪污成效的看法變化.....	57
參、受訪者對政府查察賄選成效的看法變化.....	60
肆、受訪者對政府成立廉政機關的看法變化.....	62

伍、受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法變化.....	65
陸、受訪者對未來政府廉潔度提升的看法變化.....	67
柒、小結.....	70
第五章 結論與建議.....	73
壹、研究發現.....	73
貳、對策建議.....	77
附錄一：電訪執行過程.....	79
附錄二：問卷題目.....	85
附錄三：樣本結構表.....	93
附錄四：單題次數分配表（加權後）.....	95
附錄五：交叉分析表（加權後）.....	113

表次

表 2.1 受訪者對民眾送紅包給政府人員嚴重程度的評價.....	8
表 2.2 受訪者對民眾送紅包給政府人員嚴重程度的評價變化.....	8
表 2.3 受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價.....	10
表 2.4 受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價變化.....	10
表 2.5 受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價.....	12
表 2.6 受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價變化.....	12
表 2.7 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價(平均數)	14
表 2.8 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價變化.....	15
表 3.1 受訪者對中央部會首長及主管清廉程度的評價.....	18
表 3.2 受訪者對中央部會首長及主管清廉程度的評價變化.....	18
表 3.3 受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度的評價.....	20
表 3.4 受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度的評價變化.....	20
表 3.5 受訪者對鄉鎮市政府首長及主管清廉程度的評價.....	21
表 3.6 受訪者對鄉鎮市政府首長及主管清廉程度的評價變化.....	21
表 3.7 受訪者對一般公務人員清廉程度的評價.....	23
表 3.8 受訪者對一般公務人員清廉程度的評價變化.....	23
表 3.9 受訪者對立法委員清廉程度的評價.....	24
表 3.10 受訪者對立法委員清廉程度的評價變化.....	25
表 3.11 受訪者對縣市議員清廉程度的評價.....	26
表 3.12 受訪者對縣市議員清廉程度的評價變化.....	26
表 3.13 受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度的評價.....	27
表 3.14 受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度的評價變化.....	27
表 3.15 受訪者對法官清廉程度的評價.....	29
表 3.16 受訪者對法官清廉程度的評價變化.....	29
表 3.17 受訪者對檢察官清廉程度的評價.....	30
表 3.18 受訪者對檢察官清廉程度的評價變化.....	31
表 3.19 受訪者對警察清廉程度的評價.....	32
表 3.20 受訪者對警察清廉程度的評價變化.....	32
表 3.21 受訪者對建管人員清廉程度的評價.....	33
表 3.22 受訪者對建管人員清廉程度的評價變化.....	33
表 3.23 受訪者對海關人員清廉程度的評價.....	35
表 3.24 受訪者對海關人員清廉程度的評價變化.....	35
表 3.25 受訪者對監理人員清廉程度的評價.....	37
表 3.26 受訪者對監理人員清廉程度的評價變化.....	37
表 3.27 受訪者對殯葬業務人員清廉程度的評價.....	39
表 3.28 受訪者對殯葬業務人員清廉程度的評價變化.....	39

表 3.29	受訪者對監獄管理人員清廉程度的評價	41
表 3.30	受訪者對監獄管理人員清廉程度的評價變化	41
表 3.31	受訪者對河川砂石管理人員清廉程度的評價	43
表 3.32	受訪者對河川砂石管理人員清廉程度的評價變化	43
表 3.33	受訪者對消防設施稽查人員清廉程度的評價	45
表 3.34	受訪者對消防設施稽查人員清廉程度的評價變化	45
表 3.35	受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度的評價	46
表 3.36	受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度的評價變化	47
表 3.37	受訪者對環保稽查人員清廉程度的評價	48
表 3.38	受訪者對環保稽查人員清廉程度的評價變化	48
表 3.39	受訪者對稅務稽查人員清廉程度的評價	49
表 3.40	受訪者對稅務稽查人員清廉程度的評價變化	50
表 3.41	受訪者對政府採購和公共工程人員清廉程度的評價	51
表 3.42	受訪者對政府採購和公共工程人員清廉程度的評價變化	51
表 3.43	受訪者對各類型公務人員清廉程度的評價(平均數)	53
表 3.44	受訪者對各類型公務人員清廉程度的評價變化	54
表 4.1	受訪者對公職人員申報財產政策的評價	56
表 4.2	受訪者對公職人員申報財產政策的評價變化	56
表 4.3	受訪者對政府掃除黑金和貪污成效的評價	58
表 4.4	受訪者對政府掃除黑金和貪污成效的評價變化	58
表 4.5	受訪者對政府查察賄選成效的評價	61
表 4.6	受訪者對政府查察賄選成效的評價變化	61
表 4.7	受訪者對政府成立廉政機關的評價	63
表 4.8	受訪者對政府成立廉政機關的評價變化	63
表 4.9	受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的態度	65
表 4.10	受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的態度變化	65
表 4.11	受訪者對未來政府廉潔度提升與否的態度	67
表 4.12	受訪者對未來政府廉潔度提升與否的態度變化	67

摘 要

- 一、本部於 97 年 5 月 2 至 4 日間，委託台灣透明組織就前此(92 至 96 年)歷次『台灣地區廉政指標民意調查』所有成功受訪者，進行「固定樣本追蹤(panel study)」電話訪問，共計完成有效樣本 1155 份，目的在觀察受訪者的意見是否隨著時、空的變化，而改變對廉政相關議題的看法，以供相關政策制定參考之用。
- 二、受訪者在對違反廉政行為嚴重程度的評價上，受訪民眾仍然認為選舉賄選的情形最為嚴重（平均數為 5.90 分），但受訪民眾對選舉賄選嚴重程度的評價較前此歷次調查（92~96 年）有所提升，減少了 0.83 分（0-10 分，分數越高越嚴重）。再者，就「評價變好」而言，所占比例最高的是選舉賄選情形，其次是送紅包情形和找人關說情形；「評價變壞」所占比例最高的是找人關說情形，其次是送紅包情形。
- 三、在各類型政府人員的清廉程度方面，受訪民眾認為最為清廉的是公立醫院醫療人員（平均數為 5.94 分），第二是一般公務人員（平均數為 5.81 分），第三則是稅務稽查人員（平均數為 5.48）。清廉程度最低的是河川砂石業務管理人員（平均數為 3.62 分）。在評價的變化上，「評價變好」所占比例最高的是縣市議員、鄉鎮市民代表、立法委員及鄉鎮市政府首長及主管；「評價變壞」所占比例最高的是中央部會首長及主管、監理人員、一般公務人員、消防設施稽查人員及警察等。
- 四、在掃除黑金和肅貪的成效上，則有七成九的民眾表達「不滿意」，滿意者的比例則為二成。在評價的變化上，有一成三的受訪者轉向正面的看法，三成一的受訪者則轉向負面的看法。經由交叉分析發現，省籍背景為本省閩南、支持民進黨的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；省籍背景為大陸各省市、支持國民黨的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高。
- 五、在查察賄選的成效上，有六成七的人對政府查察賄選的成果並不滿意；滿意

者的比例則有三成一。在態度變化上，有四成六的受訪者對此一問題的看法前後相同，一成九的受訪者轉向正面的看法，二成四的受訪者轉向負面的看法。經由交叉分析發現，省籍背景為大陸各省市、支持國民黨的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；高中職、支持民進黨的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。

六、在設置專責的廉政機關方面，有七成七的民眾持肯定的態度；認為沒有助益者的比例為二成一。在評價的變化上，二成九的受訪者轉向正面的看法，二成的受訪者轉向負面的看法。經由交叉分析發現，國、初中的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。

七、在對政府改善廉潔程度的信心上，有五成九的人對此抱持樂觀的態度，有三成的人表示較為悲觀的看法。在評價的變化上，有三成的受訪者由悲觀轉向樂觀的看法，一成五的受訪者由樂觀轉向悲觀的看法。經由交叉分析發現，女性、40至49歲、專科、省籍背景為大陸各省市、支持國民黨的受訪者「轉向會」的比例顯著偏高；60歲以上、小學及以下、本省閩南、支持民進黨的受訪者「轉向不會」的比例顯著偏高。

基此，本研究針對本次追蹤調查的發現，提出以下三點對策建議：

一、周延查賄反賄政策、建立公務流程規範。雖然受訪者認為「賄選」的嚴重程度不若以往，但因「賄選」仍被視為三種違反廉政行為中最嚴重者，且有近四分之一的受訪者，自前此受訪以來「對政府查察賄選的成效」，轉為不滿意；此外，受訪民眾對於「關說」嚴重程度的認知，甚至較前此歷次受訪時猶增。準此以觀，政府實應分期、全面地檢討、明定公務員清廉辦事的標準流程與規範，並落實推動公務員倫理及利益衝突迴避等登錄制度，俾便有效反貪。

二、規劃具體作為、恢復民眾信心。鑑於中央部會首長及主管的清廉程度在民眾

評價中出現下滑情形，政府應懍於民眾累積的不平之氣，除於甄拔政務人才之際強調操守外，亦可考慮以成立跨部會的廉政委員會的方式，結合因民眾自覺所形成的自主監督力量，共同推展乾淨政府運動，逐步恢復對於政府的信任，避免危及台灣的民主鞏固工程。

三、重新研議廉政機關定位、回應民意需求。與前此歷次調查相比，本次負面評價「政府掃除黑金和肅貪成效」者的比例，遠高於正面評價者；由正面評價或原本無意見者，轉為負面評價者的比例亦高達三成一。同時間另有七成七的民眾，同意政府成立專責的廉政機關。如果專責反貪機構有其必要，應即思考採取如香港廉政公署同時執行反貪、肅貪和防貪功能的「全備模式」(universal model)？仿效新加坡由中央控制，以反貪為核心的「調查模式」(investigative model)？維持現行「多機關模式」(multi-agency model)？抑改絃易轍，以澳洲新南威爾斯省於議會下成立獨立的反貪委員會(parliamentary model)為師？以回應民眾的熱切期待。

Abstract

During the first week of May 2008, TI –Taiwan on behalf of the Ministry of Justice has conducted a telephone interview which sampled 1155 out of 9600 respondents over past five consecutive year surveys. In this survey data from a panel are used. The survey aims to make clear whether the exact same respondents' perceptions of government integrity change over time. Hopefully the trend analysis offered here can be worthy policy suggestions.

First of all, although respondents have consistently identified vote-buying most serious (an average of 5.9) among three corrupt behaviors, a trend of improvement (with a decrease of a score of 0.83 on a scale from 0 to 10) is demonstrated in making year to year comparison. On the other hand, a downward trend can be seen in terms of citizens asking for a favorable consideration in dealing with government agencies.

With regard to the public's perception of the integrity of 21 types of public officials, public medical treatment staff (with a score of 5.94) and tax collectors are (with a score of 5.48) relatively less a problem. River and gravel inspectors (with a score of 3.62) are considered relatively corrupt. In addition, integrity perceptions of city/county councilors, town/township/city council members, legislators and town/township/city chiefs climbed in the longer trend while cabinet ministers/executives, motor vehicles officers, civil servants, fire brigade inspectors, police officers have witnessed a drop from previous years.

As for the question concerning policy, 79 percent respondents said they are not satisfied with government's performance in fighting against corruption and "black-gold" politics, while just 20 percent said they are satisfactory. In making comparison to previous surveys, although 13 percent respondents have now become more positive, 31 percent turns to be pessimistic. It deserves attention that respondents with Taiwanese origin and DPP party identification got worse assessment while those who are mainland China origin, KMT supporters consider things getting better.

There are 67 percent of respondents dissatisfied with what government has achieved in weeding out vote-buying. Respondents feel satisfied take up one third. Taking a longer view, although 46 percent respondents' attitude remains unchanged over the government's performance, 24 percent respondents who felt satisfactory has shifted to dissatisfactory and 19 percent the other way around.

It is those who are mainland China origin and KMT supporters that become more optimistic about government efforts to stop vote-buying. Respondents with high school education and DPP party identification tend to be pessimistic.

As far as the setup of an independent anticorruption agency is concerned, over 75 percent of the respondents consider it will be conducive to a clean government. When it is compared to previous survey results, around 30 percent of respondents is found turning positive toward this particular issue. One thing merit noting is that respondents with junior high education have significantly changed their attitude from positive to negative.

A total of 59 percent of the respondents are optimistic about future prospect for the improvement of government integrity, 30 percent pessimistically said they feel the administration may succeed in eradicating graft among public office holders. Moreover, 30 percent of those who were pessimistic in the previous surveys have turned optimistic, in contrast, 15 percent from optimistic to pessimistic. To be more specific, respondents with following demographic factors: female, at the age of 40-49, college graduates, mainland China origin, KMT supporters have become significantly optimistic about government integrity. However, respondents who are over 60, with elementary school education, DPP supporters in terms of party identification and Taiwanese origin have higher proportion declined to be optimistic.

Taken together, the panel survey have highlighted three problems need to be addressed in order to effectively construct an anti-corruption policy.

First, respondents have consistently identified vote-buying most serious among three corrupt behaviors. With this in mind, a quality public service with standard operation procedures is recommended for coming up a comprehensive anti-votebuying campaign and a coordinated anticorruption program.

Second, it is noteworthy that public's perception of the integrity level of cabinet ministers/executives along with civil servants in general have dropped from previous years. To regain citizen trust in the government, Ministry of Justice should get concrete policy measures formulated and put them into practice promptly.

Last but not the least, over 75 percent of the respondents consider an independent anti corruption body arrangement, be it universal model, investigative model, multi-agency model or parliamentary model, can be conducive to a clean government. It is imperative for a responsible and responsive government to respond to citizen's badly need as soon as possible.

第一章 緒論

壹、前言

由世界各國的發展經驗可知，貪腐阻礙民主政治的有效運作。近十年來，反貪腐運動廣受世界各國的關注，尤其是開發中國家為確保民主轉型與經濟發展的成果不為政治貪腐所吞噬，更是大力推行政府廉能政策，臺灣自亦不例外。根據國際透明組織（Transparency International, TI）於去年(2007)間所公布的世界各國「貪腐印象指數（CPI）」調查，臺灣在全球一百八十個納入評比的國家與地區中，排名第三十四，在國際上屬中度廉潔國家¹。但從全球的觀點，仍有努力的空間，尤其是鄰近的韓國正逐年逼近臺灣的排名，值得吾人關注。

事實上，對人民而言，沒有廉能的政府，就沒有良好的施政品質，人民也就不可能享受美好的生活環境；對企業而言，沒有廉能的政府，就不可能創造優質的經濟環境，企業的投資意願自然低落。要言之，一個不清廉的政府，其後果是人民與企業對政府的信任程度下降，流失寶貴的社會資本，這也是為何世界各國愈來愈重視建立廉能政府的原因。

在當前許多的國家競爭力指標當中，政府人員的廉潔程度是重要的評比項目之一，因之，測量政府相關人員貪腐的嚴重程度，以及瞭解不同時空環境下的變化情形，是建立廉能政府的基礎工程，也是各國政府必須認真面對的政策議題。不可否認地，此一議題已在臺灣也受到高度的關注，不僅是行政部門推出不少具體的反貪、肅貪的行動方案，立法部門也立法通過數項陽光法案，甚至仿效新加坡與香港的做法，研議在適當法規中增訂「財產來源不明罪」，建立廉能政府之意圖不言可喻。

此一反貪腐運動除了在政府內部發酵外，亦在民間社會激起回響，不少非營利組織投入反貪的社會宣導和政治倡導活動，重塑清廉的價值理念。而企業內

¹ 台灣透明組織，2007，《2007年貪腐印象指數新聞稿》，
<http://www.ti-taiwan.org/ch.files/introduction.files/cpi.files/2007cpi.pdf>。

部的反貪活動近來亦成為討論的焦點議題，尤其是，邇來上市或上櫃公司的掏空和貪腐案件屢見不鮮，非但嚴重影響企業員工之生計，更連帶波及投資社會大眾的權益，最後甚至必須由政府出面協助解決，其浪費社會成本之鉅，實已不能以民營企業經營問題等閒視之，不少人士主張，公權力應該在適當的時機介入處理，以保障全國人民的公共利益。

凡此均顯現出國人對此一議題的重視程度，值此之際，與反貪腐相關政策與活動的成效，自是值得吾人深入探討與瞭解。一如所知，法務部為職掌全國政風業務之最高機關，不但職司政風組織設計和人員配置，以發揮防貪、反貪、肅貪的功能；同時也設法建立長期而制度化的監測指標。以後者而言，法務部自86年初開始規劃「臺灣地區民眾對政府廉政主觀指標與廉政政策的評價」民意調查，委由政治大學選舉研究中心試辦，截至91年底止，共計完成8次民意調查；92年起改由「台灣透明組織」承接辦理，大體上依循既有的研究架構，迄今為第6個調查年度，期能持續提供實證資料以為政策興革參考。

就政治大學選舉研究中心過去的研究成果而論，的確為政府廉能程度的評估提供良好的分析架構，唯值得注意的是，各界關注之焦點均僅及於該項調查總體分數的部分，忽略了「主觀總指標」、「次指標」之基本內涵與構面，因而易致不當解讀與聯想。故「台灣透明組織」乃在分析方法上略做調整，亦即直接呈現各項指標所傳達的訊息，並與過去的調查數據進行趨勢比較，以發揮本項調查應有的功能。另為凸顯本研究的焦點，法務部與「台灣透明組織」並將這項調查更名為「臺灣地區廉政指標民意調查」，將廉政指標之建構區分為「不當行為」、「與廉政關係密切有關人員」、「機關易滋弊端業務人員」、「廉政措施」等四大類，重新建構測量指標。

具體而言，本次追蹤調查承續前幾年的調查內容，衡量人民對公務人員的清廉觀感與對政府各項掃除黑金行動方案的評價，提供政府推動後續政策作為的參考。歸納言之，本計畫研究目的之重點如下：

- 一、瞭解民眾對政府整體廉潔程度的評價及其變化。

- 二、瞭解民眾對各類政府官員、民意代表、政府機關執行業務之觀感及其變化。
- 三、瞭解民眾對當前政府廉政措施、反貪、掃除黑金的評價與滿意度及其變化。
- 四、瞭解民眾對企業反貪活動的看法。
- 五、瞭解民眾對不法行為的反應及其變化。
- 六、建構可長期監測的廉政指標及測量方法。

貳、研究設計

「指標」是對某種狀況給予數據或判斷，是一種測度值，藉以顯示該狀況的水準。從取得的方式和使用的功能而言，指標有許多種分類方法，其中一種就是對主觀指標與客觀指標加以區分：以個人的感受、態度、和評價而建立的指標稱為主觀指標，如民意調查；而客觀指標所指的則是依據清楚定義的測度方法，對特定情況給予數據，如火災發生次數，不因人的主觀意思更改而轉變。對決策者而言，主觀指標和客觀指標各有其重要性，不宜偏廢。分析者對於指標的挑選與建構必須十分嚴謹，始能反映出真實的樣貌，就此而言，廉政指標的建構，由於客觀指標（例如起訴件數、判決件數等）的取得有時間上的落差，屬於落後指標，在邏輯上難以和主觀指標進行同步分析，加上多數客觀指標仍有信度和效度的問題，是以本研究排除與客觀指標同步連結的構想，而以主觀指標為研究主體。

本研究為延續 92 至 96 年度之「臺灣地區廉政指標民意調查」，目的在建立時序性的研究架構，以呈現長期性的研究與觀察成果。因此，本研究設計將分兩階段並分採不同的調查方式，深入探討政府廉政指標的相關議題：在第一階段調查當中，本研究主要係針對過去五年（92~96 年）所進行之「臺灣地區廉政指標民意調查」所訪問成功之樣本，進行跨越不同時間點的固定樣本追蹤調查（Panel Study），據以瞭解前此歷次（92~96 年）曾接受訪問之受訪者對於廉政相關議題

的看法或評價是否出現變化？第二階段擬進行一項獨立樣本調查，此為單一的橫斷面調查，也就是賡續歷年的「臺灣地區廉政指標民意調查」，一方面考慮剔除調查效度不佳和不合時宜的題目，另一方則是將當前眾所矚目的重要議題納為新增題目，掌握本（97）年度相關問題的第一手訊息，期能據以提出適當的策略，提升廉潔政風，改善國人觀感。以下分別就二次調查的研究設計作一說明。

一、固定樣本追蹤調查的設計

在「人民主權」及「民意如流水」的時代中，瞭解民意的方向與掌握民意的變化是評估施政績效的不二法門，尤其是歷經時間的遞移，探測民眾的偏好與觀感是否有所轉變，可為施政滿意度提供更為客觀且具體的佐證。由於法務部在過去數年已持續針對臺灣民眾在廉政相關議題上的態度與評價進行測量，累積相當數量的成功樣本，頗值得針對相同樣本就相同議題再次進行測量，透過前測與後測的比較，瞭解受訪者的態度與評價是否有所轉向，藉以評估相關政府部門與人員近幾年來所推動之廉政作為的評價。基此，本研究原則上以過去調查的四個面向為重點：

- （一）民眾對與廉政關係密切「人員」的一般觀感；
- （二）政府部門中最容易產生弊端之業務；
- （三）影響廉政的「不當行為」；
- （四）民眾對政府廉政措施的評價。

在問卷題目的設計上，沿用相同的調查問卷題型，本研究團隊再針對現況與分析之需求，與委託單位密切協商是否增刪相關的問卷題目，及做必要的修正，最後問卷定稿可參閱【附錄二】。

在分析重點方面，首先，本研究在方法論上檢視前測與後測樣本的一致性是否有所差異，其次，透過描述性統計瞭解民眾對這些內容要點的認知與評價，最後，藉由交叉分析的方式，比對受訪者的態度與評價是否出現差異，並進一步分析維持一致與出現變化的受訪者在基本人口特徵方面是否有所不同。

二、獨立樣本民意調查的設計

如前所述，為求有效觀察臺灣地區民意在廉政相關議題上的變化軌跡和趨勢，本研究原則上仍將考慮以下四個方面：一是民眾對與廉政關係密切「人員」的一般觀感；二是政府部門中最容易產生弊端之業務；三是一般認為影響廉政的「不當行為」；四是民眾對政府廉政措施的評價。由於本研究將採取兩次民意調查（固定樣本追蹤與全國性調查），因此，本研究在既有的調查基礎上，在委託研究期間與委託單位密切協商，針對兩次調查的相關問卷題目，做適當的修正。

本報告將陳述第一階段之研究結果，至於第二階段之研究結果將於期末報告中呈現。

參、研究方法

由於本研究所設計的第一次調查係以電話訪問方式進行，且維持相同的問卷架構，因此，以下分由各個階段說明本次調查執行的步驟：

一、問卷設計

本研究本次調查的問卷設計基本原則有二：第一，盡可能維持自首次調查以來問卷中所使用之題目與測量方式，以期持續累積研究成果，並得以進行跨時間的趨勢比較，描繪出整體變化情勢；第二，修正前此調查過程中出現的問題，惟前述修正版的問卷在進行電訪前，將與法務部政風司研商後始定稿。

由於本次（97年5月所進行）調查之設計為固定樣本追蹤的調查，在問卷的設計上，係以過去五年（92-96年）六次的問卷為基礎，將過去六次調查中皆有調查過的題目與予保留，未有共同問及的題目則予以捨棄，惟有幾題係在93-96年的五次調查中皆有提及，在經過考慮後，也一併納入問卷中。在將初步問卷篩選過後，於今（97）年4月15日與法務部政風司進行問卷題目之研商後，始定稿（問卷定稿詳見附件二）。

二、調查對象：

以過去五年（92~96 年）「臺灣地區廉政指標民意調查」所有成功樣本為母體（共計 9,656 位成功樣本）。本次追蹤調查實際完成 1,172 份有效樣本，扣除 17 個樣本的個人基本資料與前此歷次調查（92~96 年）不一致，據以分析的有效樣本數為 1,155 個，以簡單隨機抽樣方式（SRS）估計抽樣誤差，在百分之九十五的信心水準下，最大誤差應不超過正負 2.9%。

三、調查時間：民國 97 年 5 月 2 日至 5 月 4 日。

四、抽樣方法

本研究以過去五年（92~96 年）「臺灣地區廉政指標民意調查」之調查成功樣本為母體（9,656 位成功樣本），採用簡單隨機抽樣方法（simple random sampling, SRS）進行抽樣，作為電話號碼調查清冊。執行電訪時，訪員於電話接通後，按照本研究所提供之受訪者個人基本資料（包括性別、出生年及教育程度），確實找到正確的受訪對象進行訪問。

五、資料處理

為避免因訪問過程的種種因素造成樣本的代表性不足，無法適切地推論臺灣地區民眾的看法與意見，本研究針對成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「居住地」等變數，以法務部過去五年（92~96 年）所執行之「臺灣地區廉政指標民意調查」電話調查成功樣本為母體參數，進行樣本代表性檢定，並以「多變數反覆加權（raking）」的方式進行成功樣本統計加權，以確定加權後成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「居住地」等變項均與母體一致，也就是說使樣本可以代表母體，詳細內容請參考【附錄一】與【附錄三】。

第二章 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價變化

壹、受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價變化

在民間傳統禮俗文化中，親友間的餽贈送禮（紅包）乃是人之常情，但在公務往來之中，送紅包則是不當的陋習，民眾對這個陋習嚴重程度的看法為何？在這個部分，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您認為一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者整體的平均數為 4.04 分，相較於前此歷次（92~96 年）調查結果²的平均數（4.04 分），整體的平均數並無顯著差異，顯示民眾認為向公務人員送紅包的嚴重程度沒有明顯變化（如表 2.1 所示，詳細資料請參附錄四表 C.1）。若依受訪者的評價分數變化來看，「評價不變」³的比例占 23.1%，「評價變好」⁴的比例占 31.6%，「評價變壞」⁵的比例占 31.1%，此外，「無法判斷」⁶的比例占 14.2%（如表 2.2 所示）。此一結果顯示，有二成三的受訪者認為此一問題嚴重程度差不多，各有三成一的受訪者認為已有所減輕和更為惡化。

² 「前此歷次調查結果」係指在 92 年至 96 年的調查中接受訪問的受訪者在相同題目上所表示之意見，以下各題同。

³ 「評價不變」的定義為受訪者在前此歷次調查（92~96 年）與本次調查回答相同嚴重程度的分數，以下各題同。

⁴ 「評價變好」的定義為受訪者在前此歷次調查（92~96 年）的嚴重程度分數高於本次調查，以下各題同。

⁵ 「評價變壞」的定義為受訪者在前此歷次調查（92~96 年）的嚴重程度分數低於本次調查，以下各題同。

⁶ 「無法判斷」的定義為受訪者在前此歷次調查（92~96 年）或本次調查未表示明確意見，以下各題同。

表 2.1 受訪者對民眾送紅包給政府人員嚴重程度的評價

	樣本數	平均數	標準差	T 檢定結果
前此歷次調查	1021	4.04	2.78	P>0.05
本次追蹤調查	1055	4.04	2.78	

註：平均數與標準差的計算已排除「無反應」者。

表 2.2 受訪者對民眾送紅包給政府人員嚴重程度的評價變化

	個數	%
評價不變	267	23.1
評價變好	365	31.6
評價變壞	359	31.1
無法判斷	164	14.2
合計	1155	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象⁷（參見附錄五表 D.1）：

- 一、在年齡方面，30 至 39 歲的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；60 歲以上的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 二、在教育程度方面，專科和大學及以上的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；國、初中和小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 三、在職業方面，退休失業及其他的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；高、中級白領的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；農林漁牧的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 四、受訪者對此問題的看法在性別、省籍背景⁸、地理區域、政黨支持⁹等變數無統計上的明顯差異。

⁷在交叉分析中，是否達到統計上的顯著差異，除了參考卡方檢定值外，並以調整後殘差判定各變數類別是否達到顯著差異，因此，有些細格的比例雖較高，但因樣本數較少，是以未達到統計上的顯著差異，以下各題同。

⁸由於省籍背景為原住民的受訪者樣本數僅有 15 人，為避免過度推論，故暫不列入比較分析的範圍，以下各題同。

⁹由於支持親民黨與台聯的受訪者樣本數太少（ $n < 30$ ），為避免過度推論，故暫不列入比較分析的範圍，以下各題同。

五、在政治價值觀方面，有以下特殊的現象：

- (一) 不同意「政府所做的事多數是正確」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
- (二) 不同意「政府首長說話多數是可信」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
- (三) 不同意「民眾參與公共事務機會增多」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
- (四) 同意「社會貧富差距愈來愈大」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。

貳、受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價變化

關於民眾至政府機關辦理業務時，找人向公務人員疏通的問題，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：打招呼）的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者整體的平均數為 5.71 分，相較於前此歷次（92~96 年）調查結果的平均數（5.56 分），整體的平均數並無顯著差異，顯示民眾認為找人向公務人員關說的嚴重程度沒有明顯變化（如表 2.3 所示，詳細資料請參附錄四表 C.2）。若依受訪者的評價分數變化來看，「評價不變」的比例占 21.7%，「評價變好」的比例占 31.1%，「評價變壞」的比例占 36.8%，此外，「無法判斷」的比例占 10.3%（如表 2.4 所示）。此一結果顯示，有二成二的受訪者認為此一問題嚴重程度差不多，三成一的受訪者認為此一問題已有所減輕，但有三成七的受訪者認為反而更為惡化。

表 2.3 受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價

	樣本數	平均數	標準差	T 檢定結果
前此歷次調查	1068	5.56	2.69	P>0.05
本次追蹤調查	1097	5.71	2.61	

註：平均數與標準差的計算已排除「無反應」者。

表 2.4 受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價變化

	個數	%
評價不變	251	21.7
評價變好	359	31.1
評價變壞	425	36.8
無法判斷	119	10.3
合計	1155	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.2）：

- 一、在年齡方面，30 至 39 歲的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；20 至 29 歲的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；60 歲以上的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 二、在教育程度方面，國、初中和小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 三、在職業方面，高、中級白領的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；退休失業及其他的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 四、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
- 五、受訪者對此問題的看法在性別、省籍背景、地理區域等變數無統計上的明顯差異。
- 六、在政治價值觀方面，有以下特殊的現象：
 - （一）不同意「政府所做的事多數是正確」的受訪者「評價變好」的

比例顯著偏高；同意「政府所做的事多數是正確」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。

(二) 不同意「政府首長說話多數是可信」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。

(三) 不同意「行政效率會愈來愈好」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。

(四) 不同意「社會貧富差距愈來愈大」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；同意「社會貧富差距愈來愈大」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。

參、受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價變化

關於選舉期間所發生的賄選行為問題，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您認為我們臺灣的選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者整體的平均數為 5.90 分，相較於前此歷次（92~96 年）調查結果的平均數（6.73 分），整體的平均數顯著下降，顯示民眾認為臺灣選舉賄選的嚴重程度有明顯地減輕（如表 2.5 所示，詳細資料請參附錄四表 C.3）。若依受訪者的評價分數變化來看，「評價不變」的比例占 19.5%，「評價變好」的比例占 48.6%，「評價變壞」的比例占 27.7%，此外，「無法判斷」的比例占 4.1%（如表 2.6 所示）。此一結果顯示，有二成的受訪者認為此一問題嚴重程度差不多，近五成的受訪者認為此一問題已有所減輕，但有二成八的受訪者認為反而更為惡化。

表 2.5 受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價

	樣本數	平均數	標準差	T 檢定結果
前此歷次調查	964	6.73	2.68	P<0.05
本次追蹤調查	1126	5.90	2.84	

註：平均數與標準差的計算已排除「無反應」者。

表 2.6 受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價變化

	個數	%
評價不變	193	19.5
評價變好	482	48.6
評價變壞	275	27.7
無法判斷	41	4.1
合計	991	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.3）：

- 一、在年齡方面，20 至 29 歲的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；60 歲以上的受訪者「評價變壞」和「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 二、在教育程度方面，小學及以下的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；大學及以上的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 三、在省籍背景方面，本省閩南的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；大陸各省市的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
- 四、在職業方面，藍領的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；農林漁牧的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 五、在政黨支持方面，支持國民黨和支持新黨的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；支持民進黨的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
- 六、受訪者對此問題的看法在性別、地理區域等變數無統計上的明顯差異。

七、在政治價值觀方面，有以下特殊的現象：

- (一) 不同意「政府所做的事多數是正確」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；同意「政府所做的事多數是正確」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
- (二) 不同意「政府官員時常浪費稅金」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；同意「政府官員時常浪費稅金」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
- (三) 不同意「政府決策優先考慮民眾福利」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；同意「政府決策優先考慮民眾福利」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
- (四) 不同意「政府首長說話多數是可信」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；同意「政府首長說話多數是可信」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
- (五) 不同意「行政效率會愈來愈好」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；同意「行政效率會愈來愈好」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
- (六) 不同意「政府資訊愈來愈公開透明」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；同意「政府資訊愈來愈公開透明」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
- (七) 不同意「民眾參與公共事務機會增多」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；同意「民眾參與公共事務機會增多」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
- (八) 不同意「社會貧富差距愈來愈大」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；同意「社會貧富差距愈來愈大」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。

肆、小結

一、就三種較為人所詬病的違反廉政行為而論，本研究針對 92 至 96 年「臺灣地區廉政指標民意調查」進行追蹤調查結果發現，受訪民眾仍然認為選舉賄選的情形最為嚴重（平均數為 5.90 分），其次是到政府機關辦事時找人關說的情形（平均數為 5.71 分），到政府機關辦事時送紅包情形的嚴重程度為最低（平均數為 4.04 分）。若以本次追蹤調查和前此歷次調查（92~96 年）的平均數相比可以得知，找人關說的平均數較前此歷次調查（92~96 年）增加 0.15 分，送紅包情形的平均數與前此歷次調查（92~96 年）相同，選舉賄選情形較前此歷次調查（92~96 年）減少 0.83 分（如表 2.7 所示），就此而言，受訪民眾對選舉賄選嚴重程度的評價有所提升。

表 2.7 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價(平均數)

	本次追蹤調查	前此歷次調查	本次—前此歷次
一般民眾到政府機關辦事送紅包情形	4.04	4.04	0.00
一般民眾到政府機關辦事請人關說情形	5.71	5.56	0.15
臺灣選舉賄選的情形	5.90	6.73	-0.83

二、深入分析受訪民眾在本次追蹤調查與前此歷次調查（92~96 年）的評價變化可以發現（如表 2.8 所示），在三種違反廉政行為中，受訪民眾的「評價不變」所占比例最高的是送紅包情形，其次是找人關說情形；「評價變好」所占比例最高的是選舉賄選情形，其次是送紅包情形和找人關說情形；「評價變壞」所占比例最高的是找人關說情形，其次是送紅包情形；「無法判斷」所占比例最高的是送紅包情形，其次是找人關說情形。

表 2.8 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價變化

	評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答人數
一般民眾到政府機關 辦事情送紅包	23.1	31.6	31.1	14.2	1155
一般民眾到政府機關 辦事情請人關說	21.7	31.1	36.8	10.3	1155
臺灣選舉賄選的情形	19.5	48.6	27.7	4.1	991

第三章 受訪者對公務人員清廉程度的評價變化

在政府機關中，公務人員是公共政策的制定者與執行者，基於法律的授權而享有行政權力與資源的分配權，因此是否能夠清廉自持，非但關係到公共政策品質的良窳，往往也可以決定民眾對政府的滿意和信任程度。基於這樣的理解，本章將特別針對一般民眾對行政首長、一般公務員、民意代表、司法人員與警察，及各類易滋弊端業務人員清廉程度的評價，加以剖析。

壹、受訪者對中央和地方行政首長及一般公務人員清廉程度的評價變化

首先，在中央政府各部會首長和主管級官員的部分，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（0 表示非常不清廉；10 表示非常清廉）

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者整體的平均數為 4.37 分，相較於前此歷次（92~96 年）調查結果的平均數（4.48 分），整體的平均數並無顯著差異，顯示民眾認為中央部會首長及主管級官員的清廉程度沒有明顯變化（如表 3.1 所示，詳細資料請參附錄四表 C.4）。若依受訪者的評價分數變化來看，「評價不變」¹⁰的比例占 19.8%，「評價變好」¹¹的比例占 34.0%，「評價變壞」¹²的比例占 38.5%，此外，「無法判斷」¹³的比例占 7.7%（如表 3.2 所示）。此一結果顯示，有二成的受訪者認為中央部會首長及主管級官員的清廉程度沒有變化，三成四的受訪者認

¹⁰ 「評價不變」的定義為受訪者在前此歷次調查（92~96 年）與本次調查回答相同清廉程度的分數，以下各題同。

¹¹ 「評價變好」的定義為受訪者在前此歷次調查（92~96 年）的清廉程度分數低於本次調查，以下各題同。

¹² 「評價變壞」的定義為受訪者在前此歷次調查（92~96 年）的清廉程度分數高於本次調查，以下各題同。

¹³ 「無法判斷」的定義為受訪者在前此歷次調查（92~96 年）或本次調查未表示明確意見，以下各題同。

為他們的清廉程度已有所改善，近四成的受訪者認為他們的清廉程度更為惡化。

表 3.1 受訪者對中央部會首長及主管清廉程度的評價

	樣本數	平均數	標準差	T 檢定結果
前此歷次調查	1076	4.48	2.52	P>0.05
本次追蹤調查	1116	4.37	2.47	

註：平均數與標準差的計算已排除「無反應」者。

表 3.2 受訪者對中央部會首長及主管清廉程度的評價變化

	個數	%
評價不變	228	19.8
評價變好	392	34.0
評價變壞	445	38.5
無法判斷	89	7.7
合計	1155	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.4）：

- 一、在性別方面，女性受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；男性受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
- 二、在年齡方面，20 至 29 歲的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；60 歲以上的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 三、在教育程度方面，小學及以下的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；國、初中和小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 四、在地理區域方面，居住在高屏澎地區的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；居住在雲嘉南地區的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 五、受訪者對此問題的看法在省籍背景、職業等變數無統計上的明顯差異。
- 六、在政治價值觀方面，有以下特殊的現象：
 - （一）不同意「政府所做的事多數是正確」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。

(二) 同意「政府官員時常浪費稅金」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。

(三) 不同意「政府決策優先考慮民眾福利」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。

(四) 不同意「政府首長說話多數可信」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。

(五) 不同意「行政效率會愈來愈好」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。

(六) 不同意「政府資訊愈來愈公開透明」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。

其次，在縣市政府首長和主管級官員部分，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？
0 到 10 之間要給多少？

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者整體的平均數為 4.60 分，相較於前此歷次（92~96 年）調查結果的平均數（4.58 分），整體的平均數並無顯著差異，顯示民眾認為縣市政府首長和主管級官員的清廉程度沒有明顯變化（如表 3.3 所示，詳細資料請參附錄四表 C.5）。若依受訪者的評價分數變化來看，「評價不變」的比例占 21.7%，「評價變好」的比例占 35.4%，「評價變壞」的比例占 34.9%，此外，「無法判斷」的比例占 8.0%（如表 3.4 所示）。此一結果顯示，有二成二的受訪者認為縣市政府首長和主管級官員的清廉程度沒有變化，各有三成五的受訪者認為他們的清廉程度已有所改善或更為惡化。

表 3.3 受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度的評價

	樣本數	平均數	標準差	T 檢定結果
前此歷次調查	920	4.58	2.32	P>0.05
本次追蹤調查	1112	4.60	2.23	

註：平均數與標準差的計算已排除「無反應」者。

表 3.4 受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度的評價變化

	個數	%
評價不變	215	21.7
評價變好	351	35.4
評價變壞	346	34.9
無法判斷	79	8.0
合計	991	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.5）：

- 一、在年齡方面，60 歲以上的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 二、在教育程度方面，大學及以上的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；國、初中和小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 三、在職業方面，農林漁牧、家管、退休失業及其他的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 四、在政黨支持方面，自認是政黨中立的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；支持民進黨的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
- 五、受訪者對此問題的看法在性別、省籍背景、地理區域等變數無統計上的明顯差異。
- 六、在政治價值觀方面，有以下特殊的現象：
 - （一）不同意「政府所做的事多數是正確」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
 - （二）不同意「政府決策優先考慮民眾福利」的受訪者「評價變好」的

比例顯著偏高；同意「政府決策優先考慮民眾福利」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。

第三，在鄉鎮市首長和主管級官員部分，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者整體的平均數為 4.36 分，相較於前此歷次（92~96 年）調查結果的平均數（4.25 分），整體的平均數並無顯著差異，顯示民眾認為鄉鎮市首長和主管級官員的清廉程度沒有明顯變化（如表 3.5 所示，詳細資料請參附錄四表 C.6）。若依受訪者的評價分數變化來看，「評價不變」的比例占 20.1%，「評價變好」的比例占 39.0%，「評價變壞」的比例占 33.5%，此外，「無法判斷」的比例占 7.4%（如表 3.6 所示）。此一結果顯示，有二成的受訪者認為鄉鎮市首長和主管級官員的清廉程度沒有變化，三成九的受訪者認為他們的清廉程度已有所改善，三成四的受訪者認為他們的清廉程度更為惡化。

表 3.5 受訪者對鄉鎮市政府首長及主管清廉程度的評價

	樣本數	平均數	標準差	T 檢定結果
前此歷次調查	932	4.25	2.37	P>0.05
本次追蹤調查	1104	4.36	2.39	

註：平均數與標準差的計算已排除「無反應」者。

表 3.6 受訪者對鄉鎮市政府首長及主管清廉程度的評價變化

	個數	%
評價不變	199	20.1
評價變好	387	39.0
評價變壞	332	33.5
無法判斷	73	7.4
合計	991	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.6）：

一、在年齡方面，50 至 59 歲和 60 歲以上的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。

二、在教育程度方面，國、初中和小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。

三、在職業方面，農林漁牧和家管的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。

四、受訪者對此問題的看法在性別、省籍背景、地理區域、政黨支持等變數無統計上的明顯差異。

五、在政治價值觀方面，有以下特殊的現象：

（一）同意「政府官員時常浪費稅金」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。

（二）不同意「政府決策優先考慮民眾福利」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。

（三）同意「民眾參與公共事務機會增多」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。

（四）同意「社會貧富差距愈來愈大」的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高。

最後，在一般公務人員的清廉問題方面，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者整體的平均數為 5.81 分，相較於前此歷次（92~96 年）調查結果的平均數（5.87 分），整體的平均數並無顯著差異，顯示民眾認為一般公務人員的清廉程度沒有明顯變化（如表 3.7 所示，詳細資料

請參附錄四表 C.7)。若依受訪者的評價分數變化來看，「評價不變」的比例占 22.7%，「評價變好」的比例占 35.2%，「評價變壞」的比例占 37.0%，此外，「無法判斷」的比例占 5.1%（如表 3.8 所示）。此一結果顯示，有二成三的受訪者認為一般公務人員的清廉程度沒有變化，三成五的受訪者認為他們的清廉程度已有所改善，三成七的受訪者認為他們的清廉程度更為惡化。

表 3.7 受訪者對一般公務人員清廉程度的評價

	樣本數	平均數	標準差	T 檢定結果
前此歷次調查	1100	5.87	2.05	P>0.05
本次追蹤調查	1135	5.81	2.16	

註：平均數與標準差的計算已排除「無反應」者。

表 3.8 受訪者對一般公務人員清廉程度的評價變化

	個數	%
評價不變	262	22.7
評價變好	407	35.2
評價變壞	428	37.0
無法判斷	59	5.1
合計	1155	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.7）：

- 一、在年齡方面，20 至 29 歲的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；60 歲以上的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 二、在教育程度方面，大學及以上的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 三、在職業方面，農林漁牧和退休失業及其他的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 四、受訪者對此問題的看法在性別、省籍背景、地理區域、政黨支持等變數

無統計上的明顯差異。

五、在政治價值觀方面，並無特殊的現象。

貳、受訪者對民意代表清廉程度的評價變化

民意機關是政府組成的重要一環，在目前的政府體制中，中央與地方共有三個層級的民意代表，均是本研究的調查重點之一。首先，在立法委員方面，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者整體的平均數為 4.04 分，相較於前此歷次（92~96 年）調查結果的平均數（3.57 分），整體的平均數有顯著差異，顯示民眾認為立法委員的清廉程度有所提升（如表 3.9 所示，詳細資料請參附錄四表 C.8）。若依受訪者的評價分數變化來看，「評價不變」的比例占 21.3%，「評價變好」的比例占 40.9%，「評價變壞」的比例占 31.5%，此外，「無法判斷」的比例占 6.3%（如表 3.10 所示）。此一結果顯示，有二成一的受訪者認為立法委員的清廉程度沒有變化，四成一的受訪者認為他們的清廉程度已有所改善，三成二的受訪者認為他們的清廉程度更為惡化。

表 3.9 受訪者對立法委員清廉程度的評價

	樣本數	平均數	標準差	T 檢定結果
前此歷次調查	1098	3.57	2.52	P<0.05
本次追蹤調查	1112	4.04	2.55	

註：平均數與標準差的計算已排除「無反應」者。

表 3.10 受訪者對立法委員清廉程度的評價變化

	個數	%
評價不變	246	21.3
評價變好	473	40.9
評價變壞	364	31.5
無法判斷	73	6.3
合計	1155	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.8）：

- 一、在年齡方面，20 至 29 歲的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；60 歲以上的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 二、在教育程度方面，國、初中和小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 三、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；支持民進黨的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
- 四、受訪者對此問題的看法在性別、省籍背景、職業、地理區域等變數無統計上的明顯差異。
- 五、在政治價值觀方面，不同意「政府決策優先考慮民眾福利」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。

其次，在縣市議員方面，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者整體的平均數為 4.07 分，相較於前此歷次（92~96 年）調查結果的平均數（3.65 分），整體的平均數有顯著差異，顯示民眾認為縣市議員的清廉程度有所改善（如表 3.11 所示，詳細資料請參附錄四表 C.9）。若依受訪者的評價分數變化來看，「評價不變」的比例占 20.7%，「評

價變好」的比例占 41.7%，「評價變壞」的比例占 32.0%，此外，「無法判斷」的比例占 5.5%（如表 3.22 所示）。此一結果顯示，有二成一的受訪者認為縣市議員的清廉程度沒有變化，四成二的受訪者認為他們的清廉程度已有所改善，三成二的受訪者認為他們的清廉程度更為惡化。

表 3.11 受訪者對縣市議員清廉程度的評價

	樣本數	平均數	標準差	T 檢定結果
前此歷次調查	947	3.65	2.45	P<0.05
本次追蹤調查	1120	4.07	2.50	

註：平均數與標準差的計算已排除「無反應」者。

表 3.12 受訪者對縣市議員清廉程度的評價變化

	個數	%
評價不變	206	20.7
評價變好	413	41.7
評價變壞	317	32.0
無法判斷	55	5.5
合計	991	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.9）：

- 一、在年齡方面，20 至 29 歲的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；60 歲以上的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 二、在教育程度方面，大學及以上的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；專科的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；國、初中和小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 三、在職業方面，藍領的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；農林漁牧和家管的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 四、在政黨支持方面，自認是政黨中立的受訪者「評價變好」的比例顯著偏

高；支持民進黨的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。

五、受訪者對此問題的看法在性別、省籍背景、地理區域等變數無統計上的明顯差異。

六、在政治價值觀方面，並無特殊的現象。

最後，在鄉鎮市民代表方面，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者整體的平均數為 4.18 分，相較於前此歷次（92~96 年）調查結果的平均數（3.81 分），整體的平均數有顯著差異，顯示民眾認為鄉鎮市民代表的清廉程度有所提升（如表 3.13 所示，詳細資料請參附錄四表 C.10）。若依受訪者的評價分數變化來看，「評價不變」的比例占 21.8%，「評價變好」的比例占 40.9%，「評價變壞」的比例占 31.5%，此外，「無法判斷」的比例占 5.8%（如表 3.14 所示）。此一結果顯示，有二成二的受訪者認為鄉鎮市民代表的清廉程度沒有變化，四成一的受訪者認為他們的清廉程度已有所改善，三成二的受訪者認為他們的清廉程度更為惡化。

表 3.13 受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度的評價

	樣本數	平均數	標準差	T 檢定結果
前此歷次調查	939	3.81	2.51	P<0.05
本次追蹤調查	1113	4.18	2.55	

註：平均數與標準差的計算已排除「無反應」者。

表 3.14 受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度的評價變化

	個數	%
評價不變	216	21.8
評價變好	405	40.9
評價變壞	313	31.5
無法判斷	58	5.8
合計	991	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.10）：

一、在年齡方面，20 至 29 歲的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；60 歲以上的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。

二、在教育程度方面，國、初中的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；國、初中和小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。

三、在職業方面，藍領的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。

四、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。

五、受訪者對此問題的看法在性別、省籍背景、地理區域等變數無統計上的明顯差異。

六、在政治價值觀方面，有以下特殊的現象：

（一）不同意「政府決策優先考慮民眾福利」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。

（二）不同意「民眾參與公共事務機會增多」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。

參、受訪者對司法人員(法官、檢察官)與警察人員清廉程度的評價變化

擁有司法權力的公務人員負責查辦、審理違法案件，民眾對此類公務人員的清廉評價自亦值得關注。首先，在法官方面，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者整體的平均數為 5.28 分，相較於前此歷次（92~96 年）調查結果的平均數（5.29 分），整體的平均數並無顯著差異，顯示民眾認為法官的清廉程度沒有明顯變化（如表 3.15 所示，詳細資料請參附錄四表 C.11）。若依受訪者的評價分數變化來看，「評價不變」的比例占 21.5%，

「評價變好」的比例占 33.8%，「評價變壞」的比例占 31.7%，此外，「無法判斷」的比例占 13.0%（如表 3.16 所示）。此一結果顯示，有二成二的受訪者認為法官的清廉程度沒有變化，三成四的受訪者認為他們的清廉程度已有所改善，三成二的受訪者認為更為惡化。

表 3.15 受訪者對法官清廉程度的評價

	樣本數	平均數	標準差	T 檢定結果
前此歷次調查	876	5.29	2.31	P>0.05
本次追蹤調查	1067	5.28	2.23	

註：平均數與標準差的計算已排除「無反應」者。

表 3.16 受訪者對法官清廉程度的評價變化

	個數	%
評價不變	213	21.5
評價變好	335	33.8
評價變壞	314	31.7
無法判斷	129	13.0
合計	991	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.11）：

- 一、在年齡方面，60 歲以上的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 二、在教育程度方面，專科的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；國、初中和小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 三、在職業方面，中低、低級白領的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；農林漁牧、藍領、家管的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 四、受訪者對此問題的看法在性別、省籍背景、地理區域、政黨支持等變數無統計上的明顯差異。
- 五、在政治價值觀方面，有以下特殊的現象：

- (一) 不同意「政府所做的事多數是正確」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
- (二) 不同意「民眾參與公共事務機會增多」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
- (三) 不同意「民眾愈來愈關心政府清廉度」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。

其次，在檢察官方面，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者整體的平均數為 5.31 分，相較於前此歷次（92~96 年）調查結果的平均數（5.43 分），整體的平均數並無顯著差異，顯示民眾認為檢察官的清廉程度沒有明顯變化（如表 3.17 所示，詳細資料請參附錄四表 C.12）。若依受訪者的評價分數變化來看，「評價不變」的比例占 20.2%，「評價變好」的比例占 32.4%，「評價變壞」的比例占 34.6%，此外，「無法判斷」的比例占 12.8%（如表 3.18 所示）。此一結果顯示，有二成的受訪者認為檢察官的清廉程度沒有變化，三成二的受訪者認為他們的清廉程度已有所改善，三成五的受訪者認為他們的清廉程度更為惡化。

表 3.17 受訪者對檢察官清廉程度的評價

	樣本數	平均數	標準差	T 檢定結果
前此歷次調查	885	5.43	2.30	P>0.05
本次追蹤調查	1072	5.31	2.24	

註：平均數與標準差的計算已排除「無反應」者。

表 3.18 受訪者對檢察官清廉程度的評價變化

	個數	%
評價不變	200	20.2
評價變好	321	32.4
評價變壞	343	34.6
無法判斷	127	12.8
合計	991	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.12）：

- 一、在年齡方面，20 至 29 歲的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；50 至 59 歲和 60 歲以上的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 二、在教育程度方面，專科的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；大學及以上的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；國、初中和小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 三、在職業方面，高、中級白領和中低、低級白領的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；農林漁牧、藍領和家管的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 四、受訪者對此問題的看法在性別、省籍背景、地理區域、政黨支持等變數無統計上的明顯差異。
- 五、在政治價值觀方面，不同意「政府首長說話多數可信」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。

最後，在警察方面，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者整體的平均數為 4.73 分，相較於前此歷次（92~96 年）調查結果的平均數（4.74 分），整體的平均數並無顯著差異，

顯示民眾認為警察的清廉程度沒有明顯變化（如表 3.19 所示，詳細資料請參附錄四表 C.13）。若依受訪者的評價分數變化來看，「評價不變」的比例占 24.2%，「評價變好」的比例占 36.2%，「評價變壞」的比例占 36.1%，此外，「無法判斷」的比例占 3.5%（如表 3.20 所示）。此一結果顯示，有二成四的受訪者認為警察的清廉程度沒有變化，各有三成六的受訪者認為他們的清廉程度已有所改善或更為惡化。

表 3.19 受訪者對警察清廉程度的評價

	樣本數	平均數	標準差	T 檢定結果
前此歷次調查	963	4.74	2.29	P>0.05
本次追蹤調查	1137	4.73	2.24	

註：平均數與標準差的計算已排除「無反應」者。

表 3.20 受訪者對警察清廉程度的評價變化

	個數	%
評價不變	240	24.2
評價變好	359	36.2
評價變壞	358	36.1
無法判斷	34	3.5
合計	991	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.13）：

- 一、在年齡方面，60 歲以上的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 二、在教育程度方面，國、初中的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 三、受訪者對此問題的看法在性別、省籍背景、職業、地理區域、政黨支持等變數無統計上的明顯差異。
- 四、在政治價值觀方面，不同意「政府所做的事多數是正確」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。

肆、受訪者對易滋弊端業務人員清廉程度的評價變化

一、建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員）

首先，在建管人員方面，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者整體的平均數為 4.53 分，相較於前此歷次（92~96 年）調查結果的平均數（4.34 分），整體的平均數並無顯著差異，顯示民眾認為建管人員的清廉程度沒有明顯變化（如表 3.21 所示，詳細資料請參附錄四表 C.14）。若依受訪者的評價分數變化來看，「評價不變」的比例占 21.0%，「評價變好」的比例占 36.4%，「評價變壞」的比例占 31.4%，此外，「無法判斷」的比例占 11.2%（如表 3.22 所示）。此一結果顯示，有二成一的受訪者認為建管人員的清廉程度沒有變化，三成六的受訪者認為他們的清廉程度已有所改善，三成一的受訪者認為他們的清廉程度更為惡化。

表 3.21 受訪者對建管人員清廉程度的評價

	樣本數	平均數	標準差	T 檢定結果
前此歷次調查	1055	4.34	2.26	P>0.05
本次追蹤調查	1079	4.53	2.22	

註：平均數與標準差的計算已排除「無反應」者。

表 3.22 受訪者對建管人員清廉程度的評價變化

	個數	%
評價不變	243	21.0
評價變好	421	36.4
評價變壞	363	31.4
無法判斷	129	11.2
合計	1155	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.14）：

- （一） 在年齡方面，30 至 39 歲的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；60 歲以上的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- （二） 在教育程度方面，大學及以上的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；國、初中和小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- （三） 在職業方面，高、中級白領的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；退休失業及其他的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- （四） 受訪者對此問題的看法在性別、省籍背景、地理區域、政黨支持等變數無統計上的明顯差異。
- （五） 在政治價值觀方面，有以下特殊的現象：
 1. 不同意「政府所做的事多數是正確」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
 2. 不同意「政府決策優先考慮民眾福利」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
 3. 不同意「民眾愈來愈關心政府清廉度」的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高。

二、海關人員

其次，在海關人員方面，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者整體的平均數為 4.67 分，相較於前此歷次（92~96 年）調查結果的平均數（4.85 分），整體的平均數有顯著差異，顯示民眾認為海關人員的清廉程度有所下滑（如表 3.23 所示，詳細資料請參附錄

四表 C.15)。若依受訪者的評價分數變化來看，「評價不變」的比例占 24.3%，「評價變好」的比例占 26.9%，「評價變壞」的比例占 31.6%，此外，「無法判斷」的比例占 17.2%（如表 3.24 所示）。此一結果顯示，有二成四的受訪者認為海關人員的清廉程度沒有變化，二成七的受訪者認為他們的清廉程度已有所改善，三成二的受訪者認為他們的清廉程度更為惡化。

表 3.23 受訪者對海關人員清廉程度的評價

	樣本數	平均數	標準差	T 檢定結果
前此歷次調查	971	4.85	2.25	P<0.05
本次追蹤調查	1006	4.67	2.06	

註：平均數與標準差的計算已排除「無反應」者。

表 3.24 受訪者對海關人員清廉程度的評價變化

	個數	%
評價不變	281	24.3
評價變好	311	26.9
評價變壞	365	31.6
無法判斷	199	17.2
合計	1155	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.15）：

- （一） 在年齡方面 60 歲以上的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；30 至 39 歲的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；20 至 29 歲的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；50 至 59 歲和 60 歲以上的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- （二） 在教育程度方面，小學及以下的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；專科的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；大學及以上的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；國、初中和小學及以下的受訪

者「無法判斷」的比例顯著偏高。

- (三) 在職業方面，高、中級白領的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；農林漁牧和退休失業及其他的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- (四) 在地理區域方面，居住在北縣基隆地區的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；居住在中彰投和雲嘉南地區的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- (五) 受訪者對此問題的看法在性別、省籍背景、地理區域、政黨支持等變數無統計上的明顯差異。
- (六) 在政治價值觀方面，有以下特殊的現象：
 1. 不同意「政府所做的事多數是正確」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
 2. 同意「政府官員時常浪費稅金」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
 3. 不同意「政府決策優先考慮民眾福利」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
 4. 同意「民眾參與公共事務機會增多」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。

三、監理人員

接著，在監理人員方面，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者整體的平均數為 5.38 分，相較於前此歷次（92~96 年）調查結果的平均數（5.51 分），整體的平均數有顯著差異，顯

示民眾認為監理人員的清廉程度有所下滑（如表 3.25 所示，詳細資料請參附錄四表 C.16）。若依受訪者的評價分數變化來看，「評價不變」的比例占 20.2%，「評價變好」的比例占 34.2%，「評價變壞」的比例占 37.3%，此外，「無法判斷」的比例占 8.3%（如表 3.26 所示）。此一結果顯示，有二成的受訪者認為監理人員的清廉程度沒有變化，三成四的受訪者認為他們的清廉程度已有所改善，三成七的受訪者認為他們的清廉程度更為惡化。

表 3.25 受訪者對監理人員清廉程度的評價

	樣本數	平均數	標準差	T 檢定結果
前此歷次調查	1068	5.51	2.21	P<0.05
本次追蹤調查	1112	5.38	2.16	

註：平均數與標準差的計算已排除「無反應」者。

表 3.26 受訪者對監理人員清廉程度的評價變化

	個數	%
評價不變	233	20.2
評價變好	395	34.2
評價變壞	431	37.3
無法判斷	96	8.3
合計	1155	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.16）：

- （一） 在年齡方面，20 至 29 歲和 30 至 39 歲的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；60 歲以上的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- （二） 在教育程度方面，小學及以下的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；專科的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；高中、職的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；國、初中和小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。

- (三) 在職業方面，退休失業及其他的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；農林漁牧和家管的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- (四) 受訪者對此問題的看法在性別、省籍背景、地理區域、政黨支持等變數無統計上的明顯差異。
- (五) 在政治價值觀方面，有以下特殊的現象：
1. 同意「政府資訊愈來愈公開透明」的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高。
 2. 不同意「民眾參與公共事務機會增多」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
 3. 不同意「民眾愈來愈關心政府清廉度」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。

四、殯葬業務人員

接著，在殯葬業務人員方面，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者整體的平均數為 4.77 分，相較於前此歷次（92~96 年）調查結果的平均數（4.83 分），整體的平均數並無顯著差異，顯示民眾認為殯葬業務人員的清廉程度沒有明顯變化（如表 3.27 所示，詳細資料請參附錄四表 C.17）。若依受訪者的評價分數變化來看，「評價不變」的比例占 20.0%，「評價變好」的比例占 29.1%，「評價變壞」的比例占 30.6%，此外，「無法判斷」的比例占 20.3%（如表 3.28 所示）。此一結果顯示，有二成的受訪者認為殯葬業務人員的清廉程度沒有變化，二成九的受訪者認為他們的清廉程度已有所改善，三成一的受訪者認為他們的清廉程度更為惡化。

表 3.27 受訪者對殯葬業務人員清廉程度的評價

	樣本數	平均數	標準差	T 檢定結果
前此歷次調查	931	4.83	2.48	P>0.05
本次追蹤調查	1006	4.77	2.17	

註：平均數與標準差的計算已排除「無反應」者。

表 3.28 受訪者對殯葬業務人員清廉程度的評價變化

	個數	%
評價不變	231	20.0
評價變好	336	29.1
評價變壞	353	30.6
無法判斷	235	20.3
合計	1155	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.17）：

- （一） 在年齡方面，60 歲以上的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；20 至 29 歲和 30 至 39 歲的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；60 歲以上的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- （二） 在教育程度方面，小學及以下的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；專科的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；大學及以上的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；國、初中和小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- （三） 在職業方面，農林漁牧的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；高、中級白領的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；中低、低級白領的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；家管和退休失業及其他的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- （四） 受訪者對此問題的看法在性別、省籍背景、地理區域、政黨支持等變數無統計上的明顯差異。

(五) 在政治價值觀方面，有以下特殊的現象：

1. 同意「政府官員時常浪費稅金」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
2. 同意「政府決策優先考慮民眾福利」的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高。
3. 同意「政府首長說話多數可信」的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；不同意「政府首長說話多數可信」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
4. 不同意「社會貧富差距愈來愈大」的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高。
5. 不同意「民眾愈來愈關心政府清廉度」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。

五、監獄管理人員

接著，在監獄管理人員方面，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者整體的平均數為 4.69 分，相較於前此歷次（92~96 年）調查結果的平均數（4.91 分），整體的平均數有顯著差異，顯示民眾認為監獄管理人員的清廉程度有所下降（如表 3.29 所示，詳細資料請參附錄四表 C.18）。若依受訪者的評價分數變化來看，「評價不變」的比例占 23.1%，「評價變好」的比例占 27.3%，「評價變壞」的比例占 31.2%，此外，「無法判斷」的比例占 18.3%（如表 3.30 所示）。此一結果顯示，有二成三的受訪者認為監獄

管理人員的清廉程度沒有變化，二成七的受訪者認為他們的清廉程度已有所改善，三成一的受訪者認為他們的清廉程度更為惡化。

表 3.29 受訪者對監獄管理人員清廉程度的評價

	樣本數	平均數	標準差	T 檢定結果
前此歷次調查	945	4.91	2.28	P<0.05
本次追蹤調查	984	4.69	2.14	

註：平均數與標準差的計算已排除「無反應」者。

表 3.30 受訪者對監獄管理人員清廉程度的評價變化

	個數	%
評價不變	267	23.1
評價變好	315	27.3
評價變壞	361	31.2
無法判斷	212	18.3
合計	1155	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.18）：

- （一） 在年齡方面，60 歲以上的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；20 至 29 歲和 30 至 39 歲的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；50 至 59 歲和 60 歲以上的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- （二） 在教育程度方面，小學及以下的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；大學及以上的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；國、初中和小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- （三） 在職業方面，中低、低級級白領的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；農林漁牧和退休失業及其他的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- （四） 受訪者對此問題的看法在性別、省籍背景、地理區域、政黨支持等變數無統計上的明顯差異。

(五) 在政治價值觀方面，有以下特殊的現象：

1. 不同意「政府官員時常浪費稅金」的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；同意「政府官員時常浪費稅金」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
2. 不同意「政府決策優先考慮民眾福利」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
3. 不同意「政府首長說話多數可信」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
4. 不同意「行政效率會愈來愈好」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
5. 不同意「民眾參與公共事務機會增多」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。

六、河川砂石管理人員

接著，在河川砂石管理人員方面，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者整體的平均數為 3.62 分，相較於前此歷次（92~96 年）調查結果的平均數（3.65 分），整體的平均數並無顯著差異，顯示民眾認為河川砂石管理人員的清廉程度沒有明顯變化（如表 3.31 所示，詳細資料請參附錄四表 C.19）。若依受訪者的評價分數變化來看，「評價不變」的比例占 22.8%，「評價變好」的比例占 31.3%，「評價變壞」的比例占 34.5%，此外，「無法判斷」的比例占 11.5%（如表 3.32 所示）。此一結果顯示，有二成三的受訪者認為河川砂石管理人員的清廉程度沒有變化，三成一的受訪者認為他們的

清廉程度已有所改善，三成五的受訪者認為他們的清廉程度更為惡化。

表 3.31 受訪者對河川砂石管理人員清廉程度的評價

	樣本數	平均數	標準差	T 檢定結果
前此歷次調查	1035	3.65	2.44	P>0.05
本次追蹤調查	1071	3.62	2.40	

註：平均數與標準差的計算已排除「無反應」者。

表 3.32 受訪者對河川砂石管理人員清廉程度的評價變化

	個數	%
評價不變	263	22.8
評價變好	361	31.3
評價變壞	398	34.5
無法判斷	132	11.5
合計	1155	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.19）：

- （一） 在年齡方面，20 至 29 歲和 30 至 39 歲的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；60 歲以上的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- （二） 在教育程度方面，小學及以下的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；國、初中和小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- （三） 在職業方面，高、中級白領的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；中低、低級白領的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
- （四） 受訪者對此問題的看法在性別、省籍背景、地理區域、政黨支持等變數無統計上的明顯差異。
- （五） 在政治價值觀方面，有以下特殊的現象：
 1. 不同意「政府所做的事多數是正確」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。

2. 不同意「政府官員時常浪費稅金」的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；同意「政府官員時常浪費稅金」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
3. 不同意「政府決策優先考慮民眾福利」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；同意「政府決策優先考慮民眾福利」的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高。
4. 不同意「政府首長說話多數可信」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
5. 不同意「民眾參與公共事務機會增多」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；同意「民眾參與公共事務機會增多」的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高。

七、消防設施稽查人員

接著，在消防設施稽查人員方面，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者整體的平均數為 5.14 分，相較於前此歷次（92~96 年）調查結果的平均數（5.31 分），整體的平均數有顯著差異，顯示民眾認為消防設施稽查人員的清廉程度有所下滑（如表 3.33 所示，詳細資料請參附錄四表 C.20）。若依受訪者的評價分數變化來看，「評價不變」的比例占 20.5%，「評價變好」的比例占 33.8%，「評價變壞」的比例占 36.2%，此外，「無法判斷」的比例占 9.6%（如表 3.34 所示）。此一結果顯示，有二成一的受訪者認為消防設施稽查人員的清廉程度沒有變化，三成四的受訪者認為他們的清廉程度已有所改善，三成六的受訪者認為他們的清廉程度更為惡化。

表 3.33 受訪者對消防設施稽查人員清廉程度的評價

	樣本數	平均數	標準差	T 檢定結果
前此歷次調查	1063	5.31	2.22	P<0.05
本次追蹤調查	1087	5.14	2.17	

註：平均數與標準差的計算已排除「無反應」者。

表 3.34 受訪者對消防設施稽查人員清廉程度的評價變化

	個數	%
評價不變	237	20.5
評價變好	390	33.8
評價變壞	418	36.2
無法判斷	111	9.6
合計	1155	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.20）：

- （一） 在年齡方面，50 至 59 歲和 60 歲以上的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- （二） 在教育程度方面，大學及以上的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；專科的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；高中、職的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；國、初中和小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- （三） 在職業方面，農林漁牧和退休失業及其他的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- （四） 受訪者對此問題的看法在性別、省籍背景、地理區域、政黨支持等變數無統計上的明顯差異。
- （五） 在政治價值觀方面，有以下特殊的現象：
 1. 同意「政府官員時常浪費稅金」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
 2. 不同意「政府決策優先考慮民眾福利」的受訪者「評價變壞」的比

例顯著偏高。

3. 同意「民眾愈來愈關心政府清廉度」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。

八、公立醫院醫療人員

接著，在公立醫院醫療人員方面，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者整體的平均數為 5.94 分，相較於前此歷次（92~96 年）調查結果的平均數（5.90 分），整體的平均數並無顯著差異，顯示民眾認為公立醫院醫療人員的清廉程度沒有明顯變化（如表 3.35 所示，詳細資料請參附錄四表 C.21）。若依受訪者的評價分數變化來看，「評價不變」的比例占 23.8%，「評價變好」的比例占 35.4%，「評價變壞」的比例占 35.0%，此外，「無法判斷」的比例占 5.7%（如表 3.36 所示）。此一結果顯示，有二成四的受訪者認為公立醫院醫療人員的清廉程度沒有變化，各有三成五的受訪者認為他們的清廉程度已有所改善或更為惡化。

表 3.35 受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度的評價

	樣本數	平均數	標準差	T 檢定結果
前此歷次調查	1094	5.90	2.22	P>0.05
本次追蹤調查	1117	5.94	2.08	

註：平均數與標準差的計算已排除「無反應」者。

表 3.36 受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度的評價變化

	個數	%
評價不變	275	23.8
評價變好	409	35.4
評價變壞	404	35.0
無法判斷	66	5.7
合計	1155	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.21）：

- （一） 在年齡方面，60 歲以上的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- （二） 在教育程度方面，國、初中和小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- （三） 受訪者對此問題的看法在性別、省籍背景、職業、地理區域、政黨支持等變數無統計上的明顯差異。
- （四） 在政治價值觀方面，有以下特殊的現象：
 1. 不同意「政府所做的事多數是正確」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；同意「政府所做的事多數是正確」的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高。
 2. 不同意「民眾參與公共事務機會增多」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。

九、環保稽查人員

接著，在環保稽查人員方面，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者整體的平均數為 5.43 分，相較於前此歷次（92~96 年）調查結果的平均數（5.55 分），整體的平均數並無顯著差異，

顯示民眾認為環保稽查人員的清廉程度沒有明顯變化（如表 3.37 所示，詳細資料請參附錄四表 C.22）。若依受訪者的評價分數變化來看，「評價不變」的比例占 21.5%，「評價變好」的比例占 32.4%，「評價變壞」的比例占 35.9%，此外，「無法判斷」的比例占 10.2%（如表 3.38 所示）。此一結果顯示，有二成二的受訪者認為環保稽查人員的清廉程度沒有變化，三成二的受訪者認為他們的清廉程度已有所改善，三成六的受訪者認為他們的清廉程度更為惡化。

表 3.37 受訪者對環保稽查人員清廉程度的評價

	樣本數	平均數	標準差	T 檢定結果
前此歷次調查	1069	5.55	2.08	P>0.05
本次追蹤調查	1087	5.43	2.10	

註：平均數與標準差的計算已排除「無反應」者。

表 3.38 受訪者對環保稽查人員清廉程度的評價變化

	個數	%
評價不變	248	21.5
評價變好	375	32.4
評價變壞	415	35.9
無法判斷	118	10.2
合計	1155	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.22）：

- （一） 在年齡方面，20 至 29 歲的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；50 至 59 歲和 60 歲以上的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- （二） 在教育程度方面，大學及以上的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；高中、職的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；國、初中和小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- （三） 在職業方面，高、中級白領的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；退休失業及其他的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。

(四) 受訪者對此問題的看法在性別、省籍背景、地理區域、政黨支持等變數無統計上的明顯差異。

(五) 在政治價值觀方面，有以下特殊的現象：

1. 不同意「民眾參與公共事務機會增多」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
2. 不同意「民眾愈來愈關心政府清廉度」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。

十、稅務稽查人員

接著，在稅務稽查人員方面，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者整體的平均數為 5.48 分，相較於前此歷次（92~96 年）調查結果的平均數（5.43 分），整體的平均數並無顯著差異，顯示民眾認為稅務稽查人員的清廉程度沒有明顯變化（如表 3.39 所示，詳細資料請參附錄四表 C.23）。若依受訪者的評價分數變化來看，「評價不變」的比例占 22.6%，「評價變好」的比例占 33.4%，「評價變壞」的比例占 32.8%，此外，「無法判斷」的比例占 11.2%（如表 3.40 所示）。此一結果顯示，有二成三的受訪者認為稅務稽查人員的清廉程度沒有變化，各有三成三的受訪者認為他們的清廉程度已有所改善或更為惡化。

表 3.39 受訪者對稅務稽查人員清廉程度的評價

	樣本數	平均數	標準差	T 檢定結果
前此歷次調查	1044	5.43	2.19	P>0.05
本次追蹤調查	1080	5.48	2.07	

註：平均數與標準差的計算已排除「無反應」者。

表 3.40 受訪者對稅務稽查人員清廉程度的評價變化

	個數	%
評價不變	262	22.6
評價變好	386	33.4
評價變壞	379	32.8
無法判斷	129	11.2
合計	1155	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.23）：

- （一） 在年齡方面，30 至 39 歲的受訪者「評價變好」和「評價變壞」的比例顯著偏高；60 歲以上的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- （二） 在教育程度方面，專科的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；國、初中和小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- （三） 在職業方面，農林漁牧和退休失業及其他的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- （四） 受訪者對此問題的看法在性別、省籍背景、地理區域、政黨支持等變數無統計上的明顯差異。
- （五） 在政治價值觀方面，有以下特殊的現象：
 1. 不同意「政府所做的事多數是正確」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
 2. 不同意「政府決策優先考慮民眾福利」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
 3. 不同意「政府首長說話多數可信」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
 4. 同意「民眾愈來愈關心政府清廉度」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。

十一、政府採購和公共工程人員

最後，在政府採購和公共工程人員方面，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您認為負責政府採購和公共工程人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者整體的平均數為 3.99 分，相較於前此歷次（92~96 年）調查結果的平均數（3.80 分），整體的平均數有顯著差異，顯示民眾認為政府採購和公共工程人員的清廉程度有所改善（如表 3.41 所示，詳細資料請參附錄四表 C.24）。若依受訪者的評價分數變化來看，「評價不變」的比例占 24.3%，「評價變好」的比例占 36.6%，「評價變壞」的比例占 30.9%，此外，「無法判斷」的比例占 8.2%（如表 3.42 所示）。此一結果顯示，有二成四的受訪者認為政府採購和公共工程人員的清廉程度沒有變化，三成七的受訪者認為他們的清廉程度已有所改善，三成一的受訪者認為他們的清廉程度更為惡化。

表 3.41 受訪者對政府採購和公共工程人員清廉程度的評價

	樣本數	平均數	標準差	T 檢定結果
前此歷次調查	1060	3.80	2.46	P<0.05
本次追蹤調查	1084	3.99	2.41	

註：平均數與標準差的計算已排除「無反應」者。

表 3.42 受訪者對政府採購和公共工程人員清廉程度的評價變化

	個數	%
評價不變	281	24.3
評價變好	422	36.6
評價變壞	357	30.9
無法判斷	95	8.2
合計	1155	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.24）：

- （一） 在年齡方面，60 歲以上的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- （二） 在教育程度方面，小學及以下的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；專科的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；高中、職的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；國、初中和小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- （三） 受訪者對此問題的看法在性別、省籍背景、職業、地理區域、政黨支持等變數無統計上的明顯差異。
- （四） 在政治價值觀方面，有以下特殊的現象：
 1. 不同意「政府所做的事多數是正確」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
 2. 同意「政府官員時常浪費稅金」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。

伍、小結

一、就各類型政府人員的清廉程度而論，本研究針對 92 至 96 年「臺灣地區廉政指標民意調查」進行追蹤調查結果發現（如表 3.43 所示），受訪民眾認為最為清廉的是公立醫院醫療人員（平均數為 5.94 分），第二是一般公務人員（平均數為 5.81 分），第三和第四是稅務稽查人員和環保稽查人員（平均數分別為 5.48 分和 5.43 分）。在民眾心目中清廉程度最低政府人員是河川砂石業務管理人員（平均數為 3.62 分），倒數第二是採購和公共工程人員（平均數為 3.99 分），倒數第三則是立法委員（平均數為 4.04 分）。若以本次追蹤調查和前此歷次調查（92~96 年）的平均數相比可以得知，受訪民眾的評價上升最多的政府人員包括立法委員（增加 0.47 分）、縣市議員（增加 0.42 分）、鄉

鎮市民代表（增加 0.37 分），建管人員（增加 0.19 分）、採購和公共工程人員（增加 0.19 分）受訪民眾的評價下滑最多是監獄管理人員（減少 0.22 分）、海關人員（減少 0.18 分）、和消防設施稽查人員（減少 0.17 分），其他類型公務人員的變化較小。

表 3.43 受訪者對各類型公務人員清廉程度的評價(平均數)

	本次追蹤調查	前此歷次調查	本次－前此歷次
中央部會首長及主管	4.37	4.48	-0.11
縣市政府首長及主管	4.60	4.58	0.02
鄉鎮市政府首長及主管	4.36	4.25	0.11
一般公務人員	5.81	5.87	-0.06
立法委員	4.04	3.57	0.47
縣市議員	4.07	3.65	0.42
鄉鎮市民代表	4.18	3.81	0.37
法官	5.28	5.29	-0.01
檢察官	5.31	5.43	-0.12
警察	4.73	4.74	-0.01
建管人員	4.53	4.34	0.19
海關人員	4.67	4.85	-0.18
監理人員	5.38	5.51	-0.13
殯葬業務人員	4.77	4.83	-0.06
監獄管理人員	4.69	4.91	-0.22
河川砂石管理人員	3.62	3.65	-0.03
消防設施稽查人員	5.14	5.31	-0.17
公立醫院醫療人員	5.94	5.90	0.04
環保稽查人員	5.43	5.55	-0.12
稅務稽查人員	5.48	5.43	0.05
採購和公共工程人員	3.99	3.80	0.19

二、深入分析受訪民眾在本次追蹤調查與前此歷次調查（92~96 年）的評價變化可以發現（如表 3.44 所示），在各類型政府人員中，受訪民眾的「評價不變」所占比例最高的是海關人員、採購和公共工程人員、警察及公立醫院醫療人員等；「評價變好」所占比例最高的是縣市議員、鄉鎮市民代表、立法委員及

鄉鎮市政府首長及主管；「評價變壞」所占比例最高的是中央部會首長及主管、監理人員、一般公務人員、消防設施稽查人員及警察等；「無法判斷」所占比例最高的是殯葬業務人員、監獄管理人員、海關人員等。

表 3.44 受訪者對各類型公務人員清廉程度的評價變化

	評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答人數
中央部會首長及主管	19.8	34.0	38.5	7.7	1155
縣市政府首長及主管	21.7	35.4	34.9	8.0	991
鄉鎮市政府首長及主管	20.1	39.0	33.5	7.4	991
一般公務人員	22.7	35.2	37.0	5.1	1155
立法委員	21.3	40.9	31.5	6.3	1155
縣市議員	20.7	41.7	32.0	5.5	991
鄉鎮市民代表	21.8	40.9	31.5	5.8	991
法官	21.5	33.8	31.7	13.0	991
檢察官	20.2	32.4	34.6	12.8	991
警察	24.2	36.2	36.1	3.5	991
建管人員	21.0	36.4	31.4	11.2	1155
海關人員	24.3	26.9	31.6	17.2	1155
監理人員	20.2	34.2	37.3	8.3	1155
殯葬業務人員	20.0	29.1	30.6	20.3	1155
監獄管理人員	23.1	27.3	31.2	18.3	1155
河川砂石管理人員	22.8	31.3	34.5	11.5	1155
消防設施稽查人員	20.5	33.8	36.2	9.6	1155
公立醫院醫療人員	23.8	35.4	35.0	5.7	1155
環保稽查人員	21.5	32.4	35.9	10.2	1155
稅務稽查人員	22.6	33.4	32.8	11.2	1155
採購和公共工程人員	24.3	36.6	30.9	8.2	1155

第四章 受訪者對政府廉政政策的看法變化

探究我國推動廉政政策的背景可以發現，行政院自八十二年推動「行政革新方案」，以建立廉能政府為總目標，因此，除了透過立法和修法的途徑來強化反貪腐的制度設計外，各級政府均對官商勾結、利益輸送以及要求、期約、收受賄賂和其他不正當利益等行為積極防制、從嚴查處；另一方面，法務部各級政風單位基於職責所在，除積極從事正面防貪、肅貪工作之外，並以各種方式深入基層、發掘民瘼，解決民眾身受貪瀆禍害的問題。在組織與政策方面，政府為展現掃除黑金、提昇廉能政風的決心，更以具體行動成立「查緝黑金行動中心」，積極籌設廉政機關，並全面性地檢討研修各項法令規定，期有效貫徹掃除黑金的政策。

過去幾年（92-96年）的調查，即在這樣一個背景之下，特別針對公職人員申報財產規定、掃除黑金的成效、查察賄選、成立廉政機關、檢舉不法的意願、及對建立廉能政府的信心等各項議題進行調查。本次追蹤調查基於上述的基礎，進一步探詢民眾觀感是否出現變化，做為未來政策興革的參考，茲將本次追蹤調查結果分析如下。

壹、受訪者對公職人員申報財產政策的看法變化

關於這個問題，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您認為公職人員申報財產的規定，對促進政府的清廉有沒有幫助？

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者表示「非常沒有幫助」的比例為 6.8%，「不太有幫助」的比例為 19.3%，二者合計占 26.1%；另一方面，受訪者表示「非常有幫助」的比例為 33.0%，「有點幫助」的比例為 38.2%，二者合計占 71.2%；此外，有 2.8% 未表示明確意見。由此結果可知，受訪者對此一政策抱持正面評價的比例遠高於持負面評價的比例，相較於前此歷次（92~96年）調查結果，持正面評價的比例增加，持負面評價的比例減少（如表 4.1 所示）。若依受訪者的

評價變化來看，「評價不變」的比例 43.6%，「評價變好」的比例占 29.9%，「評價變壞」的比例占 21.0%，此外，「無法判斷」的比例占 5.5%（如表 4.2 所示）。此一結果顯示，有四成四的受訪者對此一問題的看法前後相同，三成的受訪者轉向正面的看法，二成一的受訪者轉向負面的看法。

表 4.1 受訪者對公職人員申報財產政策的評價

	前此歷次調查		本次追蹤調查	
	個數	%	個數	%
非常沒有幫助	90	9.1	78	6.8
不太有幫助	214	21.6	222	19.3
有點幫助	354	35.7	442	38.2
非常有幫助	288	29.1	381	33.0
無反應	44	4.5	32	2.8
總和	991	100.0	1155	100.0

表 4.2 受訪者對公職人員申報財產政策的評價變化

	個數	%
評價不變	432	43.6
評價變好	296	29.9
評價變壞	208	21.0
無法判斷	54	5.5
合計	991	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.25）：

- 一、在性別方面，女性受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；男性受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
- 二、在年齡方面，60 歲以上的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 三、在教育程度方面，大學及以上的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；國、初中的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。

- 四、在省籍背景方面，大陸各省市的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
- 五、在職業方面，藍領的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；農林漁牧的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 六、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；支持民進黨的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
- 七、受訪者對此問題的看法在地理區域變數無統計上的明顯差異。
- 八、在政治價值觀方面，有以下特殊的現象：
- (一) 同意「政府官員時常浪費稅金」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
 - (二) 不同意「政府決策優先考慮民眾福利」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
 - (三) 不同意「政府首長說話多數可信」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
 - (四) 不同意「行政效率會愈來愈好」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
 - (五) 不同意「政府資訊愈來愈公開透明」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
 - (六) 不同意「民眾參與公共事務機會增多」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。

貳、受訪者對掃除黑金和貪污成效的看法變化

關於這個問題，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您對於政府過去這四年來掃除黑金和貪污的成績滿不滿意？¹⁴

¹⁴ 94 和 95 年的調查題目為「請問您對於政府過去這一年來掃除黑金和貪污的成績滿不滿意？」，與本次追蹤調查所指的「四年」略有不同。

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者表示「非常不滿意」的比例為 44.2%，「不太滿意」的比例為 34.7%，二者合計占 78.9%；另一方面，受訪者表示「非常滿意」的比例為 3.3%，「有點滿意」的比例為 16.4%，二者合計占 19.7%；此外，有 1.4% 未表示明確意見。由此結果可知，受訪者對此一問題抱持負面評價的比例遠高於持正面評價的比例，相較於前此歷次（92~96 年）調查結果，持負面評價的比例大幅增加，持正面評價的比例明顯減少（如表 4.3 所示）。若依受訪者的評價變化來看，「評價不變」的比例 51.9%，「評價變好」的比例占 12.8%，「評價變壞」的比例占 31.2%，此外，「無法判斷」的比例占 4.1%（如表 4.4 所示）。此一結果顯示，有五成二的受訪者對此一問題的看法前後相同，一成三的受訪者轉向正面的看法，三成一的受訪者轉向負面的看法。

表 4.3 受訪者對政府掃除黑金和貪污成效的評價

	前此歷次調查		本次追蹤調查	
	個數	%	個數	%
非常不滿意	333	33.6	511	44.2
不太滿意	333	33.6	401	34.7
有點滿意	250	25.3	190	16.4
非常滿意	41	4.1	38	3.3
無反應	34	3.4	16	1.4
總和	991	100.0	1155	100.0

表 4.4 受訪者對政府掃除黑金和貪污成效的評價變化

	個數	%
評價不變	514	51.9
評價變好	127	12.8
評價變壞	309	31.2
無法判斷	40	4.1
合計	991	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.26）：

- 一、在教育程度方面，小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 二、在省籍背景方面，大陸各省市的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；本省閩南的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
- 三、在職業方面，農林漁牧的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 四、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；支持民進黨的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
- 五、受訪者對此問題的看法在性別、年齡、地理區域變數無統計上的明顯差異。
- 六、在政治價值觀方面，有以下特殊的現象：
 - (一) 不同意「政府所做的事多數是正確」的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；同意「政府所做的事多數是正確」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
 - (二) 不同意「政府官員時常浪費稅金」的受訪者「評價變好」和「評價變壞」的比例顯著偏高；同意「政府官員時常浪費稅金」的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高。
 - (三) 不同意「政府決策優先考慮民眾福利」的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；同意「政府決策優先考慮民眾福利」的受訪者「評價變好」和「評價變壞」的比例顯著偏高。
 - (四) 不同意「政府首長說話多數可信」的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；同意「政府首長說話多數可信」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
 - (五) 不同意「行政效率會愈來愈好」的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；同意「行政效率會愈來愈好」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
 - (六) 不同意「政府資訊愈來愈公開透明」的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；同意「政府資訊愈來愈公開透明」的受訪者「評價變好」和「評價變壞」的比例顯著偏高。

(七) 不同意「民眾參與公共事務機會增多」的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；同意「民眾參與公共事務機會增多」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。

參、受訪者對政府查察賄選成效的看法變化

關於這個問題，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您對於政府過去這四年來查察賄選（台語：抓買票）的成績滿不滿意？¹⁵

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者表示「非常不滿意」的比例為 31.2%，「不太滿意」的比例為 35.4%，二者合計占 66.6%；另一方面，受訪者表示「非常滿意」的比例為 4.3%，「有點滿意」的比例為 27.1%，二者合計占 31.4%；此外，有 2.0% 未表示明確意見。由此結果可知，受訪者對此一問題抱持負面評價的比例遠高於持正面評價的比例，相較於前此歷次（92~96 年）調查結果，受訪者的態度變化不大（如表 4.5 所示）。若依受訪者的評價變化來看，「評價不變」的比例 45.8%，「評價變好」的比例占 18.5%，「評價變壞」的比例占 24.2%，此外，「無法判斷」的比例占 11.4%（如表 4.6 所示）。此一結果顯示，有四成六的受訪者對此一問題的看法前後相同，一成九的受訪者轉向正面的看法，二成四的受訪者轉向負面的看法。

¹⁵ 94 和 95 年的調查題目為「請問您對於政府過去這一年來查察賄選（台語：抓買票）的成績滿不滿意？」，與本次追蹤調查所指的「四年」略有不同。

表 4.5 受訪者對政府查察賄選成效的評價

	前此歷次調查		本次追蹤調查	
	個數	%	個數	%
非常不滿意	270	27.2	361	31.2
不太滿意	340	34.3	409	35.4
有點滿意	285	28.7	313	27.1
非常滿意	67	6.8	49	4.3
無反應	29	3.0	23	2.0
總和	991	100.0	1155	100.0

表 4.6 受訪者對政府查察賄選成效的評價變化

	個數	%
評價不變	450	45.8
評價變好	181	18.5
評價變壞	238	24.2
無法判斷	112	11.4
合計	981	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.27）：

- 一、在年齡方面，60 歲以上的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 二、在教育程度方面，大學及以上的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；高中、職的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 三、在省籍背景方面，大陸各省市的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
- 四、在職業方面，高、中級白領的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；農林漁牧、家管、退休失業及其他的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 五、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；支持民進黨的受訪者「評價變壞」和「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 六、受訪者對此問題的看法在性別、地理區域變數無統計上的明顯差異。
- 七、在政治價值觀方面，有以下特殊的現象：

- (一) 不同意「政府所做的事多數是正確」的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；同意「政府所做的事多數是正確」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
- (二) 不同意「政府官員時常浪費稅金」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；同意「政府官員時常浪費稅金」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
- (三) 不同意「政府決策優先考慮民眾福利」的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高；同意「政府決策優先考慮民眾福利」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
- (四) 同意「政府資訊愈來愈公開透明」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
- (五) 同意「社會貧富差距愈來愈大」的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高。

肆、受訪者對政府成立廉政機關的看法變化

香港與新加坡在政府部門內均設置獨立的廉政機關，專責肅貪、反貪與防貪的工作。為了瞭解此一專責機構對促進政府廉能政風是否有所幫助，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您認為政府成立一個專門的廉政機關（例如：廉政署或廉政局），來處理有關貪污方面的問題，對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者表示「非常沒有幫助」的比例為 7.7%，「不太有幫助」的比例為 13.7%，二者合計占 21.4%；另一方面，受訪者表示「非常有幫助」的比例為 40.7%，「有點幫助」的比例為 36.0%，二者合計占 76.7%；此外，有 2.0% 未表示明確意見。由此結果可知，受訪者對此一政策抱持正面評

價的比例遠高於持負面的比例，相較於前此歷次（92~96年）調查結果，持正面評價的比例增加，持負面評價的比例減少（如表 4.7 所示）。若依受訪者的評價變化來看，「評價不變」的比例 46.8%，「評價變好」的比例占 28.8%，「評價變壞」的比例占 20.0%，此外，「無法判斷」的比例占 4.5%（如表 4.8 所示）。此一結果顯示，有四成七的受訪者對此一問題的看法前後相同，二成九的受訪者轉向正面的看法，二成的受訪者轉向負面的看法。

表 4.7 受訪者對政府成立廉政機關的評價

	前此歷次調查		本次追蹤調查	
	個數	%	個數	%
非常沒有幫助	116	11.7	89	7.7
不太有幫助	165	16.6	158	13.7
有點幫助	308	31.1	416	36.0
非常有幫助	364	36.7	470	40.7
無反應	38	3.9	23	2.0
總和	991	100.0	1155	100.0

表 4.8 受訪者對政府成立廉政機關的評價變化

	個數	%
評價不變	463	46.8
評價變好	285	28.8
評價變壞	198	20.0
無法判斷	45	4.5
合計	991	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.28）：

- 一、在教育程度方面，國、初中的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。
- 二、受訪者對此問題的看法在性別、年齡、省籍背景、職業、地理區域、政黨支持變數無統計上的明顯差異。

三、在政治價值觀方面，有以下特殊的現象：

- (一) 不同意「政府所做的事多數是正確」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；同意「政府所做的事多數是正確」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
- (二) 不同意「政府官員時常浪費稅金」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；同意「政府官員時常浪費稅金」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
- (三) 不同意「政府決策優先考慮民眾福利」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；同意「政府決策優先考慮民眾福利」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
- (四) 不同意「政府首長說話多數可信」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；同意「政府首長說話多數可信」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
- (五) 不同意「行政效率會愈來愈好」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。
- (六) 不同意「政府資訊愈來愈公開透明」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；同意「政府資訊愈來愈公開透明」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
- (七) 不同意「社會貧富差距愈來愈大」的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；同意「社會貧富差距愈來愈大」的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高。

伍、受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法變化

關於這個問題，本調查詢問受訪者的題目如下：

請問您如果知道政府人員有貪污不法(違法)的行為時，您會不會提出檢舉？

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者表示「會」的比例為 59.0%，表示「不會」的比例為 37.9%，有 3.1% 未表示明確意見。相較於前此歷次（92~96 年）調查結果，持正面態度與負面態度的比例略增，未表示明確意見的比例下降（如表 4.9 所示）。若依受訪者的態度變化來看，「維持會」的比例 44.6%，「維持不會」的比例占 22.9%，「轉向會」的比例占 14.5%，「轉向不會」的比例占 15.0%，此外，「無法判斷」的比例占 3.1%（如表 4.10 所示）。此一結果顯示，有六成八的受訪者對此一問題的態度前後相同，各有一成五的受訪者由負面轉向正面或由正面轉向負面。

表 4.9 受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的態度

	前此歷次調查		本次追蹤調查	
	個數	%	個數	%
會	669	57.9	682	59.0
不會	392	33.9	438	37.9
無反應	94	8.2	35	3.1
總和	1155	100.0	1155	100.0

表 4.10 受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的態度變化

	個數	%
維持會	515	44.6
維持不會	265	22.9
轉向會	167	14.5
轉向不會	173	15.0
無法判斷	35	3.1
合計	1155	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.29）：

一、在年齡方面，20 至 29 歲的受訪者「維持會」的比例顯著偏高；60 歲以上的受訪者「轉向不會」和「無法判斷」的比例顯著偏高。

二、在教育程度方面，高中、職的受訪者「轉向會」的比例顯著偏高；小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。

三、在職業方面，退休失業及其他的受訪者「轉向不會」和「無法判斷」的比例顯著偏高。

四、在政黨支持方面，自認是政黨中立的受訪者「維持不會」的比例顯著偏高。

五、受訪者對此問題的看法在性別、省籍背景、地理區域等變數無統計上的明顯差異。

六、在政治價值觀方面，有以下特殊的現象：

（一）不同意「政府所做的事多數是正確」的受訪者「轉向會」的比例顯著偏高。

（二）同意「政府官員時常浪費稅金」的受訪者「轉向會」的比例顯著偏高。

（三）不同意「政府決策優先考慮民眾福利」的受訪者「轉向會」的比例顯著偏高。

（四）不同意「政府首長說話多數是可信」的受訪者「轉向會」的比例顯著偏高；同意「政府首長說話多數是可信」的受訪者「維持會」的比例顯著偏高。

（五）不同意「民眾參與公共事務機會增多」的受訪者「轉向會」的比例顯著偏高；同意「民眾參與公共事務機會增多」的受訪者「維持會」的比例顯著偏高。

（六）不同意「社會貧富差距愈來愈大」的受訪者「維持會」的比例顯著偏高；同意「社會貧富差距愈來愈大」的受訪者「維持不會」的比例顯著偏高。

陸、受訪者對未來政府廉潔度提升的看法變化

最後，關於政府未來的廉潔表現這個問題，本調查詢問受訪者的題目如下：

整體而言，請問您認為未來幾年，政府的清廉程度會不會改善？

根據本次追蹤調查結果發現，受訪者表示「會」的比例為 58.5%，表示「不會」的比例為 30.4%，有 11.0% 未表示明確意見。相較於前此歷次（92~96 年）調查結果，持正面態度的比例增加，持負面態度的比例減少（如表 4.11 所示）。若依受訪者的態度變化來看，「維持會」的比例 19.4%，「維持不會」的比例占 11.7%，「轉向會」的比例占 29.9%，「轉向不會」的比例占 15.3%，此外，「無法判斷」的比例占 23.7%（如表 4.12 所示）。此一結果顯示，有三成一的受訪者對此一問題的態度前後相同，三成的受訪者由負面轉向正面，一成五的受訪者由正面轉向負面。

表 4.11 受訪者對未來政府廉潔度提升與否的態度

	前此歷次調查		本次追蹤調查	
	個數	%	個數	%
會	412	41.6	676	58.5
不會	459	46.3	351	30.4
無反應	120	12.1	128	11.0
總和	991	100.0	1155	100.0

表 4.12 受訪者對未來政府廉潔度提升與否的態度變化

	個數	%
維持會	224	19.4
維持不會	135	11.7
轉向會	346	29.9
轉向不會	177	15.3
無法判斷	273	23.7
合計	1155	100.0

分析受訪者對此一問題的評價變化與其個人的人口特徵及價值態度之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表 D.30）：

一、在性別方面，男性受訪者「維持會」的比例顯著偏高；女性受訪者「轉向會」的比例顯著偏高。

二、在年齡方面，20 至 29 歲和 30 至 39 歲的受訪者「維持不會」的比例顯著偏高；40 至 49 歲的受訪者「轉向會」的比例顯著偏高；60 歲以上的受訪者「轉向不會」的比例顯著偏高。

三、在教育程度方面，小學及以下的受訪者「維持會」和「轉向不會」的比例顯著偏高；專科的受訪者「轉向會」的比例顯著偏高；小學及以下的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。

四、在省籍背景方面，本省閩南的受訪者「維持會」、「維持不會」和「轉向不會」的比例顯著偏高；大陸各省市的受訪者「轉向會」的比例顯著偏高。

五、在職業方面，農林漁牧的受訪者「維持會」的比例顯著偏高；高、中級白領的受訪者「維持不會」的比例顯著偏高；家管的受訪者「無法判斷」的比例顯著偏高。

六、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者「維持會」和「轉向會」的比例顯著偏高；支持民進黨的受訪者「維持不會」和「轉向不會」的比例顯著偏高；支持新黨的受訪者「轉向會」的比例顯著偏高；自認是政黨中立的受訪者「維持不會」的比例顯著偏高。

七、受訪者對此問題的看法在地理區域等變數無統計上的明顯差異。

八、在政治價值觀方面，有以下特殊的現象：

（一）不同意「政府所做的事多數是正確」的受訪者「轉向會」的比例顯著偏高；同意「政府所做的事多數是正確」的受訪者「轉向不會」的比例顯著偏高。

（二）不同意「政府官員時常浪費稅金」的受訪者「轉向不會」的比例顯著偏高；同意「政府官員時常浪費稅金」的受訪者「轉向會」的比例顯

著偏高。

- (三) 不同意「政府決策優先考慮民眾福利」的受訪者「轉向會」的比例顯著偏高；同意「政府決策優先考慮民眾福利」的受訪者「轉向不會」的比例顯著偏高。
- (四) 不同意「政府首長說話多數是可信」的受訪者「轉向會」的比例顯著偏高；同意「政府首長說話多數是可信」的受訪者「維持會」和「轉向不會」的比例顯著偏高。
- (五) 不同意「行政效率會愈來愈好」的受訪者「轉向會」的比例顯著偏高；同意「行政效率會愈來愈好」的受訪者「轉向不會」的比例顯著偏高。
- (六) 不同意「政府資訊愈來愈公開透明」的受訪者「轉向會」的比例顯著偏高；同意「政府資訊愈來愈公開透明」的受訪者「維持會」和「轉向不會」的比例顯著偏高。
- (七) 不同意「民眾參與公共事務機會增多」的受訪者「轉向會」的比例顯著偏高；同意「民眾參與公共事務機會增多」的受訪者「轉向不會」的比例顯著偏高。
- (八) 不同意「社會貧富差距愈來愈大」的受訪者「轉向不會」的比例顯著偏高；同意「社會貧富差距愈來愈大」的受訪者「轉向會」的比例顯著偏高。
- (九) 不同意「民眾愈來愈關心政府清廉度」的受訪者「維持不會」的比例顯著偏高；同意「民眾愈來愈關心政府清廉度」的受訪者「轉向會」的比例顯著偏高。

柒、小結

- 一、在公職人員申報財產方面，本次追蹤調查結果發現，七成一的受訪民眾表示有其效益存在，有二成六的受訪者表示效益不大，對此一制度抱持肯定態度的比例仍遠高於否定的比例；相較於前此歷次（92~96年）調查結果，持正面評價的比例增加，持負面評價的比例減少。若依受訪者的評價變化來看，有四成四的受訪者對此一問題的看法前後相同，三成的受訪者轉向正面的看法，二成一的受訪者轉向負面的看法。經由交叉分析發現，女性、大學及以上、省籍背景為大陸各省市、支持國民黨的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；男性、國初中、藍領、支持民進黨的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
- 二、在掃除黑金和肅貪的成效方面，根據本次追蹤調查結果發現，七成九的民眾表達「不滿意」，滿意者的比例為二成，持負面評價的比例遠高於正面評價的比例，相較於前此歷次（92~96年）調查結果，持負面評價的比例大幅增加，持正面評價的比例明顯減少。若依受訪者的評價變化來看，有五成二的受訪者對此一問題的看法前後相同，一成三的受訪者轉向正面的看法，三成一的受訪者轉向負面的看法。經由交叉分析發現，省籍背景為本省閩南、支持民進黨的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；省籍背景為大陸各省市、支持國民黨的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高。
- 三、在查察賄選的成效方面，根據本次追蹤調查結果發現，有六成七的人對政府查察賄選的成果並不滿意；滿意者的比例有三成一，負面評價的比例超過正面評價的比例，相較於前此歷次（92~96年）調查結果，受訪者的態度變化不大。若依受訪者的評價變化來看，有四成六的受訪者對此一問題的看法前後相同，一成九的受訪者轉向正面的看法，二成四的受訪者轉向負面的看法。經由交叉分析發現，省籍背景為大陸各省市、支持國民黨的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；高中職、支持民進黨的受訪者「評價變

壞」的比例顯著偏高。

四、在設置專責的廉政機關方面，根據本次追蹤調查結果發現，七成七的民眾對政府成立廉政機關專責處理貪污相關工作抱持肯定的態度；認為此一組織對政府的清廉沒有助益者的比例為二成一，相較於前此歷次（92~96年）調查結果，持正面評價的比例增加，持負面評價的比例減少。若依受訪者的評價變化來看，有四成七的受訪者對此一問題的看法前後相同，二成九的受訪者轉向正面的看法，二成的受訪者轉向負面的看法。經由交叉分析發現，國、初中的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。

五、在檢舉貪污不法行為方面，根據本次追蹤調查結果發現，五成九的民眾表示會主動檢舉政府人員的貪污不法行為，不過，仍有三成八（37.9%）的人不會提出檢舉。相較於前此歷次（92~96年）調查結果，持正面態度與負面態度的比例略增，未表示明確意見的比例下降。若依受訪者的態度變化來看，有六成八的受訪者對此一問題的態度前後相同，有一成五的受訪者由不會提出檢舉轉向會提出檢舉，亦有一成五的受訪者由有檢舉意願轉向沒有檢舉意願。經由交叉分析發現，高中、職的受訪者「轉向會」的比例顯著偏高；60歲以上、退休失業及其他的受訪者「轉向不會」的比例顯著偏高。

六、在對政府改善廉潔程度的信心方面，根據本次追蹤調查結果發現，有五成九的人對此抱持樂觀的態度，有三成的人表示較為悲觀的看法。相較於前此歷次（92~96年）調查結果，持正面態度的比例增加，持負面態度的比例減少。若依受訪者的態度變化來看，有三成一的受訪者對此一問題的態度前後相同，三成的受訪者由悲觀轉向樂觀的看法，一成五的受訪者由樂觀轉向悲觀的看法。

七、本次追蹤調查新增數題有關政治價值觀的題目，調查結果發現，對政府的作為與信任程度抱持正面看法的受訪者，對政府多項廉政政策的「評價變壞」比例偏高；反之，對政府的作為與信任程度抱持負面看法的受訪者，對政府多項廉政政策的「評價變好」比例偏高。就此一結果而言，對政府抱持

較高信心的受訪者是否同樣對政府的要求也較高，因而在追蹤調查中對近幾年諸多廉政政策表示否定；抑或是因為本次追蹤調查正值總統選舉後政權輪替，導致受訪者對政府的廉政評價出現反轉，有待提出更多證據的檢視。

第五章 結論與建議

壹、研究發現

一、受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價變化

(一)就三種較為人所詬病的違反廉政行為而論，本研究針對 92 至 96 年「臺灣地區廉政指標民意調查」之成功受訪者進行追蹤調查結果發現，受訪民眾仍然認為選舉賄選的情形最為嚴重（平均數為 5.90 分），其次是到政府機關辦事時找人關說的情形（平均數為 5.71 分），到政府機關辦事時送紅包情形的嚴重程度為最低（平均數為 4.04 分）。若以本次追蹤調查和前此歷次調查（92~96 年）的平均數相比可以得知，找人關說的平均數較前此歷次調查（92~96 年）增加 0.15 分，送紅包情形的平均數與前此歷次調查（92~96 年）相同，選舉賄選的平均數較前此歷次調查（92~96 年）減少 0.83 分（如表 2.7 所示），就此而言，受訪民眾對選舉賄選嚴重程度的評價有所提升。

(二)深入分析受訪民眾在本次追蹤調查與前此歷次調查（92~96 年）的評價變化可以發現（如表 2.8 所示），在三種違反廉政行為中，受訪民眾的「評價不變」所占比例最高的是送紅包情形，其次是找人關說情形；「評價變好」所占比例最高的是選舉賄選情形，其次是送紅包情形和找人關說情形；「評價變壞」所占比例最高的是找人關說情形，其次是送紅包情形；「無法判斷」所占比例最高的是送紅包情形，其次是找人關說情形。

二、受訪者對公務人員及民代清廉程度的評價

(一)就各類型政府人員的清廉程度而論，本研究針對 92 至 96 年「臺灣地區廉政指標民意調查」之成功受訪者進行追蹤調查結果發現（如表 3.43 所示），受訪民眾認為最為清廉的是公立醫院醫療人員（平均數為 5.94 分），第二是一般公務人員（平均數為 5.81 分），第三和第四是稅務稽查人員和環保

稽查人員（平均數分別為 5.48 和 5.43 分）。在民眾心目中清廉程度最低政府人員是河川砂石業務管理人員（平均數為 3.62 分），倒數第二是採購和公共工程人員（平均數為 3.99 分），倒數第三則是立法委員（平均數為 4.04 分）。若以本次追蹤調查和前此歷次調查（92~96 年）的平均數相比可以得知，受訪民眾的評價上升最多的政府人員包括立法委員（增加 0.47 分）、縣市議員（增加 0.42 分）、鄉鎮市民代表（增加 0.37 分），建管人員（增加 0.19 分）、採購和公共工程人員（增加 0.19 分）受訪民眾的評價下滑最多是監獄管理人員（減少 0.22 分）、海關人員（減少 0.18 分）、和消防設施稽查人員（減少 0.17 分），其他類型公務人員的變化較小。

（二）深入分析受訪民眾在本次追蹤調查與前此歷次調查（92~96 年）的評價變化可以發現（如表 3.44 所示），在各類型政府人員中，受訪民眾的「評價不變」所占比例最高的是海關人員、採購和公共工程人員、警察及公立醫院醫療人員等；「評價變好」所占比例最高的是縣市議員、鄉鎮市民代表、立法委員及鄉鎮市政府首長及主管；「評價變壞」所占比例最高的是中央部會首長及主管、監理人員、一般公務人員、消防設施稽查人員及警察等；「無法判斷」所占比例最高的是殯葬業務人員、監獄管理人員、海關人員等。

三、受訪者對政府廉政政策的評價

（一）在公職人員申報財產方面，本次追蹤調查結果發現，七成一的受訪民眾表示有其效益存在，有二成六的受訪者表示效益不大，對此一制度抱持肯定態度的比例仍遠高於否定的比例；相較於前此歷次（92~96 年）調查結果，持正面評價的比例增加，持負面評價的比例減少。若依受訪者的評價變化來看，有四成四的受訪者對此一問題的看法前後相同，三成的受訪者轉向正面的看法，二成一的受訪者轉向負面的看法。經由交叉分析發現，女性、大學及以上、省籍背景為大陸各省市、支持國民黨的受訪者「評價變好」

的比例顯著偏高；男性、國初中、藍領、支持民進黨的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。

- (二) 在掃除黑金和肅貪的成效方面，根據本次追蹤調查結果發現，七成九的民眾表達「不滿意」，滿意者的比例為二成，持負面評價的比例遠高於正面評價的比例，相較於前此歷次（92~96年）調查結果，持負面評價的比例大幅增加，持正面評價的比例明顯減少。若依受訪者的評價變化來看，有五成二的受訪者對此一問題的看法前後相同，一成三的受訪者轉向正面的看法，三成一的受訪者轉向負面的看法。經由交叉分析發現，省籍背景為本省閩南、支持民進黨的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高；省籍背景為大陸各省市、支持國民黨的受訪者「評價不變」的比例顯著偏高。
- (三) 在查察賄選的成效方面，根據本次追蹤調查結果發現，有六成七的人對政府查察賄選的成果並不滿意；滿意者的比例有三成一，負面評價的比例超過正面評價的比例，相較於前此歷次（92~96年）調查結果，受訪者的態度變化不大。若依受訪者的評價變化來看，有四成六的受訪者對此一問題的看法前後相同，一成九的受訪者轉向正面的看法，二成四的受訪者轉向負面的看法。經由交叉分析發現，省籍背景為大陸各省市、支持國民黨的受訪者「評價變好」的比例顯著偏高；高中職、支持民進黨的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
- (四) 在設置專責的廉政機關方面，根據本次追蹤調查結果發現，七成七的民眾對政府成立廉政機關專責處理貪污相關工作抱持肯定的態度；認為此一組織對政府的清廉沒有助益者的比例為二成一，相較於前此歷次（92~96年）調查結果，持正面評價的比例增加，持負面評價的比例減少。若依受訪者的評價變化來看，有四成七的受訪者對此一問題的看法前後相同，二成九的受訪者轉向正面的看法，二成的受訪者轉向負面的看法。經由交叉分析發現，國、初中的受訪者「評價變壞」的比例顯著偏高。
- (五) 在檢舉貪污不法行為方面，根據本次追蹤調查結果發現，五成九的民眾表

示會主動檢舉政府人員的貪污不法行為，不過，仍有三成八（37.9%）的人不會提出檢舉。相較於前此歷次（92~96年）調查結果，持正面態度與負面態度的比例略增，未表示明確意見的比例下降。若依受訪者的態度變化來看，有六成八的受訪者對此一問題的態度前後相同，有一成五的受訪者由不會提出檢舉轉向會提出檢舉，亦有一成五的受訪者由有檢舉意願轉向沒有檢舉意願。經由交叉分析發現，高中、職的受訪者「轉向會」的比例顯著偏高；60歲以上、退休失業及其他的受訪者「轉向不會」的比例顯著偏高。

（六）在對政府改善廉潔程度的信心方面，根據本次追蹤調查結果發現，有九成的人對此抱持樂觀的態度，有三成的人表示較為悲觀的看法。相較於前此歷次（92~96年）調查結果，持正面態度的比例增加，持負面態度的比例減少。若依受訪者的態度變化來看，有三成一的受訪者對此一問題的態度前後相同，三成的受訪者由悲觀轉向樂觀的看法，一成五的受訪者由樂觀轉向悲觀的看法。經由交叉分析發現，女性、40至49歲、專科、省籍背景為大陸各省市、支持國民黨的受訪者「轉向會」的比例顯著偏高；60歲以上、小學及以下、本省閩南、支持民進黨的受訪者「轉向不會」的比例顯著偏高。

（七）本次追蹤調查新增數題有關政治價值觀的題目，調查結果發現，對政府的作為與信任程度抱持正面看法的受訪者，對政府多項廉政政策的「評價變壞」比例偏高；反之，對政府的作為與信任程度抱持負面看法的受訪者，對政府多項廉政政策的「評價變好」比例偏高。就此一結果而言，對政府抱持較高信心的受訪者是否同樣對政府的要求也較高，因而在追蹤調查中對近幾年諸多廉政政策表示否定；抑或是因為本次追蹤調查正值總統選舉後政權輪替，導致受訪者對政府的廉政評價出現反轉，有待提出更多證據的檢視。

貳、對策建議

一、周延查賄反賄政策、建立公務流程規範

本次追蹤調查發現受訪者認為「賄選」的嚴重程度不若以往，此一評價或與政府過去這幾年當中的查賄行動及反賄選宣導作為有關，值得欣慰，但有鑑於賄選仍被視為三種違反廉政行為中最嚴重者，且有近四分之一的受訪者，自前此受訪以來「對政府查察賄選的成效」，轉為不滿意。為縮小政府所做各項努力與投入，以及民眾主觀感受之間的差距，建議未來擬訂查察賄選政策時，應將民眾實際感受程度納入考量，並因地制宜進行分眾或小眾宣導，以便貫徹執行各項反賄選措施。

此外，本次追蹤調查亦顯示，「送紅包」、「關說」情事不但持續存在，受訪民眾對於關說嚴重程度的認知，甚至較前此歷次受訪時猶增。就此而言，政府實應分期、全面地檢討、明定公務員清廉辦事的標準流程與規範，並落實推動公務員倫理及利益衝突迴避等登錄制度，俾便有效反貪。

二、規劃具體作為、恢復民眾信心

在民眾對各類受調查人員清廉程度評價的部份，包含中央部會首長及主管、監獄管理人員、一般公務人員、消防設施稽查人員及警察等下滑最多，其中特別值得一提的是，近年來接連出現涉貪事件的中央部會首長及主管，就此而言，政府既懍於民眾累積的不平之氣，除應於甄拔政務人才之際強調操守外，亦可考慮以成立跨部會的廉政委員會的方式，結合因民眾自覺所形成的自主監督力量，共同推展乾淨政府運動，從提昇人民對政治人物及政府各類公務員清廉程度的評價出發，逐步恢復對於政府的信任，避免危及台灣的民主鞏固工程。

三、重新研議廉政機關定位、回應民意需求

相較於前此歷次（92~96年）的調查結果，本次追蹤調查負面評價「政府掃

除黑金和肅貪成效」者的比例，遠高於正面評價者，而由正面評價或原本無意見者，轉為負面評價者的比例亦高達三成一；另一方面，本次追蹤調查卻也顯示有七成七的民眾，同意政府成立專責處理貪污相關工作的廉政機關。前述兩問題間是否存在某種關係，固然值得學者、專家進一步探索，但政府亦應認真思考未來我國反貪機構的定位：究應參採如香港廉政公署同時執行反貪、肅貪和防貪功能的「全備模式」(universal model)？仿效新加坡由中央控制，以反貪為核心的「調查模式」(investigative model)？維持現行「多機關模式」(multiagency model)？抑改絃易轍，以澳洲新南威爾斯省於議會下成立獨立的反貪委員會(parliamental model)為師？以回應民眾的熱切期待。

附錄一：電訪執行過程

一、問卷設計

本問卷由研究計畫主持人陳俊明副教授召集研究人員，並邀請實務經驗豐富之專家，數度研商討論後提出問卷初稿，經與法務部相關人員討論認可後定稿。

二、調查對象

以法務部在過去五年（92~96 年）「臺灣地區廉政指標民意調查」所完成之 9,656 個成功樣本為母體。

三、抽樣方法

本次追蹤調查以法務部在過去五年（92~96 年）「臺灣地區廉政指標民意調查」所完成之 9,656 個成功樣本為母體，採用簡單隨機抽樣方法（simple random sampling, SRS）進行抽樣，每套樣本數為 1000 個，考量訪問失敗等因素，本次追蹤調查採取擴大樣本數的方式加抽數套樣本，以此作為電話號碼調查清冊，。執行電訪時，訪員於電話接通後，按照本研究所提供之受訪者個人基本資料（包括性別、出生年及教育程度），確實找到正確的受訪對象進行訪問。本次追蹤調查實際訪問完成 1,172 個有效樣本，扣除 17 個樣本的個人基本資料與前此歷次調查（92~96 年）不一致，據以分析的有效樣本數為 1,155 個，以簡單隨機抽樣方式（SRS）估計抽樣誤差，在百分之九十五的信心水準下，最大誤差應不超過正負 2.9%。

四、調查方法

以電話訪問方式進行。自 97 年 05 月 02 日（星期五）至 05 月 04 日（星期日）於晚間 6 時至 10 時在全國公信力民意調查中心執行，共計完成樣本 1,172 份，訪問成功率為 15.5%，接通後之訪問成功率為 25.2%，拒訪率（含接電話即拒訪者）為 7.0%。詳細訪問結果如表 A.1 所示。

表 A.1 訪問結果表

(A) 有效接通訪問結果			
	人數	百分比	總計
(1) 合格受訪者			
訪問結果			
訪問成功	1172	38.3%	15.5%
受訪者不在 (非當日約訪者)	1621	53.0%	21.5%
受訪者中拒 (非當日約訪者)	33	1.1%	0.4%
受訪者拒訪 (無法再訪者)	21	0.7%	0.3%
受訪者中拒 (無法再訪者)	111	3.6%	1.5%
因語言因素無法受訪	5	0.2%	0.1%
因生理因素無法受訪	13	0.4%	0.2%
受訪者訪問期間不在	83	2.7%	1.1%
小計	3059	100.0%	40.5%
(2) 其他			
訪問結果			
接電話者即拒訪	361	30.5%	4.8%
戶中無合格受訪對象	823	69.5%	10.9%
已訪問過或非受訪地區	0	0.0%	0.0%
配額已滿	0	0.0%	0.0%
無法確定是否有合格受訪者	0	0.0%	0.0%
小計	1184	100.0%	15.7%
合計	4243	100.0%	56.2%
(B) 非人為因素統計表			
	人數	百分比	總計
訪問結果			
無人接聽	2291	69.3%	30.3%
電話中	233	7.0%	3.1%
電話停話改號故障空號	626	18.9%	8.3%
傳真機	74	2.2%	1.0%
答錄機	24	0.7%	0.3%
宿舍機關公司營業用電話	58	1.8%	0.8%
小計	3306	100.0%	43.8%
(C) 撥號紀錄統計表			
接通率			61.4%
訪問成功率			15.5%
接通後訪問成功率			25.2%
拒訪率 (含接電話者即拒訪)			7.0%
拒訪率 (不含接電話者即拒訪)			2.2%

五、樣本代表性檢定

為了解 1,155 份有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、教育程度、地理區域等變數以母體參數予以檢定。

表 A.2 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	589	51.0	50.5	卡方值=0.114 P > 0.05 樣本與母體一致
女	566	49.0	49.5	
合 計	1155	100.0	100.0	

表 A.3 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20—29 歲	103	8.9	15.7	卡方值=59.789 P < 0.05 樣本與母體不一致
30—39 歲	242	21.0	24.4	
40—49 歲	433	37.6	31.4	
50—59 歲	231	20.1	17.1	
60 歲以上	142	12.3	11.4	
合 計	1151	100.0	100.0	

註：因扣除「無反應」的樣本，故合計人數不等於有效樣本數。

表 A.4 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣本		母體	檢 定 結 果
	人數	百分比	百分比	
小學及以下	77	6.7	8.4	卡方值=8.852 P < 0.05 樣本與母體不一致
國、初中	104	9.0	9.6	
高中、職	419	36.3	33.6	
專科	237	20.6	19.4	
大學及以上	316	27.4	29.0	
合 計	1153	100.0	100.0	

註：因扣除「無反應」的樣本，故合計人數不等於有效樣本數。

表 A.5 訪問成功樣本之代表性檢定：地理區域（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
大台北基隆	302	26.2	30.5	卡方值=20.693 P < 0.05 樣本與母體不一致
桃竹苗	164	14.2	14.0	
中彰投	213	18.5	19.2	
雲嘉南	236	20.5	16.7	
高屏澎	173	15.0	15.2	
宜花東	64	5.6	4.4	
合 計	1152	100.0	100.0	

註：因扣除「無反應」的樣本，故合計人數不等於有效樣本數。

由表 A.2 至表 A.5 的樣本代表性檢定顯示：樣本的結構與母體不一致。為了與母體結構更符合，本研究對樣本的分佈特性使用多變數反覆加權法（raking）進行加權。

表 A.6 至表 A.9 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無差異。雖然加權前後，各變數的分布略有差異，但仍在可接受的誤差範圍內，並不影響分析結果。

表 A.6 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	585	50.6	50.5	卡方值=0.010 P > 0.05 樣本與母體一致
女	570	49.4	49.5	
合 計	1155	100.0	100.00	

表 A.7 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20—29 歲	174	15.1	15.7	卡方值=2.224 P > 0.05 樣本與母體一致
30—39 歲	272	23.6	24.4	
40—49 歲	357	31.0	31.4	
50—59 歲	203	17.6	17.1	
60 歲以上	145	12.6	11.4	
合 計	1151	100.0	100.0	

註：因扣除「無反應」的樣本，故合計人數不等於有效樣本數。

表 A.8 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	95	8.2	8.4	卡方值=0.389 P > 0.05 樣本與母體一致
國、初中	107	9.3	9.6	
高中、職	383	33.2	33.6	
專科	227	19.7	19.4	
大學及以上	341	29.6	29.0	
合 計	1153	100.0	100.0	

註：因扣除「無反應」的樣本，故合計人數不等於有效樣本數。

表 A.9 訪問成功樣本之代表性檢定：地理區域（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
大台北基隆	352	30.5	30.5	卡方值=0.008 P > 0.05 樣本與母體一致
桃竹苗	161	14.0	14.0	
中彰投	221	19.2	19.2	
雲嘉南	192	16.7	16.7	
高屏澎	176	15.2	15.2	
宜花東	51	4.4	4.4	
合 計	1153	100.0	100.0	

註：因扣除「無反應」的樣本，故合計人數不等於有效樣本數。

附錄二：問卷題目

問卷編號

--	--	--	--

 (訪員免填) 樣本編號

--	--	--	--

97 年台灣地區廉政指標民意調查案

計畫主持人：陳俊明教授

--	--	--

 —

--	--	--	--	--	--	--	--

 訪問對象：男 女
(區域號碼) (電話號碼)

訪員簽名：

您好，我們是世新大學的學生，我們老師正在做一項有關民眾對社會問題看法的研究，在_____年曾經訪問過您家中一位民國_____年出生，_____教育程度的男性／女性，可不可以請他／她來接電話。謝謝！

【受訪者接電話】您好，我們曾經在_____年請教您有關政府清廉程度的問題，現在想耽誤您幾分鐘的時間，再請教您幾個問題。(若受訪者表示不曾接受過此一議題的訪問，請確認其個人資料是否吻合，若不吻合者請結束訪問)

請轉記受訪者的稱呼方式

在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子：

我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。

(訪問開始，訪員請記下現在時間：____月____日，星期____，____時____分)

A 0 1 · 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情 (台語：代誌)，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

_____ 95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

A 0 2 · 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說 (台語：打招呼) 的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

_____ 95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

A 0 3 · 請問您認為我們台灣的選舉，賄選 (台語：買票) 的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

_____ 95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

接下來，我們想請問您一些有關於政府官員和民意代表清廉程度的問題；跟前面一樣，也是用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉。

B 0 1 · 請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管 (包括機關首長) 清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

B 0 2 · 請問您認為縣市長和他們下面的主管 (包括機關首長) 清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

B 0 3 · 請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____	95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
-------	--------	-------------	---------	---------

B 0 4 · 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____	95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
-------	--------	-------------	---------	---------

B 0 5 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____	95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
-------	--------	-------------	---------	---------

B 0 6 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____	95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
-------	--------	-------------	---------	---------

B 0 7 · 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____	95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
-------	--------	-------------	---------	---------

B 0 8 · 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____	95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
-------	--------	-------------	---------	---------

B 0 9 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____	95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
-------	--------	-------------	---------	---------

B 1 0 · 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____	95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
-------	--------	-------------	---------	---------

接下來，我們想請問您一些有關於政府機關中業務人員清廉程度的問題；跟前面一樣，也是用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉。

C0 1 · 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

C0 2 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

C0 3 · 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

C0 4 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

C0 5 · 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

C0 6 · 請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

C0 7 · 請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

C08 · 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
--------	-------------	---------	---------

C09 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
--------	-------------	---------	---------

C10 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
--------	-------------	---------	---------

C11 · 請問您認為負責政府採購和公共工程人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道
--------	-------------	---------	---------

接下來，我們想請教您一些有關政策方面的問題。

D01 · 請問您認為公職人員申報財產的規定，對促進政府的清廉有沒有幫助？【訪員請追問強弱度】

01. 非常沒有幫助	02. 不太有幫助	03. 有點幫助	04. 非常有幫助
96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

D02 · 請問您對於政府過去這四年來掃除黑金和貪污的成績滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

01. 非常不滿意	02. 不太滿意	03. 有點滿意	04. 非常滿意
96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

D0 3 · 請問您對於政府過去這四年來查賄選（台語：抓買票）的成績滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

- | | | | |
|-------------|----------|----------|----------|
| 01. 非常不滿意 | 02. 不太滿意 | 03. 有點滿意 | 04. 非常滿意 |
| 96. 很難說、看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒答 |

D0 4 · 請問您認為政府成立一個專門的廉政機關（例如：廉政署或廉政局），來處理有關貪污方面的問題，對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？【訪員請追問強弱度】

- | | | | |
|-------------|-----------|----------|-----------|
| 01. 非常沒有幫助 | 02. 不太有幫助 | 03. 有點幫助 | 04. 非常有幫助 |
| 96. 很難說、看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒答 |

D0 5 · 請問您如果知道政府人員有貪污不法（違法）的行為時，您會不會提出檢舉？

- | | | | |
|---------|---------|--------|-------------|
| 01. 會 | 02. 不會 | 95. 拒答 | 96. 很難說、看情形 |
| 97. 無意見 | 98. 不知道 | | |

D0 6 · 整體來說，請問您認為未來幾年，政府的清廉程度會不會改善？

- | | | | |
|---------|---------|--------|-------------|
| 01. 會 | 02. 不會 | 95. 拒答 | 96. 很難說、看情形 |
| 97. 無意見 | 98. 不知道 | | |

接下來，我們想請教您一些有關公共事務的問題

E0 1 · 有人說：過去這四年來，政府所做的事大多數是正確的。請問您同不同意這種說法？【訪員請追問強弱度】

- | | | | |
|-------------|----------|----------|----------|
| 01. 非常不同意 | 02. 不太同意 | 03. 有點同意 | 04. 非常同意 |
| 96. 很難說、看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒答 |

E02 · 有人說：過去這四年來，政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金。請問您同不同意這種說法？【訪員請追問強弱度】

01. 非常不同意	02. 不太同意	03. 有點同意	04. 非常同意
96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

E03 · 有人說：過去這四年來，政府在決定重大政策的時候，會第一優先考慮民眾的福利。請問您同不同意這種說法？【訪員請追問強弱度】

01. 非常不同意	02. 不太同意	03. 有點同意	04. 非常同意
96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

E04 · 有人說：過去這四年來，政府首長（例如總統、院長、部長）所說的話大多數是可以相信的。請問您同不同意這種說法？【訪員請追問強弱度】

01. 非常不同意	02. 不太同意	03. 有點同意	04. 非常同意
96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

E05 · 有人說：過去這四年來，政府的行政效率愈來愈好。請問您同不同意這種說法？【訪員請追問強弱度】

01. 非常不同意	02. 不太同意	03. 有點同意	04. 非常同意
96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

E06 · 有人說：過去這四年來，有關政府的資訊（台語：資料）愈來愈公開透明。請問您同不同意這種說法？【訪員請追問強弱度】

01. 非常不同意	02. 不太同意	03. 有點同意	04. 非常同意
96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

E07 · 有人說：過去這四年來，民眾參與公共事務的機會愈來愈多。請問您同不同意這種說法？【訪員請追問強弱度】

- | | | | |
|-------------|----------|----------|----------|
| 01. 非常不同意 | 02. 不太同意 | 03. 有點同意 | 04. 非常同意 |
| 96. 很難說、看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒答 |

E08 · 有人說：過去這四年來，社會的貧富差距愈來愈大（台語：有錢人愈有錢，沒有錢的人愈沒有錢）。請問您同不同意這種說法？【訪員請追問強弱度】

- | | | | |
|-------------|----------|----------|----------|
| 01. 非常不同意 | 02. 不太同意 | 03. 有點同意 | 04. 非常同意 |
| 96. 很難說、看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒答 |

E09 · 有人說：過去這四年來，民眾愈來愈關心政府部門清廉還是貪污的問題。請問您同不同意這種說法？【訪員請追問強弱度】

- | | | | |
|-------------|----------|----------|----------|
| 01. 非常不同意 | 02. 不太同意 | 03. 有點同意 | 04. 非常同意 |
| 96. 很難說、看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒答 |

E10 · 在國民黨、民進黨、新黨、台聯黨及親民黨（政黨順序隨機出現）這五個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨）

- | | | | | |
|-------------|----------|-------------|---------|---------|
| 01. 國民黨 | 02. 民進黨 | 03. 新黨 | 04. 台聯黨 | 05. 親民黨 |
| 06. 都支持 | 07. 都不支持 | 08. 其他_____ | | |
| 96. 很難說、看情形 | 97. 無意見 | 98. 不知道 | 95. 拒答 | |

** 我們的訪問就到此結束，非常感謝您接受我們的訪問 **

訪問結束時間 _____ 時 _____ 分，共用 _____ 分鐘

附錄三：樣本結構表

表 B.1 樣本分配表(加權前)

		次 數	百分比	
性別	男	589	51.0	
	女	566	49.0	
年齡	20 至 29 歲	103	8.9	
	30 至 39 歲	242	21.0	
	40 至 49 歲	433	37.6	
	50 至 59 歲	231	20.1	
	60 歲以上	142	12.3	
	教育程度	小學及以下	77	6.7
國、初中		104	9.0	
高中、職		419	36.3	
專科		237	20.6	
大學及以上		316	27.4	
省籍	本省客家人	127	11.0	
	本省閩南人	861	74.8	
	大陸各省市	148	12.9	
	原住民	15	1.3	
職業	高、中級白領	407	35.2	
	中低、低級白領	262	22.7	
	農林漁牧	48	4.2	
	藍領	129	11.2	
	家管	185	16.0	
	失業、退休其他	124	10.7	
地理區域	大台北都會區	197	17.1	
	北縣基隆	105	9.1	
	桃竹苗	164	14.2	
	中彰投	213	18.5	
	雲嘉南	236	20.5	
	高屏澎	173	15.0	
	宜花東	64	5.6	
	政黨支持	國民黨	447	38.7
		民進黨	219	19.0
		新黨	52	4.5
台聯		12	1.0	
親民黨		23	2.0	
政黨中立		231	20.0	
其他無反應		171	14.8	

表 B.2 樣本分配表(加權後)

		次 數	百分比
性別	男	585	50.6
	女	570	49.4
年齡	20 至 29 歲	174	15.1
	30 至 39 歲	272	23.6
	40 至 49 歲	357	31.0
	50 至 59 歲	203	17.6
	60 歲以上	145	12.6
教育程度	小學及以下	95	8.2
	國、初中	107	9.3
	高中、職專科	383	33.2
	大學及以上	227	19.7
省籍	本省客家人	341	29.6
	本省閩南人	130	11.3
	大陸各省市	866	75.3
	原住民	140	12.1
職業	高、中級白領	15	1.3
	中低、低級白領	415	35.9
	農林漁牧	265	22.9
	藍領	46	4.0
	家管	131	11.3
	失業、退休其他	176	15.3
	122	10.6	
地理區域	大台北都會區	228	19.8
	北縣基隆	124	10.7
	桃竹苗	161	14.0
	中彰投	221	19.2
	雲嘉南	192	16.7
	高屏澎	176	15.2
	宜花東	51	4.4
	國民黨	435	37.6
	民進黨	225	19.4
	新黨	52	4.5
政黨支持	台聯	13	1.1
	親民黨	23	2.0
	政黨中立	234	20.3
	其他無反應	174	15.1

附錄四：單題次數分配表（加權後）

表 C.1 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？【問卷第 A1 題】

	個數	%
0	177	16.8
1	41	3.9
2	90	8.5
3	171	16.2
4	70	6.7
5	229	21.8
6	91	8.7
7	55	5.3
8	62	5.9
9	7	0.7
10	60	5.7
合計	1055	100.0
平均數 4.04	標準差 2.78	最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.2 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？【問卷第 A2 題】

	個數	%
0	57	5.2
1	25	2.3
2	55	5.1
3	98	8.9
4	52	4.8
5	229	20.9
6	113	10.3
7	151	13.7
8	185	16.8
9	42	3.9
10	89	8.1
合計	1097	100.0
平均數 5.71	標準差 2.61	最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.3 請問您認為我們台灣的選舉，賄選的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？【問卷第 A3 題】

	個數	%
0	47	4.2
1	19	1.7
2	66	5.9
3	126	11.2
4	82	7.3
5	218	19.4
6	87	7.7
7	95	8.4
8	144	12.8
9	57	5.0
10	185	16.4
合計	1126	100.0
平均數 5.90	標準差 2.84	最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.4 請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B1 題】

	個數	%
0	107	9.5
1	43	3.9
2	105	9.4
3	165	14.8
4	80	7.2
5	304	27.2
6	108	9.7
7	81	7.3
8	72	6.4
9	18	1.6
10	33	3.0
合計	1116	100.0
平均數 4.37	標準差 2.47	最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.5 請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B2 題】

	個數	%
0	68	6.1
1	35	3.2
2	82	7.3
3	155	13.9
4	119	10.7
5	318	28.6
6	133	12.0
7	93	8.3
8	70	6.3
9	16	1.4
10	24	2.1
合計	1112	100.0
平均數 4.60	標準差 2.23	最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.6 請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B3 題】

	個數	%
0	86	7.8
1	49	4.4
2	111	10.0
3	170	15.4
4	108	9.8
5	264	23.9
6	113	10.3
7	91	8.3
8	69	6.3
9	18	1.6
10	25	2.3
合計	1104	100.0
平均數 4.36	標準差 2.39	最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.7 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B4 題】

	個數	%
0	29	2.6
1	18	1.6
2	37	3.2
3	76	6.7
4	66	5.8
5	302	26.6
6	152	13.4
7	186	16.4
8	180	15.8
9	44	3.9
10	45	3.9
合計	1135	100.0

平均數 5.81 標準差 2.16 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.8 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B5 題】

	個數	%
0	141	12.6
1	41	3.7
2	127	11.4
3	178	16.0
4	117	10.5
5	244	21.9
6	80	7.2
7	63	5.6
8	74	6.6
9	15	1.3
10	35	3.1
合計	1112	100.0

平均數 4.04 標準差 2.55 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.9 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
【問卷第 B6 題】

	個數	%
0	126	11.2
1	48	4.3
2	125	11.2
3	176	15.7
4	146	13.0
5	221	19.7
6	91	8.1
7	77	6.9
8	59	5.2
9	19	1.7
10	32	2.9
合計	1120	100.0
平均數	4.07	標準差 2.50
最小值	0.00	最大值 10.00

表 C.10 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
【問卷第 B7 題】

	個數	%
0	122	10.9
1	61	5.5
2	108	9.7
3	164	14.7
4	131	11.8
5	219	19.7
6	105	9.5
7	81	7.3
8	67	6.0
9	24	2.1
10	32	2.9
合計	1113	100.0
平均數	4.18	標準差 2.55
最小值	0.00	最大值 10.00

表 C.11 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B8 題】

	個數	%
0	40	3.8
1	25	2.4
2	57	5.4
3	94	8.8
4	87	8.1
5	307	28.7
6	136	12.8
7	143	13.4
8	111	10.4
9	42	3.9
10	25	2.4
合計	1067	100.0
平均數	5.28	標準差 2.23
最小值	0.00	最大值 10.00

表 C.12 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B9 題】

	個數	%
0	39	3.7
1	21	2.0
2	65	6.0
3	103	9.6
4	84	7.9
5	279	26.0
6	140	13.0
7	151	14.1
8	125	11.7
9	44	4.1
10	20	1.9
合計	1072	100.0
平均數	5.31	標準差 2.24
最小值	0.00	最大值 10.00

表 C.13 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 B10 題】

	個數	%
0	65	5.7
1	27	2.4
2	80	7.1
3	152	13.3
4	145	12.8
5	288	25.3
6	136	12.0
7	115	10.1
8	84	7.4
9	25	2.2
10	19	1.7
合計	1137	100.0
平均數	4.73	標準差 2.24
最小值	0.00	最大值 10.00

表 C.14 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 C1 題】

	個數	%
0	66	6.1
1	39	3.7
2	87	8.0
3	149	13.9
4	123	11.4
5	293	27.1
6	132	12.2
7	87	8.1
8	74	6.8
9	14	1.3
10	16	1.4
合計	1079	100.0
平均數	4.53	標準差 2.22
最小值	0.00	最大值 10.00

表 C.15 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 C2 題】

	個數	%
0	50	5.0
1	22	2.2
2	76	7.5
3	129	12.8
4	120	11.9
5	278	27.7
6	157	15.6
7	95	9.4
8	65	6.4
9	3	0.3
10	11	1.1
合計	1006	100.0
平均數	4.67	標準差 2.06
	最小值 0.00	最大值 10.00

表 C.16 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 C3 題】

	個數	%
0	36	3.2
1	15	1.3
2	60	5.4
3	110	9.9
4	94	8.5
5	279	25.0
6	165	14.8
7	154	13.9
8	145	13.0
9	36	3.2
10	19	1.7
合計	1112	100.0
平均數	5.38	標準差 2.16
	最小值 0.00	最大值 10.00

表 C.17 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 C4 題】

	個數	%
0	43	4.3
1	28	2.8
2	73	7.3
3	140	13.9
4	118	11.7
5	262	26.0
6	125	12.4
7	105	10.5
8	81	8.1
9	14	1.4
10	17	1.7
合計	1006	100.0

平均數 4.77 標準差 2.17 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.18 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 C5 題】

	個數	%
0	54	5.5
1	25	2.6
2	59	6.0
3	148	15.1
4	98	10.0
5	273	27.8
6	134	13.6
7	106	10.8
8	64	6.5
9	9	0.9
10	13	1.3
合計	984	100.0

平均數 4.69 標準差 2.14 最小值 0.00 最大值 10.00

表 C.19 請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 C6 題】

	個數	%
0	141	13.2
1	66	6.2
2	146	13.6
3	200	18.7
4	124	11.6
5	193	18.1
6	75	7.0
7	52	4.9
8	38	3.6
9	12	1.1
10	22	2.1
合計	1071	100.0
平均數	3.62	標準差 2.40
最小值	0.00	最大值 10.00

表 C.20 請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 C7 題】

	個數	%
0	44	4.1
1	15	1.4
2	66	6.1
3	111	10.2
4	100	9.2
5	307	28.3
6	165	15.1
7	122	11.3
8	103	9.5
9	26	2.4
10	26	2.4
合計	1087	100.0
平均數	5.14	標準差 2.17
最小值	0.00	最大值 10.00

表 C.21 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 C8 題】

	個數	%
0	20	1.8
1	14	1.3
2	30	2.7
3	81	7.2
4	61	5.5
5	261	23.4
6	189	16.9
7	189	16.9
8	172	15.4
9	64	5.7
10	36	3.3
合計	1117	100.0
平均數	5.94	標準差 2.08
最小值	0.00	最大值 10.00

表 C.22 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 C9 題】

	個數	%
0	29	2.7
1	22	2.0
2	43	4.0
3	95	8.7
4	103	9.4
5	268	24.6
6	196	18.0
7	151	13.9
8	126	11.6
9	31	2.9
10	24	2.2
合計	1087	100.0
平均數	5.43	標準差 2.10
最小值	0.00	最大值 10.00

表 C.23 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 C10 題】

	個數	%
0	25	2.3
1	16	1.5
2	50	4.6
3	100	9.3
4	89	8.2
5	280	25.9
6	166	15.3
7	163	15.1
8	140	13.0
9	35	3.2
10	18	1.7
合計	1080	100.0
平均數	5.48	標準差 2.07
最小值	0.00	最大值 10.00

表 C.24 請問您認為負責政府採購和公共工程人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？【問卷第 C11 題】

	個數	%
0	122	11.2
1	54	5.0
2	125	11.5
3	173	15.9
4	122	11.3
5	216	19.9
6	108	10.0
7	84	7.7
8	48	4.4
9	13	1.2
10	19	1.8
合計	1084	100.0
平均數	3.99	標準差 2.41
最小值	0.00	最大值 10.00

表 C.25 請問您認為公職人員申報財產的規定，對促進政府的清廉有沒有幫助？【問卷第 D1 題】

	個數	%
非常沒有幫助	78	6.8
不太有幫助	222	19.3
有點幫助	442	38.2
非常有幫助	381	33.0
無反應	32	2.8
合計	1155	100.0

表 C.26 請問您對於政府過去這四年來掃除黑金和貪污的成績滿不滿意？【問卷第 D2 題】

	個數	%
非常不滿意	511	44.2
不太滿意	401	34.7
有點滿意	190	16.4
非常滿意	38	3.3
無反應	16	1.4
合計	1155	100.0

表 C.27 請問您對於政府過去這四年來查賄選的成績滿不滿意？【問卷第 D3 題】

	個數	%
非常不滿意	361	31.2
不太滿意	409	35.4
有點滿意	313	27.1
非常滿意	49	4.3
無反應	23	2.0
合計	1155	100.0

表 C.28 請問您認為政府成立一個專門的廉政機關（例如：廉政署或廉政局），來處理有關貪污方面的問題，對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？【問卷第 D4 題】

	個數	%
非常沒有幫助	89	7.7
不太有幫助	158	13.7
有點幫助	416	36.0
非常有幫助	470	40.7
無反應	23	2.0
合計	1155	100.0

表 C.29 請問您如果知道政府人員有貪污不法（違法）的行為時，您會不會提出檢舉？【問卷第 D5 題】

	個數	%
會	682	59.0
不會	438	37.9
無反應	35	3.1
合計	1155	100.0

表 C.30 整體來說，請問您認為未來幾年，政府的清廉程度會不會改善？【問卷第 D6 題】

	個數	%
會	676	58.5
不會	351	30.4
無反應	128	11.0
合計	1155	100.0

表 C.31 有人說：過去這四年來，政府所做的事大多數是正確的。請問您同不同意這種說法？【問卷第 E1 題】

	個數	%
非常不同意	339	29.3
不太同意	506	43.8
有點同意	209	18.1
非常同意	70	6.0
無反應	32	2.7
合計	1155	100.0

表 C.32 有人說：過去這四年來，政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金。
請問您同不同意這種說法？【問卷第 E2 題】

	個數	%
非常不同意	44	3.8
不太同意	179	15.5
有點同意	263	22.8
非常同意	655	56.7
無反應	15	1.3
合計	1155	100.0

表 C.33 有人說：過去這四年來，政府在決定重大政策的時，會第一優先考慮民眾的福利。請問您同不同意這種說法？【問卷第 E3 題】

	個數	%
非常不同意	415	35.9
不太同意	404	35.0
有點同意	209	18.1
非常同意	107	9.3
無反應	20	1.8
合計	1155	100.0

表 C.34 有人說：過去這四年來，政府首長（例如總統、院長、部長）所說的話大多數是可以相信的。請問您同不同意這種說法？【問卷第 E4 題】

	個數	%
非常不同意	451	39.0
不太同意	439	38.0
有點同意	195	16.9
非常同意	49	4.2
無反應	21	1.8
合計	1155	100.0

表 C.35 有人說：過去這四年來，政府的行政效率愈來愈好。請問您同不同意這種說法？【問卷第 E5 題】

	個數	%
非常不同意	400	34.7
不太同意	427	37.0
有點同意	233	20.1
非常同意	70	6.1
無反應	25	2.2
合計	1155	100.0

表 C.36 有人說：過去這四年來，有關政府的資訊愈來愈公開透明。請問您同不同意這種說法？【問卷第 E6 題】

	個數	%
非常不同意	204	17.7
不太同意	361	31.3
有點同意	397	34.3
非常同意	156	13.5
無反應	37	3.2
合計	1155	100.0

表 C.37 有人說：過去這四年來，民眾參與公共事務的機會愈來愈多。請問您同不同意這種說法？【問卷第 E7 題】

	個數	%
非常不同意	132	11.4
不太同意	406	35.2
有點同意	427	36.9
非常同意	127	11.0
無反應	63	5.5
合計	1155	100.0

表 C.38 有人說：過去這四年來，社會的貧富差距愈來愈大。請問您同不同意這種說法？【問卷第 E8 題】

	個數	%
非常不同意	20	1.7
不太同意	47	4.1
有點同意	161	14.0
非常同意	914	79.1
無反應	13	1.1
合計	1155	100.0

表 C.39 有人說：過去這四年來，民眾愈來愈關心政府部門清廉還是貪污的問題。請問您同不同意這種說法？【問卷第 E9 題】

	個數	%
非常不同意	29	2.5
不太同意	84	7.2
有點同意	293	25.4
非常同意	731	63.3
無反應	18	1.6
合計	1155	100.0

表 C.40 在國民黨、民進黨、新黨、台聯黨及親民黨這五個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？【問卷第 E10 題】

	個數	%
國民黨	435	37.6
民進黨	225	19.4
新黨	52	4.5
台聯	13	1.1
親民黨	23	2.0
政黨中立	234	20.3
其他、無反應	174	15.1
合計	1155	100.0

附錄五 交叉分析表（加權後）

表 D.1 一般民眾送紅包情形嚴重程度變化（續下頁）

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		23.1	31.6	31.1	14.2	1155	
性別	男性	21.1	32.4	33.3	13.2	585	卡方=4.908
	女性	25.1	30.8	28.8	15.2	570	P 值>0.05
年齡	20-29 歲	18.0	36.9	35.7	9.4	174	卡方=63.798
	30-39 歲	19.2	38.9	34.8	7.1	272	P 值<0.05
	40-49 歲	24.7	29.9	29.4	16.0	357	
	50-59 歲	27.8	27.6	31.1	13.5	203	
	60 歲及以上	24.5	21.5	23.9	30.1	145	
教育程度	小學及以下	30.9	22.8	15.0	31.3	95	卡方=60.290
	國、初中	19.6	23.1	35.1	22.3	107	P 值<0.05
	高中、職	25.2	28.2	32.6	13.9	383	
	專科	17.7	38.3	34.5	9.5	227	
	大學及以上	23.1	36.2	30.5	10.1	341	
省籍	本省客家人	25.0	24.6	39.0	11.4	130	卡方=13.055
	本省閩南人	23.3	32.2	30.1	14.4	866	P 值>0.05
	大陸各省市	21.3	32.8	32.7	13.3	140	
	原住民	12.0	42.8	15.6	29.6	15	
職業	高、中級白領	20.1	36.9	31.6	11.4	415	卡方=33.856
	中低、低級白領	22.8	35.5	30.5	11.2	265	P 值<0.05
	農林漁牧	26.5	26.6	18.9	28.0	46	
	藍領	24.4	25.4	31.8	18.5	131	
	家管	23.4	24.8	35.1	16.6	176	
	退休失業其他	30.9	23.5	28.7	16.9	122	
地理區域	大台北都會區	26.9	29.5	31.0	12.6	228	卡方=19.368
	北縣基隆	19.7	33.3	32.5	14.5	124	P 值>0.05
	桃竹苗	17.4	32.9	37.1	12.6	161	
	中彰投	21.3	31.9	31.0	15.8	221	
	雲嘉南	26.3	35.2	25.7	12.8	192	
	高屏澎	20.7	31.3	32.5	15.5	176	
	宜花東	35.1	20.7	26.9	17.3	51	

表 D.1 一般民眾送紅包情形嚴重程度變化 (續上頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
政黨認同	國民黨	20.7	34.2	28.6	16.5	435	卡方=22.448
	民進黨	23.3	28.6	35.2	12.8	225	P 值>0.05
	新黨	20.9	42.0	31.8	5.2	52	
	台聯	15.8	24.0	60.2	0.0	13	
	親民黨	17.9	22.5	40.0	19.7	23	
	政黨中立	25.6	31.5	30.1	12.8	234	
	其他、無反應	27.2	27.8	29.9	15.1	174	
政府所做的事 多數是正確	不同意	21.8	33.9	31.7	12.6	845	卡方=17.260
	同意	27.0	24.0	31.0	18.0	278	P 值<0.05
	無反應	24.8	37.4	15.3	22.5	32	
政府官員時常 浪費稅金	不同意	20.7	28.3	36.7	14.3	223	卡方=10.479
	同意	23.2	32.6	30.0	14.2	918	P 值>0.05
	無反應	50.7	19.9	14.9	14.6	15	
政府決策優先 考慮民眾福利	不同意	22.0	33.2	32.0	12.9	819	卡方=19.368
	同意	25.4	28.0	30.7	15.9	316	P 值<0.05
	無反應	31.3	24.3	3.1	41.2	20	
政府首長說話 多數可信	不同意	22.1	33.2	32.1	12.6	890	卡方=13.744
	同意	26.2	26.1	28.5	19.3	244	P 值<0.05
	無反應	29.6	27.9	18.9	23.6	21	
行政效率會愈 來愈好	不同意	22.5	33.2	31.1	13.3	828	卡方=9.627
	同意	23.5	27.9	32.3	16.3	303	P 值>0.05
	無反應	40.1	25.2	15.8	18.8	25	
政府資訊愈來 愈公開透明	不同意	24.4	30.9	33.0	11.6	565	卡方=17.051
	同意	21.9	31.7	30.5	15.9	553	P 值<0.05
	無反應	21.2	40.2	10.2	28.5	37	
民眾參與公共 事務機會增多	不同意	21.3	32.0	35.0	11.8	538	卡方=16.989
	同意	23.5	32.1	28.7	15.7	554	P 值<0.05
	無反應	34.6	24.6	19.6	21.2	63	
社會貧富差距 愈來愈大	不同意	28.8	23.4	31.0	16.8	67	卡方=21.724
	同意	22.4	32.4	31.5	13.7	1075	P 值<0.05
	無反應	49.1	7.2	0.0	43.7	13	
民眾愈來愈關 心政府清廉度	不同意	18.3	31.0	37.4	13.3	113	卡方=12.817
	同意	23.3	32.1	30.6	14.0	1024	P 值<0.05
	無反應	40.1	9.0	18.5	32.5	18	

表 D.2 一般民眾關說情形嚴重程度變化 (續下頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		21.7	31.1	36.8	10.3	1155	
性別	男性	20.3	31.3	38.8	9.6	585	卡方=3.128
	女性	23.2	30.9	34.8	11.2	570	P 值>0.05
年齡	20-29 歲	20.9	30.2	45.0	3.9	174	卡方=34.681
	30-39 歲	26.4	30.9	36.8	5.8	272	P 值<0.05
	40-49 歲	20.1	31.7	36.3	11.9	357	
	50-59 歲	19.7	34.5	32.8	13.0	203	
	60 歲及以上	19.3	27.3	34.1	19.3	145	
教育程度	小學及以下	19.1	26.1	22.7	32.1	95	卡方=74.336
	國、初中	12.3	28.2	42.0	17.5	107	P 值<0.05
	高中、職	24.3	30.0	38.5	7.2	383	
	專科	22.6	31.8	36.5	9.0	227	
	大學及以上	22.1	34.3	37.4	6.2	341	
省籍	本省客家人	22.4	26.7	44.3	6.5	130	卡方=14.139
	本省閩南人	22.6	30.3	36.8	10.2	866	P 值>0.05
	大陸各省市	17.1	39.0	31.0	12.9	140	
	原住民	10.2	38.0	28.9	22.9	15	
職業	高、中級白領	18.5	33.2	40.7	7.6	415	卡方=25.600
	中低、低級白領	25.1	33.2	32.9	8.8	265	P 值<0.05
	農林漁牧	21.4	39.1	21.3	18.3	46	
	藍領	23.4	24.2	40.6	11.7	131	
	家管	23.6	29.0	35.6	11.9	176	
	退休失業其他	21.0	27.0	35.6	16.4	122	
地理區域	大台北都會區	21.6	31.7	39.1	7.6	228	卡方=10.295
	北縣基隆	24.6	24.6	37.4	13.3	124	P 值>0.05
	桃竹苗	21.9	31.8	36.7	9.6	161	
	中彰投	21.2	31.8	34.7	12.3	221	
	雲嘉南	18.6	33.8	35.9	11.6	192	
	高屏澎	24.2	29.7	37.7	8.4	176	
	宜花東	21.7	34.7	35.4	8.3	51	

表 D.2 一般民眾關說情形嚴重程度變化 (續上頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
政黨認同	國民黨	20.4	36.8	33.2	9.6	435	卡方=32.884
	民進黨	21.5	28.4	40.8	9.3	225	P 值<0.05
	新黨	30.3	28.4	30.5	10.8	52	
	台聯	31.5	32.2	36.3	0.0	13	
	親民黨	7.6	47.0	45.4	0.0	23	
	政黨中立	20.2	27.7	42.1	10.0	234	
	其他、無反應	25.9	23.5	34.6	16.0	174	
政府所做的事 多數是正確	不同意	22.7	32.8	35.7	8.8	845	卡方=40.731
	同意	19.0	27.1	42.2	11.6	278	P 值<0.05
	無反應	19.5	21.2	19.4	40.0	32	
政府官員時常 浪費稅金	不同意	20.9	28.0	41.3	9.8	223	卡方=12.043
	同意	21.9	32.0	36.0	10.1	918	P 值>0.05
	無反應	24.7	22.9	20.3	32.2	15	
政府決策優先 考慮民眾福利	不同意	22.2	31.9	37.6	8.3	819	卡方=13.541
	同意	20.4	28.9	35.7	15.0	316	P 值<0.05
	無反應	23.2	32.5	23.5	20.7	20	
政府首長說話 多數可信	不同意	21.5	32.6	37.3	8.7	890	卡方=17.312
	同意	21.3	26.1	36.7	15.9	244	P 值<0.05
	無反應	37.0	27.4	19.6	16.0	21	
行政效率會愈 來愈好	不同意	22.4	33.8	36.2	7.7	828	卡方=32.104
	同意	19.3	24.8	39.3	16.5	303	P 值<0.05
	無反應	30.0	17.6	28.8	23.7	25	
政府資訊愈來 愈公開透明	不同意	23.0	32.9	36.1	8.0	565	卡方=35.314
	同意	19.7	30.3	38.8	11.2	553	P 值<0.05
	無反應	31.9	16.5	17.9	33.6	37	
民眾參與公共 事務機會增多	不同意	23.9	31.2	36.3	8.6	538	卡方=31.063
	同意	19.3	31.6	39.1	9.9	554	P 值<0.05
	無反應	25.1	25.6	21.0	28.3	63	
社會貧富差距 愈來愈大	不同意	16.5	18.8	52.8	11.9	67	卡方=28.552
	同意	22.1	32.0	36.2	9.8	1075	P 值<0.05
	無反應	20.3	22.6	9.6	47.6	13	
民眾愈來愈關 心政府清廉度	不同意	18.1	29.6	41.9	10.4	113	卡方=13.802
	同意	22.0	31.4	36.6	10.0	1024	P 值<0.05
	無反應	29.9	21.1	18.8	30.2	18	

表 D.3 台灣選舉賄選情形嚴重程度變化 (續下頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		19.5	48.6	27.7	4.1	991	
性別	男性	18.9	45.7	31.3	4.1	491	卡方=6.490
	女性	20.2	51.5	24.2	4.1	500	P 值>0.05
年齡	20-29 歲	12.8	57.1	29.1	1.0	153	卡方=34.177
	30-39 歲	21.0	50.3	26.4	2.3	231	P 值<0.05
	40-49 歲	18.2	49.5	27.1	5.2	299	
	50-59 歲	23.5	48.6	24.8	3.2	172	
	60 歲及以上	21.7	33.7	34.7	9.9	131	
教育程度	小學及以下	39.8	28.1	21.5	10.7	82	卡方=48.663
	國、初中	16.8	48.6	29.4	5.2	91	P 值<0.05
	高中、職	18.9	48.1	28.9	4.1	326	
	專科	22.7	48.6	24.6	4.1	192	
	大學及以上	13.6	54.6	29.8	2.1	299	
省籍	本省客家人	18.5	49.2	28.3	3.9	110	卡方=18.262
	本省閩南人	19.3	46.3	30.4	4.0	746	P 值<0.05
	大陸各省市	22.6	59.3	13.1	5.0	118	
	原住民	12.6	67.3	14.2	5.9	14	
職業	高、中級白領	17.2	50.9	29.4	2.5	359	卡方=34.022
	中低、低級白領	19.0	52.3	23.8	4.9	234	P 值<0.05
	農林漁牧	22.0	35.0	31.2	11.8	39	
	藍領	21.6	37.0	40.0	1.3	112	
	家管	21.4	52.1	21.2	5.3	143	
	退休失業其他	22.9	45.0	25.3	6.7	104	
地理區域	大台北都會區	15.1	49.4	29.6	5.8	193	卡方=19.539
	北縣基隆	17.0	45.9	31.8	5.3	105	P 值>0.05
	桃竹苗	19.9	53.5	23.3	3.3	141	
	中彰投	18.7	51.5	29.4	0.4	193	
	雲嘉南	24.4	46.4	24.1	5.1	164	
	高屏澎	19.2	46.7	28.9	5.2	148	
	宜花東	27.6	39.0	27.8	5.5	44	

表 D.3 台灣選舉賄選情形嚴重程度變化 (續上頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
政黨認同	國民黨	19.0	56.7	20.4	4.0	375	卡方=79.216
	民進黨	21.2	27.0	48.0	3.9	202	P 值<0.05
	新黨	11.3	72.4	14.5	1.8	45	
	台聯	19.6	36.4	44.0	0.0	11	
	親民黨	24.8	52.2	18.8	4.3	19	
	政黨中立	22.7	47.1	25.5	4.7	197	
	其他、無反應	16.3	53.0	25.6	5.1	141	
政府所做的事 多數是正確	不同意	18.2	54.5	23.7	3.5	722	卡方=64.988
	同意	20.2	34.4	40.9	4.5	244	P 值<0.05
	無反應	51.2	16.4	15.2	17.2	25	
政府官員時常 浪費稅金	不同意	21.7	31.0	43.0	4.3	195	卡方=45.275
	同意	18.7	53.3	24.1	3.9	783	P 值<0.05
	無反應	39.5	32.0	14.2	14.3	13	
政府決策優先 考慮民眾福利	不同意	18.4	55.7	22.6	3.3	696	卡方=59.328
	同意	22.0	32.6	40.0	5.4	281	P 值<0.05
	無反應	25.6	20.6	33.1	20.7	14	
政府首長說話 多數可信	不同意	18.3	55.1	23.1	3.5	750	卡方=77.957
	同意	23.3	29.0	43.2	4.5	222	P 值<0.05
	無反應	23.3	23.2	28.7	24.7	19	
行政效率會愈 來愈好	不同意	19.8	53.4	23.5	3.2	700	卡方=39.228
	同意	18.0	37.2	39.1	5.8	271	P 值<0.05
	無反應	29.5	34.6	22.6	13.2	19	
政府資訊愈來 愈公開透明	不同意	18.3	56.6	21.6	3.5	479	卡方=51.820
	同意	20.3	41.2	34.8	3.8	483	P 值<0.05
	無反應	27.8	41.1	11.9	19.3	29	
民眾參與公共 事務機會增多	不同意	18.1	53.8	25.2	2.8	467	卡方=30.052
	同意	19.8	44.9	31.1	4.2	470	P 值<0.05
	無反應	28.9	36.0	20.0	15.1	54	
社會貧富差距 愈來愈大	不同意	16.1	39.6	39.7	4.6	59	卡方=14.003
	同意	19.5	49.4	27.1	3.9	920	P 值<0.05
	無反應	39.2	29.5	15.2	16.0	12	
民眾愈來愈關 心政府清廉度	不同意	28.4	42.3	28.4	0.9	90	卡方=12.230
	同意	18.3	49.6	27.6	4.4	887	P 值>0.05
	無反應	38.1	25.9	30.4	5.7	13	

表 D.4 中央政府首長及下面主管清廉程度變化 (續下頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		19.8	34.0	38.5	7.7	1155	
性別	男性	17.1	33.2	43.0	6.7	585	卡方=11.972
	女性	22.5	34.7	34.0	8.8	570	P 值<0.05
年齡	20-29 歲	19.5	42.9	34.3	3.2	174	卡方=29.545
	30-39 歲	20.5	35.8	39.7	4.0	272	P 值<0.05
	40-49 歲	18.4	30.8	41.5	9.3	357	
	50-59 歲	20.5	33.5	37.1	8.9	203	
	60 歲及以上	20.2	29.1	35.8	14.9	145	
教育程度	小學及以下	31.8	27.8	21.6	18.8	95	卡方=49.299
	國、初中	18.8	25.9	40.1	15.3	107	P 值<0.05
	高中、職	18.2	34.4	39.9	7.5	383	
	專科	18.3	34.8	42.3	4.6	227	
	大學及以上	19.6	37.0	38.7	4.7	341	
省籍	本省客家人	17.8	31.5	42.6	8.1	130	卡方=13.539
	本省閩南人	20.3	32.6	38.7	8.4	866	P 值>0.05
	大陸各省市	18.8	42.8	33.8	4.6	140	
	原住民	12.4	59.0	28.6	0.0	15	
職業	高、中級白領	19.4	35.5	39.8	5.3	415	卡方=20.908
	中低、低級白領	21.1	31.4	42.2	5.3	265	P 值>0.05
	農林漁牧	19.5	42.5	25.8	12.1	46	
	藍領	22.0	33.2	35.7	9.1	131	
	家管	19.9	33.4	35.6	11.0	176	
	退休失業其他	15.7	32.7	38.2	13.5	122	
地理區域	大台北都會區	20.6	33.8	38.1	7.4	228	卡方=30.139
	北縣基隆	19.0	32.7	45.5	2.8	124	P 值<0.05
	桃竹苗	25.0	35.6	33.3	6.2	161	
	中彰投	14.2	34.2	44.1	7.5	221	
	雲嘉南	14.7	34.9	38.4	12.0	192	
	高屏澎	27.4	32.5	32.0	8.1	176	
	宜花東	17.8	34.5	39.2	8.5	51	

表 D.4 中央政府首長及下面主管清廉程度變化 (續上頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
政黨認同	國民黨	20.7	36.7	35.8	6.8	435	卡方=40.212
	民進黨	20.9	30.5	40.7	8.0	225	P 值<0.05
	新黨	24.1	39.4	34.8	1.7	52	
	台聯	0.0	28.3	71.7	0.0	13	
	親民黨	6.4	72.8	20.8	0.0	23	
	政黨中立	21.1	33.3	36.3	9.4	234	
	其他、無反應	16.1	26.3	46.7	10.9	174	
政府所做的事 多數是正確	不同意	18.6	36.8	38.0	6.5	845	卡方=24.461
	同意	21.0	25.7	42.3	11.0	278	P 值<0.05
	無反應	39.2	30.1	19.5	11.3	32	
政府官員時常 浪費稅金	不同意	21.2	29.3	40.0	9.5	223	卡方=13.314
	同意	19.4	35.4	38.2	7.0	918	P 值<0.05
	無反應	24.2	12.3	37.4	26.1	15	
政府決策優先 考慮民眾福利	不同意	19.3	36.5	37.5	6.7	819	卡方=17.684
	同意	20.5	27.3	42.6	9.6	316	P 值<0.05
	無反應	28.5	32.6	17.1	21.7	20	
政府首長說話 多數可信	不同意	18.7	35.6	39.1	6.6	890	卡方=25.344
	同意	21.7	28.9	38.9	10.5	244	P 值<0.05
	無反應	44.0	24.3	8.8	22.9	21	
行政效率會愈 來愈好	不同意	18.5	35.9	38.9	6.7	828	卡方=17.599
	同意	21.7	29.5	39.2	9.6	303	P 值<0.05
	無反應	37.4	23.9	19.7	19.0	25	
政府資訊愈來 愈公開透明	不同意	18.8	38.4	36.7	6.2	565	卡方=15.848
	同意	19.9	29.5	41.0	9.6	553	P 值<0.05
	無反應	32.4	32.2	31.1	4.3	37	
民眾參與公共 事務機會增多	不同意	18.1	36.3	39.1	6.5	538	卡方=6.054
	同意	20.9	32.1	38.5	8.5	554	P 值>0.05
	無反應	23.8	30.9	33.8	11.4	63	
社會貧富差距 愈來愈大	不同意	23.5	29.5	35.7	11.4	67	卡方=8.602
	同意	19.3	34.4	38.9	7.5	1075	P 值>0.05
	無反應	44.2	23.7	26.8	5.2	13	
民眾愈來愈關 心政府清廉度	不同意	14.8	31.7	43.8	9.7	113	卡方=12.188
	同意	19.9	34.3	38.4	7.4	1024	P 值>0.05
	無反應	45.5	30.3	11.5	12.7	18	

表 D.5 縣市長及下面主管清廉程度變化（續下頁）

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		21.7	35.4	34.9	8.0	991	
性別	男性	19.8	34.0	38.8	7.5	491	卡方=6.794
	女性	23.6	36.8	31.1	8.5	500	P 值>0.05
年齡	20-29 歲	22.4	39.1	34.1	4.4	153	卡方=31.407
	30-39 歲	25.7	34.9	37.6	1.8	231	P 值<0.05
	40-49 歲	19.9	37.3	33.1	9.7	299	
	50-59 歲	17.3	35.4	35.6	11.7	172	
	60 歲及以上	22.9	28.6	33.7	14.8	131	
教育程度	小學及以下	24.2	20.9	32.8	22.1	82	卡方=61.920
	國、初中	25.6	25.0	29.0	20.4	91	P 值<0.05
	高中、職	19.8	36.2	37.4	6.6	326	
	專科	24.8	36.0	34.4	4.7	192	
	大學及以上	20.0	41.1	35.0	4.0	299	
省籍	本省客家人	21.1	29.1	38.9	10.9	110	卡方=9.710
	本省閩南人	22.2	34.5	35.4	7.9	746	P 值>0.05
	大陸各省市	19.5	44.6	29.8	6.1	118	
	原住民	15.8	52.4	24.1	7.7	14	
職業	高、中級白領	22.1	37.8	35.2	4.8	359	卡方=43.364
	中低、低級白領	21.6	36.5	37.8	4.2	234	P 值<0.05
	農林漁牧	24.8	23.1	29.4	22.7	39	
	藍領	26.1	25.8	40.4	7.6	112	
	家管	20.4	37.1	28.8	13.7	143	
	退休失業其他	16.6	37.1	31.8	14.6	104	
地理區域	大台北都會區	23.0	35.3	35.3	6.4	193	卡方=20.078
	北縣基隆	26.1	33.0	37.1	3.7	105	P 值>0.05
	桃竹苗	25.8	31.4	31.0	11.8	141	
	中彰投	17.4	38.8	36.1	7.7	193	
	雲嘉南	14.5	37.8	36.4	11.2	164	
	高屏澎	24.6	36.3	33.2	6.0	148	
	宜花東	27.5	29.7	33.1	9.7	44	

表 D.5 縣市長及下面主管清廉程度變化（續上頁）

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
政黨認同	國民黨	20.2	38.9	34.5	6.4	375	卡方=49.556
	民進黨	17.6	34.8	41.5	6.2	202	P 值<0.05
	新黨	21.2	39.2	33.9	5.7	45	
	台聯	70.6	10.7	18.7	0.0	11	
	親民黨	40.7	44.5	14.8	0.0	19	
	政黨中立	27.7	32.3	29.0	11.1	197	
	其他、無反應	17.1	30.8	39.0	13.2	141	
政府所做的事 多數是正確	不同意	21.9	37.6	34.1	6.4	722	卡方=20.081
	同意	20.6	30.2	37.8	11.3	244	P 值<0.05
	無反應	27.7	20.9	28.5	23.0	25	
政府官員時常 浪費稅金	不同意	20.1	29.6	40.7	9.6	195	卡方=11.646
	同意	21.9	37.1	33.6	7.4	783	P 值>0.05
	無反應	30.9	18.3	28.4	22.5	13	
政府決策優先 考慮民眾福利	不同意	22.9	38.3	32.4	6.5	696	卡方=20.207
	同意	18.2	28.8	41.5	11.5	281	P 值<0.05
	無反應	32.1	25.8	27.4	14.7	14	
政府首長說話 多數可信	不同意	21.0	37.4	34.4	7.2	750	卡方=8.836
	同意	23.1	29.5	37.6	9.8	222	P 值>0.05
	無反應	33.1	25.0	24.7	17.2	19	
行政效率會愈 來愈好	不同意	22.3	36.2	34.6	6.9	700	卡方=6.270
	同意	19.7	33.9	36.1	10.4	271	P 值>0.05
	無反應	28.1	26.5	29.4	16.0	19	
政府資訊愈來 愈公開透明	不同意	22.9	37.2	32.1	7.7	479	卡方=11.702
	同意	20.1	32.7	38.7	8.6	483	P 值>0.05
	無反應	28.4	50.7	18.2	2.7	29	
民眾參與公共 事務機會增多	不同意	23.7	36.5	32.8	6.9	467	卡方=15.646
	同意	18.3	35.8	37.6	8.2	470	P 值<0.05
	無反應	33.4	21.8	29.1	15.7	54	
社會貧富差距 愈來愈大	不同意	20.4	24.2	40.4	15.1	59	卡方=13.280
	同意	21.4	36.3	34.7	7.6	920	P 值<0.05
	無反應	47.8	17.5	26.3	8.3	12	
民眾愈來愈關 心政府清廉度	不同意	22.8	31.7	37.5	8.0	90	卡方=16.500
	同意	20.9	36.2	34.8	8.0	887	P 值<0.05
	無反應	64.7	6.3	21.3	7.7	13	

表 D.6 鄉鎮長及下面主管清廉程度變化（續下頁）

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		20.1	39.0	33.5	7.4	991	
性別	男性	18.5	39.0	35.0	7.5	491	卡方=2.121
	女性	21.7	39.1	31.9	7.3	500	P 值>0.05
年齡	20-29 歲	18.3	45.2	34.2	2.2	153	卡方=45.527
	30-39 歲	22.0	43.8	31.5	2.8	231	P 值<0.05
	40-49 歲	23.3	36.2	33.3	7.2	299	
	50-59 歲	18.3	36.2	33.9	11.6	172	
	60 歲及以上	12.5	34.2	36.7	16.5	131	
教育程度	小學及以下	24.5	31.4	26.7	17.3	82	卡方=32.591
	國、初中	20.5	29.1	34.0	16.4	91	P 值<0.05
	高中、職	18.8	41.5	33.9	5.8	326	
	專科	22.6	39.6	32.1	5.7	192	
	大學及以上	18.7	41.0	35.6	4.7	299	
省籍	本省客家人	19.1	31.8	40.6	8.5	110	卡方=10.847
	本省閩南人	21.3	38.8	33.0	7.0	746	P 值>0.05
	大陸各省市	15.4	45.1	30.3	9.2	118	
	原住民	5.9	55.3	38.8	0.0	14	
職業	高、中級白領	20.5	39.2	34.2	6.0	359	卡方=25.971
	中低、低級白領	21.3	38.7	37.1	3.0	234	P 值<0.05
	農林漁牧	23.3	37.8	20.7	18.1	39	
	藍領	23.3	38.3	30.1	8.4	112	
	家管	18.6	40.1	29.6	11.8	143	
	退休失業其他	13.7	39.1	36.5	10.7	104	
地理區域	大台北都會區	16.6	44.8	32.1	6.5	193	卡方=15.084
	北縣基隆	26.6	35.4	33.5	4.5	105	P 值>0.05
	桃竹苗	21.7	40.6	29.5	8.2	141	
	中彰投	22.7	38.7	32.8	5.8	193	
	雲嘉南	16.5	40.0	35.2	8.2	164	
	高屏澎	20.5	32.9	36.4	10.2	148	
	宜花東	15.5	38.7	38.2	7.6	44	

表 D.6 鄉鎮長及下面主管清廉程度變化（續上頁）

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
政黨認同	國民黨	18.9	38.1	37.3	5.7	375	卡方=24.817
	民進黨	22.4	41.8	30.8	5.0	202	P 值>0.05
	新黨	15.9	41.6	31.2	11.3	45	
	台聯	19.8	39.7	40.5	0.0	11	
	親民黨	23.4	42.1	34.5	0.0	19	
	政黨中立	22.1	43.2	24.9	9.8	197	
	其他、無反應	18.3	30.8	39.0	11.9	141	
政府所做的事 多數是正確	不同意	19.3	38.9	35.4	6.4	722	卡方=12.034
	同意	21.0	39.3	29.1	10.6	244	P 值>0.05
	無反應	36.1	41.3	19.8	2.8	25	
政府官員時常 浪費稅金	不同意	19.5	43.4	27.5	9.6	195	卡方=17.468
	同意	20.0	38.6	34.9	6.6	783	P 值<0.05
	無反應	39.0	0.0	38.6	22.5	13	
政府決策優先 考慮民眾福利	不同意	19.0	40.9	34.4	5.7	696	卡方=27.391
	同意	22.3	36.1	31.5	10.1	281	P 值<0.05
	無反應	30.3	7.9	26.3	35.4	14	
政府首長說話 多數可信	不同意	20.4	39.1	34.3	6.2	750	卡方=11.481
	同意	18.7	40.3	31.2	9.8	222	P 值>0.05
	無反應	27.7	22.2	27.1	23.0	19	
行政效率會愈 來愈好	不同意	20.3	39.0	34.3	6.3	700	卡方=5.132
	同意	19.2	39.5	31.4	9.9	271	P 值>0.05
	無反應	27.6	33.3	30.3	8.8	19	
政府資訊愈來 愈公開透明	不同意	19.0	36.8	35.6	8.6	479	卡方=6.187
	同意	20.8	41.1	31.8	6.3	483	P 值>0.05
	無反應	27.6	41.9	26.3	4.3	29	
民眾參與公共 事務機會增多	不同意	22.6	37.0	33.7	6.7	467	卡方= 25.535
	同意	17.2	42.4	34.1	6.3	470	P 值<0.05
	無反應	23.8	27.7	26.2	22.3	54	
社會貧富差距 愈來愈大	不同意	8.5	41.8	34.0	15.6	59	卡方= 25.690
	同意	20.8	39.2	33.5	6.5	920	P 值<0.05
	無反應	28.8	9.8	29.5	31.9	12	
民眾愈來愈關 心政府清廉度	不同意	21.8	38.3	33.0	6.8	90	卡方=13.082
	同意	19.9	39.4	33.6	7.1	887	P 值<0.05
	無反應	26.3	17.8	25.3	30.7	13	

表 D.7 一般公務員清廉程度變化（續下頁）

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		22.7	35.2	37.0	5.1	1155	
性別	男性	21.6	33.0	40.6	4.8	585	卡方=6.460
	女性	23.7	37.5	33.4	5.4	570	P 值>0.05
年齡	20-29 歲	19.4	30.0	49.4	1.1	174	卡方=56.026
	30-39 歲	21.1	39.7	36.8	2.4	272	P 值<0.05
	40-49 歲	24.1	37.0	34.6	4.3	357	
	50-59 歲	25.6	34.6	33.4	6.4	203	
	60 歲及以上	21.2	29.6	33.8	15.4	145	
教育程度	小學及以下	19.0	25.2	35.5	20.3	95	卡方=64.492
	國、初中	23.3	36.5	32.1	8.1	107	P 值<0.05
	高中、職	22.5	35.0	37.7	4.7	383	
	專科	27.3	39.2	31.4	2.1	227	
	大學及以上	20.7	35.3	41.6	2.4	341	
省籍	本省客家人	21.6	35.2	36.4	6.8	130	卡方=2.757
	本省閩南人	22.6	34.9	37.6	4.9	866	P 值>0.05
	大陸各省市	23.5	38.6	33.7	4.3	140	
	原住民	29.4	29.5	35.9	5.3	15	
職業	高、中級白領	24.3	34.1	37.7	3.9	415	卡方=40.804
	中低、低級白領	19.4	38.1	39.5	3.0	265	P 值<0.05
	農林漁牧	14.9	45.3	22.8	17.1	46	
	藍領	22.7	30.0	42.9	4.4	131	
	家管	27.5	38.5	28.4	5.6	176	
	退休失業其他	20.2	29.6	40.8	9.4	122	
地理區域	大台北都會區	22.4	30.1	42.4	5.1	228	卡方=22.939
	北縣基隆	18.7	35.0	40.7	5.6	124	P 值>0.05
	桃竹苗	20.5	43.2	33.6	2.7	161	
	中彰投	24.0	35.6	35.8	4.6	221	
	雲嘉南	19.0	41.0	33.0	7.0	192	
	高屏澎	29.5	28.3	37.8	4.4	176	
	宜花東	23.7	35.3	33.3	7.7	51	

表 D.7 一般公務員清廉程度變化 (續上頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
政黨認同	國民黨	21.6	36.2	38.4	3.8	435	卡方=16.693
	民進黨	18.6	34.0	40.6	6.8	225	P 值>0.05
	新黨	29.9	33.6	34.9	1.7	52	
	台聯	20.5	36.7	42.7	0.0	13	
	親民黨	42.4	31.3	22.8	3.5	23	
	政黨中立	23.1	35.7	35.1	6.2	234	
	其他、無反應	25.5	34.5	33.8	6.3	174	
政府所做的事 多數是正確	不同意	23.4	35.8	36.7	4.1	845	卡方=8.716
	同意	20.2	33.5	37.8	8.4	278	P 值>0.05
	無反應	24.0	34.3	38.7	3.0	32	
政府官員時常 浪費稅金	不同意	18.1	34.7	39.5	7.7	223	卡方=11.733
	同意	23.4	35.6	36.6	4.5	918	P 值>0.05
	無反應	47.1	19.0	26.9	7.1	15	
政府決策優先 考慮民眾福利	不同意	22.6	35.8	37.7	3.9	819	卡方=11.861
	同意	22.4	34.0	35.7	7.8	316	P 值>0.05
	無反應	30.9	28.1	28.3	12.7	20	
政府首長說話 多數可信	不同意	23.2	35.2	37.8	3.7	890	卡方=27.182
	同意	19.9	35.7	35.7	8.7	244	P 值<0.05
	無反應	30.3	27.9	19.4	22.4	21	
行政效率會愈 來愈好	不同意	23.8	34.6	37.0	4.6	828	卡方=6.739
	同意	19.0	37.3	37.8	5.9	303	P 值>0.05
	無反應	29.2	30.4	28.1	12.3	25	
政府資訊愈來 愈公開透明	不同意	23.2	36.2	36.3	4.3	565	卡方= 20.544
	同意	21.4	35.2	38.4	5.0	553	P 值<0.05
	無反應	34.1	20.6	26.6	18.6	37	
民眾參與公共 事務機會增多	不同意	23.8	34.6	38.2	3.4	538	卡方= 63.757
	同意	21.2	36.0	38.2	4.5	554	P 值<0.05
	無反應	25.8	33.1	16.5	24.6	63	
社會貧富差距 愈來愈大	不同意	21.4	37.4	36.7	4.6	67	卡方=14.472
	同意	22.5	35.4	37.2	4.9	1075	P 值<0.05
	無反應	42.2	7.7	26.0	24.1	13	
民眾愈來愈關 心政府清廉度	不同意	19.4	33.0	42.6	5.1	113	卡方=10.140
	同意	22.8	36.0	36.2	5.0	1024	P 值>0.05
	無反應	36.7	4.6	49.0	9.7	18	

表 D.8 立法委員清廉程度變化（續下頁）

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		21.3	40.9	31.5	6.3	1155	
性別	男性	20.3	42.5	32.7	4.6	585	卡方=7.317
	女性	22.4	39.3	30.3	8.0	570	P 值>0.05
年齡	20-29 歲	28.5	31.2	36.1	4.1	174	卡方= 36.411
	30-39 歲	20.6	44.7	31.8	2.9	272	P 值<0.05
	40-49 歲	19.2	42.1	32.3	6.4	357	
	50-59 歲	19.1	42.9	31.1	6.8	203	
	60 歲及以上	20.8	40.1	24.9	14.2	145	
教育程度	小學及以下	26.0	30.8	26.7	16.5	95	卡方=41.863
	國、初中	18.8	34.1	33.3	13.8	107	P 值<0.05
	高中、職	20.3	43.9	30.4	5.4	383	
	專科	18.6	44.3	33.8	3.4	227	
	大學及以上	23.6	40.5	32.0	4.0	341	
省籍	本省客家人	19.9	39.7	33.1	7.4	130	卡方=3.481
	本省閩南人	21.2	40.7	32.0	6.1	866	P 值>0.05
	大陸各省市	23.2	43.3	26.5	7.0	140	
	原住民	26.3	39.1	34.5	0.0	15	
職業	高、中級白領	22.1	40.6	33.2	4.1	415	卡方=24.910
	中低、低級白領	18.4	43.1	34.5	4.0	265	P 值>0.05
	農林漁牧	30.9	32.7	25.3	11.1	46	
	藍領	21.6	37.6	33.6	7.2	131	
	家管	23.5	40.9	24.1	11.4	176	
	退休失業其他	17.8	44.0	30.0	8.3	122	
地理區域	大台北都會區	20.8	39.2	35.7	4.3	228	卡方=18.022
	北縣基隆	18.6	50.0	29.1	2.3	124	P 值>0.05
	桃竹苗	21.6	41.1	31.4	5.9	161	
	中彰投	22.9	37.3	31.1	8.7	221	
	雲嘉南	18.2	42.2	31.0	8.6	192	
	高屏澎	26.2	38.0	30.0	5.8	176	
	宜花東	18.6	45.4	29.2	6.8	51	

表 D.8 立法委員清廉程度變化（續上頁）

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
政黨認同	國民黨	19.4	45.5	29.2	5.9	435	卡方=40.126 P 值<0.05
	民進黨	20.0	34.7	37.4	7.9	225	
	新黨	20.1	42.5	35.7	1.7	52	
	台聯	40.5	53.0	6.5	0.0	13	
	親民黨	7.8	31.9	60.3	0.0	23	
	政黨中立	24.4	44.7	23.4	7.5	234	
	其他、無反應	24.2	32.4	37.4	6.0	174	
政府所做的事 多數是正確	不同意	21.3	42.2	31.8	4.7	845	卡方=20.984 P 值<0.05
	同意	20.5	39.4	30.7	9.5	278	
	無反應	29.1	19.1	32.2	19.6	32	
政府官員時常 浪費稅金	不同意	22.6	36.6	32.4	8.4	223	卡方=6.694 P 值>0.05
	同意	20.9	42.2	31.1	5.8	918	
	無反應	24.2	23.3	45.4	7.1	15	
政府決策優先 考慮民眾福利	不同意	21.5	42.7	31.0	4.8	819	卡方=19.448 P 值<0.05
	同意	20.5	37.6	33.0	8.9	316	
	無反應	25.4	22.6	28.4	23.6	20	
政府首長說話 多數可信	不同意	21.5	40.8	31.9	5.7	890	卡方=6.229 P 值>0.05
	同意	19.7	42.7	29.9	7.7	244	
	無反應	30.1	23.1	32.8	14.0	21	
行政效率會愈 來愈好	不同意	20.9	41.4	32.2	5.5	828	卡方=5.411 P 值>0.05
	同意	21.8	40.7	29.6	7.9	303	
	無反應	29.3	27.8	30.2	12.6	25	
政府資訊愈來 愈公開透明	不同意	20.6	42.4	30.8	6.1	565	卡方=7.342 P 值>0.05
	同意	21.0	40.0	32.8	6.2	553	
	無反應	35.1	31.8	22.5	10.6	37	
民眾參與公共 事務機會增多	不同意	20.8	41.2	33.0	5.0	538	卡方=14.660 P 值<0.05
	同意	20.9	41.7	30.8	6.5	554	
	無反應	28.5	31.8	24.6	15.2	63	
社會貧富差距 愈來愈大	不同意	15.8	43.6	34.3	6.3	67	卡方=3.056 P 值>0.05
	同意	21.6	40.9	31.2	6.3	1075	
	無反應	25.5	24.2	44.0	6.4	13	
民眾愈來愈關 心政府清廉度	不同意	24.9	33.7	35.9	5.5	113	卡方=5.068 P 值>0.05
	同意	20.8	41.9	31.0	6.3	1024	
	無反應	27.5	29.1	32.1	11.2	18	

表 D.9 縣市議員清廉程度變化 (續下頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		20.7	41.7	32.0	5.5	991	
性別	男性	19.7	42.1	33.3	4.9	491	卡方=1.842
	女性	21.8	41.3	30.7	6.2	500	P 值>0.05
年齡	20-29 歲	20.7	37.3	40.9	1.1	153	卡方= 62.633
	30-39 歲	23.0	41.4	34.2	1.4	231	P 值<0.05
	40-49 歲	17.8	42.2	34.5	5.6	299	
	50-59 歲	22.0	44.4	27.4	6.2	172	
	60 歲及以上	20.2	44.1	18.5	17.2	131	
教育程度	小學及以下	19.8	39.2	21.1	19.9	82	卡方=74.078
	國、初中	26.0	31.2	28.1	14.7	91	P 值<0.05
	高中、職	16.6	44.4	34.6	4.4	326	
	專科	17.9	41.3	38.4	2.3	192	
	大學及以上	25.5	43.1	29.3	2.2	299	
省籍	本省客家人	25.5	36.3	29.2	9.0	110	卡方=8.034
	本省閩南人	20.2	42.3	32.7	4.7	746	P 值>0.05
	大陸各省市	19.9	43.4	29.1	7.5	118	
	原住民	26.0	39.0	29.1	5.9	14	
職業	高、中級白領	23.9	42.3	31.3	2.5	359	卡方=58.794
	中低、低級白領	19.7	40.8	36.9	2.6	234	P 值<0.05
	農林漁牧	18.9	49.2	16.5	15.4	39	
	藍領	13.0	33.7	47.1	6.1	112	
	家管	18.3	43.8	25.2	12.7	143	
	退休失業其他	24.5	44.5	22.4	8.6	104	
地理區域	大台北都會區	22.3	41.8	32.4	3.4	193	卡方=17.109
	北縣基隆	19.9	43.5	35.7	0.9	105	P 值>0.05
	桃竹苗	18.3	45.3	30.7	5.6	141	
	中彰投	20.0	38.1	34.7	7.2	193	
	雲嘉南	18.4	46.6	27.8	7.1	164	
	高屏澎	24.8	36.3	31.0	7.9	148	
	宜花東	23.4	41.4	31.9	3.3	44	

表 D.9 縣市議員清廉程度變化 (續上頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
政黨認同	國民黨	20.8	43.7	30.1	5.4	375	卡方=31.313
	民進黨	17.7	37.5	38.0	6.9	202	P 值<0.05
	新黨	25.6	38.2	31.2	5.0	45	
	台聯	41.0	51.6	7.4	0.0	11	
	親民黨	16.8	20.0	63.2	0.0	19	
	政黨中立	22.9	48.1	26.0	3.0	197	
	其他、無反應	19.3	36.8	34.8	9.0	141	
政府所做的事 多數是正確	不同意	21.7	42.7	30.9	4.6	722	卡方=15.031
	同意	18.5	40.6	33.7	7.1	244	P 值<0.05
	無反應	13.7	21.9	47.5	16.9	25	
政府官員時常 浪費稅金	不同意	19.7	41.0	32.1	7.2	195	卡方=6.853
	同意	20.8	42.3	31.9	4.9	783	P 值>0.05
	無反應	30.9	14.2	35.7	19.2	13	
政府決策優先 考慮民眾福利	不同意	20.8	43.0	31.6	4.7	696	卡方=5.674
	同意	20.6	39.4	32.8	7.3	281	P 值>0.05
	無反應	22.8	26.7	35.3	15.3	14	
政府首長說話 多數可信	不同意	21.4	41.4	32.3	4.9	750	卡方=5.086
	同意	17.9	43.9	31.0	7.3	222	P 值>0.05
	無反應	28.9	28.8	31.1	11.2	19	
行政效率會愈 來愈好	不同意	20.9	41.2	33.0	5.0	700	卡方= 6.634
	同意	21.0	43.6	29.0	6.5	271	P 值>0.05
	無反應	13.4	33.3	40.2	13.1	19	
政府資訊愈來 愈公開透明	不同意	20.9	42.0	31.0	6.2	479	卡方=8.520
	同意	19.5	41.5	34.0	5.0	483	P 值>0.05
	無反應	39.8	39.8	16.5	3.9	29	
民眾參與公共 事務機會增多	不同意	21.3	40.3	33.8	4.6	467	卡方=33.455
	同意	19.9	43.8	31.8	4.5	470	P 值<0.05
	無反應	23.0	36.1	18.4	22.4	54	
社會貧富差距 愈來愈大	不同意	9.5	42.1	39.2	9.3	59	卡方=14.180
	同意	21.2	42.1	31.3	5.4	920	P 值<0.05
	無反應	41.7	7.5	50.8	0.0	12	
民眾愈來愈關 心政府清廉度	不同意	14.9	45.4	33.5	6.2	90	卡方=7.043
	同意	21.0	41.5	31.9	5.6	887	P 值>0.05
	無反應	42.4	30.9	26.7	0.0	13	

表 D.10 鄉鎮市代清廉程度變化（續下頁）

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		21.8	40.9	31.5	5.8	991	
性別	男性	21.6	40.4	33.3	4.8	491	卡方=3.034
	女性	22.0	41.4	29.8	6.8	500	P 值>0.05
年齡	20-29 歲	19.1	40.5	39.3	1.1	153	卡方=32.969
	30-39 歲	21.2	40.6	35.2	3.0	231	P 值<0.05
	40-49 歲	23.4	39.5	31.1	6.0	299	
	50-59 歲	21.1	43.6	27.9	7.3	172	
	60 歲及以上	21.3	42.6	22.2	14.0	131	
教育程度	小學及以下	20.0	43.9	24.9	11.2	82	卡方=22.767
	國、初中	30.8	34.9	23.6	10.7	91	P 值<0.05
	高中、職	18.7	41.1	33.8	6.4	326	
	專科	20.5	42.8	32.2	4.5	192	
	大學及以上	23.4	40.6	33.0	3.1	299	
省籍	本省客家人	23.1	36.1	33.1	7.7	110	卡方= 10.583
	本省閩南人	21.3	42.2	31.1	5.4	746	P 值>0.05
	大陸各省市	24.4	37.8	29.9	7.9	118	
	原住民	14.5	20.6	64.9	0.0	14	
職業	高、中級白領	22.2	41.1	32.9	3.8	359	卡方=30.366
	中低、低級白領	20.7	40.7	34.2	4.4	234	P 值<0.05
	農林漁牧	30.3	40.3	17.1	12.4	39	
	藍領	19.0	33.8	42.6	4.6	112	
	家管	25.5	42.1	23.1	9.3	143	
	退休失業其他	17.0	46.7	26.3	9.9	104	
地理區域	大台北都會區	24.1	42.1	29.2	4.6	193	卡方=11.843
	北縣基隆	15.9	42.1	37.1	4.9	105	P 值>0.05
	桃竹苗	22.0	37.1	34.8	6.0	141	
	中彰投	19.6	41.0	34.0	5.5	193	
	雲嘉南	25.0	43.0	24.8	7.3	164	
	高屏澎	23.4	38.1	31.7	6.8	148	
	宜花東	15.4	46.6	34.0	4.0	44	

表 D.10 鄉鎮市代清廉程度變化（續上頁）

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
政黨認同	國民黨	17.0	45.5	31.9	5.6	375	卡方=37.926
	民進黨	24.8	34.8	35.8	4.6	202	P 值<0.05
	新黨	21.2	36.8	32.9	9.1	45	
	台聯	36.3	51.8	11.9	0.0	11	
	親民黨	17.6	15.8	66.6	0.0	19	
	政黨中立	26.2	43.5	25.5	4.8	197	
	其他、無反應	23.4	37.5	29.3	9.8	141	
政府所做的事 多數是正確	不同意	21.2	41.4	32.0	5.3	722	卡方=6.297
	同意	23.1	40.0	30.7	6.2	244	P 值>0.05
	無反應	24.3	34.2	25.9	15.6	25	
政府官員時常 浪費稅金	不同意	25.9	39.6	28.4	6.1	195	卡方=9.523
	同意	20.4	41.7	32.1	5.7	783	P 值>0.05
	無反應	39.0	8.2	44.7	8.2	13	
政府決策優先 考慮民眾福利	不同意	20.1	42.8	32.5	4.6	696	卡方=23.468
	同意	25.6	37.4	29.4	7.5	281	P 值<0.05
	無反應	28.9	13.3	27.4	30.5	14	
政府首長說話 多數可信	不同意	21.0	41.2	32.6	5.2	750	卡方=8.900
	同意	23.0	41.3	29.0	6.7	222	P 值>0.05
	無反應	36.8	24.3	21.3	17.6	19	
行政效率會愈 來愈好	不同意	20.3	40.0	34.0	5.7	700	卡方=8.854
	同意	24.7	43.9	25.8	5.7	271	P 值>0.05
	無反應	32.4	30.0	25.4	12.2	19	
政府資訊愈來 愈公開透明	不同意	19.2	43.6	31.2	6.0	479	卡方=7.661
	同意	23.7	37.9	32.8	5.6	483	P 值>0.05
	無反應	31.2	45.7	16.5	6.5	29	
民眾參與公共 事務機會增多	不同意	20.6	39.7	34.9	4.8	467	卡方=23.432
	同意	21.5	43.1	29.8	5.6	470	P 值<0.05
	無反應	34.0	32.2	17.4	16.4	54	
社會貧富差距 愈來愈大	不同意	14.0	44.4	34.0	7.5	59	卡方=6.049
	同意	22.1	41.0	31.2	5.8	920	P 值>0.05
	無反應	37.9	15.8	46.2	0.0	12	
民眾愈來愈關 心政府清廉度	不同意	20.2	42.0	32.4	5.4	90	卡方=2.889
	同意	21.7	41.1	31.4	5.9	887	P 值>0.05
	無反應	38.7	18.9	36.7	5.7	13	

表 D.11 法官清廉程度變化（續下頁）

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		21.5	33.8	31.7	13.0	991	
性別	男性	19.8	34.1	34.0	12.1	491	卡方=3.828
	女性	23.2	33.5	29.3	14.0	500	P 值>0.05
年齡	20-29 歲	23.0	33.7	36.5	6.7	153	卡方=26.439
	30-39 歲	23.0	33.9	34.9	8.2	231	P 值<0.05
	40-49 歲	21.4	32.5	30.1	15.9	299	
	50-59 歲	15.8	36.9	33.0	14.3	172	
	60 歲及以上	24.1	33.6	22.4	20.0	131	
教育程度	小學及以下	25.3	19.2	26.2	29.3	82	卡方=50.312
	國、初中	20.7	23.6	32.5	23.3	91	P 值<0.05
	高中、職專科	23.2	32.5	31.1	13.3	326	
	大學及以上	16.7	42.3	31.5	9.4	192	
		22.1	37.0	33.5	7.5	299	
省籍	本省客家人	20.5	34.0	28.4	17.1	110	卡方=10.864
	本省閩南人	22.2	33.2	32.3	12.4	746	P 值>0.05
	大陸各省市	19.5	40.8	27.5	12.2	118	
	原住民	11.6	12.7	49.3	26.4	14	
職業	高、中級白領	22.2	36.3	31.9	9.6	359	卡方=40.834
	中低、低級白領	20.7	33.3	38.2	7.8	234	P 值<0.05
	農林漁牧	20.3	26.5	20.8	32.4	39	
	藍領	23.7	28.4	28.4	19.4	112	
	家管	16.6	33.8	29.8	19.7	143	
	退休失業其他	25.7	34.8	26.2	13.3	104	
地理區域	大台北都會區	16.8	41.1	35.6	6.5	193	卡方=26.657
	北縣基隆	20.7	37.1	33.4	8.9	105	P 值>0.05
	桃竹苗	20.3	29.7	32.1	17.9	141	
	中彰投	24.2	33.6	29.2	13.0	193	
	雲嘉南	21.3	29.7	31.9	17.0	164	
	高屏澎	24.9	30.6	30.9	13.7	148	
	宜花東	25.1	35.9	20.9	18.1	44	

表 D.11 法官清廉程度變化 (續上頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
政黨認同	國民黨	21.4	34.8	30.4	13.5	375	卡方=24.053
	民進黨	17.1	30.3	39.6	13.0	202	P 值>0.05
	新黨	33.3	42.9	13.3	10.5	45	
	台聯	9.7	64.2	26.1	0.0	11	
	親民黨	23.5	39.2	26.1	11.2	19	
	政黨中立	23.9	34.3	30.1	11.7	197	
	其他、無反應	21.7	29.4	33.1	15.8	141	
政府所做的事 多數是正確	不同意	21.8	36.4	30.7	11.1	722	卡方=20.903
	同意	21.2	28.8	31.9	18.2	244	P 值<0.05
	無反應	17.8	6.4	58.6	17.1	25	
政府官員時常 浪費稅金	不同意	20.9	31.8	32.2	15.1	195	卡方=15.520
	同意	21.6	34.7	31.7	12.0	783	P 值<0.05
	無反應	27.4	6.2	21.8	44.6	13	
政府決策優先 考慮民眾福利	不同意	21.0	35.9	31.5	11.6	696	卡方=8.955
	同意	22.6	29.3	32.0	16.1	281	P 值>0.05
	無反應	26.1	17.4	33.9	22.6	14	
政府首長說話 多數可信	不同意	21.9	35.4	31.2	11.5	750	卡方=11.354
	同意	19.8	30.6	32.8	16.8	222	P 值>0.05
	無反應	25.6	9.0	36.9	28.5	19	
行政效率會愈 來愈好	不同意	21.9	34.0	32.8	11.3	700	卡方=10.869
	同意	20.5	34.1	29.2	16.2	271	P 值>0.05
	無反應	20.9	20.8	26.0	32.4	19	
政府資訊愈來 愈公開透明	不同意	20.2	37.5	30.3	12.0	479	卡方=12.484
	同意	22.1	30.9	33.6	13.4	483	P 值>0.05
	無反應	33.4	21.2	22.6	22.8	29	
民眾參與公共 事務機會增多	不同意	19.4	36.9	32.7	11.0	467	卡方=28.414
	同意	22.8	31.2	33.1	13.0	470	P 值<0.05
	無反應	28.7	29.9	10.7	30.8	54	
社會貧富差距 愈來愈大	不同意	24.6	30.9	36.3	8.2	59	卡方=15.370
	同意	20.9	34.4	31.6	13.1	920	P 值<0.05
	無反應	53.1	0.0	15.2	31.7	12	
民眾愈來愈關 心政府清廉度	不同意	16.0	31.5	44.4	8.1	90	卡方=12.806
	同意	22.0	34.1	30.6	13.3	887	P 值<0.05
	無反應	25.2	29.0	15.2	30.5	13	

表 D.12 檢察官清廉程度變化 (續下頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		20.2	32.4	34.6	12.8	991	
性別	男性	17.6	32.8	37.2	12.4	491	卡方=5.581
	女性	22.8	32.0	32.0	13.2	500	P 值>0.05
年齡	20-29 歲	21.2	28.7	45.7	4.4	153	卡方=47.234
	30-39 歲	19.1	34.8	39.3	6.7	231	P 值<0.05
	40-49 歲	19.1	34.3	32.8	13.8	299	
	50-59 歲	18.5	33.2	30.7	17.6	172	
	60 歲及以上	24.8	28.2	23.0	24.0	131	
教育程度	小學及以下	24.8	27.2	17.3	30.7	82	卡方=66.283
	國、初中	20.2	21.6	34.5	23.6	91	P 值<0.05
	高中、職	21.2	29.9	35.9	13.1	326	
	專科	18.6	41.2	29.2	11.0	192	
	大學及以上	19.0	34.3	41.2	5.5	299	
省籍	本省客家人	20.8	28.3	37.5	13.3	110	卡方=11.400
	本省閩南人	20.6	32.2	34.6	12.7	746	P 值>0.05
	大陸各省市	18.2	39.8	29.3	12.8	118	
	原住民	0.0	21.2	63.3	15.5	14	
職業	高、中級白領	16.0	35.4	39.1	9.5	359	卡方=50.866
	中低、低級白領	21.1	32.5	40.8	5.7	234	P 值<0.05
	農林漁牧	22.7	29.9	23.8	23.6	39	
	藍領	25.0	31.6	23.5	19.8	112	
	家管	21.5	26.5	30.4	21.6	143	
	退休失業其他	24.8	32.0	27.1	16.1	104	
地理區域	大台北都會區	20.5	33.9	38.1	7.5	193	卡方=14.883
	北縣基隆	22.8	33.6	34.6	8.9	105	P 值>0.05
	桃竹苗	19.0	30.8	34.4	15.9	141	
	中彰投	20.7	34.1	34.4	10.8	193	
	雲嘉南	20.9	32.2	30.3	16.6	164	
	高屏澎	18.6	29.9	35.8	15.7	148	
	宜花東	16.0	31.8	33.0	19.2	44	

表 D.12 檢察官清廉程度變化 (續上頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
政黨認同	國民黨	19.3	33.7	33.9	13.1	375	卡方=17.801
	民進黨	18.2	30.4	39.4	12.0	202	P 值>0.05
	新黨	21.3	30.4	27.4	20.9	45	
	台聯	0.0	55.4	44.6	0.0	11	
	親民黨	17.5	20.4	42.7	19.4	19	
	政黨中立	20.8	35.2	33.0	11.0	197	
	其他、無反應	26.2	28.4	32.3	13.1	141	
政府所做的事 多數是正確	不同意	19.2	34.2	35.4	11.2	722	卡方=12.547
	同意	22.5	28.7	32.2	16.6	244	P 值>0.05
	無反應	27.7	15.4	33.8	23.1	25	
政府官員時常 浪費稅金	不同意	19.9	31.5	36.2	12.4	195	卡方=8.560
	同意	20.0	33.2	34.3	12.6	783	P 值>0.05
	無反應	40.2	0.0	32.4	27.4	13	
政府決策優先 考慮民眾福利	不同意	18.5	33.9	35.5	12.0	696	卡方=9.145
	同意	23.7	29.7	32.4	14.1	281	P 值>0.05
	無反應	33.3	12.4	31.7	22.6	14	
政府首長說話 多數可信	不同意	18.4	34.3	35.1	12.2	750	卡方=17.257
	同意	24.3	28.5	33.7	13.5	222	P 值<0.05
	無反應	42.5	4.3	25.9	27.2	19	
行政效率會愈 來愈好	不同意	18.8	32.2	36.6	12.4	700	卡方=10.922
	同意	23.5	33.5	30.5	12.5	271	P 值>0.05
	無反應	23.5	24.8	19.3	32.4	19	
政府資訊愈來 愈公開透明	不同意	17.8	34.2	34.3	13.7	479	卡方= 6.756
	同意	22.0	30.5	35.3	12.2	483	P 值>0.05
	無反應	31.2	34.1	28.5	6.1	29	
民眾參與公共 事務機會增多	不同意	18.3	32.6	36.4	12.7	467	卡方=27.152
	同意	21.9	31.9	35.5	10.8	470	P 值<0.05
	無反應	22.2	35.2	11.6	31.0	54	
社會貧富差距 愈來愈大	不同意	23.4	31.9	37.6	7.1	59	卡方=11.015
	同意	19.6	32.7	34.5	13.2	920	P 值>0.05
	無反應	51.1	10.3	28.8	9.8	12	
民眾愈來愈關 心政府清廉度	不同意	19.5	31.9	41.1	7.4	90	卡方=10.915
	同意	20.0	32.7	34.2	13.1	887	P 值>0.05
	無反應	35.8	17.5	15.7	30.9	13	

表 D.13 警察清廉程度變化 (續下頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		24.2	36.2	36.1	3.5	991	
性別	男性	26.1	35.5	34.6	3.7	491	卡方=2.268
	女性	22.4	36.9	37.5	3.2	500	P 值>0.05
年齡	20-29 歲	27.0	33.5	39.5	0.0	153	卡方=39.404
	30-39 歲	22.6	36.2	40.2	0.9	231	P 值<0.05
	40-49 歲	22.9	38.4	35.0	3.7	299	
	50-59 歲	26.6	37.0	32.6	3.7	172	
	60 歲及以上	23.0	33.5	32.3	11.2	131	
教育程度	小學及以下	22.9	33.1	33.3	10.6	82	卡方=32.209
	國、初中	36.7	27.7	29.0	6.6	91	P 值<0.05
	高中、職	22.7	37.0	36.8	3.5	326	
	專科	23.1	36.8	38.5	1.6	192	
	大學及以上	23.2	38.4	36.6	1.7	299	
省籍	本省客家人	26.3	34.1	35.8	3.8	110	卡方=2.973
	本省閩南人	24.5	36.7	35.6	3.2	746	P 值>0.05
	大陸各省市	22.4	35.3	37.5	4.9	118	
	原住民	15.1	39.6	39.5	5.9	14	
職業	高、中級白領	22.1	38.2	37.1	2.6	359	卡方=23.334
	中低、低級白領	23.5	35.8	39.5	1.2	234	P 值>0.05
	農林漁牧	21.9	36.5	28.3	13.2	39	
	藍領	28.6	30.6	36.5	4.3	112	
	家管	26.2	37.6	30.6	5.6	143	
	退休失業其他	26.6	34.3	35.2	4.0	104	
地理區域	大台北都會區	21.7	40.4	34.5	3.3	193	卡方=20.440
	北縣基隆	34.8	30.1	32.8	2.3	105	P 值>0.05
	桃竹苗	31.4	29.2	36.2	3.1	141	
	中彰投	18.9	41.5	36.3	3.2	193	
	雲嘉南	19.0	37.5	39.6	3.8	164	
	高屏澎	26.4	34.8	34.8	4.0	148	
	宜花東	23.9	31.1	40.8	4.2	44	

表 D.13 警察清廉程度變化 (續上頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
政黨認同	國民黨	24.4	33.7	38.6	3.3	375	卡方=15.238
	民進黨	24.9	36.0	34.8	4.3	202	P 值>0.05
	新黨	21.6	38.7	36.1	3.6	45	
	台聯	33.3	59.3	7.4	0.0	11	
	親民黨	22.9	18.2	49.6	9.3	19	
	政黨中立	24.1	41.3	32.3	2.3	197	
	其他、無反應	23.3	36.0	37.0	3.8	141	
政府所做的事 多數是正確	不同意	23.9	35.7	37.9	2.6	722	卡方=17.529
	同意	23.3	39.6	32.0	5.1	244	P 值<0.05
	無反應	42.3	18.8	25.0	13.8	25	
政府官員時常 浪費稅金	不同意	26.3	38.1	29.7	5.8	195	卡方=7.904
	同意	23.7	35.8	37.7	2.8	783	P 值>0.05
	無反應	26.3	32.0	33.5	8.2	13	
政府決策優先 考慮民眾福利	不同意	23.6	35.2	38.7	2.6	696	卡方=11.319
	同意	25.6	39.3	29.7	5.4	281	P 值>0.05
	無反應	29.6	25.3	37.8	7.3	14	
政府首長說話 多數可信	不同意	24.3	36.3	36.6	2.8	750	卡方=6.390
	同意	23.4	36.4	35.1	5.1	222	P 值>0.05
	無反應	33.3	30.9	26.2	9.6	19	
行政效率會愈 來愈好	不同意	24.4	34.3	38.4	2.9	700	卡方=9.772
	同意	24.1	40.3	30.5	5.1	271	P 值>0.05
	無反應	21.7	46.0	32.3	0.0	19	
政府資訊愈來 愈公開透明	不同意	24.7	33.3	38.4	3.5	479	卡方=5.878
	同意	23.6	39.5	33.7	3.3	483	P 值>0.05
	無反應	26.7	29.5	38.6	5.3	29	
民眾參與公共 事務機會增多	不同意	23.9	34.1	38.9	3.1	467	卡方=10.349
	同意	24.1	39.1	33.6	3.2	470	P 值>0.05
	無反應	28.1	29.1	33.4	9.4	54	
社會貧富差距 愈來愈大	不同意	20.1	42.8	32.1	5.0	59	卡方=2.229
	同意	24.4	35.8	36.4	3.4	920	P 值>0.05
	無反應	28.8	36.6	34.6	0.0	12	
民眾愈來愈關 心政府清廉度	不同意	24.6	34.9	39.1	1.4	90	卡方=8.661
	同意	24.1	36.7	35.7	3.5	887	P 值>0.05
	無反應	31.9	14.0	42.3	11.8	13	

表 D.14 建管人員清廉程度變化（續下頁）

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		21.0	36.4	31.4	11.2	1155	
性別	男性	19.2	37.4	33.0	10.4	585	卡方=3.668
	女性	22.8	35.5	29.8	11.9	570	P 值>0.05
年齡	20-29 歲	24.0	30.8	37.1	8.1	174	卡方= 45.833
	30-39 歲	20.8	36.2	36.7	6.3	272	P 值<0.05
	40-49 歲	19.1	39.6	28.7	12.6	357	
	50-59 歲	23.5	40.4	27.9	8.2	203	
	60 歲及以上	18.8	30.7	26.3	24.2	145	
教育程度	小學及以下	26.4	22.7	20.3	30.7	95	卡方=67.720
	國、初中	22.8	35.2	22.1	19.9	107	P 值<0.05
	高中、職	20.5	38.5	31.3	9.6	383	
	專科	16.8	41.9	33.7	7.6	227	
	大學及以上	22.3	34.6	35.9	7.2	341	
省籍	本省客家人	19.3	34.8	32.8	13.1	130	卡方=8.243
	本省閩南人	22.6	35.6	30.9	10.9	866	P 值>0.05
	大陸各省市	15.0	41.0	32.3	11.7	140	
	原住民	5.3	42.0	45.6	7.1	15	
職業	高、中級白領	17.3	40.7	33.5	8.5	415	卡方=34.026
	中低、低級白領	23.1	32.3	36.4	8.2	265	P 值<0.05
	農林漁牧	28.6	34.8	15.9	20.7	46	
	藍領	26.9	35.3	26.6	11.1	131	
	家管	23.0	35.4	26.6	15.0	176	
	退休失業其他	16.7	34.3	31.5	17.5	122	
地理區域	大台北都會區	19.9	37.1	34.1	8.9	228	卡方=12.376
	北縣基隆	21.5	39.4	32.2	6.9	124	P 值>0.05
	桃竹苗	20.8	36.2	33.1	9.8	161	
	中彰投	21.5	35.0	27.5	16.0	221	
	雲嘉南	22.9	33.5	31.5	12.1	192	
	高屏澎	19.3	37.2	32.2	11.3	176	
	宜花東	21.2	40.1	27.0	11.7	51	

表 D.14 建管人員清廉程度變化（續上頁）

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
政黨認同	國民黨	18.5	38.5	31.3	11.8	435	卡方=28.069
	民進黨	23.3	30.0	35.9	10.8	225	P 值>0.05
	新黨	27.0	39.8	30.2	2.9	52	
	台聯	16.4	47.2	36.4	0.0	13	
	親民黨	16.0	45.5	27.5	11.0	23	
	政黨中立	21.9	41.3	29.2	7.6	234	
	其他、無反應	22.2	30.2	29.3	18.3	174	
政府所做的事 多數是正確	不同意	19.6	38.8	31.7	9.9	845	卡方=14.560
	同意	24.0	30.8	31.0	14.3	278	P 值<0.05
	無反應	30.9	23.6	27.9	17.6	32	
政府官員時常 浪費稅金	不同意	24.5	33.3	32.0	10.2	223	卡方=5.9124
	同意	20.0	37.5	31.1	11.5	918	P 值>0.05
	無反應	31.7	18.9	42.7	6.6	15	
政府決策優先 考慮民眾福利	不同意	19.1	38.1	32.7	10.1	819	卡方=19.225
	同意	24.1	33.1	28.8	14.0	316	P 值<0.05
	無反應	49.8	20.0	19.5	10.7	20	
政府首長說話 多數可信	不同意	20.4	37.4	31.4	10.8	890	卡方=12.084
	同意	21.1	33.1	32.7	13.1	244	P 值>0.05
	無反應	46.4	33.1	15.2	5.3	21	
行政效率會愈 來愈好	不同意	20.7	36.9	31.5	10.9	828	卡方=4.947
	同意	20.7	36.1	31.7	11.5	303	P 值>0.05
	無反應	34.9	23.3	25.0	16.9	25	
政府資訊愈來 愈公開透明	不同意	19.2	37.1	32.8	11.0	565	卡方=7.442
	同意	22.6	36.1	30.6	10.7	553	P 值>0.05
	無反應	24.8	31.8	22.6	20.9	37	
民眾參與公共 事務機會增多	不同意	19.8	37.0	33.6	9.6	538	卡方=28.033
	同意	21.7	37.1	30.6	10.6	554	P 值<0.05
	無反應	25.3	24.9	20.2	29.6	63	
社會貧富差距 愈來愈大	不同意	21.0	41.6	32.3	5.1	67	卡方=6.909
	同意	20.7	36.1	31.5	11.6	1075	P 值>0.05
	無反應	42.6	33.3	17.8	6.4	13	
民眾愈來愈關 心政府清廉度	不同意	28.2	30.8	36.1	5.0	113	卡方=14.919
	同意	19.8	37.3	30.9	11.9	1024	P 值<0.05
	無反應	41.4	21.5	28.7	8.4	18	

表 D.15 海關人員清廉程度變化（續下頁）

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		24.3	26.9	31.6	17.2	1155	
性別	男性	22.2	27.0	32.4	18.4	585	卡方=3.320
	女性	26.4	26.7	30.8	16.0	570	P 值>0.05
年齡	20-29 歲	21.6	23.2	45.3	10.0	174	卡方=105.956
	30-39 歲	22.5	35.6	36.0	5.9	272	P 值<0.05
	40-49 歲	22.0	28.4	31.5	18.1	357	
	50-59 歲	27.1	24.9	25.2	22.8	203	
	60 歲及以上	31.7	15.0	17.3	36.0	145	
教育程度	小學及以下	45.0	8.8	14.3	32.0	95	卡方=90.775
	國、初中	24.0	19.3	26.3	30.4	107	P 值<0.05
	高中、職	24.2	26.1	32.9	16.8	383	
	專科	20.1	34.8	28.4	16.8	227	
	大學及以上	21.7	29.9	38.6	9.8	341	
省籍	本省客家人	25.9	23.7	31.2	19.2	130	卡方=10.517
	本省閩南人	25.5	25.9	32.0	16.6	866	P 值>0.05
	大陸各省市	15.3	33.9	30.5	20.3	140	
	原住民	22.8	34.8	30.5	12.0	15	
職業	高、中級白領	19.6	29.5	35.9	15.0	415	卡方=48.695
	中低、低級白領	24.1	29.7	34.2	11.9	265	P 值<0.05
	農林漁牧	36.0	23.8	7.2	33.0	46	
	藍領	22.8	23.9	35.8	17.5	131	
	家管	29.6	22.2	27.0	21.2	176	
	退休失業其他	30.0	22.9	22.9	24.2	122	
地理區域	大台北都會區	28.7	30.4	30.9	10.0	228	卡方=40.869
	北縣基隆	20.8	34.1	33.6	11.5	124	P 值<0.05
	桃竹苗	20.4	32.9	32.7	14.0	161	
	中彰投	27.1	21.1	28.8	23.0	221	
	雲嘉南	21.3	25.0	28.4	25.4	192	
	高屏澎	24.2	22.9	36.6	16.3	176	
	宜花東	22.3	20.6	35.3	21.8	51	

表 D.15 海關人員清廉程度變化（續上頁）

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
政黨認同	國民黨	23.9	27.7	32.7	15.7	435	卡方=30.946
	民進黨	26.2	23.8	31.1	18.9	225	P 值<0.05
	新黨	17.5	28.9	38.1	15.5	52	
	台聯	0.0	79.6	20.4	0.0	13	
	親民黨	20.5	34.5	26.5	18.5	23	
	政黨中立	25.3	27.2	32.9	14.5	234	
	其他、無反應	25.8	22.8	27.4	24.0	174	
政府所做的事 多數是正確	不同意	22.5	29.1	32.1	16.2	845	卡方=16.319
	同意	28.0	22.1	29.4	20.6	278	P 值<0.05
	無反應	38.4	10.0	37.5	14.1	32	
政府官員時常 浪費稅金	不同意	24.9	25.5	26.2	23.4	223	卡方=21.054
	同意	23.5	27.6	33.2	15.7	918	P 值<0.05
	無反應	62.9	5.3	11.1	20.7	15	
政府決策優先 考慮民眾福利	不同意	22.6	28.1	33.3	16.0	819	卡方=17.569
	同意	27.2	25.2	28.1	19.5	316	P 值<0.05
	無反應	47.7	3.1	19.7	29.5	20	
政府首長說話 多數可信	不同意	23.1	28.1	32.8	16.0	890	卡方=13.122
	同意	27.4	23.3	28.8	20.5	244	P 值<0.05
	無反應	40.4	18.2	12.7	28.7	21	
行政效率會愈 來愈好	不同意	25.3	26.2	31.7	16.8	828	卡方=14.072
	同意	20.5	29.8	32.8	16.9	303	P 值<0.05
	無反應	36.5	15.0	13.4	35.1	25	
政府資訊愈來 愈公開透明	不同意	22.6	26.7	32.5	18.2	565	卡方=14.051
	同意	24.4	27.7	31.9	16.1	553	P 值<0.05
	無反應	48.0	18.0	14.8	19.3	37	
民眾參與公共 事務機會增多	不同意	24.3	24.8	33.1	17.8	538	卡方=34.291
	同意	21.9	30.2	32.6	15.3	554	P 值<0.05
	無反應	44.9	15.8	10.2	29.1	63	
社會貧富差距 愈來愈大	不同意	23.4	20.4	41.0	15.2	67	卡方=13.374
	同意	23.9	27.4	31.3	17.4	1075	P 值<0.05
	無反應	61.8	16.5	9.1	12.6	13	
民眾愈來愈關 心政府清廉度	不同意	22.8	23.6	35.3	18.3	113	卡方=13.548
	同意	24.0	27.5	31.7	16.9	1024	P 值<0.05
	無反應	52.0	14.6	4.2	29.3	18	

表 D.16 監理所人員清廉程度變化（續下頁）

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		20.2	34.2	37.3	8.3	1155	
性別	男性	19.6	36.3	37.8	6.3	585	卡方=7.545
	女性	20.9	31.9	36.9	10.3	570	P 值>0.05
年齡	20-29 歲	19.8	29.9	44.3	6.0	174	卡方=50.514
	30-39 歲	15.5	38.2	42.9	3.4	272	P 值<0.05
	40-49 歲	20.8	34.1	37.7	7.4	357	
	50-59 歲	22.0	32.9	33.6	11.5	203	
	60 歲及以上	26.1	33.3	22.6	18.1	145	
教育程度	小學及以下	29.6	27.0	21.5	21.9	95	卡方=68.930
	國、初中	18.0	33.6	31.7	16.7	107	P 值<0.05
	高中、職專科	20.9	29.7	42.5	7.0	383	
	大學及以上	12.7	43.0	38.9	5.4	227	
		22.1	35.6	36.9	5.3	341	
省籍	本省客家人	28.0	26.5	36.3	9.1	130	卡方=13.107
	本省閩南人	18.8	34.2	39.0	8.0	866	P 值>0.05
	大陸各省市	21.9	39.9	28.3	9.9	140	
	原住民	20.9	39.4	32.0	7.7	15	
職業	高、中級白領	18.9	36.8	38.2	6.0	415	卡方=28.410
	中低、低級白領	20.7	34.9	39.8	4.7	265	P 值<0.05
	農林漁牧	24.6	29.6	27.6	18.2	46	
	藍領	16.5	32.2	40.0	11.4	131	
	家管	18.7	31.8	37.1	12.4	176	
	退休失業其他	28.2	30.7	30.2	10.9	122	
地理區域	大台北都會區	23.3	31.1	36.8	8.7	228	卡方=21.240
	北縣基隆	25.4	29.0	36.6	9.0	124	P 值>0.05
	桃竹苗	20.4	34.6	39.5	5.6	161	
	中彰投	24.6	33.1	35.1	7.2	221	
	雲嘉南	12.6	36.3	40.1	11.0	192	
	高屏澎	16.6	37.7	38.5	7.2	176	
	宜花東	16.5	43.2	30.0	10.4	51	

表 D.16 監理所人員清廉程度變化（續上頁）

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
政黨認同	國民黨	21.4	32.8	39.5	6.4	435	卡方=17.528
	民進黨	19.8	32.4	37.5	10.2	225	P 值>0.05
	新黨	14.1	41.0	37.7	7.1	52	
	台聯	6.4	53.8	39.9	0.0	13	
	親民黨	29.7	25.8	25.4	19.0	23	
	政黨中立	20.1	36.5	36.3	7.2	234	
	其他、無反應	19.6	34.4	34.4	11.6	174	
政府所做的事 多數是正確	不同意	20.3	34.2	37.7	7.7	845	卡方=10.471
	同意	17.8	36.2	36.2	9.8	278	P 值>0.05
	無反應	38.1	14.9	36.4	10.5	32	
政府官員時常 浪費稅金	不同意	14.2	37.5	36.2	12.1	223	卡方=15.242
	同意	21.4	33.4	37.9	7.3	918	P 值<0.05
	無反應	39.6	27.7	19.0	13.7	15	
政府決策優先 考慮民眾福利	不同意	19.5	34.5	39.0	7.0	819	卡方=10.545
	同意	21.4	33.6	33.7	11.3	316	P 值>0.05
	無反應	31.3	28.3	24.8	15.6	20	
政府首長說話 多數可信	不同意	20.3	33.9	38.7	7.1	890	卡方=14.003
	同意	18.9	34.8	34.5	11.9	244	P 值<0.05
	無反應	33.7	35.9	13.3	17.1	21	
行政效率會愈 來愈好	不同意	19.8	33.9	39.2	7.1	828	卡方=15.590
	同意	20.1	35.3	34.0	10.6	303	P 值<0.05
	無反應	34.9	28.1	17.5	19.5	25	
政府資訊愈來 愈公開透明	不同意	17.0	36.0	39.6	7.4	565	卡方=13.362
	同意	22.9	32.1	36.1	8.9	553	P 值<0.05
	無反應	28.6	36.9	20.9	13.5	37	
民眾參與公共 事務機會增多	不同意	17.7	34.1	40.9	7.3	538	卡方=40.945
	同意	21.5	34.5	36.6	7.4	554	P 值<0.05
	無反應	30.5	31.8	13.0	24.8	63	
社會貧富差距 愈來愈大	不同意	14.4	30.1	47.1	8.3	67	卡方=11.970
	同意	20.4	34.4	37.1	8.1	1075	P 值>0.05
	無反應	36.2	32.2	7.7	23.9	13	
民眾愈來愈關 心政府清廉度	不同意	18.1	31.2	46.0	4.8	113	卡方=17.765
	同意	20.2	34.8	36.6	8.4	1024	P 值<0.05
	無反應	32.5	18.2	23.0	26.4	18	

表 D.17 殯葬業務人員清廉程度變化 (續下頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		20.0	29.1	30.6	20.3	1155	
性別	男性	20.2	32.3	29.1	18.4	585	卡方=7.180
	女性	19.9	25.8	32.1	22.2	570	P 值>0.05
年齡	20-29 歲	12.9	34.6	40.6	12.0	174	卡方=71.951
	30-39 歲	13.7	33.3	38.7	14.3	272	P 值<0.05
	40-49 歲	21.9	26.7	29.8	21.6	357	
	50-59 歲	24.3	28.7	21.9	25.2	203	
	60 歲及以上	28.9	21.9	17.8	31.4	145	
教育程度	小學及以下	41.1	17.8	16.3	24.7	95	卡方= 68.649
	國、初中	22.7	16.3	25.1	35.9	107	P 值<0.05
	高中、職	17.5	30.3	33.9	18.4	383	
	專科	17.4	35.6	25.7	21.4	227	
	大學及以上	17.7	30.5	36.0	15.8	341	
省籍	本省客家人	15.2	29.7	30.3	24.7	130	卡方=8.248
	本省閩南人	21.3	27.9	30.4	20.4	866	P 值>0.05
	大陸各省市	17.9	34.6	31.2	16.3	140	
	原住民	8.8	34.7	39.3	17.2	15	
職業	高、中級白領	17.7	32.6	32.3	17.3	415	卡方=39.530
	中低、低級白領	16.7	29.6	37.5	16.2	265	P 值<0.05
	農林漁牧	33.8	17.0	25.6	23.6	46	
	藍領	20.4	28.1	32.7	18.8	131	
	家管	22.9	28.0	21.4	27.8	176	
	退休失業其他	25.5	23.0	22.6	29.0	122	
地理區域	大台北都會區	19.2	31.6	33.1	16.1	228	卡方=20.781
	北縣基隆	20.8	37.0	24.1	18.0	124	P 值>0.05
	桃竹苗	16.6	34.7	30.4	18.4	161	
	中彰投	22.6	26.7	27.9	22.7	221	
	雲嘉南	22.0	24.3	30.6	23.1	192	
	高屏澎	17.9	22.8	35.9	23.4	176	
	宜花東	20.4	32.5	28.3	18.7	51	

表 D.17 殯葬業務人員清廉程度變化 (續上頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
政黨認同	國民黨	16.2	32.6	30.6	20.6	435	卡方=28.908
	民進黨	22.1	25.3	32.7	19.9	225	P 值=0.05
	新黨	23.3	35.6	25.7	15.4	52	
	台聯	16.0	26.1	39.7	18.2	13	
	親民黨	4.2	25.6	30.8	39.4	23	
	政黨中立	21.4	30.8	31.8	16.1	234	
	其他、無反應	26.6	21.6	26.9	24.9	174	
政府所做的事 多數是正確	不同意	18.9	28.7	31.9	20.4	845	卡方=8.091
	同意	21.6	31.2	27.5	19.7	278	P 值>0.05
	無反應	36.0	19.2	21.5	23.3	32	
政府官員時常 浪費稅金	不同意	24.1	31.1	22.9	22.0	223	卡方=25.443
	同意	18.4	28.9	32.7	19.9	918	P 值<0.05
	無反應	58.2	7.0	16.2	18.6	15	
政府決策優先 考慮民眾福利	不同意	18.0	29.9	32.0	20.0	819	卡方=16.269
	同意	24.8	27.5	28.2	19.6	316	P 值<0.05
	無反應	26.6	20.4	10.2	42.8	20	
政府首長說話 多數可信	不同意	18.1	29.7	32.1	20.1	890	卡方=13.281
	同意	25.2	27.4	26.4	21.0	244	P 值<0.05
	無反應	39.2	22.6	16.2	22.0	21	
行政效率會愈 來愈好	不同意	19.5	29.2	32.1	19.2	828	卡方=8.805
	同意	20.0	29.8	27.1	23.1	303	P 值>0.05
	無反應	38.0	16.3	23.0	22.8	25	
政府資訊愈來 愈公開透明	不同意	17.3	30.9	32.2	19.6	565	卡方=20.327
	同意	22.2	27.9	30.2	19.7	553	P 值<0.05
	無反應	28.8	19.5	11.4	40.3	37	
民眾參與公共 事務機會增多	不同意	19.7	29.0	33.1	18.2	538	卡方=27.268
	同意	19.3	30.9	29.7	20.1	554	P 值<0.05
	無反應	29.9	13.7	16.6	39.8	63	
社會貧富差距 愈來愈大	不同意	31.6	29.1	26.6	12.8	67	卡方=22.604
	同意	18.9	29.3	31.2	20.6	1075	P 值<0.05
	無反應	55.0	9.6	0.0	35.5	13	
民眾愈來愈關 心政府清廉度	不同意	15.4	26.6	41.5	16.5	113	卡方=24.778
	同意	19.9	29.7	29.7	20.8	1024	P 值<0.05
	無反應	58.7	9.0	15.3	17.0	18	

表 D.18 監獄管理人員清廉程度變化 (續下頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		23.1	27.3	31.2	18.3	1155	
性別	男性	24.3	26.3	30.3	19.1	585	卡方=1.858
	女性	21.9	28.3	32.2	17.5	570	P 值>0.05
年齡	20-29 歲	13.2	32.9	42.9	11.0	174	卡方=94.553
	30-39 歲	21.1	28.1	40.3	10.5	272	P 值<0.05
	40-49 歲	24.9	26.5	30.1	18.5	357	
	50-59 歲	23.0	30.5	22.1	24.5	203	
	60 歲及以上	34.8	17.3	15.2	32.7	145	
教育程度	小學及以下	41.9	12.9	13.8	31.4	95	卡方=73.008
	國、初中	27.9	18.4	23.0	30.7	107	P 值<0.05
	高中、職	23.5	26.6	33.6	16.3	383	
	專科	18.5	29.2	33.9	18.4	227	
	大學及以上	19.3	33.4	34.1	13.2	341	
省籍	本省客家人	24.7	22.5	32.1	20.7	130	卡方=6.183
	本省閩南人	23.1	27.1	31.5	18.3	866	P 值>0.05
	大陸各省市	21.5	34.4	27.9	16.3	140	
	原住民	20.5	21.3	42.0	16.2	15	
職業	高、中級白領	22.2	29.4	33.6	14.8	415	卡方=31.646
	中低、低級白領	21.5	25.3	37.1	16.1	265	P 值<0.05
	農林漁牧	28.3	20.6	15.1	35.9	46	
	藍領	24.0	30.6	26.8	18.5	131	
	家管	22.0	28.7	29.0	20.3	176	
	退休失業其他	28.7	21.2	24.4	25.7	122	
地理區域	大台北都會區	21.0	32.4	33.8	12.8	228	卡方=22.864
	北縣基隆	25.9	27.8	26.1	20.2	124	P 值>0.05
	桃竹苗	26.4	23.6	28.6	21.3	161	
	中彰投	26.0	27.0	26.2	20.8	221	
	雲嘉南	21.4	28.6	30.8	19.2	192	
	高屏澎	19.5	22.8	38.6	19.0	176	
	宜花東	23.4	27.7	37.9	10.9	51	

表 D.18 監獄管理人員清廉程度變化 (續上頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
政黨認同	國民黨	21.1	29.9	31.6	17.4	435	卡方=19.710
	民進黨	24.0	25.5	31.4	19.1	225	P 值>0.05
	新黨	24.3	31.8	27.3	16.6	52	
	台聯	18.5	41.8	39.7	0.0	13	
	親民黨	18.8	30.0	25.2	26.0	23	
	政黨中立	27.3	27.1	30.5	15.0	234	
	其他、無反應	22.2	20.3	32.5	25.1	174	
政府所做的事 多數是正確	不同意	21.6	28.2	32.3	17.9	845	卡方=11.346
	同意	25.7	26.7	28.4	19.3	278	P 值>0.05
	無反應	41.4	9.2	28.5	20.8	32	
政府官員時常 浪費稅金	不同意	29.4	25.4	23.9	21.3	223	卡方=17.672
	同意	21.2	27.9	33.3	17.6	918	P 值<0.05
	無反應	47.2	18.8	13.2	20.7	15	
政府決策優先 考慮民眾福利	不同意	21.7	28.8	33.2	16.3	819	卡方=26.967
	同意	26.5	24.9	27.0	21.6	316	P 值<0.05
	無反應	29.6	3.1	16.9	50.5	20	
政府首長說話 多數可信	不同意	21.9	28.7	32.2	17.2	890	卡方=20.392
	同意	25.6	24.6	28.9	20.9	244	P 值<0.05
	無反應	47.1	0.0	16.9	36.0	21	
行政效率會愈 來愈好	不同意	22.2	27.3	34.0	16.5	828	卡方=18.809
	同意	25.6	27.8	25.0	21.6	303	P 值<0.05
	無反應	24.1	20.6	14.2	41.1	25	
政府資訊愈來 愈公開透明	不同意	21.4	27.8	32.1	18.7	565	卡方=15.784
	同意	24.1	27.3	31.8	16.8	553	P 值<0.05
	無反應	35.9	18.0	10.8	35.2	37	
民眾參與公共 事務機會增多	不同意	21.3	26.4	35.2	17.2	538	卡方=35.317
	同意	23.9	28.9	30.1	17.2	554	P 值<0.05
	無反應	32.5	20.3	8.2	39.0	63	
社會貧富差距 愈來愈大	不同意	24.6	22.2	37.0	16.3	67	卡方=10.673
	同意	22.7	27.7	31.1	18.5	1075	P 值>0.05
	無反應	56.1	18.3	9.1	16.5	13	
民眾愈來愈關 心政府清廉度	不同意	22.9	24.5	38.2	14.5	113	卡方=16.929
	同意	23.0	27.9	30.8	18.3	1024	P 值<0.05
	無反應	34.0	7.4	13.2	45.5	18	

表 D.19 河川砂石管理人員清廉程度變化（續下頁）

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		22.8	31.3	34.5	11.5	1155	
性別	男性	23.7	32.3	32.6	11.4	585	卡方=2.081
	女性	21.9	30.2	36.4	11.5	570	P 值>0.05
年齡	20-29 歲	22.3	31.2	41.6	5.0	174	卡方=52.117
	30-39 歲	18.7	35.4	40.4	5.4	272	P 值<0.05
	40-49 歲	25.7	28.4	33.1	12.9	357	
	50-59 歲	22.5	32.4	30.9	14.2	203	
	60 歲及以上	25.1	28.0	23.5	23.4	145	
教育程度	小學及以下	30.6	21.7	22.6	25.1	95	卡方=48.877
	國、初中	25.1	21.1	32.7	21.1	107	P 值<0.05
	高中、職	20.9	34.9	35.4	8.9	383	
	專科	21.6	35.3	32.7	10.5	227	
	大學及以上	23.0	30.4	38.4	8.2	341	
省籍	本省客家人	21.3	29.3	37.8	11.6	130	卡方=6.581
	本省閩南人	23.1	30.3	35.1	11.5	866	P 值>0.05
	大陸各省市	22.9	37.1	27.8	12.2	140	
	原住民	24.2	41.7	34.1	0.0	15	
職業	高、中級白領	27.1	32.6	31.2	9.2	415	卡方=36.850
	中低、低級白領	16.6	31.1	43.0	9.3	265	P 值<0.05
	農林漁牧	30.4	36.6	13.5	19.5	46	
	藍領	21.2	28.1	40.4	10.3	131	
	家管	20.3	30.9	33.3	15.5	176	
	退休失業其他	24.1	29.4	30.3	16.2	122	
地理區域	大台北都會區	23.9	32.5	35.4	8.1	228	卡方=9.862
	北縣基隆	21.6	30.5	38.6	9.2	124	P 值>0.05
	桃竹苗	25.0	33.4	33.0	8.6	161	
	中彰投	23.6	29.3	33.0	14.2	221	
	雲嘉南	21.4	30.8	34.4	13.4	192	
	高屏澎	20.9	31.8	33.6	13.7	176	
	宜花東	23.5	29.4	34.3	12.8	51	

表 D.19 河川砂石管理人員清廉程度變化（續上頁）

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
政黨認同	國民黨	21.4	32.6	35.0	11.0	435	卡方=19.848
	民進黨	26.9	24.9	37.7	10.5	225	P 值>0.05
	新黨	12.8	45.3	30.4	11.5	52	
	台聯	16.0	53.2	21.7	9.0	13	
	親民黨	19.7	43.6	28.8	7.9	23	
	政黨中立	24.5	31.4	33.3	10.8	234	
	其他、無反應	22.6	28.8	33.3	15.3	174	
政府所做的事 多數是正確	不同意	20.9	33.5	35.0	10.6	845	卡方=15.310
	同意	27.4	26.8	32.7	13.1	278	P 值<0.05
	無反應	34.0	12.1	35.5	18.4	32	
政府官員時常 浪費稅金	不同意	32.4	28.8	25.2	13.7	223	卡方=25.678
	同意	20.2	32.2	36.5	11.0	918	P 值<0.05
	無反應	38.3	9.2	45.4	7.0	15	
政府決策優先 考慮民眾福利	不同意	20.9	33.1	35.7	10.3	819	卡方=20.705
	同意	26.7	27.7	32.5	13.2	316	P 值<0.05
	無反應	39.3	13.7	15.6	31.5	20	
政府首長說話 多數可信	不同意	21.1	32.7	35.4	10.8	890	卡方=18.820
	同意	26.8	26.8	33.3	13.1	244	P 值<0.05
	無反應	50.0	23.8	8.4	17.7	21	
行政效率會愈 來愈好	不同意	21.8	31.9	35.0	11.3	828	卡方=12.807
	同意	24.4	31.2	33.8	10.6	303	P 值<0.05
	無反應	35.6	12.9	22.9	28.5	25	
政府資訊愈來 愈公開透明	不同意	21.0	33.0	33.9	12.1	565	卡方=8.718
	同意	23.9	30.1	35.7	10.4	553	P 值>0.05
	無反應	33.9	23.0	25.1	17.9	37	
民眾參與公共 事務機會增多	不同意	18.5	36.3	34.3	10.8	538	卡方=33.162
	同意	25.4	27.7	36.1	10.8	554	P 值<0.05
	無反應	36.2	19.4	21.2	23.1	63	
社會貧富差距 愈來愈大	不同意	23.2	31.9	34.9	10.1	67	卡方=8.749
	同意	22.6	31.3	34.8	11.3	1075	P 值>0.05
	無反應	36.3	25.3	7.2	31.2	13	
民眾愈來愈關 心政府清廉度	不同意	17.7	32.5	39.0	10.8	113	卡方=14.681
	同意	22.8	31.3	34.5	11.4	1024	P 值<0.05
	無反應	55.1	24.7	4.2	16.1	18	

表 D.20 消防稽查人員清廉程度變化 (續下頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		20.5	33.8	36.2	9.6	1155	
性別	男性	20.1	33.5	38.2	8.2	585	卡方=3.748
	女性	20.8	34.0	34.2	11.0	570	P 值>0.05
年齡	20-29 歲	19.7	37.0	40.2	3.0	174	卡方=51.868
	30-39 歲	19.3	35.3	39.8	5.5	272	P 值<0.05
	40-49 歲	19.3	36.5	35.4	8.7	357	
	50-59 歲	20.5	32.6	33.7	13.2	203	
	60 歲及以上	26.2	21.1	31.0	21.7	145	
教育程度	小學及以下	26.3	22.3	26.6	24.7	95	卡方=62.059
	國、初中	19.1	33.3	31.2	16.4	107	P 值<0.05
	高中、職	20.9	31.1	40.1	7.8	383	
	專科	12.2	42.4	37.3	8.1	227	
	大學及以上	24.1	34.5	35.2	6.2	341	
省籍	本省客家人	21.7	28.7	37.2	12.4	130	卡方=6.198
	本省閩南人	21.0	34.5	35.6	9.0	866	P 值>0.05
	大陸各省市	17.7	32.9	39.3	10.1	140	
	原住民	6.8	42.7	43.4	7.1	15	
職業	高、中級白領	23.0	36.8	35.0	5.2	415	卡方=29.649
	中低、低級白領	19.6	32.3	39.5	8.6	265	P 值<0.05
	農林漁牧	20.5	28.4	30.6	20.5	46	
	藍領	14.1	33.3	41.6	10.9	131	
	家管	21.1	33.3	32.5	13.2	176	
	退休失業其他	19.9	29.5	34.7	15.8	122	
地理區域	大台北都會區	24.0	35.0	33.9	7.1	228	卡方=15.454
	北縣基隆	22.2	34.1	33.9	9.8	124	P 值>0.05
	桃竹苗	18.8	31.0	41.0	9.2	161	
	中彰投	17.7	39.2	33.8	9.4	221	
	雲嘉南	22.1	28.7	37.0	12.3	192	
	高屏澎	19.0	31.5	40.3	9.2	176	
	宜花東	16.6	41.2	32.1	10.1	51	

表 D.20 消防稽查人員清廉程度變化 (續上頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
政黨認同	國民黨	18.7	35.3	37.7	8.3	435	卡方=14.262
	民進黨	21.7	28.1	40.6	9.6	225	P 值>0.05
	新黨	22.0	34.4	32.9	10.7	52	
	台聯	0.0	47.2	43.4	9.4	13	
	親民黨	21.8	32.6	38.8	6.8	23	
	政黨中立	21.4	37.1	31.2	10.3	234	
	其他、無反應	23.0	31.9	33.4	11.7	174	
政府所做的事 多數是正確	不同意	19.8	35.0	36.4	8.8	845	卡方=5.256
	同意	22.0	30.9	35.9	11.2	278	P 值>0.05
	無反應	25.4	25.6	32.9	16.1	32	
政府官員時常 浪費稅金	不同意	22.0	35.6	29.6	12.8	223	卡方=18.976
	同意	19.6	33.5	38.2	8.7	918	P 值<0.05
	無反應	53.2	20.7	12.0	14.1	15	
政府決策優先 考慮民眾福利	不同意	19.1	34.5	38.0	8.4	819	卡方=18.452
	同意	22.8	33.2	32.4	11.6	316	P 值<0.05
	無反應	40.5	13.1	20.3	26.1	20	
政府首長說話 多數可信	不同意	19.3	34.9	36.7	9.1	890	卡方=22.401
	同意	22.9	30.5	37.0	9.5	244	P 值<0.05
	無反應	43.6	23.3	4.5	28.6	21	
行政效率會愈 來愈好	不同意	20.8	33.0	37.2	9.0	828	卡方=16.873
	同意	17.8	37.4	34.6	10.2	303	P 值<0.05
	無反應	43.0	15.4	20.6	20.9	25	
政府資訊愈來 愈公開透明	不同意	20.3	35.9	35.3	8.4	565	卡方=11.591
	同意	20.0	32.1	38.0	10.0	553	P 值>0.05
	無反應	30.0	26.1	23.6	20.3	37	
民眾參與公共 事務機會增多	不同意	20.0	35.6	36.3	8.1	538	卡方=35.276
	同意	20.1	33.8	37.2	8.9	554	P 值<0.05
	無反應	27.9	18.0	26.1	28.0	63	
社會貧富差距 愈來愈大	不同意	15.8	30.0	46.4	7.7	67	卡方=11.847
	同意	20.7	34.1	35.8	9.5	1075	P 值>0.05
	無反應	25.5	27.4	16.8	30.3	13	
民眾愈來愈關 心政府清廉度	不同意	21.1	26.1	43.5	9.3	113	卡方=21.099
	同意	20.0	35.1	35.7	9.3	1024	P 值<0.05
	無反應	43.2	7.4	21.4	28.1	18	

表 D.21 公立醫院醫療人員清廉程度變化 (續下頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		23.8	35.4	35.0	5.7	1155	
性別	男性	25.6	35.6	33.1	5.6	585	卡方=2.805
	女性	22.0	35.3	36.9	5.8	570	P 值>0.05
年齡	20-29 歲	23.2	34.8	39.8	2.2	174	卡方=37.322
	30-39 歲	22.9	38.8	36.6	1.7	272	P 值<0.05
	40-49 歲	24.6	37.4	31.7	6.3	357	
	50-59 歲	20.5	31.5	40.1	7.9	203	
	60 歲及以上	28.2	31.0	27.7	13.1	145	
教育程度	小學及以下	25.6	32.2	25.9	16.2	95	卡方=40.332
	國、初中	20.8	34.9	31.8	12.6	107	P 值<0.05
	高中、職	24.6	33.0	37.0	5.5	383	
	專科	23.4	39.9	33.0	3.7	227	
	大學及以上	23.9	36.4	37.3	2.4	341	
省籍	本省客家人	25.6	32.8	33.9	7.7	130	卡方=4.649
	本省閩南人	23.4	36.5	34.7	5.4	866	P 值>0.05
	大陸各省市	23.7	34.0	35.7	6.6	140	
	原住民	36.0	22.3	41.6	0.0	15	
職業	高、中級白領	23.6	35.3	37.5	3.6	415	卡方=16.551
	中低、低級白領	24.3	34.6	36.0	5.1	265	P 值>0.05
	農林漁牧	29.4	30.2	28.0	12.4	46	
	藍領	21.9	38.4	33.0	6.7	131	
	家管	24.2	37.0	33.1	5.7	176	
	退休失業其他	23.1	34.2	31.7	11.0	122	
地理區域	大台北都會區	23.0	36.3	35.2	5.4	228	卡方=25.622
	北縣基隆	19.2	35.6	44.4	0.8	124	P 值>0.05
	桃竹苗	20.6	38.8	35.3	5.4	161	
	中彰投	28.2	37.5	27.6	6.7	221	
	雲嘉南	22.5	35.1	34.7	7.8	192	
	高屏澎	26.0	27.4	40.1	6.5	176	
	宜花東	27.2	42.3	26.0	4.5	51	

表 D.21 公立醫院醫療人員清廉程度變化 (續上頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
政黨認同	國民黨	21.6	36.6	36.8	5.0	435	卡方=20.164
	民進黨	31.5	34.2	28.1	6.2	225	P 值>0.05
	新黨	16.2	36.9	44.0	3.0	52	
	台聯	24.2	47.5	21.7	6.6	13	
	親民黨	32.2	36.4	28.5	2.8	23	
	政黨中立	20.7	32.8	39.4	7.1	234	
	其他、無反應	25.0	36.3	32.5	6.2	174	
政府所做的事 多數是正確	不同意	22.5	35.1	37.4	5.0	845	卡方=24.753
	同意	27.9	38.1	27.9	6.1	278	P 值<0.05
	無反應	24.2	20.7	34.4	20.8	32	
政府官員時常 浪費稅金	不同意	25.6	41.1	28.6	4.7	223	卡方=11.506
	同意	23.2	34.4	36.6	5.8	918	P 值>0.05
	無反應	39.1	12.8	33.9	14.1	15	
政府決策優先 考慮民眾福利	不同意	23.8	34.2	36.8	5.2	819	卡方=11.897
	同意	24.4	39.0	30.4	6.2	316	P 值>0.05
	無反應	17.4	28.3	32.3	22.0	20	
政府首長說話 多數可信	不同意	23.7	35.5	35.9	4.8	890	卡方=20.084
	同意	23.2	36.7	32.9	7.3	244	P 值<0.05
	無反應	38.7	16.7	19.0	25.6	21	
行政效率會愈 來愈好	不同意	23.2	35.5	36.3	4.9	828	卡方=28.989
	同意	24.8	37.0	31.9	6.3	303	P 值<0.05
	無反應	32.7	13.4	27.8	26.1	25	
政府資訊愈來 愈公開透明	不同意	22.2	36.1	36.3	5.4	565	卡方=4.293
	同意	25.0	35.5	33.5	6.0	553	P 值>0.05
	無反應	32.1	25.3	36.0	6.5	37	
民眾參與公共 事務機會增多	不同意	23.8	35.3	37.8	3.1	538	卡方=49.771
	同意	23.2	36.2	34.4	6.2	554	P 值<0.05
	無反應	29.4	30.1	17.1	23.5	63	
社會貧富差距 愈來愈大	不同意	20.1	41.3	35.8	2.7	67	卡方=8.809
	同意	23.8	35.1	35.3	5.8	1075	P 值>0.05
	無反應	43.0	35.4	7.7	13.8	13	
民眾愈來愈關 心政府清廉度	不同意	23.3	34.3	38.0	4.5	113	卡方=21.143
	同意	23.2	36.0	35.1	5.7	1024	P 值<0.05
	無反應	60.2	13.6	8.3	17.9	18	

表 D.22 環保稽查人員清廉程度變化 (續下頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		21.5	32.4	35.9	10.2	1155	
性別	男性	19.2	31.5	38.1	11.2	585	卡方=6.143
	女性	23.9	33.4	33.6	9.2	570	P 值>0.05
年齡	20-29 歲	20.3	33.6	43.2	2.9	174	卡方=80.392
	30-39 歲	22.0	33.8	40.1	4.1	272	P 值<0.05
	40-49 歲	22.6	34.5	34.1	8.8	357	
	50-59 歲	22.5	31.1	32.0	14.4	203	
	60 歲及以上	18.3	26.3	27.3	28.2	145	
教育程度	小學及以下	22.8	22.9	21.8	32.4	95	卡方=71.229
	國、初中	21.7	29.2	33.1	16.0	107	P 值<0.05
	高中、職	20.5	31.6	39.8	8.2	383	
	專科	22.6	32.0	37.2	8.2	227	
	大學及以上	21.5	37.3	35.4	5.9	341	
省籍	本省客家人	21.2	29.2	41.1	8.4	130	卡方=5.447
	本省閩南人	22.3	32.4	35.0	10.4	866	P 值>0.05
	大陸各省市	17.6	34.5	36.3	11.6	140	
	原住民	19.4	37.9	42.7	0.0	15	
職業	高、中級白領	18.6	37.8	37.4	6.2	415	卡方=62.386
	中低、低級白領	25.7	33.9	34.9	5.5	265	P 值<0.05
	農林漁牧	17.7	26.2	37.6	18.5	46	
	藍領	20.3	28.4	37.0	14.2	131	
	家管	24.7	31.4	33.0	10.9	176	
	退休失業其他	20.3	19.1	35.2	25.5	122	
地理區域	大台北都會區	21.8	33.0	35.0	10.3	228	卡方=10.943
	北縣基隆	19.5	37.2	34.9	8.4	124	P 值>0.05
	桃竹苗	23.4	31.5	38.4	6.6	161	
	中彰投	22.3	31.8	33.2	12.7	221	
	雲嘉南	20.3	33.2	34.3	12.1	192	
	高屏澎	21.2	27.7	41.3	9.7	176	
	宜花東	21.9	38.9	31.2	8.0	51	

表 D.22 環保稽查人員清廉程度變化 (續上頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
政黨認同	國民黨	20.3	35.9	35.9	7.9	435	卡方=17.983
	民進黨	20.1	29.6	36.7	13.7	225	P 值>0.05
	新黨	18.5	39.9	30.0	11.6	52	
	台聯	18.2	45.7	29.5	6.6	13	
	親民黨	30.9	39.0	27.3	2.8	23	
	政黨中立	24.2	29.4	36.9	9.5	234	
	其他、無反應	22.4	27.5	36.9	13.2	174	
政府所做的事 多數是正確	不同意	21.1	32.9	36.8	9.3	845	卡方=7.432
	同意	23.0	31.7	33.5	11.8	278	P 值>0.05
	無反應	19.6	28.0	31.6	20.8	32	
政府官員時常 浪費稅金	不同意	21.1	31.9	33.1	14.0	223	卡方=11.121
	同意	21.2	32.8	36.7	9.2	918	P 值>0.05
	無反應	45.7	15.8	25.6	12.8	15	
政府決策優先 考慮民眾福利	不同意	20.9	33.7	36.5	9.0	819	卡方=18.057
	同意	22.2	30.8	34.8	12.3	316	P 值<0.05
	無反應	35.3	7.3	30.2	27.2	20	
政府首長說話 多數可信	不同意	20.5	33.6	37.0	8.9	890	卡方=15.021
	同意	23.9	29.6	32.7	13.8	244	P 值<0.05
	無反應	33.6	18.1	23.5	24.9	21	
行政效率會愈 來愈好	不同意	21.8	32.9	36.7	8.6	828	卡方=9.789
	同意	20.4	31.6	34.5	13.5	303	P 值>0.05
	無反應	25.9	26.9	25.2	22.0	25	
政府資訊愈來 愈公開透明	不同意	21.3	32.8	36.7	9.2	565	卡方=4.441
	同意	21.7	31.9	35.7	10.7	553	P 值>0.05
	無反應	21.5	35.2	25.6	17.6	37	
民眾參與公共 事務機會增多	不同意	21.3	31.3	38.8	8.6	538	卡方=30.125
	同意	21.5	33.9	35.0	9.6	554	P 值<0.05
	無反應	23.7	29.3	18.5	28.5	63	
社會貧富差距 愈來愈大	不同意	15.5	28.1	44.0	12.4	67	卡方=12.991
	同意	21.7	32.9	35.6	9.8	1075	P 值<0.05
	無反應	36.1	16.8	16.8	30.3	13	
民眾愈來愈關 心政府清廉度	不同意	19.5	26.6	44.7	9.2	113	卡方=20.080
	同意	21.1	33.4	35.4	10.1	1024	P 值<0.05
	無反應	56.6	14.6	8.3	20.5	18	

表 D.23 稅務稽查人員清廉程度變化 (續下頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		22.6	33.4	32.8	11.2	1155	
性別	男性	20.4	33.4	34.7	11.5	585	卡方=3.837
	女性	24.9	33.4	30.8	10.9	570	P 值>0.05
年齡	20-29 歲	25.4	32.5	37.2	5.0	174	卡方=101.329
	30-39 歲	18.8	39.3	39.2	2.7	272	P 值<0.05
	40-49 歲	23.4	36.7	30.5	9.4	357	
	50-59 歲	23.1	30.8	28.6	17.5	203	
	60 歲及以上	22.4	19.3	27.8	30.4	145	
教育程度	小學及以下	26.8	14.9	16.5	41.8	95	卡方=140.240
	國、初中	20.9	24.6	32.6	21.9	107	P 值<0.05
	高中、職專科	19.4	35.2	36.1	9.4	383	
	大學及以上	22.9	39.0	30.0	8.2	227	
		25.6	35.8	35.2	3.4	341	
省籍	本省客家人	27.3	29.7	30.4	12.5	130	卡方=7.359
	本省閩南人	22.2	33.0	33.9	10.9	866	P 值>0.05
	大陸各省市	19.4	38.8	29.5	12.3	140	
	原住民	37.4	24.4	30.5	7.7	15	
職業	高、中級白領	22.9	35.3	35.2	6.5	415	卡方=52.199
	中低、低級白領	23.2	35.3	34.5	7.1	265	P 值<0.05
	農林漁牧	19.2	28.1	24.4	28.3	46	
	藍領	24.4	37.2	25.4	13.0	131	
	家管	18.9	31.7	34.5	14.9	176	
	退休失業其他	25.3	23.1	29.4	22.2	122	
地理區域	大台北都會區	21.2	36.9	32.4	9.5	228	卡方=18.950
	北縣基隆	28.4	36.3	27.1	8.1	124	P 值>0.05
	桃竹苗	25.2	33.1	32.2	9.5	161	
	中彰投	18.1	33.1	35.0	13.8	221	
	雲嘉南	19.9	35.2	32.0	12.8	192	
	高屏澎	26.9	24.6	37.3	11.2	176	
	宜花東	21.7	35.9	29.1	13.3	51	

表 D.23 稅務稽查人員清廉程度變化 (續上頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
政黨認同	國民黨	20.3	35.9	33.0	10.7	435	卡方=18.430
	民進黨	22.7	28.0	36.1	13.2	225	P 值>0.05
	新黨	23.7	40.3	26.7	9.3	52	
	台聯	6.4	56.2	30.9	6.6	13	
	親民黨	40.6	27.5	25.2	6.8	23	
	政黨中立	27.0	31.9	32.3	8.9	234	
	其他、無反應	21.1	33.2	31.5	14.3	174	
政府所做的事 多數是正確	不同意	22.4	35.1	33.4	9.0	845	卡方=21.605
	同意	22.0	30.4	31.4	16.3	278	P 值<0.05
	無反應	34.2	13.7	28.7	23.4	32	
政府官員時常 浪費稅金	不同意	20.5	29.3	31.8	18.4	223	卡方=19.010
	同意	22.9	34.6	33.2	9.3	918	P 值<0.05
	無反應	37.5	21.1	19.0	22.4	15	
政府決策優先 考慮民眾福利	不同意	22.4	35.3	32.8	9.5	819	卡方=16.148
	同意	22.2	29.8	33.1	14.9	316	P 值<0.05
	無反應	40.6	12.1	26.4	20.9	20	
政府首長說話 多數可信	不同意	21.8	34.9	33.6	9.7	890	卡方=25.916
	同意	22.8	29.1	31.9	16.3	244	P 值<0.05
	無反應	58.0	19.9	8.8	13.3	21	
行政效率會愈 來愈好	不同意	22.0	34.1	33.6	10.3	828	卡方=13.517
	同意	23.3	32.4	31.8	12.5	303	P 值<0.05
	無反應	34.9	21.3	17.6	26.2	25	
政府資訊愈來 愈公開透明	不同意	24.4	34.8	31.0	9.9	565	卡方=7.163
	同意	20.8	32.4	34.8	12.0	553	P 值>0.05
	無反應	24.6	26.8	29.7	18.8	37	
民眾參與公共 事務機會增多	不同意	24.1	32.8	34.3	8.7	538	卡方=44.779
	同意	20.7	34.9	33.5	10.9	554	P 值<0.05
	無反應	26.8	24.7	13.7	34.9	63	
社會貧富差距 愈來愈大	不同意	16.8	36.8	34.4	12.0	67	卡方=12.536
	同意	22.7	33.4	33.0	11.0	1075	P 值>0.05
	無反應	51.5	18.3	9.1	21.1	13	
民眾愈來愈關 心政府清廉度	不同意	17.7	33.1	41.3	8.0	113	卡方=25.162
	同意	22.9	33.7	32.4	11.1	1024	P 值<0.05
	無反應	41.0	16.3	4.2	38.5	18	

表 D.24 採購及公共工程人員清廉程度變化（續下頁）

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		24.3	36.6	30.9	8.2	1155	
性別	男性	25.5	35.2	30.1	9.2	585	卡方=2.920
	女性	23.1	38.0	31.7	7.2	570	P 值>0.05
年齡	20-29 歲	19.8	40.2	33.0	7.0	174	卡方=23.071
	30-39 歲	25.0	35.7	35.1	4.2	272	P 值<0.05
	40-49 歲	23.8	37.9	30.8	7.5	357	
	50-59 歲	26.1	37.3	25.1	11.5	203	
	60 歲及以上	26.7	29.5	29.9	13.9	145	
教育程度	小學及以下	35.4	26.0	19.4	19.1	95	卡方=74.752
	國、初中	27.6	31.4	18.9	22.1	107	P 值<0.05
	高中、職	23.6	35.2	35.6	5.6	383	
	專科	20.3	42.5	30.4	6.7	227	
	大學及以上	23.3	38.9	33.2	4.6	341	
省籍	本省客家人	22.3	33.9	35.2	8.6	130	卡方=6.831
	本省閩南人	24.1	36.0	31.4	8.5	866	P 值>0.05
	大陸各省市	28.2	41.5	24.7	5.7	140	
	原住民	17.2	42.7	33.0	7.1	15	
職業	高、中級白領	22.0	40.5	29.7	7.8	415	卡方=24.099
	中低、低級白領	24.8	36.1	32.9	6.2	265	P 值>0.05
	農林漁牧	23.9	38.6	29.4	8.1	46	
	藍領	28.7	28.4	37.8	5.1	131	
	家管	26.6	36.3	28.2	9.0	176	
	退休失業其他	23.3	32.7	27.9	16.1	122	
地理區域	大台北都會區	22.5	40.9	30.6	6.1	228	卡方=27.669
	北縣基隆	24.8	36.4	36.5	2.3	124	P 值>0.05
	桃竹苗	31.0	32.2	29.8	6.9	161	
	中彰投	25.1	33.8	28.3	12.9	221	
	雲嘉南	23.0	36.2	28.8	12.1	192	
	高屏澎	20.4	39.5	34.0	6.1	176	
	宜花東	24.8	36.8	33.0	5.4	51	

表 D.24 採購及公共工程人員清廉程度變化（續上頁）

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
政黨認同	國民黨	23.5	37.4	33.2	5.9	435	卡方=22.866
	民進黨	24.6	36.4	28.8	10.3	225	P 值>0.05
	新黨	23.9	49.0	21.7	5.4	52	
	台聯	9.0	62.6	28.3	0.0	13	
	親民黨	27.0	37.7	35.2	0.0	23	
	政黨中立	24.4	35.5	28.8	11.3	234	
	其他、無反應	26.8	30.3	33.2	9.7	174	
政府所做的事 多數是正確	不同意	23.5	38.4	31.2	6.9	845	卡方=23.741
	同意	24.0	32.2	32.5	11.3	278	P 值<0.05
	無反應	49.1	26.1	10.0	14.8	32	
政府官員時常 浪費稅金	不同意	25.8	32.6	30.0	11.6	223	卡方=21.368
	同意	23.3	38.0	31.3	7.4	918	P 值<0.05
	無反應	65.2	9.2	19.0	6.6	15	
政府決策優先 考慮民眾福利	不同意	23.2	38.0	32.2	6.7	819	卡方=20.888
	同意	25.6	34.1	29.1	11.1	316	P 值<0.05
	無反應	51.1	18.0	8.8	22.1	20	
政府首長說話 多數可信	不同意	24.1	37.1	31.9	6.9	890	卡方=25.926
	同意	22.6	36.6	29.1	11.7	244	P 值<0.05
	無反應	53.9	13.6	9.4	23.1	21	
行政效率會愈 來愈好	不同意	23.7	37.3	32.1	6.9	828	卡方=31.214
	同意	23.9	37.0	29.1	10.0	303	P 值<0.05
	無反應	49.6	6.9	13.5	29.9	25	
政府資訊愈來 愈公開透明	不同意	23.0	37.8	31.5	7.6	565	卡方=18.609
	同意	24.4	36.0	31.6	8.0	553	P 值<0.05
	無反應	44.2	25.3	11.4	19.1	37	
民眾參與公共 事務機會增多	不同意	24.4	37.1	31.7	6.8	538	卡方=35.612
	同意	23.6	37.6	31.4	7.5	554	P 值<0.05
	無反應	30.2	22.9	20.7	26.2	63	
社會貧富差距 愈來愈大	不同意	28.8	36.1	32.3	2.8	67	卡方=14.604
	同意	23.9	36.8	31.0	8.3	1075	P 值<0.05
	無反應	36.3	18.3	16.2	29.1	13	
民眾愈來愈關 心政府清廉度	不同意	29.6	29.3	35.7	5.5	113	卡方=8.216
	同意	23.5	37.4	30.7	8.4	1024	P 值>0.05
	無反應	36.2	34.9	16.8	12.2	18	

表 D.25 公職財產申報對清廉之助益變化 (續下頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		43.6	29.9	21.0	5.5	991	
性別	男性	43.2	26.5	24.3	6.0	491	卡方=9.050
	女性	44.1	33.2	17.7	5.0	500	P 值<0.05
年齡	20-29 歲	36.8	32.9	23.3	7.0	153	卡方=30.150
	30-39 歲	46.6	29.5	19.9	4.0	231	P 值<0.05
	40-49 歲	46.4	30.1	19.3	4.2	299	
	50-59 歲	43.0	33.8	20.9	2.2	172	
	60 歲及以上	42.2	21.1	23.2	13.5	131	
教育程度	小學及以下	34.6	19.7	20.6	25.2	82	卡方=89.780
	國、初中	41.6	19.0	30.5	8.9	91	P 值<0.05
	高中、職專科	45.9	31.2	20.6	2.3	326	
	大學及以上	46.2	30.1	21.0	2.7	192	
		大學及以上	42.7	34.6	18.4	4.3	299
省籍	本省客家人	40.3	35.4	20.6	3.7	110	卡方=18.229
	本省閩南人	43.8	28.4	22.0	5.8	746	P 值<0.05
	大陸各省市	44.1	38.0	14.3	3.5	118	
	原住民	53.1	5.9	19.5	21.5	14	
職業	高、中級白領	42.6	30.6	22.5	4.3	359	卡方=31.182
	中低、低級白領	42.0	32.4	20.2	5.4	234	P 值<0.05
	農林漁牧	48.5	23.8	8.2	19.4	39	
	藍領	45.8	22.9	28.3	3.0	112	
	家管	47.8	30.4	16.1	5.7	143	
	退休失業其他	41.1	31.2	21.1	6.7	104	
地理區域	大台北都會區	34.5	37.4	22.4	5.7	193	卡方=20.547
	北縣基隆	38.6	31.9	24.8	4.7	105	P 值>0.05
	桃竹苗	49.2	29.6	16.8	4.4	141	
	中彰投	43.0	29.5	19.2	8.3	193	
	雲嘉南	46.6	26.6	21.8	5.0	164	
	高屏澎	49.0	26.6	21.2	3.3	148	
	宜花東	52.6	20.2	20.7	6.5	44	

表 D.25 公職財產申報對清廉之助益變化 (續上頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
政黨認同	國民黨	43.5	35.3	16.6	4.6	375	卡方=34.694
	民進黨	42.0	24.3	26.6	7.1	202	P 值<0.05
	新黨	45.6	36.8	17.7	0.0	45	
	台聯	9.7	48.4	41.8	0.0	11	
	親民黨	29.2	41.0	21.6	8.2	19	
	政黨中立	48.8	24.6	21.7	4.8	197	
	其他、無反應	42.8	26.1	22.8	8.3	141	
政府所做的事 多數是正確	不同意	42.2	32.1	20.7	5.0	722	卡方=11.677
	同意	47.3	24.9	21.9	5.8	244	P 值>0.05
	無反應	49.4	15.7	20.0	14.9	25	
政府官員時常 浪費稅金	不同意	45.1	25.0	25.5	4.5	195	卡方=14.106
	同意	43.3	31.4	19.9	5.4	783	P 值<0.05
	無反應	40.7	13.8	18.7	26.9	13	
政府決策優先 考慮民眾福利	不同意	42.2	32.2	21.4	4.2	696	卡方=30.848
	同意	46.0	25.7	21.1	7.3	281	P 值<0.05
	無反應	68.9	0.0	0.0	31.1	14	
政府首長說話 多數可信	不同意	43.1	31.8	20.3	4.8	750	卡方=28.583
	同意	43.7	25.3	25.1	5.8	222	P 值<0.05
	無反應	63.1	8.4	0.0	28.5	19	
行政效率會愈 來愈好	不同意	41.9	32.3	20.6	5.2	700	卡方=32.315
	同意	48.7	24.3	22.7	4.3	271	P 值<0.05
	無反應	37.3	21.2	10.8	30.8	19	
政府資訊愈來 愈公開透明	不同意	40.3	35.8	20.5	3.4	479	卡方=42.403
	同意	46.6	24.6	22.5	6.4	483	P 值<0.05
	無反應	50.0	21.3	3.1	25.5	29	
民眾參與公共 事務機會增多	不同意	41.8	34.0	19.7	4.5	467	卡方=32.913
	同意	46.3	25.9	23.2	4.6	470	P 值<0.05
	無反應	36.3	29.7	13.3	20.7	54	
社會貧富差距 愈來愈大	不同意	53.0	22.1	20.1	4.8	59	卡方=5.930
	同意	42.9	30.4	21.3	5.4	920	P 值>0.05
	無反應	56.5	32.0	0.0	11.5	12	
民眾愈來愈關 心政府清廉度	不同意	42.1	32.7	22.2	3.0	90	卡方=56.968
	同意	43.8	30.1	21.1	5.0	887	P 值<0.05
	無反應	43.7	0.0	6.3	50.0	13	

表 D.26 對政府掃黑金及貪污滿意程度變化（續下頁）

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		51.9	12.8	31.2	4.1	991	
性別	男性	51.4	11.7	32.7	4.2	491	卡方=1.995
	女性	52.4	14.0	29.7	4.0	500	P 值>0.05
年齡	20-29 歲	53.0	10.1	31.1	5.9	153	卡方=19.673
	30-39 歲	49.8	16.7	30.7	2.8	231	P 值>0.05
	40-49 歲	56.2	10.8	30.1	2.9	299	
	50-59 歲	53.4	13.2	30.4	3.0	172	
	60 歲及以上	42.6	13.1	35.8	8.5	131	
教育程度	小學及以下	42.6	9.0	31.1	17.3	82	卡方=45.061
	國、初中	48.7	14.4	31.6	5.3	91	P 值<0.05
	高中、職	51.4	13.7	32.8	2.1	326	
	專科	54.0	14.9	29.1	1.9	192	
	大學及以上	54.8	11.1	30.5	3.5	299	
省籍	本省客家人	47.8	14.8	31.3	6.1	110	卡方=22.025
	本省閩南人	51.1	12.2	32.7	4.0	746	P 值<0.05
	大陸各省市	61.6	14.3	23.2	0.8	118	
	原住民	50.4	16.6	13.5	19.6	14	
職業	高、中級白領	54.6	13.1	29.2	3.1	359	卡方=25.392
	中低、低級白領	52.6	12.5	31.6	3.4	234	P 值<0.05
	農林漁牧	40.7	20.3	23.9	15.1	39	
	藍領	53.2	13.3	29.0	4.6	112	
	家管	48.8	13.5	35.3	2.4	143	
	退休失業其他	48.1	8.7	36.4	6.8	104	
地理區域	大台北都會區	55.6	12.0	30.2	2.2	193	卡方=15.427
	北縣基隆	55.0	10.4	31.7	2.8	105	P 值>0.05
	桃竹苗	52.5	16.4	23.6	7.4	141	
	中彰投	51.7	13.1	30.7	4.5	193	
	雲嘉南	47.2	12.2	35.0	5.6	164	
	高屏澎	51.5	12.2	33.4	2.8	148	
	宜花東	49.4	12.5	36.6	1.5	44	

表 D.26 對政府掃黑金及貪污滿意程度變化（續上頁）

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
政黨認同	國民黨	57.2	12.8	27.2	2.8	375	卡方=46.668
	民進黨	37.9	12.7	43.0	6.4	202	P 值<0.05
	新黨	70.1	7.3	22.6	0.0	45	
	台聯	21.9	16.2	61.9	0.0	11	
	親民黨	71.3	5.1	13.3	10.3	19	
	政黨中立	52.3	13.7	29.8	4.3	197	
	其他、無反應	51.3	14.4	29.8	4.6	141	
政府所做的事 多數是正確	不同意	55.1	10.9	30.8	3.3	722	卡方=29.111
	同意	42.0	19.0	33.9	5.2	244	P 值<0.05
	無反應	58.1	8.1	16.8	17.0	25	
政府官員時常 浪費稅金	不同意	38.0	19.4	37.9	4.7	195	卡方=35.471
	同意	55.4	11.3	29.8	3.5	783	P 值<0.05
	無反應	50.3	7.6	14.7	27.4	13	
政府決策優先 考慮民眾福利	不同意	56.5	11.7	29.2	2.6	696	卡方=42.470
	同意	41.6	16.0	36.1	6.3	281	P 值<0.05
	無反應	32.1	6.1	32.4	29.4	14	
政府首長說話 多數可信	不同意	55.3	11.5	30.3	2.9	750	卡方=51.644
	同意	42.2	16.9	35.3	5.6	222	P 值<0.05
	無反應	29.9	17.1	20.0	33.0	19	
行政效率會愈 來愈好	不同意	54.3	11.8	30.9	3.0	700	卡方=25.978
	同意	45.3	16.0	33.1	5.6	271	P 值<0.05
	無反應	57.1	6.7	13.4	22.8	19	
政府資訊愈來 愈公開透明	不同意	57.0	11.0	29.2	2.8	479	卡方=25.440
	同意	45.4	15.1	34.3	5.2	483	P 值<0.05
	無反應	76.5	4.3	12.0	7.3	29	
民眾參與公共 事務機會增多	不同意	57.5	10.0	30.0	2.5	467	卡方=31.197
	同意	47.4	15.0	33.2	4.3	470	P 值<0.05
	無反應	42.9	18.0	24.0	15.1	54	
社會貧富差距 愈來愈大	不同意	47.2	15.0	34.5	3.3	59	卡方=3.584
	同意	52.1	12.5	31.1	4.2	920	P 值>0.05
	無反應	57.8	24.4	17.8	0.0	12	
民眾愈來愈關 心政府清廉度	不同意	48.9	9.9	38.6	2.6	90	卡方=25.534
	同意	52.5	13.2	30.5	3.8	887	P 值<0.05
	無反應	35.5	11.2	23.2	30.1	13	

表 D.27 對政府查賄滿意程度變化 (續下頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		45.8	18.5	24.2	11.4	981	
性別	男性	45.6	17.7	24.2	12.5	488	卡方=1.367
	女性	46.0	19.3	24.3	10.4	494	P 值>0.05
年齡	20-29 歲	51.8	20.9	22.7	4.6	151	卡方=46.099
	30-39 歲	42.1	22.2	28.9	6.8	229	P 值<0.05
	40-49 歲	48.4	18.4	21.4	11.8	297	
	50-59 歲	44.2	18.5	24.8	12.5	170	
	60 歲及以上	40.0	9.9	24.5	25.6	130	
教育程度	小學及以下	28.6	13.7	22.6	35.1	79	卡方=62.192
	國、初中	42.9	18.4	23.0	15.6	90	P 值<0.05
	高中、職專科	44.2	16.6	28.3	10.9	326	
	大學及以上	48.1	20.4	24.2	7.3	189	
		51.8	20.4	20.7	7.0	297	
省籍	本省客家人	39.4	20.3	28.5	11.8	109	卡方=21.701
	本省閩南人	46.0	16.6	25.4	12.1	738	P 值<0.05
	大陸各省市	54.1	25.6	14.3	6.0	116	
	原住民	20.6	37.8	21.4	20.2	14	
職業	高、中級白領	50.2	20.4	22.4	7.1	355	卡方=36.633
	中低、低級白領	45.1	18.1	27.8	9.0	233	P 值<0.05
	農林漁牧	40.5	11.9	18.1	29.4	39	
	藍領	40.8	22.9	26.2	10.1	110	
	家管	41.2	15.4	26.9	16.5	142	
	退休失業其他	46.2	14.9	19.2	19.7	104	
地理區域	大台北都會區	49.7	16.5	24.9	8.9	192	卡方=20.268
	北縣基隆	45.4	15.1	29.8	9.8	105	P 值>0.05
	桃竹苗	48.1	24.2	20.6	7.1	136	
	中彰投	40.2	19.9	22.4	17.5	191	
	雲嘉南	48.4	16.9	22.4	12.4	163	
	高屏澎	45.0	19.3	25.4	10.3	148	
	宜花東	39.6	16.0	31.7	12.6	44	

表 D.27 對政府查賄滿意程度變化（續上頁）

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
政黨認同	國民黨	48.8	21.9	20.1	9.2	375	卡方=46.967
	民進黨	45.1	7.6	30.7	16.6	197	P 值<0.05
	新黨	54.2	26.1	10.3	9.4	45	
	台聯	26.6	17.1	56.2	0.0	11	
	親民黨	40.5	20.0	17.4	22.1	19	
	政黨中立	46.2	18.4	25.8	9.6	195	
	其他、無反應	37.9	22.2	27.2	12.8	139	
政府所做的事 多數是正確	不同意	48.6	19.5	22.6	9.2	718	卡方=41.019
	同意	37.9	16.3	30.7	15.1	240	P 值<0.05
	無反應	40.3	7.5	8.9	43.2	22	
政府官員時常 浪費稅金	不同意	41.4	9.9	31.4	17.3	191	卡方=25.997
	同意	46.9	20.7	22.6	9.8	778	P 值<0.05
	無反應	49.8	10.6	17.2	22.4	13	
政府決策優先 考慮民眾福利	不同意	48.8	19.5	22.6	9.1	691	卡方=21.761
	同意	38.8	16.1	28.7	16.4	276	P 值<0.05
	無反應	38.9	14.7	18.5	28.0	14	
政府首長說話 多數可信	不同意	47.4	19.6	23.4	9.6	746	卡方=24.736
	同意	41.3	14.4	29.0	15.3	216	P 值<0.05
	無反應	35.4	22.1	4.5	38.0	19	
行政效率會愈 來愈好	不同意	47.7	19.5	23.3	9.6	696	卡方=14.691
	同意	41.2	16.7	27.1	15.1	266	P 值<0.05
	無反應	44.1	6.7	20.7	28.5	19	
政府資訊愈來 愈公開透明	不同意	47.9	20.6	22.9	8.6	478	卡方=33.726
	同意	43.8	16.3	27.0	12.8	475	P 值<0.05
	無反應	44.6	18.8	0.0	36.7	29	
民眾參與公共 事務機會增多	不同意	48.0	18.0	25.2	8.8	464	卡方=19.246
	同意	45.1	18.9	23.9	12.1	464	P 值<0.05
	無反應	33.4	18.6	19.2	28.8	53	
社會貧富差距 愈來愈大	不同意	24.7	22.4	34.1	18.7	59	卡方=16.638
	同意	47.1	18.2	23.9	10.8	910	P 值<0.05
	無反應	53.2	21.8	0.0	25.0	12	
民眾愈來愈關 心政府清廉度	不同意	41.9	18.4	25.7	14.0	90	卡方=1.941
	同意	46.1	18.5	24.3	11.1	877	P 值>0.05
	無反應	51.5	19.6	11.4	17.4	13	

表 D.28 成立廉政機關對清廉政風有無幫助變化（續下頁）

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		46.8	28.8	20.0	4.5	991	
性別	男性	50.1	26.6	18.7	4.6	491	卡方=4.635
	女性	43.5	30.9	21.2	4.4	500	P 值>0.05
年齡	20-29 歲	43.7	34.4	20.7	1.1	153	卡方=18.108
	30-39 歲	49.5	30.8	15.7	4.0	231	P 值>0.05
	40-49 歲	45.9	27.1	21.8	5.3	299	
	50-59 歲	49.9	28.5	17.7	3.9	172	
	60 歲及以上	43.2	23.0	26.1	7.7	131	
教育程度	小學及以下	37.7	27.1	23.7	11.5	82	卡方=23.146
	國、初中	47.4	19.2	28.5	4.8	91	P 值<0.05
	高中、職	48.3	29.5	18.7	3.5	326	
	專科	48.2	33.1	14.3	4.4	192	
	大學及以上	46.7	28.6	21.3	3.4	299	
省籍	本省客家人	41.8	29.1	24.8	4.3	110	卡方=4.952
	本省閩南人	47.4	28.1	19.6	4.9	746	P 值>0.05
	大陸各省市	48.5	30.9	17.7	3.0	118	
	原住民	42.9	30.1	27.1	0.0	14	
職業	高、中級白領	46.8	28.7	20.7	3.8	359	卡方=16.588
	中低、低級白領	44.8	30.4	22.7	2.1	234	P 值>0.05
	農林漁牧	46.9	24.4	18.6	10.2	39	
	藍領	55.5	24.0	14.2	6.3	112	
	家管	45.0	27.4	20.4	7.2	143	
	退休失業其他	44.2	33.8	17.3	4.7	104	
地理區域	大台北都會區	50.5	29.1	14.8	5.6	193	卡方=20.147
	北縣基隆	39.4	37.3	20.2	3.1	105	P 值>0.05
	桃竹苗	46.1	28.9	23.8	1.2	141	
	中彰投	48.9	23.3	21.8	5.9	193	
	雲嘉南	47.4	27.5	19.2	5.9	164	
	高屏澎	42.5	30.0	22.2	5.3	148	
	宜花東	53.4	28.3	18.3	0.0	44	

表 D.28 成立廉政機關對清廉政風有無幫助變化 (續上頁)

		評價不變	評價變好	評價變壞	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
政黨認同	國民黨	46.0	33.8	16.5	3.8	375	卡方=28.050
	民進黨	46.3	21.2	27.2	5.3	202	P 值>0.05
	新黨	59.6	28.5	9.8	2.1	45	
	台聯	48.3	21.9	17.9	11.9	11	
	親民黨	35.0	45.6	19.4	0.0	19	
	政黨中立	49.3	27.1	19.4	4.2	197	
	其他、無反應	43.3	26.9	23.1	6.7	141	
政府所做的事 多數是正確	不同意	46.9	31.4	17.7	4.0	722	卡方=15.211
	同意	47.2	21.5	25.9	5.4	244	P 值<0.05
	無反應	39.9	22.3	28.1	9.6	25	
政府官員時常 浪費稅金	不同意	46.4	19.9	27.0	6.7	195	卡方=26.506
	同意	47.1	31.0	18.3	3.6	783	P 值<0.05
	無反應	32.9	29.3	13.3	24.4	13	
政府決策優先 考慮民眾福利	不同意	46.2	32.2	18.0	3.6	696	卡方=30.712
	同意	47.6	20.9	25.7	5.8	281	P 值<0.05
	無反應	61.0	17.0	0.0	22.0	14	
政府首長說話 多數可信	不同意	46.2	31.3	18.6	4.0	750	卡方=24.279
	同意	48.4	21.1	25.5	5.0	222	P 值<0.05
	無反應	51.6	17.2	10.8	20.4	19	
行政效率會愈 來愈好	不同意	45.2	31.8	18.9	4.1	700	卡方=14.079
	同意	50.5	21.1	23.3	5.1	271	P 值<0.05
	無反應	52.3	24.5	12.5	10.7	19	
政府資訊愈來 愈公開透明	不同意	45.2	34.3	16.6	4.0	479	卡方=27.150
	同意	49.6	23.1	22.9	4.4	483	P 值<0.05
	無反應	25.3	32.0	27.6	15.1	29	
民眾參與公共 事務機會增多	不同意	46.2	31.8	18.0	3.9	467	卡方=10.414
	同意	48.6	25.1	21.8	4.6	470	P 值>0.05
	無反應	36.1	33.9	21.0	9.0	54	
社會貧富差距 愈來愈大	不同意	54.5	8.0	31.4	6.2	59	卡方=15.496
	同意	46.2	30.1	19.3	4.5	920	P 值<0.05
	無反應	55.1	30.2	14.6	0.0	12	
民眾愈來愈關 心政府清廉度	不同意	53.8	23.9	18.8	3.5	90	卡方=14.113
	同意	46.3	29.0	20.3	4.4	887	P 值<0.05
	無反應	31.1	42.3	5.7	20.9	13	

表 D.29 是否檢舉政府人員貪污不法變化 (續下頁)

		維持會	維持不會	轉向會	轉向不會	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		44.6	22.9	14.5	15.0	3.1	1155	
性別	男性	46.5	21.8	13.1	15.3	3.4	585	卡方=3.661 P 值>0.05
	女性	42.6	24.1	15.9	14.7	2.7	570	
年齡	20-29 歲	57.0	19.6	11.8	10.7	1.0	174	卡方=37.403 P 值<0.05
	30-39 歲	43.5	22.8	15.7	16.9	1.1	272	
	40-49 歲	43.5	23.6	14.4	15.2	3.4	357	
	50-59 歲	42.1	27.6	15.3	10.4	4.6	203	
	60 歲及以上	37.8	18.8	13.8	23.2	6.5	145	
教育程度	小學及以下	45.7	17.3	9.2	19.0	8.8	95	卡方=27.761 P 值<0.05
	國、初中	43.1	28.5	14.8	9.1	4.5	107	
	高中、職專科	43.1	23.5	17.4	13.8	2.1	383	
	專科	44.0	25.9	12.7	14.3	3.1	227	
	大學及以上	46.7	20.1	13.7	17.4	2.0	341	
省籍	本省客家人	55.0	17.4	11.1	14.9	1.6	130	卡方=17.612 P 值>0.05
	本省閩南人	43.0	24.3	13.8	15.4	3.6	866	
	大陸各省市	44.3	18.6	21.7	13.6	1.8	140	
	原住民	61.8	16.6	14.8	6.8	0.0	15	
職業	高、中級白領	44.9	25.3	14.4	13.2	2.2	415	卡方=36.440 P 值<0.05
	中低、低級白領	47.0	22.3	14.0	14.6	2.1	265	
	農林漁牧	42.3	17.0	13.3	20.5	6.8	46	
	藍領	48.0	22.6	14.6	13.6	1.3	131	
	家管	42.8	23.5	17.1	14.4	2.1	176	
	退休失業其他	38.0	17.6	12.1	22.3	10.0	122	
地理區域	大台北都會區	50.4	18.0	13.8	15.7	2.2	228	卡方=26.251 P 值>0.05
	北縣基隆	37.8	32.4	16.5	12.6	0.8	124	
	桃竹苗	43.5	22.2	18.2	13.6	2.6	161	
	中彰投	45.5	24.0	13.0	13.0	4.5	221	
	雲嘉南	46.2	20.7	12.4	18.4	2.3	192	
	高屏澎	40.1	23.2	15.7	16.3	4.7	176	
	宜花東	46.3	25.7	9.8	12.8	5.4	51	

表 D.29 是否檢舉政府人員貪污不法變化 (續上頁)

	維持會	維持不會	轉向會	轉向不會	無法判斷	回答	檢定結果
	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
國民黨	48.2	20.2	17.1	12.1	2.5	435	卡方=44.669
民進黨	44.1	23.7	11.9	17.8	2.5	225	P 值<0.05
新黨	37.1	31.4	19.9	7.9	3.6	52	
政黨認同 台聯	59.0	15.8	8.3	10.4	6.5	13	
親民黨	71.9	5.8	4.2	18.0	0.0	23	
政黨中立	41.7	29.6	10.7	13.7	4.3	234	
其他、無反應	37.6	19.9	16.4	22.5	3.6	174	
政府所做 不同意	43.9	24.2	15.9	14.1	1.8	845	卡方=43.821
的事多數 同意	47.2	19.8	10.7	17.3	5.0	278	P 值<0.05
是正確 無反應	38.6	15.1	8.0	18.8	19.5	32	
政府官員 不同意	43.8	23.2	10.0	18.5	4.5	223	卡方=42.034
時常浪費 同意	45.0	22.9	15.7	14.1	2.3	918	P 值<0.05
稅金 無反應	29.5	16.2	5.7	18.6	29.9	15	
政府決策 不同意	44.0	23.8	15.8	13.5	3.0	819	卡方=31.864
優先考慮 同意	46.1	21.8	11.7	18.0	2.4	316	P 值<0.05
民眾福利 無反應	43.7	5.5	3.7	29.4	17.8	20	
政府首長 不同意	42.6	24.0	15.6	15.5	2.3	890	卡方=34.167
說話多數 同意	52.3	18.4	11.7	12.8	4.8	244	P 值<0.05
可信 無反應	36.4	27.4	0.0	19.2	17.1	21	
行政效率 不同意	44.3	23.6	15.3	14.2	2.5	828	卡方=27.837
會愈來愈 同意	45.6	21.1	13.0	17.2	3.2	303	P 值<0.05
好 無反應	39.4	22.4	3.0	15.8	19.4	25	
政府資訊 不同意	44.9	24.3	15.9	13.0	1.9	565	卡方=28.564
愈來愈公 同意	45.7	21.0	13.2	16.6	3.5	553	P 值<0.05
開透明 無反應	22.7	30.3	11.1	21.5	14.4	37	
民眾參與 不同意	43.5	24.3	16.8	12.7	2.7	538	卡方=38.003
公共事務 同意	47.9	19.6	13.1	16.7	2.7	554	P 值<0.05
機會增多 無反應	24.4	39.6	6.5	20.0	9.5	63	
社會貧富 不同意	56.9	10.6	10.1	16.1	6.3	67	卡方=46.573
差距愈來愈 同意	44.0	23.7	14.8	14.9	2.6	1075	P 值<0.05
愈大 無反應	24.8	17.1	7.7	20.5	29.8	13	
民眾愈來愈 不同意	39.5	26.2	14.9	17.1	2.3	113	卡方=64.097
愈關心政 同意	45.8	22.6	14.4	14.5	2.7	1024	P 值<0.05
府清廉度 無反應	7.4	20.5	13.1	28.3	30.7	18	

表 D.30 政府未來清廉度會不會改善變化（續下頁）

		維持會	維持不會	轉向會	轉向不會	無法判斷	回答	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
全體		19.4	11.7	29.9	15.3	23.7	1155	
性別	男性	21.9	12.9	23.9	15.6	25.6	585	卡方=21.508 P 值<0.05
	女性	16.8	10.5	36.1	15.0	21.7	570	
年齡	20-29 歲	21.3	16.9	30.8	10.8	20.2	174	卡方=62.870 P 值<0.05
	30-39 歲	20.0	18.7	29.4	10.2	21.7	272	
	40-49 歲	19.3	7.3	34.1	14.5	24.8	357	
	50-59 歲	14.9	10.2	28.4	18.8	27.8	203	
	60 歲及以上	22.9	5.1	21.0	27.3	23.8	145	
教育程度	小學及以下	27.1	2.5	10.6	24.5	35.3	95	卡方=52.659 P 值<0.05
	國、初中	19.1	10.2	25.8	16.8	28.0	107	
	高中、職專科	17.3	13.2	29.2	16.8	23.5	383	
	大學及以上	15.3	15.4	36.0	12.0	21.3	227	
		22.4	10.7	33.2	13.0	20.7	341	
省籍	本省客家人	18.7	11.4	32.1	12.5	25.3	130	卡方=46.107 P 值<0.05
	本省閩南人	20.7	12.8	26.0	16.8	23.6	866	
	大陸各省市	11.9	5.7	51.9	7.9	22.6	140	
	原住民	20.1	0.0	39.3	13.0	27.6	15	
職業	高、中級白領	16.6	14.4	31.1	16.9	21.0	415	卡方=40.975 P 值<0.05
	中低、低級白領	22.4	12.7	35.9	10.8	18.2	265	
	農林漁牧	30.5	7.6	16.3	16.8	28.8	46	
	藍領	21.5	11.1	22.0	15.4	29.9	131	
	家管	16.9	7.9	30.4	14.6	30.2	176	
	退休失業其他	19.4	8.3	25.6	20.1	26.6	122	
地理區域	大台北都會區	17.0	9.3	31.8	17.5	24.5	228	卡方=18.093 P 值>0.05
	北縣基隆	16.1	14.1	35.7	11.7	22.3	124	
	桃竹苗	20.2	11.5	31.3	12.7	24.3	161	
	中彰投	20.9	12.2	30.1	15.0	21.9	221	
	雲嘉南	20.2	12.6	23.8	19.1	24.3	192	
	高屏澎	22.1	12.4	28.2	11.5	25.8	176	
	宜花東	16.4	10.7	31.6	20.8	20.6	51	

表 D.30 政府未來清廉度會不會改善變化（續上頁）

	維持會	維持不會	轉向會	轉向不會	無法判斷	回答	檢定結果
	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	人數	
國民黨	23.9	5.3	45.2	5.6	20.1	435	卡方=309.400
民進黨	17.1	17.3	5.7	41.4	18.5	225	P 值<0.05
新黨	18.2	7.6	56.1	3.5	14.6	52	
政黨認同 台聯	0.0	17.9	24.1	33.6	24.4	13	
親民黨	20.1	7.3	50.4	0.0	22.1	23	
政黨中立	15.7	20.6	21.7	14.6	27.3	234	
其他、無反應	17.5	10.0	24.0	11.2	37.3	174	
政府所做 不同意	19.0	11.8	36.4	10.4	22.4	845	卡方=111.450
的事多數 同意	21.5	12.4	12.4	29.4	24.3	278	P 值<0.05
是正確 無反應	9.7	4.2	11.7	21.6	52.7	32	
政府官員 不同意	18.5	10.4	8.9	38.1	24.2	223	卡方=148.272
時常浪費 同意	19.7	12.2	35.4	9.6	23.1	918	P 值<0.05
稅金 無反應	11.6	0.0	9.2	24.7	54.5	15	
政府決策 不同意	18.4	12.2	36.5	10.0	22.9	819	卡方=119.090
優先考慮 同意	22.8	11.0	14.4	29.1	22.7	316	P 值<0.05
民眾福利 無反應	5.5	3.1	5.1	15.2	71.2	20	
政府首長 不同意	18.1	12.3	35.8	10.0	23.8	890	卡方=135.163
說話多數 同意	25.5	10.1	10.3	33.5	20.6	244	P 值<0.05
可信 無反應	0.0	7.6	9.5	28.9	54.0	21	
行政效率 不同意	18.9	11.2	36.0	9.5	24.3	828	卡方=120.849
會愈來愈 同意	21.2	13.9	15.2	30.4	19.3	303	P 值<0.05
好 無反應	11.0	2.6	4.7	26.0	55.7	25	
政府資訊 不同意	15.4	11.6	41.6	7.7	23.8	565	卡方=123.991
愈來愈公 同意	24.0	12.4	18.2	23.5	21.9	553	P 值<0.05
開透明 無反應	10.8	2.8	27.7	10.7	48.0	37	
民眾參與 不同意	18.6	12.2	38.7	9.5	20.9	538	卡方=71.780
公共事務 同意	21.5	12.3	21.8	20.2	24.2	554	P 值<0.05
機會增多 無反應	6.5	3.1	26.0	21.9	42.5	63	
社會貧富 不同意	26.8	8.5	14.9	30.9	18.9	67	卡方=22.574
差距愈來 同意	18.8	12.0	31.0	14.3	23.8	1075	P 值<0.05
愈大 無反應	23.1	5.2	18.3	16.6	36.8	13	
民眾愈來 不同意	16.7	18.5	19.5	16.8	28.5	113	卡方=22.429
愈關心政 同意	19.9	11.2	31.2	15.0	22.7	1024	P 值<0.05
府清廉度 無反應	4.2	0.0	20.4	25.1	50.3	18	