影響犯罪因素分析報告彙編

影響犯罪因素分析報告彙編

法務部犯罪研究中心印行

法務部犯罪研究中心印行

中華民國八十六年八月

影響犯罪因素分析報告彙編

一、影響飆車行爲之心理因素·····程又強·····	1
二、飆車之行爲態樣與相關因素·····謝瑤偉·····	6
三、社會大眾對少年得否處以死刑或無期徒刑之看法意見調查報告·····謝瑤偉·····	16
四、販毒、運毒數量與刑期相關性之探討·····黃軍義·····	21
五、撤銷假釋人數及其原因分析—兼擬降低撤銷假釋案件率之改進措施·····許育寧·····	26
六、觸犯毒品罪新收案件顯著增加之原因分析報告·····程又強·····	35
七、近來觸犯妨害自由罪少年人數顯著增加之原因分析報告·····程又強·····	41
八、妨害投票罪相關因素研究分析報告·····程又強·····	49
九、近來重大刑案與少年竊盜犯增加之原因分析報告·····程又強·····	72
十、台灣地區暴力犯罪增加原因及其防制對策之探討·····謝瑤偉·····	80
十一、近來少年觸犯麻藥及妨害風化罪人數顯著增加原因分析報告·····程又強·····	109
十二、台灣地區青少年毒品犯罪現況及其防制策略之探討·····謝瑤偉·····	118

影響飆車行為之心理因素

執筆人：程又強

壹、前言

「飆車」行為產生的時間雖並不久遠，但該名詞卻已為我國一般社會大眾及傳播媒體所廣泛使用，此種聚眾高速騎乘機車行為最初係源起自美國，發生於一九四〇年代，開始時僅係單純地超速競駛，並未引起太多的社會關注，所以美國人將之稱為「飛車」(speeding)，然而隨後於一九四七年在加州發生數以千計之飛車集團聚眾鬧事並毀損財物的重大事件，不僅使名為「地獄天使」(hell's angels)的飛車集團聲名大噪，更使得該名稱被類化援用成為美國民眾對飛車族群的稱呼。二次大戰後，一九五〇年代左右，日本也出現類似的飛車族群，一般稱之為「暴走族」，其發展過程與美國大致相同，亦由單純地競駛行為逐漸轉換為聚眾滋事、擾亂治安等犯罪行為。

至於我國，大規模的「飆車」活動則首次出現於七十五年五月台北市的大度路，其後迅速蔓延至全省其他路況良好之地區，並於七十六年八月於台南市因群眾不服警察之取締，造成燒毀警車及交通事件裁決所的群眾暴力滋擾事件，引起社會普遍的關注，隨後在政府的大力取締防制下漸趨沉寂；然而八十三年夏季起台灣各地又再度傳出飆車事件，且如同美、日等國之發展情形，由以往單純之超速競駛轉而為飆車並毫無目的的砍殺路人等嚴重暴力行為，並逐漸朝向組織化、犯罪化的傾向發展。

貳、飆車行為內在驅力概述

從心理學的角度看，任何一種行為產生的內在驅力均因個體的不同而異

，飆車行爲自然也不例外，對於青少年從事飆車行爲的心理動機，過去已有很多學者專家做過分析歸納的工作，其中不外是爭奇好勝、追求刺激快樂興奮的感覺、反抗權威、發洩怒氣、表現英雄氣概、作爲休閒活動、藉此交友獲得同儕認同、進行賭博活動、謀求異性青睞等。然而，似乎大家都忽略了從青少年次文化與圖騰象徵的社會學角度來看飆車行爲。

我們若從縱向的時代角度來看，飆車行爲的出現，只不過是青少年偏差行爲的階段性發展而已，換句話說，也就是青少年反社會行爲的表現方式隨物質生活的改善而形成的「功能提昇」。相信大家尚還記得，台灣地區在三、四十年前，青少年反社會權威行爲的表現方式常會以小組聚合的型態，徒步四處遊盪或飲酒滋事，於街道上遇有看不順眼之人或有人多看其幾眼，即有可能興師問罪或揪眾毆打。此種型態，雖由現階段相對看來可能並不會認爲十分嚴重，但在當時的社會環境下，則已是其所能表現的「極限」，亦對當時純樸之社會帶來許多困擾與不安。

時至今日，隨著科技的進步，物質水準的提高，機車已成爲台灣地區非常普遍的交通工具，青少年擁有機車已成習以爲常之事，它不僅是青少年的代步工具，藉此擴大了青少年的活動空間，更已成爲青少年身份、個性與自我獨立的象徵。由於不斷出現的機車廣告，爲了促銷而將機車與忠實愛情、堅毅的個性、成長獨立與陽剛力量等概念相互聯結，使得機車已超越其本身的用途功能，成爲多元化的象徵代表。因爲二者間牢固的聯結，造成青少年在追求獨立自主的過程中，誤將機車的擁有作爲追求目標，並進而將機車轉化爲「可與權威者競逐對抗」的工具。

所以，關於飆車行爲的內在趨力探討，可能仍避不開最基本的需求分析，亦即青少年在成長的過程中，爲了加速成爲真正的成年人，勢必尋找某些代表成年社會的象徵物品以作爲階段性的自我滿足；另一方面，則會在行爲表現上努力模仿成年人地操弄這些象徵物品，以求扮演一完全的成年人。此時，若只是如在幼稚園的小朋友們進行「扮家家酒」式的以假人或布偶從事

打架、攻擊行爲，社會大眾可能還不會引以爲意。但若提昇層次爲青少年們聚眾圍勢或以棍棒刀械相互鬥毆，則可能就不能爲社會大眾忍受了。然而，這是以行爲的結果來作衡量標準，但若溯從行爲的原始動機來看，則或許二者間並無太大的歧異之處。

叁、飆車行爲之心理影響因素

任何一位青少年從事飆車行爲，其影響成因均非單一的因素，歸納而言，則青少年從事飆車行爲之心理影響因素約可大略區分爲以下八項：

- 一、錯誤的角色認同：正值青春期的青少年，需要適當正確的角色認同對象，協助達成健全的人格發展，成爲成熟的成年人，因此，環境周遭的崇拜偶像與其爲舉止，均會成爲年輕人模仿學習之對象；然而，我們的社會到處充滿了暴力與攻擊，尤其廣告傳銷將機車塑造成獨立、剛毅的表徵，更誤導年輕人以擁有機車、快速行駛作爲認同、學習的標的。
- 二、不當的社會學習結果：成年社會的暴戾、攻擊，會在無形中不知不覺地傳遞給正在努力觀察模仿的下一代，使其誤以爲這才是「成熟、獨立」的代表，而學習到錯誤的角色行爲。雖然，相對地，爲人師長均會一再勸戒飆車爲不當的偏差行爲，不應該從事，但就如同吸煙、喝酒等行爲一樣，雖說不好，但「只禁止年輕人做」，所以，一旦年輕人接收到足夠的訊息，認知此行爲係成熟的表徵，他們就會努力以赴，愈告以「年輕人不可以做」，他們就愈做。
- 三、挫折感的不當發洩：生活中每一個人都會遭遇挫折，有些人採用較爲溫和、理性的方式來宣洩，例如寫日記、運動、繪畫等，但有些人卻未學會正當的情緒舒解方式，或者是不願意使用那些在他們看來無聊沒趣的方法，轉而採用富於刺激暴力的方式來發洩其內心中所累積的挫折、不滿。

- 四、將飆車視為向權威挑戰的刺激遊戲：由於飆車屬於違法行為，代表權威者之警察會加以取締，但真正查緝到案後，卻又並無嚴重罰則，致使內心中充滿叛逆性之青春少年，將飆車當成「官兵捉強盜」的實體情境遊戲，故意來與警方鬥陣；尤其機車之機動性頗高，執行取締之員警，仍須顧慮飆車手與旁觀者之安全，無法放手追捕，更增強飆車青少年之氣燄。
- 五、欠缺生活目標與生命意義：處於現今功利主義盛行社會中之青少年，極易迷失自我，不知自身存在的意義與價值，缺乏明確之生活目標與方向，因此，生活欠缺重心，內心充滿空虛、迷惘。於是，往往投身於聲光之強烈刺激中，以求逃避麻醉，因此，有些人沈耽於電動玩具，有些人縱情煙酒聲色，有些人則飆車競駛，其雖表現方式不一，但出發點卻均為無法感受生命的意義與價值，所以抱持「今朝有酒今朝醉」之頹廢心態。
- 六、受次文化與同儕團體之觀念誤導：青少年處於自我統整之關鍵階段，最在乎同儕團體次文化的看法，若結交之朋友認為飆車競駛，能跟代表權威之警方挑戰，為強壯、勇猛、威風的表現，若再加上異性友人的欽羨增強，自然會誤導其認知觀念，並促使其傾全力去實現此錯誤觀念。
- 七、表現對家庭或權威象徵之不滿：青春期的叛逆心最強，師長父母或政府法令等所有象徵權威者，所禁止勸制之事項，其均一律不願遵守，而不理性考慮是否對其有利，或其後果是否嚴重。
- 八、高估自身能力，低估行為後果之嚴重性：從事飆車行為之青少年，並非不愛惜自己的生命健康，亦非不明瞭肇事結果之嚴重性；只不過他們大多過於傾向於樂觀，因此，多半高估自身之駕駛及應變能力，認為自己不可能出事，那些出事肇禍者不是自己不小心，就是太「衰」！而相信自己不會那麼倒霉的，就算自己會出事，只要小心，後果不會有多嚴重的。

肆、結語

基於前述，個人認為青少年飆車行為的盛行，乃是反映出整體社會發展病態的表徵，因為青少年之人格發展尚未成熟，自我功能亦未臻健全，當生活的整體情境面臨問題時，最易由自我功能最脆弱之成員開始表現出適應不良，因此，我們絕不能「頭痛醫頭，腳痛醫腳」地將飆車問題視為單純的青少年問題，或短期治標式地僅止於圍堵、查緝、取締，而應從整體宏觀之社會發展角度來思考未來因應與解決之道，方能真正標本兼治，徹底防制！

飆車之行為態樣與相關因素

執筆人：謝瑤偉

壹、前言

近一、二年來飆車風氣又再度興起，但是異於過去的是新一代的飆車族群，除了沿襲過去在民國75年時期台北市大度路、台中市文心路或台南市健康路的競速外，還傾向暴力殺人或傷人，這種嚴重質變的飆車暴力事件，使原已亮起紅燈的社會治安更為混亂。青少年飆車行為，顯示社會對青少年族群的教育出了問題，一方面缺乏給予青少年的鼓勵，另一方面對其偏差行為缺乏有效的紓解。根據黃榮村教授對於飆車的形成原因，認為是(1)屬於次文化的行為，與時代流行有關，青少年追求時髦，以致一窩蜂的飆起來；(2)一項社會性的行為，一方面是青少年人口增多，為尋求刺激和快感以及認同的對象；另一方面則是社會、學校及家庭的約束力減弱，造成他們更大的自主能力；(3)整個政治大環境的限制氣氛的解除，生活型態跟著放鬆，使青少年有更多的自由空間，可以發洩情緒。

青少年飆車，表面上看來好像是青少年個人放縱任性的自由表徵，可以享受自我解放的快感。但是，一大群青少年聚眾在一起，集體飆車玩命，這不能不說是嚴重的社會問題。再者，如果我們深入探討，對於一個法治社會來說，飆車絕對是一種極不妥的負面教材，因為這種損人又害己的行為，既違反法治又妨害社會秩序，如果任由這種活動蔓延下去，將對我們整個社會，造成極其嚴重的戕害。我們都知道，飆車時速高達一百公里，這不但嚴重違反了相關的交通規定，而且政府更已明令規定不准飆車，但卻仍有人硬要違反法令規定參加飆車，這種公然違法行為，便是一種無視法律存在的心態表現。也許有人認為飆車只是與個人生死有關的危險遊戲，但事實上，這種

行爲已經涉及了公共安全。如果人人飆車，馬路變成鬼門關，對社會大眾行的安全將構成重大的威脅，我們豈能容許這種向「公權力挑戰」的不法行徑繼續發生呢？更何況今日的飆車與以往不同，不僅機車在快車道中穿梭飛馳的亡命現象，更有持刀砍殺無辜的路人事件發生。而近來多起的大規模飆車族，更是變本加厲的以石塊或雞蛋向員警或警局丟擲，充滿挑釁的暴力行爲。究竟誰該對青少年的飆車暴力行爲負責？青少年的飆車行爲原因是什麼？爲何青少年的飆車文化會演變成嚴重的社會問題？這些問題都值得我們加以分析探討，因爲這種潛在的問題，誰能保證不再故態復萌，是不能等閒視之。

貳、飆車成因及其行爲態樣

有鑑於青少年飆車暴力事件頻頻發生，似瘟疫般的傳染起來，短期間震撼了整個社會。爲了深入瞭解青少年飆車族群的偏差行爲，法務部曾於民國八十三年十一月間，針對在監院所收容人中有飆車經驗者801人，進行問卷調查，探討飆車行爲之成因。以下謹就前述問卷調查結果，分飆車成因及其行爲態樣等兩個部分做概略性說明。

一、飆車成因

(一)參加動機

依統計分析，參加飆車動機，以飆車的感覺很爽，有成就感者居首位（396人次，50.1%），其次是受朋友、同學相邀者（322人次，40.8%），再次是藉飆車發洩悶氣者（312人次，39.5%）。

(二)家庭原因

依統計分析，受家庭原因影響而飆車，以父母期望過高者居首位（130人次，22.2%），其次是對家庭生活方式不滿者（118人次，20.1%），再次是父母感情不睦或婚姻破裂者（116人次，19.8%）。

(三)學校原因

依統計分析，受學校原因影響而飆車，以對上學不感興趣者最多數（199人次，70.3%），其次是成績低落者（70人次，24.7%），再次是學校管教不當或處罰不當者（38人次，13.4%）。

(四)工作場所原因

依統計分析，受工作場所原因影響而飆車，以工作太累、太重者居首位（79人次，41.8%），其次是工作不能適應，壓力太大者（67人次，35.4%），再次是老闆太囉嗦而不滿意致相處不好者（32人次，16.9%）。

(五)其他原因

依統計分析，受其他因素影響而飆車，以受學校或家庭「壞孩子」標籤影響，感到煩惱者居首位（241人次，38.0%），其次是發洩內心的憤怒，找人報復者（217人次，34.2%），再次是顯示自己已經長大成人者（201人次，31.7%）。

二、飆車行為態樣

(一)第一次飆車年齡

依統計分析，第一次飆車年齡，以15歲居首位（166人，20.8%），其次是未滿14歲（157人，19.7%），再次是16歲（141人，17.7%）。

(二)第一次飆車時之教育程度及各階段之在學情形

依統計分析，第一次飆車時之教育程度以國中程度者居首位（589人，74.7%），其次是國小程度者（102人，12.9%），再次是高中程度者（86人，10.9%）。至於各階段之在學情形，休學或輟學者260人（42.6%），在學者228人（37.3%），畢業者123人（20.1%）。

(三)第一次飆車時，有無駕照

依統計分析，第一次飆車時，以沒有駕照者居絕大多數（738人，92.7%），而持有駕照者為數不多（58人，7.3%）。至於幾歲取得駕照，

絕大多數者在十八歲方取得（53人）。

(四)第一次飆車時，乘騎機車之來源

依統計分析，第一次飆車時，乘騎機車以家人買的居首位（297人，37.4%），其次是向同學、朋友借的（250人，31.4%），至於自己買的亦不少（189人，23.8%）。

(五)飆車頻率

依統計分析，飆車頻率，以不一定者居首位（498人，62.2%），其次是每週數次者（100人，12.5%），再次是一天數次者（95人，11.9%）。

(六)飆車方式

依統計分析，飆車方式，以超速行駛者居首位（678人次，86.4%），其次是佔用快車道者（366人次，46.6%），再次是拔除消音器者（276人次，35.2%）。

(七)飆車日期及時間

依統計分析，飆車日期，以不一定者居首位（559人，70.0%），其次是星期六者（149人，18.6%）。至於飆車的時間則以晚上二十二時至凌晨三時者占大多數（353人，44.1%），而回答不一定者亦占不少比例（206人，25.8%）。

(八)飆車行動及結夥人數

依統計分析，飆車行動雖以結夥行動者占絕大多數（612人，76.6%），但單獨一個人行動者亦有134人（16.8%）。至於結夥的人數以6至10人者所占比例最多（195人，34.6%），其次是11至20人者（140人，24.9%）。

(九)飆車時有無攜帶刀械、棍棒及種類、理由

依統計分析，飆車時攜帶刀械、棍棒者有493人（62.3%），沒有者則有298人（37.7%）。攜帶的種類以刀械占最多（222人次，72.8%）。

，其次是棍棒（106人次，34.8%），再次是槍枝（55人次，18.0%）。至於理由則以做為防身武器者為最多（226人次，76.4%）。

(十) 耽心發生的事及為何還要飆車

依統計分析，飆車時最耽心發生的事，以遭警察取締者居首位（232人，29.2%），而無耽心的事者亦占不少比例（160人，20.2%）。至於為何還要飆車，則以既然參加了，也就管不了這麼多者占最多（260人，43.6%），因自己技術高超，也就安心飆者亦占不少比例（226人，37.9%）。

(十一) 對媒體報導飆車殺人事件的感受

依統計分析，對媒體報導飆車殺人事件的感受，以飆車已太過份了，不應該再傷害無辜的路人者占最多數（308人，39.1%），至於媒體不應該渲染這種報導，而引起其他飆車族的仿效及飆車是一種休閒活動，不應該製造事端亦各占相當比例（178人，22.6%；168人，21.3%）。

(十二) 是否同時有其他不法行為

依統計分析，飆車時又同時有其他不法行為者有478人（60.6%），而沒有者則有311人（39.4%）。至於何種不法行為，則以闖紅燈者占最多數（394人次，80.8%），而不法行為之原因則以藉此尋求更多刺激者占最多數（344人次，75.0%）。

(十三) 飆車前是否吸用毒品及其種類

依統計分析，飆車前沒有吸用毒品者有469人（58.9%），而吸用毒品者有327人（41.1%）。至於吸用種類當中，以安非他命占最多數（308人次，94.2%）。

(十四) 機車改裝情形及改裝的部位

依統計分析，機車改裝情形，以有改裝者占絕大多數（675人，84.7%），至於改裝的部位以加速管居首位（559人次，82.7%），其次是外

觀形狀的裝飾（484人次，71.6%），再次是引擎（463人次，68.5%）。

(五)發生意外事故

依統計分析，發生意外事故，沒有者531人（66.7%），而有者則265人（33.3%）。所生意外事故，以自己撞傷或被撞傷者居首位（357人次，46.1%），其次是機車毀損者（331人次，42.8%）。

(六)有沒有被取締

依統計分析，飆車有沒有被取締，沒有者478人（60.1%），而有者則317人（39.9%）。至於被取締次數，以二次者居首位（91人，28.7%），其次是一次者（84人，26.5%），再次是三次者（49人，15.5%）。

(七)家長是否知道飆車及知道後之反應

依統計分析，家長不知道飆車者348人（43.4%），知道者453人（56.6%）。至於知道後反應，以勸導以後不要再飆車者占多數（293人，64.7%）。

(八)將來還想不想飆車

依統計分析，將來還想不想飆車，不想再飆者505人（63.8%），想再飆者259人（32.7%），而無所謂者28人（3.5%）。至於將來不想再飆車，其原因以不再年少氣盛，而輕易去做充滿刺激的飆車行為者居首位（234人次，46.3%），其次是不想讓親友耽心發生交通事故者（227人次，45.0%），再次是已有飆車經驗，不想再嚐試者（201人次，39.8%）。而將來想再飆車，其原因以將來政府若設置合法安全的機車賽車場所的話，還是會再飆車者居首位（146人次，56.2%），其次是飆車只是一種休閒活動，只要不發生事故，有何不可者（126人次，48.5%），再次是沒有理由者（31人次，6.1%）。

綜上所述，結果發現青少年飆車行為之幾點特徵：

- 一、參加動機，除了有成就感外，受朋友影響的因素亦占了相當大的比例。再者，父母期望過高、對上學不感興趣、工作太累太重、受學校或家庭「壞孩子」標籤影響，感到煩惱等現象，亦是彼等飆車行為不可忽視的原因。
- 二、第一次飆車之年齡以十四歲至十六歲之少年為最多，占58.2%，教育程度以國中程度等占74.70%。此與少年犯罪年齡以十四歲以上，十七歲未滿者居多、教育程度以國中程度者最多之情形大致相同。
- 三、飆車的日期大都不一定，其時間則發生在晚上二十二時至凌晨三時之間，同時大多是結夥行動。
- 四、乘騎的機車不但都經過改裝，而且幾乎都是無照駕駛。
- 五、乘騎的機車是父母買的比例占了三分之一強，但父母不知道彼等在外有飆車行為者的比例亦不少。
- 六、飆車時攜帶刀械、棍棒等武器高達62.3%，此當為飆車手人多勢眾時極易傷人鬧事之主要原因之一。
- 七、飆車前施用毒品的比例達41.1%，施用毒品種類，以安非他命最多達94%。
- 八、飆車手發生意外事故比例高達33.3%，顯見其危險性極高，可供教育宣導之用。
- 九、有關將來不想再飆車者，其最大原因是不再年少氣盛，輕易去做充滿刺激的飆車行為；將來想要再飆車者，其最大原因則為若政府設置合法安全的賽車場所，還是會再飆車。

參、結論與建議

青少年飆車事件不僅具有時空性、傳染性，更是一種社會病態現象的一個複雜的社會問題。如果不能對此病態現象設法解決的話，只是消極圍堵取

締而不去探討根本成因，以做為矯正其偏差行為的依據，有可能迫使其轉移為其他偏差行為或犯罪事件。我們都知道，青少年飆車的行為與家庭、學校、社會因素環環相扣，因此，今日我們可以說青少年飆車問題，不應只是一個家庭問題，或者是一個學校教育問題，而是整個社會的問題。從法務部所做的調查結果，我們可以肯定青少年飆車族群在家庭方面顯示出不少父母與子女之間脫節的現象，父母不知道子女在做什麼，子女也不主動告訴父母自己的近況；而學校方面，在升學主義掛帥之下，過分重視學生成績，導致這批在升學主義競爭下失意的飆車少年，也可能是意志較薄弱的一群，容易受到外界的刺激或不良誘因而違反正常規範；至於社會傳播媒體，對於事件的報導過分渲染，導致年少氣盛的飆車族群亦起跟進的英雄主義意識，而相繼仿效，所以社會傳播媒體，如何提供適度的新聞報導，給予青少年族群一個正向的引導是相當重要。綜上所述，解決青少年飆車的偏差行為，並非單一性，它必需有賴社會、學校、家庭等各方面之力量相互配合，方能遏阻青少年飆車行為的發生。因此，為有效徹底解決該問題，除強化親職教育功能、學校教育政策正常化及新聞媒體的自律外，以下所提防制對策更應積極且徹底的執行，始克有功。

一、近程措施方面

- (一)應加強教育宣導。
- (二)加強取締無照駕駛。
- (三)加強宣導家長不要購買或提供機車給無駕照之青少年騎用。
- (四)學校應加強與家長聯繫，隨時掌握學生校外生活狀況。
- (五)學校應加強勸導並密切與警方配合。
- (六)對可能飆車路段，應加強巡邏路檢。
- (七)應從重處罰飆車者。
- (八)在容易飆車的路段應增設警告標誌及汽機車道隔離設施等，使道路不適合快速飆車。

- (九)加強取締改裝機車之不法業者。
- (十)父母購買機車給無駕駛執照之子女騎用，倘發生事故致人傷亡，應從嚴追究其父母。
- (十一)實施飆車肇事收容人之個別及團體諮商輔導。

二、長程解決辦法

- (一)設置合法安全的機車賽車場所。
- (二)倡導培養正當的休閒活動，學校並應於假日多舉辦學生休閒活動。
- (三)廣闢青少年休閒活動場所。
- (四)學校應加強對飆車少年長期深入之個案輔導。
- (五)深入檢討國中教材是否難易適中，並增加職訓課程，俾使青少年依其志趣有所選擇。
- (六)加強學校法治教育，增進青少年法律知識，培養守法重紀的精神。
- (七)於少年福利法第九條增列「對於有不正當行為之少年，其父母顯然無法管教時，得由當地主管機關對少年予以適當之保護與安置，必要時並得停止其父母之監護權若干時日」之規定，用以促使父母注重子女之教養。
- (八)於少年事件處理法增訂「少年持有供非行之物品，少年法庭得斟酌情節予以宣告沒收」之規定，使非行少年之機車雖非其所有，亦得予以沒收具有法律依據，可收嚇阻之效。

參考文獻

- 一、宋誠，「飆車手不在英雄榜」，雙十園第138期。
- 二、林明正，「追風少年行「偏」了？從少年飆車偏差行為談教學與輔導」，國教輔導第34卷第2期。
- 三、「飆車鬧事不單純，有心人士軋一腳！暴徒無視法律，公然向公權力挑

戰」，大眾週刊第142期。

四、「青少年飆車與親職教育座談會實錄」，青少年兒童福利學刊第10期。

五、「飆車少年殺人事件」，中國時報第23版，84年1月17日。

六、「青少年飆車行為成因及防制對策」，法務部，83年11月。

社會大眾對少年得否處以死刑或無期徒刑之看法意見調查報告

執筆人：謝瑤偉

壹、前言

近年來，由於社會環境日益複雜，少年問題層出不窮，犯罪之人數雖未再大幅增加，但是質的嚴重惡化，卻令人憂心。少年犯罪的類型不但已從單純的竊盜案件轉變到恐嚇、擄人勒贖、結夥搶劫、縱火，甚至飆車無故砍殺路人等暴力事件，其犯罪手段也愈趨狠毒殘暴，其中最典型的例子，就是八十四年初台北市發生的「快樂頌KTV」案，十七歲的戴姓少年因洩憤而縱火，一舉奪走十二條人命。本案依法不得處死刑或無期徒刑，因此檢察官起訴時求刑十二年，而未來服刑超過三分之一刑期，尚有假釋之可能，故引發各界熱烈之討論。

面對此類重大刑案，社會大眾在驚駭憤恨之餘，轉而期待嚴刑峻罰，冀望能收遏阻之效，其中對少年暴力犯不應該再從輕處罰的聲浪不斷高漲，此與當前對少年採取「教罰並重」之刑事政策頗為相左。因此，法務部特委託中華徵信所針對社會大眾對少年得否處以死刑或無期徒刑之看法進行意見調查，內容包括一般民眾對目前少年犯罪情況的看法、對少年犯罪應科之適當刑罰、對於犯罪情形重大少年處以死刑或無期徒刑的看法、連帶處罰犯罪少年家長的意見、最易發生少年犯罪的場合，以及對於犯罪情節重大少年處以死刑或無期徒刑，對我國在國際社會上的影響程度等，以廣泛瞭解民意的動向，俾作為政府相關單位釐訂政策時之參考。

本次調查之受訪者，係以民國八十四年十月四日至十月七日台灣地區（包含台灣省、台北市及高雄市）二十歲以上六十九歲以下之成年民眾為其抽

樣母群，為有效避免誤差，乃依台灣地區住宅電話簿刊載的住宅電話用戶，採系統抽樣法選取樣本，以電話訪問方式，有效完成1,067份問卷，調查結果信賴度採百分之九十五的標準，其抽樣誤差為正負三個百分點。

貳、調查結果及分析

有關「社會大眾對少年得否處以死刑或無期徒刑之看法意見調查」，其結果扼要摘述並分析如下：

一、是否知道法律上所謂「少年犯」是指十二歲以上未滿十八歲的少年？

受訪民眾當中，有80%知道此定義，而有20%回答不知道。

二、少年犯罪情況嚴重與否？

受訪民眾當中，有66.4%認為情況非常嚴重，百分之27.7%認為情況嚴重，至於認為情況不嚴重或非常不嚴重的比例極微，分別占3.8%及0.2%。由此可知，合計有九成四的受訪民眾認為少年犯罪問題嚴重或非常嚴重。

三、少年犯罪應採取何種刑事處罰？

受訪民眾當中，有46.3%認為少年宜教不宜罰，應儘量以感化教育代替刑罰，有25.5%認為應採取輕罪從輕處罰，而重罪則與成人受同樣處罰的方式，有12.5%表示少年應該與成人受同樣處罰，以免縱容；至於認為少年無知，應該減輕處罰的比例僅佔6.8%。由此顯示，社會大眾對於少年應採取何種刑事處罰之意見，雖頗分歧，但仍以主張「宜教不宜罰」者最多，接近半數。

四、少年犯採取與成人同樣的處罰，對於減少少年犯罪有沒有幫助？

受訪民眾當中，有7.7%認為將非常有幫助，有48.4%認為有幫助，有31.8%認為沒有幫助，有6.4%認為非常沒有幫助。換言之，有五成六認為採取與成人同樣的處罰，有幫助或非常有幫助減少少年犯罪，而有三成八

的受訪民眾並不認為如此，整體而言，超過半數的民眾認同對於少年犯的處罰應該與成人有別。

五、是否瞭解少年除了觸犯刑法第二七二條第一項之「殺害直系血親尊親屬罪」外，不得判處死刑或無期徒刑？

受訪民眾當中，有7.5%表示非常瞭解此一規定，有24.5%表示瞭解；而有41.5%表示不瞭解此一規定，有21.3%表示非常不瞭解，可知近六成三的民眾並不瞭解這一項對於少年犯的寬典。

六、贊不贊成對於少年犯其他情節重大之犯罪，增加死刑或無期徒刑之規定、理由及其罪名別？

受訪民眾當中，對於少年犯其他情節重大之犯罪，增加死刑或無期徒刑規定之問題，有10%表示非常贊成，有39.6%表示贊成；而有37.6%表示不贊成，至於表示非常不贊成的僅有7.4%。換言之，受訪民眾當中，有四成九贊成對於少年犯其他情節重大之犯罪，增加死刑或無期徒刑之規定，但也有四成五的民眾持反對意見。由此顯示，受訪者對於該問題所持正反意見仍有分歧，其贊成與反對者約各占一半，前者又略多於後者。

在530位表示贊成或非常贊成對少年犯其他情節重大之犯罪，增加死刑或無期徒刑規定的受訪民眾當中，其贊成的理由以認為「死刑可以減少少年重大暴力犯罪的發生，對維護社會治安有幫助」的比例占最高，其次是認為如果讓殺人、綁票後撕票等重大暴力犯罪的少年活著的話，將來很可能再犯罪，再其次是這樣對被害人及其家屬才算公平。再者，針對上述之受訪民眾調查對於殺人、結夥搶劫、搶劫致人於死或重傷、搶劫並強姦被害人、搶劫而放火、強姦殺人、擄人勒贖殺人或使受重傷等犯罪處以死刑或無期徒刑，表示贊同或非常贊同的比例極高，均超過九成以上，其中對於擄人勒贖殺人或使受重傷之罪名，表示認同處以死刑或無期徒刑的比例，更高達96.1%

在480位表示不贊成或非常不贊成對少年犯其他情節重大之犯罪，增加死刑或無期徒刑規定的受訪民眾當中，其理由以認為「少年心智尚未成熟，因此社會應負擔部分責任」比例為最高，其次是認為即使罪大惡極的少年也有悔改的可能性，再其次是對少年執行死刑太殘忍。

七、如果對犯罪情節重大之少年處以死刑或無期徒刑，對我國的國際形象不可能產生不良的影響？

受訪民眾當中，有9.7%認為非常有可能，有35.8%認為可能，而30.6%表示不可能，9.2%則表示非常不可能。換言之，有四成五的受訪民眾認為，對於犯罪情節重大之少年處以死刑或無期徒刑的話，有可能或非常有可能會對我國的國際形象產生不良影響，相反的，有近四成則不認為會如此。由此顯示，受訪者對於該問題之看法，頗為兩極化。

八、對於犯罪情節重大的少年犯家長，應不應該受連帶處罰及其處罰方式？

受訪民眾當中，有51.9%認為少年犯的家長應該受連帶處罰，有20%表示少年家長不應該受連帶處罰，而有25.9%則表示應視情況而定。整體而言，受訪者對於此問題，趨向於家長應該受連帶處分。

至於表示對於少年犯的家長，應該連帶處罰或視情況而定的830位受訪民眾當中，認為其處罰的方式以賠償被害人損失占最高，其次是強迫參加親職教育講習，再其次則是公布其姓名。

九、那些場所最容易發生少年犯罪？

受訪民眾當中，有73.6%認為電動玩具遊樂場所是少年犯罪容易發生的場所，其次是K T V、M T V及卡拉O K場所，有57.8%。由此可知，最容易發生少年犯罪的場所，電動玩具店與K T V、M T V、卡拉O K及地下舞廳分別被列為前三位，至於保齡球館、撞球場等也被認為是少年容易發生犯罪的場所。

十、我國少年犯罪矯治機構之成效如何？

受訪民眾當中，有48.7%認為目前我國少年犯罪矯治機構對於收容少年

有成效，有3.8%表示非常有成效，有20.9%表示沒有成效，而有5.7%則表示非常沒有成效。

參、結語

近年來少年犯罪之成長已趨緩，毒品犯罪且大幅下降，暴力犯罪卻急速上升，且惡性甚為重大。長期以來少年犯罪問題，無論是政府單位或者是學者專家均有一共識，亦即採用「教罰並重、寬嚴互濟」之刑事政策，認為青少年心智尚未成熟，其犯罪行為的發生，除因一時衝動所造成外，往往導因於家庭、社會的疏忽或影響，應該讓彼等能有自新的機會。綜觀本次調查結果顯示，社會大眾對於少年暴力犯罪處以死刑或無期徒刑等問題，持贊成態度者已近半數，比例相當高，但反對者亦不遑多讓，可見社會大眾尚未對此形成壓倒性之共識。同時，對於少年犯罪應採取何種刑事處罰方式，仍有近一半受訪者支持「宜教不宜罰」，持不同看法者遠較此為少，可見此一刑事政策並未遭到嚴重挑戰。雖然現行政策並無變更之必要，但吾人仍可透過此項調查瞭解民眾對於此類問題的認知程度，以作為釐訂政策的參考。

刑罰並非解決青少年問題的最佳手段，治本之道，政府主管機關、教育單位、家庭及社會應共同參與，採取各項防制對策並落實推行，方能收效。

販毒、運毒數量與刑期相關性之探討

執筆人：黃軍義

壹、調查緣起

去（民國八十四）年報載一則消息：台北縣民褚許興從泰國走私共重二千多公克的海洛因磚，藏在半截充氣式潛水衣夾層中從中正機場闖關成功，轉賣給馮順琦賺了新台幣一百六十萬元，馮順琦銷售時被警方查獲。此案經台灣板橋地方法院審結，判處褚許興死刑，馮順琦無期徒刑。此一判決結果似顯示：運毒、販毒數量與所判刑期之間有關連性，即運毒或販毒數量愈多，其刑期應愈重，而數量愈少，則其刑期應較輕。然而這僅是假設（hypothesis）或常識（common sense），並未經研究證實，本調查主旨即在以法院實際判刑之情形，探究運毒、販毒數量與刑期之間的關係，並探討其他相關問題。

貳、調查方法與樣本

法務部於民國八十四年九至十一月間函請台灣高等法院檢察署轉知各地方法院檢察署，就民國八十一年與八十三年違反肅清煙毒條例及麻醉藥品管理條例之販毒與運毒判決確定有罪者，依判決書上之記載，查明填復其運毒、販毒數量及刑期等相關資料。因案件甚多，採隨機取樣方式選取受試者。其中違反肅清煙毒條例之販毒罪者，就其總數隨機抽取十分之一，違反肅清煙毒條例之運毒罪者，全數抽取；違反麻醉藥品管理條例之販毒罪者，就其總數隨機抽取二十分之一，違反麻醉藥品管理條例之運毒罪者，就總數隨機抽取三分之一。所得有效樣本數（如表一所示）分別為：販毒者共計682位，

運毒者共計114位；販賣煙毒者共計286位，運輸煙毒者共計93位；販賣麻藥者共計396位，運輸麻藥者共計21位。

	煙毒罪	麻藥罪	計
販毒	286	396	682
運毒	93	21	114
共計	379	417	796

(表一：各類罪型之有效樣本數)

參、資料分析

本調查總共得資料805筆，有效資料796筆，經輸入電腦後，以SPSS套裝軟體進行相關、次數與交叉等統計分析。

肆、調查結果

依整體、罪名(違反肅清煙毒條例或麻醉藥品管理條例)、判決確定年份(民國八十一年或八十三年)、與獲利途徑(販毒或運毒)等方面，分別討論販賣、運輸毒品數量與刑期間關係及其他相關問題。

一、整體

就整體而言，販賣、運輸毒品數量與刑期之間具顯著關連性($r=.4316$, $P<.001$)，即販毒或運毒數量愈多，其刑期愈重。

二、罪名

- 1.就煙毒罪而言，販賣、運輸數量與刑期之間具顯著關連性（ $r=.4955$, $P<.001$ ），即販賣或運輸煙毒（如海洛因、嗎啡等）數量愈多者，其刑期愈重。再將販賣與運輸個別分析，可發現在販賣方面，販賣數量與刑期達顯著相關（ $r=.3604$, $p<.001$ ）。在運輸方面，運輸數量亦與刑期具顯著相關（ $r=.6102$, $P<.001$ ）。由相關之強度，可看出運輸數量與刑期之關連性，較之販賣數量與刑期之關連性更高。
- 2.就麻藥罪而言，販賣、運輸數量與刑期之間未達顯著相關（ $r=.0378$, $n.s.$ ），即販賣或運輸麻藥（如安非他命）數量多寡，與其刑期長短無關。再就販賣與運輸做個別分析，可發現販賣數量與其刑期無顯著相關（ $r=.0293$, $n.s.$ ）；而運輸數量與其刑期亦無顯著相關（ $r=.0896$, $n.s.$ ）。雖無顯著相關，由相關之強度，可看出運輸數量與刑期之相關較之販賣數量與刑期之相關高。麻藥罪之販賣、運輸數量與刑期之間未達顯著相關，經交叉分析顯示可能與部分販賣、運輸數量相當高，而判刑不重有關。
- 3.販賣、運輸煙毒之平均數量（1103.4公克）與刑期（33年），均較販賣、運輸麻藥之平均數量（420.3公克）與刑期（5年4月）為多，可能與走私者以進口毒品價格較昂之煙毒（海洛因）較多有關；刑期方面，以販賣、運輸煙毒者所判刑期較販賣、運輸麻藥者為重。

三、判決確定年份

行政院 連戰院長於民國八十二年五月在法務部及新聞局的建議下，毅然下令政府「向毒品宣戰」；故本文分別就民國八十一年與八十三年之資料從事比較分析，視政府向毒品宣戰前、後有無差異。

民國八十一年判決確定者，販賣、運輸毒品之平均數量為816.52公克，平均刑期為17年4月，且販賣、運輸毒品數量與刑期之間具顯著關連性（ $r=.4966$, $P<.001$ ），即販賣或運輸毒品數量愈多者，其刑期愈重。

民國八十三年判決確定者，販賣、運輸毒品之平均數量為701.27公克，平均刑期為19年2月，而販賣、運輸毒品數量與刑期之間亦具顯著相關（ $r=.3956$, $P<.001$ ）。

由上述資料可知，在政府向毒品宣戰之前（民國八十一年），販毒與運毒之平均數量（816.52公克），較之向毒品宣戰之後（民國八十三年）販毒與運毒之平均數量（701.27公克）為多，然而平均刑期卻較輕（17年4月:19年2月）；可見在政府向毒品宣戰之後，販賣、運輸毒品之數量有減少情形，而判刑卻有加重趨勢。向毒品宣戰前後，販賣、運輸毒品數量均與刑期達顯著相關。

四、獲利途徑

販賣毒品者其販賣數量與刑期有顯著關連性（ $r=.2691$, $p<.001$ ），即販賣毒品數量愈多者，其刑期愈長，反之，愈短。

運輸毒品者其運輸數量與刑期亦具顯著關連性（ $r=.6014$, $p<.001$ ），即運輸毒品數量愈多者，其刑期愈長，反之，則較短。

販賣毒品者平均刑期為15年2月，平均販賣數量為514.9公克；運輸毒品者平均刑期為40年2月，平均運輸數量為2245.4公克，可看出販毒之數量較運毒之數量平均較少，可能與販毒大多分批零售，而運毒多大宗攜入有關；販毒所判刑期則平均較運毒所判之刑期為低，故上述報載運毒與販毒刑期有差等的消息可算正確，當然此差等的來源可能與運毒數量平均較販毒為多有關。

伍、結論與建議

由上述調查結果可歸納出下列幾項重點：

- 一、販賣、運輸煙毒者，其販賣、運輸數量與刑期有顯著關連性，即販賣、運輸煙毒數量愈多者，刑期愈重。但販賣、運輸麻藥者，並無此一關係

- 二、運輸毒品數量與刑期之關連性，較之販賣毒品數量與刑期之關連性更高。
- 三、運輸毒品之刑期平均較販賣毒品之刑期為長；運輸毒品之數量平均亦較販賣毒品之數量為多。
- 四、販賣、運輸煙毒之刑期，平均較販賣、運輸麻藥之刑期為長；販賣、運輸煙毒之數量，平均較販賣、運輸麻藥之數量為多。
- 五、政府向毒品宣戰前販賣、運輸毒品之平均數量較向毒品宣戰後多，但平均刑期反而較短；此結果可能反映向毒品宣戰後，政府緝毒與用重典之決心。

在建議方面，各法院檢察署填報之資料有部分缺販賣或運輸毒品重量之記錄，以致形成遺失資料（missing data），此現象無法令人瞭解販賣、運輸毒品數量與刑期間之相關性，間接亦形成本研究準確性之限制；故建議各法院檢察署檢察官在毒品犯罪之起訴書上，除紀錄查扣幾瓶、幾包之資料外，亦應紀錄毒品重量之資料，此紀錄應亦有助於法院法官量刑之參考。

撤銷假釋人數及其原因分析

—兼擬降低撤銷假釋案件率之改進措施

執筆人：許育寧

壹、期滿出監人數與假釋出獄人數

近五年來，台灣各監獄受刑人出監人數呈逐年增加的趨勢，八十年有 20,379人，至八十四年則增加為33,891人；其中假釋出獄人數占全部出監總人數的比率，亦由八十年的20.23%，逐年遞增，至八十四年增加為57.72%，假釋出獄人數首度超過期滿出監人數。今（八十五）年一月至八月假釋出獄人數亦較期滿出監人數多（詳附表一）。此外，各地方法院檢察署執行之保護管束案件大都為假釋付保護管束者，八十五年八月底各地檢署執行保護管束案件計有34,383件（人），其中假釋付保護管束者即有31,293件（人），佔91.01%，較之八十一年十二月底之52.33%高出甚多（詳見附表二）。又各地檢署執行保護管束案件之罪名中，以煙毒犯最多，其次為麻藥犯，再其次為強盜搶奪犯、竊盜犯。以八十五年八月為例，煙毒犯占44.18%，麻藥犯占18.58%，強盜搶奪犯占10.55%及竊盜犯占5.37%（詳見附件表三）。

貳、撤銷假釋人數與假釋人數

各監獄假釋出獄人數，自八十年以來呈逐年上升的趨勢，八十年有4,123人，八十三年增至14,849人，八十四年再增至19,563人。此與八十三年一月底修正公布刑法七十七條，放寬假釋條件有關。至於撤銷假釋人數，八十年有222人，至八十三年增至785人，八十四年再增至1,751人；撤銷假釋人數占

假釋出獄人數之百分比，八十四年增至8.59%，今（八十五）年一月至八月更增為15.14%，值得注意（詳見附表四）。

叁、撤銷假釋之原因

撤銷假釋之原因分為「違反保安處分執行法第七十四條規定情節重大」與「再犯罪」二種，前者為「得撤銷」，後者為「應撤銷」。因違反保安處分執行法第七十四條規定情節重大而撤銷假釋者，人數較少，八十年僅有20人，占全部撤銷假釋人數9.01%，八十四年亦僅有127人，占7.25%，八十五年一月至八月亦僅為98人，占5.22%。至於因再犯罪而被撤銷假釋者則較多，八十年有202人，占全部撤銷人數91.99%，八十四年有1,624人，占92.75%，八十五年一月至八月有1,780人，占94.78%（詳見附表五）。

肆、撤銷假釋者原犯罪之罪名及再犯罪之罪名

撤銷假釋者其原犯罪之罪名，以違反肅清煙毒條例者為最多，八十年有79人，占全部撤銷人數35.29%；爾後逐年增加，至八十四年增至938人，占53.57%；其次為強盜罪、搶奪罪及違反懲治盜匪條例罪，八十年有108人，占48.65%，爾後人數略有增加，但比率減少，至八十四年有337人，占19.25%；再次為違反麻醉藥品管理條例者，八十年有二人，占0.9%，爾後亦逐年增加，至八十四年增加為222人，占2.68%（詳見附表六）。又依附表七顯示，煙毒犯假釋出獄人因再犯罪而被撤銷假釋者中，以其因再犯同種煙毒罪者最多，例如八十四年煙毒犯假釋出獄人因再犯被撤銷假釋者有897人，其中因再犯同種罪者有703人。

伍、撤銷假釋者出獄後至再犯罪之時間

依據統計，八十四年一月至八十五年八月止，計有3,404名假釋出獄人因再犯罪被撤銷假釋，其出獄至再犯罪之期間，以六月未滿者為最多，有1,769人，占全部撤銷人數52%；其次為六月以上一年未滿，有1,086人，占31.9%，再次為一年以上二年未滿，有491人，占14.4%；又在各類假釋犯出獄後於六個月內再犯罪者之比例中，以竊盜犯之62.8%最多，其次是毒品犯55.2%（詳見附表八）。

陸、假釋出獄受保護管束人之再犯率

查本部現有再犯統計資料，僅有新入監受刑人中再犯人數（含累犯）及再犯人數占新入監受刑人數比率之統計資料，八十二年新入監受刑人中再犯人數有14,636人，此再犯人數占新入監受刑人數比率為42.9%，爾後逐年略增，至八十四年增至15,229人，占47.9%；又八十五一至十月止已達13,642人，占51.0%（詳見附表九）。至於假釋出獄受保護管束人之再犯率，迄尚無統計資料。

柒、降低撤銷假釋案件率之改進措施

綜上分析，可得下列六點結論：

- 一、假釋出獄人數占全部出監總人數之比率逐年遞增。
- 二、假釋出獄人數有逐年上升之趨勢，撤銷假釋人數占假釋出獄人數之百分比亦有增高之現象。
- 三、撤銷假釋之原因大多為再犯罪而被撤銷假釋者。
- 四、撤銷假釋者其原犯罪之罪名，以違反肅清煙毒條例者為最多，其次為強盜罪、搶奪罪及違反懲治盜匪條例罪。又煙毒犯假釋出獄人因再犯罪而被撤銷假釋者中，以其因再犯同種煙毒罪者最多。

五、假釋出獄人因再犯罪被撤銷假釋，其出獄至再犯罪之期間，以六月未滿者為最多。

六、在監受刑人約有半數是有「再犯」前科者。

按假釋、觀護及更生保護工作環環相扣，息息相關。故擬依上開分析所得結論，從假釋、觀護及更生保護三方面，試擬降低撤銷假釋案件率之改進措施如左：

(一)假釋措施方面：

1. 從實審核假釋案件，尤應重視殺人、強盜、搶奪等重刑犯及煙毒犯、累犯假釋出獄後之再犯可能性、社會適應性及就業工作環境、家庭接納程度等事項之查考，以為辦理其假釋之依據。
2. 充實假釋業務承辦單位之人力，並研究成立假釋審核委員會之可行性，以落實假釋案件之審核。
3. 加強宣導，讓監所管理人員及受刑人均能充分瞭解本部「從實」審核假釋政策之內涵及意義。

(二)觀護業務方面：

1. 加強對吸毒犯受保護管束人之訪視、約談及心理輔導，並對有吸毒傾向之吸毒犯受保護管束人，實施不定期之尿液抽驗，尤其於最初一年內施予密集之輔導監督。
2. 對於竊盜犯受保護管束人，在最初一年內，應加強就業輔導；並密切注意其行為，對於無業者，除應命其於一定期間內謀得工作，或參加職業技藝訓練外，並加強監控其生活情狀，以防止再犯。
3. 針對受保護管束人之個別差異及需要，創新觀護措施，實施分類處遇，提昇保護管束功能。
4. 充分運用社會資源，遴聘社會熱心適當人士擔任榮譽觀護人，並加強與當地治安單位連繫，以建立周全之輔導監督網絡。
5. 為因應假釋出獄人數之增加，解決觀護人超重之案件負荷量，以落

實保護管束之執行，有效防制再犯，建議分五年增加觀護人員額一五〇人。

(三)更生保護方面：

- 1.繼續加強督導更生保護會辦理各項直接、間接及暫時保護，並全盤檢討改進更生輔導員之遴聘、組訓及強化監所矯治與更生保護之聯繫等措施。
- 2.結合社會資源，推展多元化的更生保護事業，提供受保護人更多就業機會，解決其生活上之困境，預防其再犯。
- 3.加強與觀護業務間之聯結，提供更生保護事業資源，協助出獄人順利復歸社會。

台灣各地方法院檢察署各類別受理保護管束人數統計表

(類 年 別 別)	總 計	假管 釋 付束 保 護者	緩管 刑 付束 保 護者	停作束 止付 強保 制護 工管者	保感 護化 管教 束育 代者	保監 護 管護 束代 者	保禁 護戒 管處 束分 代者	保強 護制 管工 束作 代者
81	10,393	5,439	4,918	5	5	3	0	23
82	12,682	8,400	4,236	14	4	3	0	25
83	20,373	16,633	3,706	13	1	5	0	15
84	29,779	26,561	3,198	10	0	4	0	6
85/8	34,383	31,293	3,080	3	0	3	0	4

附表五

撤銷假釋原因及其情形

罪名	七十八年		七十九年		八十年		八十一年		八十二年		八十三年		八十四年		八十五年1-8月	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	214	100.00	290	100.00	222	100.00	363	100.00	509	100.00	785	100.00	1,751	100.00	1,878	100.00
違反保安處分執行法第七十四條規定，情節重大	18	8.41	40	13.79	20	9.01	31	8.54	60	11.79	95	12.10	127	7.25	98	5.22
脫逃罪	12	5.61	18	6.21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
公共危險罪	1	0.47	1	0.34	2	0.90	0	0	0	0	0	0	7	0.4	2	0.11
妨害風化罪	0	0	5	1.72	1	0.45	3	0.83	3	0.59	3	0.38	15	0.86	9	0.48
賭博罪	3	1.40	1	0.34	4	1.80	1	0.28	1	0.20	6	0.76	17	0.97	16	0.85
殺人罪	3	1.40	7	2.41	5	2.25	4	1.10	2	0.40	5	0.64	11	0.63	7	0.37
傷害罪	4	1.87	4	1.38	1	0.45	2	0.55	1	0.20	5	0.64	12	0.69	9	0.48
妨害自由罪	1	0.47	5	1.73	7	3.15	4	1.10	4	0.79	2	0.25	22	1.26	12	0.64
竊盜罪	15	7.01	28	9.66	23	10.36	30	8.26	43	8.45	60	7.64	142	8.17	161	8.57
強盜罪	0	0	0	0	0	0	2	0.55	2	0.40	1	0.13	12	0.69	17	0.91
搶奪罪	2	0.93	4	1.38	6	2.70	2	0.55	1	0.20	8	1.02	19	1.09	19	1.01
詐欺罪	2	0.93	4	1.38	1	0.45	5	1.38	2	0.40	6	0.76	12	0.69	16	0.85
恐嚇罪	7	3.27	8	2.76	17	7.66	12	3.31	5	0.98	6	0.76	29	1.66	27	1.44
懲治盜匪條例	8	3.74	17	5.86	15	6.76	16	4.41	11	2.16	22	2.80	62	3.54	72	3.83
槍砲彈藥刀械管制條例	6	2.80	8	2.76	3	1.35	4	1.10	9	1.77	24	3.06	47	2.68	55	2.93
肅清煙毒條例	121	56.55	133	45.86	71	31.98	156	42.98	267	52.46	398	50.7	808	46.15	679	36.16
陸海空軍刑法	0	0	0	0	0	0	0	0	11	2.16	0	0	0	0	0	0
麻醉藥品管理條例	3	1.40	3	1.04	15	6.75	62	17.08	74	14.54	103	13.12	296	16.90	578	30.78
其他	8	3.74	4	1.38	31	13.96	29	7.99	11	2.16	41	5.22	113	6.45	101	5.38

資料來源：本部統計處

附表六

臺灣各監獄撤銷假釋者撤銷原因及原犯罪名統計

罪 名	八十年		八十一年		八十二年		八十三年		八十四年		八十五年		八十八月											
	計		再		再		再		再		再		再											
	人	%	違反 保釋	再 犯																				
總計	222	100	19	203	363	100	31	332	509	100	60	449	785	100	95	690	1751	100	127	1624	1878	100	98	1780
竊盜罪條例	79	35.29	5	74	184	50.69	12	172	320	32.87	23	297	444	56.56	32	412	938	53.57	41	897	994	52.93	38	956
強盜罪、搶奪罪及應治盜匪條例	108	48.65	8	100	136	37.47	12	124	116	22.79	16	100	154	19.62	18	136	387	19.25	35	302	237	12.62	22	215
麻醉藥品管理條例	2	0.90	0	2	8	2.20	1	7	13	2.55	1	12	52	6.62	7	45	222	2.68	17	205	353	18.80	14	339
竊盜罪	9	4.05	1	8	10	2.75	0	10	15	2.95	6	9	39	4.97	11	28	88	5.03	8	80	120	6.39	4	116
殺人罪	13	5.86	3	10	12	3.31	4	8	10	1.96	1	9	31	3.95	11	20	59	3.37	6	53	34	1.81	3	31
偽造有價證券罪	0	0.00	0	0	1	0.28	1	0	1	0.20	1	0	88	1.02	4	4	15	0.86	3	12	23	1.22	6	17
妨害風化罪	7	3.15	2	5	4	1.10	0	4	7	1.38	1	6	15	1.91	4	11	14	0.80	1	13	15	0.80	3	12
槍炮彈藥刀械管制條例	0	0.00	0	0	0	0.00	0	0	3	0.59	1	2	2	0.25	1	1	13	0.74	2	11	27	1.44	1	26
恐嚇罪及擄人勒贖罪	2	0.90	0	2	5	1.38	1	4	4	0.79	1	3	7	0.89	0	7	10	0.57	3	7	18	0.96	3	15
詐欺罪	0	0.00	0	0	0	0.00	0	0	3	0.59	3	0	1	0.13	0	1	9	0.51	1	8	9	0.37	0	7
偽造文書罪	1	0.45	0	1	3	0.83	0	3	3	0.59	0	3	7	0.89	1	6	7	0.40	1	6	13	0.69	1	12
公共危險罪	0	0.00	0	0	0	0.00	0	0	3	0.59	2	1	1	0.13	1	0	7	0.40	4	3	5	0.27	0	5
妨害自由罪	0	0.00	0	0	0	0.00	0	0	1	0.20	0	1	0	0.00	0	0	3	0.17	3	0	6	0.53	2	8
其他	0	0.00	0	0	0	0.00	0	0	7	1.38	4	3	18	2.29	5	13	23	1.31	2	21	19	1.01	1	18

附表七

臺灣各監獄煙毒、麻藥、竊盜犯假釋及撤銷假釋統計

民國80年~84年

年 別	肅清煙毒條例				麻藥管理條例				竊盜罪							
	假釋出獄人數		撤銷假釋人數		假釋出獄人數		撤銷假釋人數		假釋出獄人數		撤銷假釋人數					
	① 人	② %	③ 人	④ %	⑤ 人	⑥ %	⑦ 人	⑧ %	⑨ 人	⑩ %	⑪ 人	⑫ %				
													因再犯罪撤銷假釋者	再犯同種罪	因再犯罪撤銷假釋者	再犯同種罪
① 人	② %	③ 人	④ %	⑤ 人	⑥ %	⑦ 人	⑧ %	⑨ 人	⑩ %	⑪ 人	⑫ %					
八十年	1,560	5.06	74	4.74	80	2.5	2	2.50	0	0.00	105	8.57	8	7.62	2	1.90
八十一年	1,579	11.65	172	10.89	139	5.76	7	5.04	5	3.60	177	5.65	10	5.65	3	1.69
八十二年	2,415	13.25	297	12.30	662	1.96	12	1.81	6	0.91	397	3.78	9	2.27	5	1.26
八十三年	5,740	7.74	412	7.18	2,555	2.04	45	1.76	25	0.98	730	5.34	28	3.84	16	2.19
八十四年	9,083	10.33	897	9.88	3,397	6.54	205	6.03	112	3.3	1,063	8.28	80	7.53	49	4.61
八十五年 1-8月	5,879	16.91	956	16.26	2,080	16.97	339	16.29	295	14.18	724	16.57	116	16.02	85	11.74

備註：撤銷假釋人數(②、⑥、⑩)含因再犯罪及違反保護管束規定情節重大被撤銷假釋者。

觸犯毒品罪新收案件顯著增加之原因分析報告

執筆人：程又強

壹、前言

台北地檢署本（八十五）年八月新收煙毒及麻醉藥品案件與去年同期比較，分別增加43.14%及23.20%。部長甚為重視，爰於部務會報中指示本司針對此情形，分析其增加之原因並研擬對策。

貳、近年來整體犯罪情勢概述：

- 一、比較近十年來台灣地區各法院判決有罪確定移送檢察機關執行之犯罪（不含票據犯）人數（以下簡稱定罪人數），以七十五年之71,217人為最少，其後略呈上昇趨勢，至七十九年十月因將安非他命列入麻醉藥品加以管制科刑，以致定罪人數自八十年起大幅增加，並於八十二年達到最高峰，該年犯罪人數共151,086人，惟八十三年下降為144,483人，八十四年續降為131,256人，不僅為犯罪人數連續第二年的下降，亦為七十六年廢除票據法迄今降幅最大的一年，至於本（八十五）年一至九月定罪人數為97,279人，較去年同期（八十四年一至九月）減少2,203人（減幅2.21%），顯示總體犯罪人數持續下降。
- 二、在犯罪類型之變化方面，綜觀近十年各項犯罪種類人數之增減情形可發現：在七十六年票據刑罰廢除前，票據犯人數一直是各類犯罪中比例最高者，例如五十九年之票據犯人數為41,724人，占該年總犯罪人數的48.88%，其後逐年遞增，而於七十二年達到最高，該年

之票據犯人數為144,119人，占該年總犯罪人數的71.92%，隨後則漸趨和緩，直至七十六年六月廢除票據刑罰為止（詳表一）。其後由於大家樂與六合彩的風行，賭博犯罪遂自七十七年起取代票據犯罪成為最大之犯罪類型，民國八十一年曾多達53,996人（占36.57%），而後因政府的大力取締而下降至三萬餘人，八十二年與八十三年均退居毒品罪之後，成為第二大犯罪類型，但八十四年仍有33,955人，占犯罪總人數的25.87%，又重新超越毒品犯罪成為最大犯罪類型。

- 三、總括而言，在七十六年票據刑罰廢除前，票據犯罪一直為犯罪人數最多的犯罪類型，七十七年起賭博犯罪躍居第一位，八十二年與八十三年則為毒品犯罪所取代，但八十四年賭博罪又再超越為第一位。

四、毒品犯罪情勢概述：

- 一、毒品犯罪之盛行僅僅是近六年左右的事，其中觸犯煙毒罪之人數在七十五年僅有為1,124人，其後緩慢增加，八十年為2,995人，八十一年增為5,433人，八十二年才大幅躍升為12,887人，八十三年更增為16,174人，惟八十四年已降為11,343人，但若比較近十年之間觸犯煙毒罪之人數變化，則八十四年之煙毒罪人數仍較十年前遽增10.09倍。
- 二、至於觸犯麻藥罪的人數在六十九年增訂罰則後，每年大略均維持在一、二千人之間，直至七十九年十月政府將安非他命列入麻醉藥品管理條例第二條第四款，加以管制處罰後，八十年起觸法人數才大幅增加，到了八十二年達到最高峰（34,949人），該年合計煙毒與麻藥二者的毒品犯罪人數占總犯罪人數的31.66%，首次超越賭博罪

成爲人數最多的犯罪類型，惟八十三年毒品犯罪人數已大幅降低爲43,608人（較八十二年減少4,228人，減幅8.84%），但仍爲人數比例最高之犯罪類型，八十四年則續降爲31,554人，並退居爲第二大犯罪類型。

肆、近來毒品犯罪人數再度增加之可能原因分析

一、反毒運動自高潮滑落之影響

自民國八十二年五月間政府宣示「向毒品宣戰」後，不僅政府各機關積極統合協調，全力以赴，亦獲得社會各階層的熱烈迴響，許多民間公益團體均熱心投入反毒行列，一時之間，蔚爲風潮，「向毒品說不」的口號幾乎每人均已熟悉，各項反毒活動不計其數，因此，掀起全民拒毒之高潮，確實有效防堵許多因好奇心或友朋引誘而濫用藥物之人數，以致查獲之吸毒人數自八十二年（少年犯）與八十三年（成年犯）達到高峰後，逐年大幅下降。然而，歷經四年後，或因吸毒人數已有顯著下降，社會大眾戒心稍減之影響，國內反毒運動似已自高峰逐漸滑落，不論活動頻率或拒毒話題均逐漸減少，自然易予毒品可趁之機，在拒毒風氣稍有懈怠之情形下，再次吸引追求時髦、對人生欠缺目標感、好奇、享樂之青少年沾染毒品，其機會自然相對提高。

二、吸毒人犯假釋後再犯之周期性趨勢

由於藥物成癮後的心理依戀可能持續數十年，因此，真正戒絕毒癮者比例並不很高，一旦濫用藥物上癮，即有可能終身徘徊於偵查審判與矯治之循環過程，無法脫離，所以，許多吸毒犯不僅出監未久即再回籠，且其內心已認知此一事實；八十二年與八十三年爲吸毒犯被查獲之高峰，當時查獲之吸毒犯經由偵審矯治之過程後（單純吸打煙毒者，初犯刑期約三年左右，再犯約五年左右），適巧於去（八十四）年

達到假釋標準，陸續出獄，依實務經驗，煙毒犯出監後一年內再犯比率最高，因此，近來查獲毒品犯之增加，應有部分屬於八十二年與八十三年吸毒人數創下歷史高峰後，周期性進程中之第二周期高點。

伍、未來防制策略之改進建議

一、持續強化反毒工作

反毒是一持久艱苦的工作，世界各國幾乎還沒有完全成功的先例，因此，反毒措施不僅不能稍作鬆懈，更應持續更新，力求精進，在作法上宜採多元化，針對不同之族群，採用不同的訴求方式或策略，方能達到效果，尤其在心理上，絕不能以查獲吸毒人數下降而放鬆步調。

二、各項反毒配套措施宜予強化周全

現階段對於煙毒犯之矯治處遇，僅是將其收容於犯罪矯治「機構」中，使其社會適應問題延後觸發。因此，針對其中缺失，本部已草擬將原「肅清煙毒條例」內容大幅修訂為「毒品危害防制條例」草案，但於立法院審議時，因少數條文遭到保留，迄今仍未三讀通過，以致多項創新措施，迄未實施，反毒效果自然無法持續。

三、重視吸毒犯之社區處遇與觀護工作

由於濫用藥物戒斷之困難性，所以，吸毒犯離開戒治或矯治機構之時，才是真實面臨拒毒考驗或反毒輔導的真正開始，此時，惟有發動社區及其家屬之力量，採用團隊方式共同參與協助，一方面監督輔導，一方面關心支持，方能提高戒斷成功率。因此，結合社區資源以及重視觀護工作（增加觀護人員額，以降低觀護人案件負擔），應為具體有效且符合經濟效益之對策之一。

年 別	合 計		公共危險		偽造文書		妨害風化 (不含 強姦及強姦殺人)		強姦及強姦殺人		妨害婚姻及家庭		賭 博		殺人 (不含過失致死)		過失致:
	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數
75	204,553	100	463	0.23	4,200	2.05	1,932	0.94	185	0.09	1,472	0.72	12,639	6.18	1,128	0.55	3,807
76	111,709	100	498	0.45	3,501	3.13	1,996	1.79	172	0.15	1,301	1.16	18,059	16.17	1,057	0.95	4,407
77	73,550	100	525	0.71	3,358	4.57	1,591	2.16	238	0.32	1,280	1.74	19,850	26.99	1,223	1.66	4,324
78	75,774	100	440	0.58	2,836	3.74	1,049	1.38	155	0.20	1,067	1.41	23,127	30.52	1,046	1.38	4,709
79	74,298	100	448	0.60	2,752	3.70	1,163	1.57	203	0.27	1,028	1.38	18,381	24.74	1,063	1.43	4,836
80	109,163	100	561	0.51	2,891	2.65	2,008	1.84	211	0.19	1,016	0.93	34,599	31.69	949	0.87	4,616
81	147,635	100	586	0.40	3,232	2.19	2,488	1.69	180	0.12	994	0.67	53,996	36.57	795	0.54	4,702
82	151,086	100	664	0.44	3,431	2.27	2,974	1.97	185	0.12	1,068	0.71	34,392	22.76	612	0.41	5,115
83	144,483	100	705	0.49	3,100	2.15	2,503	1.73	197	0.14	940	0.65	34,495	23.87	666	0.46	4,746
84	131,256	100	884	0.67	2,994	2.28	1,918	1.46	217	0.17	974	0.74	33,955	25.87	760	0.58	4,816

年	殺人 (不含過失致死)		過失致死		傷害(不含 業務過失傷害)		業務過失傷害		妨害自由		竊盜		搶奪、強盜及盜匪		侵占、詐欺 背信及重利	
	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%
6.18	1,128	0.55	3,807	1.86	4,863	2.38	1,293	0.63	3,590	1.76	10,231	5.00	902	0.44	5,289	2.25
16.17	1,057	0.95	4,407	3.95	4,681	4.19	1,487	1.33	3,071	2.75	10,549	9.44	1,026	0.92	4,887	2.59
26.99	1,223	1.66	4,324	5.88	4,650	6.32	1,509	2.05	2,654	3.61	8,659	11.77	1,431	1.95	4,158	4.37
30.52	1,046	1.38	4,709	6.21	4,406	5.81	1,468	1.94	2,243	2.96	9,328	12.31	2,126	2.81	3,655	5.65
24.74	1,063	1.43	4,836	6.51	4,435	5.97	1,763	2.37	2,400	3.23	9,497	12.78	2,900	3.90	4,203	4.82
31.69	949	0.87	4,616	4.23	4,477	4.10	1,863	1.71	3,088	2.83	10,137	9.29	2,306	2.11	5,165	5.66
36.57	795	0.54	4,702	3.18	4,338	2.94	1,810	1.23	3,143	2.13	12,627	8.55	1,530	1.04	5,584	4.73
22.76	612	0.41	5,115	3.39	4,588	3.04	1,874	1.24	2,858	1.89	11,741	7.77	1,319	0.87	5,216	3.78
23.87	666	0.46	4,746	3.28	4,533	3.14	1,687	1.17	2,820	1.95	10,201	7.06	1,518	1.05	5,320	3.45
25.87	760	0.58	4,816	3.67	4,619	3.52	1,685	1.28	2,919	2.22	10,122	7.71	1,894	1.44	5,972	3.68

近來觸犯妨害自由罪少年人數 顯著增加之原因分析報告

執筆人：程又強

壹、前言

由本（八十五）年六月「少年犯罪概況摘要」之統計資料顯示，少年觸犯妨害自由罪之人數有顯著比例之增加。部長甚為重視，爰於部務會報中指示本司針對此情形，深入研究分析其原因並研擬可行方案，有效遏止犯罪。

貳、近年來整體少年犯罪狀況概述

- 一、在少年犯罪人數方面，近十年來呈現一路上升的趨勢，七十五年僅有17,050人（詳附表一），其後逐漸增加，到八十一年度的30,231人達到歷史的頂點，短短六年間成長了0.77倍（詳附圖一）。八十二年則較八十一年略微減少80人，成為30,151人，八十三年則降幅較為明顯，共有27,596人（比八十三年減少8.47%）。至於去（八十四）年則又略增為29,397人，若與前（八十三）年比較，增加1,801人（增幅6.53%），但仍較八十二年減少754人（減幅2.50%），本（八十五）年則又趨減少，總計本年一至八月為17,540人，較去年同期（八十四年一至八月）減少2,342人（減幅11.78%），預估全年少年犯罪人數約在二萬六千人左右，雖可能是近五年的最低點，但相對比較，仍屬高檔波動的態勢。
- 二、至於在犯罪類型方面，近十年來少年犯罪均以竊盜罪所占的比例最高（詳附表二）；在七十五年至七十八年之期間，傷害罪及恐嚇（含擄人勒

贖)罪，分居第二、三位。由於七十九年起政府將安非他命列為麻醉藥品加以管制，致使觸犯麻藥罪人數大幅增加，八十年起毒品罪躍居為第二大犯罪類型；竊盜罪雖仍居第一位（人數仍有11,474人），但所占比例已降為46.31%；恐嚇（含擄人勒贖）罪則退居第三位（916人，占3.70%）。毒品罪人數在八十一年達到最高峰後，雖因政府積極反毒而後逐年下降，但迄今仍為第二大犯罪類型。而在另一方面，相對地，觸犯竊盜罪與暴力犯罪之少年人數卻有逐年遞增的趨勢。

叁、近年來少年觸犯妨害自由罪狀況概述：

- 一、少年犯罪中觸犯妨害自由罪之人數，歷年來均不多（約略二、三百人），如就近十年來看，則以前期人數較多，大略呈現逐年遞減再反彈之趨勢；十年來以七十六年之321人（如附表三）為最高，其後逐年下降，至八十一年之148人為最低，八十二年微增為157人，八十三年增為178人，八十四年更增為285人，本（八十五）年一至八月則為185人（如附表四），相較於去（八十四）年同期之169人，繼續呈現微幅成長之趨勢，惟預估將不會達到七十六年高峰時之人數。
- 二、由於觸犯妨害自由罪之少年人數，每月僅有二、三十人，因此人數之增減幅度相對比較起來就較為顯著且不穩定，若僅就單月之人數進行增減比較，則較無法確實反映該犯罪類型之整體變化趨勢；例如本（八十五年）五月觸犯妨害自由罪之少年人數為30人，因為去年同期（八十四年五月）僅有8人，所以增幅達275%，但綜計本（八十五年）一至八月則僅較去年同期（八十四年一至八月）增加16人（增幅9.47%）。

肆、觸犯妨害自由罪少年人數擴增相關因素簡述：

- 一、從統計數字或實務上看，各類型犯罪之觸法人數間，似乎約略存在著些許的「互補」或「連動」（正負相關）的情勢，亦即某類型犯罪人數增加時，另類犯罪人數就會相對地減少或同步增加，待前者人數降低時，後者則又會呈現相反或同步的走勢；例如在整體犯罪人數上，毒品犯罪與單純狹義的暴力犯罪（如殺人或傷害）約略呈現「互補」現象，而與財產性暴力犯罪（如強奪、強盜與盜匪）則約略呈現「連動」走勢；賭博罪與財產性暴力犯罪（如強奪、強盜與盜匪）則亦約略呈現「連動」走勢；少年犯罪亦有此現象存在，由於妨害自由罪之犯罪態樣較近似單純狹義的暴力犯罪，所以與毒品犯罪二者間略呈「彼消我長」的趨勢，例如民國七十九年十月起，政府將安非他命列入麻醉藥品加以管制科刑，於是毒品犯罪人數遽增，相對地，少年觸犯妨害自由罪之人數則大幅下降，民國八十一年少年毒品犯人數創下歷史高點（11,111人）的同時，少年觸犯妨害自由罪之人數則成爲近十年之最低點（148人），其後少年毒品犯逐年遞減，相對地，觸犯妨害自由罪之少年人數則逐年增加。
- 二、妨害自由罪在整體少年犯罪中，並非屬於主流犯罪類型，僅占整體少年犯罪人數的百分之一左右（每年僅約二、三百人），因此，各月變化幅度易受少數案例中，參與集體犯案少年人數之影響，呈現較大的波動，惟若僅就全年度合計人數之變化來觀察，則可發現，歷年來演變幅度並不很大，且呈現較爲穩定的走向趨勢。
- 三、妨害自由罪之犯罪態樣較近似單純狹義的暴力犯罪，所以與暴力犯罪之人數變化趨勢呈現相類似走勢；少年觸犯暴力犯罪之人數，自民國八十二年即逐年呈現增加趨勢（例如觸犯傷害罪少年人數，民國八十一年爲669人，八十二年增爲842人，八十三年增爲1,330人，八十四年更增爲1,593人，其他如殺人、恐嚇及強盜搶奪等罪亦有相似之增加趨勢），所以，觸犯妨害自由罪少年之人數擴增，並非一單純獨立事件，而係與整體暴力犯罪呈現一致之走勢，本司於「八十三年少年兒童犯罪狀況及其

分析」中即已在「未來可能發展趨勢」中預測：「暴力犯罪似有增高的跡象」；更在「八十四年少年兒童犯罪狀況及其分析」中大膽預測：「暴力犯罪有大幅增高的可能」；惟此連續三年增加之走勢，似已呈現緩和跡象，從今（八十五）年一至八月之最新統計數字顯示，各類暴力犯罪少年人數均較去（八十四）年同期為低。

伍、相關防制對策之檢討：

- 一、少年正值身心快速發展之階段，許多人雖在生理方面已近乎成人，但心智仍未完全成熟，尤其因為欠缺行為自制力，以致往往行事較為衝動或較情緒化，常不知如何避免衝突，且當衝突產生時，常傾向以「暴力」來加以解決，因此，透過親職教育及學校教育等體系，使教師與家長認知培養青少年「解決問題能力」的重要性，並實際於日常生活或教學活動（例如角色扮演等）中，提供青少年學習正確解決問題的觀念、原則、方法與步驟，將可確實有效地降低暴力犯罪案件的發生。
- 二、現階段國民義務教育（國民中、小學）中，關於法律常識之教育似乎仍嫌不足夠，尤其一些基本的法律概念欠缺或誤解（例如認為共同犯案者人多，可以壯膽並且分擔責任，減輕罪責；認為只要不實際下手偷竊或出言恐嚇，僅只把風，不算犯罪等），常導致青少年因不知法，而喪失自我約束力，進而誤觸法網。
- 三、由於電視廣播的普及，大眾傳播力量的影響力日益增強，個人吸收資訊的來源日趨快速與多元化，以往全盤依賴學校及家庭二方面，來塑造青少年認知與人格之教育模式已不合時宜；尤其因為電腦、電影及電視等傳播媒體所具有的聲光效果等吸引力，遠超過學校正規傳統教室教學，所以，青少年極易將注意力停留於傳播媒體上，而在缺乏正確解讀或充份訊息的情況下，常會不知不覺地接受錯誤的訊息，因此，未來應再強

化對大眾傳播媒體的管理與運用，或者喚起傳播工作者，認知其所具有的新興影響力，而能自發自律，承擔起社會責任，不僅消極地淨化傳播媒體，更應積極地負起社會教育的重責。

- 四、妨害自由罪在行為態樣上亦類屬於暴力型犯罪之一，而單純暴力型犯罪者之所以犯案，除因參加不良犯罪組織或幫派而有計畫犯案者外，大部分是屬於突發性暴力犯罪者，此類犯罪者多缺乏適當的情緒控制能力，當遭遇挫折或攻擊時，較傾向「以牙還牙」式的反應，故常易召惹是非，因此，適時在日常生活中，利用機會教育，培養青少年控制情緒，以及舒解情緒壓力的能力，將有助於減少暴力犯罪的產生。

陸、未來強化防制對策之建議：

- 一、預防少年兒童犯罪乃是一錯綜複雜、牽涉廣泛的工作，絕非單一部會或單位的努力即可奏效，政府雖對此早已認知，並訂定「預防少年兒童犯罪方案」，分由各相關單位共同執行。其中對於各項防制措施均有相當明確的原則性規定，但自民國六十八年實施迄今，似乎並未能確實完全發揮預期之功效，其主因即在於：各相關機關間欠缺密切的橫向聯繫管道、彼此工作互有重疊、協調不易、事權不一，以及未編列專款預算，且許多縣市少輔會之組織均徒具形式。因此，如何真正落實執行「預防少年兒童犯罪方案」中已有之各項規定，應為當務之急。
- 二、人口日益增多，生活空間日趨狹窄，青少年休閒活動場所嚴重不足，為造成少年犯罪增加之主要原因之一，面對社會演變的趨勢，政府應較以往更為重視此一方面的工作；近年來，行政院青輔會已逐漸認知到此問題的重要性，並已積極投入推動青少年休閒輔導工作，雖成效頗佳且廣受好評，惟似乎仍嫌不足，未來若能更為廣泛普及，且超越城鄉差距，將有助於降低少年暴力犯罪的發生。

- 三、學校教育過於強調知識灌輸，而輕忽人格培育與生活處世能力的訓練，亦為導致青少年產生偏差行為的主因之一，教育部有鑑於此，亦也陸續推動輔導工作六年計畫、成立跨部會的「防制校園暴力會報」、訂頒「各級學校校園暴力事件處理原則及通報要點」暨推動「認輔制度」等多項防制措施，但似乎均偏重於外顯之硬體措施，對於屬於「內在軟體」，例如人格養成、教材教法與「解決問題能力」培訓等則似仍未見顯著改善，未來若能內外兼顧，應可自根本有效消弭少年犯罪傾向。
- 四、對於已有偏差行為、逃家傾向或遭受家庭暴力、虐待等情形之青少年，將其轉介收容於「中途之家」，應是一較適當的處理方式，然而國內之中途之家不論質量均嚴重不足，以致常令站於第一線的輔導、社工或司法人員不知安置個案於何處；內政部以往由於社會福利層面廣泛，所以並未特別推動此工作，事實上，此工作若全盤由政府設置，亦並不符合經濟效益，因此，未來若能獎助民間社會公益團體普遍設置，應可有效化解許多偏差行為的繼續惡化。
- 五、國人法律常識之不足、法治精神的欠缺，亦常為學者專家指為青少年犯罪之成因，本部過去雖已對此工作投注相當多的心力，但限於經費與人力，因此宣導尚未普及於社會每個層面，未來似仍有努力之空間，例如若能結合童子軍之團體活動，以及青少年熱愛之體育運動，使青少年自運動比賽或團隊活動中，間接培養守法觀念（如相互尊重、利人利己等），習得基本之法律觀念（如瞭解證據力、時效完成、期約或者舉証責任、不作為犯等涵義），或將更有助於法律生活化宣導理念的達成，以及法治工作向下紮根目標的具體實踐。

附表三 台灣地區近十年觸犯妨害自由罪少年人數統計表

年別	刑事案件	管訓案件	合計
75	60	220	280
76	38	283	321
77	60	237	297
78	63	216	279
79	59	218	277
80	42	194	236
81	9	139	148
82	27	130	157
83	16	162	178
84	43	242	285

資料來源：台灣高等法院統計室。

說明：本表包括兒童觸犯刑罰法令事件者。

附表四 八十五年一至八月觸犯妨害自由罪少年人數統計表

月份	八十五年	八十四年	增減比較(%)
一月	37	19	+94.74
二月	12	26	-53.85
三月	14	25	-44.00
四月	22	24	-08.33
五月	30	8	+275.00
六月	26	15	+73.33
七月	23	25	-08.00
八月	21	27	-22.22
合計	185	169	+09.47

資料來源：台灣高等法院統計室。

說明：本表包括兒童觸犯刑罰法令事件者。

妨害投票罪相關因素研究分析報告

執筆人：程又強

壹、前言

查察賄選，檢肅選風，為本部近年來之施政重點之一，在全體檢調同仁的共同努力下，確實也已獲得相當顯著的績效，根據統計，截至本（八十五）年十一月止，在八十三年之七次地方選舉，檢察機關所受理的3,195件賄選案件中，共計起訴1,278人，其中一審判決有罪者935人，已判決確定有罪者則有449人。至於八十四年底的第三屆立法委員選舉，檢察機關所受理的賄選案件則有1,277件，起訴6,097人，已判決確定有罪者則有16人。

「中國時報」在去年立委選舉後曾作過民意調查，結果顯示：認為「沒有買票」或「不嚴重」的民眾達到73%，認為「嚴重」或「很嚴重」的只占16%，相較於上次（八十一年第二屆）立委選舉時，認為「嚴重」或「很嚴重」者合計近四成的高比例，顯示選風確有改善。

但是在判決有罪的觸犯妨害投票罪者中，僅有少部分人真正入監服刑，其餘大多數則均以易科罰金或緩刑結案，二者間比例差距過於懸殊，恐會造成相關社會民眾認為政府「雷大雨小」的錯覺；另一方面，妨害投票罪為一獨特的犯罪態樣，不論犯罪動機與影響犯罪之因素均顯著異於其他犯罪類型，國內迄今未曾針對此類犯罪者，作過深入之分析研究，因此，本部犯罪研究中心特蒐集民國八十二年迄今因妨害投票罪判決確定之個案資料，進行各項因素間之相互關係及宣告緩刑理由等問題之分析，俾利對於觸犯妨害投票罪者有較深入的認識與瞭解。

貳、分析方法

一、研究對象

為蒐集相關個案資料據以分析比較，本部犯罪研究中心爰於本（八十五年）年元月間函請臺灣高等法院檢察署協助，以民國八十二年迄至八十五年初為止，因妨害投票罪起訴，業經判決確定之案件為範圍，分別調卷蒐集被告之相關資料，經統計後，共計有380人，其中除判決無罪者40人，另案判決者7人外，判決有罪確定者333人。

二、研究變項

本研究納入統計之變項包含涉案之選舉種類、個案之性別、年齡、判決罪名、犯罪行為之態樣、判決刑期、適用之法條、有否上訴、是否緩刑以及裁判緩刑之理由等。

三、統計方法

資料蒐集取得後，隨即進行編碼、登錄、統計以及分析等工作。除瞭解其各項基本資料的分配情形，並進一步比較各個變項間之交互影響關係。

為進行各項相關因素間，關聯性的分析研究，除利用百分比與 X^2 差異顯著性考驗等統計方法，顯示各項因素之次數分配情形，並利用單因子變異數分析統計法，比較不同類別間相關因素的分配差異情形，所有統計方法均利用SPSS-PC套裝軟體程式進行。

參、調查結果

一、所有調查樣本在基本資料變項上之次數分配情形

本研究共蒐集到380位，自民國八十二年迄至八十五年初因觸犯妨害投票罪起訴而業已判決確定之個案，其基本資料人數分配情形摘要如表一。

由表一可得知：在本次蒐集之近三年（民國八十二年迄至八十五年初）因妨害投票罪被起訴的個案中，在基本資料各變項上的分布情形，可約略概述如下：

- (一)在性別方面，有288人爲男性（占75.79%），僅有92人爲女性（占24.21%），顯示觸犯妨害投票罪者以男性居多。
- (二)在年齡方面，二十歲以上二十九歲未滿者有15人（占3.95%），三十歲以上三十九歲未滿者有90人（占23.68%），四十歲以上四十九歲未滿者有99人（占26.05%），五十歲以上五十九歲未滿者有105人（占27.63%），六十歲以上者有71人（占18.68%），顯示觸犯妨害投票罪者，在年齡層方面約略有隨年齡增加的趨勢，而以五十歲以上五十九歲未滿者爲最多，六十歲以上雖降爲71人，但其所占比例仍顯然高於二十歲以上二十九歲未滿者。
- (三)在涉案之選舉類別方面，
- 八十三年七月十六日舉行之村里長選舉有117人（占30.79%）；
 - 八十三年六月十八日舉行之鄉鎮市民代表選舉有38人（占10%）；
 - 八十三年一月二十九日舉行之鄉鎮市長選舉有18人（占4.74%）；
 - 八十三年一月二十九日舉行之縣市議員選舉有166人（占43.68%）；
 - 八十三年三月一日舉行之縣市議會正副議長選舉有21人（占5.53%）；
 - 八十三年十一月二十七日舉行之縣市長選舉有15人（占3.95%）；
 - 八十三年十二月三日舉行之省市長省市議員選舉有5人（占1.32%）。
- (四)在犯案罪名（或稱行爲態樣）方面，觸犯投票行賄者有195人（占51.32%），觸犯投票受賄者有157人（占41.32%），兼有投票行賄與投票受賄者有21人（占5.53%），至於其他（另判）者則有7人（占1.84%）。
- (五)在判決刑期方面，經判決無罪確定者有40人（占10.53%），判決有期徒刑一至六月者有164人（占43.16%），判決有期徒刑七至十二月者有110人（占28.95%），判決有期徒刑十三至十八月者有29人（占7.63%），判決有期徒刑十九至二十四月者有26人（占6.84%），判決

有期徒刑二十五月（二年以上）者有4人（占1.05%），至於其他（另判）者則有7人（占1.84%）。

(六)在判決確定之機關方面，地方法院判決確定者有323人（占85.00%），高等法院判決確定者有47人（占12.37%），最高法院確定者則有3人（占0.79%），另案判決者則有7人。

(七)在審檢觀點之一致性方面，二者觀點相一致者有312人（占82.11%），觀點部分一致者有13人（占3.42%），不一致者則有48人（占12.63%）。

(八)在有無提起上訴方面，由於宣告無罪者即不太可能再提起上訴，因此，在有無提起上訴的比例上，與前述宣告無罪判決者大致相符（未提起上訴者有325人，占85.53%；提起上訴者有48人，占12.63%），另案判決者則有7人。

(九)在是否宣告緩刑者方面，在扣除無罪判決之40人與另案判決之7人後，共計有333人判決有罪，其中併同宣告緩刑者有224人（占67.27%），未宣告緩刑者則有109人（占32.73%）。

總括看來，本調查研究所蒐集之因觸犯妨害投票罪而遭起訴者（380人）中，以四十至五十九歲（占53.68%）的男性（占75.79%）為最多。其中經法院審理後，判決有罪確定者有333人（占87.63%），為確實瞭解觸犯妨害投票罪者之基本資料分配情形，爰更進一步以判決有罪確定之333人為對象，再次分析其在各個基本資料變項上各類別的分配情形，結果摘要如表二。

二、判決確定有罪之個案在基本資料變項上之次數分配情形

由表二可得知：在判決有罪確定之333人中，其基本資料各變項上的分布情形，可約略概述如下：

(一)在性別方面，有249人為男性（占74.77%），僅有84人為女性（占25.23%），顯示觸犯妨害投票罪者以男性居多。

(二)在年齡方面，二十歲以上二十九歲未滿者有12人（占3.60%），三十

歲以上三十九歲未滿者有79人（占23.72%），四十歲以上四十九歲未滿者有87人（占26.13%），五十歲以上五十九歲未滿者有97人（占29.13%），六十歲以上者有58人（占17.42%），顯示觸犯妨害投票罪者在年齡層方面約略有隨年齡增加的趨勢，而以五十歲以上五十九歲未滿者為最多。

(三)在涉案之選舉類別方面，

八十三年七月十六日舉行之村里長選舉有106人（占31.83%）；

八十三年六月十八日舉行之鄉鎮市民代表選舉有37人（占11.11%）；

八十三年一月二十九日舉行之鄉鎮市長選舉有18人（占5.41%）；

八十三年一月二十九日舉行之縣市議員選舉有141人（占42.34%）；

八十三年三月一日舉行之縣市議會正副議長選舉有12人（占3.60%）

；

八十三年十一月二十七日舉行之縣市長選舉有15人（占4.50%）；

八十三年十二月三日舉行之省市長省市議員選舉有4人（占1.20%）。

(四)在犯案罪名（或稱行為態樣）方面，觸犯投票行賄者有179人（占53.75%），觸犯投票受賄者有135人（占40.54%），兼有投票行賄與投票受賄者有16人（占4.80%），至於其他罪名者則有3人（占0.90%）。

。

(五)在判決刑期方面，經判決有期徒刑一至六月確定者有164人（占49.25%），判決有期徒刑七至十二月者有110人（占33.03%），判決有期徒刑十三至十八月者有29人（占8.71%），判決有期徒刑十九至二十四月者有26人（占7.81%），判決有期徒刑二十五月（二年以上）者有4人（占1.20%）。

(六)在判決確定之機關方面，地方法院判決確定者有283人（占84.98%），高等法院判決確定者有47人（占11.11%），最高法院確定者則有3人（占0.90%）。

(七)在審檢觀點之一致性方面，二者觀點相一致者有312人（占93.69%）
觀點部分一致者有13人（占3.90%），不一致者則有8人（占2.40%）

(八)在有無提起上訴方面，未提起上訴者有283人，占84.98%；提起上訴者則有50人（占15.02%），與全體遭起訴者中上訴人數相同，亦即：所有上訴者均仍判決有罪確定。

(九)在是否宣告緩刑者方面，在333人判決有罪者中，併同宣告緩刑者有224人（占67.27%），未宣告緩刑者則有109人（占32.73%）。

總括看來，本調查研究所蒐集之因觸犯妨害投票罪而判決確定有罪者（333人）中，以四十至五十九歲（占55.26%）的男性（占74.77%）為最多。其中觸犯「投票行賄」罪者（53.75%）較「投票受賄」罪者（40.54%）為多，而在判決刑期方面，則八成以上（82.28%）為一年以下有期徒刑，並有67.27%的比例併同宣告緩刑，為進一步瞭解觸犯妨害投票罪判決確定有罪惟併同宣告緩刑者之基本資料分配情形，爰更進一步以宣告緩刑之224人為對象，再次分析其在各個基本資料變項上各類別的分配情形，結果摘要如表三。

三、判決確定有罪惟併同宣告緩刑者之個案在基本資料變項上之次數分配情形

由表三可得知：在併同宣告緩刑之224人中，其基本資料各變項上的分布情形，可約略概述如下：

(一)在性別方面，有158人為男性（占70.54%），有66人為女性（占29.46%），顯示觸犯妨害投票罪者雖以男性居多，但女性在獲判緩刑者之比例（29.46%）較在判決確定有罪者中所占之比例（25.23%），高出四個百分點，雖不一定顯示出女性似乎較易獲得緩刑（也許因為女性觸法之情節較為輕微），但卻是一有趣的議題，值得深入研究。

(二)在年齡方面，二十歲以上二十九歲未滿者有11人（占4.91%），三十歲以上三十九歲未滿者有54人（占24.11%），四十歲以上四十九歲未

滿者有54人（占24.11%），五十歲以上五十九歲未滿者有67人（占29.91%），六十歲以上者有38人（占16.96%），顯示獲宣告緩刑者，年齡層方面並沒有隨年齡而增加的趨勢。

(三)在涉案之選舉類別方面，

八十三年七月十六日舉行之村里長選舉有64人（占28.57%）；
八十三年六月十八日舉行之鄉鎮市民代表選舉有31人（占13.84%）；
八十三年一月二十九日舉行之鄉鎮市長選舉有11人（占4.91%）；
八十三年一月二十九日舉行之縣市議員選舉有99人（占44.20%）；
八十三年三月一日舉行之縣市議會正副議長選舉有7人（占3.13%）；
八十二年十一月二十七日舉行之縣市長選舉有10人（占4.46%）；
八十三年十二月三日舉行之省市長省市議員選舉有2人（占0.89%）。

(四)在犯案罪名（或稱行爲態樣）方面，觸犯投票行賄者有116人（占51.79%），觸犯投票受賄者有99人（占44.20%），兼有投票行賄與投票受賄者有9人（占4.02%），至於其他罪名者（3人）則均未緩刑。

(五)在判決刑期方面，判決有期徒刑一至六月者有113人（占50.45%），判決有期徒刑七至十二月者有80人（占35.71%），判決有期徒刑十三至十八月者有13人（占5.80%），判決有期徒刑十九至二十四月者有18人（占8.04%）。

(六)在判決確定之機關方面，地方法院判決確定者有191人（占85.27%），高等法院判決確定者有31人（占13.84%），最高法院確定者則有2人（占0.89%）。

(七)在審檢觀點之一致性方面，二者觀點相一致者有211人（占94.20%），觀點部分一致者有8人（占3.57%），不一致者則有5人（占2.23%）。

(八)在有無提起上訴方面，未提起上訴者有191人，占85.27%；提起上訴者則有33人（占14.73%），占全體上訴人數（50人）之66.0%，亦即

：上訴者中有六成六獲判緩刑，與未上訴者中獲判緩刑之比例（67.49%）大致相同，顯示是否上訴與宣告緩刑二者間並無相關存在。

(九)在宣告緩刑的理由方面，宣告緩刑之理由為「無前科紀錄」者有135人（占60.27%），緩刑理由為「素行良好」者有70人（占31.25%），緩刑理由為「五年內未受有期徒刑以上刑之宣告」者有15人（占6.70%），其餘則「年老無知」者2人、「應無再犯之虞」者1人、「家人乏人照顧」者1人。

總括看來，因觸犯妨害投票罪而判決確定有罪惟併同宣告緩刑者（224人）中，仍以四十至五十九歲（占54.02%）的男性（占70.54%）為最多。其中觸犯「投票行賄」罪者（51.79%）仍較「投票受賄」罪者（44.20%）為多，而在判決刑期方面，則八成六以上（86.16%）為一年以下有期徒刑。宣告緩刑的理由則多為「無前科紀錄」者（占60.27%）與「素行良好」（占31.25%），二者合計超過九成。

四、不同判決罪名（犯罪態樣）之妨害投票罪者在不同變項上的次數分配差異情形

(一)緩刑理由

為瞭解本研究中不同判決罪名（犯罪態樣）觸犯妨害投票罪者（以下簡稱妨害投票罪者）在緩刑理由變項上是否有不同的分配情形，遂以緩刑理由類別為分類項目進行 X^2 適合度考驗，結果摘要如表四。

由表四的結果摘要可看出：不同判決罪名（犯罪態樣）者的緩刑理由分配情形確有不同，並已達到0.001的統計顯著水準；我們若比較「投票行賄」與「投票受賄」二主要類別妨害投票罪者在緩刑理由上的分布情形，可得知「投票行賄」者之緩刑理由多集中於「無前科紀錄」一項（75.86%），而「投票受賄」者之緩刑理由則約略平均分布於「無前科紀錄」（43.43%）與「素行良好」（48.48%）二項。

(二)性別

為瞭解本研究中不同判決罪名（犯罪態樣）妨害投票罪者，是否因性別不同而有不同的分配情形，遂以性別為分類項目進行 X^2 適合度考驗，結果摘要如表五。

由表五的結果摘要可看出：不同判決罪名（犯罪態樣）者的性別分類並沒有顯著不同，女性觸犯「投票行賄」罪者有22.91%，雖較女性「投票受賄」罪者（29.63%）稍少，但因女性人數較少，所以並未達到統計上的顯著水準。

(三)年齡

為瞭解本研究中不同判決罪名（犯罪態樣）妨害投票罪者，是否因年齡不同而有不同的分配情形，遂以年齡層為分類項目進行 X^2 適合度考驗，結果摘要如表六。

由表六的結果摘要可看出：不同判決罪名（犯罪態樣）者的年齡確有不同，並已達到0.05的統計顯著水準；我們可看出「投票行賄」罪之年齡集中於40至59歲之間（占87.07%），而「投票受賄」罪者則較平均分布於30至60餘歲的各個年齡層，其在40至59歲間僅有75.75%。

五、刑期長短與其他變項之關係

為瞭解妨害投票罪者判決刑期的長短與性別、年齡與判決罪名（適用法條）等變項之關係，遂分別以前述變項為分類標準，進行單因子變異數分析，結果摘要如表七至表九。

(一)性別

由表七的結果摘要可看出：不同性別妨害投票罪者判決刑期的長短，確實有所不同，並達到0.05的統計顯著水準；其中男性的平均判決刑期9.16個月，顯著高於女性的7.26個月。

(二)年齡

由表八的結果摘要可看出：不同年齡組的妨害投票罪者，其判決刑期的長短並沒有不同。

(三)判決罪名

由表九的結果摘要可看出：不同判決罪名妨害投票罪者的判決刑期，確實有所不同，並達到0.05的統計顯著水準；其中「投票行賄」罪之平均判決刑期（9.7個月）顯著高於「投票受賄」罪的7.3個月。

肆、研究分析

一、可能與妨害投票行為相關因素之探討

(一)選舉類別與選舉區域

由於本研究分析的資料係以「業經起訴者」與「業經判決確定者」為範圍，所以，並無法就此推論選舉類別或是選舉區域大小不同的選舉，觸犯妨害投票罪的案例是否會有所不同。設若從實際起訴之人數來觀察，則歷次選舉中起訴人數最多者為八十三年三月一日舉行之縣市議會正副議長選舉，總共起訴四二四人，其中一審判決有罪者即有三一二人，其次，八十三年六月十八日與七月十六日舉行之鄉鎮市民代表選舉與村里長選舉則有二六三人被起訴，八十三年十二月三日舉行之省市長省市議員選舉亦有相同人數（二六三人）被起訴，若說前二者為小選區，則後者即應歸屬為大選區，因此，選區大小與是否較多觸犯妨害投票罪的案例，若從統計數字上來看，似乎並無堅強的正相關存在。

(二)性別

在觸犯妨害投票罪起訴者（380人）中，女性占24.21%，若是以判決確定有罪者（333人）為基準，則女性占25.23%，若是以獲宣告緩刑判決確定有罪者（224人）為基準，則女性占29.46%，顯示女性觸犯妨害投票罪者仍遠低於男性；但若與女性犯罪者占全體定罪人數中約略一成九之比例相比較，則女性觸犯妨害投票罪者確有較多之現象

。其可能之原因，或係因為妨害投票罪的犯罪態樣不同於其他如暴力性犯罪或財產性犯罪，尤其其中的「投票受賄」部分，不僅不需主動進行任何作為（犯罪行為的計畫），甚至連賄款都可能是賄選者送上門來請託再三，求其收下，由於其具有上述隱密性、被動性及不需任何作為等特性，因此，較不受性別因素的限制。至於性別間刑期長短的差異，應是因為女性所觸犯的較多屬於刑度較輕的「投票受賄」罪所致，所以應是犯罪態樣所造成的刑期差異，而非屬性別不同所致。

(三)年齡

在年齡層分布情形方面，不論是以起訴人數（380人）或是定罪人數妨害投票罪相關因素研究分析報告（333人）為基準，觸犯妨害投票罪者均有隨年齡增加而遞增之現象，20至29歲觸犯妨害投票罪者僅占3.60%，30至39歲占23.72%，40至49歲占26.13%，50至59歲占29.13%，60歲以上雖有下降，但仍有17.42%；顯示除三十歲以下極少外，其餘各個年齡層之分布非常平均且有隨年齡增加而遞增之現象。此與全體定罪人數之年齡層人數分布情形（集中於18至50歲之間；占90%左右）顯然並不相同。其原因或亦與前段所述妨害投票罪之行為態樣特性有相當關連，換句話說，由於其行為態樣的特殊，所以較不受性別、年齡等基本資料變項的影響；不過，值得慶幸的是，30歲以下者觸犯妨害投票罪之人數比例極少（僅3.60%），顯示年輕一輩，已具備基本的民主觀念，已能抗拒賄選的誘惑，民主法治觀念已逐漸紮根落實，政府過去一段期間所推動的反賄選宣導已見初步績效。

(四)裁判罪名

本次蒐集到的近三年來觸犯妨害投票罪判決確定之案例，大多數（超過九成）屬於刑法第一百四十四條的投票行賄罪（40.54%）與刑法第一百四十三條的投票受賄罪（53.75%），兼有前述二者的僅有4.80%，而偵審二者之觀點一致性（起訴者中偵審觀點一致者高達82.11%）

頗高，顯示現階段對於妨害投票犯罪行為的偵查蒐證工作已達一定之水準。

(五)判決刑期

本次蒐集到的近三年來，觸犯妨害投票罪判決確定有罪之案例（333人）中，大多數所宣告之刑度多為一年以下之短期自由刑（占82.28%），其中以1至6月有期徒刑者為最多（164人，占49.25%），其次判決有期徒刑7至12月者有110人（占33.03%）；至於判決一年以上者僅59人（占17.72%），其中有期徒刑13至18個月者有29人（占8.71%），有期徒刑19至24月者有26人（占7.81%），有期徒刑25月（二年以上）者則僅有4人（占1.20%）。若以判決罪名來區分，則「投票行賄」罪之平均判決刑期為9.7個月；「投票受賄」罪為7.3個月。相較於觸犯妨害投票罪之最高刑度（投票受賄罪：三年以下；投票行賄罪：五年以下），顯示大多數案例之犯罪情節，法院並不認為屬於「嚴重」程度。

二、相關因素間彼此關連程度所顯現的意義

(一)判決罪名（犯罪態樣）與其他變項的關連

由前節的結果摘要可看出：不同判決罪名（犯罪態樣）者的緩刑理由分配情形確有不同，「投票行賄」者之緩刑理由多集中於「無前科紀錄」一項（75.86%），而「投票受賄」者之緩刑理由則約略平均分布於「無前科紀錄」（43.43%）與「素行良好」（48.48%）二項。不同判決罪名（犯罪態樣）在年齡變項上亦有分配差異，「投票行賄」罪之年齡集中於40至59歲之間（占87.07%），而「投票受賄」罪者則較平均分布於30至60餘歲的各個年齡層，其中40至59歲間僅有75.75%。另在性別變項上，女性觸犯「投票行賄」罪者僅有22.91%，雖並未有統計上的顯著意義，但與女性觸犯「投票受賄」罪之比例（29.63%）仍存在著相當的差異（六個百分點）。至於刑期方面，則「投票行

賄」罪（平均判決刑期9.7個月）明顯較「投票受賄」罪（平均判決刑期7.3個月）為長。

因此，我們仍可以歸納出觸犯「投票行賄」與「投票受賄」二罪之案例背景是不一致的，「投票行賄」犯者多為40至59歲之男性，其獲宣告緩刑之比例（59.49%）較低，惟有「無前科紀錄」才較易獲得緩刑。至於「投票受賄」犯者，則較平均分布於30至60餘歲的各個年齡層，其中女性約占三成，明顯高於總定罪人數中女性僅約一成九的比例，顯示較不受性別限制，而觸犯「投票受賄」者獲宣告緩刑之比例（76.16%）亦明顯較「投票行賄」者為高，緩刑理由亦較為分散，顯示「投票受賄」罪確為比較「大眾化」，而法院在裁判時亦確有考量二者罪刑之不同，而給予不同之處遇（亦即：「投票受賄」之刑期相對較短，宣告緩刑之要求條件亦相對較為寬鬆）。

(二)年齡變項與其他變項的關連

年齡變項除與判決罪名（犯罪態樣）變項有關，已於前段討論外，其與判決刑期間，並未存在統計上之顯著關連，顯示雖然觸犯「投票行賄」罪之年齡集中於40至59歲之間（占87.07%），而「投票受賄」罪者則較平均分布於30至60餘歲的各個年齡層。但法院量刑之主要依據仍係「犯罪態樣」而非「年齡」。

不過，值得注意或討論的是：就整體觸犯妨害投票罪者的年齡分布情形來看，不僅有隨年齡增加而人數遞增之現象，而且20至29歲年齡層觸犯妨害投票罪者僅占總數的3.60%，相較於其他各年齡層各約20%的比例，顯示我國民主法治之觀念已逐漸向下紮根落實，政府過去一段期間所推動的反賄選宣導已見初步績效。年輕一代，已具備了基本的民主觀念，已能抗拒賄選的誘惑，未來只要繼續強化各項反賄選宣導與查察賄選的工作，端正選風應是指日可待。

三、觸犯妨害投票罪者獲宣告緩刑比例偏高之可能原因

在本研究所蒐集的近三年因觸犯妨害投票罪而遭起訴的380位個案中，若扣除無罪判決之40人與另案判決之7人後，共計有333人判決有罪，其中併同宣告緩刑者有224人（占67.27%），未宣告緩刑者僅有109人（占32.73%）。與近三年之平均緩刑率（宣告緩刑人數在宣告刑符合緩刑條件之被告人數中所占比例），地方法院之32.23%，高等法院之25.78%，以及最高法院之59.06%的情形相比，顯示觸犯妨害投票罪者獲宣告緩刑之比例確有偏高之情況，但若詳究其可能之原因，則可發現此一現象並非完全毫無道理可尋，其可能之原因約可歸納如下數項：

- (一)在所有犯罪類型當中，觸犯刑法第一百四十三條投票受賄罪（處三年以下有期徒刑得併科五千元以下罰金）與刑法第一百四十四條投票行賄罪（處五年以下有期徒刑得併科七千元以下罰金）二者，雖並非所有罪刑中最為輕微的類型，但相對於其他類型如瀆職之受賄、行賄、圖利或聚眾妨害公務等類之犯罪而言，此二類仍可說是犯罪刑度較輕微之案件，其獲宣告緩刑之機率，自然會比平均緩刑率為高，方才合理。
- (二)由本次蒐集到的個案資料分析結果可看出，近三年來觸犯妨害投票罪之案例，大多數（超過九成）屬於非暴力型態的刑法第一百四十三條投票受賄罪與刑法第一百四十四條投票行賄罪，在犯罪刑度上本就不是十分嚴重，尤其近數年來觸犯此類犯罪之案例，均未伴隨暴力或惡性，因此，法官在裁判量刑時，自然會有從輕之考量，故刑度多以一年以下之短期自由刑占大多數（占82.28%），在符合緩刑之必要條件情況下，承審法官自然會作相當地考量。
- (三)觸犯妨害投票罪之被告，不論是投票行賄或投票受賄者，大多均不具有犯罪背景（均非黑道中人），其可能一生均未進出監獄，基於「救濟短期自由刑之弊端」立場，承審法官自然較會傾向宣告緩刑，此由獲宣告緩刑的224人中，緩刑理由主要為「無前科紀錄」（有

135人；占60.27%）與「素行良好」（70人；占31.25%）二項者合計超過九成，即可部分印證。

(四)由於科技的進步以及蒐證技巧的提昇，本研究之案例大多數之罪證似乎相當明確（在本研究蒐集之觸犯妨害投票案例中，審檢觀點之一致性相當高，扣除另判之七人，審檢觀點一致與部分一致者合計325人，占有所有案例373人的87.13%），因此，可以想見，在多數被告已表示改悔之意，且經此涉案教訓後，應無再犯之虞的情況下，承審法官自然較會傾向於併同宣告緩刑，俾鼓勵其自新。

伍、結論與建議

一、結果發現

- (一)在近三年來，因觸犯妨害投票罪而遭起訴並業已判決確定之案例中，以單純觸犯投票行賄罪者為最多，其次則為投票受賄罪，二者合計達92.64%，而兼有投票行賄與投票受賄者僅占5.53%；由於妨害投票罪中主要型態的投票受賄罪行，具有隱密性、被動性及不需任何作為等特性，比較不受性別、年齡等因素的限制，所以在人數分布情形上與整體定罪人數有顯著之差異，女性犯罪比例較高，年齡方面則平均分布於三十歲以上之各個年齡層，且有隨年齡逐漸遞增的趨勢。
- (二)由本研究結果可得知：近三年來，因觸犯妨害投票罪而判決有罪確定之案例中，大多數所宣告之刑度多為一年以下之短期自由刑（占82.28%）。若以判決罪名來區分，則「投票行賄」罪之平均判決刑期為9.7個月；「投票受賄」罪為7.3個月。相較於觸犯妨害投票罪之最高刑度（投票受賄罪：三年以下；投票行賄罪：五年以下），顯示大多數案例之犯罪情節，法院並不認為屬於「嚴重」程度。
- (三)在本研究所蒐集的380人中，扣除另判（7人）與無罪者（40人），終

審裁判有罪者有333人（占87.63%），而審檢觀點一致與部分一致者合計亦達85.53%，其中提出上訴的50人，終審判決亦全部有罪，顯示檢方不論在蒐證技巧、引用法條或起訴論點上均獲法院的相當認同，值得肯定。

- (四)在全部判決有罪的333人中，併宣告緩刑比例雖達67.27%（224人），但「投票行賄」犯者獲宣告緩刑之比例僅59.49%），且偏集於「無前科紀錄」者（75.86%）。至於「投票受賄」犯者獲宣告緩刑之比例，則達76.16%，其宣告緩刑理由則各項較為平均，顯示法院在進行裁判宣告時，已有充份考量。
- (五)經由本研究之分析比較，可以看出：雖然妨害投票罪之二大類型（行賄與受賄），具有某些特性（例如年齡分布情形不同、性別比例不同等），但法院在審理妨害投票案件時，仍係針對「投票行賄罪」與「投票受賄罪」二者不同的犯罪態樣，而給予不同之處遇，例如「投票受賄」之刑期相對較短，宣告緩刑之要求條件亦相對較為寬鬆。顯示法院在進行量刑或處遇考量時，並未受到某些似是而非說法（例如女性較易博得同情，所以較易緩刑）的影響，而仍主要以其犯罪行為之態樣為主要考量依據，此一結果，應可具體消除社會上某些因對司法審理未有深入接觸而產生的疑慮。
- (六)就整體觸犯妨害投票罪者的年齡分布情形來看，不僅有隨年齡增加而人數遞增之現象，而且20至29歲年齡層觸犯妨害投票罪者僅占總數的3.60%，相較於其他各年齡層各約20%的比例，顯示我國民主法治之觀念已逐漸向下紮根落實，政府過去一段時間所推動的反賄選宣導與積極查察賄選的工作已見初步績效。

二、建議

- (一)本研究由於人力、物力與時間的限制，尤其各個案例均需調卷判讀，方能蒐集到所欲瞭解的相關資料，所以，不僅許多有意義的變項資料

(如教育程度、居住地區或受賄方式等)未能納入研究，整體研究對象亦僅侷限於近三年已判決確定者一個較小的範圍內，基於此類研究對瞭解現況與協助擬訂未來刑事政策極具參考價值，建議未來若條件許可，應擴大研究範圍，例如從事普查或伴同民意調查，俾以相互比較事實與民眾感受間的差異。

- (二)由本研究結果：年齡愈低，觸犯妨害投票罪人數愈少的發現，我們可以更加堅定以往政府所進行的反賄選努力方向是正確的；因為年齡輕者，認知觀念的改變較易，而反賄選工作除了加強查緝外，勢必最終仍須依賴民眾的自發性行為，才能根絕，其能成功，多半應是教育與宣導的功效，所以，此一結果的顯示帶給了我們相當的信心與鼓舞。
- (三)本研究雖規模較小，但蒐集的係近三年因妨害投票罪起訴而業經終審裁判確定的案例，仍應具有相當的代表性；其分析結果（如年齡愈低犯罪人數愈少、不同類型犯者宣告緩刑之理由考量有所不同等），應可具體可信的說明政府過去努力的績效，並消除部分民眾因未深入接觸司法而產生的疑慮。宜利用機會向民眾廣為宣導說明。

表一 本研究所蒐集近三年因觸犯妨害投票罪起訴而業已判決確定之個案基本資料人數分配摘要表 (N=380)

基本資料	類	別	人數	百分比 (%)			
性別		男女	288 92	75.79 24.21			
年齡	20至29歲	30至39歲	40至49歲	50至59歲	60歲以上	15 90 99 105 71	3.95 23.68 26.05 27.63 18.68
涉案之選別	村鄉鎮鄉縣鄉縣省	里市鎮市議會市長	長代表選選選選	舉舉舉舉舉	117 38 18 166 21 15 5	30.79 10.00 4.74 43.68 5.53 3.95 1.32	
裁判罪名	投票有投其	票票行	行受賄、受賄	賄賄他	195 157 21 7	51.32 41.32 5.53 1.84	
判決刑期	無徒徒徒徒另	刑刑刑刑刑	1至13至19至25	6至12至18至24以上	40 164 110 29 26 4 7	10.53 43.16 28.95 7.63 6.84 1.05 1.84	
審檢觀點性	一不部另	分	一	致致致	312 48 13 7	82.11 12.63 3.42 1.84	
有否上訴	另	無有	判		323 50 7	85.0 13.16 1.84	
確定機關	地最高另	方等高	法法法	院院院判	323 47 3 7	85.00 12.37 0.79 1.84	

表二 本研究所蒐集近三年觸犯妨害投票罪案例中業已判決確定有罪者之基本資料人數分配摘要表 (N=333)

基本資料	類	別	人 數	百分比 (%)
變 項				
性 別		男	249	74.77
		女	84	25.23
年 齡	20 至 29 歲		12	3.60
	30 至 39 歲		79	23.72
	40 至 49 歲		87	26.13
	50 至 59 歲		197	29.13
	60 歲 以 上		58	17.42
涉 案 之 選 舉 類 別	村 里 長 選 舉		106	31.83
	鄉 鎮 市 民 代 表 選 舉		37	11.11
	鄉 鎮 市 長 選 舉		18	5.41
	縣 市 議 員 選 舉		141	42.34
	縣 市 議 會 正 副 議 長 選 舉		12	3.60
	縣 市 長 選 舉		15	4.50
	省 市 長 省 市 議 員 選 舉		4	1.20
裁 判 罪 名	投 票 行 賄		179	53.75
	投 票 受 賄		135	40.54
	兼 有 投 票 行 賄、受 賄		16	4.80
	其 他		3	0.90
判 決 刑 期	徒 刑 1 至 6 月		164	49.25
	徒 刑 7 至 12 月		110	33.03
	徒 刑 13 至 18 月		29	8.71
	徒 刑 19 至 24 月		26	7.81
	徒 刑 25 月 以 上		4	1.20
審 檢 觀 點 性	一 不 致		312	94.69
	部 分 一 致		8	2.40
			13	3.90
有 否 上 訴	無 有		283	84.98
			50	15.02
確 定 機 關	地 方 法 院		283	84.98
	最 高 法 院		47	14.11
			3	0.90
是 否 宣 告 刑	是 否		224	67.27
			109	32.73

表四 不同罪名業經裁判確定有罪之妨害投票罪者在緩刑理由變項上之 X^2 適合度考驗摘要表 (N=333)

		裁判罪名 (適用法條)				
		投票行賄	投票受賄	兼有行受賄	其他	合計
未宣告緩刑		63	36	7	3	109
緩刑理由	無前科紀錄	88	43	4	0	135
	素行良好	18	48	4	0	70
	五年內未受有期刑宣告	6	8	1	0	15
	其他	4	0	0	0	4
合計		195	151	20	7	333

$$X^2 = 43.93^* \quad P < 0.0001$$

表五 不同罪名業經裁判確定有罪之妨害投票罪者在性別變項上之 X^2 適合度考驗摘要表 (N=333)

		裁判罪名 (適用法條)				
		投票行賄	投票受賄	兼有行受賄	其他	合計
性別	男	138	95	13	3	249
	女	41	40	3	0	84

$$X^2 = 3.27 \quad P > 0.05$$

表六 不同罪名業經裁判確定有罪之妨害投票罪者在年齡變項上之 X^2 適合度考驗摘要表 (N=333)

		裁判罪名 (適用法條)				
		投票行賄	投票受賄	兼有行受賄	其他	合計
年 齡	20~29歲	8	4	0	0	12
	30~39歲	41	33	4	1	79
	40~49歲	52	30	3	2	87
	50~59歲	49	45	3	0	97
	60歲以上	29	23	6	0	58

$X^2 = 3.27$ $P > 0.05$

表七 不同性別妨害投票罪者在刑期變項上之分配差異情形摘要表

變異來源	SS	DF	MS	F
組間 (性別)	226.45	1	226.45	4.33*
組內 (誤差)	17329.81	331	52.36	
全體	17556.26	332		

$P < 0.5$

表八 不同年齡妨害投票罪者在刑期變項上之分配差異情形摘要表

變異來源	SS	DF	MS	F
組間 (性別)	354.87	4	88.72	1.69
組內 (誤差)	17201.38	328	52.44	
全體	17556.26	332		

P<0.5

表九 不同裁判罪名之妨害投票罪者在刑期變項上之分配差異情形摘要表

變異來源	SS	DF	MS	F
組間 (性別)	426.45	3	142.15	2.73*
組內 (誤差)	17129.80	329	52.07	
全體	17556.26	332		

P<0.5

近來重大刑案與少年竊盜犯增加之原因分析報告

執筆人：程又強

壹、前言

由台北地檢署偵辦案件統計顯示，重大刑案呈現微幅上升趨勢。此外，本部所作之八十五年四月「少年犯罪概況摘要」中資料顯示，八十五年四月份少年觸犯竊盜罪人數相較去年同月（八十四年四月），微幅增加八十二人，雖為連續三個月與去年同月相對比較均大幅下降後的首度回升，惟引起鈞長之重視，特指示針對此情形及增加之原因，深入研究分析並研擬對策。

貳、重大刑事案件界定範圍之變異

一、重大刑事案件之罪名分類定義範圍，原列有十一項：

- (一)刑法第二二三條強姦而故意殺被害人既遂。
- (二)刑法第二七一條第一項殺人既遂。
- (三)刑法第二七二條第一項殺害直系血親尊親屬。
- (四)刑法第三四八條第一項因擄人勒贖而故意殺被害人。
- (五)懲治盜匪條例第二條第一項第六款強劫而故意殺人既遂。
- (六)懲治盜匪條例第二條第一項第八款強劫而強姦既遂。
- (七)懲治盜匪條例第二條第一項第九款擄人勒贖既遂（包括致人於死、重傷害、強姦）。
- (八)槍炮彈藥刀械管制條例第七條第三項意圖供犯罪之用而製造販賣運輸槍砲彈藥既遂。
- (九)陸海空軍刑法第八十三條強盜罪之搶奪財物既遂。

(十)陸海空軍刑法第八十四條結夥搶劫既遂。

(十一)其他於國家法益社會治安有重大危害之案件。

二、自八十一年起重大刑事案件之罪名分類定義範圍則略為更動，除因解除戒嚴而刪除「陸海空軍刑法」之結夥搶劫與強盜罪二項外，另增列：

(一)肅清煙毒條例第五條第一項製造販賣運輸毒品、鴉片既遂數量達二百公克以上。

(二)槍炮彈藥刀械管制條例第七條第一項製造販賣運輸自動或卡柄槍。

(三)槍炮彈藥刀械管制條例第七條第二項製造販賣運輸普通槍械或彈藥。

(四)刑法第二二六條第一項強姦而致被害人於死。

(五)懲治盜匪條例第二條第一項第七款強劫而放火既遂。

等五項，合計為十四項；由於定義範圍異動，因此，變動前後各年之總人數之間，僅能提供參考並無法直接相互比較。

叁、統計資料所顯示之意義：

一、重大刑案方面

(一)定義範圍變動之各項罪名類別中觸法人數均不甚多，影響並不明顯，只有「肅清煙毒條例」第五條第一項之製造販賣運輸毒品罪人數增加比例甚高，自八十一年之60人，增為八十二年之128人，至八十三年更增為173人，八十四年則仍有167人。顯示近年來重大刑案人數的擴增，主要受到毒品氾濫之影響，至於暴力犯罪，不論殺人既遂、強劫殺人或擄人勒贖等罪之人數均並未有明顯增加，因此，近年之暴力犯罪狀況應尚屬穩定。

(二)重大刑事案件確定科刑人數，近七年來，以八十二年之491人（詳附表一）為最低，八十三年增為552人（增加61人，增幅12.42%），去（八十四）年更增為591人，較八十三年增加41人（增幅7.43%）；惟本

(八十五)年一至六月略降為283人，較去年同期(八十四年一至六月)的286人，減少3人；顯示近三年來重大刑案確有呈現微幅成長之趨勢，惟相對於七十七年至七十九年之高原期(每年八百餘人)，似並未十分嚴重。

二、少年竊盜犯方面

(一)少年竊盜犯罪一直為整體少年犯罪人數中，比例最高的犯罪類型(歷年來均約占六成，七十五年至七十七年更一度接近七成)。

(二)七十九年起，由於毒品犯罪人數遽增，乃相對造成少年竊盜犯在總體少年犯罪中之比例下降為五成左右，但其人數則仍維持在每年一萬餘人，而且隨著政府強力反毒的績效日益顯現，吸毒少年犯人數的逐漸減少，少年竊盜犯在總體少年犯罪中之比例又逐漸回升接近六成左右。

(三)八十四年少年及兒童竊盜犯合計為16,650人(占五56.64%)，詳附表二，雖較前(八十三)年增加255人，但在總體少年兒童犯罪人數中所占之比例，卻略微降低；本(八十五)年元月起，則不論人數或比例(相對於去年)均呈現下降趨勢，僅四月份較去年同月略微增加82人，惟五月份又再轉呈減少狀態，綜計本(八十五)年一至五月觸犯竊盜罪少年人數較去(八十四)年同期減少1,386人(減幅20.69%)，顯示近期少年竊盜犯罪狀況並未惡化，且有好轉的跡象。惟竊盜犯罪為少年最易「入手」的犯罪型態，所以預測未來，竊盜犯仍將是人數比例最高的犯罪類型，此一現象在短時間內，恐將不會改變。

(四)至於整體少年犯罪人數亦呈下降趨勢，綜計本(八十五)年一至五月少年犯罪人數較去(八十四)年同期減少1,671人(減幅14.34%)，顯示近期少年犯罪狀況亦漸趨樂觀。

肆、原因分析：

一、重大刑案方面

- (一)由於偵審時程之影響，通常重大犯罪案件之確定判決與犯罪行為的實際發生，在時間上約有二、三年左右之落差，因此，最近時期所顯現出來之製造販賣運輸毒品罪與殺人既遂等罪確定判決人數之增加，應係反應八十二或八十三年之社會治安狀況，隨著近來政府緝毒、反毒績效的日益顯現，展望未來，重大刑案應會因毒品罪人數之減少，而停止微幅增加之趨勢，甚或下降。
- (二)台北地檢署偵辦案件統計數字僅係反映大台北地區之治安狀況，並無法代表台灣地區整體之犯罪情勢，更且由於台北地檢署之轄區含跨台北市與若干台北縣區域，在現行統計資料中，因欠缺針對犯罪地點之明細區分資料，是以甚至無法代表說明都會區之犯罪情形。
- (三)近年來社會輿論時有社會治安日趨嚴重的反應，雖對照犯罪統計數字並未能獲有效映證，惟此種輿情亦非完全錯誤，造成二者間存有認知落差之主因，或為近年來犯罪行為態樣的惡質化（如手段的兇殘、暴戾）與集團化（結夥作案或有組織地犯案），易造成社會大眾對重大犯罪案件的較深刻印象與恐懼心理，反映於認知架構中，自然較會認為社會治安逐漸變壞。
- (四)從宏觀角度而言，犯罪問題或現象係反映著社會整體適應之良窳，七十七年左右，台灣地區正面臨著經濟急速發展，社會財富重新分配的經濟動盪期，民眾生活步調驟然加快，房地產、股票飆漲，因此，自我控制力薄弱者，為求一夕致富，易產生迷失、偏差，遂導致擄人勒贖及搶劫等，以財物取得為目的之暴力犯罪者遽增。反觀近期，經濟發展略呈遲滯，房地產、股票低迷不振，若干意志不堅、社會控制力薄弱者，或因個人理財不順，或因事業經營失敗，遂轉而妄圖僥倖，違法犯紀以求挽回個人財務危機，二者所表現出之違法行為，雖可能係相同罪名，但產生之時代背景或犯罪之動機卻不盡相同。

二、少年竊盜犯方面

(一)少年或兒童由於身心尚未完全發育成熟，自我行為控制能力較薄弱，對於慾望需求的滿足較無法控制或後延，因此，較易因一時的物慾需求超出自身經濟能力所能負擔，而可能轉由違法方式獲得滿足。

(二)隨著國民生活水準之提高，少年對物質享受之慾求亦連帶提升，在國、高中階段少年中，很多人認為沒有機車是一落伍或「遜」的表徵，因此，當家長不願提供之情況下，常易在虛榮及僥倖心理下，採竊取方式「借騎」，而誤觸法網。

伍、防制對策：

一、在整體防制對策方面

除了明確宣示政府將持續以「掃黑」、「除暴」為施政重點，以消除民眾之疑慮與歹徒之僥倖心理外；由於各項犯罪之間具有相當程度之關連性，因此，防制對策之擬訂宜具有全方位與整體性的效果：

(一)在制度上，可加強行政院治安會報的督導功能，並可要求地方政府比照辦理，由首長親自主持，以期有效發揮規劃督導之效果。

(二)在法制上，宜儘速修訂「檢肅流氓條例」、制訂「組織犯罪防制條例」，並在「公職人員選舉罷免法」中增訂「防止黑道參選條款」，以期切斷黑道藉由選舉或公司化而達到漂白效果。

(三)在作法上，宜利用在職訓練或鼓勵進修之方式，充實檢調人員之專業素養，提昇其偵辦技巧，堅定其對抗犯罪之信念，以因應日新月異的犯罪型態與不斷翻新的犯罪手法與犯罪工具。

二、在重大刑案防制方面

由於財產犯罪者在從事犯罪行為前，其內心中考慮是否下手的主要影響因素，若予綜合歸納，則可區分為「得利程度」與「得手可能」二項，因此

，擬訂各項有效的防制對策時，亦應朝向「降低其不當獲利」與「提高其犯案風險」方向努力：

- (一)對於重大刑案犯罪行為之防制，除長期持續地加強法律常識宣導、普遍建立守法觀念外，加強偵防技術，提高破案率，使觸法者無所遁形，應為遏止不法者心生歹念之最佳方法。
- (二)暴力犯罪者除了集團化、組織化的犯罪集團是導因於社會次文化、生活環境劣勢、價值觀念偏差或從眾心理等複雜因素影響外，多數仍係社會學習與行為反應模式錯誤所導致的偏差行為，因此，宜從淨化社會風氣，培養正確行為規範等基礎工作著手，方能有效遏止。
- (三)宜積極淨化傳播媒體，由於現階段大眾傳播媒體的發達，社會學習對個人行為觀念的影響業已遠遠超過正規學校教育，如何降低其不良示範，提昇傳播媒體的社會教育功能，實有賴傳播界的自律配合與執法者的嚴格取締。
- (四)成人社會的「以身作則」，才是最重要的法治教育，如果成年人不作正確的示範，再多的法治教學也是徒然，如果代表權威的政治人物，持續經由媒體表現肢體暴力，再多的說明解釋亦無法發揮效果。

三、在少年竊盜犯防制方面

- (一)應透過學校加強法律基本觀念的灌輸，使少年能正確建立所有權的概念，並將偷竊的偏差行為與可能遭受的嚴重後果相互聯結，則可避免因所有權概念不清、法律常識不足或其他如報復、好奇等心理因素的影響，而產生犯罪行為。
- (二)正確的行為模式與認知觀念，宜自幼培養，法治社會或法治精神的培養，在社會的發展與個人的成長中並非一蹴可就，惟有在國民教育過程中不斷的重覆與強化，方能逐步建立。

台灣地區重大刑事案件確定判決科刑人數統計表

罪名	77年		78年		79年		80年		81年		82年		83年		84年			
	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%		
總計	814	100.00	865	100.00	794	100.00	603	100.00	602	100.00	491	100.00	552	100.00	591	100.00		
普通刑法	強姦而故意殺被害人既遂 (223)	3	0.37	3	0.35	4	0.50	2	0.33	2	0.33	1	0.20	3	0.54	1	0.17	
	強姦而致被害人於死 (226.1)	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.17	1	0.20	-	-	1	0.17	
	殺人既遂 (271.1)	431	52.95	377	43.58	447	56.30	362	60.03	326	54.15	217	44.20	252	45.65	291	49.24	
	殺害直系血親尊親屬 (272.1)	2	0.25	3	0.35	1	0.13	2	0.33	7	1.16	5	1.02	9	1.63	5	0.85	
	因擄人勒贖而故意殺被害人 (348.1)	2	0.25	7	0.81	6	0.76	5	0.83	4	0.67	4	0.81	3	0.54	-	-	
	強劫而故意殺人既遂 (2.1.6)	45	5.53	65	7.51	62	7.81	41	6.80	35	5.81	25	5.09	14	2.54	18	3.05	
	強劫而放火既遂 (2.1.7)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.18	2	0.34
	強劫而強姦既遂 (2.1.8)	34	4.18	37	4.28	55	6.93	70	11.61	37	6.15	34	6.92	15	2.72	20	3.38	
	擄人勒贖既遂 (2.1.9)	60	7.37	108	12.49	137	17.25	88	14.59	69	11.46	44	8.96	54	9.78	43	7.28	
	製造販賣運輸自動或卡柄槍 (7.1)	-	-	-	-	-	-	-	-	7	1.16	7	1.43	2	0.36	10	1.69	
槍炮彈藥	製造販賣運輸普通槍械或彈藥 (7.2)	-	-	-	-	-	-	-	-	30	4.98	24	4.89	16	2.90	30	5.08	
	意圖供犯罪之用製造販賣運輸 (7.3)	-	-	1	0.12	19	2.39	4	0.67	4	0.67	1	0.20	8	1.45	-	-	
	搶炮彈藥既遂	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
陸海空軍刑法	強盜罪之搶奪財物既遂	4	0.49	1	0.12	1	0.13	6	1.00	-	-	-	-	-	-	-	-	
	結夥搶劫既遂	14	1.72	1	0.12	4	0.50	2	0.33	-	-	-	-	-	-	-	-	
煙毒	製造販賣運輸毒品、鴉片既遂 (5.1)	-	-	-	-	-	-	-	-	60	9.97	128	26.07	173	31.34	167	28.26	
	數量達二百公克以上	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
其他於國家法益社會治安有重大危害之案件	219	26.90	262	30.29	58	7.30	21	3.48	20	3.32	-	-	2	0.36	3	0.51		

附註：重大刑事案件罪名分類，八十一年起略有更動，刪除「陸海空軍刑法」部分。
 另增列：1.「肅清煙毒條例」第五條第一項；2.「違反槍炮彈藥刀械管理條例」第七條第一、二項；3.刑法第二二六條第一項強姦致死；4.懲治盜匪條例第二條第一項第七款。

台灣地區暴力犯罪增加原因及其防制對策之探討

執筆人：謝瑤偉

壹、前言

近年來，台灣地區暴力犯罪日趨嚴重，綁架、勒索、搶劫、黑槍、黑社會組織及令人怵目驚心、不忍卒睹的兇殺案件等層出不窮，不僅危害社會安寧秩序，更妨礙國家社會政治、經濟發展，引起各界的廣泛重視。惟欲解決此問題，必須先深入瞭解暴力犯罪現象，如此才能體察此問題的真正內涵，進而提出較符合社會生態需求對策，因此本文探討的內容除簡要分析台灣地區暴力犯罪情勢、相關因素、特性，並提出暴力犯罪的防制對策。

貳、暴力犯罪之界定、分類

一般所謂暴力犯罪係指以強暴脅迫為其手段、方法，對他人施以攻擊之不法行為，例如殺人、搶劫、傷害等是類的犯罪行為，其犯罪行為帶有兇暴殘忍性的兇惡犯罪。但由於犯罪之「惡質」會依時空、環境而有所差異，因此，在不同的社會環境變遷下，會有各式各樣的犯罪產生，暴力犯罪的界定分類亦隨著改變，依近年多起社會所發生的暴力犯罪手法，我們可將暴力犯罪區分為：

- 一、一般性暴力犯罪：例如殺人、傷害、妨害自由
- 二、財產性暴力犯罪：例如強盜搶奪、恐嚇、擄人勒贖
- 三、組織性暴力犯罪：例如地下投資公司、地下錢莊或圍標公共工程

本文為便於統計分析，僅針對本部犯罪研究中心每年出版「犯罪狀況及其分析」，將觸犯刑法第二十二章殺人罪（不含過失致死）、第二十三章傷

害罪（不含業務過失傷害）、第二十六章妨害自由罪、第三十章搶奪強盜罪（含懲治盜匪條例）、及第三十三章恐嚇及擄人勒贖等罪作為暴力犯罪界定分類依據。

參、現代暴力犯罪的特性

暴力犯罪造成社會人心不安，嚴重影響社會原有的安寧秩序，其不良影響遠超過其他一般性的犯罪。而現代的暴力犯罪，其犯罪型態與技巧亦日新月異，非僅過去傳統的殺傷掠奪而已，其犯罪手法已走向運用政治、經濟「兩手策略」交相掩護，不僅影響社會治安甚巨，亦使檢肅工作困難度倍增（註一），茲簡要說明如後：

一、組織化企業化的新型犯罪

由於社會多元化及科技進步，導致犯罪手法精進與嚴密，其犯罪型態亦不斷翻新，非昔日的一群暴走於街頭，結夥魚肉鄉里的流氓所能比擬，隨著工商繁榮，社會結構改變，犯罪手法提升，尤其組織化、企業化造成從事智慧型的犯罪更是繁多，例如經濟犯罪中的地下投資公司、地下錢莊及洗錢（黑錢漂白）或設立合法公司，以合法掩護非法等種種組織犯罪新型態，以規避司法調查的一種新型犯罪。

二、黑道幫派介入政經活動

今日黑道幫派的不正行爲，已不再侷限於製造販售槍械毒品、敲詐勒索、經營賭場、色情娼寮及特強討債等活動，以暴力介入政治活動，有計劃操縱各項公職選舉，積極培養政治勢力，使民主政治蒙上陰影外，更引進美、日等國幫派的現代經營理念，籌組合法公司深入各行業，以暴力或其他不法手段操控牟取暴利，例如進行公共工程圍標、綁標或募集一定資本，以暴力脅迫方式介入股票上市公司經營權等。

三、以槍械為其犯罪工具

近年來所偵破的重大刑案，犯罪工具之中，莫不有各型式之土製槍支或非法走私進口之制式手槍。黑社會份子只要「一槍」在手，不論是勒索、搶劫、討債等，無不事事順遂，可見槍械對治安影響之嚴重性。

肆、台灣地區暴力犯罪情勢分析

一、犯罪狀況

根據各級檢察署起訴暴力犯罪人數之統計，近十年來暴力犯罪之人數以八十五年為最多，計有20,213人，其中，傷害罪起訴人數最多，計有10,449人，占51.7%，其次依序為強盜搶奪盜匪罪（3,716人，占18.4%），妨害自由罪（3,349人，占16.5%），殺人罪（1,631人，占8.1%），恐嚇擄人勒贖罪（1,068人，占5.3%）。八十五年觸犯暴力犯罪人數（20,213人），若與八十四年之18,697人比較，則增加1,516人，其中以傷害罪人數增加最多（增加1,009人），其次依序為妨害自由罪（增加297人），恐嚇擄人勒贖罪（增加113人），強盜搶奪盜匪罪（增加66人），殺人罪（增加31人）。

綜觀近十年來，觸犯暴力犯罪人數略呈微幅上昇趨勢（七十六年為15,099人，八十五年略增為20,213人），均以傷害罪為最高（約占半數），至於恐嚇擄人勒贖及殺人罪被起訴人數與所占比例則較少，多低於10%（詳表一）。

二、犯罪者特性

（一）年齡

根據台灣地區各級法院檢察署已執行暴力犯罪者之年齡觀之，近三年來，除強盜搶奪盜匪罪以十八歲至二十四歲未滿之年齡層最多外，其餘之妨害自由、殺人、傷害或恐嚇擄人勒贖等罪，均以三十歲至四十歲未滿之年齡層為最多。

若以八十五年暴力犯罪者年齡而言，在殺人罪方面，以三十歲至四十

歲未滿者最多，有167人，占23.6%，其次為十八歲至二十四歲未滿者，有164人，占23.2%，再次為二十四歲至三十歲未滿者，有143人，占20.2%（詳表二）。

在傷害罪方面，以三十歲至四十歲未滿者最多，有1,505人，占32.2%，其次為四十歲至五十歲未滿者，有1,182人，占25.4%，再次為二十四歲至三十歲未滿者，有705人，占15.1%（詳表三）。

在妨害自由罪方面，以三十歲至四十歲未滿者最多，有895人，占33.9%，其次為二十四歲至三十歲未滿者，有604人，占22.9%，再次為四十歲至五十歲未滿者，有514人，占19.4%（詳表四）。

在強盜搶奪盜匪罪方面，以十八歲至二十四歲未滿者最多，有695人，占31.1%，其次為十四歲至十八歲未滿者，有529人，占23.7%，再次為二十四歲至三十歲者，有446人，占20%（詳表五）。

在恐嚇擄人勒贖罪方面，以三十歲至四十歲未滿者最多，有217人，占30.8%，其次為十八歲至二十四歲未滿者，有154人，占21.9%，再次為二十四歲至三十歲未滿者，有151人，占21.5%（詳表六）。

比較八十五年暴力犯罪人犯年齡，在妨害自由、殺人、傷害、恐嚇擄人勒贖等罪雖皆以三十歲至四十歲未滿者最多，強盜搶奪盜匪罪則以十八歲至二十四歲未滿者最多。但就十四歲至十八歲未滿者及十八歲至二十四歲未滿者之兩個年齡層觀之，強盜搶奪盜匪所占比率則高達54.8%，而恐嚇擄人勒贖罪也有43.3%，相較其他傷害（12.0%）或妨害自由（16.3%）等暴力犯罪之比例，則高出甚多。

（二）教育程度

根據台灣地區各級法院檢察署已執行暴力犯罪者教育程度觀之，近三年來，無論是殺人、傷害、妨害自由、強盜搶奪盜匪或恐嚇擄人勒贖等罪，皆以中學程度者最多（詳表七至表十一）。

若以八十五年暴力犯罪者之中學教育程度而言，除傷害罪外，其餘之

殺人、妨害自由、強盜搶奪盜匪或恐嚇擄人勒贖等罪，皆占50%以上，尤其是強盜搶奪盜匪罪更高達65.3%，至暴力犯罪者之大專教育程度，所占比例甚少。

(三)職業

根據台灣地區各級法院檢察署已執行暴力犯罪者職業觀之，近三年來，無論是殺人、傷害、妨害自由、強盜搶奪盜匪或恐嚇擄人勒贖等罪，皆以無業或勞動工（技術工及有關工作、機械設備操作及組裝工、體力工及非技術工）等人員占相當程度比例（詳表十二至表十六）。

若以八十五年暴力犯罪者之職業而言，除傷害罪方面以勞動工所占比率最高外，其餘之殺人、強盜搶奪、妨害自由或恐嚇擄人勒贖等罪，皆以無業所占比例最高。若就無業者言之，八十五年暴力犯罪之職業為無業者比例，均較八十三年暴力犯罪之職業為無業者比例，至少高出一倍之多。

三、綜合分析

透過前述的資料分析，吾人可知：

(一)整體而言，近年來各種暴力犯罪雖以傷害罪所占比例最多，而恐嚇擄人勒贖罪及殺人罪之比例較少，但就八十五年強盜搶奪盜匪及恐嚇擄人勒贖人數較八十四年的增多言之，除對社會治安是一大警訊，更易造成工商界人士恐慌，值得注意。

(二)就暴力犯罪者之教育程度而言，多屬僅受中等教育程度所占比例最高，使吾人深刻體認，學校法治教育向下延伸的重要性，因此，如何有效根植中小學生之法治教育，以培養守法守紀觀念對策，值得省思。

(三)就暴力犯罪者之職業而言，以無業或勞動工身分所占比例為多，特別是八十五年間，暴力犯罪之職業為無業者比例，較八十三年呈倍數成長，顯示暴力犯罪與失業有密切的關係，因此如何有效輔導出獄人就業，以安定其生活，避免其再犯，亦是當務重要課題之一。

伍、暴力犯罪增加原因之相關因素

近年來由於經濟快速成長，促成社會結構急遽轉變，而帶來許多社會不平衡現象，其中導致衍生暴力犯罪增加原因之相關因素，舉其要者有：

一、家庭因素

在國內、外調查研究發現，暴力行為問題之家庭因素，除管教方式不當、親子互動關係不良、以及父母染有惡習或犯罪行為之問題家庭，每易使子女自幼感染不良習性而難以糾正，特別是暴力家庭環境之影響，自幼對於成長環境之學習或敵意，造成反社會行為的導因外，家庭經濟也和暴力行為的產生有關，例如家庭貧窮，無法提供良好的居住環境，所造成的負面影響甚鉅。

二、學校因素

根據以往研究，發現有很多在學期間的反社會行為，常與未來破壞行為的出現有因果關係，因此，校方處理學生的問題行為應更加謹慎。但當前我國學校教育多只偏重智育，缺乏五育均衡發展，對於學生問題的處理不當，時有所聞，例如學校無法照顧學生的個別差異、不一致的行為管理、缺乏有效的增強或懲罰學生的行為、甚至對於學生暴力事件往往是低調處理或加以隱匿，不肯正視問題而給予妥適的輔導，唯恐被媒體報導而有礙校譽。這種不能以正確態度對待有暴力傾向者之作法，直接或間接促使暴力犯罪的發生。

三、社會因素

社會風氣奢靡，笑貧不笑娼之不正確的價值觀念，導致不擇手段牟取暴利的人比比皆是，這些暴利多屬不合法，如販毒、色情等，而是類行為大都與黑道有所勾結，進而形成衝突或摩擦，相對的滋生許多社會問題，例如暴利行徑中斷，彼等則可能透過強盜搶奪或擄人勒贖等暴力行為，獲取不法財物，嚴重威脅到民眾的生命財產及破壞社會治安。另大眾傳播媒體之負面影

響，亦是衍生暴力犯罪成因之一，例如電視媒體對於暴力與犯罪新聞之報導，過於深入、誇大、渲染，提供暴行之模仿與學習。

四、經濟因素

近年來，世界性的經濟不景氣，國內經濟也受到衝擊，不僅失業率提升，同時，倒賬、倒會等現象頻頻發生，許多債主為達到索債的目的，透過「討債公司」以非法的手段逼討，這種方式不但給與暴力犯罪者有了經濟來源，無形中也促使暴力犯罪的增加。

陸、掃黑除暴成效

「行政院治安會報」成立以來，對防制暴力、槍械等重大犯罪，收效甚宏，惟近年來黑道猖獗，圍標公共工程、介入選舉等不法行為時有所聞，因此，行政院於八十五年開始，將「掃黑除暴」列為維護治安的重點工作，本部配合此項政令，以具體積極「執法的決心」，要求各檢調人員貫徹「治平專案」的「掃黑除暴」工作，以下僅就掃黑專案及幫派自首情形簡述如後：

一、掃黑專案情形

依各地檢署掃黑專案處理情形分析表可知，截至本（八十六）年二月二十日止，偵辦人數有四〇四人當中，結案起訴者有一五八人，而諭命羈押二五八人當中，具有民意代表身份者有二十二人（詳表十七）。

二、幫派自首情形

「組織犯罪防制條例」自八十五年十二月二十一日明令公布施行，其第十八條規定二個月自新期間（八十五年十二月十三日至八十六年二月十二日），根據統計辦理脫離犯罪組織登記之幫派分子共有一五二八人（包括在監、院、所內辦妥手續者五九八）辦理解散犯罪組織登記之幫派共有竹聯幫、四海幫、天道盟及松聯幫等共四十四個。

柒、暴力犯罪防制對策

暴力犯罪不僅對社會治安及大眾的生命安全帶來嚴重的危害，其影響遠超過其他犯罪之上，同時，對於人身的攻擊所造成生理或心理的損害，往往無法補救，尤其是殺人的暴力行為，除剝奪受害者生命外，更甚而影響其家人之經濟生活，形成另一社會問題。因此，在研討對於防制暴力犯罪之際，更須從多方面配合著手，採取整體性策略，當可消弭暴力犯罪於無形。

一、研修執行相關法案

本部基於職責所在，為針對社會情勢之變遷，妥善運用法律，樹立法律之尊嚴與權威，積極進行防制暴力犯罪之相關法制作業的訂（修）定或建議：

- (一)嚴格執行已修正「檢肅流氓條例」及新頒「組織犯罪防制條例」，藉以明示政府持續「掃黑除暴」的決心，消除民眾之疑慮與歹徒僥倖之心理。
- (二)建議訂定「防止黑道參選條款」，以限制具有黑道背景人士藉競選公職方式漂白。
- (三)落實執行「洗錢防制法」，避免目前黑道人士犯罪後，常藉洗錢（註二）以漂白黑錢，隱藏其犯罪行為等法制作業。

二、結合治安機關力量

由於各項犯罪之間具有相當程度之關連性，在防制對策之擬訂，宜具有全方位與整體性的效果，因此，各相關單位更應積極進行以下之各項工作，期能有效遏止暴力犯罪的進一步增加：

(一)提昇檢調人員偵辦技巧

提昇檢調人員之偵辦技巧，以因應日新月異的犯罪型態與不斷翻新的犯罪手法與犯罪工具。

(二)從速偵辦，嚴懲暴力犯罪

在社會消弭暴力犯罪之理想目標尚未達成之前，治安機關積極辦案態度，乃是遏阻暴力犯罪的最主要力量，因此司法單位除運用縝密週詳之偵訊技巧嚴密蒐證外，並宜發揮速審速結之功效，以示司法單位嚴懲暴力犯罪之決心，充分發揮司法功能，保障社會安寧的要務。

(三)落實勤區查察活動

勤區查察工作之確實貫徹，不僅可以監控不法分子，掌握其行蹤動態，防止其伺機犯罪，尚可「以動制動」地發掘並消滅治安死角，遏阻暴力犯罪發生。

(四)徹底掃除不良幫派及查緝黑槍刀械

一般而言，幫派與暴力密不可分，換言之，幫派分子易以暴力行為作為解決紛爭之手段，更以刀槍作為犯案的工具。因此，為確保社會安寧，政府除嚴格查緝黑槍刀械，對於危害社會治安的不良幫派、流氓及黑社會分子，更應徹底瓦解，並將掃黑視為全面性、常態性和持續性的工作，只要犯罪組織存在一天，掃黑行動就應永不妥協、永不休止的推展下去，以達除惡務盡。

三、加強輔導與追蹤

(一)強化職業輔導功能

根據前述暴力犯罪者職業特性顯示，無職業者占相當多數，若能加強職業輔導，使失業者，能謀取固定職業以安定其身心生活，避免游蕩混跡，或將有助於犯罪之減少。

(二)對辦理幫派自新者追蹤考核

對幫派自新者持續進行追蹤考核工作，避免其「假自新」後還有參加犯罪組織的行為。往後若被發覺有繼續參與犯罪組織的行為，務必嚴加法辦，絕無藉自新為其護身符。

(三)強化矯治教化及更生保護功能

矯治教化如能發揮潛移默化的功能，收容人應可改過遷善，而出監後輔

以更生保護，協助輔導就業，當可防止出獄人再犯。

四、強化犯罪預防工作

(一)提昇警察犯罪預防觀念，並改善住家生活環境，以預防犯罪

社會的工業化、都市化，造成人際間的疏遠及冷漠，缺乏互助精神，致使歹徒有機可乘。此外，警察若能打破僅只是逮捕犯罪者的概念，多從事防止犯罪發生的事項，對於消弭犯罪，應具助益。另根據美國學者Wilson教授的「破窗理論」(the broken windows theory)指出，改善生活環境，對於降低犯罪確有成效，例如積極清除街頭賣淫、毒品交易、強硬取締遊民、乞丐、改善街道的照明或擴展巷道等觀念與作法的改變，警察不僅從事罪犯逮捕，更重視犯罪預防的相關工作。美國紐約市採用該理論之後，紐約市的犯罪率以每年38%的比率下降，遠低於全國的平均率(3%) (註三)，證實該理論確有應用價值並有助治安的改善及犯罪預防的功能。

(二)加強被害預防措施

預防犯罪非僅為警政之責任，亦為全民應共同努力者，除了要求警政單位發揮犯罪抗制功能，應透過新聞媒體教導民眾自我警覺、防範被害之技巧等，亦是預防犯罪重要課題之一。

(三)提高教育水準並發揮法治教育功能

鑑於現今暴力犯罪以受中學教育程度者居多，使吾人體認教育程度與暴力犯罪之密切性，因此除宜提高國民五育並重的教育水準，並應長期持續地加強法律常識宣導，落實法治教育，以普遍建立學生及民眾之正確行為規範，使能知法、守法，以求貫徹法治社會。

(四)淨化大眾傳播媒介之內容

由於現階段大眾傳播媒體的發達，社會學習對個人行為觀念的影響，已遠遠超過正規學校教育，如果大眾傳播媒體將暴力犯罪的過程與方法，做了詳實報導，往往對有犯罪傾向者，傳授犯罪之手段，致使類似之事件不斷發生，故對於可能造成暴力犯罪之模仿等情節，應予過慮，使其降低不良的示

範。

捌、結語

近年台灣治安惡化，重大刑案不斷發生，影響所及導致社會暴戾成風，理性約制失衡，工商企業主出走，公權力淪喪，人民生活在恐懼之中，對政府失去信心，此時「組織犯罪防制條例」實施，檢警單位以全面掃黑貫徹執行，政府再進一步宣示今（八十六）年為「治安改善年」，都是十分令人振奮的舉措（註四）。

而組織犯罪防制條例第十八條「自新條款」規定，對一時犯錯的人可以在新法施行之初，徹底悔悟，改過向善，鼓勵他們出面自首，免除追究刑責。因此，不論人數多少，對社會治安都應有具體的正面意義（註五）。

惟現在法律明定的自首期限已過，政府除應施展鐵腕，主動偵查，將黑道幫派分子一一緝捕歸案，以「除暴安良，除惡樹德」的決心，消弭犯罪於未然，重建民眾對政府的信心，樹立法治社會的基礎，方能有效扭轉治安。

另社會治安的惡化與犯罪人數的增加是一複雜的社會問題，其形成原因包含了社會型態的改變、社會價值觀的轉變、家庭組織與功能的解組等複雜的因素。

由此可知為了能確實達到消弭犯罪之目的，除健全法制外，更應透過教育、行政、社會等各界的力量，從淨化社會風氣，培養正確行為規範等基礎工作著手，方能有效遏止暴力犯罪的發生，確保人民之安康，社會之安定與國家之安全。

參考資料

註一：八十六年二月十三日中華日報第二版

註二：「洗錢」一詞並非固有法律名詞，乃源自外語（MONEY LAUNDERING）翻譯而來，係指從事不法活動或非法交易（如販毒、走私、擄人勒贖、經濟犯罪、貪瀆等）之人，將其不法資金透過金融或非金融等中介機構之運作，掩飾其不法來源，藉以規避法律追查之行爲，達到將不法資金合法化（漂白）的犯罪行爲目的。

註三：Harvard Political Review雜誌一九九六年秋季刊第二十頁。

註四：八十六年二月十四日民生報第二十版

註五：八十六年二月十四日中國時報第六版

表一 近十年台灣地區各地方法院檢察署起訴暴力犯罪人數

年 度	總 人 數		計 %		殺 人 數		傷 人 數		害 %		妨 害 自 由		強 盜 搶 奪 盜 匪		恐 嚇 擄 人 勒 贖	
	人 數	%	人 數	%	人 數	%	人 數	%	人 數	%	人 數	%	人 數	%	人 數	%
76	15,099	100.0	1,603	10.6	7,992	53.0	2,778	18.4	1,605	10.6	1,121	7.4				
77	16,077	100.0	1,741	10.8	8,152	50.7	2,501	15.6	2,678	16.7	1,005	6.3				
78	16,954	100.0	1,775	10.5	7,484	44.1	2,397	14.1	4,082	24.1	1,216	7.2				
79	17,318	100.0	1,425	8.2	7,678	44.4	2,759	15.9	3,518	20.3	1,938	11.2				
80	16,490	100.0	1,267	7.7	7,937	48.1	3,079	18.7	2,545	15.4	1,662	10.1				
81	16,079	100.0	1,107	6.9	8,498	52.9	3,079	19.2	1,974	12.3	1,421	8.8				
82	15,879	100.0	1,270	8.0	8,790	55.4	2,793	17.6	2,083	13.1	943	5.9				
83	17,170	100.0	1,404	8.2	9,242	53.8	3,060	17.8	2,610	15.2	854	5.0				
84	18,697	100.0	1,600	8.6	9,440	50.5	3,052	16.3	3,650	19.5	955	5.1				
85	20,213	100.0	1,631	8.1	10,449	51.7	3,349	16.5	3,716	18.4	1,068	5.3				

資料來源：法務部統計處
 說明：殺人不含過失致死
 傷害不含過失傷害

表二 台灣地區各級法院檢察署已執行殺人犯年齡

年 齡	八十三年		八十四年		八十五年	
	人 數	%	人 數	%	人 數	%
總 計	666	100.0	760	100.0	708	100.0
14歲至18歲未滿	64	9.6	105	13.8	87	12.3
18歲至24歲未滿	121	18.2	172	22.6	164	23.2
24歲至30歲未滿	137	20.6	166	21.8	143	20.2
30歲至40歲未滿	239	35.9	192	25.3	167	23.6
40歲至50歲未滿	61	9.2	78	10.3	93	13.1
50歲至60歲未滿	21	3.2	15	2.0	28	4.0
60歲至70歲未滿	17	2.6	19	2.5	19	2.7
70歲至80歲未滿	6	0.9	9	1.2	3	0.4
80歲以上	-	-	4	0.5	1	0.1
不 詳	-	-	-	-	3	0.4

資料來源：法務部統計處
 說 明：不含過失致死案犯。

表三 台灣地區各級法院檢察署已執行傷害犯年齡

年 齡	八十三年		八十四年		八十五年	
	人 數	%	人 數	%	人 數	%
總 計	4,533	100.0	4,619	100.0	4,662	100.0
14歲至18歲未滿	59	1.3	84	1.8	66	1.4
18歲至24歲未滿	404	8.9	462	10.0	493	10.6
24歲至30歲未滿	683	15.1	722	15.6	705	15.1
30歲至40歲未滿	1,620	35.7	1,542	33.4	1,505	32.3
40歲至50歲未滿	1,063	23.5	1,056	22.9	1,182	25.4
50歲至60歲未滿	412	9.1	471	10.2	404	8.7
60歲至70歲未滿	223	4.9	218	4.7	229	4.9
70歲至80歲未滿	55	1.2	54	1.2	67	1.4
80歲以上	7	0.2	6	0.1	5	0.1
不 詳	7	0.2	4	0.1	6	0.1

資料來源：法務部統計處
說 明：不含過失傷害案犯。

表四 台灣地區各級法院檢察署已執行妨害自由罪人犯年齡

年 齡	八十三年		八十四年		八十五年	
	人 數	%	人 數	%	人 數	%
總 計	2,820	100.0	2,919	100.0	2,643	100.0
14歲至18歲未滿	19	0.7	26	0.9	34	1.3
18歲至24歲未滿	361	12.8	383	13.1	397	15.0
24歲至30歲未滿	581	20.6	620	21.2	604	22.9
30歲至40歲未滿	1,106	39.2	1,127	38.6	895	33.9
40歲至50歲未滿	516	18.3	543	18.6	514	19.4
50歲至60歲未滿	154	5.5	143	4.9	144	5.5
60歲至70歲未滿	56	2.0	59	2.0	38	1.4
70歲至80歲未滿	22	0.8	16	0.6	16	0.6
80歲以上	1	0.0	1	0.0	1	0.0
不 詳	4	0.1	1	0.0	-	-

資料來源：法務部統計處

表五 台灣地區各級法院檢察署已執行強盜搶奪盜匪罪犯年齡

年 齡	八十三年		八十四年		八十五年	
	人 數	%	人 數	%	人 數	%
總 計	1,518	100.0	1,894	100.0	2,231	100.0
14歲至18歲未滿	272	17.9	434	22.9	529	23.7
18歲至24歲未滿	429	28.3	591	31.2	695	31.1
24歲至30歲未滿	353	23.3	373	19.7	446	20.0
30歲至40歲未滿	346	22.8	369	19.5	426	19.1
40歲至50歲未滿	94	6.2	101	5.3	113	5.1
50歲至60歲未滿	17	1.1	19	1.0	13	0.6
60歲至70歲未滿	5	0.3	4	0.2	5	0.2
70歲至80歲未滿	-	-	1	0.1	2	0.1
80歲以上	-	-	-	-	-	-
不 詳	2	0.1	2	0.1	2	0.1

資料來源：法務部統計處

表六 台灣地區各級法院檢察署已執行恐嚇擄人勒贖犯年齡

年 齡	八十三年		八十四年		八十五年	
	人 數	%	人 數	%	人 數	%
總 計	749	100.0	777	100.0	704	100.0
14歲至18歲未滿	50	6.7	64	8.2	61	8.7
18歲至24歲未滿	151	20.2	184	23.7	154	21.9
24歲至30歲未滿	194	25.9	163	21.0	151	21.5
30歲至40歲未滿	262	35.0	243	31.0	217	30.8
40歲至50歲未滿	77	10.3	103	13.2	98	13.9
50歲至60歲未滿	9	1.2	16	2.1	21	3.0
60歲至70歲未滿	4	0.5	2	0.3	1	0.1
70歲至80歲未滿	1	0.1	1	0.1	-	-
80歲以上	-	-	-	-	-	-
不 詳	1	0.1	1	0.1	1	0.1

資料來源：法務部統計處

表七 台灣地區各級法院檢察署已執行殺人罪犯教育程度

教育程度	八十三年		八十四年		八十五年	
	人 數	%	人 數	%	人 數	%
總 計	666	100.0	760	100.0	708	100.0
不識字	12	1.8	14	1.8	12	1.7
小學程度	101	15.2	117	15.4	103	14.5
中學程度	355	53.3	416	54.7	379	53.5
大專程度	10	1.5	11	1.5	18	2.6
自修	1	0.2	-	-	-	-
不 詳	187	28.1	202	26.6	196	27.7

資料來源：法務部統計處
 說 明：不含過失致死案犯。

表八 台灣地區各級法院檢察署已執行傷害罪犯教育程度

教育程度	八十三年		八十四年		八十五年	
	人 數	%	人 數	%	人 數	%
總 計	4,533	100.0	4,619	100.0	4,662	100.0
不識字	105	2.3	111	2.4	127	2.7
小學程度	749	16.5	798	17.3	761	16.3
中學程度	1,558	34.4	1,851	40.1	1,857	39.9
大專程度	148	3.3	201	4.4	214	4.6
自修	7	0.2	5	0.1	5	0.1
不 詳	1,966	43.4	1,653	35.8	1,689	36.4

資料來源：法務部統計處
說 明：不含過失傷害案犯

表九 台灣地區各級法院檢察署已執行妨害自由罪犯教育程度

教育程度	八十三年		八十四年		八十五年	
	人 數	%	人 數	%	人 數	%
總 計	2,820	100.0	2,919	100.0	2,643	100.0
不識字	30	1.1	26	0.9	30	1.1
小學程度	426	15.1	422	14.5	375	14.2
中學程度	1,314	46.6	1,523	52.2	1,360	51.5
大專程度	116	4.1	118	4.0	133	5.0
自修	1	0.0	-	-	-	-
不 詳	933	33.1	830	28.4	745	28.2

資料來源：法務部統計處

表十 台灣地區各級法院檢察署已執行強盜搶奪盜匪罪犯教育程度

教育程度	八十三年		八十四年		八十五年	
	人 數	%	人 數	%	人 數	%
總 計	1,518	100.00	1,894	100.0	2,231	100.0
不識字	9	0.6	9	0.5	11	0.5
小學程度	194	12.8	236	12.5	271	12.1
中學程度	902	59.4	1,232	65.1	1,457	65.3
大專程度	38	2.5	41	2.2	44	2.0
自修	1	0.1	2	0.1	2	0.1
不 詳	374	24.64	374	19.8	446	20.0

資料來源：法務部統計處

表十一 台灣地區各級法院檢察署已執行恐嚇擄人勒贖罪犯教育程度

教育程度	八十三年		八十四年		八十五年	
	人 數	%	人 數	%	人 數	%
總 計	749	100.0	777	100.0	704	100.0
不識字	3	0.4	7	1.0	7	1.0
小學程度	121	16.1	101	15.9	112	15.9
中學程度	432	57.7	460	59.4	418	59.4
大專程度	24	3.2	21	2.3	16	2.3
自修	-	-	1	-	-	-
不 詳	169	22.6	187	21.4	151	21.4

資料來源：法務部統計處

表十二 台灣地區各級法院檢察署已執行殺人罪犯職業

職業	八十三年		八十四年		八十五年	
	人數	%	人數	%	人數	%
總計	666	100.0	760	100.0	708	100.0
民代行政企業主管經理人員	1	0.2	2	0.2	1	0.1
專業人員	1	0.2	2	0.2	3	0.4
技術員及助理專業人員	5	0.8	18	2.4	22	3.1
事務工作人員						
銷售員及服務工作人員	59	8.9	41	5.4	45	6.4
農林漁牧工作人員	43	6.5	50	6.6	37	5.2
技術工及有關工作人員	265	39.8	247	32.5	215	30.4
機械設備操作及組裝工						
體力工及非技術工						
現役軍人	3	0.5	3	0.4	6	0.9
無業	135	20.3	344	45.3	320	45.2
不詳	154	23.1	53	7.0	59	8.3

資料來源：法務部統計處

說明：不含過失致死案犯。

表十三 台灣地區各級法院檢察署已執行傷害罪犯職業

職業	八十三年		八十四年		八十五年	
	人數	%	人數	%	人數	%
總計	4,533	100.0	4,619	100.0	4,662	100.0
民代行政企業主管經理人員	9	0.2	39	0.8	22	0.5
專業人員	41	0.9	32	0.7	43	0.9
技術員及助理專業人員	121	2.7	302	6.5	299	6.4
事務工作人員						
銷售員及服務工作人員	622	13.7	479	10.4	486	10.4
農林漁牧工作人員	528	11.7	524	11.3	467	10.0
技術工及有關工作人員	1,513	33.4	1,382	29.9	1,400	30.0
機械設備操作及組裝工						
體力工及非技術工						
現役軍人	30	0.7	39	0.9	31	0.7
無業	577	12.7	1,285	27.8	1,280	27.5
不詳	1,092	24.1	537	11.6	634	13.6

資料來源：法務部統計處
 說明：不含過失傷害案犯。

表十四 台灣地區各級法院檢察署已執行妨害自由罪犯職業

職業	八十三年		八十四年		八十五年	
	人數	%	人數	%	人數	%
總計	2,820	100.0	2,919	100.00	2,643	100.0
民代行政企業主管經理人員	10	0.4	29	1.0	18	0.7
專業人員	20	0.7	20	0.7	11	0.4
技術員及助理專業人員	68	2.4	228	7.8	181	6.8
事務工作人員						
銷售員及服務工作人員	458	16.3	392	13.4	325	12.3
農林漁牧工作人員	240	8.5	233	8.0	223	8.4
技術工及有關工作人員	1,004	35.6	1,008	34.5	772	29.2
機械設備操作及組裝工						
體力工及非技術工						
現役軍人	18	0.6	23	0.8	23	0.9
無業	353	12.5	728	25.0	798	30.2
不詳	649	23.0	258	8.8	292	11.1

資料來源：法務部統計處

表十五 台灣地區各級法院檢察署已執行強盜搶奪盜匪罪犯職業

職業	八十三年		八十四年		八十五年	
	人數	%	人數	%	人數	%
總計	1,518	100.0	1,894	100.0	2,231	100.0
民代行政企業主管經理人員	-	-	4	0.2	3	0.1
專業人員	2	0.1	2	0.1	2	0.1
技術員及助理專業人員	6	0.4	23	1.2	16	0.7
事務工作人員						
銷售員及服務工作人員	81	5.3	87	4.6	103	4.6
農林漁牧工作人員	31	2.0	33	1.7	38	1.7
技術工及有關工作人員	404	26.6	471	24.9	521	23.4
機械設備操作及組裝工						
體力工及非技術工						
現役軍人	10	0.7	7	0.4	18	0.8
無業	466	30.7	1,183	62.5	1,386	62.1
不詳	518	34.1	84	4.4	144	6.5

資料來源：法務部統計處

表十六 台灣地區各級法院檢察署已執行恐嚇擄人勒贖罪犯職業

職業	八十三年		八十四年		八十五年	
	人數	%	人數	%	人數	%
總計	749	100.0	777	100.0	704	100.0
民代行政企業主管經理人員	-	-	6	0.8	1	0.1
專業人員	1	0.1	5	0.6	2	0.3
技術員及助理專業人員	11	1.5	29	3.7	23	3.3
事務工作人員						
銷售員及服務工作人員	86	11.5	51	6.6	33	4.7
農林漁牧工作人員	37	4.9	37	4.8	32	4.5
技術工及有關工作人員	241	32.2	232	29.8	204	29.0
機械設備操作及組裝工						
體力工及非技術工						
現役軍人	10	1.3	8	1.0	2	0.3
無業	152	20.3	361	46.5	349	49.6
不詳	211	28.2	48	6.2	58	8.2

資料來源：法務部統計處

表十七 各地方法院檢察署掃黑專案處理情形分析表

地 檢 署	偵辦人數	起訴人數	羈押人數		其中羈押台東看守所綠島監獄附設房舍 人數			備註
			諭命羈押人數	現羈押中人數	檢方羈押人數	院方羈押人數	合 計	
臺灣臺北地方法院檢察署	99	43	70	34	20		2	
臺灣士林地方法院檢察署	6		2	2				
臺灣板橋地方法院檢察署	4		4	4	3		1	
臺灣桃園地方法院檢察署	18		6	6				
臺灣新竹地方法院檢察署	2		2	2			1	
臺灣臺中地方法院檢察署	91	55	36	8			3	
臺灣彰化地方法院檢察署	17	8	7	5	3		4	
臺灣南投地方法院檢察署	7		3	3			1	
臺灣雲林地方法院檢察署	2		2	2	2		3	
臺灣嘉義地方法院檢察署	35	25	27	8	7		5	
臺灣臺南地方法院檢察署	27	1	22	22	6		1	
臺灣高雄地方法院檢察署	40	20	27	10	4		2	
臺灣屏東地方法院檢察署	1		1	1	1			
臺灣臺東地方法院檢察署	42	38	42	4	4	37		
臺灣花蓮地方法院檢察署								
臺灣宜蘭地方法院檢察署	7		6	6	3		1	
臺灣基隆地方法院檢察署	19	9	14	1				
臺灣澎湖地方法院檢察署								
福建金門地方法院檢察署								
合 計	417	199	271	118	53	37	24	

統計日期：86年3月19日

近來少年觸犯麻藥及妨害風化罪人數 顯著增加原因分析報告

執筆人：程又強

壹、背景說明：

法務部自去（八十五）年六月間 廖部長就任後，即基於主動任事之理念，一方面積極運用社會資源推動全方位法治建設，期使法治觀念能向下紮根，另一方面並結合檢調憲警大力掃黑及查緝非法電玩，以澄清社會治安，實施迄今已獲致明顯成效，八十五年台灣地區少年犯罪人數為近五年來最低的一年，本（八十六）年一月份少年犯罪人數僅1,446人，創近六年單月少年犯罪人數最低之紀錄，本（八十六）年一至二月份少年犯罪人數合計亦較去（八十五年）年同期減少224人（減幅6.68%）。本（八十六）年二月各類型少年犯罪人數，若與去年同月（八十五年二月）比較，亦多呈現下降走勢。惟觸犯麻藥及妨害風化罪人數卻顯著增加（分別增加89.42%及133.33%）。部長甚為重視，爰於部務會報中指示本司針對此情形，分析其增加之原因並研擬對策。

貳、近年少年犯罪人數變化情形

一、整體少年犯罪概況簡述：

(一)民國八十五年台灣地區少年犯罪人數為26,900人，較八十四年的29,397人，減少2,497人（減幅8.49%），相對於八十三年度的27,596人、八十二年的30,151人、八十一年度的30,231人，亦均有相當顯著的差距，為近五年來少年犯罪人數最低的一年。

(二)台灣地區民國八十六年一至二月少年犯罪人數，依據台灣高等法院統計有3,131人，與去年同期（八十五年一至二月）的3,355人比較減少224人（減幅6.68%）。其中八十六年一月份少年人數僅有1,446人，為近六年來少年犯罪人數單月最低的月份，顯示整體少年犯罪情勢確已逐漸穩定趨緩。

(三)在犯罪類型方面，歷年來均以觸犯竊盜罪所占的比例最高；在民國七十五年至七十八年之期間，傷害罪及恐嚇（含擄人勒贖）罪，分別居於第二、三位。由於七十九年起政府將安非他命列為麻醉藥品加以管制，對持有、吸食或運輸販賣者均加以科刑處罰，致使觸犯麻藥罪人數大幅增加，是以民國八十年起毒品罪即躍居為第二大犯罪類型；該年竊盜罪雖仍居第一位（人數仍有11,474人），但所占比例已降為46.31%；恐嚇（含擄人勒贖）罪則退居第三位。觸犯毒品罪人數在八十一年達到最高峰後，雖因政府與民眾積極反毒而逐年下降，但迄今仍為第二大犯罪類型。同時，相對地，觸犯竊盜罪與暴力犯罪之少年人數卻有增加的傾向。就民國八十五年來看，各類型犯罪少年人數，依序為：竊盜罪14,464人（占53.77%）、毒品罪3,891人（占14.80%；其中麻藥罪3,887人、煙毒罪94人）、傷害罪1,426人（占5.30%）、搶奪強盜盜匪合計1,091人（占4.06%）、公共危險罪732人（占2.72%）、恐嚇罪602人（占2.24%）、殺人罪有508人（占1.89%）；若與八十四年比較，則除公共危險罪（主要係因飆車歪風所致）及麻藥罪外，其餘各類型犯罪人數皆有減少。

二、觸犯麻藥罪少年人數變化情形簡述：

(一)民國七十八年以前，每年觸犯麻藥罪之少年人數均僅數10人，由於七十九年十月起政府將安非他命列為麻醉藥品加以管制，對持有、吸食或運輸販賣安非他命者均加以科刑處罰，致使該年觸犯麻藥罪少年人數增為742人，八十年更大幅增加為7,481人，八十一年更高達萬餘人

(10,842人)，創下歷史高點，其後在政府與社會各界共同努力反毒下，觸法人數逐年下降，八十二年為9,629人，八十三年降為4,640人，八十四年更降為3,426人，減少的幅度相當大，不過八十五年又略增461人（增幅13.46%），成為3,887人。

(二)八十六年觸犯麻藥罪少年之人數則延續八十五年，呈現持續增加的趨勢，八十六年一至四月觸犯麻藥罪少年之人數合計為1,594人，較去年同期（八十五年一至四月）增加527人（增幅49.39%），顯示少年吸食毒品案件又有轉趨嚴重的傾向，值得我們注意。

三、觸犯妨害風化罪少年人數變化情形簡述：

(一)綜觀近十年觸犯妨害風化罪之少年人數，每年均僅二、三百人左右（詳附表一），不僅人數變化趨勢不大，在整體少年犯罪人數中所占比例亦不高，非屬少年犯罪之大宗。七十六年有320名少年觸犯妨害風化罪，為近十年來人數最多的一年，其後略趨下降，七十七年為225人，七十八年為221人，八十年則僅有160人為近十年來人數最少的一年，其後又略呈上昇走勢，八十一年為201人，八十四年為305人，八十五年則又降為276人。

(二)本（八十六）年一至四月之觸犯妨害風化罪少年人數為123人（詳附表二），較於去年同期（八十五年一至四月）的79人，增加44人，且呈現連續四個月增加的走勢，顯示少年妨害風化案件確有增加現象，值得重視。

叁、觸犯麻藥罪與妨害風化罪少年人數增加之可能原因：

一、近來麻藥罪少年犯罪人數再度增加之可能原因分析

(一)社會舉辦反毒宣導活動的頻率略有減少：

社會公益活動之資源或舉辦頻率，雖隨著整個社會的進步有逐年增加

的趨勢，但總體而言，仍有相當的穩定規模，不會有太大的變動，因此，各項活動主題之間似乎略微存在著相互排擠的現象；自民國八十二年五月間政府宣示「向毒品宣戰」後，不僅政府各機關積極統合協調，全力以赴，社會各界亦積極投入反毒宣導的行列，一時之間，各項反毒活動不計其數，因此，掀起全民拒毒之高潮，然而，隨著時間的流逝，以及吸毒人數的下降，社會大眾對於毒品的戒心亦漸降低，各項反毒活動的舉辦頻率，似乎不若數年前頻繁，此一現象應是少年濫用藥物人數再度擴增的原因之一。

(二)投機經濟活動興起，引致家庭（管教）功能降低：

近來社會經濟景氣逐漸復甦，各項經濟活動（如股票、期貨等）又趨頻繁，許多為人父母甚至家庭主婦均忽視子女教養之職責，轉而沈迷於投資資訊之討論或追求，以致造成家庭維繫或管教功能的降低甚至喪失；許多原應在家之家庭主婦整日不在家中，昔日會關心、約束子女外出交友的父母不再付出關心，自然容易使心志不堅的青少年，因朋友引誘而濫用藥物。

(三)青少年身心均未完全成熟，不僅會因好奇而吸毒，更會因過於「樂觀」而喪失對毒品的戒心：

青少年正值身心快速發展的關鍵階段，由以往調查研究結果顯示，吸毒者多半是因為好奇心的趨使作用，才會沾染毒品，但在經過若干期間後，不知不覺地上癮，想要戒除卻已無法戒斷；其主因除了好奇心的作用外，主要原因是因為青少年欠缺正確的判斷能力，對於從事吸毒行為的後果過於「樂觀」，認為自己只是嚐試一下，只要自己不想就不會上癮，以致自動解除自己對於毒品的戒心。

(四)近年來，由於社會安定繁榮，青少年犯罪有朝「享樂化」發展的趨勢，因為吸食毒品後，會予人超乎現實的幻覺感受，是以易吸引部分追求時髦、對人生欠缺目標或意義感受的青少年，藉由毒品逃避現實或

求取刺激、新奇。

二、近來妨害風化罪少年犯罪人數增加之可能原因分析

- (一)由於本部自司法院統計處所獲取的統計資料，係業經破案及審理確定的人數，因此，除了會有案件發生與偵審期間的時間落差外，並會受到檢警偵查破案效率與機率的影響，較無法真實反映出案件發生的時間分布情形，是以，若某一月份接連破獲數個案件，則犯罪人數將會顯著增高，但是這些個案卻不一定是發生於同一月份。
- (二)從實務上的經驗顯示，妨害風化罪中的「輪姦」犯罪，比較是屬於青少年階段所獨有之犯罪態樣，一個單一案例之犯罪人數可能會高達七、八人，而每月觸犯妨害風化罪少年人數僅二、三十人，因此，單月份妨害風化少年犯罪人數的高低，較易受到破案數的影響，而有較大的波動。
- (三)隨著社會的多元開放以及資訊傳播的迅速發達，我國受到日本流行風潮中「性」開放的衝激日益加深；另一方面，網路色情的不良影響亦深入家庭，對正值青春期的青少年產生相當的催化作用，由於青少年缺乏對自身行為的充份自制力，在身處充斥性誘惑的環境下，若一時無法適當正確的轉移舒解，自然較易產生衝動而觸法，這些均應是造成妨害風化案件增加的原因之一。

肆、未來防制策略之改進建議：

一、持續進行多元化、全方位的反毒宣導工作

反毒是一持久艱苦的工作，除應分別自緝毒、拒毒與戒毒全方位的努力外，在拒毒措施上務須針對青少年之心理特性，採用多元化的方式，針對不同之族群，運用不同的訴求方式或策略，方能達到效果，尤其不應排斥任何宣導模式，畢竟任何方式均有其一定效果存在。

二、重視並加強青少年之休閒輔導工作

青少年正值身心快速發育的青春期，不僅生理上體力豐富，在心理上亦是充滿幻想與憧憬的階段，如果缺乏適當的休閒興趣，沒有培養正確的生活態度，將很容易誤入歧途，以往我國社會都偏重於升學與文憑主義，相對地，則忽視休閒生活的重要性，使得青少年一旦離開課業，常感無所適從，不知如何正確舒發身心壓力，以致從事一些偏差的活動，例如打電動玩具，甚至飆車等違法行爲，因此，欲達預防犯罪之目的，應注重「導禁兼施」，未來政府宜積極擴增休閒設施，提供青少年充份的正當娛樂休閒機會，以引導青少年身心健全發展。

三、強化各地方政府少年輔導委員會之組織與功能

雖然依六十二年行政院訂頒之「少年輔導委員會設置要點」及七十年發布之「少年不良行爲及虞犯預防辦法」規定，各縣市應設置少年輔導委員會並設置專責人員辦理會務，以及應充實經費與人力以推展少年及兒童輔導工作，但實施迄今，各縣市之少年輔導委員會均仍屬於任務編組之性質，且組織規模差距極大，其中僅台北市少輔會聘用了四十八位專職輔導人員，確實發揮了若干預防犯罪的功能，且該市日前甫經市政會議通過，擬將該會納爲正式編制，至於其他縣市則多僅是象徵性的設置一、二位專職人員處理行政業務，而未發揮出其應有的預防犯罪功能。

四、針對未升學、未就業之高犯罪危險群加強輔導措施

依實務上的經驗，未升學、未就業以及輟學、休學之學生，是屬於高犯罪傾向的群體，如能針對這些離開教育體系的青少年，加強各項輔導措施，應可有效降低少年犯罪比率。

五、籲請大眾傳播媒體自律、淨化傳播內容，避免負面影響

由於大眾傳播媒體的普及，以致大量的資訊未經任何過濾篩選，即傳輸深入至每一家庭、個人，其中很多包含了過分渲染暴力、色情的不良內容；當然，許多有識之士對此已早深感憂心，而主張對媒體內容加強管制，但也

有另些聲音認為我們不能因噎廢食而斲傷人民知的權利，因此，促請媒體從業者自發性的認知到其傳播影響力量的龐大，擔負起其應有的社會責任，共同自律，淨化其傳播內容，應是可行的途徑之一。

附表一 台灣地區近十年觸犯妨害風化罪少年人數統計表

年別	刑事案件	管訓案件	合計
76	53	267	320
77	39	186	225
78	35	186	221
79	59	186	245
80	35	125	160
81	28	173	201
82	28	167	195
83	40	236	276
84	43	262	305
85	45	231	276

資料來源：台灣高等法院統計室。

說明：本表包括兒童觸犯刑罰法令事件者。

附表二 八十六年一至四月觸犯妨害風化罪少年人數統計表

月份	八十六年	八十五年	增減比較 (%)
一月	29	23	+26.09
二月	24	15	+60.00
三月	37	17	+117.65
四月	33	24	+37.50
合計	123	79	+55.70

資料來源：台灣高等法院統計室。

說明：本表包括兒童觸犯刑罰法令事件者。

台灣地區青少年毒品犯罪現況及其防制策略之探討

執筆人：謝瑤偉

壹、前言

隨著經濟的快速成長，提供了國人富裕的物質生活，但精神生活與人文素質並未相對的提高，加上社會組織結構急遽改變，傳統的道德倫理觀念淪喪，新的社會價值體系尚未建立，導致各種社會問題層出不窮，尤其是青少年毒品犯罪問題已成為全國上下一致關切的焦點問題。前幾年，青少年毒品犯罪情況，不但人數遽增，使用的種類，也由往昔的強力膠、紅中、白板及速賜康，轉變為以安非他命、海洛因、嗎啡為主的藥物，最近又爆發一連串學生與民眾濫用 F M 2 安眠鎮定劑的案件，更令有識之士憂心忡忡。為能對青少年毒品犯罪有所認知，本文將從青少年毒品犯罪概況、因素及防制策略等做一簡要分析。

貳、名詞界定

一、毒品犯罪

本文所稱毒品犯罪係指觸犯「肅清煙毒條例」及「違反麻醉藥品管理條例」等判決確定有罪者而言。

二、青少年之界定

目前我國對青少年年齡缺乏明確界說，只有模糊概念。「兒童福利法」，明定「兒童」指未滿十二歲之人，「少年福利法」與「少年事件處理法」，明定「少年」指十二歲以上十八歲未滿之人。然而卻對「青少年」沒有明確年齡的界定。本文為便於統計分析，配合本部統計處對犯罪年齡層之劃分

，將十四歲以上二十四歲未滿做為青少年年齡層界定之依據。

參、台灣地區毒品犯罪概述

一、近十年毒品犯罪簡述

就近十年判決確定有罪者當中，毒品犯罪者之比較而言，民國七十六年僅有3,154人（4.14%），其後二年略為下降，民國七十九年又微增到3,327人（4.48%），民國八十年，上昇到14,680人（13.44%），之後，逐年增加，民國八十一年增加到28,176人（19.08%），民國八十二年大幅增加到47,836人（31.66%），可說是毒品犯罪之最高峰。民國八十三年，略降至43,608人（30.18%），民國八十四年，又降至31,554人（24.04%），民國八十五年，更遞減到26,493人（20.36%）（詳表一）。

二、青少年毒品犯罪現況

若就近五年台灣地區各級法院檢察署已執行青少年毒品案件人數統計而言，民國八十一年有9,381人（39.30%），民國八十二年有13,328人（34.49%），民國八十三年有11,584人（26.56%），民國八十四年有6,742人（21.37%），民國八十五年有6,939人（26.20%）（詳表二）。

探討青少年毒品犯罪地區之問題，若就民國八十六年一月至四月各地方法院檢察署執行青少年毒品案件裁判確定有罪人數而言，高雄地檢署最多，有443人，其次是台中地檢署，有264人，再次是板橋地檢署，有254人，至於首善之區的台北地檢署僅有158人，尚不及桃園、新竹、彰化、台南等地檢署執行青少年毒品案件人數，至其他南投、屏東等地檢署亦有相當之人數（詳表三）。

三、青少年毒品犯罪之趨勢

綜觀上述情形可發現：

（一）毒品犯罪高峰期已越過

自民國八十二年五月間政府宣示「向毒品宣戰」後，政府結合全民力量，努力推動，在「緝毒」、「拒毒」及「戒毒」等多管齊下的「反毒策略」，確實已發揮了相當的成效，已從民國八十二年的毒品犯罪高峰期，逐年大幅下降。

(二)就整個毒品犯罪而言，青少年並非毒品犯罪的主流對象

若就前述青少年毒品犯罪現況可知，近五年來，青少年毒品犯罪占整個毒品犯罪的比例，除民國八十一年、八十二年的35%以上，其餘均在27%以下，八十五年更僅占21%弱。由此顯示，青少年毒品犯罪雖占有一定比例，但非整個毒品犯罪的主流對象。

(三)青少年毒品犯罪並非僅侷限在大都會地區

若從各地檢署執行青少年毒品案件裁判確定有罪人數可以推知，青少年毒品犯罪不再類似早期集中在大都會地區的現象，已從都會地區蔓延到各地區。

肆、青少年濫用毒品因素之探討

近年來，由於社會結構變化，家庭功能失落，學校課業競爭，環境不良因素，青少年毒品犯罪問題，是現代父母心中的痛，更是社會大眾所關心的問題。有關探討青少年毒品犯罪因素的研究很多，大致可分為以下幾類：

一、學校因素

(一)課業上的不適應：文憑掛帥，升學競爭激烈下，好學生為挑燈夜戰，養精蓄銳，以藥物提神；功課差的學生，則以吸食毒品尋求逃避和解脫。

(二)尋求同儕的認同：青少年重視同儕間的看法，容易因畏懼同儕惡勢力，或因好奇受不了誘惑，而在明知或無知之下吸食毒品，等上癮後卻一發不可收拾，後悔莫及。

二、家庭因素

- (一)破碎家庭的影響：破碎家庭，青少年缺乏認同的對象，有害成長。
- (二)父母不睦或管教不當的影響：父母不和，家庭氣氛不好，青少年為避免面對父母的爭吵或管教不當，只好以遊蕩外界或沉迷藥物的幻境來逃避。

三、心理與人格因素

- (一)個人人格因素：心理上有較多困擾或痛苦者，如自尊心受損、缺乏社會順從性、挫折容忍力低等因素，皆為促成青少年使用毒品之重要推動力。
- (二)心理上之「雙重增強作用」：使用毒品從中得到快樂滿足，及許多奇幻的幻覺作用，這是正增強；從藥物得到暫時逃避心理上的痛苦、生理上的痛苦及社會壓力，這是負增強作用；由於此雙重增強作用，極易使初次用藥者陷入長期用藥之深淵而不能自拔。

四、社會因素

- (一)經濟結構的改變：隨著經濟的高度發展，社會價值觀有了改變。現今的台灣「權」與「錢」已成為人們競相追逐的目標，有錢者很快為社會所接納，於是許多人汲汲營利，希求不勞而獲，甚而不擇手段、鋌而走險，不惜犯毒以獲暴利。而毒犯將消費者對象設定在青少年，為社會埋下嚴重的隱憂。
- (二)都市化造成社會解體：傳統中國社會重視家族的凝聚力，而在高度分工下造成人際關係淡泊、疏離，人們容易產生寂寞與空虛的感覺，為填補精神層面的空洞，以吸食毒品滿足其幻想多采多姿世界的需求。

伍、未來防制策略（代結語）

解決青少年毒品氾濫的問題，並非單靠某個單位或機構之力量，所能達成其功效。它必需建立一套整體性、長期性的反毒策略及措施，而該策略及措施的達成則有賴警政、司法、社會、醫療、教育，甚至家庭等之力量，相互配合之下，方能收反毒之效果。自從行政院於民國八十二年五月宣示「向毒品宣戰」政策之後，凝聚政府部會及民間團體的力量，通力合作，反毒工作已有若干成效，此點可從毒品犯罪率的下降得到印證。但是，近年來，販毒集團以組織化、企業化、國際化的型態出現，並且與黑道幫派結合，更利用先進的通訊科技以及替代性毒品的推陳出新，使得反毒工作受到了重大挑戰。因此，為能有效達到反毒工作並協助青少年拒絕毒品的危害，我們除繼續過去既定的策略，以「斷絕供給」及「減少需求」雙管齊下，加強緝毒、拒毒和戒毒三方面工作的推展和落實，更重要的是：

一、將「影響精神藥品」列管，遏止替代性毒品的氾濫

這兩年來，雖然青少年毒品犯罪，已較民國八十二年的情況有減少趨勢，但根據報導，有一種現象卻令人感到相當憂心，即是素有「快樂丸」、「強姦藥片」的MDMA及FM2安眠鎮定劑之「影響精神藥品」可能會取代安毒，危害青少年身心。目前MDMA雖已列為禁藥管制，對於非法運輸、製造、販售者固可依藥事法予以處罰，然對使用者並無處罰明文；又FM2目前係屬合法藥品，可由醫師依病人病情需要予以處方，亦可由藥局予以調配，對於濫用者亦無處罰規範，管制相當困難。因此，宜將目前法規無法列管的「影響精神藥品」列入管制藥品中，以遏止替代性毒品的泛濫。

二、對青少年藥物教育之啓示

藥物教育雖非萬靈丹，但藉著設計良好的藥物教育計畫，可協助青少年體認藥物濫用的危害，拒絕非法藥物的誘惑，並能積極維持和珍視自己的健康。

(一)宜提早實施藥物教育

為確實預防青少年在幼年時即開始嘗試吸煙、飲酒及濫用藥物，應從

小學低年級，甚至幼稚園階段，開始實施藥物教育，使學生在尚未嘗試煙、酒或成癮性藥物之前，即能培養正確用藥的觀念與知能，以防範於未然。

(二)妥善規劃藥物教育的課程，加強培養青少年自我肯定與做決定的能力

相關研究指出，同儕的用藥行為及對用藥的態度，會影響青少年對藥物濫用的態度及相關的行為。有鑑於此，藥物教育課程除應涵蓋藥物的基本知識外，更應兼顧情意、技能和行為層面的教導，強調健康的生活型態、人際關係、壓力調適等內容，協助青少年培養做決定的能力，澄清自己的價值觀，學習拒絕同儕用藥壓力的技術，以避免因同儕的誘惑而濫用藥物。

(三)藥物教育應涵蓋家長的教育

相關文獻一致發現，父母對子女的管教態度、家庭的完整性、家人關係、父母的用藥行為、及對用藥的態度等因素，皆會影響子女的藥物濫用行為。是以，學校藥物教育除應鼓勵學生、老師參與外，更應積極推行家長親職教育和藥物教育，經常舉辦各種家長教育活動，例如，家長會議、親子活動等，來協助家長重視親職教育，建立良好的親子關係，並充實正確用藥及預防藥物濫用的知識，提供子女正確的藥物資訊，並積極參與防範青少年藥物濫用的行動。

(四)加強青少年心理衛生工作

青少年之所以會濫用藥物，常與其交友不慎、情緒困擾、缺乏因應壓力的能力等因素有關，顯示如何強化青少年心理衛生工作相當重要，多給予青少年的自信與自我肯定，建立正向的自我概念，培養青少年積極樂觀的態度，並學習面對挫折與壓力調適的方法。此外，學校與家長皆應多關注青少年，一旦發現青少年的言行舉止、身心健康、及金錢狀況有異狀時，應立即相互保持密切聯繫，加強輔導追蹤工作。

三、全面推展青少年休閒生活輔導，減少毒品誘惑

青少年正值「青春期」階段，活動力強，身心發展狀況不平穩，在沉重升學壓力及社會轉型快速、家庭結構變遷、親子關係疏離的情況下，倘若正當休閒活動設施不足、或缺乏吸引力，可能因而使青少年涉足不良娛樂場所，選擇刺激危險的活動，更可能是導致青少年犯罪機率增加之重要因素。因此政府各有關單位，宜規劃多樣化休閒場所，輔導青少年從事正當休閒活動，使其情感和精力有適當的途徑宣洩排遣，並陶冶性情，對減少藥物濫用的誘惑有積極正面的作用。

參考資料

- 一、何麗香著：「青少年濫用藥物問題研究」，教育潛望鏡。
- 二、八十六年全國反毒會議成果報告。
- 三、李景美著「青少年藥物濫用行為分析—相關文獻回顧」，中等教育第四十七期第二卷。

表一 近十年毒品案件判決確定有罪人數統計表

年度	犯罪總人數		毒 品		煙 毒		麻 藥	
	人 數	百分比	人 數	百分比	人 數	百分比	人 數	百分比
76	76,246	100	3,154	4.14	1,141	1.50	2,013	2.64
77	73,550	100	2,694	3.67	1,116	1.52	1,578	2.15
78	75,774	100	2,998	3.96	2,015	2.66	983	1.30
79	74,298	100	3,327	4.48	2,880	3.88	447	0.60
80	109,163	100	14,680	13.44	2,995	2.74	11,685	10.70
81	147,635	100	28,176	19.08	5,433	3.68	22,743	15.40
82	151,086	100	47,836	31.66	12,887	8.53	34,949	23.13
83	144,483	100	43,608	30.18	16,174	11.19	27,434	18.99
84	131,256	100	31,554	24.04	11,343	8.64	20,211	15.40
85	130,133	100	26,493	20.36	6,777	5.21	19,716	15.15

註：犯罪總人數中未含票據犯

表二 近五年台灣地區各級法院檢察署已執行青少年毒品案件人數統計表（14歲~24歲未滿）

年度	執行毒品案件總人數		青少年毒品案件人數		青少年煙毒案件人數		青少年麻藥案件人數	
	人 數	百 分 比	人 數	百 分 比	人 數	百 分 比	人 數	百 分 比
81	23,875	100	9,381	39.30	720	3.02	8,661	36.28
82	38,643	100	13,328	34.49	1,686	4.36	11,642	30.13
83	43,608	100	11,584	26.56	2,779	6.37	8,805	20.19
84	31,554	100	6,742	21.37	1,800	2.54	5,942	18.83
85	26,493	100	6,939	26.20	962	3.63	5,977	22.57

資料來源：法務部統計處

表三 台灣各地方法院檢察署執行青少年毒品案件裁判確定有罪人數(86年1月至4月)

	毒品案件數	煙毒案件數	麻藥案件數		毒品案件數	煙毒案件數	麻藥案件數
台北地檢署	158	10	148	嘉義地檢署	87	3	84
板橋地檢署	254	14	240	台南地檢署	184	32	152
士林地檢署	84	5	79	高雄地檢署	443	102	341
桃園地檢署	190	21	169	屏東地檢署	121	11	110
新竹地檢署	181	2	179	台東地檢署	37	0	37
苗栗地檢署	0	0	0	花蓮地檢署	26	1	25
台中地檢署	264	36	228	宜蘭地檢署	59	3	56
南投地檢署	122	6	116	基隆地檢署	77	3	74
彰化地檢署	167	35	132	澎湖地檢署	3	0	3
雲林地檢署	60	13	47				

資料來源：法務部統計處

國家圖書館出版品預行編目資料

影響犯罪因素分析報告彙編. -- [臺北市] : 犯罪研究中心, 民86

面 ; 公分

ISBN 957-02-0254-8 (平裝)

1. 犯罪學

548.53

86010744

影響犯罪因素分析報告彙編

發行者：法務部犯罪研究中心

承印者：駿樺有限公司

中華民國八十六年八月
版權所有·翻印必究

86. 8. 1,000本

統一編號

007049860150

ISBN 957-02-0254-8

86. 8. 1,000本