

法務部司法官學院 105 年傑出碩博士犯罪防治研究論文獎申請

碩士論文

犯罪恐懼感相關因素之研究

The correlates of fear of crime

摘要

長久以來，我國致力犯罪防治研究之目標在於降低犯罪率，提升社會治安。然而，在我們關注犯罪率變化來評比社會治安時，往往少了社會大眾對於犯罪的感受，我國過往較為強調治安滿意度，犯罪恐懼感之議題卻較被忽略，往往少了民眾對於犯罪的主觀感受。「免於恐懼的自由」(freedom from fear)是憲法保障人民基本人權與人格尊嚴的重大指標，因為「恐懼感」的產生，將嚴重影響民眾的生活品質，並傷害人與人之間的信任感，進而造成社會的疏離與動盪。

本研究透過文獻回顧，擬從學術研究的角度，深入分析犯罪恐懼感之相關因素。透過個人及家庭特性、社區脈絡模式、警民互動模式及新聞影響模式建構犯罪恐懼感之影響模式，進行本土性的實證研究。本研究樣本引用中央警察大學賴擁連博士(2013)執行行政院科技部專題研究報告「臺灣民眾對於警察執法行為之滿意度調查」之調查樣本中之1,806名臺北市、新北市民眾樣本進行次級資料分析，以瞭解民眾犯罪恐懼感之相關因素及其關聯性。

本研究發現：(1)犯罪恐懼感之現況比例低、(2)女性犯罪恐懼感高於現實治安狀況、(3)女性為社區犯罪恐懼感之重要預測指標、(4)傳統居住型態者表達較高之住宅竊盜恐懼感、(5)個人或家庭有被害經驗者對於社會治安、警民互動感受皆較差、(6)個人及家庭特性對於社區脈絡模式、警民互動模式有顯著差異性及相關性、(7)個人及家庭特性、社區脈絡模式及警民互動模式皆與犯罪恐懼感顯著相關、(8)新聞影響模式與犯罪恐懼感未達顯著相關、(9)住宅竊盜恐懼感與社區犯罪恐懼感之解釋模型不同。

根據研究發現，提出本研究建議：(1)強化個人犯罪預防能力，降低犯罪恐懼感、(2)落實犯罪零容忍，強化民眾信心、(3)強化社區住戶互動，增強鄰里集體效能、(4)提升警察服務品質，營造良善警民互動、(5)加強傳統型態住宅巡邏，降低住宅竊盜恐懼感。

關鍵詞：犯罪恐懼感、被害經驗、警察服務滿意度、集體效能

目錄

第一章 緒論	- 1 -
第一節 研究問題與背景	- 1 -
第二節 研究動機與目的	- 5 -
第三節 相關名詞詮釋	- 7 -
第二章 文獻探討	- 9 -
第一節 犯罪恐懼感的內涵	- 9 -
第二節 社區犯罪恐懼感與住宅犯罪恐懼感	- 16 -
第三節 犯罪恐懼感相關因素	- 22 -
第四節 綜合評論	- 34 -
第三章 研究設計與方法	- 39 -
第一節 研究架構與假設	- 39 -
第二節 研究方法	- 43 -
第三節 抽樣設計與樣本特性	- 45 -
第四節 研究概念測量	- 46 -
第五節 資料分析與處理	- 57 -
第四章 研究結果分析與討論	- 61 -
第一節 描述性分析	- 61 -
第二節 差異性分析	- 70 -
第三節 相關性分析	- 86 -
第四節 影響犯罪恐懼感之模型驗證	- 95 -
第五節 綜合討論	- 101 -
第五章 結論與建議	- 109 -
第一節 結論與討論	- 109 -
第二節 研究建議	- 114 -
第三節 研究限制	- 116 -
參考文獻	- 119 -
附錄一 犯罪恐懼感測量操作之國內外相關文獻	- 131 -
附錄二 調查問卷	- 139 -

表 目 錄

表 2-1-1	犯罪恐懼感測量方式之國內外相關文獻整理.....	- 14 -
表 2-2-1	2000 年至 2010 年美國社會綜合調查犯罪恐懼感調查結果.....	- 17 -
表 2-2-2	2000 年至 2011 年美國蓋洛普調查犯罪恐懼感調查結果.....	- 17 -
表 2-4-1	犯罪恐懼感相關因素整理.....	- 34 -
表 3-1-1	研究架構變項說明表.....	- 41 -
表 3-4-1	社區犯罪恐懼感之因素分析與信度係數.....	- 47 -
表 3-4-2	犯罪狀況感受之因素分析與信度係數.....	- 48 -
表 3-4-3	社區失序之因素分析與信度係數.....	- 49 -
表 3-4-4	集體效能之因素分析與信度係數.....	- 50 -
表 3-4-5	警察服務滿意度之因素分析與信度係數.....	- 51 -
表 3-4-6	警察負面形象因素分析與信度係數.....	- 52 -
表 3-4-7	與警察接觸經驗因素分析與信度係數.....	- 53 -
表 3-4-8	新聞接觸頻率測量內容.....	- 54 -
表 3-4-9	新聞報導信任度因素分析與信度係數.....	- 55 -
表 3-4-10	個人及家戶特性測量內容.....	- 56 -
表 4-1-1	犯罪恐懼感量表描述性分析.....	- 61 -
表 4-1-2	犯罪狀況感受量表描述性分析.....	- 62 -
表 4-1-3	社區失序量表描述性分析.....	- 63 -
表 4-1-4	集體效能量表描述性分析.....	- 64 -
表 4-1-5	警察服務滿意度量表描述性分析.....	- 65 -
表 4-1-6	警察負面形象量表描述性分析.....	- 65 -
表 4-1-7	民眾過去一年與警察接觸經驗描述性分析.....	- 66 -
表 4-1-8	新聞媒體經驗描述性分析.....	- 67 -
表 4-1-9	新聞媒體經驗描述性分析.....	- 67 -
表 4-1-10	個人及家庭特性描述性分析.....	- 69 -
表 4-2-1	性別與社區脈絡模式之差異分析.....	- 70 -
表 4-2-2	年齡與社區脈絡模式之差異分析.....	- 71 -
表 4-2-3	教育程度與社區脈絡模式之差異分析.....	- 72 -
表 4-2-4	家戶收入與社區脈絡模式之差異分析.....	- 73 -
表 4-2-5	住宅型態與社區脈絡模式之差異分析.....	- 74 -
表 4-2-6	婚姻狀況與社區脈絡模式之差異分析.....	- 75 -
表 4-2-7	個人被害經驗與社區脈絡模式之差異分析.....	- 75 -
表 4-2-8	家人被害經驗與社區脈絡模式之差異分析.....	- 76 -
表 4-2-9	性別與警民互動模式之差異分析.....	- 76 -
表 4-2-10	年齡與警民互動模式之差異分析.....	- 77 -
表 4-2-11	教育程度與警民互動模式之差異分析.....	- 78 -
表 4-2-12	家戶收入與警民互動模式之差異分析.....	- 79 -

表 4-2-13	住宅型態與警民互動模式之差異分析	80 -
表 4-2-14	婚姻狀況與警民互動模式之差異分析	80 -
表 4-2-15	個人被害經驗與警民互動模式之差異分析	81 -
表 4-2-16	家人被害經驗與警民互動模式之差異分析	82 -
表 4-2-17	個人及家庭特性與警察的新聞報導信任度之差異分析	83 -
表 4-2-18	個人及家庭特性與社區犯罪恐懼感之差異分析	85 -
表 4-3-1	不同個人及家庭特性與個人被害經驗之關聯性分析	87 -
表 4-3-2	不同個人及家庭特性與住宅竊盜恐懼感之關聯性分析	89 -
表 4-3-3	個人及家庭特性與社區脈絡模式之相關分析結果	90 -
表 4-3-4	個人及家庭特性與警民互動模式之相關分析結果	91 -
表 4-3-5	個人及家庭特性與新聞影響模式之相關分析結果	92 -
表 4-3-6	個人及家庭特性與犯罪恐懼感之相關分析結果	93 -
表 4-3-7	社區脈絡模式與犯罪恐懼感之相關分析結果	93 -
表 4-3-8	警民互動模式與犯罪恐懼感之相關分析結果	94 -
表 4-3-9	新聞影響模式與犯罪恐懼感之相關分析結果	94 -
表 4-4-1	各因子與有/無住宅竊盜恐懼感影響因素之二元 LOGISTIC 迴歸分析 ..	98 -
表 4-4-2	社區犯罪恐懼感之階層迴歸分析模式摘要與參數估計表	100 -
表 4-5-1	個人與家庭特性於不同社區脈絡之差異性分析	101 -
表 4-5-2	個人與家庭特性於不同警民互動模式與新聞影響模式之差異性分析 ..	103 -
表 4-5-3	個人及家庭特性與社區脈絡模式、警民互動模式之相關分析比較	105 -
表 4-5-4	個人及家庭特性與新聞影響模式、犯罪恐懼感之相關分析比較	106 -
表 4-5-5	社區脈絡模式、警民互動模式、新聞影響模式與犯罪恐懼感之相關 分析比較	107 -
表 4-5-6	犯罪恐懼感之迴歸分析結果比較	108 -

圖目錄

圖 1-1-1	1994 年-2014 年臺灣地區犯罪率與犯罪人口率趨勢圖	- 3 -
圖 1-1-2	2008 年至 2015 年民眾對於犯罪侵害擔心程度之趨勢圖	- 4 -
圖 3-1-1	影響犯罪恐懼感之因素研究架構圖	- 40 -

第一章 緒論

第一節 研究問題與背景

“What people want is that crime and criminals be brought under control so that we can be safe on the streets and in our homes and for our children to be safe in schools and at play, today safety is very, very fragile... Crime and the fear of crime have permeated the fabric of American life...”

Burger W.E., February 9,1981¹

“人們都希望犯罪及犯罪人被繩之以法，我們在街道、家中就可以是安全的，孩子們也可以安全地上學及遊戲，然而現在安全是非常非常脆弱的...，犯罪和犯罪恐懼已瀰漫在我們的生活之中...”

對犯罪的感受或是恐懼似乎是難以具體描繪，卻是我們現代生活中的一道課題，以下，分享幾則於2015年8月從網路新聞剪輯到有民眾對於犯罪感受之相關案例：

(1).....台灣真的是可以安居的地方嗎？小孩兒去遊樂場竟然小命不保，小女生在學校上廁所竟連喉嚨都被割斷了，治「安」嗎？就不說這些偶發或隨機的慘劇，一般人回到自己辛苦建立的家，會覺得安全嗎？

離開台北的信義區、大安區、中正區等地段，放眼望去，台灣幾乎沒有一棟房子可以給人輕鬆快樂、安全自在的感覺。它要不就像宜蘭、桃園等地的「豪宅」，被十呎高牆圍住，要不就像中南部鄉下透天厝，或是雜亂無章的平房，門上封著緊密的鐵門，窗上釘滿了鐵窗，像是背了千斤重擔。可憐的人們，每天就像住在監獄的牢房。(聯合報，2015，6，13)

(2)發生隨機砍人，要阻擋模仿效應，高雄捷運也提高警戒，加派一倍的巡邏警力巡查，一早就可以感覺到，搭乘捷運的民眾，格外謹慎恐懼，我們也要教大家，當真的發生攻擊意外時，該如何反應和自保，有機會全身而退。

¹ *New York Times*. <http://www.nytimes.com/1981/02/09/us/excerpts-from-address.html> (Accessed May 13,2016)

媽媽緊拉住三個小孩，不敢放開，跟平常不同，一早搭捷運，她很沒安全感，高捷車廂內氣氛也比往常緊繃，乘客抱住自己包包，害怕隨時會出狀況，北捷再次發生隨機砍人，恐慌蔓延，捷運警察加派多一倍人力，在站體車廂來回巡視，就怕模仿效應出現，捷運警察表示切記遇到攻擊狀況按鈕報警，隨身物品擋住胸腹，往兩邊退別主動攻擊，就是在危及時刻的自保之道。(華視新聞網，2015，7，21)

(3)這起捷運隨機砍人事件，嫌犯行兇8秒時間，共造成4人受傷，3女1男，第一位被砍傷的是38歲魏○○，左肩2公分刀傷，莊婉鈴則是左鎖骨1公分傷勢，接著是劉小群背部2公分傷痕，最後是49歲的馬○○，背部1公分刀傷。警方調查發現，傷者大多是剛下班要搭車，而其中一名傷者、和家人出遊準備返家，在電扶梯旁聊天，竟然遭到無妄之災。……由於事發時間有些民眾正好下班，準備進站搭車，也有大人帶著小朋友要搭捷運，目擊整個過程，引起民眾恐慌，甚至有小孩被嚇哭，度過一個不平靜的夜晚。(TVBS新聞網，2015，7，21)

犯罪是重要的社會問題，除造成人命傷亡外，引發的財物損失更是難以估計，任何人在任何時間地點均有成為犯罪被害的可能，因此自然會產生犯罪被害的恐懼感。這種害怕犯罪、害怕被害的心理反應，不論出於真實或聯想，都稱為犯罪恐懼感(Fear of crime)。因為恐懼犯罪，人們會限制自己的行為，如待在家中，避免和某些特定人太過靠近，害怕到某些地區或不敢乘坐大眾運輸系統等，或採取某些防衛措施，如門鎖、鐵窗、武器、警鈴等(邱淑蘋，2002)。

長久以來，我國致力犯罪防治研究之目標在於降低犯罪率，提升社會治安，而提升社會治安究其目的，即是要增加民眾生活的安全感及幸福感，進而提升生活品質。在我們關注以犯罪率變化來評比社會治安時，往往少了以社會大眾對於犯罪感受的強烈程度，作為評比指標，我國過往較為強調治安滿意度，犯罪恐懼感之議題卻較被忽略，往往少了民眾對於犯罪的主觀感受，隨著快速的社會變遷，我們蓋起高樓，築起鐵窗，強調監控的犯罪預防手法，是否真的提升了民眾的生活品質呢？

國人對政府施政意見中，「社會治安問題」常被列為首要關切，這樣的情形與美國相類似(Land, Rader, Henson, Fisher, & May, 2014)。而犯罪與被害息息相關，許多民眾雖未遭受被害，卻普遍存在犯罪恐懼感。犯罪事件頻傳，特殊、重大刑案的報導，也

使民眾人心惶惶。犯罪恐懼感的普遍存在可意味著民眾知覺犯罪問題的嚴重程度，也暗示著民眾對自身安全及財產安全普遍感到不安(陳玉書、邱炫綿，2006)。

依據內政部警政署警政統計年報，我國全般刑案的犯罪率與犯罪人口率，在近年來呈現出兩種不同的發展趨勢。在犯罪率的發展趨勢，2006年起，全般刑案的發生率即呈現下滑趨勢，2006年全般犯罪率(件/十萬人口)為2,247件，2013年年降至1,281件，2014年又微幅上升為1,309件人。2006年至2014年下降比率為42.0%。而同時犯罪發生人口率則呈現出先稍微上升後持平的現象，2003年至2007年稍微上升後，2007年犯罪人口率(人/十萬人口)為1,160人，近年來皆微幅增減，至2014年為1,118人，8年間皆在正負4.0%以內。雖然兩者的發展趨勢不盡相同，但至少可以獲得一個結論，即我國全般犯罪案件，在過去至少8年的期間，已獲得一定控制，並未再惡化。

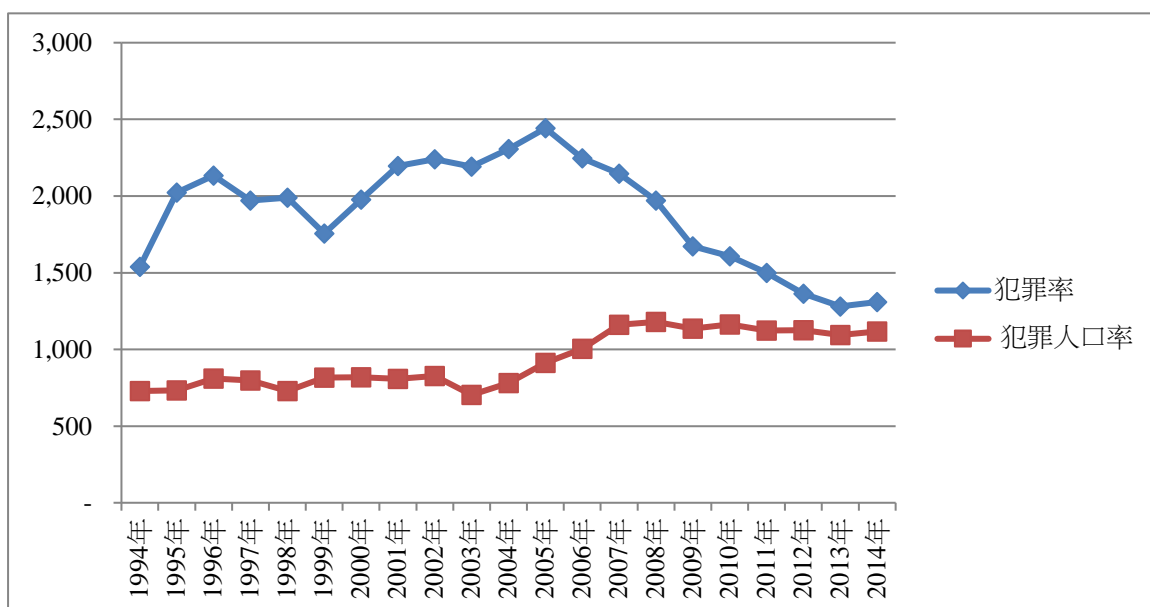


圖 1-1-1 1994 年-2014 年臺灣地區犯罪率與犯罪人口率趨勢圖

資料來源：內政部警政署

而台灣地區犯罪率的下降及犯罪人口率近年穩定之趨勢及現象，對於民眾感受的程度，根據中正大學犯罪研究中心(2015)長期對於台灣地區民眾對於犯罪侵害感受程度的分析得知，2008年時，認為「非常擔心」與「有點擔心」的受訪者佔58.6%，之後就逐年下降，到2012年時已跌破50%，降到46.8%。2013年時約略上升至50.4%，但2014年調查時再度跌到最低點到42.3%，惟2015年上半，突升至51.2%，2015年全年度又降至43.8%，整體而言，8年觀察以降，仍呈下降之趨勢。換言之，犯罪率的逐年下降似乎也與民眾對於

犯罪恐懼感的逐年下降，呈現出一致性的發展(如圖1-1-2)。

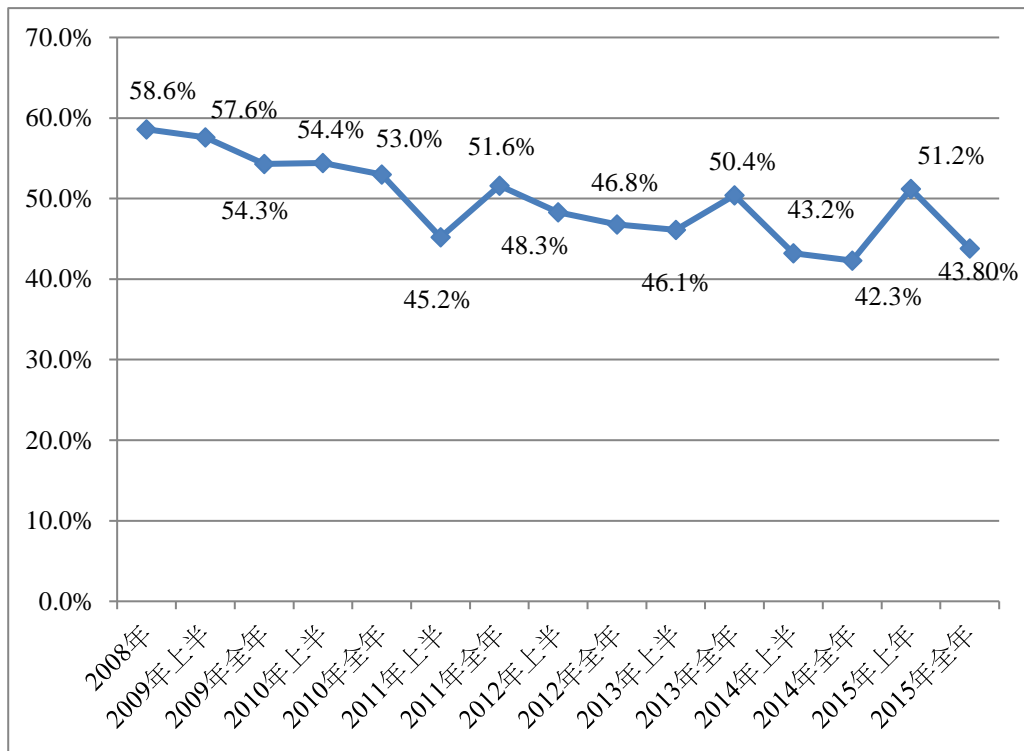


圖 1-1-2 2008 年至 2015 年民眾對於犯罪侵害擔心程度之趨勢圖

資料來源：中正大學犯罪研究中心

犯罪率下降與民眾對於犯罪侵害感也同時下降的合致性發展趨勢，亦讓人不禁關注，是哪一些族群的犯罪恐懼感並未減少？也就是說，哪些特徵的市民，仍然抱持著較高的犯罪恐懼感？而犯罪恐懼感是否會受到個體所居住環境的脈絡，而有影響？是否有哪些居住環境特質者，會顯著地表達較高的犯罪恐懼感呢？

犯罪恐懼感之研究始於美國1970年代「全美犯罪被害調查」(National Crime Victimization Survey,NCVS) (Land et al., 2014)，犯罪恐懼係屬抽象的個人感受，目前國內對於犯罪恐懼之實證研究較少，對於刑事司法及治安工作者而言，了解公眾對於犯罪恐懼感受之相關因素，將有助於增加公眾對治安的信心。研究者遂希望對於犯罪恐懼感能有多一層之了解，並進一步探討影響我國民眾犯罪恐懼感之相關因素為何。

第二節 研究動機與目的

「免於恐懼的自由」(freedom from fear) 是憲法保障人民基本人權與人格尊嚴的重大指標，因為「恐懼感」的產生，將嚴重影響民眾的生活品質，並傷害人與人之間的信任感，進而造成社會的疏離與動盪。2011年OECD(Organisation for Economic Co-operation and Development, 經濟合作與發展組織)首度發布美好生活指數，透過11個福祉領域衡量社會進步，其中主觀幸福感領域用以衡量人們如何感受及經驗其生活，並將人身安全列為一指標，以了解民眾對自己安全感受的滿意程度，並列為目前我國社會指標統計之項目，顯見民眾對於安全的感受已逐漸受到重視。

值得關注的是，何謂犯罪恐懼感？犯罪恐懼感的具體內涵為何？這個議題自上世紀七〇年代全美犯罪被害調查開始，他的原始面貌為何？至今已過四十餘年，犯罪恐懼感的內涵是否會與時俱進，隨著時代的變遷而擴充其內涵或修正其內容？近年來，犯罪恐懼感的內涵似乎有擴充的趨勢，例如Sacco (2005) 主張，犯罪恐懼感不應該僅探究居民白天與夜晚在住家附近的安全度感受而已，應該還要精緻地包含三個面向：認知的(cognitive)、情感的(emotional)與行為的(behavioral)。揆諸國內外文獻，似乎仍未見有系統性的檢視(systematic review)。此為本研究動機之一。

對於刑事司法及治安工作者而言，了解公眾對於犯罪恐懼感受之相關因素，將有助於增加公眾對治安的信心。然而犯罪恐懼係屬抽象的個人感受，大多數人雖未被害卻恐懼受到犯罪的侵害，其影響甚至高於犯罪本身。犯罪恐懼感不只導因於犯罪社會秩序的惡化，也跟人們單純的意識性驚慌有關，產生的機制極為複雜(邱淑蘋, 2002)。也因此對於犯罪恐懼感的解釋有許多種模式，然而目前國內對於犯罪恐懼之實證研究較少，研究者遂希望透過研究了解民眾對於犯罪恐懼感的情形如何？犯罪恐懼相關因素為何？這些問題均有進一步探討之必要，此為研究動機之二。

除個人特性之外，許多相關研究亦指出，犯罪被害模式(crime victim model)提供解釋犯罪恐懼感產生的另一個可能原因，相關研究顯示，曾有犯罪被害經驗者較無被害經驗者有較高的犯罪恐懼感(Garofalo, 1979)。鄰里社區中，實質的環境特性會傳達一些威脅或是不安全的訊號，居住於解組、失序環境中會讓人聯想到危險，進而提高犯罪被害可能性的知覺，繼而影響犯罪的恐懼感(陳玉書、邱炫綿, 2006)。

因此，居住環境與社區整合程度，對於犯罪恐懼感亦扮演著重要的角色，在社會遽變的今天，我國居住文化及社區意識已與傳統社會有著很大的不同，對於民眾犯罪恐懼感是否有所影響呢？亦為研究者感興趣之議題，此為研究動機之三。

近來，民意高漲，許多社會運動在表達訴求的同時，常引發警察執法爭議之議題。警察是刑事司法系統中與民眾最直接接觸的，也常常代表著民眾對於刑事司法的印象。民眾對犯罪問題的感受，人們的犯罪恐懼感程度，也往往與民眾對警察的主觀詮釋有關（Goldsmith, 2005）。比較其他犯罪恐懼感之影響變項，警察作為不但足以造成民眾安全感的知覺，更能直接藉著各項努力與政策上的改變，達成犯罪恐懼感降低的可能期望(邱淑蘋, 2002)。故本研究亦期待從警察服務及民眾與警察接觸經驗為出發點，了解警察犯罪預防與治安作為是否可降低犯罪恐懼感？以協助警察機關釐定更有效的對策，此為研究動機之四。

另外，據此，本研究擬從學術研究的角度，深入分析犯罪恐懼感之相關因素。本研究欲達到以下幾點研究目的：

- 一、探討犯罪恐懼感的發展與沿革，特別是針對國內外近年來犯罪恐懼感的內涵，做一系統性的文獻回顧與介紹。
- 二、分析個人及家庭特性、被害經驗與犯罪恐懼感之關聯性，以瞭解哪些人口特性者有較高之犯罪恐懼感。
- 三、瞭解社區鄰里、警民互動及新聞媒體對於民眾犯罪恐懼感之衝擊與影響。
- 四、檢驗犯罪恐懼感相關因素，建構個人及家庭特性、社區脈絡模式及警民互動模式及新聞影響模式對犯罪恐懼感之整體模式。
- 五、透過本研究之結果與發現，提供政策意涵，協助警政當局對於當前的現況與政策作為，有所改善。

第三節 相關名詞詮釋

一、犯罪恐懼感 (fear of crime)

犯罪恐懼感(fear of crime)，亦稱被害恐懼感(fear of victimization)，本研究中，定義為個人對於犯罪或與犯罪關聯的害怕或畏懼的情緒反應，並區分為住宅竊盜恐懼感及社區犯罪恐懼感。本研究之住宅竊盜恐懼感係指民眾不在家時，會擔心中被小偷闖空門的反應；社區犯罪恐懼感則指白天或夜間，會害怕一個人在住家附近的街道行走的反應。

二、集體效能(collective efficacy)

集體效能係指社區居民能夠相互信任並團結一致，為社區福祉努力的集體行為。若社區居民願意團結一致，為社區福祉共同打擊犯罪，則犯罪率便會相對降低，此即一種集體效能展現的結果。本研究中指社區居民願意共同為社區利益付出的意識及具體行為。

三、被害經驗(victimization)

「被害」係相對於犯罪「加害」而產生，國內法律觀點，是指在法律所欲保護個體的法益是否遭受侵害而言。本研究所謂的被害經驗，指曾因遭受犯罪侵害而產生相關經驗與感受者。

四、警察服務滿意度 (satisfaction with police services)

係指民眾對於警察所從事的服務工作是否達到情感上(emotional)或認知上(perceptual)滿足的程度。本研究透過問卷調查民眾對於警察的服務是否感到滿意進行測量。

第二章 文獻探討

第一節 犯罪恐懼感的內涵

一、恐懼的意涵與發展

(一)恐懼的意涵

恐懼(Fear)是一種情緒(emotion)，以許多方式影響著人類，並比其他情緒有著較為科學的調查(Izard, 1977)。它是一種人類或動物面臨到威脅或接收到威脅時典型的理性反應，會使人類及動物增加生存的機會(Lazarus, Kanner, & Folkman, 1980)。恐懼能使人類及動物產生避免或抵擋恐懼來源的警訊而避免危險 (Kemper, 1978; Marks, 1978)。在危險的情況下，較輕微的恐懼會使人提高注意力，而較嚴重的恐懼感則會使個體逃離危險以增加生存機會，因此，恐懼具有適應的功能(Marks, 1987)。即便如此，異常的焦慮或恐懼，對人類或動物而言是極其有害的，因為它們將導致人們或動物改變生活方式，甚至使其無法好好地過著日常生活。

(二)恐懼在生命歷程的發展

人類天生即有害怕的本能，而恐懼則是典型的學習而來之情緒(Scruton, 1986)。人們會被教導什麼時候要恐懼或不恐懼，以及會對什麼感到恐懼或對什麼感到不恐懼，如父母經常教導孩子害怕陌生人、新奇的東西、蛇、蜘蛛、閃電雷鳴、沒有開燈的停車場等(Marks, 1978)。因此，隨著時間的推移，人類在社會化的過程中會逐漸發展出對於某些特定情境、物品或人感到恐懼。人們對於恐懼的發展呈現一個上升、穩定而後下降的模式。6個月內的嬰兒會有一些特定的害怕反應，而後隨著年紀增長的孩童，會從父母或是照顧者的暗示或表現來判斷情況是否應該感到害怕(Emmelkamp & Scholing, 1993)。成人後，恐懼會改變，有些恐懼來自於孩童期學習而來，並持續整個成年期(如怕看醫生、怕蛇及怕高等)。

此外，人類也被教導不應該害怕什麼，如父母經常告訴自己的孩子要相信、不要害怕警察、老師等。也可能會阻止孩子表現出恐懼，例如，他們可能會告訴孩子「不要像一個嬰兒」或「那沒什麼好哭的」。早年對於恐懼感到羞恥的感覺，會成

為往後表達恐懼的調節。這也說明為什麼有些人(如女性)會比其他(如男性)較願意表達恐懼的感受。

有趣的是，有時候，不管成人或小孩，都會被教導不只要忍受恐懼的感覺，並且要有直接面對的勇氣，也就是「可以害怕，但還是要做！」例如，孩子會被告知，可以對學業考試感到害怕，但他們仍必須要完成，或是在一場大型比賽或表演前會害怕是很正常的。同樣的，成人後仍被這樣期待著，例如，士兵們必須在槍林彈雨中匍匐前進、對抗惡霸、看牙醫，以及和權威者不自在的互動，選擇勇敢前行而非後退，都是學習克服恐懼的方法(Izard, 1977)。

相同地，對於犯罪的恐懼也是隨生命歷程發展，社會化的過程對於犯罪恐懼的發展亦扮演重要角色。如同女孩子總是被父母告誡應該待在家裡、和一些男生保持距離，或是不要穿一些暴露的衣服以避免被害。因此，恐懼感會伴隨著人類的生命歷程與社會化經驗，持續發展，有些特定的事物，無論性別或族群，總是會恐懼的，只是程度不同；但有些事物，卻是會因為人類的學習或經歷後，恐懼的感受會呈現出不同的差異，有些人或族群不會感受到恐懼，但有些人卻是惶惶終日。換言之，人類對於一些事物會產生恐懼感，可能是與生俱來、可能是學習，也可能是體驗後並沒有任何的後果產生，養成無懼的情感，也是有的。因此，恐懼是情感的、認知的或是理性的反應，似乎不是一件容易釐清的事情。

二、 犯罪恐懼感的定義與意涵

犯罪恐懼感(fear of crime)，亦稱被害恐懼感(fear of victimization)，學者Ferraro和LaGrange(1987)認為：「是一種因為犯罪或與犯罪有關的符號，導致個體產生負面的情緒反應的狀態。(p.73)」因此，個體可能會在不同的情境或環境中，對於不同程度的犯罪或疑似犯罪的符號，產生不同程度的危險恐懼。犯罪恐懼感是一種主觀的心理認知與感受。個人在經歷不幸事件後，有人安然無恙，有人卻留下長期的創痛，科學家咸認為與遺傳及歸因方式有關；惟從生物學的角度來看，恐懼源於身體對危險的反射，人們不僅在自身安全遇到直接威脅時會感到恐懼，對很多抽象事情亦會感到憂慮，例如限制自己行為或寧可待在家中、避免和某些特定人太靠近、害怕到某些地區旅行、不敢進入遭竊的房間(邱淑蘋，2002)。

許多學者曾從許多不同方式來定義犯罪恐懼的概念，一般有三個常見的要素來定義犯罪恐懼：(1)對於犯罪事件(2)導致的威脅或危險的(3)情緒反應。Maxfield(1988)形容犯罪恐懼感是一種情緒上與實質上的對於威脅的一種反應。Ferraro(1995)將犯罪恐懼感定義為「一種對於犯罪或個人與犯罪相關的象徵符號產生一種畏懼或焦慮的情緒反應。(p.4)」此後，許多犯罪恐懼感的定義皆參考Ferraro的著作及定義發展，包含有兩項重要的要素—(1)恐懼是一種情緒反應、(2)恐懼來自於個人的犯罪被害及犯罪的象徵。

國內學者對於犯罪恐懼感的定義有以下幾種：謝靜琪(2005)將犯罪恐懼感定義為「對犯罪或對個人與犯罪關聯的象徵符號產生一種畏懼或焦慮的情緒反應。(p.290)」陳淑娟(2006)將犯罪恐懼感定義為「個人對身處環境的內在主觀負面感受與反應。(p.6)」黃琦如(2012)則認為犯罪恐懼感是「人們在環境中面對犯罪侵害可能性時所產生畏懼或焦慮的知覺反應。(p.9)」

三、犯罪恐懼感的面向

Ferraro和LaGrange(1987)將犯罪恐懼感區分為「無形的恐懼感」(formless fear)及「具體的恐懼感」(concrete fear)。無形的恐懼感涵括較廣的範圍，較為全面、普遍的感受，通常指的是對鄰里安全的知覺或易受到傷害的感覺，也可視為一種恐懼感「情感上」的測量。而具體的恐懼感，則是個體預期受到犯罪侵害的恐懼，評估自己成為特定犯罪的受害者的可能性，屬於個體的風險知覺。

早期對於一般恐懼的研究受到批評，Ferraro和LaGrange(1987)提出了多元本質的恐懼，將犯罪恐懼分為三個面向—認知的、情感的/情緒的，以及行為層面來檢驗(Callanan & Teasdale, 2009; Ferguson & Mindel, 2007; Franklin, Franklin, & Fearn, 2008; Sacco, 2005; Wilcox Rountree, 1998; Wilcox Rountree & Land, 1996a)，分別說明如下：

(一) 認知層面(cognitive)：

認知恐懼聚焦於個體的理性思維過程，感受到犯罪和被害的風險的認知，而產生的焦慮(Callanan & Teasdale, 2009; Franklin et al., 2008; Wyant, 2008)。一般在進行調查時，會詢問受試者當獨自走在鄰近區域時，是否感到安全(Sacco, 2005; Wilcox

Rountree & Land, 1996a)。這種認知層面的恐懼，即是美國詹森總統在 1967 年的文告中所接襲的內涵，並為美國多年來所進行犯罪恐懼感研究的主要測量 (Zhao, Lawton, & Longmire, 2015)。

(二) 情感層面(affective/emotional)：

情感恐懼則是對於個體對於個人安全及犯罪的擔憂情緒的一種主觀估計 (Callana & Teasdale, 2009; Ferguson & Mindel, 2007; Franklin et al., 2008; Wyant, 2008)。調查時，會以詢問受試者覺得在鄰近區域、街道、住處等地被害的可能性 (Sacco, 2005; Wilcox Rountree & Land, 1996a)。有別於認知層面，情感層面的恐懼是無法被判定對或錯的，因為其僅僅反映了個體的主觀感受而已，與認知恐懼強調可以客觀量化的安全感受，有所不同(Kohm, 2009)。例如某個地方，對於一般人而言，安全感很高，例如燈火通明、人潮眾多，犯罪發生率很低，但對於曾在此被侵害的當事人而言，其主觀上可能永遠都會感覺很恐懼，這是主觀情感因素使然，與客觀感受無關。

(三) 行為層面(behavioral)：

行為層面的恐懼則是民眾在某些狀況下，為因應犯罪採取的行為反應，有些情緒無法透過描述，但可能直接反映在其行為上，例如避免前往某個地方(Franklin et al., 2008; Sacco, 2005)。調查上，研究者則會詢問受試者在家或夜間外出時，會採取什麼預防措施或行為來避免被害 (Callanan & Teasdale, 2009; Sacco, 2005)。

對於多元層面恐懼的測量，不斷地帶來不同的新發現(Wyant, 2008)。如 Wilcox Rountree 和 Land (1996a)研究鄰里整合(social integration)對於居民在認知層面恐懼(風險感知)及情感層面的恐懼(對於夜盜的恐懼)程度上發現，鄰里整合能減少居民認知的風險，然而卻與民眾對於夜盜的恐懼呈現正相關。Franklin 及其同僚(2008)在華盛頓州 21 個城市的調查研究，透過三個概念模式來解釋認知及情緒兩個面向，發現老年人有較高的風險感受(認知恐懼)，相反地，他們卻表達較低的擔心被害程度(情感恐懼)。然而，截至目前為止，尚未有對於三個層面的動態關係的相關研究，仍值得吾人進一步探討。

四、犯罪恐懼感的測量

如前段所述，犯罪恐懼感的測量概念源自1967年，詹森總統在「一個自由社會中犯罪的挑戰」報告，1972年美國開始進行「全國犯罪被害調查」，再將其概念，具體操作化為兩道測量題目：「1.白天時，你會害怕一個人在住家附近的街道行走嗎？2.夜晚時，你會害怕一個人在住家附近的街道行走嗎？」之後，美國的研究大部分都運用NCVS所創造的這兩道題目測量民眾犯罪恐懼感之程度，並進行相關研究。

茲整理國內外犯罪恐懼測量操作之相關文獻，如附錄1。並針對其測量內涵分類，整理如下表2-1-1，國內外文獻大多數對於犯罪恐懼感的測量多透過在一定範圍內獨自行走時感到害怕的程度來測量，另外大致可分為住宅(家中)的恐懼感、擔心未來成為犯罪被害的可能性及其他地點的犯罪恐懼感。

表 2-1-1 犯罪恐懼感測量方式之國內外相關文獻整理

測量方式	國外文獻	國內文獻
<p>一個人走在住家/社區附近一定範圍內，是否會感到害怕(或感到安全的程度)?</p>	<p>General Social Survey(GSS) (1972) National Crime Victimization Survey(NCVS) (1973) Clemente & Kleiman (1977) Ortega & Myles (1987) Branngart,Hoyer, & Branngart(1980) Stafford & Galle(1984) Kennedy & Silverman(1985) Ortega & Myles(1987) Liska,Sanchirico, & Reed(1988) Box,Hale, & Andrews(1988) Krannich,Berry, & Greider.(1989) Baba & Austin(1989) Hale,Pack, & Salked(1994) Keane(1998) Oh & Kim(2009) Zhao,Lawton, & Longmire(2015) Lytle & Randa(2015)</p>	<p>侯崇文(1995) 林燦璋等(1996) 姜雅芬(1998) 謝靜琪(2000) 闕仲偉(2001) 陳玉書、邱炫綿(2006) 黃琦如(2013)</p>
<p>住宅被害恐懼感</p>	<p>Ortega & Myles(1987) Baba & Austin(1989) Franklin & Franklin(2008) Lytle & Randa(2015) Lai, Ren, & Greenleaf(2016)</p>	<p>侯崇文(1995) 林燦璋等(1996) 李慧馨(1996) 闕仲偉(2001) 陳玉書、邱炫綿(2006) 黃琦如(2013)</p>

<p>自己有多擔心在未來成為犯罪被害者的可能性</p>	<p>Bankston, Jenkins, Thayer-Doyle, & Thompason(1987) Ortega & Myles(1987) Skogan(1987) Gates & Rohe(1987) Gomme(1988) LaGrange & Ferraro(1989) William & Dickinson(1993) Hale, Pack, & Salked(1994) Hale(1996) Franklin & Franklin(2008)</p>	<p>林燦璋等(1996) 李慧馨(1996) 陳怡君(1997) 邱逸華(1999) 謝靜琪(2000) 王浩然(2001) 賴雅琦(2002) 陳玉書(2004) 郭進成(2004) 陳玉書、邱炫綿(2006) 翁國峰(2007) 黃琦如(2013) 洪千涵、陳玉書、許春金(2014)</p>
<p>其他地點的被害恐懼感</p>	<p>Fiser & Nasar(1992) Parker, McMorris, Smith, & Murty(1993) Nasar, Fisher, & Grammis(1993) Nasar & Jones(1997) Keane(1998) Lytle & Randa(2015)</p>	<p>侯崇文(1995) 李素馨、張淑貞(1997) 邱詩琪(1998) 邱逸華(1999) 李健民(2001)</p>

第二節 社區犯罪恐懼感與住宅犯罪恐懼感

(一)社區犯罪恐懼感

犯罪恐懼感的發展，可以追溯至1960年代末期，研究發現民眾對於犯罪率的節節高升，在犯罪恐懼感的感受程度也升高，衍生出民眾對於社區公共議題缺乏興趣，減少投入、甚至退出社區的活動，導致社區融合力量的減少，更加強了犯罪在社區內的滋生與惡化(Gibson, Zhao, Lovrich & Gaffney, 2002 ; Skogan, 1986)。而犯罪恐懼感對於民眾，則可能產生心理與精神方面的疾病，造成退縮、擔心與害怕的性格，降低出門的頻率或時間、路徑等，影響其日常生活(Walker, 2006)。1967年，詹森總統在「一個自由社會中犯罪的挑戰」(Challenge of Crime in a Free Society)報告中提到：「恐懼會導致人們放棄其原有的日常活動，特別是他們經常會從事的日常活動，例如晚上走在街上、走進停車場以及其他公共場所」(The Presidential Commission, 1967, p.94)，被解讀為測量犯罪恐懼感的依據。

1972年美國開始進行「全國犯罪被害調查」(National Crime Victimization Survey, NCVS)，並將1967年詹森總統所提之犯罪恐懼感之概念，具體操作化為兩道測量題目：「1.白天時，你會害怕一個人在住家附近的街道行走嗎？2.夜晚時，你會害怕一個人在住家附近的街道行走嗎？」之後，美國的研究大部分都運用NCVS所創造的這兩道題目測量民眾犯罪恐懼感之程度，並進行相關研究。

美國的全國意見研究中心(National Opinion Research Center, NORC)的美國社會綜合調查 (General Social Survey, GSS) 每年以問卷調查大約二千名成人意見，以了解社會趨勢，其中包含犯罪恐懼感，其以「晚上時，你一個人走在鄰近地區一哩內的區域，你是否會感到害怕？」

表 2-2-1 為 2000 年起，GSS 對於犯罪恐懼的調查結果，在 2010 年，有三分之一的受訪者(32.7%)表示在鄰近地區獨自行走會感到害怕，十年平均亦約佔三分之一(National Opinion Research Center, 2012)。

表 2-2-1 2000 年至 2010 年美國社會綜合調查犯罪恐懼感調查結果

Year(年)	Yes, afraid(%) 是，感到害怕(%)	No, not afraid(%) 否，不會害怕(%)
2000	37.7	62.3
2002	31.0	69.0
2004	30.2	69.8
2006	35.1	64.9
2008	32.7	67.3
2010	32.7	67.3
Decade Average 十年平均	33.2	66.8

資料來源：Land et al.(2014), Fear of Crime in the United States, p.8.

另外，蓋洛普調查亦有相似的題目：「晚上時，你一個人走在住的地方一哩內的區域，你是否會感到害怕？」如下表 2-1-2，自 2000 年起，亦呈現大約三分之一的人表示會感到害怕(Gallup, 2012)。

表 2-2-1 2000 年至 2011 年美國蓋洛普調查犯罪恐懼感調查結果

Year(年)	Yes, afraid(%) 是，感到害怕(%)	No, not afraid(%) 否，不會害怕(%)
2000	34	66
2001	30	69
2002	35	64
2003	36	64
2004	32	67
2005	38	62
2006	37	63
2007	37	62
2008	37	63
2009	34	66
2010	37	63
2011	38	61
Decade Average 十年平均	35.4%	64.2%

資料來源：Land et al.(2014), Fear of Crime in the United States, p.9.

而台灣地區對於犯罪恐懼感的調查，則可根據中正大學犯罪研究中心長期對於臺灣地區民眾對於犯罪侵害感受程度的分析得知，如前章圖1-1-2，2008年時，認為「非常擔心」與「有點擔心」的受訪者佔58.6%，之後逐年下降至2012年低於五成，降到46.8%。2013年時約略上升至50.4%，但2014年調查時再度跌到最低點，到42.3%。可知台灣地區民眾對於犯罪恐懼感近來呈現逐年下降之趨勢，惟比例高達四成以上，係不得不重視的議題。

害怕成為犯罪受害者的人通常會改變其生活方式，近來研究亦指出，犯罪對於生活品質的負面影響從犯罪恐懼感此主觀指標來判斷，比客觀的犯罪率指標更為適切(陳玉書、邱炫綿,2006)，犯罪恐懼感將增加人們的心理壓力與焦慮(Yin, 1980)，除影響身心健康外，亦可能造成生活方式的改變與調整，例如限制自己外出、避免和某些特定人太靠近、害怕到某些地區。而前述的恐懼症若與犯罪連結(例如極度恐懼強暴犯罪或謀殺)。犯罪的恐懼可能甚至促使人們採取極端的預防行為來防止犯罪被害。雖然不是典型的反應，有些人可能因害怕街頭犯罪而避開大城市，或因害怕恐怖攻擊而完全避免搭乘飛機。因此犯罪恐懼感的影響甚鉅，值得深入探討，並尋求解決之道。

檢視過去 50 年有關犯罪恐懼感的文獻顯示，大量研究皆關注於地理位置型塑個人對人身安全認知的感受(Land,et al., 2014)。學者普遍認為，恐懼主要是由外部環境可識別的元素所引起，而地理位置是一個重要的中介因素 (Ferguson & Mindel, 2007；Scheider, Rowell, & Bezdikian, 2003；Wyant, 2008；Zhao et al., 2015)。這個概念的假設關係到地理位置上大眾犯罪恐懼感的分佈不平均(Lewis & Maxfield,1980)，開啟個人社區鄰里的犯罪恐懼研究，並受到大量的關注。如前節所述，在 1972 年的美國國家犯罪被害調查中(NCVS)，開始最早也是最普遍的恐懼測量法，詢問民眾「當你夜晚/日間時獨自走在社區中，你感受到的安全程度？」是故，大量研究便皆使用社區的犯罪恐懼測量當作地理位置的參考來調查居民對人身安全認知的重要因素(Covington & Taylor, 1991；Gibson et al., 2002；McGarrell, Giacomazzi, & Thurman, 1997)。

(二) 住宅犯罪恐懼感

住家是「個人理所當然屬於的地方，是人情感的中心，或尋求避難、休息及令人感到滿足的地方(Kidd & Evans,2011,p.754)。」住家社會學的相關文獻對家的深遠

意義和重要性有清楚的描述(Mallett, 2004)。例如 Dupuis 和 Thorns(1998)認為，住家是一個人每天日常存在的特別環境，家也是一個人感受到最妥善掌控生活的地點，免於現代社會中工作、學校、和社會的監控。為確保這個人類生存基本地點的安全，自 2005 年起美國許多州已經通過立法或擴充堡壘原則(stand your ground law in a home setting)，來重申當美國人在家中察覺到傷害性威脅時可以使用武力的權力。堡壘原則及其法律清楚地揭示了住家和社區的不同 (Ren,Zhang,& Zhao, 2015)。

直至 Wilcox Rountree 和 Land(1996a)在西雅圖的研究，檢驗民眾對居家竊盜的恐懼感以及竊盜發生率的關聯性，問卷題目設計強調住家是地理特性的目標，詢問「你是否一週至少一次擔心住家遭竊？」促使許多研究更進一步地聚焦在地理位置影響中的個人居住單位，以及在住家內特定的犯罪恐懼感 (Lai, Zhao,& Longmire, 2012；Wilcox Rountree,1998)。

Tseloni 和 Zarafonitou(2008)檢驗希臘居民夜晚獨自待在家的恐懼感的相關因素，這個以住家為基礎的新觀點擴展了吾人在微觀層面上對犯罪被害恐懼的了解，因為在美國，個人的住家通常被視為最隱私和最珍貴的地方 (Mallett, 2004)。早期的研究顯示了住家在大眾思想中的關鍵角色，例如 Warr 和 Stafford(1983)發展了一份清單，臚列了 16 種可能發生的犯罪型態，並且要求受訪者根據自身恐懼、感受到的風險、感受到的嚴重性，來為每一種情況進行評等。住宅竊盜和侵入住宅的暴力侵害分居最差評等的第一名和第四名。Warr(2000)更進一步地提出住宅竊盜是美國人最害怕的犯罪，不只是因為財產的損失，更是因為其對隱私的重大侵犯。事實上，美國住宅竊盜在 2012 年報警的比例佔了所有犯罪年報(Uniform Crime Reporting ,UCR)的 20.6%，而且確切的數字其實更高。近來發現美國人願意不計代價來保護他們的居家隱私和安全。從 2000 年開始，橫跨了將近一半的州已經通過立法「堡壘原則 (castle doctrine)」，以建立一個零恐懼的住家(Ren et al., 2015)。

這一系列研究中另一個有趣的發展歸功於 Cohen 和 Felson(1979)的日常活動理論，成為這個理論在檢驗恐懼來源的應用 (Wilcox Rountree & Land, 1996b)。即使該理論起初是發展來解釋在某一地點犯罪被害的可能性，然而確切的或是感受到的犯罪被害和恐懼之間的緊密連結，使其可應用於現今的研究(Antunes, 2006)。Wilcox

Rountree(1998)在住家竊盜恐懼感的研究中，使用 6 個變項來檢驗日常活動理論中，增加暴露、標的物吸引力以及監控者的概念。結果顯示出，住宅擁有昂貴物品、安全性預防措施以及暴力和竊盜被害經驗都是住宅竊盜恐懼感顯著影響因素(Wilcox Rountree & Land, 1996a, 1996b)相似地，Antunes(2006)發現在控制了人口統計學的特性後，有能力的監控者、標的物的吸引力以及有動機的犯罪者，與住家的犯罪恐懼感相關。

(三) 社區犯罪恐懼感與住宅犯罪恐懼感之區別

實證研究指出，人們對於居住的社區，與對住家的感受和情感連接的深度是不同的(Hernandez, Hidalgo, Salazar-Laplace, & Hess, 2007)。Lewicka(2010)發現居民對於住家比社區有更強的情感連結，並且願意實際使用任何方法來讓住家獲得安全。然而，住家犯罪恐懼感過去並沒有受到重視，因此文獻上並沒有明確系統性地研究，通常住家犯罪恐懼感常被當成已知的社區犯罪恐懼感的一部分核心成分來看待(Ferguson & Mindel, 2007; Pain, 2000; Wilcox Rountree, 1998; Wyant, 2008; Lai et al., 2016)，或者以多元的犯罪恐懼感量表測量，但其中許多地理位置並不包含住家(Callanan & Teasdale, 2009; Jackson, 2011; Renauer, 2007; Schafer, Huebner, & Bynum, 2006)。

過去住家犯罪恐懼感在犯罪恐懼感的研究中，並未被當成截然不同且獨立的概念(e.g., Wilcox Rountree, 1998)。Pain(2000)指出住家犯罪恐懼感的研究尚不充足，而受訪者通常依據被詢問到的地點是在家中或是外出至街道上，而在問卷中回應不同程度的恐懼(Hale, 1996; Pain, 2000)。關於此事，Warr(2000)發現住宅竊盜是最被感到害怕的犯罪，因為它認為是相當地嚴重與普遍，住宅侵入暴力犯罪的發生頻率並不如住宅竊盜，但其伴隨暴力與對抗，有時甚至會致命。因此，居民犯罪恐懼的程度在他們的居家人身安全受到威脅時或許會是最高的。

Lai, Ren 和 Greenleaf(2016)以日常活動理論為架構，於美國休士頓進行住宅犯罪恐懼感研究，透過問卷測量「當你不在家時，你會有多擔心家中遭到竊盜？」及「你有多擔心自己或家人，在家中遭到侵入住宅的暴力犯罪攻擊？」作為依變項，並且同時測量傳統常見的社區住家附近的犯罪恐懼感：「白天時你在住家附近獨自行

走時感到安全的程度？」、「夜間時你在住家附近獨自行走時感到安全的程度？」以區別住宅犯罪恐懼感(residence-based fear)與社區犯罪恐懼感(neighborhood-based fear)及其相關因素。其研究並將此四項題目透過探索性因素分析(Exploratory Factor Analysis)及驗證性因素分析(Confirmatory Factor Analysis),發現將此四項題目分為二個構念能獲得較佳的解釋力及因素負荷量,可知住宅犯罪恐懼感與傳統社區犯罪恐懼感可區別為二個不同的研究構念。且其研究並發現休士頓當地居民之住家犯罪恐懼感顯著高於社區犯罪恐懼感。此差異的可能原因係家是人們生活不可分割的部分,且是美國文化相當顯著重要的指標。因此,休士頓民眾對於住家犯罪恐懼感的關心更甚於社區犯罪恐懼感。

第三節 犯罪恐懼感相關因素

早期的犯罪恐懼感研究較聚焦於個人的因素(personal characteristics)(陳玉書，2004；陳玉書、邱炫綿，2006；陳淑娟、董旭英，2006；翁國峰，2007；洪千涵等，2014；謝岳龍，2014；Ferguson & Mindel, 2007; Franklin et al., 2008；LaGrange & Ferraro, 1989; Lytle & Randa, 2015; Oh & Kim, 2009；Warr, 1984；Zhao et al., 2015)，如性別與年齡等因素對於犯罪恐懼感的影響，以及如何對此現象作出解釋 (Box et al., 1988);另外，近來許多研究亦主張社區及環境因素，是影響犯罪恐懼感的重要因子，例如社會治安及整體犯罪狀況變化、不良的社區環境等，人們會因感受身邊環境遭受威脅而感到害怕，因此犯罪狀況變化及社區脈絡因素等變項，也成為重要的檢測指標（陳淑娟、董旭英，2006；翁國峰，2007；黃琦如，2012；黃癸瑩，2012；謝岳龍，2014; Ferguson & Mindel, 2007; Sampson, Morenoff & Earls, 1999）。再者，隨著社區警政的發展，警察與民眾的互動及接觸也備受關注，相關研究亦發現警民互動狀況及感受與新聞媒體的影響，亦對犯罪恐懼感有相當的影響力(陳玉書等，2009、洪千涵等，2014；Box et al., 1988；Lytle & Randa, 2015)。

本節將就個人及家庭特性因素、社區脈絡模式、警民互動模式及新聞影響模式，如何影響犯罪恐懼感加以討論。

一、個人及家庭特性與犯罪恐懼感之相關研究

早期的犯罪恐懼感研究大都聚焦於社會人口變項的分析，一般認為性別、年齡、教育程度、家戶收入及婚姻狀況及被害經驗是預測犯罪恐懼感之重要因素，茲逐一分述如下。

(一) 性別與犯罪恐懼感

性別為預測犯罪恐懼感的重要指標，在國內外文獻中亦呈現較為一致的結果，一般認為女性的犯罪恐懼感顯著高於男性（陳玉書，2004；邱炫綿，2004；陳玉書、邱炫綿，2006；陳淑娟、董旭英，2006；翁國峰，2007；洪千涵等，2014；謝岳龍，2014；Lai et al., 2012; Lytle & Randa, 2015; Warr, 1984; LaGrange & Ferraro, 1989；Ferguson & Mindel, 2007；Franklin, et al., 2008；Oh & Kim, 2009；Zhao et al., 2015)。

陳玉書、邱炫綿(2006)研究發現，女性在戶外恐懼感、夜間恐懼感、具體恐懼感及犯罪恐懼感皆高於男性。整體而言，多數研究皆支持，女性具有容易被侵害的特質，且犯罪恐懼感也較男性來的高。

從被害調查研究發現，女性的犯罪被害率，除性侵害犯罪外，其餘皆低於男性；但女性對各類犯罪，卻普遍有較高的恐懼感，這種感覺多半來自「性傷害的陰影」(謝靜琪，2000)；洪千涵、陳玉書、許春金(2014)研究發現，女性的犯罪恐懼感顯著高於男性，因女性可能在心理上及社會上有較高的易受害性，對環境較有失控感及無力感，因此當危機來臨時，容易想像自己會受害。

Wyant(2008)以「脆弱」(Vulnerability)角度解釋此現象，認為女性是因為認為自己在生理條件上不利於對抗潛在威脅，或是相信自己較容易受傷，而有較高的犯罪恐懼感。女性被認為是較容易受傷害的一群，無論處在家中或走在街道上，甚至夜晚一個人獨自行走時，女性感覺自己容易受到犯罪的傷害，其犯罪恐懼感的程度均高於男性。在女性社會化的過程中，比起男性是扮演較被動與柔弱的角色，而不是主導、主動的。當危機情況來臨時，女性較缺乏克服危機的能力，出現慌張、恐懼、擔憂等心理反應，因而產生不安及犯罪恐懼感。Skogan和Maxfield(1981)則認為女性的恐懼感是來自主觀的感覺，而非客觀的個人被害經驗。

在犯罪類型方面，Chui, Cheng和Wong在2012年研究發現，對男性與女性而言，犯罪恐懼的程度與犯罪的嚴重性皆相關，越嚴重的犯罪有較高的犯罪恐懼。男性與女性最不害怕的是路邊行乞，最害怕的犯罪類型則是謀殺。而在性別差異方面，除詐欺犯罪，男女性的犯罪恐懼未有顯著差異外，女性在各項犯罪類型上的犯罪恐懼皆高於男性。另外，在所謂「性傷害的陰影」部分發現，未區別性別時，對於性侵害犯罪的恐懼並未達顯著，然而當僅檢驗女性對於性侵害犯罪的恐懼時，結果即非常顯著，表示對於性侵害犯罪的恐懼，女性明顯高於男性。

(二) 年齡與犯罪恐懼感

在年齡方面，一般研究發現年齡長者較年齡輕者的犯罪恐懼感為高(洪千涵等，2014；謝岳龍，2014；Oh & Kim, 2009; Zhao et al., 2015)，歸因於年長者對犯罪物理環境有較易被害的認知(Hindelang et al., 1978)。過去的研究中發現，年齡與性別

一直與犯罪恐懼感有顯著的正相關。一般而言，對此種關係的解釋是：女性與老年人通常在體能上比侵犯者(多為年輕男性)脆弱，他們知覺到差異，因此恐懼感較高(謝靜琪，2000)。Hindelang et al.(1978)等認為女性及年長者有較高的恐懼感，可歸因於這些團體對犯罪環境有較易被害的認知(詳參見McGarrell, Giacomazzi & Thurman,1997; Taylor, Gottfredson & Brower,1984; Taylor & Hale,1986 ; Will & McGrath, 1995)。愈老的男性，越感身體弱勢，而陳述更高的恐懼感(Baumer, 1985)。「年長者」比「年輕者」有較多的犯罪恐懼感，卻有較低的被害率(邱炫綿，2004)。

但有研究呈現不一致的結果，發現犯罪恐懼感隨年齡升高而下降(Franklin, et al., 2008)，Ferraro(1995)發現75歲的老年人害怕程度反而低於年輕人，犯罪恐懼最高的年齡層出現在25歲的年輕族群。洪千涵等於2014年研究則發現，年紀越低者犯罪恐懼感越低，但達一定年齡後，犯罪恐懼感又稍降，60歲以上擔心被害的比例又較30至59歲各年齡層受訪者低。

陳玉書(2004)研究則發現，年齡在70歲以上受訪者恐懼感顯著低於20-29歲、30-39歲、40-49歲三組，可能係因我國孝道及家族文化史年長者較西方社會有較多照顧，故恐懼感較其他各組低，其餘各組織犯罪恐懼感則相當。陳玉書、邱炫綿(2006)、Lai與其同僚(2012)則發現年齡與犯罪恐懼感無顯著相關。

而年齡和性別因素合併考慮時，研究顯示，女性年紀越輕，犯罪恐懼感越高，其中以18-24歲最高，65-74歲最低，就官方統計而言，18-24歲遭受性侵害的人數，是35歲以上女性的四倍。顯然，女性年齡的犯罪恐懼感，反映了真實的被害事實。此外，年輕女性也常因教育、工作及家庭遷移而處於陌生的新環境，也可能增加其犯罪恐懼感(Ferraro, 1995)。May, Rader和Goodrum(2009)、Franklin 和 Franklin(2009)研究皆發現，男性的年齡與犯罪恐懼相關性並不顯著，而女性的年齡與犯罪恐懼感則呈顯著負相關。

綜上，從國內外相關研究分析，年齡與犯罪恐懼的相關性似非簡單線性相關即可定論，可能仍需與個人特性、社會文化及其他因素綜合考量，尚待實證研究進一步了解。

(三) 教育程度與犯罪恐懼感

研究指出，教育程度與犯罪恐懼感呈現出負相關(Lai et al., 2012; Zhao et al., 2015)，Gibson等人(2002)發現，弱勢者、低教育程度或收入者有較高的恐懼感。

Trojanowicz 與Bucqueroux(1990)的研究中提出教育程度與犯罪恐懼感的關係，教育程度高者，更注重犯罪的威脅，擔憂成為受害者，其犯罪恐懼感程度較高，而低教育程度者，沒有固定恐懼犯罪的情形，比較不擔憂成為受害者，故犯罪恐懼感程度較低（林文卿，2001）。換言之，教育程度高者，較重視生活安全的重要性，擔心自己淪為犯罪的受害者，因此面對犯罪威脅時，有較高的恐懼反應，而增加其犯罪恐懼，如Franklin與其同僚在2008年研究。亦有研究發現，高教育程度者對具體犯罪恐懼較高，而低教育程度者常處於抽象的恐懼中(林燦璋，1996)。但亦有發現兩者間不相關者(陳玉書，2004；陳玉書、邱炫綿，2006；陳淑娟、董旭英，2006；Franklin & Franklin, 2009)。

(四) 家戶收入與犯罪恐懼感

低社經地位者較可能居住在高犯罪率及高度失序的地區，使其受害機會增加，因此有較高的犯罪恐懼感 (Skogan, 1990)。陳玉書、邱炫綿(2006)其研究發現收入與戶外恐懼感、夜間恐懼感、具體恐懼感及整體恐懼感，皆呈現顯著負相關，及收入越高，犯罪恐懼感越低。

而Franklin與其同僚(2008)研究則發現，收入及犯罪恐懼呈正相關，收入越低者，呈現較低的犯罪恐懼感，收入高者，呈現較高的犯罪恐懼感。Franklin & Franklin(2009)透過性別差異研究則發現，不同性別對於收入與犯罪恐懼感呈不同相關，男性收入越高，犯罪恐懼感越低，女性收入越高，犯罪恐懼則越高。

(五) 住宅型態與犯罪恐懼感

對於犯罪恐懼與地點關聯性的檢驗仍屬新議題，但其實其理論基礎早在四十年前即提出。Newman(1972)提出「防衛空間」(defensible space)一詞，認為不良的環境設計將增加居住者的恐懼感，而良好的環境設計則會減少居住者的恐懼感。居住區及商業區都可以透過增加監控、建立居民的領域感、限制出入及改善外觀的設計來

增加對居住環境的歸屬感。Newman 認為良好的設計及維護，可以同時減少犯罪的發生及降低犯罪恐懼感，其方法包括增加自然監控(natural surveillance)，提高空間的掌握以利於防範犯罪，降低犯罪機會，並提高居民空間使用及保護的意願與可能性。

Rollwagen(2014)研究指出，住宅型態與犯罪恐懼感呈現高度關聯性，居住在高級住宅相較於居住在一般雙拼或公寓(condo or apartment)者，表達較低的犯罪恐懼感。原因在於其可能花較多的金錢在保全上的裝設，而提高安全感，降低犯罪恐懼感。國內研究則指出，大廈/社區住戶犯罪恐懼感較高，其次為併排透天厝，而獨棟式或公寓住戶則較低(洪千涵等，2014)。

(六)婚姻狀況與犯罪恐懼感

研究指出寡婦、離婚或獨身、獨居者的犯罪恐懼較高(Wekerle & Whitzman, 1995; Rader, Poter & Cossman, 2012)。而國內許多研究則指出，已婚者較未婚者有較高的犯罪恐懼感(陳玉書，2004；洪千涵等，2014；謝岳龍，2014)，如陳玉書(2004)研究中發現已婚高於未婚，其因可能為其研究對於犯罪恐懼感的測量是以擔心自己或親人會遭受犯罪被害，而並非單指個人，已婚者有較廣的社會網絡，親人及家人(如夫妻及小孩)往往也是擔心的對象，而有較高的犯罪恐懼感。亦有研究指出，婚姻狀況不同者與犯罪恐懼感並無顯著不同(陳玉書、邱炫綿，2006)。

(七)被害經驗與犯罪恐懼感

被害經驗可分為直接被害經驗與間接被害經驗。直接被害經驗是指個人親身遭受被害的經驗，先前的被害經驗會影響個人缺乏安全的感覺，察覺自己成為犯罪受害風險等情況，即先前的被害經驗會影響犯罪恐懼感的情形，例如，曾被偷走物品及錢財、曾被他人故意破壞物品、曾被詐欺、曾被他人恐嚇勒索等，這些經歷都會增加個人的犯罪恐懼程度(賴雅琦，2002)。相對而言，個人對犯罪的認識經由聽聞他人的犯罪被害經驗，稱為間接被害經驗，會影響個人犯罪恐懼感的程度。實證研究結果支持間接犯罪恐懼感由大眾媒體傳播的作用或犯罪事件發生在住家附近、認識的鄰居或朋友遭遇犯罪事件攻擊時，而引起個人犯罪恐懼感程度提高。

部分研究著重在「間接受害」與犯罪恐懼感的影響，更勝於個人實際經驗到犯

罪。一個人可能經由電視、報紙、廣播或網路等大眾媒體聽聞他人被害情況，根據Warr (2000)，大眾最常見的犯罪消息來源為媒體，但媒體報導了比真實世界包含更多的暴力 (Fishman, 1978; Graber, 1980; Heath & Gilbert, 1996)，且經常未經討論內容就將犯罪說得危言聳聽。第二，一個人會從他／她認識的人中得知犯罪發生，如：家庭、朋友、熟人、同事或社區內的警察。Tyler (1980,1984) 提出，這樣的溝通訊息比起大眾媒體，更讓人感到恐懼。

相關研究顯示，曾有犯罪被害經驗者較無被害經驗者有較高的犯罪恐懼感(邱炫綿,2004;洪千涵等,2014;Garofalo, 1979;Lai et al., 2012; Skogan & Maxfield, 1981)。Smith(1988)調查大都會地區女性發現，經歷嚴重暴力後的婦女明顯有較高的犯罪恐懼感。曾遭受親密男性攻擊的婦女，則較害怕晚上獨處(謝靜琪，2000)。而Wilcox Rountree(1988)以個人直接或間接經歷暴力與財產被害經驗，研究發現，曾有暴力被害經驗的被害人，相對會增加對暴力及財產被害的恐懼，僅有財產被害經驗者，則不會提高擴張其他犯罪被害的恐懼。邱炫綿(2004)研究則發現，直接被害及間接被害對於犯罪恐懼感皆有顯著正相關。

二、社區脈絡模式與犯罪恐懼感之相關研究

社區脈絡模式將透過文獻探討犯罪狀況感受、社會失序、集體效能與犯罪恐懼感之相關性。

(一) 犯罪狀況感受與犯罪恐懼感

近十年來，台灣地區犯罪率下降與民眾對於犯罪侵害感也同時下降呈現一致的發展趨勢。高犯罪率的社區，其居民的犯罪恐懼感自然較高。這項條件尤其是和低社經背景的社區配合，居民的犯罪恐懼感是最高的 (邱詩琪，1998)。研究亦顯示，犯罪數量或犯罪率高，將影響民眾的犯罪恐懼感增高(陳玉書、邱炫綿，2006；洪千涵等，2014；Lai et al., 2012)。

(二) 社區失序與犯罪恐懼感

失序(Disorder)的概念源自於Shaw和McKay(1942)對於社會解組的研究，其認為與犯罪恐懼關聯源自對當地環境的感知，特別是物理性失序 (Physical Disorder) 及

社會性失序 (Social Disorder) 的徵兆(Skogan, 1990)。國外研究常將社區失序分為物理性失序，如建築物的物理衰頹、環境髒亂、塗鴉、被遺棄的物品、車輛與設施的破壞、廢棄的建築等；及社會性失序，如有醉漢、遊民、青少年集結遊蕩、幫派、飆車、搶奪、騷擾行為、隨處可見的飲酒、販毒或吸毒行為等(Burby & Rohe, 1989; LaGrange, Ferraro, & Supancic, 1992; Skogan, 1990)

研究顯示，犯罪恐懼與空間分布亦值得關注，在黑暗、失序或破損荒廢區域的人，具有較高的犯罪恐懼 (Warr, 1984)。物理環境的破壞與環境的失序會提高了人們知覺被害的可能性，間接地促進犯罪被害的恐懼 (謝靜琪, 2000)。鄰里社區中，實質的環境特性會傳達一些威脅或是不安全的訊號，居住於解組、失序環境中會讓人聯想到危險，進而提高犯罪被害可能性的知覺，繼而影響犯罪被害的恐懼感。大多數研究結果皆支持，社區失序的指標，如青少年在街上遊盪聚集、打架鬧事等暴力問題、遊樂場所造成秩序問題，與犯罪恐懼感存在顯著關聯性。且感受失序問題越嚴重者，擔心被害的比率也越高(陳玉書、邱炫綿, 2006; 洪千涵等, 2014; Franklin et al., 2008; Franklin & Franklin, 2009; Lytle & Randa, 2015)。

(三) 集體效能與犯罪恐懼感

Sampson, Raudenbush, 及 Earls (1997) 和 Sampson 及其同僚 (1999) 提出，居民若要發展出採取行動的意願，需要大量的依賴居民之間相互信任以及休戚與共的關係，Sampson 稱此為「集體效能」。其以集體現象來描繪社區居民為了共同福祉而串聯所產生之相互信任與干預之現象。他對芝加哥社區研究，以多層級模型分析後顯示，在控制個人層級的因素，以及過去社區暴力犯罪率後，集體效能與社區的暴力犯罪率呈現顯著負相關。而且集體效能具有大幅度降低集中劣勢，以及暴力對於居民遷離社區的影響效果。

根據 Sampson 等人 (1997) 之定義，「集體效能」是指「社區居民基於社區的利益願意團結起來的社會凝聚力量 (p.918)」。換言之，就是社區居民能夠相互信任並團結一致，為社區福祉努力的集體行為。包括鄰居看管是否有陌生人接近小孩或監督是否有做違法的事情、詢問在社區中看到的可疑陌生人、有效監督非法行為，或是居民積極投入於社區組織及參與社區事務，組成社區自衛隊或管理組織。人們與外

在環境所形成的社會連結減低個人犯罪的動機，進而減低犯罪行為，相反的，倘若個人的犯罪動機大過於社會連結，即產生犯罪行為。同樣地，當人們認為身處的居住環境擁有良好的監督系統，自然感到發生犯罪案件的機會也會降低，其犯罪恐懼感程度也會降低（陳玉書，2000）。若社區居民團體一致，為社區福祉共同打擊犯罪，則犯罪率就會相對減少，這就是一種集體效能體現的結果，也有助於降低犯罪恐懼感，令居民更感到安全。研究結果亦支持，集體效能越高，則犯罪恐懼感越低（Ferguson & Mindel, 2007；Zhao et al., 2015）。其他研究結果亦大都顯示，社區集體效能與犯罪恐懼間有直接且顯著的負向效果（Gibson, Zhao, & Lovrich, 2002; Gibson et al., 2002）。而Jackson(2004)則發現，居民的信任與團結對犯罪恐懼並無直接影響，而是一個中介因素。亦即透過被害可能性評估（自我評估成為犯罪被害者的可能性），而對犯罪恐懼強度產生效果（翁國峰，2007）。

而我國對於集體效能對犯罪恐懼感的相關研究則呈現不同的結果，翁國峰(2007)研究發現，集體效能越高的地區，犯罪恐懼感也越高，可能的原因為國內居民感受到犯罪恐懼感而產生對於社區團結與控制的意願。如同Schafer等人(2006)認為，較一般居民更關切社區內犯罪問題的人，可能因為他們的知識而導致對犯罪更加的恐懼。陳淑娟、董旭英(2006)也發現，鄰里整合程度與犯罪恐懼感間呈現正相關，他們對這個現象的解釋是：當社區居民的犯罪恐懼感越高時，會相對地提高社區團體的凝聚力。

三、警民互動模式與犯罪恐懼感之相關研究

警民互動模式將透過文獻探討警察服務滿意度、警察負面形象、警察接觸經驗與犯罪恐懼感之相關性。

(一)警察服務滿意度與犯罪恐懼感

警察的任務在於維護社會治安與公共秩序，是刑事司法體系中與民眾關係最為密切的。1980 年代以後，警察的治安策略轉為社區警政(community policing)與問題導向警政(problem-oriental policing)，因此有關警察治安滿意度的評估研究，以及警察作為的滿意度與民眾安全感程度影響的研究漸受重視。Dietz (1997) 有關社區警政研究中，以警察服務品質為自變項，而犯罪恐懼感為依變項，針對德州奧斯汀市

500 位居民所做的調查，其研究發現警察服務品質越好，越能有效的降低犯罪恐懼感；而人民對警察服務品質愈不滿意，犯罪恐懼感也愈高。Lai與其同僚(2012)針對住宅竊盜的犯罪恐懼感研究，亦支持此項結果，居民對警察的滿意度越高，犯罪恐懼則越低。

國內研究發現，警察作為滿意度與犯罪恐懼感達顯著負相關，即民眾對於警察值勤品質越滿意、越認同打擊及預防犯罪能力；認為警察巡邏及預防犯罪宣導越頻繁時其犯罪恐懼感也越低(邱炫綿，2004；陳玉書、邱炫綿，2006)。

Krahn與Kennedy(1985)提出民眾相信警察在掃蕩逮捕犯罪人上是有效率的，對民眾的回應是快速的，且在許多場合上可以見到警察實際出現，則民眾較不會恐懼犯罪(Box et al., 1988)。Garofalo(1977)認為法院、監獄等對一般居民生活無太大影響，公眾大多是與警察有接觸經驗，警察亦是最具可見性、可及性且普遍的刑事司法系統機構，甚至有些民眾會把警察當成是整個系統的表徵，警察在嚴重犯罪的執法效率將直接與恐懼有關。

Lytle和Randa(2015)研究發現，對警察的滿意度與犯罪恐懼呈現負相關，另外，進行不同迴歸模型檢驗時，亦發現僅就個人因素及鄰里環境因素來看，對警察的滿意度與犯罪恐懼皆未達顯著，當個人因素及鄰里環境共同檢驗時，對警察的滿意度與犯罪恐懼才達顯著負相關。

(二)警察負面形象與犯罪恐懼感

民眾對於警察逮捕犯罪者的信心，影響民眾向警察求助的意願，與犯罪恐懼感亦有相關。相關研究結果顯示，即使是曾經遭受犯罪的受害者，若其相信警察有能力逮捕嫌犯並伸張正義，則較不會感到恐懼(Box et al., 1988)；民眾肯定警察執法與為民服務的能力與效率，也比較不會恐懼犯罪。

目前國內外多數研究皆分別對於警察的態度和觀感及犯罪恐懼感進行探討，對警察的態度與犯罪恐懼感的關聯性之相關研究仍較少，如Dukes和Hughes(2013)研究發現犯罪恐懼感與對警察的態度呈負相關。許多研究的測量雖包含對警察的態度以及犯罪恐懼感，但並非是針對兩者的關聯進行研究，而是經常將其一做為控制變項，例如Scarborough, Like-Haislip, Novak, Lucas,及Alarid (2010)探討鄰里環境與犯罪恐

懼、對警察態度的關係，在控制鄰里環境失序的變項後，犯罪恐懼感與對警察的態度變項的相關性並不顯著，這可能的理解方式是，若社區居民具有犯罪恐懼，則表示他們對於警察並不這麼重視或認同。是否民眾認為警察是無能力的或是不值得信任的，其犯罪恐懼感就會較高呢？從一個對恐懼常見的觀點來解釋，犯罪恐懼的重要指標是風險的感知及行為被迫改變(Ferraro, 1995)，感知到風險便會導致行為的改變及犯罪恐懼，因此當居民無法信任警察，通常就會比信任警察者更感知到風險並改變行為，有著較高的犯罪恐懼。

(三)與警察接觸經驗與犯罪恐懼感

Cordner(2010)和Lab(2010)的研究顯示，全世界執法機關最重要的目的除了防止犯罪行為發生外，在預防或降低犯罪被害者的恐懼上也扮演著極重要的角色。Cordner(2010)主張，警察部門應把積極降低犯罪恐懼的作為視為任務的一部分。換句話說，在警察和督察的日常執法工作中，應該致力於讓民眾了解犯罪恐懼的風險及因應的策略。如此一來，應可以減少民眾的犯罪恐懼。各種警政措施主要目的是為了減少大眾對犯罪的恐懼。例如，堪薩斯州所實施的預防性巡邏實驗目的是為了衡量預防性巡邏對犯罪恐懼的影響(Kelling, Pate, Dieckman, & Brown, 1974)。雖然Kelling和他的同事沒有發現預防巡邏對於被害者的恐懼上有任何影響，但這項研究顯示了警政策略和社區居民對於犯罪恐懼之間的重要性。

一般民眾與警察接觸經驗可分為自願性的警民接觸經驗與非自願性的警民接觸經驗(Decker,1981)。自願性接觸經驗又稱居民自發性接觸(residential-initiated contact)經驗，係指民眾主動請求警方協助的接觸經驗，例如打電話報警請求協助。另一方面，非自願性接觸經驗，係指警察主動發起的接觸(police-initiated contact)，例如被開罰單經驗與被逮捕經驗。

研究指出，民眾感受警察受理民眾報案時的態度、耐心效率和滿意度確與犯罪恐懼感皆具有顯著關聯性，民眾感受越好，犯罪恐懼感也越低(陳玉書等，2009、洪千涵等，2014)。當民眾感受警察越耐心詢問與傾聽、越認真處理、處理案件越有效率、整體受理態度及處理過程越滿意，犯罪恐懼感即越低(洪千涵等，2014)。民眾對當地警察執勤品質越滿意、越認同打擊犯罪能力、認為警察巡邏及預防犯罪宣導

越頻繁時期犯罪恐懼感也越低。

綜上，許多人的犯罪恐懼感是感覺到警方能否有效維持公共秩序，以及與警察接觸的經驗有關。警察是與民眾接觸最密切的執法人員，比較其他犯罪恐懼感影響變項，警察作為不但足以造成民眾安全感的知覺，更能直接藉著各項努力與政策上的改變，達成犯罪恐懼感降低的可能期望(邱淑蘋，2002)。然而有研究指出(Ogg, 1999)，犯罪恐懼感是個人本身的問題，與警察並無太大關聯性，對警察的信心程度並不會影響民眾對犯罪的感受。如老人與女性知覺自己有更高的被害弱點，寧願設法自我保護，而不依賴警察以減少犯罪恐懼。民眾對警察的印象，通常來自交通違規的舉發、臨檢盤查勤務等干涉取締的負面舉動，而非警察偵查犯罪的能耐，因此並不會降低其犯罪恐懼感(Maxfield, 1988)。職此之故，民眾對於警察服務滿意度、對於警察形象及與警察接觸經驗，目前國內相關研究雖較少，但仍值得深入探討。

四、新聞影響模式與犯罪恐懼感之相關研究

大眾媒體經常遭強烈批判，因為媒體被認定引發大眾有不當高度恐懼的源頭，因為經常接觸犯罪新聞，容易導致個人過度高估被害的可能性。Gerbner 與 Gross(1976)發現，看越多電視的人，越害怕犯罪案件，也越會害怕自己成為犯罪受害者。人類在大量收視暴力電視內容之後，不但在認知上會認為真實世界是充滿暴力、人人自危的社會，同時更會因此產生害怕情緒，害怕自己終將成為暴力受害者。Zillmann 與 Wakshlag(1985)指出，由於大多數人對於犯罪事件的了解，主要來自於媒體，如果長期收視暴力犯罪內容，世界像充滿了犯罪，人們容易因為媒介的渲染，產生恐懼。Chiricos, Eschholz, 與 Gertz (1998)則認為，人們越常收聽廣播或觀看電視會明顯地增高其恐懼程度。在探討媒介和閱聽人恐懼的關係中，他們得到以下幾點結論(莊佩容，2002)：(1)當新聞和閱聽人產生「共鳴時」，媒介訊息對閱聽人的作用將增強。(2)沒有犯罪經驗或是不曾遭受侵害的閱聽人，新聞媒介成為「替代性主流資訊」，閱聽人易受媒介影響。(3)受害者特性的描繪和特定閱聽人族群產生「相似性」聯想易產生恐懼。(4)對特定新聞有「易受侵害」傾向的族群，對於特定的犯罪訊息較敏感。(5)對於已經很害怕犯罪的閱聽人，因為「天花板效應」，電視新

聞對其的影響減少。

有些研究特別著重在與犯罪相關的報紙內容造成的恐懼，這些研究有時顯示出閱讀犯罪相關文章會增加一個人恐懼的程度。Heath (1984, p.263) 發現當閱讀有著大量犯罪新聞的報紙，若被報導的犯罪是「轟動的」或是「隨機的」時，人們較傾向於表達自身的恐懼。但當犯罪發生地點離他們較遠時，人們有較少的害怕產生。Liska 和 Baccaglioni (1990) 同樣發現，當地的犯罪發生會增加恐懼感，反之，非當地的犯罪發生則減少恐懼感；有關謀殺的報導比其他報導更易讓人感到恐懼，特別是在報紙的前幾頁就看見時。Williams 和 Dickinson (1993) 也發現，當人們看報紙讀到含有較聳動的犯罪報導時，表現出較多對犯罪的恐懼。相反的，Perkins 和 Taylor (1996) 注意到，亂無章法的犯罪會增加恐懼感，嚴重的犯罪則否。但是，Koomen, Visser 和 Stapel (2000) 發現犯罪報導對恐懼感的影響端看於報紙的可信度。但是仍有其他研究結果顯示閱讀報紙和犯罪恐懼感無關 (Chiricos et al., 1997)。

另外，有些研究指出看電視新聞會增加被害恐懼感，但閱讀報紙則不會 (O'Keefe & Reid-Nash, 1987)。或說觀看電視者在乎，但報紙讀者則否。例如，Lane & Meeker (2003) 指出，對白人而言，從報紙上的犯罪報導感知到的風險，對其犯罪恐懼感有著間接的負面影響，即降低他們的恐懼感；但透過電視報導作為主要訊息來源的白人，其恐懼感不受影響。相反的，依賴報紙為犯罪消息來源的拉丁裔人對其恐懼程度沒有影響，但以電視報導為主要犯罪消息來源者，對於感知到的風險，有著正面的直接及間接影響，即增加他們的恐懼感。Weitzer 和 Kubrin (2004) 接著指出，當人們將當地新聞作為最重要的犯罪資訊來源時，明顯地比那些將國際新聞或報紙作為最重要的犯罪資訊來源者感到更害怕。

國內陳玉書、邱炫綿(2006)研究發現，注意媒體報導犯罪程度與犯罪恐懼感達顯著正相關，接觸媒體報導次數與犯罪恐懼感無顯著相關，媒體報導犯罪嚴重度與犯罪恐懼感達顯著正相關。

第四節 綜合評論

綜上之犯罪恐懼感相關文獻，犯罪恐懼感可從傳統的社區犯罪恐懼感測量中，將住家的犯罪恐懼感獨立出來。且犯罪恐懼感的產生非單一因素即可解釋，若要了解個體犯罪恐懼感之成因，必須涵蓋個人及家庭特性、社區脈絡模式、警民互動模式及新聞影響模式等因素，建構出適合的解釋模式。個人及家庭特性如性別、年齡、教育程度、家戶收入、婚姻狀況及被害經驗皆為重要指標，而社區脈絡模式中，犯罪數量、集體效能、社區失序，以及警民互動模式中，包含警察服務滿意度、警察負面形象及警察接觸經驗，及新聞媒體影響模式，亦為犯罪恐懼感深具影響之因素。而根據文獻回顧，整理犯罪恐懼感相關因素如表2-4-1。

透過文獻，可發現女性、個人及家人有被害經驗者、在社區中感受到較高的犯罪狀況及社區失序，及集體效能較低者，研究顯示較高的犯罪恐懼感。而年齡、教育程度、家戶收入、住宅型態、婚姻狀況部分研究呈現正相關，但亦有研究顯示為負相關或無顯著相關。在警民互動模式中，民眾對於警察服務滿意度及警察接觸經驗與犯罪恐懼感呈現顯著負相關；警察負面形象則與犯罪恐懼感呈現正相關，顯示民眾對於警察服務越滿意、接觸經驗越佳、對於警察越感到信任，則犯罪恐懼感越低。新聞接觸頻率與新聞報導信任度則多與犯罪恐懼感呈正相關，惟部分研究顯示新聞接觸頻率與犯罪恐懼感無顯著關係。

表 2-4-1 犯罪恐懼感相關因素整理

序號	變項	正相關	負相關	無顯著相關
1	性別	女性顯著高於男性 陳玉書(2004); 邱炫綿(2004); 陳玉書、邱炫綿(2006); 陳淑娟; 董旭英(2006); 翁國峰(2007); 洪千涵等(2014); 謝岳龍(2014); Warr(1984); LaGrange & Ferraro(1989); Ferguson & Mindel(2007); Franklin, et al.(2008); Lai et al.(2012); Lytle & Randa(2015); Oh & Kim(2009); Zhao et al.(2015)		

2	年齡	謝靜琪(2000); 邱炫綿(2004); 洪千涵等(2014); 謝岳龍 (2014); Brower(1984); Baumer(1985); Hindelang et al.(1978); Oh & Kim(2009); Taylor, Gottfredson & Taylor & Hale(1986); Will & McGrath (1995); Zhao et al.(2015)	Ferraro(1995); Franklin, et al.(2008) 針對女性年齡之研究： Franklin & Franklin(2009); Rader & Goodrum(2009)	陳玉書、邱炫綿(2006)； 翁國峰(2007); Lai et al.(2012)。 針對男性年齡之研究： Franklin & Franklin(2009); Rader & Goodrum(2009)
3	教育程度	林燦璋(1996); 林文卿(2001); Trojanowicz & Bucqueroux(1990)	Gibson et al.(2002); Lai et al.(2012); Zhao et al.(2015)	陳玉書(2004); 陳玉書、 邱炫綿(2006); 陳淑娟、 董旭英(2006); Franklin & Franklin(2009)
4	家庭收入	陳玉書、邱炫綿(2006); Franklin & Franklin(2009)(女 性); Skogan(1990)	Franklin et al.(2008); Franklin & Franklin(2009)(男性)	
5	住宅型態	洪千涵等(2014)	Rollwagen(2014)	
6	婚姻狀況	陳玉書(2004); 洪千涵(2014); 謝岳龍(2014)	Rader(Poter & Cossman(2012); Wekerle & Whitzman(1995)	陳玉書、邱炫綿(2006)

7	個人被害經驗	賴雅琦(2002); 邱炫綿(2004); 洪千涵等(2014); Garofalo(1979); Lai et al.(2012); Skogan & Maxfield(1981); Smith(1988); Wilcox Rountree(1988)		
8	家人被害經驗	邱炫綿(2004);洪千涵等(2014); Garofalo(1979); Lai et al.(2012); Skogan & Maxfield(1981); Smith(1988); Wilcox Rountree(1988)		
9	犯罪狀況感受	邱詩琪(1998); 陳玉書、邱炫綿 (2006); 洪千涵等(2014)		
10	社區失序	謝靜琪(2000); 陳玉書、邱炫綿 (2006); 洪千涵等(2014); Franklin et al.(2008); Franklin & Franklin(2009); Lytle & Randa(2015); Warr(1984)		

11	集體效能	陳淑娟、董旭英(2006); 翁國峰(2007); Schafer et al.(2006)	陳玉書(2000); Ferguson & Mindel (2007) ; Gibson , Zhao & Lovrich (2002) ; Gibson,Zhao, Lovrich, & Gaffney (2002); Zhao et al.(2015)	Jackson(2004)
12	警察服務滿意度		邱炫綿(2004);陳玉書、 邱炫綿(2006); Box et al.(1988); Krahn & Kennedy(1985); Lytle&Randa(2015)	
13	警察負面形象	Box et al.(1988); Dukes & Hughes (2013)		Scarborough,Like-Haislip, Novak,Lucas,and Alarid (2010)
14	與警察接觸經驗	-	邱淑蘋(2002); 陳玉書 等(2009)、洪千涵等 (2014)	Maxfield(1988); Ogg(1999)

15	新聞接觸頻率	Chiricos, Eschholz & Gertz (1998) ; Gerbner & Gross (1976); Heath(1984); O’Keefe & Reid-Nash(1987); (電視新聞正相關)Williams & Dickinson(1993)		Chiricos, Eschholz 和 Gertz(1997) (報紙不相關)O’Keefe & Reid-Nash(1987) (接觸媒體次數)陳玉書、邱炫綿(2006)
16	新聞報導信任度	Koomen, Visser,和 Stapel (2000) 陳玉書、邱炫綿(2006)		

第三章 研究設計與方法

本研究已從諸多國內研究及國外文獻中，獲取相關的研究概念，並經過歸納、整理和分析後，擷取與影響民眾犯罪恐懼感因素之理論或實證上相關的研究概念，以形成本研究的理論架構。本研究採 2013 年國科會委託專題研究，賴擁連主持之「臺灣民眾對於警察態度意向之調查-以大臺北地區民眾為例-」問卷資料為研究樣本，係屬次級資料分析法。經形成研究架構與參酌本研究目的後，建立本研究之相關假設並進行後續資料分析，以驗證影響民眾犯罪恐懼感之因素。

第一節 研究架構與假設

本研究架構係經由對相關理論觀點與實證研究結果之探討所形成，根據本研究之目的、研究架構與相關文獻的探討，進一步提出假設，待本研究結果予以驗證。

一、研究架構

本研究以受訪者「個人及家庭特性」為自變項，「社區脈絡模式」、「警民互動模式」及「新聞影響模式」為中介變項，「犯罪恐懼感」為依變項，由此建構出影響犯罪恐懼感之因素的研究架構（如圖 3-1-1 所示）。茲說明本研究各個變項之內涵如下（如表 3-1-1 所示）：

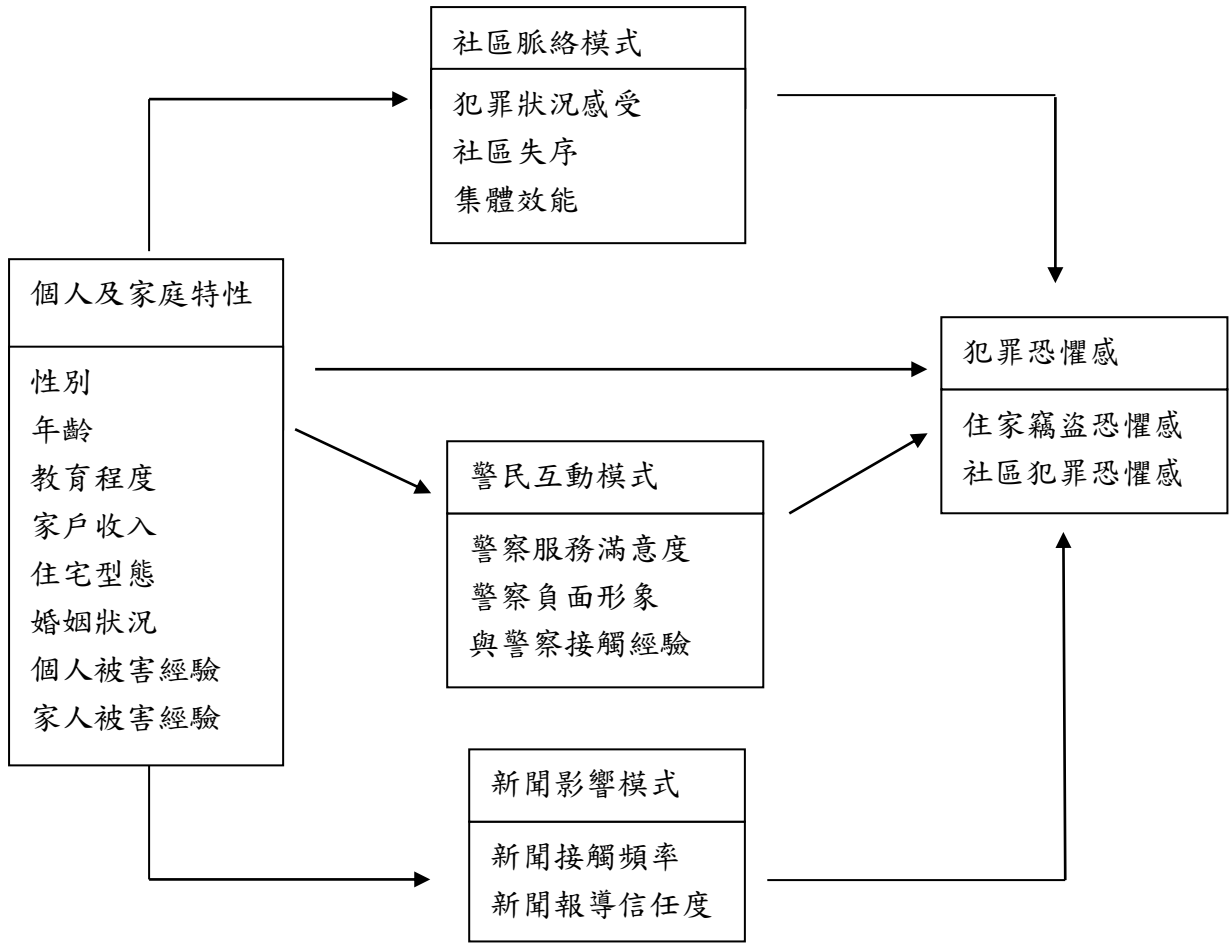


圖 3-1-1 影響犯罪恐懼感之因素研究架構圖

表 3-1-1 研究架構變項說明表

變項類別	名稱	因素內容
自變項	個人及家庭特性	性別
		年齡
		教育程度
		家戶收入
		住宅型態
		婚姻狀況
		個人被害經驗
		家人被害經驗
中介變項	社區脈絡模式	犯罪狀況感受
		社區失序
		集體效能
	警民互動模式	警察服務滿意度
		警察負面形象
		與警察接觸經驗
	新聞影響模式	新聞接觸頻率
新聞報導信任度		
依變項	犯罪恐懼感	住家竊盜恐懼感
		社區犯罪恐懼感

- (一) 自變項：「個人及家庭特性」以「性別」、「年齡」、「教育程度」、「家戶收入」、「住宅型態」、「婚姻狀況」、「個人被害經驗」及「家人被害經驗」等8個影響因素所構成。
- (二) 中介變項：「社區脈絡模式」以「犯罪狀況感受」、「社區失序」及「集體效能」等3個影響因素所構成；「警民互動模式」以「警察服務滿意度」、「警察負面形象」及「與警察接觸經驗」等3個影響因素所構成；「新聞影響模式」變項由「新聞接觸頻率」及「新聞報導信任度」等2個影響因素所構成。
- (三) 依變項：為犯罪恐懼感，分為「住家竊盜犯罪恐懼感」及「社區犯罪恐懼感」，以問卷調查方式加以測量。

二、研究假設

根據本研究之研究問題、研究架構與相關文獻探討，提出假設如下：

- (一) 不同個人及家庭特性對於犯罪恐懼感有顯著差異性。
- (二) 被害經驗之有無與犯罪恐懼感具有顯著差異性。
- (三) 不同社區脈絡的感受程度與犯罪恐懼感具有相關性。
- (四) 對警察的滿意度、警察負面形象觀感及警察接觸經驗，與犯罪恐懼感具有相關性。
- (五) 個人及家庭特性、社區脈絡、警民互動及新聞影響對於犯罪恐懼感具有預測性。

第二節 研究方法

為順利達成本研究之研究目的，在研究過程中，採用文獻蒐集與次級資料分析等方法，以達成前述研究目的，茲就研究方法分述如下：

一、文獻蒐集

就本研究相關之國內、外學術著作、期刊論文、研究報告和網路資料等相關文獻，加以蒐集整理、分析，以瞭解國內外有關民眾對於犯罪恐懼之感受與相關因素，進一步鑑定出哪些個人特性或社區環境特性等因素與犯罪恐懼感相關，以期在提供政策意涵，增進相關單位擬定政策之用。

二、次級資料分析法

本研究採用2013年國科會委託專題研究，賴擁連主持之「臺灣民眾對於警察態度意向之調查-以大臺北地區民眾為例-」問卷資料研究樣本為本研究之分析資料，經過研究計畫主持人授權，採用該項研究之電話調查樣本中，有關犯罪恐懼感相關變項進行分析，以觀察犯罪恐懼感之現況及其相關因素。研究者有此可貴的機會獲得授權，得以運用這份珍貴的大樣本資料，就資料蒐集來說，具有相當的經濟性；就抽樣地區與樣本數來說，具有相當的代表性。

該研究根據文獻探討與研究設計，收集影響民眾對於警察態度的預測因子後編製問卷，擬妥後，接洽民間民調公司，以其專業的背景、經驗、電訪人員與設備，透過電腦電話輔助訪問系統(computer-assisted telephone interviewing, CATI)進行電話抽取樣本與訪員問卷調查。期間，先進行預試，針對受訪者不清楚、不瞭解或難以理解的問題，進行修正無誤後，進行大臺北地區2個直轄市、41個行政區年滿18歲的民眾，進行電話訪談。為確保調查之代表性，本研究調查樣本為1,806，為大臺北地區18歲以上符合進行研究的母群體5百47萬3千575人（截至2014年5月）之0.03%。

本研究委託「全國意向顧問股份有限公司」進行訪談調查，以居住在大臺北地區(新北市及臺北市)且年滿18歲以上之民眾為調查對象，調查時間為103年5月13日（週二）至5月20日（週二）13時30分至17時30分及18時30分至21時30分。訪談調查採用電腦輔助電話調查系統(CATI系統)，以電話訪問方式進行調查，從問卷處理、

抽樣、訪問操作等各環節，皆由電腦系統進行隨機撥號、問卷跳題、訪問過程記錄及資料轉檔，減少人為疏漏與誤植，增加調查的正確性。

第三節 抽樣設計與樣本特性

本調查之抽樣方法是將臺北市及新北市依行政區分為 41 個副母體，將視為 41 個分層，利用分層隨機抽樣，每一個分層（副母體）樣本數依據人口數比例進行配置。再針對 41 個分層（副母體）進行電話號碼的隨機撥號(Random Digit Dialing, RDD)。本研究調查使用之 CATI 系統擁有電腦自動抽樣系統，可依據電腦內建的「臺閩地區各鄉鎮市區電話號碼局區碼表」進行分層隨機抽樣。第一步電腦將依據臺北市及新北市行政區 18 歲以上人口比例隨機抽出適當數量的電話前四碼（如臺北市大安區前四碼有 2325、2755...等），第二步再將所有抽出之電話前四碼以隨機亂碼方式產生後四碼。

為確保樣本的代表性，在訪問過程中，「全國意向顧問股份有限公司」透過「即時分析系統」嚴密監控各行政區下各層之樣本數，務必使樣本結構與母體結構相符。調查結束後，將針對各行政區、年齡層及性別層進行樣本代表性檢定，以確定各變數樣本結構與母體結構比例接近。

第四節 研究概念測量

依據本研究之研究架構，將問卷資料測量之詢問犯罪恐懼感、犯罪狀況感受、社區失序、集體效能、警察服務滿意度、警察負面形象、與警察接觸經驗及新聞媒體信任度，進行因素分析考驗量表構念效度，淘汰不適切之題目，量表信度則以Cronbach's α 進行內部一致性分析。

一、犯罪恐懼感

本研究依文獻將犯罪恐懼感分為住宅竊盜恐懼感及社區犯罪恐懼感。從概念上分析，住宅竊盜恐懼感與社區犯罪恐懼感的概念無法整合(Lai et al.,2016);本研究分別以「當您不在家時，您會擔心您的住家被小偷闖空門嗎？」以及白天或晚上「您會害怕一個人在住家附近的街道行走嗎？」進行測量，其概念有異，因此本研究區分為二個依變項。

住宅竊盜恐懼感係透過詢問受訪者：當您不在家時，您會擔心您的住家被小偷闖空門嗎？以「非常不擔心」、「不擔心」、「擔心」、「非常擔心」四個等級測量之。回答「非常不擔心」給1分、回答「不擔心」給2分、回答「擔心」給3分、回答「非常擔心」給4分。分數越高，代表住宅竊盜恐懼感越高。惟受限於原始資料，僅以一個題目代表依變項住宅竊盜恐懼感。研究者認知到僅以單一題目進行測量，可能有構念效度不足，測量較不嚴謹的疑義，惟本研究尚屬我國相關研究初探，期能了解住宅竊盜恐懼感之相關因素，作為未來相關研究之參考。本研究於進行分析時將其轉換為「擔心」、「不擔心」二組。

而社區犯罪恐懼感變項係一量表，由2個題目組成，透過詢問受訪者二個問題：1、白天時，您會害怕一個人在住家附近的街道行走嗎？2、晚上時，您會害怕一個人在住家附近的街道行走嗎？以「非常不擔心」、「不擔心」、「擔心」、「非常擔心」四個等級測量之。回答「非常不擔心」給1分、回答「不擔心」給2分、回答「擔心」給3分、回答「非常擔心」給4分。分數越高，代表犯罪恐懼感越高。下表3-4-1，透過因素分析顯示，各項目的因素負荷量為.849，特徵值為1.443，可解釋之總變異量為72.153%，KMO值為.500，顯示本因素取樣適切性係有價值的；信度係數Cronbach's α 為0.581，顯示本量表之內部一致性屬可接受之範圍，雖非極佳之信

度，惟犯罪恐懼感之概念自國外研究引進，國內相關研究尚少，本土化之相關概念尚未系統化建立，本研究尚屬探索性研究，期能以本研究作為未來相關研究之參考。

表 3-4-1 社區犯罪恐懼感之因素分析與信度係數

測量項目	因素負荷量
白天時，您會害怕一個人在住家附近的街道行走嗎？	.849
晚上時，您會害怕一個人在住家附近的街道行走嗎？	.849
特徵值	1.443
解釋總變異量百分比	72.153
KMO值	.500
內部一致性Cronbach's α	.581

二、社區脈絡模式

(一) 犯罪狀況感受

犯罪狀況感受，由5個題目組成，透過詢問受訪者5個問題：1、對於住家附近搶奪案件，您認為嚴不嚴重？2、對於住家附近小偷闖空門行竊，您認為嚴不嚴重？3、對於住家附近打架鬧事等事件，您認為嚴不嚴重？4、對於住家附近有人販售毒品或吸毒行為，您認為嚴不嚴重？5、對於住家附近幫派份子在街頭欺壓民眾或攤商，您認為嚴不嚴重？以「非常不嚴重」、「不嚴重」、「嚴重」、「非常嚴重」四個等級測量之。回答「非常不嚴重」給1分、回答「不嚴重」給2分、回答「嚴重」給3分、回答「非常嚴重」給4分。分數越高，代表受訪者對於住家附近的犯罪狀況感到越嚴重。下表3-4-2，透過因素分析顯示，各項目的因素負荷量在.780至.855之間，特徵值為3.168，可解釋之總變異量為63.357%，KMO值為.817，顯示本因素取樣適切性係有價值的；信度係數Cronbach's α 為0.854，顯示本量表具有好的內部一致性，並能有效測量概念的特性。

表 3-4-2 犯罪狀況感受之因素分析與信度係數

測量項目	因素負荷量
對於住家附近搶奪案件，您認為嚴不嚴重？	.780
對於住家附近小偷闖空門行竊，您認為嚴不嚴重？	.724
對於住家附近打架鬧事等事件，您認為嚴不嚴重？	.786
對於住家附近有人販售毒品或吸毒行為，您認為嚴不嚴重？	.828
對於住家附近幫派份子在街頭欺壓民眾或攤商，您認為嚴不嚴重？	.855
特徵值	3.168
解釋總變異量百分比	63.357
KMO值	.817
內部一致性Cronbach's α	.854

(二) 社區失序

本變項由3個題目組成，透過詢問受訪者3個問題：1、對於住家附近遊樂場所（例如電動玩具店、網咖與酒吧）問題，您認為嚴不嚴重？2、對於住家附近汽機車亂停放的情形，您認為嚴不嚴重？3、對於住家附近有醉漢或流浪漢在街頭的情形，您認為嚴不嚴重？以「非常不嚴重」、「不嚴重」、「嚴重」、「非常嚴重」四個等級測量之。回答「非常不嚴重」給1分、回答「不嚴重」給2分、回答「嚴重」給3分、回答「非常嚴重」給4分。分數越高，代表受訪者對於社區失序情形越感到嚴重。表3-4-3顯示，透過因素分析，各項目的因素負荷量在.605至.844之間，特徵值為1.714，可解釋之總變異量為57.119%，KMO值為.579，顯示本因素取樣適切性係有價值的；信度係數Cronbach's α 為0.596，顯示本量表具有相當的內部一致性，並能有效測量概念的特性。

表 3-4-3 社區失序之因素分析與信度係數

測量項目	因素負荷量
對於住家附近遊樂場所（例如電動玩具店、網咖與酒吧）問題，您認為嚴不嚴重？	.797
對於住家附近汽機車亂停放的情形，您認為嚴不嚴重？	.605
對於住家附近有醉漢或流浪漢在街頭的情形，您認為嚴不嚴重？	.844
特徵值	1.714
解釋總變異量百分比	57.119
KMO值	.579
內部一致性Cronbach's α	.596

(三) 集體效能

本變項係一量表，由3個題目組成，透過詢問受訪者三個問題：1、當您居住的社區中發生犯罪或違法行為(例如家庭暴力)時，您認為您附近鄰居會主動幫忙打電話報警的機會是？2、如果有一個可疑人士或流浪漢在您居住的社區徘徊時，您認為附近鄰居會打電話給警察的機會是？3、如果有不良少年在您居家附近，抽菸、喝酒或大聲喧嘩聊天，您有認識其中的少年的父母親，請問你會告訴他父母親或家人帶回管教的機會是？以「應該不會」、「應該很少」、「應該有時」、「應該很常」四個等級測量之。回答「應該不會」給1分、回答「應該很少」給2分、回答「應該有時」給3分、回答「應該很常」給4分。分數越高，代表社區中願意共同為防止犯罪或偏差行為的互助意識越高，亦即集體效能越高。表3-4-4顯示，透過因素分析，各項目的因素負荷量在.587至.769之間，特徵值為1.508，可解釋之總變異量為50.252%，KMO值為.580，顯示本因素取樣適切性佳；信度係數Cronbach's α 為0.482，顯示本量表之內部一致性屬可接受之範圍，並非極佳之信度，可能因為國內集體效能之概念有別於國外，在國內尚屬新建構之概念，本土化之相關概念尚未系統化建立，期能以本研究作為未來相關研究之參考。

表 3-4-4 集體效能之因素分析與信度係數

測量項目	因素負荷量
當您居住的社區中發生犯罪或違法行為 (例如家庭暴力)時，您認為您附近鄰居會 主動幫忙打電話報警的機會是？	.769
如果有一個可疑人士或流浪漢在您居住 的社區徘徊時，您認為附近鄰居會打電話 給警察的機會是？	.756
如果有不良少年在您居家附近，抽菸、喝 酒或大聲喧嘩聊天，您有認識其中的少年 的父母親，請問你會告訴他父母親或家人 帶回管教的機會是？	.587
特徵值	1.508
解釋總變異量百分比	50.252
KMO值	.580
內部一致性Cronbach's α	.482

三、警民互動模式

(一)警察服務滿意度

本變項係一量表，由5個題目組成，透過詢問受訪者針對所在縣市(臺北市/新北市)的警察服務滿意度的5個問題：1、請問維持交通秩序工作，您的滿意程度？2、請問吸食與交易毒品的取締，您的滿意程度？3、請問住家或社區巡邏工作，您的滿意程度？4、請問犯罪預防宣導，您的滿意程度？5、請問報案後的回應速度，您的滿意程度？以「非常不滿意」、「不滿意」、「普通」、「滿意」、「非常滿意」五個等級測量之。回答「非常不滿意」給1分、回答「不滿意」給2分、回答「普通」給3分、回答「滿意」給4分、回答「非常滿意」給5分。分數越高，代表受訪者對於其居住區域警察在市區治安工作的滿意度越高。因素分析結果如表3-4-5，各項目的因素負荷量在.711至.828之間，特徵值為3.054，可解釋之總變異量為61.075%，KMO值為.858，顯示本因素取樣適切性係有價值的；信度係數Cronbach's α 為0.840，顯示本量表具有很好的內部一致性，並能有效測量概念的特性。

表 3-4-5 警察服務滿意度之因素分析與信度係數

測量項目	因素負荷量
請問維持交通秩序工作，您的滿意程度？	.711
請問吸食與交易毒品的取締，您的滿意程度？	.758
請問住家或社區巡邏工作，您的滿意程度？	.828
請問犯罪預防宣導，您的滿意程度？	.820
請問報案後的回應速度，您的滿意程度？	.785
特徵值	3.054
解釋總變異量百分比	61.075
KMO值	.858
內部一致性Cronbach's α	.840

(二)警察負面形象

本變項係一量表，由5個題目組成，透過詢問受訪者5個對於所在縣市(臺北市/新北市)的警察是否違法犯紀的認知之問題測量：1、對於警察會收受紅包，您的同意程度？2、對於警察會以粗暴口氣與民眾交談，您的同意程度？3、對於警察會執法不公，您的同意程度？4、對於警察會包庇有權有勢的嫌疑犯，您的同意程度？5、對於警察會毆打民眾，您的同意程度？以「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」五個等級測量之。回答「非常不同意」給1分、回答「不同意」給2分、回答「普通」給3分、回答「同意」給4分、回答「非常同意」給5分。分數越高，代表受訪者對於與警察的負面形象越同意。如表3-4-6，因素分析顯示，各項目的因素負荷量在.538至.744之間，特徵值為3.175，可解釋之總變異量為63.492%，KMO值為.858，顯示本因素取樣適切性係有價值的；信度係數Cronbach's α 為0.853，顯示本量表具有相當高的內部一致性，並能有效測量概念的特性。

表 3-4-6 警察負面形象因素分析與信度係數

測量項目	因素負荷量
對於警察會收受紅包，您的同意程度?	.588
對於警察會以粗暴口氣與民眾交談，您的同意程度?	.677
對於警察會執法不公，您的同意程度?	.744
對於警察會包庇有權有勢的嫌疑犯，您的同意程度?	.627
對於警察會毆打民眾，您的同意程度?	.538
特徵值	3.175
解釋總變異量百分比	63.492
KMO值	.858
內部一致性Cronbach's α	.853

(三)與警察接觸經驗

本變項係一量表，由4個題目組成，在過去一年內有與警察接觸經驗之樣本共814個受訪者，透過詢問4個問題測量：1、以最近這一次的接觸來說，您認為警察對您的態度是有禮貌的，您的同意程度? 2、以最近這一次的接觸來說，您認為警察的服務態度是專業的，您的同意程度? 3、以最近這一次的接觸來說，您認為警察的溝通能力是好的，您的同意程度? 4、以最近這一次的接觸來說，您認同受理警察的最後處置，您的同意程度?以「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」五個等級測量之。回答「非常不同意」給1分、回答「不同意」給2分、回答「普通」給3分、回答「同意」給4分、回答「非常同意」給5分。分數越高，代表受訪者對於與警察接觸的經驗滿意度越高。如表3-4-7，因素分析顯示，各項目的因素負荷量在.886至.928之間，特徵值為3.306，可解釋之總變異量為82.653%，KMO值為.854，顯示本因素取樣適切性係有價值的；信度係數Cronbach's α 為0.929，顯示本量表具有相當高的內部一致性，並能有效測量概念的特性。

表 3-4-7 與警察接觸經驗因素分析與信度係數

測量項目	因素負荷量
以最近這一次的接觸來說，您認為警察對您的態度是有禮貌的，您的同意程度?	.886
以最近這一次的接觸來說，您認為警察的服務態度是專業的，您的同意程度?	.928
以最近這一次的接觸來說，您認為警察的溝通能力是好的，您的同意程度?	.928
以最近這一次的接觸來說，您認同受理警察的最後處置，您的同意程度?	.894
特徵值	3.306
解釋總變異量百分比	82.653
KMO值	.854
內部一致性Cronbach's α	.929

四、新聞影響模式

新聞媒體經驗變項包括新聞接觸頻率與對於警察的新聞報導信任度：

(一) 新聞接觸頻率

新聞接觸頻率透過詢問受訪者閱聽新聞的經驗，了解受訪者接觸新聞的方式與頻率，如下表3-4-8，問題包括：1、看電視新聞的頻率為？2、看報紙新聞的頻率為？3、利用電腦或手機上網看新聞報導的頻率為？並皆以(1)平均一個星期6~7天；(2)平均一個星期3~5天；(3)平均一個星期1~2天；(4)都沒在看等問項了解其實際閱聽新聞的習慣，皆為事實問項，不進行信效度分析。

表 3-4-8 新聞接觸頻率測量內容

變項	測量內容
看電視新聞的頻率為？	(1)平均一個星期6~7天；(2)平均一個星期3~5天；(3)平均一個星期1~2天；(4)都沒在看
看報紙新聞的頻率為？	(1)平均一個星期 6~7 天；(2)平均一個星期 3~5 天；(3)平均一個星期 1~2 天；(4)都沒在看
利用電腦或手機上網看新聞報導的頻率為？	(1)平均一個星期 6~7 天；(2)平均一個星期 3~5 天；(3)平均一個星期 1~2 天；(4)都沒在看

(二) 新聞報導信任度

本變項係一量表，由2個題目組成，透過詢問2個問題測量受試者對於新聞媒體對於所在縣市(臺北市/新北市)的警察報導的信任度：1、您認為新聞媒體對於臺北市/新北市態度是？以「非常不公正」、「不公正」、「公正」、「非常公正」四個等級測量之。回答「非常不公正」給1分、回答「不公正」給2分、回答「公正」給3分、回答「非常公正」給4分。分數越高，代表受訪者對於所在縣市有關警察的新聞報導感到越公正；2、您對於新聞媒體報導臺北市/新北市的新聞事件，所採取的態度是？以「非常不相信」、「不相信」、「相信」、「非常相信」四個等級測量之。回答「非常不相信」給1分、回答「不相信」給2分、回答「相信」給3分、回答「非常相信」給4分。分數越高，代表受訪者對於所在縣市有關警察的新聞報導信任度越高。本概念的因素分析顯示如表3-4-9，各項目的因素負荷量皆為.900，特徵值為1.620，可解釋之總變異量為80.996%，KMO值為.500，顯示本因素取樣適切性係有價值的；信度係數Cronbach's α 為0.765，顯示本量表具有相當的內部一致性，並能有效測量概念的特性。

表 3-4-9 新聞報導信任度因素分析與信度係數

測量項目	因素負荷量
您認為新聞媒體對於臺北市/新北市態度是否公正？	.900
您對於新聞媒體報導所在縣市的新聞事件，所採取的態度是否相信？	.900
特徵值	1.620
解釋總變異量百分比	80.996
KMO值	.500
內部一致性Cronbach's α	.765

五、個人及家戶特性

個人特性包含性別、年齡、教育程度、家戶收入、住宅型態、婚姻狀況、個人被害經驗及家人被害經驗等（如表3-4-10），皆為事實問項，不進行信效度分析。其中被害經驗針對受訪者本人及家人被害經驗分別調查，了解受訪者本人及家人在過去這一年間，是否有在家或住家附近被害的經驗，本變項調查主要針對在家或住家附近的被害經驗，離開家或離開住家附近的被偷、被搶、被施暴或被詐欺等的被害案件不計入，如表3-4-10。因本研究各變項皆以受訪者住家附近為調查及測量範圍，如測量在家或住家附近的犯罪恐懼感、犯罪狀況感受、社區失序等，故本變項亦針對在住家附近的被害經驗為主，以確實了解在家或住家附近的被害經驗對於其他變項與依變項之差異性與關聯性。本變項為事實調查，由受訪者回答有、沒有被害經驗。

表 3-4-3 個人及家戶特性測量內容

變項	測量內容
性別	(1)男；(2)女
年齡	(1)18-29 歲(2)30-39 歲(3)40-49 歲(4)50-59 歲(5)60 歲以上
教育程度	(1)國中小以下；(2)高中、高職；(3)專科；(4)大學；(5)研究所以 上；(6)不知道/未回答
家戶收入	家戶(即所有有能力賺錢的人)每個月的總平均收入
住宅型態	(1)公寓；(2)華廈；(3)大廈；(4)透天厝；(5)一樓平房；(6)其他
婚姻狀況	(1)單身；(2)未婚同居；(3)已婚；(4)離婚；(5)分居；(6)喪偶；(7) 其他；(8)拒答
被害經驗	在過去這一年間，您是否有在家或住家附近被害的經驗呢？(例 如被偷、被搶、被施暴或被詐欺等，離開家或離開住家附近的被 害案件不算)：(1)有；(2)沒有
家人被害經 驗	在過去這一年間，與您同住的家人是否有在家或住家附近被害的 經驗呢？(例如被偷、被搶、被施暴或被詐欺等，離開家或離開 住家附近的被害案件不算)：(1)有；(2)沒有

第五節 資料分析與處理

本研究擬使用IBM SPSS for Windows 20.0軟體，針對本研究所蒐集到的問卷資料，依據研究目的與相關假設，進行考驗分析。所使用之統計分析方法包括：

一、敘述性統計分析 (Descriptive Univariate Analysis)

使用描述性統計分析的方法，分析各變項之平均數、標準差、人數、百分比等描述統計量數值，以了解不同變項在樣本中的分布狀態，了解瞭解受訪樣本的特性，如年齡、性別及教育程度等的分配情形。

二、探索性因素分析 (Exploratory Factor Analysis, EFA)

使用 SPSS 20.0 統計軟體處理為數眾多的變數資料，使其濃縮精簡成為本研究之測量變項。亦即以正交轉軸法中的最大變異法 (varimax)，萃取出變項概念的成分，並以各成分中因素負荷量較大的題目，共同解釋該測量變項。

三、信度分析 (Reliability Analysis)

依據探索性因素分析結果，對代表各測量變項的題目進行信度考驗，以瞭解各分量表的內部一致性。Cronbach α 係數越高，表示該分量表內各題目的性質，與該分量表趨於一致。

四、獨立樣本t檢定(Independent-Sample t Test)

獨立樣本t檢定的概念為進行二組平均數的顯著性考驗，並用以檢驗二分類別變項於連續變項或次序變項間之差異情形。因進行此檢定時，對樣本之變異數有同質性的基本假設，故需先進行 Levene's Test for Equality of Variances，以變異數分析(F檢定)的概念計算變異數比值。若F值達顯著水準，表示無法假設其變異數同質，應以校正公式計算t值。

五、單因子變異數分析 (One-way ANOVA)

單因子變異數分析係瞭解二組以上樣本在變項平均值與分布情形是否有顯著差異。若檢定後得到不同組的樣本平均值分布有差異時，即針對各組樣本進行事後多重比較，瞭解顯著差異的組別為何。首先需先進行變異數同質性檢定 (Test of

Homogeneity of Variances), 若不顯著表示可假設變異數同質, 此時選用可處理每組樣本人數不同的Scheffe法; 若變異數同質性檢定結果顯著, 則表示無法假設變異數同質, 此時則採用Dunnett's T3法。

六、獨立樣本二因子分類卡方檢定 (Chi-square test)

卡方檢定針對兩個間斷變數間的差異情形或相關情形, 間斷變數即非連續變數, 包括類別變數 (Nominal Variables) 或次序變數 (Ordinal Variables) 等。檢驗原理在於樣本觀察到的次數 (或百分比) 與理論或母全體的次數 (或百分比) 之間是否有顯著的關聯。利用樣本觀察次數 (或百分比) 與理論或母體次數 (或百分比) 的差異性計算出統計量配合分配來決定殘差是否具有統計意義。

七、皮爾森積差相關 (Pearson's product-moment correlation)

皮爾森積差相關可檢驗二連續變項是否具有統計上的相關性存在, 積差相關顯示兩個以上之連續變項之相關程度與方向, 相關係數愈接近 ± 1 時, 表示變項間關聯情形愈明顯。

八、邏輯斯迴歸 (Logistic Regression Analysis)

在迴歸分析中, 自變項與依變項通常是連續變項, 自變項如為間斷變項, 則需轉化為虛擬變項方能投入迴歸模式。如果依變項是間斷變項且為二分名義變項, 欲驗證各預測因子與其之因果關係, 便須改以二元Logistic迴歸分析加以檢驗, 進而篩選出最具影響力之預測因子。其中之Wald值可顯示各預測因子之相對重要性與顯著程度。在本研究中即採用此法, 以探討各影響因子對是否有住宅竊盜恐懼感之影響。

九、多元迴歸分析 (Multiple Regression Analysis)

迴歸分析係利用線性關係來進行解釋與預測, 並可探討連續變項對連續變項的影響與關聯程度。前述皮爾森積差相關分析目的在於描述二個連續變項的線性關係, 而多元迴歸分析則更進一步分析多個變項間的預測關係。每個自變項對依變項的效果都可能受到其它自變項的交互作用所影響, 因此需運用迴歸分析找出最具影響力之變項, 並檢驗迴歸係數的顯著程度。惟多元迴歸因必須同時處理多個變項, 所以

亦須考量所謂的多元共線性(multicollinearity)問題，共線性代表兩個或以上的自變項間彼此有高度的相關，如此一來可能會影響解釋或預測依變項的結論，故進行多元迴歸分析時，亦應同時進行共線性之診斷，確保結論的正確性。

第四章 研究結果分析與討論

第一節 描述性分析

一、犯罪恐懼感

表 4-1-1 為民眾犯罪恐懼感之描述性分析，在住宅竊盜恐懼感中，42.76%的民眾不在家時，會擔心住家被小偷闖空門；而社區犯罪恐懼感，則有2.06%的民眾，會害怕白天一個人在住家附近的街道行走；22.74%的民眾，會害怕晚上一個人在住家附近的街道行走。顯示民眾在犯罪恐懼感上，對於住宅竊盜恐懼感及社區犯罪恐懼感表達了不同的感受，對於不在家時，擔心會被小偷闖空門的住宅竊盜恐懼感為最高，次之為晚上外出時的社區犯罪恐懼感，白天外出時的社區犯罪恐懼感則最低。

表 4-1-1 犯罪恐懼感量表描述性分析 (n=1806)

住宅竊盜恐懼感	您不在家時，您會擔心您的住家被小偷闖空門	非常擔心 212 11.74%	擔心 560 31.02%	普通 6 0.35%	不擔心 678 37.57%	一點也不擔心 349 19.30%	不知道/不清楚 0 0.01%
	白天時，您會害怕一個人在住家附近街道行走	非常害怕 8 0.47%	害怕 29 1.59%	普通 2 0.13%	不害怕 642 35.54%	一點也不害怕 1,123 62.20%	不知道/不清楚 1 0.07%
社區犯罪恐懼感	晚上時，您會害怕一個人在住家附近的街道行走	非常害怕 46 2.55%	害怕 365 20.19%	普通 5 0.28%	不害怕 685 37.94%	一點也不害怕 703 38.92%	不知道/不清楚 2 0.11%

二、社區脈絡模式

(一) 犯罪狀況感受

表4-1-2列出民眾對於其住家附近(大約200公尺範圍內)的犯罪狀況感受調查，其中91.41%的民眾認為住家附近強奪案件不嚴重；78.02%的民眾認為住家附近小偷闖空門行竊案件不嚴重；84.26%的民眾認為住家附近打架鬧事等事件不嚴重；80.20%的民眾認為住家附近有人販售毒品或吸毒行為不嚴重；84.22%的民眾認為住

家附近幫派份子在街頭欺壓民眾或攤商情形不嚴重。

表 4-1-2 犯罪狀況感受量表描述性分析 (n=1806)

問項	非常嚴重	嚴重	不嚴重	非常不嚴重	不知道/ 無意見
搶奪案件	36 1.97%	105 5.81%	1,299 71.91%	352 19.50%	14 0.80%
小偷闖空 門行竊	67 3.71%	312 17.28%	1,225 67.81%	184 10.21%	18 0.99%
打架鬧事 等事件	54 2.98%	217 11.99%	1,307 72.35%	215 11.91%	14 0.76%
販售毒品 或吸毒行 為	86 4.74%	152 8.39%	1,091 60.43%	357 19.77%	121 6.67%
幫派份子 在街頭欺 壓民眾或 攤商	79 4.40%	152 8.39%	1,174 65.01%	347 19.21%	54 3.00%

(二) 社區失序

表4-1-3列出民眾對住家附近（大約200公尺範圍內）的社區失序情形調查，84.32%的民眾認為住家附近遊樂場所（例如電動玩具店、網咖與酒吧）問題不嚴重；49.83%的民眾認為住家附近汽機車亂停放的情形不嚴重；81.40%的民眾認為住家附近有醉漢或流浪漢在街頭的情形不嚴重。

表 4-1-3 社區失序量表描述性分析 (n=1806)

問項	非常嚴重	嚴重	不嚴重	非常不嚴重	不知道/ 無意見
遊樂場所 (例如電動玩具 店、網咖與 酒吧)問題	58 3.19%	186 10.31%	1,202 66.57%	320 17.75%	39 2.18%
汽機車亂 停放	255 14.11%	643 35.60%	821 45.48%	79 4.35%	8 0.46%
有醉漢或 流浪漢在 街頭	55 3.04%	268 14.83%	1,248 69.08%	222 12.32%	13 0.73%

(三) 集體效能

表4-1-4列出民眾若於住家周遭發現犯罪或偏差行為，民眾與鄰居會互相守望相助的狀況調查，其中49.86%的民眾認為當社區中發生犯罪或違法行為（例如家庭暴力）時，鄰居經常會主動打電話報警；37.08%的民眾認為當有一個可疑人士或流浪漢在社區徘徊時，鄰居經常會打電話給警察；33.35%的民眾若認識在居家附近，抽煙、喝酒或大聲喧嘩聊天的不良少年之父母親，則將會告訴其父母親或家人帶回管教。

表 4-1-4 集體效能量表描述性分析 (n=1806)

社區中發生犯罪附近鄰居會主動打電話報警的機會	經常會打	有時會打	很少會打	都不會打	不知道/不一定	從未如此
	900	536	142	135	92	52
	49.86%	29.68%	7.88%	7.48%	5.11%	2.87%
可疑人士或流浪漢在您居住的社區徘徊鄰居會打電話給警察的機會	經常會打	有時會打	很少會打	都不會打	不知道/不一定	
	670	485	148	400	103	
	37.08%	26.86%	8.21%	22.14%	5.71%	
若有不良少年在住家附近，抽煙、喝酒或大聲喧嘩聊天你會告訴他父母親或家人帶回管教的機會	經常會	有時會	很少會	都不會	不知道/不一定	
	602	493	139	522	50	
	33.35%	27.28%	7.70%	28.92%	2.75%	

三、警民互動模式

(一)警察服務滿意度

表4-1-5列出民眾根據過往感受與經驗，其對所在縣市的警察在市區內治安工作的滿意度調查，其中57.02%的民眾滿意所在縣市的警察的維持交通秩序工作；31.84%的民眾滿意所在縣市警察對於吸食與交易毒品的取締，其中有232名未表態者(12.86%)，故在分析時將以平均數置換；49.26%的民眾滿意所在縣市的警察對於住家社區巡邏工作；31.83%的民眾滿意所在縣市的警察在犯罪預防宣導；36.54%的民眾滿意所在縣市的警察報案後回應速度。除維持交通秩序工作滿意度達五成外，受訪者對於其他工作項目的滿意度均不到五成。

表 4-1-5 警察服務滿意度量表描述性分析 (n=1806)

問項	非常同意	同意	普通/還好	不同意	非常不同意	不知道/ 無意見
維持交通秩序工作	358 19.85%	671 37.17%	517 28.63%	179 9.92%	68 3.78%	12 0.65%
吸食與交易毒品的取締	178 9.87%	397 21.97%	681 37.71%	215 11.92%	102 5.67%	232 12.86%
住家社區巡邏工作	318 17.63%	571 31.63%	551 30.52%	241 13.36%	110 6.10%	14 0.77%
犯罪預防宣導	180 9.96%	395 21.87%	675 37.36%	360 19.93%	151 8.36%	46 2.53%
報案後的回應速度	216 11.95%	444 24.59%	581 32.18%	275 15.25%	155 8.61%	134 7.42%

(二)警察負面形象

表4-1-6列出民眾根據過往感受與經驗，其對所在縣市的警察負面形象的評價調查，其中40.50%的民眾不同意所在縣市的警察會收受紅包；41.80%的民眾不同意警察會以粗暴口氣與民眾交談；36.26%的民眾不同意所在縣市的警察會執法不公；40.18%的民眾同意所在縣市的警察會包庇有權有勢的嫌疑犯；58.39%的民眾不同意所在縣市的警察會毆打民眾。

表 4-1-6 警察負面形象量表描述性分析 (n=1806)

問項	非常同意	同意	普通/還好	不同意	非常不同意	不知道/ 無意見
收受紅包	136 7.52%	233 12.90%	626 34.64%	436 24.16%	295 16.34%	80 4.44%
粗暴口氣與民眾交談	107 5.91%	267 14.76%	657 36.39%	500 27.68%	255 14.12%	21 1.14%
執法不公	119 6.58%	261 14.46%	742 41.08%	428 23.68%	227 12.58%	29 1.62%
包庇有權有勢的嫌疑犯	318 17.62%	407 22.56%	509 28.18%	316 17.50%	209 11.58%	46 2.55%
毆打民眾	77 4.26%	137 7.61%	494 27.36%	538 29.81%	516 28.58%	43 2.37%

(三)與警察接觸經驗

表4-1-7列出民眾根據過往感受與經驗，其中過去一年與警察接觸經驗的相關調查，其中44.36%的民眾有跟警察接觸的經驗（打電話、報案、被臨檢、問路等）；其中67.37%的民眾同意最近這一次接觸，警察的態度是有禮貌的；58.81%的民眾同意最近這一次接觸，警察的服務態度是專業的；56%的民眾同意最近這一次接觸，警察的溝通能力是好的；58.12%的民眾認同最近這一次接觸，受理警察的最後處置。

表 4-1-7 民眾過去一年與警察接觸經驗描述性分析

在過去這一年，您有沒有跟警察接觸的經驗	沒有	有				
	1,005	801				
	55.64%	44.36%				
問項	非常同意	同意	普通/還好	不同意	非常不同意	不知道/無意見
態度是有禮貌的	287 35.78%	253 31.59%	153 19.12%	62 7.73%	45 5.66%	1 0.12%
服務態度是專業的	217 27.08%	254 31.73%	195 24.31%	77 9.59%	56 7.03%	2 0.25%
溝通能力是好的	187 23.32%	262 32.68%	205 25.58%	87 10.82%	60 7.46%	1 0.14%
認同受理警察的最後處置	205 25.54%	261 32.58%	173 21.60%	78 9.72%	78 9.74%	7 0.82%

三、新聞影響模式

(一) 新聞接觸頻率

表4-1-8列出民眾接觸新聞媒體的頻率，其中70.35%的民眾一星期平均會看電視新聞6~7天；47.03%的民眾一星期平均會利用電腦或手機上網看新聞報導6~7天；31.47%的民眾一星期平均會看報紙新聞6~7天。

表 4-1-8 新聞媒體經驗描述性分析 (n=1806)

一週看電視新聞的頻率	6~7 天 1,270 70.35%	3~5 天 301 16.69%	1~2 天 161 8.92%	都沒在看 73 4.04%
一週利用電腦或手機上網看新聞報導的頻率	6~7 天 849 47.03%	3~5 天 222 12.32%	1~2 天 190 10.53%	都沒在看 544 30.12%
一週看報紙新聞的頻率	6~7 天 568 31.47%	3~5 天 213 11.80%	1~2 天 372 20.60%	都沒在看 653 36.14%

(二) 新聞報導信任度

表4-1-9為民眾對新聞媒體對於所在縣市的警察新聞事件的態度，43.11%的民眾認為新聞媒體對於有關所在縣市的新聞事件的報導態度是公正的，其中有283名未表態者(15.65%)，故在分析時將以平均數置換；49.93%的民眾對於新聞媒體報導所在縣市的新聞事件，採取相信的態度。

表 4-1-9 新聞媒體經驗描述性分析 (n=1806)

新聞事件的報導態度是公不公正	非常公正 61 3.40%	公正 717 39.71%	不公正 570 31.58%	非常不公正 175 9.66%	不知道/ 不清楚 283 15.65%
對新聞報導採取的態度是否相信	非常相信 73 4.07%	相信 828 45.86%	不相信 635 35.16%	非常不相信 127 7.04%	不知道/ 不清楚 142 7.87%

四、個人及家庭特性

表4-1-10列出受訪者基本資料，其中51.91%的民眾為女性；各年齡層（18~29歲、30~39歲、40~49歲、50~59歲、60歲及以上）的民眾分別約占20%；61.41%的民眾已婚及30.81%的民眾單身；59.26%的民眾具專科以上學歷；51.06%的民眾家戶（即所有有能力賺錢的人）每個月的總平均收入在新台幣60,000元以上；64.64%的民眾居住在現在的寓所已有15年以上的時間；54.51%的民眾的寓所型態是公寓；民

眾過去一年被害經驗部分，有2.38%在家或住家附近有被害的經驗；2.87%民眾的同住家人有在家或住家附近被害的經驗。

本研究問卷調查時，詢問受訪者的年齡，而拒答者則以年齡級距詢問之，故實際以18~29歲、30~39歲、40~49歲、50~59歲、60歲及以上分組；婚姻狀況為分析所需，分析時依婚姻狀況的實際同住與否，分為「單身或獨居」及「已婚或同居」二組。單身、離婚、分居、喪偶分為「單身或同居」，而未婚同居、已婚者則分為「已婚或同居」；家戶收入以每個月的總平均收入分組測量之，少於20,000元以下組別數量較少，為分析所需，分析時將少於20,000元組與20,000元~39,999元組合併為「39,999元以下」；住宅型態部分，則分為將公寓、透天厝、一樓平房、三合院住宅及鐵皮屋合併為「傳統型態」，和有設有大樓管理的「華廈及大廈」。

表 4-1-10 個人及家庭特性描述性分析 (n=1806)

性別	男性 869 48.09%			女性 937 51.91%		
年齡	18~29 歲 349 19.30%	30~39 歲 380 21.06%	40~49 歲 349 19.32%	50~59 歲 346 19.15%	60 歲及以上 382 21.17%	
婚姻 狀況	單身 556 30.81%	未婚同居 41 2.29%	已婚 1,109 61.41%		離婚 40 2.21%	
	分居 3 0.18%	喪偶 52 2.87%	拒答 4 0.23%			
最高 學歷	國中小以下 246 13.61%	高中、高職 489 27.06%	專科 262 14.51%	大學 640 35.45%	研究所以上 168 9.30%	不知道/未 回答 1 0.06%
每個 月的 總平 均收 入	少於 20,000 元 68 3.78%	20,000~39,999 元 299 16.53%	40,000~59,999 元 356 19.72%	60,000~79,999 元 234 12.98%	80,000~99,999 元 153 8.49%	
	100,000~119,999 元 212 11.74%	120,000 元以上 322 17.85%	不知道 30 1.68%	拒答 130 7.22%		
住宅 型態	公寓 984 54.51%	華廈 194 10.77%	大廈 (社區型) 407 22.52%		透天厝 159 8.81%	
	一樓平房 57 3.13%	三合院住所 1 0.01%	鐵皮屋 1 0.06%		拒答 3 0.19%	
個人 被害 經驗	有 43 2.38%			沒有 1,763 97.62%		
家人 被害 經驗	有 52 2.87%			沒有 1,754 97.13%		

第二節 差異性分析

本節以變異數分析進行各組之間平均數差異之比較分析，先針對受訪民眾對於個人及家庭特性與社區脈絡模式、被害經驗與警察接觸經驗、新聞媒體經驗，進行比較，其中不表態之樣本已從分析中刪除。

一、不同個人及家庭特性與社區脈絡模式

(一)性別

性別與社區脈絡模式之差異分析結果如表4-2-1，性別在不同社區脈絡模式中，女性在犯罪狀況感受上顯著高於男性($t=-2.31$, $p<.05$);而社區失序、集體效能，雖女性皆略高於男性，但皆未達到統計上的顯著差異。

表 4-2-1 性別與社區脈絡模式之差異分析

社區脈絡模式	性別分組	人數	平均數	標準差	t 值
犯罪狀況感受	男性	781	1.98	.53	-2.31*
	女性	869	2.03	.50	
社區失序	男性	830	2.20	.51	-1.23
	女性	920	2.23	.52	
集體效能	男性	751	2.92	.78	-1.14
	女性	849	2.97	.78	

* $p<.05$

(二)年齡

年齡與社區脈絡模式之差異分析結果如表 4-2-2，不同年齡組別在不同社區脈絡模式中，集體效能($F=3.979, p<.01$)達到統計上的顯著差異。事後檢定顯示，40-59 歲組及 60 歲以上組在集體效能上均顯著高於 18-39 歲組；而犯罪狀況感受 ($F=1.384, p>.05$)和社區失序($F=0.954, p>.05$)則皆未達到統計上的顯著差異。

表 4-2-2 年齡與社區脈絡模式之差異分析

社區脈絡模式	性別分組	人數	平均數	標準差	F 值
犯罪狀況感受	18-29歲(A)	313	1.98	.58	1.348
	20-39歲(B)	341	1.99	.50	
	30-49歲(C)	331	1.98	.49	
	40-59歲(D)	313	2.04	.50	
	60歲以上(E)	352	2.05	.48	
社區失序	18-29歲(A)	322	2.23	.52	.954
	20-39歲(B)	356	2.24	.51	
	30-49歲(C)	347	2.20	.51	
	40-59歲(D)	341	2.22	.54	
	60歲以上(E)	384	2.17	.48	
集體效能	18-29歲(A)	304	2.83	.78	3.979** D>A
	20-39歲(B)	338	2.88	.80	
	30-49歲(C)	321	2.95	.79	
	40-59歲(D)	306	3.04	.75	
	60歲以上(E)	331	3.02	.77	

** $p<.01$

(三)教育程度與社區脈絡模式

教育程度與社區脈絡模式之差異分析結果如表 4-2-3，不同教育程度組別在不同社區脈絡模式中，犯罪狀況感受($F=17.142, p<.001$)和社區失序($F=4.482, p<.001$)達到統計上的顯著差異。事後檢定顯示，高中職以下者在犯罪狀況感受均顯著高於大專以上者；社區失序部分，高中職組則顯著高於大學及研究所以上者；而集體效能 ($F=.566, p>.05$)則未達到統計上的顯著差異。

表 4-2-3 教育程度與社區脈絡模式之差異分析

社區脈絡模式	教育程度分組	人數	平均數	標準差	F 值
犯罪狀況感受	國中小以下(A)	237	2.13	.52	17.142*** A,B>C,D,E
	高中職(B)	450	2.11	.55	
	專科(C)	239	1.96	.49	
	大學(D)	574	1.94	.49	
	研究所以上(E)	149	1.82	.38	
社區失序	國中小以下(A)	250	2.23	.54	4.382*** B>D,E
	高中職(B)	481	2.28	.54	
	專科(C)	255	2.19	.52	
	大學(D)	606	2.18	.47	
	研究所以上(E)	157	2.12	.47	
集體效能	國中小以下(A)	225	2.89	.79	.566
	高中職(B)	439	2.93	.79	
	專科(C)	223	3.00	.78	
	大學(D)	566	2.94	.79	
	研究所以上(E)	146	2.97	.74	

***p<.001

(四)家戶收入與社區脈絡模式

家戶收入與社區脈絡模式之差異分析結果如表 4-2-4，不同家戶收入組別在不同社區脈絡模式中，犯罪狀況感受(F=5.443,p<.001)達到統計上的顯著差異，收入越低者，犯罪狀況感受度越高。事後檢定顯示，收入在 39,999 元以下組平均數高於其他各組，且顯著高於 80,000 ~ 99,999 元組；而社區失序(F=1.573,p>.05)、集體效能(F=1.729,p>.05)，則皆未達到統計上的顯著差異。

表 4-2-4 家戶收入與社區脈絡模式之差異分析

社區脈絡模式	家戶收入分組	人數	平均數	標準差	F 值
犯罪狀況感受	39,999 以下(A)	336	2.10	.56	5.443*** A>D
	40,000 ~ 59,999 元(B)	334	2.00	.49	
	60,000 ~ 79,999 元(C)	211	1.98	.46	
	80,000 ~ 99,999 元(D)	141	1.96	.44	
	100,000 以上(E)	494	1.94	.49	
社區失序	39,999 以下(A)	360	2.25	.53	1.573
	40,000 ~ 59,999 元(B)	345	2.18	.50	
	60,000 ~ 79,999 元(C)	223	2.23	.49	
	80,000 ~ 99,999 元(D)	152	2.16	.53	
	100,000 以上(E)	523	2.18	.51	
集體效能	39,999 以下(A)	324	2.85	.80	1.729
	40,000 ~ 59,999 元(B)	318	2.93	.79	
	60,000 ~ 79,999 元(C)	208	2.95	.76	
	80,000 ~ 99,999 元(D)	141	2.93	.82	
	100,000 以上(E)	478	3.00	.78	

***p<.001

(五)住宅型態

住宅型態與社區脈絡模式之差異分析結果如表 4-2-5，傳統住宅型態(公寓、透天厝及一樓平房)與華廈及大廈型態在不同社區脈絡模式中，集體效能($t=-3.541, p<.001$)達到統計上的顯著差異；而犯罪狀況感受($t=1.214, p>.05$)和社區失序($t=-.515, p>.05$)則皆未達到統計上的顯著差異。

表 4-2-5 住宅型態與社區脈絡模式之差異分析

社區脈絡模式	住宅型態 分組	人數	平均數	標準差	t 值
犯罪狀況感受	傳統型態	1115	2.02	.52	1.214
	華廈/大廈	532	1.98	.50	
社區失序	傳統型態	1177	2.21	.51	-.515
	華廈/大廈	570	2.22	.51	
集體效能	傳統型態	1072	2.89	.79	-3.541***
	華廈/大廈	525	3.04	.76	

*** $p < .001$

(六)婚姻狀況

婚姻狀況與社區脈絡模式之差異分析結果如表 4-2-6，單身或獨居者與已婚或同居者在不同社區脈絡模式中，集體效能($t = -3.751, p < .001$)達到統計上的顯著差異，已婚或同居相較於單身或獨居者認為社區中有較高的集體效能；而犯罪狀況感受($t = -.653, p > .05$)及社區失序($t = 1.022, p > .05$)則皆未達到統計上的顯著差異。

表 4-2-6 婚姻狀況與社區脈絡模式之差異分析

社區脈絡模式	婚姻狀況 分組	人數	平均數	標準差	t 值
犯罪狀況感受	單身或獨居	589	2.00	.55	-.653
	已婚或同居	1058	2.01	.49	
社區失序	單身或獨居	617	2.23	.51	1.022
	已婚或同居	1130	2.20	.51	
集體效能	單身或獨居	563	2.84	.81	-3.751***
	已婚或同居	1034	3.00	.76	

***p<.001

(七)個人被害經驗

個人被害經驗與社區脈絡模式之差異分析結果如表 4-2-7，個人被害經驗與犯罪狀況感受(t=-4.497,p<.001)、社區失序(t=-3.730,p<.001)及集體效能(t=2.155,p<.05)皆達到統計上的顯著差異，顯示有被害經驗者對於犯罪狀況感受及社區失序皆顯著高於無被害經驗者，集體效能則顯著低於無被害經驗者。

表 4-2-7 個人被害經驗與社區脈絡模式之差異分析

社區脈絡模式	婚姻狀況 分組	人數	平均數	標準差	t 值
犯罪狀況感受	無被害經驗	1612	2.00	.51	-4.497***
	有被害經驗	38	2.37	.53	
社區失序	無被害經驗	1710	2.20	.51	-3.730***
	有被害經驗	40	2.51	.51	
集體效能	無被害經驗	1564	2.95	.78	2.155*
	有被害經驗	36	2.67	.82	

*p<.05 ***p<.001

(八)家人被害經驗

家人被害經驗與社區脈絡模式之差異分析結果如表 4-2-8，家人被害經驗與犯罪狀況感受(t=-2.953,p<.01)、社區失序(t=-3.119,p<.01)及集體效能(t=2.259,p<.05)皆達

到統計上的顯著差異，顯示家人有被害經驗者對於犯罪狀況感受及社區失序皆顯著高於家人無被害經驗者，集體效能則顯著低於家人無被害經驗者。

表 4-2-8 家人被害經驗與社區脈絡模式之差異分析

社區脈絡模式	婚姻狀況 分組	人數	平均數	標準差	t 值
犯罪狀況感受	家人無被害經驗	1604	2.00	.51	-2.953**
	家人有被害經驗	46	2.23	.50	
社區失序	家人無被害經驗	1701	2.20	.51	-3.119**
	家人有被害經驗	49	2.44	.53	
集體效能	家人無被害經驗	1556	2.95	.78	2.259*
	家人有被害經驗	44	2.68	.88	

*p<.05 **p<.01

二、不同個人及家庭特性與警民互動模式

(一)性別

性別與警民互動模式之差異分析結果如表 4-2-9，性別在不同警民互動模式中，警察服務滿意度、警察負面形象及警察接觸經驗，除警察服務滿意度外，其他女性皆略高於男性，但皆未達到統計上的顯著差異。

表 4-2-9 性別與警民互動模式之差異分析

警民互動模式	性別分組	人數	平均數	標準差	t 值
警察服務滿意度	男性	790	3.31	.83	.596
	女性	843	3.28	.85	
警察負面形象	男性	801	2.68	.89	-1.85
	女性	876	2.76	.90	
警察接觸經驗	男性	431	3.62	1.09	-1.055
	女性	371	3.70	1.07	

(二)年齡

年齡與警民互動模式之差異分析結果如表 4-2-10，不同年齡組別在不同警民互動模式中，警察服務滿意度($F=7.145, p<.001$)、警察負面形象($F=3.277, 0<.05$)達到統計上的顯著差異。事後檢定顯示，警察服務滿意度在 18-29 歲高於 20-29 歲、60 歲以上組高於 30-59 歲組；警察負面形象則是 20-39 歲以上顯著高於 60 歲以上組；而警察接觸經驗($F=1.183, p>.05$)則未達到統計上的顯著差異。

表 4-2-10 年齡與警民互動模式之差異分析

警民互動模式	性別分組	人數	平均數	標準差	F 值
警察服務滿意度	18-29歲(A)	317	3.39	.77	7.145*** A>B；E>B,C
	30-39歲(B)	345	3.15	.74	
	40-49歲(C)	329	3.21	.86	
	50-59歲(D)	303	3.27	.92	
	60歲以上(E)	339	3.45	.88	
警察負面形象	18-29歲(A)	320	2.73	.89	3.277* B>E
	30-39歲(B)	350	2.84	.82	
	40-49歲(C)	343	2.71	.89	
	50-59歲(D)	326	2.73	.96	
	60歲以上(E)	338	2.59	.90	
警察接觸經驗	18-29歲(A)	152	3.70	.93	1.183
	30-39歲(B)	200	3.53	1.05	
	40-49歲(C)	168	3.65	1.10	
	50-59歲(D)	153	3.70	1.17	
	60歲以上(E)	129	3.78	1.15	

* $p<.05$ *** $p<.001$

(三)教育程度與警民互動模式

教育程度與警民互動模式之差異分析結果如表 4-2-11，不同教育程度組別在不同警民互動模式中，警察服務滿意度 ($F=4.054, p<.01$)、警察負面形象 ($F=3.942, p<.001$)、警察接觸經驗($F=6.242, <.001$)達到統計上的顯著差異。事後檢定顯示，國中小以下組在警察服務滿意度均顯著高於高中職及大學組；警察負面形象，大學組則顯著高於國中小以下組；警察接觸經驗為國中小以下組顯著高於大學以上組，專科組顯著高於大學組。

表 4-2-11 教育程度與警民互動模式之差異分析

警民互動模式	教育程度分組	人數	平均數	標準差	F 值
警察服務滿意度	國中小以下(A)	224	3.50	.94	4.054** A>B,D
	高中職(B)	437	3.28	.91	
	專科(C)	233	3.27	.80	
	大學(D)	587	3.25	.78	
	研究所以上(E)	151	3.26	.73	
警察負面形象	國中小以下(A)	223	2.58	.98	3.942** D>A
	高中職(B)	462	2.67	.92	
	專科(C)	247	2.66	.91	
	大學(D)	591	2.81	.83	
	研究所以上(E)	153	2.82	.85	
警察接觸經驗	國中小以下(A)	93	3.97	1.14	6.242*** A>D,E C>D
	高中職(B)	217	3.70	1.09	
	專科(C)	132	3.89	.96	
	大學(D)	279	3.48	1.05	
	研究所以上(E)	80	3.47	1.10	

p<.01 *p<.001

(四)家戶收入與警民互動模式

家戶收入與警民互動模式之差異分析結果如表 4-2-12，不同家戶收入組別在不同警民互動模式中，警察服務滿意度(F=.705,p>.05)、警察負面形象(F=.465,p>.05) 及警察接觸經驗(F=.135,p>.05)皆未達到統計上的顯著差異。

表 4-2-12 家戶收入與警民互動模式之差異分析

警民互動模式	家戶收入分組	人數	平均數	標準差	F 值
警察服務滿意度	39,999以下(A)	341	3.33	.89	.705
	40,000 ~ 59,999元(B)	320	3.33	.88	
	60,000 ~ 79,999元(C)	203	3.24	.84	
	80,000 ~ 99,999元(D)	139	3.29	.84	
	100,000 以上(E)	496	3.26	.80	
警察負面形象	39,999以下(A)	341	2.66	.97	.465
	40,000 ~ 59,999元(B)	328	2.73	.87	
	60,000 ~ 79,999元(C)	218	2.75	.84	
	80,000 ~ 99,999元(D)	142	2.70	.83	
	100,000 以上(E)	508	2.73	.88	
警察接觸經驗	39,999以下(A)	168	3.71	1.16	.135
	40,000 ~ 59,999元(B)	139	3.67	1.11	
	60,000 ~ 79,999元(C)	103	3.68	.95	
	80,000 ~ 99,999元(D)	77	3.65	1.07	
	100,000 以上(E)	262	3.63	1.07	

(五)住宅型態

住宅型態與警民互動模式之差異分析結果如表 4-2-13，傳統住宅型態(公寓、透天厝及一樓平房)與華廈及大廈型態在不同警民互動模式中，而警察服務滿意度($t=-.898, p>.05$)、警察負面形象($t=-.424, p>.05$)及警察接觸經驗($t=-.875, p>.05$)則皆未達到統計上的顯著差異。

表 4-2-13 住宅型態與警民互動模式之差異分析

警民互動模式	住宅型態 分組	人數	平均數	標準差	t 值
警察服務滿意度	傳統型態	1090	3.28	.85	-.898
	華廈/大廈	538	3.32	.81	
警察負面形象	傳統型態	1120	2.73	.91	.424
	華廈/大廈	553	2.71	.86	
警察接觸經驗	傳統型態	562	3.64	1.09	-.875
	華廈/大廈	237	3.71	1.07	

(六)婚姻狀況

婚姻狀況與警民互動模式之差異分析結果如表 4-2-14，單身或獨居者與已婚或同居者在不同警民互動模式中，與警察接觸經驗($t=-1.973, p<.05$)達到統計上的顯著差異，已婚或同居相較於單身或獨居者認為在社區中與警察接觸經驗較佳；而警察服務滿意度($t=1.936, p>.05$)、警察負面形象($t=.422, p>.05$)則未達到統計上的顯著差異。

表 4-2-14 婚姻狀況與警民互動模式之差異分析

警民互動模式	婚姻狀況 分組	人數	平均數	標準差	t 值
警察服務滿意度	單身或獨居	593	3.34	.77	1.936
	已婚或同居	1038	3.26	.88	
警察負面形象	單身或獨居	594	2.73	.92	.422
	已婚或同居	1080	2.71	.88	
警察接觸經驗	單身或獨居	286	3.56	1.04	-1.973*
	已婚或同居	514	3.72	1.10	

* $p<.05$

(七)個人被害經驗

個人被害經驗與警民互動模式之差異分析結果如表 4-2-15，有無被害經驗在不同警民互動模式中，警察服務滿意度($F=2.612, p<.01$)、警察負面形象($F=-3.087, 0<.05$)及警察接觸經驗($F=3.283, p<.01$)達到統計上的顯著差異。無被害經驗相較於有被害經驗者在社區中有較高的警察服務滿意度及警察接觸經驗，而警察負面形象則較低。

表 4-2-15 個人被害經驗與警民互動模式之差異分析

警民互動模式	有無被害經驗	人數	平均數	標準差	t 值
警察服務滿意度	無被害經驗	1593	3.30	.84	2.612**
	有被害經驗	40	2.95	.86	
警察負面形象	無被害經驗	1636	2.71	.90	-3.087*
	有被害經驗	41	3.15	.80	
警察接觸經驗	無被害經驗	767	3.69	1.06	3.283**
	有被害經驗	35	3.08	1.26	

* $p<.05$ ** $p<.01$

(八)家人被害經驗

家人被害經驗與警民互動模式之差異分析結果如表 4-2-16，家人有無被害經驗在不同警民互動模式中，警察服務滿意度($F=5.012, p<.001$)、警察負面形象($F=-2.379, p<.05$)、警察接觸經驗($F=3.545, 0<.01$)達到統計上的顯著差異。家人無被害經驗相較於有被害經驗者在社區中有較高的警察服務滿意度及警察接觸經驗，而警察負面形象則較低。

表 4-2-16 家人被害經驗與警民互動模式之差異分析

警民互動模式	有無被害經驗	人數	平均數	標準差	t 值
警察服務滿意度	家人無被害經驗	1585	3.31	.84	5.012***
	家人有被害經驗	48	2.70	.78	
警察負面形象	家人無被害經驗	1628	2.71	.89	-2.379*
	家人有被害經驗	49	3.02	.95	
警察接觸經驗	家人無被害經驗	763	3.70	1.06	3.545**
	家人有被害經驗	39	2.96	1.28	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

三、不同個人及家庭特性與警察的新聞報導信任度

在不同個人及家庭特性與警察的新聞報導信任度中如表 4-2-17，性別 (t=2.301,p<.05)、年齡(F=2.800,p<.05)、家戶收入(F=5.558,p<.001)、及婚姻狀況 (t=3.284,p<.01)皆達統計上的顯著差異。事後檢定顯示，男性對於有關警察的新聞報導信任度顯著高於女性；18-29 歲組對於有關警察的新聞報導信任度顯著高於 40-49 歲組、50-59 歲組，30-39 歲組顯著高於 50-59 歲組；家戶收入 100,000 以上組對於有關警察的新聞報導信任度低於其他各組，並顯著低於家戶收入 60,000 元以下者；單身或獨居者對於有關警察的新聞報導信任度顯著高於已婚或同居者。至於教育程度 (F=1.911,p>.05)及住宅型態(t=-.106,p>.05)則皆未達到統計上的顯著差異。

表 4-2-17 個人及家庭特性與警察的新聞報導信任度之差異分析

區別變項	分組	人數	平均數	標準差	t 值/F 值
性別	男性	795	2.51	.66	2.301*
	女性	864	2.44	.60	
年齡	18-29歲(A)	304	2.54	.60	2.800* A>C,D; B>D
	30-39歲(B)	355	2.53	.59	
	40-49歲(C)	333	2.44	.63	
	50-59歲(D)	319	2.41	.67	
	60歲以上(E)	348	2.45	.66	
教育程度	國中小以下(A)	229	2.56	.66	1.911
	高中職(B)	452	2.47	.63	
	專科(C)	244	2.44	.65	
	大學(D)	589	2.48	.61	
	研究所以上(E)	145	2.39	.65	
家戶收入	39,999以下(A)	340	2.52	.66	5.558*** A,B,C>E
	40,000 ~ 59,999元(B)	331	2.56	.63	
	60,000 ~ 79,999元(C)	215	2.54	.54	
	80,000 ~ 99,999元(D)	148	2.44	.63	
	100,000 以上(E)	496	2.38	.64	
住宅型態	傳統型態	1104	2.47	.63	-.106
	華廈與大廈	551	2.48	.62	
婚姻狀況	單身或獨居	586	2.54	.59	3.284**
	已婚或同居	1070	2.44	.65	
個人被害 經驗	沒有	1619	2.47	.63	.278
	有	40	2.45	.67	
家人被害 經驗	沒有	1608	2.48	.63	1.405
	有	51	2.35	.60	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

四、不同個人及家庭特性與社區犯罪恐懼感

在不同個人及家庭特性與社區犯罪恐懼感中，性別($t=-12.358, p<.001$)、教育程度($F=3.634, p<.01$)及家戶收入($F=2.773, p<.05$)皆達統計上的顯著差異。顯示女性有較高的犯罪恐懼感。在教育程度與家戶收入的事後檢定亦顯示國中小以下學歷者犯罪恐懼感顯著高於研究所以上者、家戶收入 39,999 元以下者犯罪恐懼感顯著高於家戶收入 100,000 以上。而年齡 ($F=.435, p>.05$)、住宅型態($t=-.057, p>.05$)、婚姻狀況 ($t=-.832, p>.05$)、個人被害經驗($t=-1.546, p>.05$)及家人被害經驗($t=-1.647, p>.05$)則未達到統計上的顯著差異。

表 4-2-18 個人及家庭特性與社區犯罪恐懼感之差異分析

區別變項	分組	人數	平均數	標準差	t 值/F 值
性別	男性	862	1.53	.67	-12.358***
	女性	940	1.96	.81	
年齡	18-29 歲(A)	323	1.76	.75	.435
	20-39 歲(B)	364	1.75	.78	
	30-49 歲(C)	355	1.77	.80	
	40-59 歲(D)	353	1.79	.81	
	60 歲以上(E)	407	1.72	.77	
教育程度	國中小以下(A)	267	1.91	.90	3.634** A>E
	高中職(B)	496	1.76	.76	
	專科(C)	258	1.73	.82	
	大學(D)	617	1.73	.74	
	研究所以上(E)	163	1.64	.69	
家戶收入	39,999 以下(A)	377	1.85	.84	2.773* A>E
	40,000 ~ 59,999 元(B)	353	1.77	.79	
	60,000 ~ 79,999 元(C)	228	1.81	.75	
	80,000 ~ 99,999 元(D)	153	1.74	.72	
	100,000 以上(E)	530	1.69	.76	
住宅型態	傳統型態	1211	1.757	.80	-.057
	華廈與大廈	585	1.759	.74	
婚姻狀況	單身或獨居	629	1.74	.76	-.832
	已婚或同居	1169	1.77	.79	
個人被害經驗	沒有	1760	1.75	.78	-1.546
	有	42	1.94	.86	
家人被害經驗	沒有	1751	1.75	.77	-1.647
	有	51	1.97	.95	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

第三節 相關性分析

在本節中，以卡方檢定 (Chi-square test) 及皮爾森積差相關法 (Pearson's product-moment correlation) 探討研究架構中各變項的相關性，茲分別討論如下：

(一) 個人及家庭特性與個人被害經驗

個人及家庭特性與被害經驗之關聯性一直係備受關注的議題，本研究調查受訪者一年內在家中或住家附近的個人被害經驗及家人被害經驗，以下透過卡方檢定分析檢驗個人及家庭特性中，性別、年齡、教育程度、家戶收入、住宅型態及婚姻狀況與被害經驗之關聯性，如表 4-3-1。可發現性別與個人被害經驗中，男性被害比例顯著高於女性 ($\chi^2=4.660$ ； $df=1$ ； $p=.031$)；年齡與個人被害經驗達統計上的顯著水準 ($\chi^2=10.220$ ； $df=4$ ； $p=.037$)，顯示 30-39 歲被害比例最高 (3.8%)；教育程度與個人被害經驗達統計上的顯著水準 ($\chi^2=10.537$ ； $df=4$ ； $p=.032$)，教育程度越高者，個人被害比例越高，顯示研究所以以上學歷者被害比例最高 (4.3%)。

家戶收入 ($\chi^2=4.359$ ； $df=4$ ；N.S.)、婚姻狀況 ($\chi^2=.009$ ； $df=1$ ；N.S.) 與個人被害經驗皆未達顯著水準；住宅型態與個人被害經驗則以傳統型態比例較高，惟亦未達統計上顯著水準 ($\chi^2=3.600$ ； $df=1$ ；N.S.)。

表 4-3-1 不同個人及家庭特性與個人被害經驗之關聯性分析

區別變項		無被害經驗 (%)	有被害經驗 (%)	總計 (%)	χ^2 df; Sig.
性別	男性	837(96.9)	27(3.1)	864(100)	$\chi^2=4.660$ df=1 p=.031
	女性	927(98.4)	15(1.6)	942(100)	
年齡	18-29歲	316(97.8)	7(2.2)	323(100)	$\chi^2=10.220$ df=4 p=.037
	30-39歲	350(96.2)	14(3.8)	364(100)	
	40-49歲	343(96.6)	12(3.4)	355(100)	
	50-59歲	350(99.2)	3(0.8)	353(100)	
	60歲以上	405(98.5)	6(1.5)	411(100)	
教育程度	國中小以下	266 (98.9)	3(1.1)	269(100)	$\chi^2=10.537$ df=4 p=.032
	高中職	490(98.8)	6(1.2)	496(100)	
	專科	254(98.1)	5(1.9)	259(100)	
	大學	597(96.6)	21(3.4)	618(100)	
	研究所以上	156(95.7)	7(4.3)	163(100)	
家戶收入	39,999以下	373(98.4)	6(1.6)	379(100)	$\chi^2=4.359$ df=4 p=.360
	40,000 ~ 59,999元	349(98.3)	6(1.7)	355(100)	
	60,000 ~ 79,999元	223(97.8)	5(2.2)	228(100)	
	80,000 ~ 99,999元	150(98.0)	3(2.0)	153(100)	
	100,000 以上	512(96.6)	18(3.4)	530(100)	
住宅型態	傳統型態	1179(97.2)	34(2.8)	1213(100)	$\chi^2=3.600$ df=1 p=.058
	華廈與大廈	579(98.6)	8(1.4)	587(100)	
婚姻狀況	單身或獨居	616(97.6)	15(2.4)	631(100)	$\chi^2=.009$ df=1 p=.924
	已婚或同居	1144(97.7)	27(2.3)	1171(100)	

(二) 個人及家庭特性與住宅竊盜恐懼感

以下透過卡方檢定分析檢驗個人及家庭特性中，性別、年齡、教育程度、家戶收入、住宅型態、婚姻狀況及被害經驗與住宅竊盜恐懼感之關聯性，如表 4-3-2。可發現年齡與住宅竊盜恐懼感達統計上的顯著水準($\chi^2=16.429$ ； $df=4$ ； $p=.002$)，其中 30-39 歲被害比例最高(48.1%)；住宅型態與住宅竊盜恐懼感達統計上的顯著水準($\chi^2=38.636$ ； $df=1$ ； $p=.000$)，居住於傳統型態者，住宅竊盜恐懼感越高；婚姻狀況與住宅竊盜恐懼感達統計上的顯著水準($\chi^2=7.741$ ； $df=1$ ； $p=.005$)，已婚或同居者，住宅竊盜恐懼感比例越高；個人被害經驗與住宅竊盜恐懼感達統計上的顯著水準($\chi^2=16.692$ ； $df=1$ ； $p=.000$)，有個人被害經驗者，住宅竊盜恐懼感比例越高(73.8%)；家人被害經驗與住宅竊盜恐懼感達統計上的顯著水準($\chi^2=20.210$ ； $df=1$ ； $p=.000$)，家人有被害經驗者，住宅竊盜恐懼感比例越高(74.0%)。

性別($\chi^2=3.672$ ； $df=1$ ； $P=.055$)、教育程度($\chi^2=4.046$ ； $df=4$ ； $p=.400$) 與家戶收入皆未達顯著水準。

表 4-3-2 不同個人及家庭特性與住宅竊盜恐懼感之關聯性分析

	區別變項	不擔心 (%)	擔心 (%)	總計 (%)	χ^2 df; Sig.
性別	男性	510(59.4)	349(19.4)	859(100)	$\chi^2=3.672$ df=1 p=.055
	女性	516(54.9)	424(45.1)	940(100)	
年齡	18-29歲	213(66.4)	108(33.6)	321(100)	$\chi^2=16.429$ df=4 p=.002
	30-39歲	187(51.9)	173(48.1)	360(100)	
	40-49歲	202(56.9)	153(43.1)	355(100)	
	50-59歲	191(54.1)	162(45.9)	353(100)	
	60歲以上	233(56.8)	177(43.2)	411(100)	
教育程度	國中小以下	142 (53.0)	126(47.0)	268(100)	$\chi^2=4.046$ df=4 p=.400
	高中職	282(57.0)	213(43.0)	495(100)	
	專科	142(54.8)	117(45.2)	259(100)	
	大學	360(58.6)	254(41.4)	614(100)	
	研究所以上	99(61.1)	63(38.9)	162(100)	
家戶收入	39,999以下	206(54.5)	172(45.5)	378(100)	$\chi^2=4.093$ df=4 p=.394
	40,000 ~ 59,999元	193(54.5)	161(45.5)	354(100)	
	60,000 ~ 79,999元	130(57.0)	98(44.0)	228(100)	
	80,000 ~ 99,999元	87(56.9)	66(43.1)	153(100)	
	100,000 以上	318(60.2)	210(39.8)	528(100)	
住宅型態	傳統型態	629(52.0)	580(48.0)	1209(100)	$\chi^2=38.636$ df=1 p=.000
	華廈與大廈	395(67.5)	190(32.5)	585(100)	
婚姻狀況	單身或獨居	384(61.4)	241(38.6)	625(100)	$\chi^2=7.741$ df=1 p=.005
	已婚或同居	639(54.6)	531(45.4)	1170(100)	
個人被害經驗	無被害經驗	1015(57.8)	742(42.2)	1757(100)	$\chi^2=.16.692$ df=1 p=.000
	有被害經驗	11 (26.2)	31(73.8)	42(100)	
家人被害經驗	無被害經驗	1013(57.9)	736(42.1)	1749(100)	$\chi^2=20.210$ df=1 p=.000
	有被害經驗	13(26.0)	37(74.0)	50(100)	

(三) 個人及家庭特性與社區脈絡模式

個人及家庭特性包含性別、年齡、教育程度、家戶收入、住宅型態、婚姻狀態、個人被害經驗、家人被害經驗，其中除年齡、家戶收入及教育程度外其他變項皆為二分變項，個人及家庭特性與社區脈絡模式之相關情形如表 4-3-3，犯罪狀況感受與性別、個人被害經驗、家人被害經驗呈現顯著正相關，與教育程度、家戶收入呈現負相關，表示女性、教育程度低者、收入低者、個人及家人有被害經驗者，對於犯罪狀況感受較明顯；社區失序與個人被害經驗、家人被害經驗呈現正相關，與教育程度呈現負相關，表示個人及家人有過被害經驗者和教育程度較低者，顯著感受到社區失序之嚴重情形；集體效能與年齡、家戶收入、婚姻狀態呈現正相關，與個人被害經驗、家人被害經驗呈現負相關，表示已婚或同居者、年齡越大、收入高者及居住在華廈與大廈者、個人或家人未曾有被害經驗者，顯著感受到集體效能較佳。

表 4-3-3 個人及家庭特性與社區脈絡模式之相關分析結果

	犯罪狀況感受	社區失序	集體效能
性別(女性)	.057*	.029	.028
年齡	.044	-.036	.095***
教育程度	-.192***	-.079**	.022
家戶收入	-.110***	-.042	.063*
住宅型態 (華廈與大廈)	-.030	.012	.088***
婚姻狀態 (已婚或同居)	.017	-.024	.095***
個人被害經驗(有)	.110***	.089***	-.054*
家人被害經驗(有)	.073**	.074**	-.056*

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

(四) 個人及家庭特性與警民互動模式

個人及家庭特性包含性別、年齡、教育程度、家戶收入、住宅型態、婚姻狀態、個人被害經驗、家人被害經驗，其中除年齡、家戶收入及教育程度外其他變項皆為二分變項，個人及家庭特性與警民互動模式之相關情形如表 4-3-4，警察服務滿意度

與教育程度、個人被害經驗、家人被害經驗呈現負相關，表示個人或家人未曾被害者及教育程度低者對於警察服務滿意度較佳；警察負面形象與教育程度、個人被害經驗、家人被害經驗呈現正相關，與年齡呈現負相關，表示個人或家人有被害經驗者、教育程度教高者，及年齡較低者，較易對警察產生負面形象；警察接觸經驗與教育程度及婚姻狀態呈現正相關，與個人被害經驗、家人被害經驗呈現負相關，表示教育程度較低、已婚或同居者及個人和家人未曾有被害經驗者與警察的接觸經驗較佳。

表 4-3-4 個人及家庭特性與警民互動模式之相關分析結果

	警察服務滿意度	警察負面形象	與警察接觸經驗
性別(女性)	-.015	.045	.037
年齡	.043	-.063**	.041
教育程度	-.073**	.091***	-.139**
家戶收入	-.033	.018	-.026
住宅型態(華廈與大廈)	.022	-.010	.031
婚姻狀態(已婚或同居)	-.046	-.010	.070*
個人被害經驗(有)	-.065**	.075**	-.115**
家人被害經驗(有)	-.123***	.058*	-.148***

p<.01 *p<.001

(五) 個人及家庭特性與新聞影響模式

個人及家庭特性包含性別、年齡、教育程度、家戶收入、住宅型態、婚姻狀態、個人被害經驗、家人被害經驗，其中除年齡、家戶收入及教育程度外其他變項皆為二分變項，個人及家庭特性與新聞影響模式之相關情形如表 4-3-5，看電視新聞的頻率與年齡、婚姻狀態呈現正相關，與教育程度呈現負相關，表示已婚或同居者、教育程度高之年長者，收看電視新聞的頻率較高；利用電腦或手機上網看新聞的頻率，與教育程度、家戶收入、住宅型態呈現正相關，與年齡、婚姻狀態呈現負相關，表示年齡低、教育程度高、收入高、居住於華廈或大廈者、單身或獨居者，利用電腦或手機上網看新聞的頻率較高；看報紙新聞的頻率與年齡、教育程度、家戶收入、婚姻狀態呈現正相關，與性別呈現負相關，表示教育程度高、收入高，且年齡較大

之已婚或同居之男性，看報紙新聞的頻率較高；新聞媒體信任度與性別、年齡、家戶收入、婚姻狀態呈現負相關，表示收入低且年齡較低的單身男性，對於新聞媒體的信任度較低。

表 4-3-5 個人及家庭特性與新聞影響模式之相關分析結果

	看電視新聞的頻率	利用電腦或手機上網看新聞的頻率	看報紙新聞的頻率	新聞媒體信任度
性別(女性)	-.42	.000	-.109***	-.057*
年齡	.146***	-.465***	.057*	-.065**
教育程度	-.114***	.465***	.064**	-.047
家戶收入	.011	.190***	.098***	-.107***
住宅型態(華廈與大廈)	.043	.092***	.024	.003
婚姻狀態(已婚或同居)	.129***	-.179***	.063**	-.078**
個人被害經驗(有)	-.034	.020	.017	-.007
家人被害經驗(有)	.002	.017	.031	-.034

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

(六) 個人及家庭特性與犯罪恐懼感

個人及家庭特性包含性別、年齡、教育程度、家戶收入、住宅型態、婚姻狀態、個人被害經驗、家人被害經驗，其中性別、住宅型態、婚姻狀態、個人被害經驗、家人被害經驗為二分變項，個人及家庭特性與犯罪恐懼感之相關情形如表 4-3-6，住宅竊盜恐懼感與個人被害經驗、家人被害經驗呈現正相關，與住宅型態呈現負相關，表示有個人或家人有被害經驗者及居住於傳統住宅的已婚或同居者，對於住宅竊盜的恐懼感較高；社區犯罪恐懼感與性別、家人有無被害經驗呈現正相關，與教育程度、家戶收入呈現負相關，表示女性、家人有被害經驗者與教育程度較低者、家戶收入較低者，對於社區犯罪恐懼感較高。

表 4-3-6 個人及家庭特性與犯罪恐懼感之相關分析結果

	住宅竊盜恐懼感	社區犯罪恐懼感
性別(女性)	.045	.278***
年齡	.042	-.012
教育程度	-.040	-.076**
家戶收入	-.048	-.076**
住宅型態(華廈與大廈)	-.147***	-.001
婚姻狀態(已婚或同居)	.066**	.020
個人被害經驗(有)	.096***	.036
家人被害經驗(有)	.106***	.047*

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

(七) 社區脈絡模式與犯罪恐懼感

社區脈絡模式包含犯罪狀況感受、社區失序及集體效能之相關情形如表 4-3-7，住宅竊盜恐懼感與犯罪狀況感受、社區失序呈現正相關，與集體效能呈現負相關，表示集體效能較差、社區失序情況明顯且犯罪狀況較多的社區對於住宅竊盜恐懼感受較高；社區犯罪恐懼感亦與犯罪狀況感受、社區失序呈現正相關，與集體效能呈現負相關，表示集體效能差、犯罪狀況多且社區失序明顯的社區，民眾對於社區犯罪恐懼感感受較為明顯。

表 4-3-7 社區脈絡模式與犯罪恐懼感之相關分析結果

	住宅竊盜恐懼感	社區犯罪恐懼感
犯罪狀況感受	.240**	.325**
社區失序	.181**	.301**
集體效能	-.131**	-.120**

**p<.01

(六)警民互動模式與犯罪恐懼感

警民互動模式包含警察服務滿意度、警察負面形象及警察接觸經驗之相關情形如表 4-3-8，住宅竊盜恐懼感與警察負面形象呈現正相關，與警察服務滿意度、警察接觸經驗呈現負相關，表示與警察接觸經驗差、感覺警察服務滿意度差與對警察有負面形象者，對於住宅竊盜恐懼感感受較高；社區犯罪恐懼感與警察負面形象呈現正相關，與警察服務滿意度、警察接觸經驗呈現負相關，表示與警察接觸經驗差、感覺警察服務滿意度差與對警察有負面形象者，對於社區犯罪恐懼感感受較高。

表 4-3-8 警民互動模式與犯罪恐懼感之相關分析結果

	住宅竊盜恐懼感	社區犯罪恐懼感
警察服務滿意度	-.078**	-.117***
警察負面形象	.052*	.114***
警察接觸經驗	-.093**	-.083*

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

(七)新聞影響模式與犯罪恐懼感

新聞影響模式包含看電視新聞的頻率、利用電腦或手機上網看新聞的頻率、看報紙新聞的頻率、新聞媒體信任度，新聞影響模式與犯罪恐懼感之相關情形如表 4-3-9，住宅竊盜恐懼感與看電視新聞的頻率、利用電腦或手機上網看新聞的頻率、看報紙新聞的頻率、新聞媒體信任度等 4 個變項皆無明顯相關性；社區犯罪恐懼感與看電視新聞的頻率、利用電腦或手機上網看新聞的頻率、看報紙新聞的頻率、新聞媒體信任度等 4 個變項皆無明顯相關性。

表 4-3-9 新聞影響模式與犯罪恐懼感之相關分析結果

	住宅竊盜恐懼感	社區犯罪恐懼感
看電視新聞的頻率	.033	.018
利用電腦或手機上網看新聞的頻率	.000	-.013
看報紙新聞的頻率	.000	-.038
新聞媒體信任度	.000	-.029

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

第四節 影響犯罪恐懼感之模型驗證

本節透過前二節各變項對犯罪恐懼感之差異性或相關性分析結果，透過迴歸分析建立影響犯罪恐懼感之模型。在住宅竊盜恐懼感部分，因本依變項僅由一題目進行測量，故迴歸分析時，將其轉換為二元變項，透過 Logistic 迴歸分析，驗證民眾是否會對於住宅竊盜感到恐懼；社區犯罪恐懼感部分，則運用階層迴歸模式，了解個人及家庭特性、社區脈絡模式、警民互動模式及新聞影響模式等對社區犯罪恐懼感之影響能力，探討預測犯罪恐懼感最具影響力之影響因子。

(一) 住宅竊盜恐懼感二元 Logistic 迴歸分析

為瞭解住宅竊盜恐懼感之自變項與依變項間的因果關係，進一步將前節所述的變項，與依變項有/無住宅竊盜恐懼感進行二元 Logistic 迴歸分析加以檢驗。根據本章分析結果，篩選出有/無住宅竊盜恐懼感具有關聯性、差異性之因子，計有：「性別」、「年齡」、「教育程度」、「收入」、「住宅型態」、「婚姻狀態」、「個人被害經驗」、「家人被害經驗」、「犯罪狀況感受」、「社區失序」、「集體效能」、「警察服務滿意度」、「警察負面形象」、「警察接觸經驗」、「收看電視新聞的頻率」、「利用手機或電腦收看新聞的頻率」、「收看報紙新聞的頻率」、「媒體信任度」等18項。將此18項因子進行二元 Logistic 階層迴歸分析，結果如表 4-4-1。

四個階層分為模式一為個人及家庭特性變項，模式二為社區脈絡模式，模式三為警民互動模式，模式四為新聞影響模式，此四區組為考量各模式不同變項之先後次序關係來探討住宅竊盜恐懼感之影響因素。

由表 4-4-1 可以發現，模式一最後有住宅型態、婚姻狀況及家人被害經驗等3項對於有/無住宅竊盜恐懼感具有顯著影響力。該項因子所組成之預測模式，可有效預測住宅竊盜恐懼感的模式 ($\chi^2=38.459^{***}$, $df=8$, Cox & Snell $R^2=.066$, Nagel Kerke $R^2=.089$)。

進一步檢視預測因子，住宅型態對於住宅竊盜恐懼感的感受程度呈現負相關，表示居住於華廈與大廈者相較於傳統住宅的人，對於住宅竊盜犯罪恐懼感較不明顯，可能是華廈與大廈因為安全性較高(ex：保全、門禁等管理方式)，所以對於住宅竊盜犯罪恐懼感較不明顯 ($B=-.569$, $Wald=7.901^{**}$)，婚姻狀態是結婚或同居者對

於住宅竊盜恐懼感較為明顯(B=.700，Wald=9.004**)，家人有被害經驗者對於住宅犯罪恐懼感的感受較為明顯(B=1.715，Wald=9.887**)。

根據模式一各預測因子之Wald值，上述3項預測因子之中，以家人有被害經驗最具預測力，其次為婚姻狀態。

模式二最後有教育程度、住宅型態、婚姻狀況、家人被害經驗、集體效能等5項對於有/無住宅竊盜恐懼感具有顯著影響力。該5項因子所組成之預測模式，可有效預測住宅竊盜恐懼感($\chi^2=73.018^{***}$ ，df=11，Cox & Snell $R^2=.122$ ，Nagel Kerke $R^2=.164$)。

進一步檢視預測因子，教育程度高者對於住宅竊盜恐懼感的感受較為明顯(B=.234，Wald=6.860**)，住宅型態對於住宅竊盜恐懼感的感受程度呈現負相關關係，表示居住於華廈與大廈相較於傳統住宅的人，對於住宅竊盜犯罪恐懼感較不明顯(B=-.667，Wald=10.058**)，結婚或同居者對於住宅竊盜恐懼感較為明顯(B=.699，Wald=8.461**)，家人有被害經驗者對於住宅犯罪恐懼感的感受較為明顯(B=1.647，Wald=8.462**)，集體效能對於住宅竊盜犯罪恐懼感呈現負相關關係，表示社區集體效能較佳的社區對於住宅竊盜犯罪恐懼感較不明顯，可能是因為社區居民彼此互助合作性高，所以對於住宅竊盜犯罪恐懼感較不明顯(B=-.246，Wald=4.409*)。

根據模式二各預測因子之Wald值，上述5項預測因子之中，以家人有被害經驗最具預測力，其次為婚姻狀態。

模式三最後有教育程度、住宅型態、婚姻狀況、家人被害經驗、犯罪狀況感受等5項對於有/無住宅竊盜恐懼感具有顯著影響力。該5項因子所組成之預測模式，可有效預測住宅竊盜恐懼感($\chi^2=75.704^{***}$ ，df=14，Cox & Snell $R^2=.126$ ，Nagel Kerke $R^2=.169$)。

進一步檢視預測因子，教育程度高者對於住宅竊盜恐懼感的感受較為明顯(B=.215，Wald=5.581*)，住宅型態對於住宅竊盜恐懼感的感受程度呈現負相關關係，表示居住於華廈與大廈相較於傳統住宅的人，對於住宅竊盜犯罪恐懼感較不明顯(B=-.661，Wald=9.846**)，結婚或同居者對於住宅竊盜恐懼感較為明顯(B=.717，Wald=8.682**)，家人有被害經驗者對於住宅犯罪恐懼感的感受較為明顯(B=1.573，Wald=7.603**)，居家環境犯罪狀況感受較高者對於住宅竊盜犯罪恐懼感較明顯(B=.795，Wald=10.434**)。

根據模式三各預測因子之Wald值，上述5項預測因子之中，仍然以家人有被害經驗最具預測力，其次為犯罪狀況感受。

模式四最後有教育程度、住宅型態、婚姻狀況、家人被害經驗、犯罪狀況感受、集體效能等6項對於有/無住宅竊盜恐懼感具有顯著影響力。該6項因子所組成之預測模式，可有效預測住宅竊盜恐懼感（ $\chi^2=78.476^{***}$ ， $df=18$ ，Cox & Snell $R^2=.131$ ，Nagel Kerke $R^2=.175$ ）。

進一步檢視預測因子，教育程度高對於住宅竊盜恐懼感的感受較為明顯（ $B=.208$ ， $Wald=4.715^*$ ），住宅型態對於住宅竊盜恐懼感的感受程度呈現負相關關係，表示居住於華廈與大廈相較於傳統住宅的人，對於住宅竊盜犯罪恐懼感較不明顯（ $B=-.691$ ， $Wald=10.535^{**}$ ），結婚或同居者對於住宅竊盜恐懼感較為明顯（ $B=.710$ ， $Wald=8.394^{**}$ ），家人有被害經驗者對於住宅犯罪恐懼感的感受較為明顯（ $B=1.609$ ， $Wald=7.910^{**}$ ），居家環境犯罪狀況感受較高者對於住宅竊盜犯罪恐懼感較明顯（ $B=.797$ ， $Wald=10.410^{**}$ ），集體效能對於住宅竊盜犯罪恐懼感呈現負相關關係，所以對於住宅竊盜犯罪恐懼感較不明顯（ $B=-.238$ ， $Wald=3.952^*$ ）。

根據模式四各預測因子之Wald值，上述6項預測因子之中，以家人有被害經驗最具預測力，其次為婚姻狀態。

此外，可看出在模式二、模式三及模式四各加入了社區脈絡模式、警民互動模式及新聞影響模式後，模式一各變項影響力未明顯下降，表示個人及家庭特性仍為主要的影響變項，其中以家人有被害經驗最具影響力，婚姻狀況及住宅型態則次之。其次，社區脈絡模式亦為重要影響變項，犯罪狀況感受及集體效能亦為重要指標。

表 4-4-1 各因子與有/無住宅竊盜恐懼感影響因素之二元 Logistic 迴歸分析

變數	模式一			模式二			模式三			模式四		
	B	Walds	Exp(B)	B	Walds	Exp(B)	B	Walds	Exp(B)	B	Walds	Exp(B)
常數	-.979**	5.403	.376	-2.672**	12.326	1.181	-1.581	2.407	.206	-2.536*	4.588	.079
性別(女)	.211	1.405	1.236	.168	.828	1.182	.183	.969	1.200	.218	1.338	1.243
年齡	-.032	.130	.969	.014	.023	1.014	.011	.015	1.011	.015	.024	1.015
教育程度	.147	3.020	1.158	.234**	6.860	1.263	.215*	5.581	1.239	.208*	4.715	1.231
收入	-.031	.290	.970	-.024	.163	.976	-.030	.260	.970	-.024	.154	.977
住宅型態 (華廈/大廈)	-.569**	7.901	.566	-.667**	10.058	.513	-.661**	9.846	.516	-.691**	10.535	.501
婚姻狀況	.700**	9.004	2.014	.699**	8.461	2.012	.717**	8.682	2.049	.710**	8.394	2.035
個人被害經驗 (有)	.348	.450	1.416	-.109	.042	.896	-.085	.026	.918	-.087	.027	.916
家人被害經驗 (有)	1.715**	9.887	5.555	1.647**	8.462	5.191	1.573**	7.603	4.823	1.609**	7.910	4.996
犯罪狀況感受				.821	11.567	2.273	.795**	10.434	2.213	.797**	10.410	2.218
社區失序				.181	.617	1.198	.162	.496	1.176	.163	.493	1.176
集體效能				-.246*	4.409	.782	-.228	3.692	.796	-.238*	3.952	.788
警察服務滿意度							-.088	.358	.916	-.084	.320	.920
警察負面形象							-.103	.830	.903	-.114	1.006	.893
警察接觸經驗							-.112	.915	.894	-.111	.900	.895
收看電視新聞的頻率										.128	.901	1.136
用電腦或手機收看新聞的頻率										.047	.293	1.048
收看報紙新聞的頻率										.013	.027	1.013
媒體信任度										.142	.988	1.153
模式摘要	-2 對數概似	Cox & Snell R ²	Nagelkerke R ²	-2 對數概似	Cox & Snell R ²	Nagelkerke R ²	-2 對數概似	Cox & Snell R ²	Nagelkerke R ²	-2 對數概似	Cox & Snell R ²	Nagelkerke R ²
	730.535	.066	.089	695.976	.122	.164	693.291	.126	.169	690.519	.131	.175

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

(二) 社區犯罪恐懼感之影響因素

階層迴歸分析依照研究架構將變項分為四階層：第一階層為個人與家庭特性，將所有變項皆納入，共有性別、年齡、教育程度、家戶收入、住宅型態、婚姻狀況、

個人被害經驗及家人被害經驗等變項。第二階層則為社區脈絡模式中犯罪狀況感受、社區失序及集體效能等變項；第三層警民互動模式中警察服務滿意度、警察負面形象及與警察接觸經驗等變項；而第四層新聞影響模式，則納入看電視新聞的頻率、用電腦或手機收看新聞的頻率、收看報紙新聞的頻率及媒體信任度。另外，解釋各迴歸模式前，均先檢視各變項之VIF值，此處VIF值介於1.060與1.858間，均小於4，應無共線性問題。

分析結果如表4-4-2所示，第一區組個人及家庭特性對於社區犯罪恐懼感有顯著解釋力， $R^2=.097$ ($F=7.363$, $p<.001$)，表示能解釋社區犯罪恐懼感9.7%的變異量。達顯著水準的變項為性別及年齡等2個變項，亦即年紀較小的女性對於社區犯罪恐懼感較高。第二區組中，納入社區脈絡模式後，對社區犯罪恐懼感的變異量解釋程度達到23.3% ($R^2=.233$, $F=15.052$, $p<.001$)，解釋力上升13.6% ($\Delta R^2=.136$, $\Delta F=32.208$, $p<.001$)，顯示中介變項社區脈絡模式的加入，有效地增加了模式的解釋力，具有統計意義。納入社區脈絡模式後的模式中，性別、年齡、犯罪狀況感受及社區失序達顯著水準，犯罪狀況感受解釋力最高，beta值為.264 ($t=5.350$, $p<.001$)；第二高為性別，beta值為.240 ($t=6.338$, $p<.001$)；第三高為社區失序，beta值為.137 ($t=2.830$, $p<.001$)；第四高為年齡，beta值為-.098 ($t=6.338$, $p<.001$)。第三區組中，而納入警民互動模式及新聞影響模式後，對社區犯罪恐懼感的變異量解釋程度達到分別達到23.9% ($R^2=.239$, $F=12.186$, $p<.001$)及24.1% ($R^2=.241$, $F=9.513$)，而解釋力分別上升0.6% ($\Delta R^2=.006$, $\Delta F=1.519$)及0.2% ($\Delta R^2=.002$, $\Delta F=.359$)，但並未有達顯著水準的解釋變項呈現，表示警民互動模式與新聞影響模式的加入，對於社區犯罪恐懼感並沒有顯著的解釋力。

經過上述個人與家庭特性、社區脈絡模式、警民互動模式及新聞影響模式等四階層的迴歸分析後，整體而言，女性、犯罪狀況感受越高、社區失序情形越嚴重，個體對於社區犯罪恐懼感便會上升，具有顯著的影響力。

表 4-4-2 社區犯罪恐懼感之階層迴歸分析模式摘要與參數估計表

	變項	Beta	t	Beta	t	Beta	t	Beta	t
個人及家庭特性	性別(女)	.268	6.543***	.240	6.338***	.241	6.335***	.243	6.285***
	年齡	-.126	-2.393*	-.098	-2.011*	-.101	-2.058*	-.091	-1.787
	教育程度	-.056	-1.209	-.006	-.128	-.019	-.441	-.022	-.477
	家戶收入	-.030	-.720	-.023	-.584	-.021	-.540	-.016	-.404
	住宅型態 (華廈/大廈)	-.005	-.129	-.027	-.703	-.028	-.717	-.031	-.792
	婚姻(已婚或同居)	.050	.992	.034	.723	.041	.875	.040	.840
	個人被害經驗(有)	.078	1.651	.033	.747	.032	.742	.029	.658
	家人被害經驗(有)	.049	1.045	.014	.311	.005	.108	.008	.178
社區脈絡模式	犯罪狀況感受			.264	5.350***	.248	4.960***	.252	5.013***
	社區失序			.137	2.830***	.136	2.814**	.136	2.798**
	集體效能			-.051	-1.307	-.048	-1.218	-.047	-1.191
警民互動模式	警察服務滿意度					.003	.062	.003	.064
	警察負面形象					.050	1.203	.048	1.151
	警察接觸經驗					-.054	-1.129	-.050	-1.036
新聞影響模式	看電視新聞的頻率							.002	.056
	電腦或手機收看新聞頻率							.018	.407
	看報紙新聞的頻率							-.015	-.392
	新聞報導信任度							.041	1.050
模式摘要	R ²	.097		.233		.239		.241	
	F	7.363***		15.052***		12.186***		9.513***	
	ΔR ²	.097		.136		.006		.002	
	ΔF	7.363***		32.208***		1.519		.359	

第五節 綜合討論

一、個人與家庭特性於不同社區脈絡之差異分析

個人與家庭特性於不同社區脈絡之差異性分析整理如表 4-5-1。個人被害經驗及家人被害經驗在社區脈絡模式上，一致地均達到顯著差異。不同的性別、教育程度及家戶收入於犯罪狀況感受上均達到顯著差異；不同的教育程度對於社區失序上達顯著水準；年齡、住宅型態及婚姻狀況對於集體效能均達顯著差異，整體而言，上述發現部分支持本研究之假設一：個人與家庭特性在社區脈絡上有顯著差異。

表 4-5-1 個人與家庭特性於不同社區脈絡之差異性分析

	社區脈絡模式		
	犯罪狀況感受	社區失序	集體效能
性別	*		
	女性>男性		
年齡			**
			50-59 歲>18-29 歲
教育程度	***	***	
	國中小以下、高中職>專科、大學、研究所以以上	高中職>大學、研究所以以上	
家戶收入	***		
	39,999 元以下 >80,000~99,999 元		
住宅型態			***
			華廈/大廈>傳統型態
婚姻狀況			***
			已婚或同居>單身或獨居
個人被害經驗	***	***	*
	有被害經驗>無被害經驗	有被害經驗>無被害經驗	無被害經驗>有被害經驗
家人被害經驗	**	**	*
	家人有被害經驗>家人無被害經驗	家人有被害經驗>家人無被害經驗	家人無被害經驗>家人有被害經驗

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

二、個人與家庭特性於不同警民互動模式與新聞影響模式之差異分析

個人與家庭特性於不同警民互動模式與新聞影響模式之差異分析整理如表 4-5-2。個人被害經驗及家人被害經驗對於警民互動模式上，一致性地均達顯著差異。年齡、教育程度、婚姻狀況於警察服務滿意度上，達顯著差異；年齡、教育程度於警察負面形象指標中，達顯著差異；教育程度及婚姻狀況於與警察接觸經驗上，均達顯著差異；另外在與新聞影響模式上，性別、年齡、家戶收入及婚姻狀況等變項達到顯著差異。依上述情形，發現部分支持本研究假設二：個人與家庭特性在於警民互動模式及新聞影響模式上，有達到顯著差異。

表 4-5-2 個人與家庭特性於不同警民互動模式與新聞影響模式之差異性分析

	警民互動模式		新聞影響模式
	警察服務滿意度	警察負面形象	與警察接觸經驗 新聞報導信任度
性別			* 男性>女性
年齡	*** 18-29 歲>30-39 歲； 60 歲以上 >30-39 歲、40-49 歲	* 30-39 歲>60 歲以 上	* 18-29 歲>40-49 歲、 50-59 歲； 30-39 歲>50-59 歲
教育程度	*** 國中小以下>高中 職、大學	** 大學>國中小以下	*** 國中小以下>大 學、研究所以上 專科>大學
家戶收入			*** 39,999 元以下、 40,000~59,999 元、 60,000~79,999 元 >100,000 元以上
住宅型態			
婚姻狀況	* 單身或獨居>已婚 或同居		* 已婚或同居>單身 或獨居
個人被害經驗	* 無被害經驗>有被 害經驗	* 有被害經驗>無被 害經驗	*** 單身或獨居>已婚或 同居
家人被害經驗	*** 家人無被害經驗> 家人有被害經驗	* 家人有被害經驗> 家人無被害經驗	** 家人無被害經驗> 家人有被害經驗

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

三、個人及家庭特性與社區脈絡模式、警民互動模式之相關分析

個人及家庭特性與社區脈絡模式、警民互動模式之相關分析如表 4-5-3。首先討論社區脈絡模式與個人及家庭特性之相關。犯罪狀況感受與性別、年齡、個人被害經驗及家人被害經驗呈現正相關，與教育程度及家戶收入呈現負相關；社區失序與個人被害經驗及家人被害經驗呈現正相關，與教育程度呈現負相關；集體效能與年齡、家戶收入、住宅型態、婚姻狀況呈現正相關，與個人被害經驗及家人被害經驗呈現負相關。

另外，有關警民互動模式與個人及家庭特性之相關性。警察服務滿意度並未與其他變項呈現出正相關之關係，但是與教育程度、婚姻狀況、個人被害經驗及家人被害經驗呈現負相關；警察負面形象與教育程度、個人被害經驗及家人被害經驗呈現正相關，與年齡呈現負相關；與警察接觸經驗與婚姻狀況呈現正相關，與個人被害經驗及家人被害經驗呈現負相關。

整體而言，本研究發現部分支持假設三：個人及家庭特性與社區脈絡模式、警民互動模式存在著顯著相關。

表 4-5-3 個人及家庭特性與社區脈絡模式、警民互動模式之相關分析比較

	社區脈絡模式			警民互動模式		
	犯罪狀況 感受	社區失序	集體效能	警察服務 滿意度	警察 負面形象	與警察 接觸經驗
性別(女性)	*(+)					
年齡	*(+)		**(+)		**(-)	
教育程度	**(-)	**(-)		**(-)	**(+)	
家戶收入	**(-)		*(+)			
住宅型態華 廈與大廈)			**(+)			
婚姻狀況(已 婚或同居)			**(+)	*(-)		*(+)
個人被害經 驗(有)	**(+)	**(+)	*(-)	**(-)	**(+)	**(-)
家人被害經 驗(有)	**(+)	**(+)	*(-)	**(-)	*(+)	**(-)

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

四、個人及家庭特性與新聞影響模式、犯罪恐懼感之相關分析

個人及家庭特性與新聞影響模式、犯罪恐懼感之相關分析如表 4-5-4。首先討論新聞模式與個人及家庭特性之相關性。看電視新聞的頻率與年齡及婚姻狀況呈現正相關，與教育程度呈現負相關；利用電腦或手機上網看新聞的頻率與教育程度、家戶收入及住宅型態呈現正相關，與年齡呈現負相關；看報紙新聞的頻率與年齡、教育程度、家戶收入及婚姻狀況呈現正相關，與年齡呈現負相關；看報紙新聞的頻率與年齡、教育程度、家戶收入及婚姻狀況呈現正相關，與性別呈現負相關；新聞媒體信任度未與其他變相呈現正相關，與性別、年齡、家戶收入及婚姻狀況呈現負相關。

再者，犯罪恐懼感與個人及家庭特性之相關性，住宅竊盜恐懼感與性別、婚姻

狀況、個人被害經驗及家人被害經驗呈現正相關，與教育程度、家戶收入及住宅型態呈現負相關；社區犯罪恐懼感與性別呈現正相關、與教育程度及家戶收入呈現負相關。

依上述比較之相關性而言，本研究發現部分支持假設一：犯罪恐懼感及個人及家庭特性存在顯著相關。

表 4-5-4 個人及家庭特性與新聞影響模式、犯罪恐懼感之相關分析比較

	新聞影響模式			犯罪恐懼感		
	看電視新聞的頻率	利用電腦或手機上網看新聞的頻率	看報紙新聞的頻率	新聞媒體信任度	住宅竊盜恐懼感	社區犯罪恐懼感
性別(女性)			**(-)	*(-)	**(+)	**(+)
年齡	**(+)	**(-)	*(+)	**(-)		
教育程度	**(-)	**(+)	**(+)		*(-)	**(-)
家戶收入		**(+)	**(+)	**(-)	*(-)	**(-)
住宅型態(華廈與大廈)		**(+)			**(-)	
婚姻狀況(已婚或同居)	**(+)	**(-)	**(+)	**(-)	*(+)	
個人被害經驗(有)					**(+)	
家人被害經驗(有)					**(+)	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

五、社區脈絡模式、警民互動模式、新聞影響模式與犯罪恐懼感之相關分析

社區脈絡模式、警民互動模式、新聞影響模式與犯罪恐懼感之相關分析整理如表 4-5-5。首先討論社區脈絡模式與犯罪恐懼感之相關性。犯罪狀況感受及社區失序與住宅竊盜恐懼感呈現正相關，與集體效能呈現負相關；社區失序與社區犯罪恐懼感呈現正相關，與犯罪狀況感受、集體效能呈現負相關。

其次，探討警民互動模式與犯罪恐懼感之相關性，警察負面形象與住宅竊盜恐懼感呈現正相關，與警察服務滿意度及與警察接觸經驗呈現負相關；警察負面形象與社區犯罪恐懼感呈現正相關，與警察服務滿意度及與警察接觸經驗呈現負相關。

最後，探討新聞影響模式與犯罪恐懼感之相關性，由統計資料中可以得知，並無顯著相關性。

研究發現除了新聞影響模式與犯罪恐懼感無顯著相關外，其餘社區脈絡模式與警民互動模式部分支持其彼此間有顯著相關性之假設。

表 4-5-5 社區脈絡模式、警民互動模式、新聞影響模式與犯罪恐懼感之相關分析比較

	犯罪恐懼感	
	住宅竊盜恐懼感	社區犯罪恐懼感
犯罪狀況感受	*(+)	**(-)
社區失序	**(+)	**(+)
集體效能	**(-)	**(-)
警察服務滿意度	**(-)	**(-)
警察負面形象	**(+)	**(+)
與警察接觸經驗	**(-)	**(-)
看電視新聞的頻率		
利用電腦或手機上網		
看新聞的頻率		
看報紙新聞的頻率		
新聞媒體信任度		

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

六、犯罪恐懼感之迴歸分析

本研究針對個人及家庭個性、社區脈絡模式、警民互動模式及新聞影響模式等 4 個模式來分析其與住宅竊盜恐懼感及社區犯罪恐懼感的解釋力，迴歸分析模式整理如表 4-5-6，可以得知其中各有其具較佳解釋力之項目。

在住宅竊盜恐懼感，教育程度、婚姻(已婚或同居)、家人被害經驗(有)及犯罪狀況感受、住宅型態(華廈/大廈)與集體效能對於住宅竊盜恐懼感有顯著影響力。而社區犯罪恐懼感，則是性別(女)、犯罪狀況感受及社區失序等 3 個變項有顯著影響力。整體而言，部分支持本研究假設五：個人及家庭特性、社區脈絡模式對於犯罪恐懼感具有預測性。

表 4-5-6 犯罪恐懼感之迴歸分析結果比較

	住宅竊盜恐懼感	社區犯罪恐懼感
性別(女)		***(+)
年齡		
教育程度	*(+)	
家戶收入		
住宅型態(華廈/大廈)	**(-)	
婚姻(已婚或同居)	**(+)	
個人被害經驗(有)		
家人被害經驗(有)	**(+)	
犯罪狀況感受	**(+)	***(+)
社區失序		**(+)
集體效能	*(-)	
警察服務滿意度		
警察負面形象		
警察接觸經驗		
看電視新聞的頻率		
電腦或手機收看新聞頻率		
看報紙新聞的頻率		
新聞報導信任度		

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

第五章 結論與建議

第一節 結論與討論

本研究對於住宅竊盜恐懼感及社區犯罪恐懼感皆有顯著之解釋力，其中各有其具較佳解釋力之項目，基於分析結果，相關結論與討論綜整如下：

一、犯罪恐懼感之現況比例低

在住宅竊盜恐懼感中，近四成三的民眾不在家時，會擔心住家被小偷闖空門；而社區犯罪恐懼感，則僅有百分之二的民眾，會害怕白天一個人在住家附近的街道行走，比例相當低。但若是夜間犯罪恐懼感，則有近二成三的民眾，會害怕晚上一個人在住家附近的街道行走。以上結果表示，民眾對於住宅竊盜感到害怕的比例高於社區犯罪恐懼感，夜間犯罪恐懼感亦高於白天犯罪恐懼感。本研究發現與先前的研究發現一致（陳玉書、邱炫綿，2006；洪千涵等，2014；Lai et al., 2016; Warr & Stafford, 1983；Warr, 2000）。如Pain(2000)指出住家犯罪恐懼感的研究尚不充足，而受訪者通常依據被詢問到的地點是在家中或是外出至街道上，而在問卷中回應不同程度的恐懼(Hale, 1996；Pain, 2000)；陳玉書、邱炫綿(2006)研究指出夜間犯罪恐懼感顯著高於白天犯罪恐懼感。

二、女性犯罪恐懼感高於現實治安狀況

本研究與文獻皆一致發現，女性之犯罪恐懼感顯著高於男性，然而事實上，在性別與被害經驗之檢定上，男性的被害經驗多於女性，也就是說，女性實質上被害經驗較少，但卻有著較高的犯罪恐懼感。意即女性的恐懼感是來自主觀的感覺，而非客觀的個人被害經驗(Skogan & Maxfield, 1981)。可能係因女性在心理上及社會上有較高的易受害性，對環境較有失控感及無力感，因此當危機來臨時，容易想像自己會受害(洪千涵等，2014)。

三、女性為社區犯罪恐懼感之重要預測指標

本研究發現，性別與住宅竊盜恐懼感、社區犯罪恐懼感皆存在顯著差異性及相關性。女性的住宅竊盜恐懼感及社區犯罪恐懼感皆顯著高於男性，此於過去國內外

文獻結果一致(陳玉書, 2004; 邱炫綿, 2004; 陳玉書、邱炫綿, 2006; 陳淑娟; 董旭英, 2006; 翁國峰, 2007; 洪千涵等, 2014; 謝岳龍, 2014; Franklin, et al., 2008; Ferguson & Mindel, 2007; LaGrange & Ferraro, 1989; Lai et al., 2012; Lytle & Randa, 2015; Oh & Kim, 2009; Warr, 1984; Zhao et al., 2015)。在迴歸分析中, 性別對於社區犯罪恐懼感有顯著預測力, 且為個人特性中最重要之指標; 而在住宅竊盜恐懼感的二元Logistic迴歸分析中, 性別卻未被發現對住宅竊盜恐懼感有顯著影響力。亦即, 在考量其他因素影響下, 性別並非顯著影響住宅竊盜恐懼感的因素。

四、傳統居住型態者表達較高之住宅竊盜恐懼感

在住宅型態方面, 本研究發現居住於華廈與社區大廈的受訪者恐懼感較低, 而居住於傳統型態者表達較高之住宅竊盜恐懼感。與洪千涵等(2014)的研究結果不同, 其發現傳統住宅型態之受訪者表達出較低的犯罪被害恐懼感, 但本研究發現居住於華廈與社區大廈的受訪者才表達出較低的恐懼感。此可能的原因在於, 洪千涵等(2014)的樣本為全國性樣本, 本研究的樣本為大臺北地區樣本, 在中南部獨棟透天厝或併排透天厝可能是豪宅, 但在大臺北地區, 可能屬於非豪宅, 且有別於華廈與社區大廈設有統一的管理、警衛、保全等, 因此受訪者的對於被害恐懼的感受程度, 即為不同, 這樣的結果也需要進一步的驗證。

五、個人或家庭有被害經驗者對於社區治安、警民互動感受皆較差

本研究發現, 被害經驗與犯罪狀況感受、社區失序及集體效能, 及警察服務滿意度、警察負面形象及警察接觸經驗皆有顯著性差異及顯著相關性。個人或家庭有被害經驗的民眾其對警察態度越差, 表示有被害經驗的民眾對警察較無信心, 認為警察沒有扮演好保護民眾的角色, 因此對於警察的態度普遍較差。此與 Ren 與其同僚(2005)的研究認為具有被害經驗的民眾, 對於警察抱持較差的態度結果相一致。

六、個人及家庭特性對於社區脈絡模式、警民互動模式有顯著差異性及相關性

本研究發現性別在犯罪狀況感受上有顯著差異, 女性較男性有較嚴重的犯罪狀況感受; 教育程度及家戶收入與犯罪狀況感受亦有顯著差異, 教育程度高中職以下者對於犯罪狀況感受顯著高於專科、大學及研究所以上者, 而家戶收入39,999元以上者

下者亦顯著高於80,000至99,999元組，顯示教育程度低、家戶收入低者，對於犯罪狀況越感到嚴重；年齡、住宅型態及婚姻狀況對集體效能有顯著差異，年齡部分，50-59歲組顯著大於18-29歲組，婚姻狀況已婚或同居者，顯著高於單身未婚或獨居者，可能係因50-59歲組已是工作穩定或是退休者，相較於18-29歲組之學生及社會新鮮人，較有固定住宅且與社區鄰里關係較熟悉；而已婚或同居者，亦較有固定住宅，對於居住地有較高之認同歸屬感及熟悉感。住宅部分，華廈或大廈之集體效能高於傳統型態之透天厝、公寓或平房，可能係因現今大台北地區華廈或大廈之住宅，皆設有管理委員會，且平時有管理員管理，居民彼此有機會交流，共同為社區福祉努力，因此有較佳之集體效能。

警民互動模式部分，個人被害經驗及家人被害經驗對於警民互動模式各變項，均達顯著差異。年齡、教育程度、婚姻狀況於警察服務滿意度上，達顯著差異；年齡、教育程度於警察負面形象指標中，達顯著差異；教育程度及婚姻狀況於與警察接觸經驗上，均達顯著差異。此部分研究發現，值得作為未來警政研究之參考。

七、個人及家庭特性與犯罪恐懼感達顯著相關

本研究發現，個人及家庭特性中，住宅竊盜恐懼感與性別、婚姻狀態、個人被害經驗、家人被害經驗呈現正相關，與教育程度、家戶收入、住宅型態呈現負相關，表示教育程度低、收入低、有個人或家人被害經驗且居住於傳統住宅的已婚或同居之女性，對於住宅竊盜的恐懼感較高；社區犯罪恐懼感與性別呈現正相關，與教育程度、家戶收入呈現負相關，表示教育程度、家戶收入較低的女性，對於社區犯罪恐懼感較高。

此部分研究，與文獻部分一致，女性(陳玉書，2004；邱炫綿，2004；陳玉書、邱炫綿，2006；陳淑娟；董旭英，2006；翁國峰，2007；洪千涵等，2014；謝岳龍，2014；Franklin, et al., 2008；Ferguson & Mindel, 2007；LaGrange & Ferraro, 1989；Lai et al., 2012；Lytle & Randa, 2015；Warr, 1984；Oh & Kim, 2009；Zhao et al., 2015)、教育程度低(Gibson et al., 2002；Lai et al., 2012；Zhao et al., 2015)、家戶收入低(Franklin et al., 2008；Franklin & Franklin, 2009)、已婚或同居(陳玉書，2004；洪千涵等，2014；謝岳龍，2014)、個人有被害經驗(賴雅琦，2002；邱炫綿，2004；洪千涵等，2014；

Garofalo, 1979 ;Lai et al., 2012 ; Skogan & Maxfield, 1981 ; Smith, 1988 ; Wilcox Rountree, 1988)、家人有被害經驗(邱炫綿, 2004 ; 洪千涵等, 2014 ; Garofalo, 1979 ; Skogan & Maxfield, 1981 ; Smith, 1988 ; Wilcox Rountree, 1988), 犯罪恐懼感較高。

年齡則對於住宅竊盜恐懼感及社區犯罪恐懼感皆未達顯著差異性及相關性, 與部分文獻一致(陳玉書、邱炫綿, 2006 ; 翁國峰, 2007 ; Franklin & Franklin, 2009 ; Lai et al., 2012; Rader & Goodrum, 2009)。

八、社區脈絡模式、警民互動模式皆與犯罪恐懼感達顯著相關

在社區脈絡模式、警民互動模式上, 本研究發現與文獻一致, 是主要影響民眾犯罪被害恐懼感的影響因子, 亦即對於犯罪狀況感受、社區失序認知程度愈嚴重者(陳玉書、邱炫綿, 2006 ; 洪千涵等, 2014 ; Gibson et al., 2002 ; Renauer, 2007 ; Schafer et al., 2006; Wyant , 2008 ; Zhao et al ., 2015)、集體效能認知程度愈低者(Ferguson & Mindel, 2007; Gibson et al., 2002; Zhao et al., 2015)以及對警察服務較不滿意者(陳玉書、邱炫綿, 2006 ; 洪千涵等, 2014 ; Holmes, 2003 ; Renauer , 2007; Scheider et al., 2003; Zhao et al ., 2015), 表達出較高的犯罪恐懼感。

九、新聞影響模式與犯罪恐懼感未達顯著相關

本研究發現新聞影響模式與犯罪恐懼感無顯著相關性, 此與大多文獻並不一致(Gerbner & Gross, 1976 ; Heath, 1984 ; Williams & Dickinson, 1993; Chiricos et al., 1998 ; Koomen et al., 2000)。而與部分文獻, 如陳玉書、邱炫綿(2006)發現接觸媒體報導次數與犯罪恐懼感無顯著相關、Chiricos et al.(1997)發現閱讀報紙和犯罪恐懼感無關一致。代表新聞媒體之影響模式, 可能不能僅單考量接觸頻率與對於新聞報導的信任度, 未來仍可進一步的探索驗證。

十、住宅竊盜恐懼感與社區犯罪恐懼感之解釋模型不同

本研究發現住宅竊盜恐懼感與社區犯罪恐懼感之相關因素與解釋模型不同, 在住宅竊盜恐懼感部分, 顯著影響因子為住宅型態、婚姻狀況及家人被害經驗及犯罪狀況感受; 而社區犯罪恐懼感, 則以性別、犯罪狀況感受及社區失序為顯著因子。此研究發現呼應文獻中, 人們對於住宅犯罪恐懼感與社區犯罪恐懼感的感受和情感

連接的深度是不同的(Hernandez et al., 2007)。過去住家犯罪恐懼感過去並沒有受到重視，未被當成截然不同且獨立的概念來進行研究，國外研究開始重視住宅犯罪恐懼感的重要性與區別(Hale, 1996；Lai et al., 2016；Pain, 2000；Tseloni & Zarafonitou, 2008；Warr, 2000)，亦值得國內未來研究參考。

第二節 研究建議

一、強化個人犯罪預防能力，降低犯罪被害恐懼感

本研究發現，個人及家庭特性對於犯罪恐懼感有顯著差異性及相關性，顯示部分特性，如女性、教育程度低、家戶收入低，或個人或家人有被害經驗等，犯罪恐懼感較高。從日常活動理論與情境犯罪預防的角度觀之，應該減少自己陷於被害的情境與機會，其所防範的措施不外乎就是要預防自己隨身的財物遭搶或遭竊，因此出門盡量不要穿金戴銀或攜帶貴重物品，盡可能與親友結伴行走或出遊，不要走暗巷或是邊走邊滑手機，而忽略了周遭異常人事物。此外，身上攜帶哨子、防狼噴霧罐等，都是很好的預防手段。

二、落實犯罪零容忍，強化民眾信心

本研究發現，民眾的犯罪恐懼感及犯罪狀況感受、社區失序情形有顯著相關性及預測力，此確實與過往的國內外研究相一致(陳玉書、邱炫綿，2006；洪千涵等，2014；Gibson et al., 2002；Renauer, 2007；Schafter et al., 2006; Wyant, 2008；Zhao et al., 2015)。我國警政常推行「零容忍」政策，對任何犯罪或違法擾亂社會秩序之行為者，依法嚴懲，使民眾對於治安零恐懼、零煩惱。警政機關若能落實零容忍政策，加強取締、逮捕犯罪行為或社區失序行為，落實執法，不受外界影響而差別待遇，社區治安改善，提升社區環境及居住品質，民眾的身家安全也有所保障，即能減少民眾的犯罪恐懼感。

三、增加社區住戶互動，增強鄰里集體效能

本研究發現集體效能對於住宅竊盜恐懼感及社區犯罪恐懼感皆具顯著負相關，社區集體效能越強，民眾犯罪恐懼感越低。社區內居民應該營造良好的互動，增加日常的關心照應，型塑共同的信仰抵禦外力，例如加強鄰居間敦親睦鄰與守望相助工作，以強化社區的凝聚力，降低潛在性犯罪人潛入社區的機率；亦可辦理社區活動，增加社區內居民的互動，建立彼此互信基礎，建立濃厚情感，提升社區居民共同為社區福祉付出之意願，可有效降低犯罪恐懼感。

四、提升警察服務品質，營造良善警民互動

本研究發現，警民互動情形對於犯罪恐懼感亦有顯著相關，即警民互動情形越良善，民眾犯罪恐懼感越低。因為許多人的犯罪恐懼感是感覺到警方能否有效維持公共秩序、對於警察形象的觀感，以及與警察接觸的經驗有關。警察是與民眾接觸最密切的執法人員，比較其他犯罪恐懼感影響變項，提升警察服務滿意度及警察形象，不但足以造成民眾安全感的知覺，更能直接藉著各項努力與政策上的改變，達成犯罪恐懼感降低的可能期望(邱淑蘋, 2002)。第一線的警察在民眾心目中便是執法機關與打擊犯罪的代表，提升警察服務品質及形象，加強警察服務、執法態度，可有效提升民眾對治安的信心，降低犯罪恐懼感。

五、加強傳統型態住宅巡邏，降低住宅竊盜恐懼感

本研究發現，居住於傳統型態住宅者表達較高的住宅竊盜恐懼感，而華廈及大廈，現在大多建有專屬的監視系統，設有保全或警衛，及電子化門禁管制、電梯樓層管制等措施，對於住宅遭竊，自然表達較低的恐懼感。因此，警察機關規劃巡邏勤務，可對於傳統型態住宅之區域加強巡邏，使該區域之民眾感受到住家有較高的監控力，感到較為安心，降低住宅竊盜恐懼感。此外，亦可結合警民合作機制 (police-citizen coproduction, Zhao, 1994)，警察可走入社區，鼓勵民眾多參與社區犯罪預防工作，例如成立社區巡守隊或守望相助隊，協助警察第一線的巡邏工作，在巡邏過程中發現異常者，即可迅速通知派出所，強化警民聯繫預防犯罪 (Lai, 2013; Scarborough et al, 2010)。

第三節 研究限制

一、研究樣本取樣範圍及代表性限制

本研究採次級資料分析，因受限於人力、物力及經費限制，對於研究樣本的選取，僅就大台北地區年滿 18 歲以上民眾做為研究範圍，而無法就全國民眾進行取樣，故其研究分析結果較難以代表我國民眾對於犯罪恐懼感的情況，因此有研究樣本代表性不足的限制，未來從事相關研究者，若條件許可，可將研究範圍擴充至全國，其結果將更具推論性與代表性，此乃限制之一。

二、研究工具的限制

由於本研究係以量化的方式來針對諸項抽象概念的探討，在研究調查問卷中的各項概念，尤其是變項中犯罪恐懼感、犯罪狀況感受、社區失序、集體效能等抽象概念，雖然有相關理論及文獻做為研究構念編製的依據，然而面對人類複雜的思考邏輯及思緒情感，仍難以問卷表面上的有限問項含括所有情況，問卷所含括的概念未必能代表受試者的真實情形，甚至可能與理論及文獻原本的概念有所落差。

本研究之依變項依文獻將住宅竊盜恐懼感及社區犯罪恐懼感區別，然而受限於資料來源，原始對於犯罪恐懼感並未規劃區別此二概念進行測量，因此測量之問卷題目較少，對於住宅竊盜恐懼感僅能以單一題目進行測量，可能有構念效度不足，未準確測量的疑義，此乃限制之二。

惟本研究雖尚屬我國相關研究初探，研究發現住宅竊盜恐懼感與社區犯罪恐懼感之相關因素與解釋模式不同，過去住家犯罪恐懼感並沒有受到重視，未被自社區犯罪恐懼感區別，當成截然不同且獨立的概念來進行研究；國外研究開始重視住宅犯罪恐懼感的重要性與區別(Hale,1996；Pain,2000；Tseloni & Zarafonitou, 2008；Lai et al., 2016；Warr, 2000)，未來研究可避免將此二概念混合測量及分析，並可進一步充實問卷內容，提升問卷測量效度，以期分別建立良好之預防模式，降低民眾的被害恐懼感，值得未來研究參考。

三、研究設計的限制

本研究係針對抽樣民眾進行問卷訪談之研究，研究以電話調查方式進行，易導致受測族群固定為擁有室內電話之家戶，如租屋者較少擁有室內電話，研究對象可能非完全為隨機分配。且受試者可能會因為在訪談當下受到某些事件或主觀思緒的影響，再者就是訪談當下的情境對於受試者的間接影響，亦有可能左右訪談的結果，相較於質化研究方式，量化研究方式較難克服時間效應的影響，因為客觀性的調查問句並無法一窺所有受試者個別的情形。另因此未來從事相關研究者，可以兼採質性的研究途徑，透過深度訪談的質化研究方法，應可更深入詮釋本研究之議題，此乃限制之三。

參考文獻

一、中文書目

林文卿(2001)。被害恐懼感之相關因素及解釋模式。中央警察大學犯罪防治學報, 2。273-314。

邱淑蘋(2002)。犯罪恐懼感初探。警學叢刊 32 卷 5 期, 177-196。

邱淑蘋(2002)。犯罪被害恐懼感研究方法的問題與省思。警學叢刊, 33(1), 145-156。

邱淑蘋(2002)。犯罪被害恐懼感與社區警政策略關聯性之研究。警學叢刊, 33(3), 131-142。

邱逸華(1999)。女性大學生被害恐懼感之研究：整合模式之實證分析。國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文。

邱炫綿(2004)。警察警察作為滿意度與被害恐懼感影響因素之研究，未出版，中央警察大學犯罪防治研究所碩士論文。

洪千涵、許春金、陳玉書（2014），犯罪被害恐懼感之調查研究：人口/社會解組因素與警政作為之影響。犯罪防治學報，20：69-99。

侯崇文(1995)。社會失序、自我保護與害怕犯罪。犯罪學期刊, 1, 51-75。

張平吾(1996)。被害者學。台北市：三民。

莊佩容(2002)。電視犯罪新聞、性別與被害恐懼感之關聯性研究。廣播與電視, 2002, 19。99-126。

翁國峰(2007)。集體效能對社區居民犯罪恐懼影響之研究。犯罪學期刊, 10(2), 115-143。

陳玉書(2004)。社會治安與犯罪被害恐懼感。中央警察大學犯罪防治學報, 5。39-58。

陳玉書、邱炫綿(2006)。犯罪被害恐懼感影響因素之分析。中央警察大學犯罪防治學報, 7。161-198。

陳淑娟(2005)。個人層面和社區環境與個人犯罪被害恐懼感之研究。臺灣師範大學社會教育學系學位論文。

陳淑娟、董旭英(2006)。個人犯罪被害恐懼感影響因素之研究。《犯罪學期刊》，9(2)，31-52。

陳麗欣(1995)。從被害者觀點探討國中校園勒索暴行暨其被害恐懼感。《教育與心理研究》(18)，249-286。

黃琦如(2013)。從環境識覺觀點探討都市居民的犯罪被害恐懼感—以桃園市龍岡社區為例。臺灣師範大學地理學系在職進修碩士班學位論文。

郭進成 (2004)。犯罪恐懼的影響因素—台灣民眾的分析。未出版，國立台北大學社會學研究所碩士論文，新北市。

賴雅琦(2002)，國中生對校園犯罪之被害恐懼感研究。未出版，國立成功大學教育研究所碩士論文。

謝靜琪(2002)。被害恐懼感之性別差異：從符號互動論的觀點來探究。《犯罪學期刊》，5，107-178。

謝靜琪(2005)。隱形的被害--犯罪被害恐懼初探。《刑事政策與犯罪研究論文集(8)》。法務部出版，289-326。

謝岳龍(2014)。防衛空間與犯罪被害恐懼感關聯性之研究—以火車站周遭外籍勞工聚集場所為例。中央警察大學外事警察研究所碩士論文。

二、西文部份

Antunes, M. J. L. (2006). Routine activities and television viewing: An exploration of the influences of fear of crime in Lisbon, Portugal. *International Journal of Comparative and Applied Criminal Justice*, 30(1), 1-23.

Baumer, T. L. (1985). Testing a general model of fear of crime: Data from a national sample. *Journal of research in crime and delinquency*, 22(3), 239-255.

- Box, S., Hale, C., & Andrews, G. (1988). Explaining fear of crime. *British Journal of Criminology*, 28(3), 340-356.
- Burby, R. J., & Rohe, W. M. (1989). Deconcentration of Public Housing Effects on Residents' Satisfaction with their Living Environments and their Fear of Crime. *Urban Affairs Quarterly*, 25, 117-141.
- Burgess, J. A. (1994). The politics of trust: reducing fear of crime in urban parks (No. 8). Comedia.
- Callanan, V., & Teasdale, B. (2009). An exploration of gender differences in measurement of fear of crime. *Feminist Criminology*, 4(4), 359-376.
- Chiricos, T., Eschholz, S., & Gertz, M. (1998). Crime, News and Fear of Crime: Towards an Identification of Audience Effects. *Constructing Crime: Perspectives on Making News and Social Problems*, 295-315.
- Cohen, L. E., & Felson, M. (1979). Social change and crime rate trends: A routine activity approach. *American Sociological Review*, 44, 588-608.
- Cole, L. (1964). *Psychology of adolescence(6th ed.)*. New York: Holt, Rinehart, and Winston, Inc.
- Covington, J., & Taylor, R. B. (1991). Fear of crime in urban residential neighborhoods: Implications of between-and-within-neighborhood sources for current models. *Sociological Quarterly*, 32, 231-249.
- Cordner, G. W. (2010). Reducing fear of crime: Strategies for police (pp. 45-52). Washington, DC: US Department of Justice, Office of Community Oriented Policing Services.
- Chui, W. H., Cheng, K. K. Y., & Wong, L. P. (2012). Gender, Fear of Crime and Attitudes Toward Prisoners Among Social Work Majors in a Hong Kong University. *International journal of offender therapy and comparative criminology*, 57(4), 479-494.
- Dietz, A. S. (1997). Evaluating community policing: Quality police service and fear of crime. *Policing*, 20(2), 83-100.
- Dupuis, A., & Thorns, D. C. (1998). Home, home ownership and the search for

- ontological security. *The Sociological Review*, 46, 24-47.
- Emmelkamp, P., & Scholin, A. (1993). Behavioral Interpretations (pp. 30-56), in *Anxiety and Related Disorders: A Handbook*, B.B. Wolman & G. Stricker (eds.) New York: John Wiley and Sons, Inc.
- Ferguson, K. M., & Mindel, C. H. (2007). Modeling fear of crime in Dallas neighborhoods: A test of social capital theory. *Crime and Delinquency*, 53, 322-349.
- Ferraro, K. F., & LaGrange, R. (1987). The measurement of fear of crime. *Sociological Inquiry*, 57, 70-101.
- Ferraro, K. F., & LaGrange, R. (1992). Are older people most afraid of crime? Reconsidering age differences in fear of victimization. *Journal of Gerontology: Social Sciences*, 47, 233-244.
- Franklin, T. W., Franklin, C. A., & Fearn, N. E. (2008). A multilevel analysis of the vulnerability, disorder, and social integration models of fear of crime. *Social Justice Research*, 21(2), 204-227.
- Franklin, T. W., & Franklin, C. A. (2009). Predicting fear of crime: Considering difference across gender. *Feminist Criminology*, 4, 83-106.
- Gallup. (2012). Crime. Available at <http://www.gallup.com/poll/1603/crime.aspx>.
- Garofalo, J. (1979). Victimization and the fear of crime. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 16, 80-97.
- Gerbner, G., & Gross, L. (1976). Living with television: The violence profile. *Journal of communication*, 26(2), 172-194.
- Gibson, C. L., Zhao, J., Lovrich, N. P., & Gaffney, M. J. (2002). Social Integration, individual perceptions of collective efficacy, and fear of crime in three cities. *Justice Quarterly*, 19, 537-564.

- Gibson, C., Zhao, J., & Lovrich, N. P. (2002). Sociological measurement confusion, paradigmatic imperfection, and etiological nirvana: Striking a pragmatic balance in pursuing science.
- Goldsmith, A. (2005). Police reform and the problem of trust. *Theoretical criminology*, 9(4), 443-470.
- Hale, C. (1996). Fear of crime: A review of the literature. *International review of Victimology*, 4(2), 79-150.
- Heath, L. (1984). Impact of newspaper crime reports on fear of crime: Multimethodological investigation. *Journal of Personality and social Psychology*, 47(2), 263-276.
- Hernández, B., Hidalgo, M. C., Salazar-Laplace, M. E., & Hess, S. (2007). Place attachment and place identity in natives and non-natives. *Journal of environmental psychology*, 27, 310-319.
- Izard, C.E. (1977). *Human emotions*. New York: Plenum Press.
- Jackson, J. (2011). Revisiting risk sensitivity in the fear of crime. *Journal of Research in Crime & Delinquency*, 48, 513-537.
- Kelling, G., Pate, T., Dieckman, D., & Brown, C. E. (1974). The Kansas City preventive patrol experiment: A summary report (Vol. 1015). Washington, DC: Police Foundation.
- Kemper, T. D. (1978). *A social interactional theory of emotions* (p. 933). New York: Wiley.
- Kidd, S. A., & Evans, J.D (2010). Home is where you draw strength and rest: the meanings of home for houseless young people. *Youth & Society*, 43, 752-773.
- Kohm, S. A. (2009). Spatial dimensions of fear in a high-crime community: Fear of crime or fear of disorder? *Canadian Journal of Criminology and Criminal Justice*, 51, 1-30.

- Koomen, W., Visser, M., & Stapel, D. A. (2000). The credibility of newspapers and fear of crime. *Journal of Applied Social Psychology, 30*(5), 921-934.
- Lab, S. P. (2010). *Crime prevention: Approaches, practices, and evaluations*. (7th ed.). New Providence, NJ: Lexis Nexis Group.
- LaGrange, R.L., & Ferraro, K.F. (1989). Assessing age and gender differences in perceived risk and fear of crime. *Criminology, 27*(4), 697-720.
- LaGrange, R. L., Ferraro, K. F., & Supancic, M. (1992). Perceived risk and fear of crime: Role of social and physical incivilities. *The Journal of research in crime and delinquency, 29*(3), 311-334.
- Lai, Y. L., Zhao, J. S., & Longmire, D. R. (2012). Specific crime–fear linkage: the effect of actual burglary incidents reported to the police on residents’ fear of burglary. *Journal of Crime and Justice, 35*(1), 13-34.
- Lai, Y. L.(2013). *Policing diversity: Determinants of whites, black, and Hispanic attitudes toward police*. El Paso, TX: LFB Scholarly Publishing LLC.
- Lai, Y. L., Ren, L., & Greenleaf, R. (2016). Residence-Based Fear of Crime A Routine Activities Approach. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology, 1*-27.
- Land, J., Rader, N. E., Henson, B., Fisher, B., May, D. (2014). *Fear of crime in the United States: Causes, Consequences, and contradictions*. Durham, NC: Carolina Academic Press.
- Lane, J., & Meeker, J. W. (2003). Ethnicity, information sources, and fear of crime. *Deviant Behavior, 24*(1), 1-26.
- Lazarus, R. S., Cohen, J. B., Folkman, S., Kanner, A., & Schaefer, C. (1980). Psychological stress and adaptation: Some unresolved issues. *Selye's guide to stress research, 1*, 90-117.
- Lewicka, M. (2010). What makes neighborhood different from home and city? Effects of place scale on place attachment. *Journal of environmental psychology, 30*,

- 35-51.Lindeman, C.(1993). Phobias(pp.161-176), in *Anxiety and Related Disorders: A Handbook*, B.B. Wolman & G. Stricker (eds.) New York: John Wiley and Sons, Inc.
- Liska, A. E., & Baccaglini, W. (1990). Feeling safe by comparison: Crime in the newspaper. *Social. Problems.*, 37(3), 360-374.
- Lytle, D. J., & Randa, R. (2015). The Effects of Police Satisfaction on Fear of Crime in a Semirural Setting. *International Criminal Justice Review*, 25(4),301-317.
- Marks, I. M. (1978). *Living with Fear: Understanding and coping with anxiety*. New York:McGraw Hill Book Company.
- Marks, I. M. (1987). *Fears, phobias, and rituals: Panic, anxiety, and their disorders*. Oxford University Press.
- Mallett, S. (2004). Understanding home: A critical review of the literature. *Sociological Review*, 52, 62-89.
- Maxfield, M. (1988). The London metropolitan police and their clients: Victim and suspect attitudes. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 25, 188-206.
- May, D. C., Rader, N. E., & Goodrum, S. (2009). A gendered assessment of the " threat of victimization": examining gender differences in fear of crime, perceived risk, avoidance, and defensive behaviors. *Criminal Justice Review*,35(2),159-182.
- McGarrell, E. F., Giacomazzi, A. L., & Thurman, Q. C. (1997). Neighborhood disorder, integration, and the fear of crime. *Justice Quarterly*, 14(3), 479-500.
- National Opinion Research Center. (2011). *General Social Survey*.
- Newman, O. (1972). *Defensible space* (p. 264). New York: Macmillan.
- Oh, J.H., & Kim S. (2009). Aging, Neighborhood Attachment, And Fear of Crime: Testing Reciprocal Effects. *Journal of Community Psychology*, Vol. 37, No. 1,

21–40.

- O'Keefe, G. J., & Reid-Nash, K. (1987). Crime news and real-world blues The effects of the media on social reality. *Communication Research, 14*(2), 147-163.
- Ogg, S. (1999). The impact of situation on fear of crime: Assessing the role of the criminal justice system. Unpublished graduate thesis, Queen's University.
- Pain, R. (2000). Place, social relations and the fear of crime: A review. *Progress in Human Geography, 24*, 365-387.
- Perkins, D. D., & Taylor, R. B. (1996). Ecological assessments of community disorder: Their relationship to fear of crime and theoretical implications. *American Journal of Community Psychology, 24*(1), 63-107.
- President's commission on law enforcement and administration of justice: The challenge of crime in a free society. (1967). New York: Avon Book.
- Rader, N. E., Cossman, J. S., & Porter, J. R. (2012). Fear of crime and vulnerability: Using a national sample of Americans to examine two competing paradigms. *Journal of Criminal Justice, 40*(2), 134-141.
- Ren, L., Zhang, Y., & Zhao, J. S. (2015). The deterrent effect of the castle doctrine law on burglary in Texas: A tale of outcomes in Houston and Dallas. *Crime & Delinquency, 61*.
- Renauer, B. C. (2007). Reducing fear of crime ;Citizen, police, or government responsibility?. *Police Quarterly, 10*, 41-62.
- Rollwagen, H. (2014). The relationship between dwelling type and fear of crime. *Environment and Behavior*, DOI: 10.1177/10013916514540459, 1-23.
- Sacco, V. (2005). *When Crime Waves*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Sampson, R. J., Raudenbush, S. W., & Earls, F. (1997). Neighborhoods and violent crime: A multilevel study of collective efficacy. *Science, 277*, 918-924.

- Sampson, R. J., Morenoff, J. D., & Earls, F. (1999). Beyond social capital: Spatial dynamics of collective efficacy for children. *American sociological review*, 633-660.
- Sampson, R. J., Morenoff, J. D., & Gannon-Rowley, T. (2002). Assessing “neighborhood effects”: Social processes and new directions in research. *Annual Review of Sociology*, 28, 443-478.
- Scarborough, B. K., Like-Haislip, T. Z., Novak, K. J., Lucas, W. L., & Alarid, L. F. (2010). Assessing the relationship between individual characteristics, neighborhood context, and fear of crime. *Journal of Criminal Justice*, 38(4), 819-826.
- Schafer, J. A., Huebner, B. M., & Bynum, T. S. (2006). Fear of crime and criminal victimization: Gender-based contrasts. *Journal of Criminal Justice*, 34, 285-301.
- Scheider, M. C., Rowell, T., & Bezdikian, V. (2003). The impact of citizen perceptions of community policing on fear of crime: Findings from twelve cities. *Police Quarterly*, 6, 363-386.
- Scruton, D.L. (1986). The anthropology of an emotion, pp. 7-49 in *Sociophobics: The Anthropology of Fear*, D.L. Scruton (ed). Boulder, CO: Westview Press.
- Shaw, C. R., McKay, H. D., & Hayner, N. S. (1942). *Juvenile delinquency and urban areas: A study of rates of delinquents in relation to differential characteristics of local communities in American cities*. Chicago: University of Chicago Press.
- Skogan, W. G. (1986). Fear of crime and neighborhood change. *Crime and Justice*, 8(8), 203-229.
- Skogan, W. G. (1990). *Disorder and decline*. Berkeley: University of California Press.
- Skogan, W.G., & Maxfield, M.G. (1981). *Coping with crime: Individual and neighborhood reactions*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Smith, S. J. (1986). *Crime, space and society*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Taylor, R. B., Gottfredson, S. D., & Brower, S. (1984). Block crime and fear: Defensible space, local social ties, and territorial functioning. *Journal of Research in crime and delinquency*, 21(4), 303-331.
- Tseloni, A., & Zarafonitou, C. (2008). Fear of crime and victimization: A multivariate multilevel analysis of competing measurements. *European Journal of Criminology*, 5, 387-409.
- Walker, S. (1998). *Sense and non-sense about crime and drugs Wadsworth*. Belmont, CA: Thomson Wadsworth.
- Warr, M. (1984). Fear of victimization: Why are women and the elderly more afraid? *Social Science Quarterly*, 65(3), 681-702.
- Warr, M. (2000). Fear of crime in United States: Avenues for research and policy. In D. Duffee (Ed.), *Measurement and analysis of crime and justice* (pp.451-489). Washington, DC: U.S. Department of Justice.
- Weitzer, R., & Kubrin, C. E. (2004). Breaking news: How local TV news and real-world conditions affect fear of crime. *Justice Quarterly*, 21(3), 497-520.
- Wekerle, G. R., & Whitzman, C. (1995). *Safe cities: Guidelines for planning, design, and management*. Van Nostrand Reinhold Company.
- Will, J. A., & McGrath, J. H. (1995). Crime, neighborhood perceptions, and the underclass: The relationship between fear of crime and class position. *Journal of Criminal Justice*, 23(2), 163-176.
- Wilcox Rountree, P. (1998). A reexamination of the crime-fear linkage. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 35, 341-372.
- Wilcox Rountree, P., & Land, K. C. (1996a). Perceived risk versus fear of crime: Empirical evidence of conceptually distinct reactions in survey data. *Social Forces*, 74, 1353-1376.

- Wilcox Rountree, P., & Land, K. C. (1996b). Burglary victimization, perceptions of crime risk, and routine activities: A multilevel analysis across Seattle neighborhoods and census tracts. *Journal of research in crime and delinquency*, 33, 147-180.
- Williams, P., & Dickinson, J. (1993). Fear of crime: Read all about it? The relationship between newspaper crime reporting and fear of crime. *British journal of criminology*, 33(1), 33-56.
- Wyant, B. R. (2008). Multilevel impacts of perceived incivilities and perceptions of crime risk on fear of crime. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 45, 39-64.
- Yin, P. (1980). Fear of crime among the elderly: Some issues and suggestions. *Social Problems*, 27, 492-504.
- Zhao, J. (1994). *Contemporary organizational change in community-oriented policing: A contingency approach*. Unpublished doctoral dissertation, Washington State University.
- Zillmann, D., & Wakshlag, J. (1985). Fear of victimization and the appeal of crime drama. *Selective exposure to communication*, 141-156.

三、網路新聞

- 聯合報(2015)，居住安全何處尋 鐵窗鐵門是答案。2015年6月13日。
- 華視新聞網(2015)，防隨機砍人 高捷加派警力巡邏。2015年7月21日。
- TVBS新聞網(2015)，無妄之災！3女1男搭捷運遭砍殺輕傷送醫。2015年7月21日。
- New York Times(1981)，<http://www.nytimes.com/1981/02/09/us/excerpts-from-address.html>(Accessed May 13,2016)。

附錄一 犯罪恐懼感測量操作之國內外相關文獻

附錄 1-1 犯罪恐懼感測量操作之國外相關文獻

作者	年代	犯罪恐懼感的測量項目
General Social Survey (GSS)	1972	● 晚上時，你一個人走在鄰近地區一哩內的區域，你是否會感到害怕？
National Crime Victimization Survey (NCVS)	1973	● 晚上時，你一個人外出走在鄰近區域，你是否感到安全？
Clemente & Kleiman	1977	● 在一哩之內，有沒有你晚上不敢一個人經過的地方
Ortega & Myles	1987	● 研究變項：性別、種族、年齡與犯罪恐懼感之間的關係 ● 在周圍一哩之範圍內，你會害怕在晚上獨自一個人經過那裡
Branngart, Hoyer, & Branngart	1980	● 在一哩之內，有沒有你晚上不敢一個人經過的地方
Stafford & Galle	1984	● 你害怕晚上一個人獨自外出嗎
Kennedy & Silverman.	1985	● 你覺得你晚上獨自走在社區的安全性如何
Skogan	1987	● 人們多擔心遭遇個人人身及財產的受害 ● 人們多關心居住社區的犯罪程度(包括人身及財產) ● 人們會採取什麼行動來避免受害及保護自己
Bankston, Jenkins, Thayer-Doyle, & Thompason	1987	● 自己有多擔心在未來 12 個月內，成為下列 16 種受害者(略)的可能性
Gates & Rohe	1987	● 易受害的程度 ● 自覺受害風險 ● 間接受害經驗

Ortega & Myles	1987	<ul style="list-style-type: none"> ● 在一哩之內，有沒有那些地方是你晚上不敢一個人經過的 ● 實際受害風險：你居住在高犯罪地區還是低犯罪地區 ● 採取避免受害的方法：你是否有採取一些行動，如避免搭公車、不獨自走過社區或找人陪同等來避免受害 ● 主觀的易受害性：你認為你在一年內受害的可能性有多大
Liska, Sanchirico, & Reed	1988	<ul style="list-style-type: none"> ● 自我報告測量犯罪恐懼感項目：「你覺得晚上(白天)獨自一個人在自己的社區中是否安全？」(1=很安全；2=相當安全；3=一點點安全；4=很不安全) ● 對於犯罪恐懼感與受限制行為之間的關係作測試
Box, Hale, & Andrews	1988	<ul style="list-style-type: none"> ● 你覺得你晚上獨自走在社區內的安全性多大
Gomme	1988	<ul style="list-style-type: none"> ● 是否擔心自己、家人及財產受害 ● 是否有些地方是為了避免受害而不敢去的
LaGrange & Ferraro	1989	<ul style="list-style-type: none"> ● 犯罪覺知：未來一年內，你認為你受到(1)財產(2)人身攻擊的可能性有多大 ● 犯罪恐懼：你對下列 11 項不同的犯罪形式(略)犯罪害怕程度如何 ● 測量性別、年齡與犯罪恐懼感之間的關係
Baba & Austin	1989	<ul style="list-style-type: none"> ● 在此社區中，人們離家一小段時間不需鎖門 ● 住在這裡的人會擔心有人闖進他家偷東西 ● 住在這裡的人在晚上出去時不用擔心會被人襲擊或騷擾 ● 住在這裡的人不用擔心他的東西放在外面會被拿走
Krannich, Berry, & Greider.	1989	<ul style="list-style-type: none"> ● 問居民在該社區中，能夠免於犯罪和暴力的安全性多大
Fiser & Nasar	1992	<ul style="list-style-type: none"> ● 對於校園外部環境特性來檢測犯罪恐懼感 ● 對一基地計劃作一評分 ● 在現地上作評分 ● 在基地上的行為觀察，用不同的方法來作分析

Parker, McMorris, Smith, & Murty	1993	<ul style="list-style-type: none"> ● 在晚上搭地下鐵時，你有多擔心會被搶、恐懼、毆打或其他
Nasar, Fisher, & Grammis	1993	<ul style="list-style-type: none"> ● 找出校園危險地點特質 ● 採對學生面談的方式、並要求學生在校園地圖上繪出當他在 24:00-03:00(犯罪最可能發生)的時間中，要回到宿舍的確切路線 ● 相同地圖上要求學生圈選出他們覺得危險的地區；學生並解釋為什麼圈選出這些地區或路線
William & Dickinson	1993	<ul style="list-style-type: none"> ● 報紙犯罪報導與犯罪恐懼感關係之研究 ● 受害風險的知覺 ● 對於受害與安全感的焦慮程度
Hale, Pack, & Salked	1994	<ul style="list-style-type: none"> ● 你有多擔心自己成為強盜搶奪、攻擊及強盜的受害者 ● 你覺得你晚上獨自走在附近的安全性有多大
Hale	1996	<ul style="list-style-type: none"> ● 包括三個測量：情緒、風險評估、行為 ● 詳述特定的犯罪類型及受害類型 ● 問卷題目須使用肯定語氣
Nasar & Jones	1997	<ul style="list-style-type: none"> ● 景觀對於人們造成的恐懼感與壓力 ● 利用景觀空間形式拍照測量，請受訪者回答避免經過哪些地區
Keane	1998	<ul style="list-style-type: none"> ● 恐懼感和受影響而改變的行為 ● 使用電話訪談並對於犯罪恐懼感有兩種測量：(1) 夜晚一個人獨自走在社區；(2)獨自到停車場去
Franklin & Franklin	2008	<ul style="list-style-type: none"> ● 對於下列狀況你有多害怕？ (1) 被性傷害 (2) 開車時被攻擊 (3) 被搶劫 (4) 被打或以刀或槍攻擊 (5) 被謀殺 (6) 有人在家時遭侵入住宅竊盜 (7) 無人在家時遭侵入住宅竊盜
Oh & Kim	2009	<ul style="list-style-type: none"> ● 是否可以自己在天黑後去散步 ● 某些地方是人們覺得會惹麻煩的地方 ● 許多人會害怕晚上外出

Zhao, Lawton, & Longmire	2015	<ul style="list-style-type: none"> ● 晚上時，你一個人外出走在鄰近區域，你是否感到安全？ ● 白天時，你一個人外出走在鄰近區域，你是否感到安全？
Lytle & Randa	2015	<ul style="list-style-type: none"> ● 以下情況，你會感到害怕嗎？ <ul style="list-style-type: none"> (1) 鄰近區域的犯罪 (2) 自己一個人在家 (3) 天黑後自己一個人在家 (4) 在鄰近區域散步或慢跑 (5) 天黑後在鄰近區域散步或慢跑 (6) 整夜將車子停在路邊 (7) 到附近的公園或遊戲場
Lai, Ren & Greenleaf	2016	<ul style="list-style-type: none"> ● 住宅犯罪恐懼感 <ul style="list-style-type: none"> (1) 當你不在家時，你會有多擔心家中遭到竊盜？ (2) 你有多擔心自己或家人，在家中遭到侵入住宅的暴力犯罪攻擊？

資料來源：陳玉書、邱炫綿(2006)，Land et al.(2014),
Fear of Crime in the United States p.62-63.，研究者自行整理。

附錄 1-2 犯罪恐懼感測量操作之國內相關文獻

作者	年代	犯罪恐懼感的測量項目
侯崇文	1995	<ul style="list-style-type: none"> ● 夜晚單獨行走，怕不怕遇上壞人 ● 家裡沒人時，怕不怕遭小偷 ● 在公共場所時，怕不怕發生火警或建築物倒塌 ● 怕不怕自己的或親友的小孩被抱走或誘拐等
林燦璋等	1996	<ul style="list-style-type: none"> ● 自己居住地的犯罪情況 ● 平常擔不擔心會遭受犯罪的侵害 ● 居住地區夜間出門，您感覺安全嗎
李慧馨	1996	<ul style="list-style-type: none"> ● 我們住在一個充滿各式犯罪令人害怕的世界 ● 我們經常擔心家裡遭小偷光顧，而造成財物損失 ● 我曾擔心有一天會遭到綁架 ● 家人出門時，我會擔心他(她)變成某種暴力行為的受害者 ● 我覺得晚上走在台北市的巷道中，並不危險 ● 我曾經擔心家人有一天會遭到綁架 ● 您判斷，有一天您的家人變成某種暴力行為被害者的可能很大 ● 我覺得，晚上走在埔里的鄉間小路上，是一件危險的事 ● 為了避免成為犯罪受害者，我刻意穿著不起眼的服裝 ● 我經常採取保護自己或家人的措施，以避免成為犯罪事件受害者
李素馨 張淑貞	1997	<ul style="list-style-type: none"> ● 都市公園(傳統型公園、開放型公園)犯罪恐懼感的認知 ● 「白天」與「夜晚」對都市公園安全感的認知
陳怡君	1997	<ul style="list-style-type: none"> ● 女性活動限制及外出時人身安全危機意識 ● 女性人際互動的情境因素(人口組成異質性、非正式社會控制、對陌生人協助之期望、匿名性) ● 環境空間特性(住商混合、開放偏僻角落和隱蔽物、封閉性空間、公共空間管理及交通工具) ● 對環境的主觀評價、大眾傳播媒體、實際生活中所發生的重大刑案事件 ● 女性對黑暗產生的不確定感

姜雅芬	1998	<ul style="list-style-type: none"> ● 居民夜間獨自行走於社區中是否會擔憂 ● 獨自一個人使用公共空間時是否會擔憂 ● 覺得自己在社區中成為受害者的可能性 ● 當自己被侵害時是否有把握脫逃
邱詩琪	1998	<ul style="list-style-type: none"> ● 怕不怕遭到校園暴行 ● 覺得自己遭到校園暴行的可能性如何
邱逸華	1999	<ul style="list-style-type: none"> ● 夜晚單獨走在校園時，妳覺得安全性如何 ● 自己有多擔心在未來，成為下列 10 種受害者(性意涵的言語騷擾、別人歧視的態度、暴露性器、偷窺、性挑逗、偷竊、強盜或搶奪、陌生人所為之身體傷害、家庭成員或熟識者所為之性攻擊或強姦行為)的可能性
謝靜琪	2000	<ul style="list-style-type: none"> ● 是否害怕天黑後獨自步行、獨自搭公車、獨自搭計程車、獨自走到停車場、獨自在車站等車 ● 自己有多擔心在未來，成為下列 33 種受害者(略)的可能性 ● 住所附近無秩序的情況(如垃圾、缺乏公德心或干擾的鄰居、喧擾的年輕人、噪音、酒醉與嗑藥者、廢棄的車輛或零件、塗鴉) ● 避免獨自外出或晚上外出、避免城市某些地方、拒絕開門
闕仲偉	2001	<ul style="list-style-type: none"> ● 過去三年之中，是否曾經成為犯罪行為之受害人 ● 夜晚單獨行走會不會害怕遇到壞人 ● 當家裡沒人在家時，會不會擔心家中遭小偷 ● 身上帶有貴重財物時，怕不怕遇到搶匪
李健民	2001	<ul style="list-style-type: none"> ● 白天(夜晚)是否獨自在國家公園內行走之安全感認知
王浩然	2001	<ul style="list-style-type: none"> ● 我會擔心自己成為犯罪新聞中的受害人 ● 我會擔心自己的親友成為犯罪新聞中的受害人 ● 夜晚時一個人走在路上，我會感到害怕 ● 我擔心居住環境的治安問題 ● 我擔心自己住在一個令人害怕的社會 ● 我覺得有加強警力佈署的必要 ● 我會隨身攜帶防身的器具 ● 我經常採取某些保護自己或家人的措施，以避免成為犯罪被害人 ● 為避免成為受害人，我會刻意穿著不起眼的服裝

賴雅琦	2002	<ul style="list-style-type: none"> ● 我怕自己的東西被偷走 ● 我怕自己的東西被搶走 ● 我怕被某些同學威脅做一些自己不想做的事 ● 我怕自己的一些行為被其他同學羞辱 ● 我怕被某些同學罵 ● 我怕有人會惡意破壞我的東西 ● 我怕惹到某些學生，因為會被打 ● 我怕被同學成年學生勒索 ● 我怕被某些學生用武力恐嚇 ● 我怕被其他學生性騷擾 ● 我怕被脅迫與他人發生性接觸
陳玉書	2004	<ul style="list-style-type: none"> ● 你是否擔心自己或家人身上發生「被人傷害、殺害或遇到意外事故」、「被勾、被搶、被綁架」和「被性侵害」？
郭進成	2004	<ul style="list-style-type: none"> ● 是否擔心自己或家人發生「被人殺傷、殺害或遇意外事故」、「被竊、被搶、被綁架」、「被性侵害（如強姦、猥褻）」 <p>※取自「台灣社會變遷基本調查第四期第二次－社會問題組研究問卷」</p>
陳玉書 邱炫綿	2006	<ul style="list-style-type: none"> ● 戶外安全感：在白天、夜晚獨自一人在住家附近活動(約一公里內)是否感到安全、擔不擔心目前居住環境治安問題等三項。 ● 夜間安全感：晚上(10點以後)單獨走在巷中、您怕不怕遇到陌生人、天黑後會害怕獨自搭公車害怕獨自搭乘計程車、害怕獨自在停車場走到停車處、害怕獨自在車站等車、獨自與陌生男子擦肩而過,您會害怕獨自一個人在家等七項。 ● 具體恐懼感：擔心金錢被歹徒詐騙、在家時有人侵住家、不在家時有人侵住家,有人以強制手段奪取您的財物、有人以武器(刀、棍棒、槍...)攻擊您、被強姦或性侵害、被謀殺、汽、機車被偷走、財產被人毀損、自己的或親友的小孩被抱走或誘拐、成爲新聞媒體中財產犯罪的受害者,成爲新聞媒體中暴力犯罪的受害者。

翁國峰	2007	<ul style="list-style-type: none"> ● 請問您擔不擔心下述情況可能會發生在您自己或家人身上？ a. 被人殺傷、殺害或遇意外事故；b. 被偷、被搶、被綁架； c. 被性侵害(如：強姦、猥褻)
黃琦如	2013	<ul style="list-style-type: none"> ● 我害怕日間單獨在家有陌生人徘徊 ● 我害怕夜間單獨在家有陌生人徘徊 ● 我害怕夜間單獨外出遇到陌生人靠近 ● 我會因怕有人闖入家裡而裝設鐵門窗 ● 我會因害怕被害而減少夜間外出娛樂 ● 我怕我或我的家人有一天會被害 ● 我會因害怕被害而避免獨自外出 ● 我會因害怕被害而隨身攜帶防衛設備(例如：哨子、噴霧器、球棒、電擊棒等)
洪千涵 陳玉書 許春金	2014	<ul style="list-style-type: none"> ● 是否擔心遭受犯罪侵害

資料來源：參考陳玉書、邱炫綿(2006)、研究者自行整理。

附錄二 調查問卷

(整理自科技部 2013 年研究計畫)

一、受訪者基本資料

1. 請問您的性別？

- ① 男。 ② 女。

2. 請問您的年齡？.....歲。

- ① 18-29 歲 ② 30-39 歲 ③ 40-49 歲 ④ 50-59 歲
⑤ 60 歲以上 ⑥ 不知道／拒答

3. 請問您的婚姻狀況？

- ① 單身。 ② 未婚同居。 ③ 已婚。 ④ 離婚。
⑤ 分居。 ⑥ 喪偶。 ⑦ 其它：請說明.....
⑧ 拒答。

4. 請問您的最高學歷？

- ① 國中小以下。 ② 高中、高職。 ③ 專科。 ④ 大學。
⑤ 研究所以以上。 ⑥ 不知道/未回答。

5. 為了整體統計的關係，請問您的家戶（即所有有能力賺錢的人）每個月的總平均收入大概是多少錢？

約新台幣.....元（拒答填99）。

6. 請問您的寓所型態是？

- ① 公寓。 ② 華廈。 ③ 大廈。 ④ 透天厝。
⑤ 一樓平房。 ⑥ 其他：.....。

二、對警察社區執法與服務的評價

以下問題，是詢問您對於【臺/新北市政府警察局】的警察在市區內治安工作的滿意度調查，請根據您的感受與經驗，選擇一個適切的答案。

7. 維持交通秩序工作。

- ① 非常滿意 ② 滿意 ③ 不置可否 ④ 不滿意 ⑤ 非常不滿意

8. 吸食與交易毒品的取締。

①非常滿意 ②滿意 ③不置可否 ④不滿意 ⑤非常不滿意

9.社區巡邏工作。

①非常滿意 ②滿意 ③不置可否 ④不滿意 ⑤非常不滿意

10.犯罪預防宣導。

①非常滿意 ②滿意 ③不置可否 ④不滿意 ⑤非常不滿意

11.報案後的回應速度。

① 非常滿意 ②滿意 ③不置可否 ④不滿意 ⑤非常不滿意

三、警察負面形象

以下是有關【臺/新北市政府警察局】的警察，是否有違法亂紀或貪瀆之行為，請根據自身的經驗與感受，選擇一個適切的答案。

12.警察會收受紅包。

① 非常同意 ②同意 ③不置可否 ④不同意 ⑤非常不同意

13.警察會以粗暴口氣與民眾交談。

① 非常同意 ②同意 ③不置可否 ④不同意 ⑤非常不同意

14.警察會執法不公。

① 非常同意 ②同意 ③不置可否 ④不同意 ⑤非常不同意

15.警察會包庇有權有勢的嫌疑犯。

① 非常同意 ②同意 ③不置可否 ④不同意 ⑤非常不同意

16.警察會毆打民眾。

① 非常同意 ②同意 ③不置可否 ④不同意 ⑤非常不同意

四、與警察接觸經驗

以下是詢問您在過去這一年，本身與警察接觸的經驗，請根據自身的經驗與感受，選擇一個適切的答案。

17.在過去這一年，您有沒有跟警察接觸的經驗？（打電話、報案、被臨檢、問路等都算的話）

① 沒有（注意：請跳到第六部分）；

② 有，請問幾次？.....次。

18.以最近一次的接觸經驗來說，是您主動接觸的嗎？（例如打電話報警），還是警察主動來接觸的（例如主動來開罰單）？

① 是我主動接觸的。

② 是警察主動接觸的。

19.以最近這一次的接觸來說，您認為警察對您的態度是有禮貌的嗎？

① 非常同意 ② 同意 ③ 不置可否 ④ 不同意 ⑤ 非常不同意

20.以最近這一次的接觸來說，您認為警察的服務態度是專業的嗎？

① 非常同意 ② 同意 ③ 不置可否 ④ 不同意 ⑤ 非常不同意

21.以最近這一次的接觸來說，您認為警察的溝通能力，是好或不好？

① 非常同意 ② 同意 ③ 不置可否 ④ 不同意 ⑤ 非常不同意

22.請問您是否認同受理警察的最後處置？

① 非常同意 ② 同意 ③ 不置可否 ④ 不同意 ⑤ 非常不同意

五、集體效能

以下問題是詢問您與住家附近居民的關係狀況，請根據您自身經驗，選擇一適切答案。

23.當您居住的社區中發生犯罪或違法行為（例如家庭暴力）時，您認為您附近鄰居會主動打電話報警的機會是？

① 應該很常。 ② 應該有時。 ③ 應該很少。 ④ 應該不會。

24.如果有一個可疑人士或流浪漢在您居住的社區徘徊時，您認為附近鄰居會打電話給警察的機會是？

① 應該很常。 ② 應該有時。 ③ 應該很少。 ④ 應該不會。

25.如果有不良少年在您居家附近，抽煙、喝酒或大聲喧嘩聊天，您有認識其中的少年的父母親，請問你會告訴他父母親或家人帶回管教的機會是？

① 該很常。 ② 應該有時。 ③ 應該很少。 ④ 應該不會。

六、鄰里治安環境

以下是詢問您住家附近（大約200公尺範圍內）的犯罪與治安問題，請根據您自身經驗，選擇適切答案。

26.搶奪案件嚴重嗎？

①非常嚴重 ②嚴重 ③不嚴重 ④非常不嚴重

27.小偷闖空門行竊嚴重嗎？

① 非常嚴重 ②嚴重 ③不嚴重 ④非常不嚴重

28.打架鬧事等事件嚴重嗎？

①非常嚴重 ②嚴重 ③不嚴重 ④非常不嚴重

29.有人販售毒品或吸毒行為，嚴重嗎？

① 非常嚴重 ②嚴重 ③不嚴重 ④非常不嚴重

30.幫派份子在街頭欺壓民眾或攤商，嚴重嗎？

①非常嚴重 ②嚴重 ③不嚴重 ④非常不嚴重

31.遊樂場所（例如電動玩具店、網咖與酒吧）問題，嚴重嗎？

① 非常嚴重 ②嚴重 ③不嚴重 ④非常不嚴重

32.汽機車亂停放的情形，嚴重嗎？

①非常嚴重 ②嚴重 ③不嚴重 ④非常不嚴重

33.有醉漢或流浪漢在街頭的情形，嚴重嗎？

①非常嚴重 ②嚴重 ③不嚴重 ④非常不嚴重

七、被害經驗

34.在過去這一年間，您是否有在家或住家附近被害的經驗呢？（例如被偷、被搶、被施暴或被詐欺等，離開家或離開住家附近的被害案件不算）

① 有。② 沒有。

35.在過去這一年間，與您同住的家人是否有在家或住家附近被害的經驗呢？（例如被偷、被搶、被施暴或被詐欺等，離開家或離開住家附近的被害案件不算）

① 有。② 沒有。

八、犯罪恐懼感

36.當您不在家時，您會擔心您的住家被小偷闖空門嗎？

① 非常擔心 ②很擔心 ③有點擔心 ④一點也不擔心

37.白天時，您會害怕一個人在住家附近的街道行走嗎？

①非常害怕②很害怕③有點害怕④一點都不害怕

38.晚上時，您會害怕一個人在住家附近的街道行走嗎？

- ① 非常害怕②很害怕③有點害怕④一點都不害怕

八、新聞媒體閱聽經驗

以下是有關您閱聽新聞媒體的經驗以及新聞媒體對於臺北市政府警察局警察新聞事件的報導，請您根據您的經驗與感受，選擇一個適切的答案。

39.請問您會看電視新聞的頻率為？

- ①平均一個星期6~7天②平均一個星期3~5天③平均一個星期1~2天④都沒在看

40.請問您會看報紙新聞的頻率為？

- ①平均一個星期6~7天②平均一個星期3~5天③平均一個星期1~2天④都沒在看

41.請問您會利用電腦或手機上網看新聞報導的頻率為？

- ①平均一個星期 6~7 天②平均一個星期 3~5 天③平均一個星期 1~2 天④都沒在看

42.您認為新聞媒體對於有關【臺/新北市政府警察局】新聞事件的報導態度是？

- ① 非常公正②公正③不公正④非常不公正

43.您對於新聞媒體報導【臺/新北市政府警察局】的新聞事件，所採取的態度是？

- ① 非常相信②相信③不相信④非常不相信