

國立臺北大學犯罪學研究所

碩士論文

指導教授：周愷嫻教授

民眾對治安滿意度、對犯罪報導量認知

與重刑態度之關係

**Public Perceptions on Public Safety Satisfaction,  
Crime News Coverage and Punitiveness**

The logo of National Taipei University (NTPU) is visible as a large, faint watermark in the background. It features a stylized bird or leaf shape in shades of blue, green, and yellow, with the letters 'NTPU' in a light grey font overlaid on it.

研究生：薛禕葶

中華民國一〇五年一月

國立臺北大學

社會科學學院犯罪學研究所碩士班

104 學年度第 1 學期畢業生論文

研究生：薛禕亭 撰

業經本委員會審議通過

題目：民意對犯罪報導、被害恐懼感與重刑態度之關係

論文考試委員：

召集人	<u>徐廷良</u>
委員	<u>徐廷良</u>
委員	<u>劉嘉微</u>
委員	<u>周懷嫻</u>
指導教授	<u>周懷嫻</u>
系(所)主任	<u>周懷嫻</u>

論文口試及格日期：

中華民國 105 年 1 月 23 日

## 謝誌

在這霸王寒流籠罩台灣之際，我終於完成人生中第一本著作。回想過去奮鬥論文的時光，雖時有憂愁與絕望，但總是會有許多人為我帶來希望，幫我加油打氣，讓我能再次重拾信心，繼續在這條漫無天際的道路上努力，接下來不免俗的當然要好好感謝這一路上陪著我的大家。

首先最想感謝的就是我的指導教授兼女神偶像周愷嫻老師，老師就像是燈塔一樣，總是能在我迷失而感到徬徨無助的時候，指引我走向正確的方向並給我鼓勵與幫助。再來要謝謝口委劉嘉薇老師與鍾起惠老師，給了我許多寶貴的意見，讓我的論文能更加的完整。另外，在分析結果的這段時間裡，若沒有林育聖老師在旁導正與不厭其煩地為我解答統計的概念，我想至今我可能還深陷統計的泥淖中，而無法自拔。

接著要感謝我的同學們，雖然沒課後大家相聚的時間很少，但每次見面大家都會互相加油打氣，在我需要幫助的時候，更會毫無反顧的放下自己忙碌的事，以我為優先，而且在犯研所短短兩年半的日子，我們大家一起創造了許多回憶，真覺得能認識你們真的很棒！當然還有學長姐們，首先要感謝怡佩總是像個姐姐一樣照顧我，給我鼓勵；謝謝子奇學長為我點燃誓死與論文奮戰的鬥志，讓我能在这寒冷的日子裡完成論文。

最後在感謝家人前，我想謝謝一路陪著我的樂維學長，每當我遇到瓶頸陷入低潮時，樂維學長總會和我一起討論，讓我在討論中找尋靈感與方向，也謝謝樂維學長能在我因論文而情緒低迷的時候包容體諒我，總之，謝謝樂維學長一路的陪伴。

而在謝誌的尾聲，我想大聲地告訴我的家人：「我沒有讓你們失望，順利畢業了！謝謝你們這麼多年的照顧與栽培，總是給我最大的空間讓我去選擇自己的未來，支持每一個我所做的決定，謝謝你們，永遠是我最愛的避風港。」

薛禕葶 謹誌

2016.01.28

# 國立台北大學 104 學年度第一學期碩士學位論文提要

論文題目：民眾對治安滿意度、對犯罪報導量認知與重刑態度之關係

論文頁數：60 頁

所組別：犯罪學研究所

(學號：710264112)

研究生：薛禕葶

指導教授：周愷嫻

論文提要內容：

本研究將從殺人犯罪新聞的報導量切入，媒體透過議題設定理論框架了民眾對於殺人犯罪新聞的關注，而過往的研究指出民眾被害恐懼感產生的因素包含犯罪新聞報導與社會治安，而當民眾的被害恐懼感產生後，接著便會認為目前台灣治安狀況不甚理想，進而支持重刑化的刑事政策。因此，本研究之目的欲探討台灣在 2013 年民眾重刑態度達到高峰，而全國治安滿意度卻非最低，是否是受到殺人犯罪新聞報導量的影響。

本研究採用 2014 年廢除死刑推動聯盟「台灣民眾對死刑的態度與相關價值調查研究」所蒐集之資料進行次級資料分析，研究結果發現（一）在未考慮媒體報導因素的情況下，治安滿意度與重刑態度雖呈現負相關，但無統計顯著性。（二）當考量媒體報導交互因素後，認為媒體殺人新聞報導量過高、治安滿意度高者，持有顯著重刑態度。（三）全國治安滿意度與媒體報導量的交互關係，可透過比較重刑態度的平均數分為四組，第一組主觀認為報導量少且治安滿意度低者與第四組主觀認知報導量多但治安滿意度高者兩組的重刑態度平均數是較低的；第二組主觀認為報導量少但治安滿意度高者和第三組主觀認為報導量多且治安滿意度低者的重刑態度平均數是較高的。因此，本研究證明殺人犯罪新聞報導量，的確對民眾治安滿意度與重刑態度關係有調節作用。

關鍵字：犯罪新聞、治安滿意度、重刑態度、民意調查、被害恐懼感

# **ABSTRACT**

The Moderation Effect of Crime News on the Relationship between Public Safety Satisfaction and Punitiveness.

by

SYUE, WEI-TING

Jan 2016

**ADVISOR : Dr. JOU, SUSYAN**

**DEPARTMENT : GRADUATE SCHOOL OF CRIMICOLOGY**

**MAJOR : CRIMINOLOGY**

**DEGREE : MASTER OF LAW**

The study intends to explore if the severe public punitive attitudes are related the low public satisfaction on safety and how the perceived media coverage of homicide crime news changes this relationship.

By analyzing the secondary data “2014 Survey research on Attitudes toward Death Penalty and Related Values in Taiwan” conducted by the Academia Sinica, the study finds that, when media effect was not considered, the public satisfaction on community safety and punitiveness were negatively but insignificantly correlated; secondly, when considering the moderator effect of perceived homicide crime news coverage, the main effects of homicide crime news coverage and public satisfaction on community safety were both independently positive correlated with punitiveness. The results also indicate group 1 (perceived low homicide crime news coverage and low public satisfaction on community safety) shared the similar punitive attitudes with group 4 (perceived high homicide crime news coverage and high satisfaction on community safety). On the other hand, group 2 (perceived low homicide crime news coverage and high satisfaction on community safety) shared the similar lenient punishment attitudes with group 3 (perceived high homicide crime news coverage and low satisfaction on community safety). The study concludes that the perceived homicide crime news coverage had a significantly mediate effect on the relationship between public satisfaction on community safety and their punitive attitudes.

**KEY WORD** : crime news story, public satisfaction on safety, punitiveness, public opinion, fear of crime

# 目 錄

<b>第一章 緒論 .....</b>	<b>1</b>
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	2
第三節 名詞解釋.....	3
<b>第二章 文獻探討 .....</b>	<b>4</b>
第一節 民眾重刑態度之趨勢與影響因素.....	4
第二節 社會治安與民眾重刑態度.....	6
第三節 犯罪新聞報導量、治安滿意度與民眾重刑態度之關係.....	11
<b>第三章 研究設計 .....</b>	<b>16</b>
第一節 研究架構與假設.....	16
第二節 資料來源.....	17
第三節 變項定義與測量.....	21
第四節 分析方法.....	26
<b>第四章 研究分析與發現 .....</b>	<b>27</b>
第一節 樣本的人口特徵與相關治安態度分析.....	27
第二節 人口特徵與被害經驗、被害恐懼對重刑態度的影響.....	31
第三節 民眾對治安滿意度、對犯罪報導量認知與重刑態度之關係.....	32
<b>第五章 結論與建議 .....</b>	<b>37</b>
第一節 結果與討論.....	37
第二節 建議.....	39
第三節 研究限制與未來研究方向.....	41

參考書目.....	43
附錄.....	48



## 表目錄

表 3-2-1	抽樣中選的鄉鎮市區名稱.....	19
表 3-2-2	抽出樣本的代表性檢定（權值調整前）.....	20
表 3-2-3	抽出樣本的代表性檢定（權值調整後）.....	20
表 3-3-1	殺人犯罪新聞報導量變項間的皮爾森相關係數.....	22
表 3-3-2	被害經驗效度分析.....	23
表 3-3-3	被害經驗信度分析.....	23
表 3-3-4	被害恐懼感效度分析.....	24
表 3-3-5	被害恐懼感信度分析.....	24
表 3-3-6	民眾重刑態度效度分析.....	25
表 3-3-7	民眾重刑態度信度分析.....	25
表 4-1-1	樣本之性別、年齡、教育程度.....	27
表 4-1-2	民眾曾經歷不同犯罪類型的被害經驗.....	28
表 4-1-3	民眾對不同犯罪類型的被害恐懼感.....	28
表 4-1-4	民眾對於殺人犯罪新聞報導量認知的分布狀況.....	29
表 4-1-5	民眾對於 2013 年全國治安的滿意度.....	29
表 4-1-6	民眾重刑態度傾向的分布狀況.....	30
表 4-1-7	各個變項的共線性診斷.....	30
表 4-2-1	各個變項間的皮爾森相關係數.....	31
表 4-2-2	五個控制變項對重刑態度的影響.....	32
表 4-3-1	治安滿意度與犯罪新聞報導量認知的調節作用對重刑態度影響之回歸分析.....	34
表 4-3-2	四組重刑態度平均數比較分析.....	36



## 圖目錄

圖 2-1-1	2005 年到 2014 年台灣的監禁率.....	4
圖 2-2-1	1999 年到 2013 年台灣民意死刑存廢的長期趨勢圖.....	9
圖 2-2-2	2006 年到 2014 年各區域面向治安滿意度變動趨勢.....	10
圖 3-1-1	研究架構.....	16
圖 4-3-1	殺人犯罪新聞報導量認知與治安滿意度的交互作用（重刑態度） ....	35



# 第一章 緒論

## 第一節 研究背景與動機

台灣的媒體在 1990 年代陸續解禁，至 1998 年電視頻道已於上百家，報社約 20 幾家，媒體產業蓬勃的發展，電視涵蓋率更高達 89.4%，對於閱聽大眾而言，多元的媒體不但可以帶來更多的資訊，亦能透過各家媒體不同角度來了解新事物。然，對於媒體業者來說，同行間激烈的競爭，收視率與閱報率成為生存下來不可或缺的參考標準，漸漸地商業化的經營遍布媒體業。

就新聞媒體來說，國內目前共有 9<sup>1</sup> 台新聞台是仿效美國 CNN 模式全天播送新聞，「美國廣播公司」(ABC) 前王牌主播 Peter Jennings 承認他們是以「每分鐘」來計算收視率，因為這樣才可能看出來觀眾何時決定換頻道去看別的內容 (Downie Jr & Kaiser, 2002)。而台灣電視台人員認為「電視觀眾」與「電視內容」有精確的關係，「每分鐘收視率」是最能了解觀眾動向的數據，並將此做為產製新聞的參考依據，目的是想要賺廣告主的廣告費，如此一來，新聞專業考量便受到嚴重擱置 (林照真，2009)。

商業化亦出現於報紙上，國內報業以蘋果日報、自由時報、聯合報和中國時報四大報為主要新聞來源，商業化走向的領頭羊是 2003 年登台的蘋果日報，創辦人黎智英，堅持辦此報的宗旨——「觀眾需要什麼，我們就給什麼」，對八卦色情、暴力和新奇事件及社會新聞大肆報導，蟬聯多年閱報率的冠軍，國內其他報紙亦跟進其作法，導致報紙呈現小報化，而失去傳統報紙以文字為主，視覺為輔的編輯方式，內容也不再包羅萬象的資訊，而限縮於能吸引讀者的八卦、名人佚事或犯罪新聞等。

當新聞媒體走向小報化與腥羶色時，由於社會問題本身即充滿衝突，犯罪新聞正是社會最大的衝突結果，又具有戲劇性，因此犯罪新聞不但成為新聞主流，亦成為收視率與閱報率的保證。在這樣的情況下，議題設定理論促使民眾更關注犯罪議題，而當人們開始關注犯罪議題時，第一個浮現腦海的想法可能會是「現在社會治安狀況很差」，而在這樣的想法出現後，被害恐懼感會因此產生，當民眾產生被害恐懼感時，極可能會傾向支持重刑的刑事政策來回應犯罪。

本研究將重點放在殺人犯罪新聞報導，因為犯罪是關係著人民的自身安全，故播報犯罪新聞比其他內容更能吸引閱聽者，然而時時刻刻不斷地重複播報每則犯罪新聞，透過移情作用，閱聽者在同理被害人的過程中，可能會產生被害恐懼感。若長期暴露在這樣的媒體環境裡，民眾會將此被害恐懼感轉變為，政府已失

---

<sup>1</sup>包括三立新聞台、中天新聞台、民視新聞台、年代新聞、東森新聞台、壹電視新聞台、東森財經新聞台、非凡新聞台、TVBS 新聞台。

去維護社會治安的能力，認為目前社會整體治安狀況差。基於應報觀、隔離主義與嚇阻理論的考量，人民會主動要求政府以加重刑罰或死刑的方式來達到嚇阻犯罪的效果，如此一來，政府立於人民公僕的角色，為了回應人民的訴求，刑事政策就會逐漸走向重刑化，這樣的過程亦可稱為刑罰民粹主義，係指政治人物為了追求更高選票，往往不考量刑事政策的真正效果，只根據人民的要求而不斷地加重刑罰，在最短的時間以重刑來回應民眾的不安。

惟，透過媒體對於犯罪議題的設定，讓民眾聚焦於犯罪問題，對社會治安產生疑問，進而使民眾產生被害恐懼感，政治人物在選票的考量下，為了穩定民心，重刑化成為刑事政策唯一的走向，但其卻不是解決犯罪問題的仙丹。一個政策的產生是需要經過長期的討論與學者的實證研究，而其效果更需要時間與有效的執法才能顯現，非一朝一夕就能使犯罪率下降。

綜前所述，新聞媒體是民眾獲得新知的主要管道之一，而媒體總是為了爭取高收視率而把重心放在報導犯罪新聞，使出渾身解數大量且不斷重複的報導每則犯罪新聞，尤其是重大刑案報導，如鄭捷隨機殺人、北投國小隨機割喉案等，不斷重覆且聳動的報導方式，不但使民眾會對治安狀況感到相當不滿意，而增加民眾的被害恐懼感，更有可能促使民意要求政府制定重刑化的刑事政策。故本研究希望從民眾對殺人犯罪新聞報導量之看法切入，討論其是否會影響治安滿意度與民眾重刑態度之間的關係。

## 第二節 研究目的

對於許多人來說，媒體是獲取新知最方便且主要的管道，面對媒體所呈現的資訊，有些閱聽人會是全盤的接受，有些則是化被動為主動地去尋找更多相關訊息，檢視媒體所報導的內容真實性。不論是何種類型，在閱聽人接收到媒體訊息的同時，其所建構的社會環境已在閱聽人腦海中形成一個圖畫。Lippmann 在談「民意」時，指出媒介在形成人們對公共事務之認知及對外在世界經驗之了解的重要性，因此媒介會不斷把外在世界塑造成個人「腦海中的圖畫」，替個人建構社會環境（Lippmann，1922）。

當大量的犯罪新聞出現時，閱聽者可能會基於關心社會的角度，主動去了解社會究竟發生了甚麼事，當其透過新聞了解犯罪事件後，可能會對整個社會的治安狀況感到不信任與不滿意，此時，「治亂世，用重典」之想法便會油然而生，進而希望政府以具體的作為改變現況。

本研究將從殺人犯罪新聞的報導量切入，媒體透過議題設定理論框架了民眾對於殺人犯罪新聞的關注，而過往的研究指出民眾被害恐懼感產生的因素包含犯罪新聞報導與社會治安，而當民眾的被害恐懼感產生後，接著便會認為目前台灣治安狀況不甚理想，進而支持重刑化的刑事政策。因此，本研究之目的欲探討台

灣在 2013 年民眾重刑態度達到高峰，而全國治安滿意度卻非最低，是否是受到殺人犯罪新聞報導量的影響。

### 第三節 名詞解釋

#### 一、殺人犯罪新聞

本研究欲探討的「犯罪新聞」限縮於殺人罪，即符合刑法殺人罪章的罪名而被媒體報導出來的殺人犯罪新聞。

#### 二、民眾的重刑態度

一九六〇到一九七〇年代社會大眾對犯罪的恐懼感普遍提高，因而產生以嚴刑峻罰的強硬措施來解決犯罪問題，造成當前我國死刑的運用與監獄的爆滿等兩大特色（蔡添源，2008）。本研究之「民眾的重刑態度」係指民眾對於刑事政策使用死刑的看法，如死刑能否嚇阻犯罪、能否維持社會治安，治亂世是否應用重典。

#### 三、民意

Glynn (1999) 則將民意歸納成五類，第一，民意是個人意見的集合；第二，民意是多數人信仰的反映；第三，民意是建立在團體利益的衝突上；第四，民意是媒體與菁英的意見；第五，民意是一種虛構（轉引至陳陸輝等人，2013）。根據 Glynn 對民意的分類，本研究採第一類別之說法，係指 2013 年 11 月 23 日至 2014 年 1 月 6 日民眾對於重刑態度、殺人犯罪新聞報導量多寡、全國治安滿意度的看法。

#### 四、全國治安滿意度

林燦璋與侯崇文（1996）有關社會治安指標之研究，將社會治安的概念劃分成客觀與主觀兩個層面，主觀係指民眾的治安安全感和警察滿意度，客觀則是指官方犯罪統計和犯罪被害調查。本研究之「全國治安滿意度」係指民眾對於台灣 2013 年的治安狀況滿意程度，亦即主觀上民眾對全國的治安滿意度。

#### 五、調節效果

調節效果（moderation effect），亦稱交互作用（interaction effect），係指自變項對依變項的影響會因為調節變項加入而改變（Jaccard & Turrisi, 2003）。本研究的「調節效果」係指民眾的治安滿意度與重刑態度的關係可能會透過殺人犯罪新聞報導量這個變項加入分析而改變。

## 第二章 文獻探討

### 第一節 民眾重刑態度之趨勢與影響因素

#### 一、民眾重刑態度之趨勢

國際間在 1970 年代以來掀起了重刑化刑事政策，強調以嚴格、重刑化的刑事政策作為因應犯罪及犯罪人的作法（蔡德輝、楊士隆、邱明偉，2008）；英國以及部分歐洲國家也開始走向美國的模式，傾向於採取嚴刑重罰政策。台灣、新加坡似乎也在這個陣營之列，即使是一向以低監禁率著名的日本，也有微幅上升的趨勢（周愷嫻，2010）。一般來說，嚴刑重罰的概念，指的是剝奪被懲罰者的生活品質，愈是嚴厲的刑罰國家，低生活品質的被懲罰者愈多，故犯罪學者或公共政策學者進行跨國比較研究時，通常使用監禁率作為指標，來代表嚴刑重罰的概念（周愷嫻，2010）。

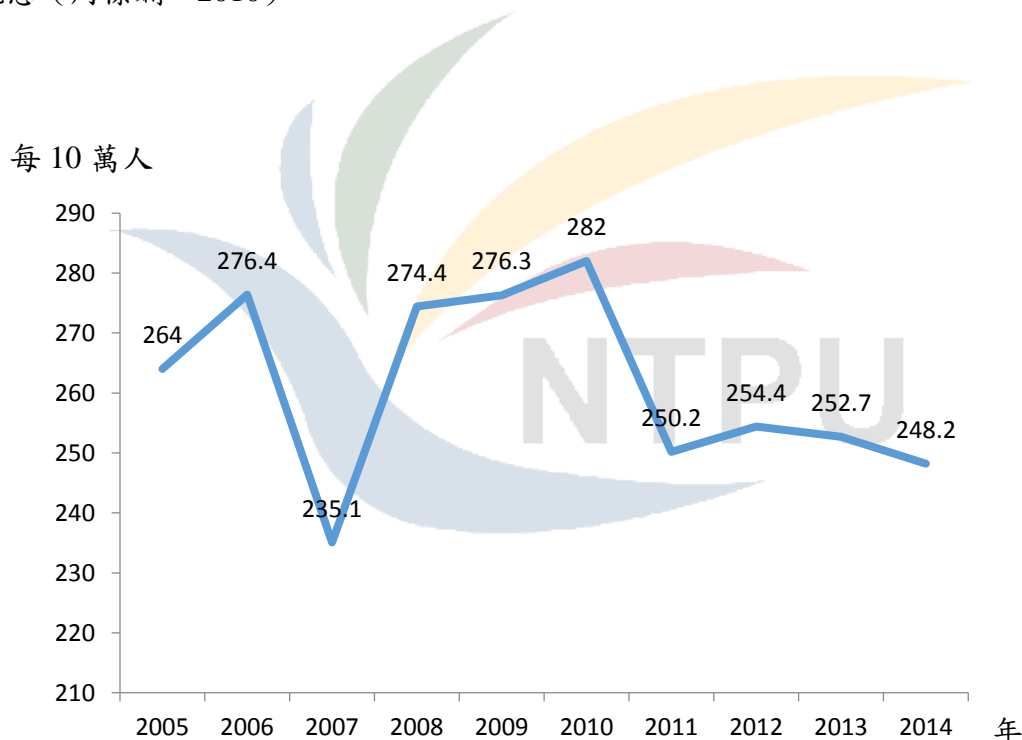


圖 2-1-1 2005 年到 2014 年台灣的監禁率

資料來源：法務部

回顧台灣刑法在 2005 年年初進行 70 年以來最大幅度的修正，並於 2006 年 7 月 1 日施行，刑法總則修正幅度達三分之二，此次刑法修正引進美國三振法案的作法，建立重罪三犯及性侵害犯罪受刑人治療無效果者不得假釋之制度；數罪併罰有期徒刑執行上限提高為 30 年；以及無期徒刑之假釋門檻提高至 25 年等等，

此為我國刑事司法史上重要里程碑，此次新刑法修正案，不僅提高假釋門檻，亦提高有期徒刑的上限，象徵著我國正式邁入強硬、重刑化的刑事政策時代（蔡德輝等，2008）。從圖 2-1-1 可清楚了解，2005 年修法後，監禁率明顯上升，2007 年監禁率之所以下降，其原因為監獄人滿為患，無法負荷因修法突然增加的受刑人數，故總統執行減刑，來緩和監獄超收的現象。但 2008 年到 2009 年監禁率仍居高不下，近年來則維持在每十萬人有 250 人被監禁，即 1000 人當中就有兩個人在監獄裡服刑，在亞洲國家中我國的監禁率僅次於新加坡而已，由此可知，我國投資了許多資源於刑事系統上。

另外，台灣除了是個監禁率高的國家外，還是全世界<sup>2</sup>少數存有死刑制度且近年來有執行的國家。在 2010 年台灣重啟執行死刑，2012 年<sup>3</sup>與 2015 年<sup>4</sup>皆因發生重大刑案，政府以執行死刑的方式來穩定民心。透過監禁率的數據與死刑的執行，我們可以了解台灣已然成為一個重刑化的國家。而蔡德輝等（2008）之研究認為「重刑化刑事政策」背後的理念無非是呼應民意「治亂世用重典」的浪潮，2012 年與 2015 年執行死刑，恰恰應證了此說法，接下來欲探討究竟有那些因素會影響民眾的重刑態度，使台灣走向一個使用監禁與死刑政策來穩定民心、降低犯罪率的重刑化時代。

## 二、影響民眾重刑態度的因素

Garland 認為任何一個國家決定採用哪種刑罰的形式與刑罰的嚴厲程度，均與文化有關，他對於文化的定義含有兩個層面，第一層是民意認知，亦即民眾認為哪些維持社會秩序的方法是合理的或可接受的；第二層是民眾感受或情感（他稱為「public sensibility」，可譯為「民眾感受」）（周愷嫻，2010）。不論是第一層抑或第二層的文化意義都表示一個國家的刑罰形式與其嚴厲程度均與民眾息息相關，而這樣的相關性我們可以用刑罰民粹主義來解釋。

刑罰民粹主義（penal populism）係指刑事政策受到民眾的意見影響而改變，非如同過往由專家菁英來制定，換言之，民眾對於刑事政策的期望與刑事司法當局的政策實踐兩者之間存在鴻溝（周采慧，2015），就會產生刑罰民粹主義的現象。亦有學者將其解釋為一套政治人物追求勝選的刑事政策，其目的不再於降低犯罪率或提升司法效能，而是要安撫人民對犯罪的不安與恐懼（許福生，2010）。

<sup>2</sup>根據 2013 年全球死刑報告顯示，全世界 140 國（三分之二以上的國家）法律上或實質上已經廢除死刑。

<sup>3</sup>廿九歲男子曾文欽因長期失業、對社會不滿，昨天跑到台南市金華路「湯姆熊歡樂世界」，將國小五年級方姓男童誘騙到男廁所後，取隨身折疊刀割斷他的氣管；兇手曾文欽落網後竟供稱：「我就是殺人坐牢！」因而隨機行兇，又說：「我準備再殺下去」，幸警方在案發十小時內逮到人！（自由時報：<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/635087>）

<sup>4</sup>台北市一名男子在 2015 年 5 月 29 日闖入國小母校，隨機挑選一名小二女童，在廁所將她割喉，女童氣管、血管、肌肉遭割斷，倒臥血泊，一度無呼吸心跳，而這名喪心病狂的割喉魔犯案後洗完手，再自行報案「我殺人了！」他被逮後對警方稱晚上睡不好，以為殺人後就可好好睡覺。（蘋果日報：<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20150530/36580145/>）

Pratt 認為刑罰民粹主義的精神為，社會大眾認為對於犯罪人良善的處遇是建立在犧牲守法公民和被受害者的權益基礎上，所以與其將財政提供監所改善受刑人處遇，不如將錢拿給貧窮的守法公民，其歸納出 5 點刑罰民粹主義產生的原因如下（林政佑、周愷嫻，2013）。

- （一）人民對於政府與政治人物越來越不信賴，而且看見既有的刑事政策不足以防止犯罪，於是有重刑化的呼聲。
- （二）民眾對政府體制正當性失去信心，專家的影響力日漸降低，民意成為政策擬定的重要參考。
- （三）全球化下，社會上因各種生活形態的改變，例如：社區型態的轉變、離婚率攀升、終身雇用制不在，加深個體的不安全感與焦慮感。
- （四）媒體生態的丕變，深化了刑罰民粹主義。
- （五）被害人團體的影響力不斷增大，佔據政府、立法、社會上的發聲位置。

總結 Pratt 所提出刑罰民粹主義的成因，不外乎是民眾發現刑事政策不足防止犯罪，而對政府失去信心與信任感，再加上生活型態的改變讓個體的不安全感與焦慮感提高，因此使得民意（包含個人或民間各個團體）透過媒體來發聲要求應重刑，即成了政府制定刑事政策的重要參考。

綜上所述，可以發現刑罰民粹主義與民眾重刑態度的產生息息相關，因為刑罰的形式與其嚴重性的制定需依賴民意，當民意對於刑事政策的期望與實際的刑事政策出現落差時，基於自身的不安全感、對政府的不信任、媒體生態的改變，促使刑罰民粹主義的產生，民意成為刑事政策擬定的重要參考。本研究將影響民眾重刑態度的因素聚焦於民眾的治安滿意度與殺人犯罪新聞報導量這兩個面向，前者社會治安代表的是個體自身的不安全感與焦慮感和對社會與政府的不信任；後者殺人犯罪新聞報導量則是從媒體生態改變的角度切入，欲探討這兩者與民眾重刑態度之間的關係究竟為何。接下來在第二節的部分將先討論社會治安與民眾重刑態度間的關係。

## 第二節 社會治安與民眾重刑態度

前一節提到社會治安代表著民眾對於自身的不安全感與焦慮感，及對整個社會與政府的不信任，其中自身的不安全感與焦慮感通常我們會以被害恐懼這個指標來取代，故本節的一開始，須先討論社會治安與被害恐懼間的關係，釐清被害恐懼在社會治安與民眾重刑態度兩者間扮演著甚麼樣的角色，再進一步討論社會治安與民眾重刑態度間的關係。

## 一、社會治安與被害恐懼關係

治安 (public safety or public security)，亦稱社會治安，係指民眾主觀上是否認為自己生活在一個具有安全感的社會、對於警察服務、辦案的滿意度等，客觀上通常是指犯罪與被害的統計比例，這兩者都是評估治安好與壞的指標。而被害恐懼則可分為直接與間接，直接係指有實際的被害經驗，間接則是指被害恐懼感。Silverman與Della-Giustina (2001) 歸納各個學者的看法後提出被害恐懼感的定義，其乃是一種情緒，因察覺危險或預期將有危險而產生驚慌、害怕之感覺，亦即個體對犯罪事件或與犯罪關聯的象徵所產生的情緒反應。

釐清社會治安與被害恐懼的定義後，兩者之間的關係我們可以用Durkheim提出的社會迷亂 (Social Anomie) 來解釋。其定義亂迷 (anomie) 是社會或團體處於一種無規範或規範喪失的狀態，當現有社會結構不能在對個人的需要或慾望加以控制時，亂迷狀態即產生，此時犯罪和其他社會問題 (如自殺) 將易於出現 (許春金，2013)。法務部在1994年的〈犯罪狀況及其分析〉一文中，探討影響台灣地區居民犯罪被害恐懼感產生的可能因素有：風險認知 (性別、年齡、教育程度與職業聲望)、社會解組指標 (社區鄰里犯罪狀況、住所附近安全程度、治安狀況)、生活狀況 (生活滿意度、個人孤立程度)、資訊來源 (犯罪問題嚴重性的資訊來源)、先前經驗 (個人遭受侵害的經驗) 等五組因素，研究結果發現，女性、教育程度較高者、職業聲望較低者、鄰里關係不良者、居住社區治安狀況不良者，有較高的犯罪被害恐懼感。所以根據Durkheim的亂迷理論，社會治安差是因為社會或團體處於一種規範喪失或無規範的狀況，因而催發了犯罪，當犯罪率提高時，社會治安即會每下愈況，在這個時候，實證研究指出人民會因此產生較高的被害恐懼感。

而有關被害恐懼感是否會影響民眾重刑態度關係的研究有正反看法。如蔡添源 (2008) 指出「治亂世用重典」係因政府能力不足，無法維持社會治安，引起人民的恐懼，而當人民反過來要求政府，用嚴厲的刑罰來抵制犯罪，政府基於順應民意，訂立嚴厲的刑罰，用以嚇阻犯罪。國內學者侯崇文與許福生的研究 (1997) 亦發現，台灣民眾非常支持治亂世用重典，同意採用重罰來解決犯罪問題。從這兩個研究結果我們歸納出一個現象，當社會治安狀況變差時，台灣人民的被害恐懼會油然而生，並認為政府維護治安的能力已不足，進而傾向支持以治亂世用重典的方式來解決犯罪問題。惟Stack (2000) 的研究結果，不支持犯罪被害者或被害恐懼會導致在刑罰公共政策上的嚴苛性增加。雖有研究指出被害恐懼是不會影響民眾的重刑態度，但多數研究仍認為被害恐懼是會影響民眾的重刑態度。在釐清被害恐懼在社會治安與重刑態度兩者間所扮演的角色後，下一部分將從台灣的監禁率與民眾的死刑態度出發，探討社會治安與民眾重刑態度間的關係。



## 二、社會治安與民眾重刑態度之關係

死刑又稱生命刑，乃最重的刑罰處罰方式，往往被認為具有一般威嚇和永久隔離的效果（許春金，2013）。過去的民意調查與學術研究皆顯現，死刑為大多數民眾所支持，特別在民眾感受治安敗壞的時期，嚇阻與應報的信念使多數人傾向支持死刑或反對死刑廢除（謝靜琪，2009）。故我們可以用應報觀、一般威嚇理論、永久隔離來解釋社會治安與民眾重刑態度間的關係：

- (一) 應報觀：世界上最早的法典—漢摩拉比法典記載了「以牙還牙，以眼還眼」；漢高祖劉邦進咸陽時，與人民約法三章之一為「殺人者償命」，不論是西方社會，抑或東方，在古代即有應報觀的觀念。
- (二) 一般威嚇理論（General Deterrence）：其係引用古典犯罪理論「功利原則」及「理性概念」兩個概念，意旨為對犯罪者的懲罰將對他人產生嚇阻犯罪活動的效果，換言之，對於社會大眾而言，一方面可以避免潛在犯罪人的犯罪，另一方面當潛在犯罪人不犯罪時，犯罪率自然而然地就下降，社會的治安也會趨於穩定且良好。然有許多犯罪者在行為時通常已是喪失理性者，難以期待他會理性的衡量利弊；此外，犯罪者亦可能來自於社會低下階層，無法透過合法手段改善生活，難以想像其會受到抽象刑罰嚇阻而不去犯罪；最後，除了刑罰的嚴重性外，迅速與確定性亦須兼具，惟現實中仍有犯罪黑數的存在，這些人亦不易從刑罰中獲得教訓，因此，雖然一般威嚇理論一直都是很重要的概念，但實際上卻無法全然降低犯罪（許春金，2013）。
- (三) 永久隔離：亦稱隔離主義，認為犯罪人只是一小群人但卻犯了相當大比例的犯罪行為，為了抑制犯罪和保障被害人，應將具有高度犯罪傾向的犯罪者，長期隔離於社會之外。雖然隔離產生了一些影響，但長期監禁犯罪人除了是項相當高的花費外，納稅人是否願意將其稅金花在此人身上亦是個值得深思的問題。（許春金，2013）而在台灣，死刑判決常會同時出現永久隔離與「無教化可能性」兩個用語，法律實務將「教化可能性」用在審酌死刑迴避的因素上，即行為人是否在惡性重大的前提下，因具有某程度之「教化可能性」而迴避死刑之適用（謝煜偉，2013）。

雖實證研究證實一般威嚇主義無法使犯罪率全然的下降，但仍有其影響力；而若將永久隔離用於長期監禁，成本恐無法負擔，但若將其運用在死刑制度，一來不需長期負擔犯罪者的生活開銷，二來亦可發揮隔離主義對犯罪的影響力，因此為了維護社會治安，保障人民的安全，防止犯罪再次發生，死刑刑罰因而存在。

惟於十八世紀末葉歐洲啟蒙思想所孕育的人道主義，Beccaria 極力主張廢除死刑，委瑞內拉則是世界上第一個全面廢除死刑的國家（許春金，2013），到目

前為止，全世界 140 國（三分之二以上的國家）法律上或實質上已經廢除死刑<sup>5</sup>，台灣至今仍存有死刑，且從 2010 年到 2014 年每年都有執行，而廢除死刑與否在台灣也一直是全民討論熱烈的議題，尤其是當有重大刑案發生時，死刑存廢的議題便會再次成為當紅炸子雞。根據 2014 年廢死聯盟的分析報告<sup>6</sup>各個民調單位統計從 1999 年到 2014 年台灣民意死刑存廢的長期趨勢圖（圖 2-2-1）來看，較多的民眾都是不贊成廢除死刑，比率從 63% 到 88% 不等，特別的是在 2013 年不贊成廢除死刑的比例更高達 88%，顯示民眾在 2013 年的重刑態度最為強烈，其可能與該年發生了兩個重大刑案<sup>7</sup>有關，1993 年為 63% 是歷年最低。而觀之贊成廢死的趨勢，以 2006 年為最高有 21% 的民眾贊成廢死，其他則有 9% 到 17% 不等的民眾贊成廢死，故以民意調查的結果來看，台灣民眾不贊成廢死的比例仍遠高於贊成廢死。

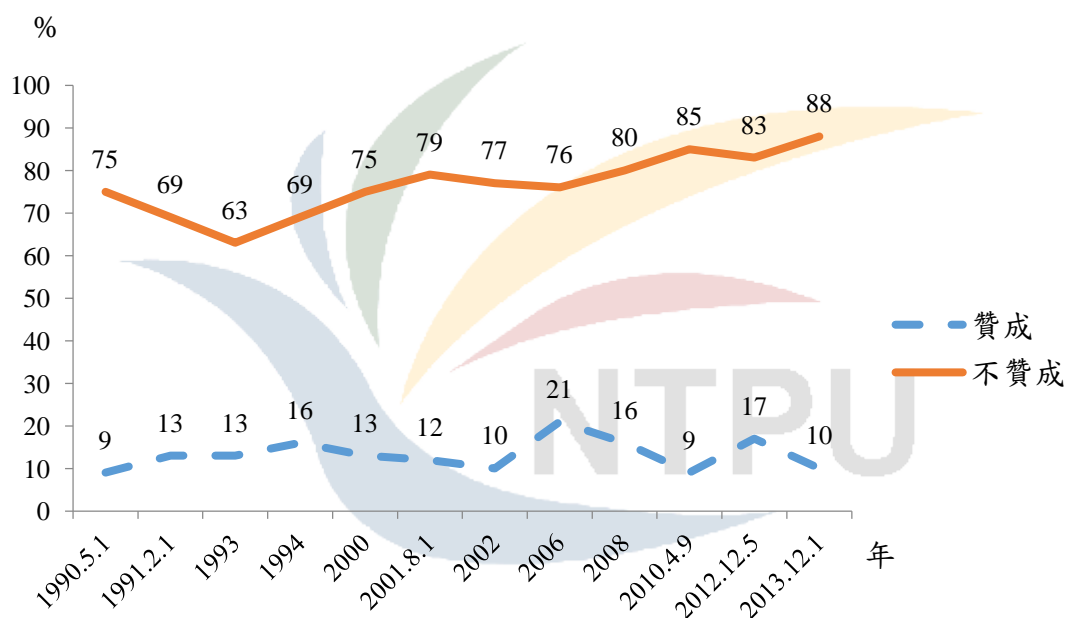


圖 2-2-1 1999 年到 2013 年台灣民意死刑存廢的長期趨勢圖

資料來源：2014 年廢死聯盟的分析報告

<sup>5</sup> 同註 1。

<sup>6</sup> 台灣民眾對死刑的態度與相關價值調查研究之分析報告，2014，廢除死刑推動聯盟。

<sup>7</sup> 八里雙屍命案：謝依涵擔任媽媽嘴店長期間，於 2013 年初下藥迷昏熟客陳進福、張翠萍夫婦，持刀將兩人殺害，棄屍淡水河。（新浪新聞：<http://news.sina.com.tw/article/20160125/16033566.html>）與嘉義醃頭顱案：嘉義水上醃頭案，凶手陳佳富為詐領保險金，殺害患有精神疾病的親妹妹陳婉婷並予分屍，將醃漬的妹妹頭顱從新北市帶到嘉義縣水上鄉某廟宇公廁丟棄。（中時電子報：<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20150430003396-260402>）

接下來圖 2-2-2 為台灣 2006 年到 2014 年各區域面向治安滿意度變動趨勢，整體而言，不論是全國、縣市區域或居住區域，民眾的治安滿意度皆是上升的趨勢，表示民眾對於台灣治安的滿意度是提高的。再來各別觀之，首先全國治安滿意度以 2007 年最低，只有 25.93% 的民眾表示滿意，而最高則是 2014 年，有 44.12% 的民眾表示滿意；縣市區域與居住區域的滿意度都比全國的滿意度高於一倍，但居住區域仍略高於縣市區域。

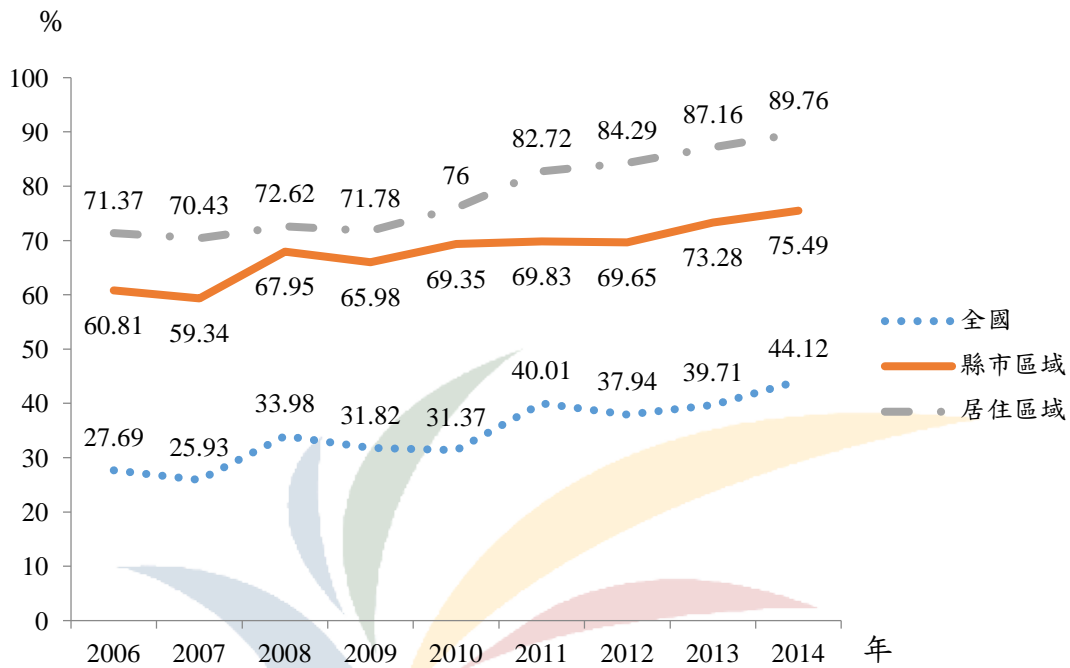


圖 2-2-2 2006 年到 2014 年各區域面向治安滿意度變動趨勢  
資料來源；警政署

綜合圖 2-2-1 和圖 2-2-2 來看，在 2013 年民眾的重刑態度達到高點，但全國治安滿意度仍屬滿意為 39.71%，雖從前面文獻可知當治安狀況差時，基於被害恐懼感，民眾會因此而支持重刑，但從數據統計來看，當治安滿意度不低時，重刑態度卻是達到高峰，此與過去的文獻並不相符，表示治安滿意度與民眾的重刑態度間的關係可能受到其他因素的影響。根據警政署於 2005 年〈各種治安民調比較分析〉顯示，治安滿意度與問項範圍密切相關，亦即「民眾對整個縣市治安的看法」，易受傳媒報導重大案件的影響，使滿意度分數較「民眾對住家附近治安的看法」低，對「全國治安」的滿意度，不及二、三成，遠低於民眾對居住縣市或鄉鎮市甚或住家附近之滿意度，可見民眾對「全國治安」的看法，並非親身經驗感受，完全是外來資訊的印象表意結果。所以由此可知，外來資訊的印象表意，也就是媒體犯罪新聞報導可能會影響民眾的治安滿意度。當民眾的治安滿意度受到犯罪新聞報導影響時，其重刑態度有可能因此改變，故下一節將探討犯罪新聞報導與民眾的治安滿意度、重刑態度三者間的關係。

### 第三節 犯罪新聞報導量、治安滿意度與民眾重刑態度之關係

民眾對於被害人、犯罪者、偏差和執法人員的觀感決定大多來自大量媒體的描繪，因此探討大量媒體對犯罪與司法的態度是相當重要的 (Dowler, 2003)。究竟媒體犯罪新聞報導對於治安滿意度和民眾重刑化之間的影響為何，本節將進一步討論，首先需了解對犯罪與犯罪新聞存在的意義，再以議題設定理論來探討犯罪新聞對於閱聽者的影響，最後會根據過去的文獻與研究嘗試討論犯罪新聞報導、社會治安與民眾重刑態度三者間的關聯性。

#### 一、犯罪與犯罪新聞

人類的社會自一開始即有秩序這個概念的存在，其功用在於維持和諧，大家一起訂定公共規範，讓社會井然有序的運作，而與秩序背道而馳的就是失序，亦可以犯罪言之，簡言之，違反規範的行為就是犯罪。Durkheim 認為犯罪是一種正常而非病態的社會現象，因為只要人類的差異性存在，犯罪將無法避免，而這也將是人類社會生活的一種基本狀況。根據其功能論 (Functionalism) 指出犯罪具有四種功能：(許春金，2013)

- (一) 決定並劃分道德界線：社會透過懲罰犯罪人，可以告訴人民什麼可以做的，什麼不能做，是非對錯該如何區分，若無犯罪社會便無法畫出道德界線。
- (二) 強化團體的凝聚力：此所稱的團體係指守法團體，犯罪會威脅到守法者的利益或安全，因此當犯罪產生時，為了維護自己的利益或安全，守法者便會凝聚團體的力量一起對抗犯罪者。
- (三) 提供社會革新的原動力：Durkheim 認為犯罪有時可以幫助社會對老舊或過時的法律規範進行挑戰，例如台灣在 1979 年得美麗島事件，讓已經戒嚴許久的台灣解嚴並走向民主開放的時代。
- (四) 降低社會內部的緊張：犯罪有時是社會緊張和壓力的活塞，Durkheim 以美國為例，將社會問題轉移至一些少數或異常的團體，社會能抒發內部的緊張和壓力。

透過 Durkheim 的論點，犯罪的存在是因為每個人的差異性，且犯罪不但能讓我們分辨是非對錯，亦能凝聚團體力量、促使社會改革，尚能適當地緩和社會內部的緊張，有其存在之必要。以這樣的脈絡來看，犯罪新聞似乎與犯罪有異曲同工之處。

犯罪新聞的定義通常指「有關成年人或青少年違反法律的事件，或社會問題相關議題、犯罪防治方法和犯罪率的起伏」(Windhauser, Seiter & Winfree, 1990)。許多傳播學者也以功能論觀點探討犯罪新聞，綜合功能論者的看法，犯罪新聞的

功能有兩點，一為發揮警惕社會生活失序的看門狗功能：媒體透過報導將其對社會秩序的認知告訴閱聽者，並協助社區共識的形成；二，在犯罪的過程中，媒體投入報導中，讓閱聽者好像身歷其境，更能感同身受（蘇蘅，2000）。犯罪是一個與人類社會並存的現象，新聞媒體則是閱聽者建構外在社會的工具，當兩者結合成為「犯罪新聞」時，對於媒體而言，其使命在於透過犯罪報導來警惕社會已有失序情況出現，並傳達社會規範的概念給閱聽者，而協助社區的共識形成；對於閱聽者來說，犯罪新聞能讓無被害經驗的閱聽者身歷其境地了解犯罪發生的過程，因此，不論是對媒體還是閱聽者，犯罪新聞有其重要性。在了解犯罪與犯罪新聞存在的意義後，接下來將探討媒體如何透過犯罪新聞讓閱聽者關注犯罪議題。

## 二、以議題設定理論來解釋犯罪新聞對閱聽者的影響

Lippman(1922)指出因外在世界過於繁雜，人們必須透過傳播媒介來了解，故媒介便不斷的把外在世界塑造成個人「腦海中的圖畫」(the picture in our head)，替個人建構社會環境。而Cohen在研究華府外交記者時，所提出的假設：「報紙多半不能告訴人們想甚麼，但他卻告訴讀者該想些甚麼。」(Cohen, 1963)。McCombs與Shaw(1972)的實證研究發現，傳播媒介報導的重點，與閱聽者腦海中認為重要的議題有強而正向的關係，且媒介加強報導的議題，會提高民眾對此議題的重視程度。由此可知議題設定理論的定義為，閱聽者選擇傳播媒介來作為探索外在世界的工具，而閱聽者所認識的外在世界，即為傳播媒介所建構出來的，且當媒介特別關注某項議題時，閱聽者對此議題的重視程度亦會提高，此稱為議題設定論的第一面向，以區別1995年提出的第二面向。

1995年McCombs等提出議題設定理論的第二面向，為關注議題屬性與公眾之間的關係(McCombes, Lopez-Escobar, & Llamas, 2000)，簡言之，新聞媒體如何去框架(Framing)議題，而影響閱聽者如何去思考新聞議題並呈現該議題的不同屬性，進而衝擊民眾對該議題的理解(McCombs, Llamas, Lopez-Escobar, & Rey, 1997)。其所產生的效果稱為預示效果(Priming Effect)，若閱聽人曾經接觸大眾傳播媒體所報導之特定議題，之前所得的印象會與後續議題產生潛意識的連結(賴婉婷，2013)。

議題設定理論的第一面向為閱聽者會透過媒體所報導的新聞去了解外在的社會，而當特定議題透過媒體報導後，會強化閱聽者對於該議題的關注程度。McCombs與Shaw(1972)提出的實證研究報告，媒體對論題報導量的多寡，會影響公眾對議題重要性的認知。Semetko、Blumler、Gurevitch與Weaver(1991)研究1984年美國大選及1983英國的選舉，以汰舊不同媒介系統對選舉訊息的處理，他們發現媒介守門人不只是過濾選擇資訊，他們還會建構訊息，強調某些論題的某些方向。盧鏡臣、周素卿與江尚書(2011)的研究結果指出，重大災害事件經媒體大幅報導，促成民眾對此議題的關注及政治動員，增加政府部門的壓力，

可以加速河川治理方案的拍板。而在陳憶寧（2011）的研究結果顯示，2006 年電視新聞報導量與民眾最關心的議題第三名皆為治安議題。由實證研究可知，媒體設定的議題與閱聽者關注的議題有正向的關係。

而議題設定理論的第二面向為媒體對該議題的報導方式亦會影響閱聽者的思考方向，未來當閱聽者再次接收到同性質的新聞報導時，過去的閱聽經驗便會透過潛意識與之連結，產生預示效果。Hester 與 Gibson（2003）的研究也發現，當前一個月裡，媒體的經濟新聞越偏向負面報導時，當月的消費者對於未來的經濟狀況評估越悲觀。陳憶寧（2004）針對台北市長選舉的研究則發現，媒體不僅能夠引領選民對於重要議題的認知，在候選人形象的塑造方面，媒體設定候選人形象的效果遠大於公眾設定媒體議題能力。根據過往研究證實了媒體報導的方式會影響閱聽者的思考方向，進而產生預示效果。

惟在眾多的新聞種類中，犯罪新聞究竟為何能成為主流呢？進而透過議題設定理論影響閱聽者？跟據 Osborne（1995）的研究發現，主流新聞的意識形態是有衝突才有新聞。由於社會問題本身即充滿衝突，犯罪新聞正是社會最大的衝突結果，又具有戲劇性，犯罪新聞因而能成為新聞的主流，台灣報紙和電視相當重視犯罪新聞，媒體更喜歡不尋常或衝突性的犯罪案件，暴力致死案件更有吸引力；實際發生最多的案件如偷竊等，則因為太普通，不受媒體青睞。電視新聞比報紙更重視殺人、綁票勒贖等戲劇張力較強的犯罪新聞（蘇蘅，2002）。台灣自 1988 年報禁解除、1992 年電視頻道開放後，市場競爭激烈，各家媒體基於收視率與銷售量的考量，紛紛走向羶色腥（sensational）與小報化<sup>8</sup>（tabloidization）。林照真（2005）指出，《蘋果日報》所引起的小報效應，已在台灣新聞界蔓延，新聞全面軟性化，國際新聞也走向娛樂化、災難化，社會新聞更強調故事與犯罪，小報化效應亦是加深犯罪新聞成為主流新聞的因素之一。

綜上所述，許多犯罪報導方式，是將個別性的犯罪事件渲染成普遍性，加深閱聽人的被害恐懼，令人誤以為犯罪事件激增或是犯罪人未被逮捕或未受制裁而逍遙法外，加上日日夜夜聳動又大量的犯罪報導，不僅製造且加深社會大眾的被害恐懼，也令人們相信如果沒有死刑的存在，下一個被害人就是自己（王皇玉，2011）。此外，犯罪新聞遣辭用句並不複雜，也很少採用技術或法律術語，但是犯罪新聞的媒介論域經常試圖把所有閱聽人置於一種破碎、隨時不安的險地之中（Osborne, 1995）。故本研究認為媒體會透過大量的犯罪新聞報導告訴民眾該重視犯罪議題，接著透過小報化與腥羶色的報導方式框架了閱聽者對於特定事件的想法，最後預示效果讓民眾在未來又看到相同的犯罪事件被報導時，其會產生潛意識的連結，而在回想曾經看過的相關新聞時，可能會認為目前的犯罪率相當高，進而認為社會治安差，影響其重刑態度。

---

<sup>8</sup>依據 Sparks (2000) 的定義，指的是新聞產出比較注意運動、醜聞和流行娛樂，以及名人或一般人的私生活，而較不注意政治進程、經濟發展與社會變遷等嚴肅新聞。新聞形式上，則偏重圖像、彩色化，而較不重視文字。這些報導方式，代表媒介新聞價值的轉變，從新聞資訊轉為重視娛樂。

### 三、犯罪新聞報導、社會治安與民眾重刑態度之關係

台灣在2005年刑法修正後正式邁入重刑化時代，透過刑罰民粹主義的解釋，本研究將影響台灣走向重刑化的因素聚焦於社會治安與犯罪新聞報導。根據過去研究指出，當社會治安差時，人民的被害恐懼會產生，進而傾向支持重刑，但實際數據卻顯示，台灣民眾在2013年重刑態度達到高峰，全國治安滿意度卻不是最低，雖與過去研究結果不一致，惟治安滿意度調查與問項範圍有密切的關係，因為民眾對於「全國」或「縣市區域」的治安感受並非如同「居住區域」是來自於親身經驗，而是會受到外來資訊印象（如媒體報導重大刑事案件）所影響。

接著便根據過去的研究與文獻，以議題設定理論來歸納犯罪新聞報導可能對於閱聽者產生的影響，一是媒體透過報導犯罪新聞，使閱聽者關注犯罪這個議題；二是媒體以小報化或腥羶色的方式來報導犯罪新聞的同時，閱聽者對於社會上的犯罪事件看法會被媒體框架住，當閱聽者下次再接觸到犯罪新聞報導，經由潛意識的連結，閱聽者會因此回想過去曾看過的犯罪新聞報導。而當這個連結產生時，本研究認為閱聽者可能會覺得目前的犯罪率相當高，而產生被害恐懼感。國外關於犯罪新聞與被害恐懼的研究指出，媒體在報導犯罪新聞時所強調的重點，往往建構出恐怖的社會情境，使閱聽人對社會治安產生負面的刻板印象，甚至進一步造成恐慌，害怕自己就是下一個受害者（Chiricos, Eschholz & Gertz, 1998）。

我們可以用移情作用和生活型態理論來解釋犯罪新聞報導與被害恐懼感之間的關係。Berger（1962）所提的移情作用，是指閱聽人對於他人所表現或預期的情緒的一種情感反應，即若媒體在播報犯罪新聞時，受害者表現出來的被害恐懼或閱聽人自己本身預期的恐懼情緒皆會影響閱聽人對於社會治安的看法，而提升自身的被害恐懼感。生活型態理論（Life-Style Theory），其定義為個人特徵及生活環境的差異，會影響被害機會高低，即個人的背景與生活環境的差異會造成不同程度的被害風險。而生活型態不同，每個人的被害風險都會不同，進而被害恐懼感也會有所差異。根據陳玉書與邱炫棉（2006）之研究，發現當民眾越注意媒體報導犯罪，媒體報導犯罪程度越嚴重時，其被害恐懼感也會愈高。

綜上所述，本研究根據過去的研究與文獻嘗試討論犯罪新聞報導、社會治安與民眾重刑態度三者間的關聯性為：

- （一）社會治安與犯罪新聞報導皆為民眾被害恐懼感產生的因素。
- （二）民眾對於大範圍的社會治安感受會受到犯罪新聞報導影響。
- （三）當被害恐懼產生時，民眾會傾向支持重刑的刑事政策。

#### 四、國內缺乏犯罪新聞報導量、全國治安滿意度與民眾重刑態度的相關研究

國內並無直接討論犯罪新聞報導量、全國治安滿意度與民眾重刑態度三者間的關係。過去的研究有聚焦於媒體與民眾重刑態度兩者關係的研究：媒體對犯罪的描寫、閱聽頻率是否會影響公眾對刑事司法政策的態度，如 Garofalo (1981) 發現犯罪新聞的呈現會提高民眾施壓政府制訂更有效的政策；Gerbner 等 (1980) 研究指出看大量電視的人更可能感受到來自犯罪的威脅，相信犯罪比統計數據更盛行，對抵抗犯罪會持較謹慎的態度；Oliver 與 Armstrong (1995) 亦發現觀看頻率和喜愛真實發生的犯罪節目和對保持懲罰式的態度有關。

有關媒體犯罪新聞報導量的研究則亦為少見，亦非與治安滿意度、民眾重刑態度一起討論，如 Sheley 與 Ashkins (1981) 的研究指出大量的地方犯罪新聞會導致提高大眾的恐懼，而播報大量的非地方犯罪新聞則會有使當地觀眾覺得居住地比其他地方更安全(Liska & Baccaglini, 1990)，僅探討報導量與被害恐懼感間的關係。此外，因過往的研究皆將社會治安當成影響被害恐懼的因素，很少單獨討論與其他變項的關係。

從過往的研究與文獻發現，民眾重刑態度會受到社會治安與犯罪新聞的影響，而全國治安滿意度則會因媒體報導重大刑事案件而改變。台灣於 2013 年民眾重刑態度達到高峰時，治安滿意度卻非最差，故本研究欲探討在 2013 年的台灣，犯罪新聞報導量是否會去影響全國治安滿意度與民眾重刑態度兩者間的關係。



### 第三章 研究設計

#### 第一節 研究架構與假設

##### 一、研究架構

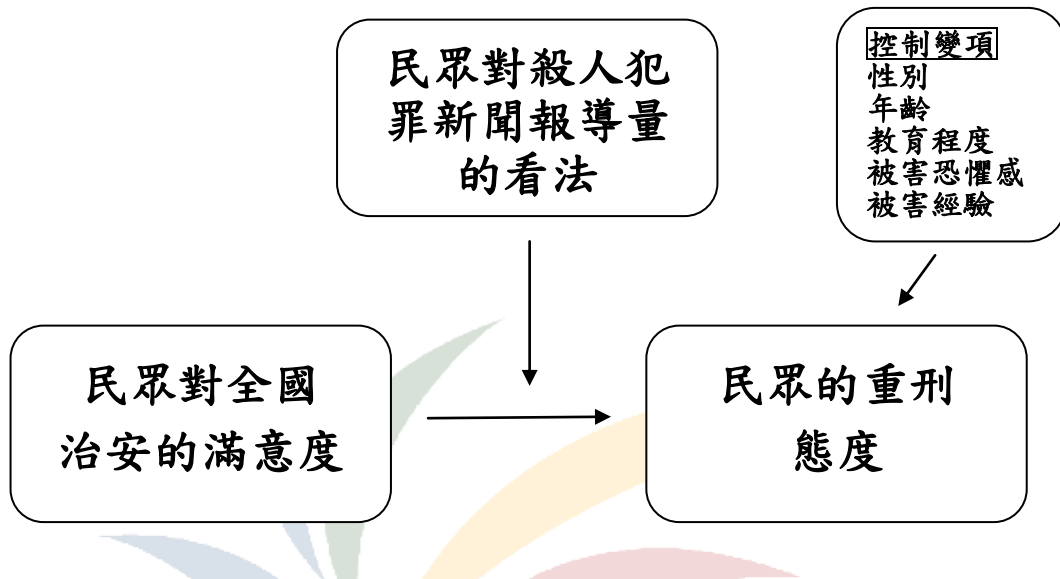


圖 3-1-1 研究架構

本研究旨在探討民眾對於殺人犯罪新聞報導量的看法、全國治安滿意度與重刑態度三者間的關係。過往的研究指出治安滿意度與媒體報導皆會影響民眾重刑態度，當治安滿意度低的時候，民眾的被害恐懼感會提高，進而傾向支持重刑；而當媒體大量的報導犯罪新聞時，民眾除了會更關注這個議題外，其對自己所產生的被害恐懼感也會提高，因而傾向支持重刑，故本研究欲討論的主要問題為，在控制人口基本特性（性別、年齡、教育程度），與被害恐懼（個人被害經驗、被害恐懼感）後，民眾對於殺人犯罪新聞報導量的看法是否會調節全國治安滿意度與民眾重刑態度的關係。之所以控制被害恐懼，主因根據過去研究發現，其均會影響民眾重刑態度、治安滿意度與殺人犯罪新聞報導的關係，為了釐清民眾的治安滿意度對於重刑態度的影響，是否會因殺人犯罪新聞報導量的不同，而有所改變，須將可能干擾兩者關係的其他變項加以控制或調節。

## 二、研究假設

本研究依據相關文獻及理論，所提出之研究假設（參閱圖 3-1-1）如下：

- （一）民眾對於全國的治安滿意度高低與民眾重刑態度呈負相關。
- （二）本研究假設民眾對於殺人犯罪新聞報導量的主觀認知可能是一個調節全國治安滿意度與重刑態度的變項，在控制人口特徵與被害經驗、被害恐懼感後，全國治安滿意度與民眾重刑態度間的關係會受到殺人犯罪新聞報導量的調節而改變。

## 第二節 資料來源

本研究使用次級資料進行分析，資料來源為廢除死刑推動聯盟於2014年「台灣民眾對死刑的態度與相關價值調查研究」。此資料的研究對象為年齡在20歲(含)以上的民眾(民國81年12月31日以前出生)，不包括機構內之居民，以戶籍資料作為抽樣清冊(sampling frame)，而調查訪問地區則是以台灣地區(不含福建省金門縣和連江縣)為主要的訪查地點。調查方式為面對面訪問，採取分層三階段PPS抽樣法，共完成 2,039 案(台灣民眾對死刑的態度與相關價值調查研究分析報告，第49頁)。

該調查資料分層三階段抽樣設計，依據抽取率與單位大小成比例(Probability Proportional to Size, PPS)原則，簡稱為分層三階段PPS抽樣(Stratified Three-stage Probability Proportional to Size Sampling)。第一階段抽出單位(Primary Sampling Unit, PSU)定為鄉鎮市區，第二階段抽出單位(Secondary Sampling Unit, SSU)定為村里，第三階段抽出單位(Third Sampling Unit, TSU)定為個人(台灣民眾對死刑的態度與相關價值調查研究分析報告，第49頁)。

該調查採用的抽樣分層(stratification)，依據人口結構變項與人文區位的經濟變項，包含「服務業人口百分比」、「工業人口百分比」、「十五至六十四歲人口百分比」、「六十五歲及以上人口百分比」、「專科及以上教育人口百分比」與「人口密度」六個變項，採用侯佩君、杜素豪、廖培珊、洪永泰與章英華(2008)建立的七個鄉鎮市區發展類型作為抽樣分層的分類基礎，將台灣地區 358 個鄉鎮市區分為七個層別。為了求實務調查之便利性，在抽樣執行時，合併了都市化層級最低的第六層別與第七層別，而以六個層別作為本次調查的抽樣分層架構(台灣民眾對死刑的態度與相關價值調查研究分析報告，第 49 頁)。

各層應完成數為將台灣地區鄉鎮市區類歸為六個層別後，即依據內政部戶政司所提供民國101年12月底的人口統計資料計算每一層別的人口比例，並依所計算出的人口比例計算各層別所需抽取的鄉鎮市區數，再經由抽取村里數與各村里應完成數調整過後，則應完成樣本數為2,008案。確定各層別所需抽取鄉鎮市區

數後，採分層三階段PPS抽樣進行抽樣。第一階段抽樣以等距抽樣方式(systematic sampling) 抽出中選的鄉鎮市區，依六個層別整理鄉鎮市區名單。(台灣民眾對死刑的態度與相關價值調查研究分析報告，第50頁)

為了避免因拒訪、不合格樣本(如服役、死亡等)及無法接觸的樣本(如不住原址)等因素的干擾，而致無法達成預計目標；因此，在實際執行抽樣時，參照近三年內本專題中心所執行的大型計畫完訪率<sup>9</sup>，並依受訪地區狀況、年齡等因素調整，決定每一個中選鄉鎮市區的樣本膨脹係數，估算每一鄉鎮市區須抽取的樣本數，由於本調查運用膨脹樣本且樣本無替換的設計，將依據膨脹係數(該係數介於1.50倍至2.90倍之間)，調整後抽出的樣本數為4,082案(見表3-2-1)。(台灣民眾對死刑的態度與相關價值調查研究分析報告，第49頁)

為檢視正式調查的抽出樣本之代表性，利用內政部所提供之民國101年12月底的人口統計資料進行抽出樣本代表性檢定，查核中選樣本的人口特徵分佈如性別、年齡等與母體人口結構一致(見表3-2-2)。由於採用分層三階段PPS抽樣及膨脹樣本的抽樣設計，會產生不等機率抽樣(unequal selection probabilities)的問題；表3-2-3為抽出樣本納入不等機率權值後的母體代表性檢定結果，其顯示抽出之樣本與母體資料均無顯著差異，表示抽出之樣本具有相當程度的代表性。(台灣民眾對死刑的態度與相關價值調查研究分析報告，第53頁)



---

<sup>9</sup> 膨脹係數參考「台灣社會變遷基本調查第6期第1次」、「台灣社會變遷基本調查第6期第2次」及「台灣社會變遷基本調查第6期第3次」等三個調查計畫的樣本完訪狀況來估計。

表 3-2-1 抽樣中選的鄉鎮市區名稱

層別	中選的鄉鎮市區名稱	應完成數	樣本數
1 都會核心 (14)	台北市松山區、台北市大安區、台北市中正區、新北市板橋區、新北市三重區、新北市中和區、新北市永和區、新北市新莊區、新北市蘆洲區、台中市西區、高雄市鹽埕區、高雄市三民區、高雄市前金區、高雄市苓雅區	448	1092
2 工商市區 (14)	基隆市信義區、台北市南港區、台北市內湖區、台北市士林區、台北市北投區、新北市新店區、新北市汐止區、新北市土城區、桃園縣桃園市、台中市北屯區、台中市大里區、台南市北區、高雄市左營區、花蓮縣吉安鄉	532	1194
3 新興市鎮 (14)	新北市八里區、桃園縣蘆竹鄉、桃園縣八德市、桃園縣平鎮市、苗栗縣竹南鎮、彰化縣彰化市、台中市豐原區、台中市大雅區、台南市佳里區、台南市歸仁區、台南市永康區、台南市安南區、高雄市橋頭區、高雄市永安區	532	1004
4 傳統產業市鎮(6)	桃園縣楊梅市、新竹縣新埔鎮、苗栗縣苑裡鎮、彰化縣鹿港鎮、彰化縣埔鹽鄉、台南市安定區	180	296
5 低度發展鄉鎮(6)	南投縣鹿谷鄉、雲林縣西螺鎮、雲林縣東勢鄉、屏東縣潮州鎮、屏東縣九如鄉、屏東縣鹽埔鄉	228	348
6 高齡化和偏遠鄉鎮(4)	苗栗縣南庄鄉、彰化縣二水鄉、彰化縣芳苑鄉、台南市七股區	88	148
總計	58個	2008	4082

資料來源：台灣民眾對死刑的態度與相關價值調查研究分析報告，第 51、52 頁。

表 3-2-2 抽出樣本的代表性檢定（權值調整前）

變項	樣本		母體	檢定結果		
	人數	百分比	百分比	卡方值	p 值	
性別*年齡	男 20-29 歲	389	9.52	9.28	5.7860	p>.005
	男 30-39 歲	433	10.61	10.64		
	男 40-49 歲	401	9.82	10.10		
	男 50-59 歲	392	9.60	9.37		
	男 60-69 歲	226	5.54	5.37		
	男 70 歲以上	185	4.53	4.74		
	女 20-29 歲	327	8.01	8.78		
	女 30-39 歲	455	11.15	10.77		
	女 40-49 歲	435	10.66	10.19		
	女 50-59 歲	387	9.48	9.62		
	女 60-69 歲	237	5.81	5.75		
	女 70 歲以上	215	5.27	5.39		

資料來源：台灣民眾對死刑的態度與相關價值調查研究分析報告，第 54 頁。

表 3-2-3 抽出樣本的代表性檢定（權值調整後）

變項	樣本		母體	檢定結果		
	人數	百分比	百分比	卡方值	p 值	
性別*年齡	男 20-29 歲	387	9.47	9.28	5.0341	p>.005
	男 30-39 歲	431	10.55	10.64		
	男 40-49 歲	407	9.98	10.10		
	男 50-59 歲	401	9.82	9.37		
	男 60-69 歲	228	5.59	5.37		
	男 70 歲以上	189	4.62	4.74		
	女 20-29 歲	328	8.05	8.78		
	女 30-39 歲	451	11.04	10.77		
	女 40-49 歲	427	10.47	10.19		
	女 50-59 歲	385	9.43	9.62		
	女 60-69 歲	234	5.74	5.75		
	女 70 歲以上	214	5.24	5.39		

資料來源：台灣民眾對死刑的態度與相關價值調查研究分析報告，第 55 頁。

### 第三節 變項定義與測量

本研究以廢除死刑推動聯盟於 2014 年「台灣民眾對死刑的態度與相關價值調查研究」所設計問卷作為研究工具，選擇有關犯罪新聞報導、治安滿意度與重刑態度等變項作為分析內容，敘述如下：

#### 一、變項定義

##### (一) 人口變項

此變項包括性別、年齡、教育程度。

##### (二) 被害經驗

此變項為民眾自己或認識的人是否曾經歷下列各種犯罪類型，包含被人殺傷或殺害、被人綁架、被人搶劫、被人恐嚇威脅、住宅、商店等被人故意破壞或縱火、住宅、商店被侵入而財物被偷、遇到酒駕肇事。

##### (三) 被害恐懼感

此變項為民眾對於各種犯罪是否會發生在自己或認識的人身上的擔心程度，犯罪類型包含被人殺傷或殺害、被人綁架、被人搶劫、被人恐嚇威脅、住宅、商店等被人故意破壞或縱火、住宅、商店被侵入而財物被偷、遇到酒駕肇事。

##### (四) 殺人犯罪新聞報導量

此變項為瞭解民眾接觸媒體主觀上的看法，即針對報紙與電視播報殺人犯罪新聞的數量多寡，作為本研究的調節變項。

##### (五) 治安滿意度

此變項是了解民眾對於 2013 年台灣全國整體的治安狀況是否滿意，作為本研究的自變項。

##### (六) 民眾的重刑態度

此變項主要是以死刑作為重刑態度的一個標準，如是否認同殺人者須處以死刑、認為死刑能嚇阻犯罪、是否認同治亂世用重典等，作為本研究的依變項。

## 二、變項測量

### (一) 殺人犯罪新聞報導量

殺人犯罪新聞報導的數量題目共有 2 題，答項為五分變項：「太多」、「多了一點」、「剛好」、「少了一點」、「太少」，「不知道」、「沒有意見」、「拒答」不列入分析，此二題項的相關係數為 0.747，大於 0.7 表示兩個變項間呈高相關（見表 3-3-1），再累加成為新的變項「殺人犯罪新聞報導量」，並將答項順序轉向，1 為「太少」，5 為「太多」。

1. 請問您認為目前國內報紙報導殺人的犯罪新聞是太多、太少，或是剛好？
2. 請問您認為目前國內電視報導殺人的犯罪新聞是太多、太少，或是剛好？

表 3-3-1 殺人犯罪新聞報導量變項間的皮爾森相關係數

	報紙報導殺人的犯罪新聞的量	電視報導殺人的犯罪新聞的量
報紙報導殺人的犯罪新聞的量	1	.747**

\*\*．在顯著水準為 0.01 時，相關顯著。

### (二) 被害經驗

被害經驗的題目共七題，答項為「有」、「沒有」，其中答項「不知道」、「沒有意見」、「拒答」不列入分析。先將此七題進行因素分析，因未呈常態分配故萃取方式選擇主軸因子，共萃取出一個因子（見表 3-3-2），根據 Cattell（1966）研究提出的因素選擇法，因素的選擇可根據斜率大幅度改變點之後的因素，故根據陡坡圖將此七題視為相同因素—被害經驗。另信度分析的結果 Cronbach's Alpha 值為 0.633，題項間具內部一致性（見表 3-3-3）。最後將此七題答項合併統計民眾自己或認識的人曾對幾種犯罪類型有被害經驗，1 表示對一種犯罪類型有被害經驗，7 表示對所有犯罪類型皆有被害經驗。

表 3-3-2 被害經驗效度分析

	因子 1
1 您自己或您認識的人（家人、親戚、鄰居、同事、朋友）有沒有遇過 <u>被人殺傷或殺害</u> 的事？	.512
2 您自己或您認識的人（家人、親戚、鄰居、同事、朋友）有沒有遇過 <u>被人綁架</u> 的事？	.365
3 您自己或您認識的人（家人、親戚、鄰居、同事、朋友）有沒有遇過 <u>被人搶劫</u> 的事？	.515
4 您自己或您認識的人（家人、親戚、鄰居、同事、朋友）有沒有遇過 <u>被人恐嚇威脅</u> 的事？ <sup>4</sup>	.617
5 您自己或您認識的人（家人、親戚、鄰居、同事、朋友）有沒有遇過 <u>住宅、商店等被人故意破壞或縱火</u> 的事？	.355
6 您自己或您認識的人（家人、親戚、鄰居、同事、朋友）有沒有遇過 <u>住宅、商店被侵入而財物被偷</u> 的事？	.423
7 您自己或您認識的人（家人、親戚、鄰居、同事、朋友）有沒有遇過 <u>遇到酒駕肇事</u> 的事？	.439

表 3-3-3 被害經驗信度分析

Cronbach's Alpha 值	項目的個數
.633	7

### （三）被害恐懼感

被害恐懼感的題目共七題，答項為「有」、「沒有」，其中答項「不知道」、「沒有意見」、「拒答」不列入分析。先將此七題進行因素分析，因未呈常態分配故萃取方式選擇主軸因子，共萃取出一個因子，表示此七題皆代表同一概念—被害恐懼感（見表 3-3-4）。而根據效度分析的結果，將此七題進行信度分析，Cronbach's Alpha 值為 0.939，大於 0.7 以上，表示題項間具高度內部一致性（見表 3-3-5）。最後將此七題答項合併統計民眾自己或認識的人對幾種犯罪有被害恐懼感，1 表示對一種犯罪類型有被害恐懼感，7 表示對所有犯罪類型皆有被害恐懼感。



表 3-3-4 被害恐懼感效度分析

	因子 1
1 您擔不擔心 <u>被人殺傷或殺害</u> 可能會發生在您自己或認識的人（家人、親戚、鄰居、同事、朋友）身上？	.841
2 您擔不擔心 <u>被人綁架</u> 可能會發生在您自己或認識的人（家人、親戚、鄰居、同事、朋友）身上？	.877
3 您擔不擔心 <u>被人搶劫</u> 可能會發生在您自己或認識的人（家人、親戚、鄰居、同事、朋友）身上？	.877
4 您擔不擔心 <u>被人恐嚇威脅</u> 可能會發生在您自己或認識的人（家人、親戚、鄰居、同事、朋友）身上？	.887
5 您擔不擔心 <u>住宅、商店等被人故意破壞或縱火</u> 可能會發生在您自己或認識的人（家人、親戚、鄰居、同事、朋友）身上？	.841
6 您擔不擔心 <u>住宅、商店被侵入而財物被偷</u> 可能會發生在您自己或認識的人（家人、親戚、鄰居、同事、朋友）身上？	.794
7 您擔不擔心 <u>遇到酒駕肇事</u> 可能會發生在您自己或認識的人（家人、親戚、鄰居、同事、朋友）身上？	.678

表 3-3-5 被害恐懼感信度分析

Cronbach's Alpha 值	項目的個數
.939	7

#### （四）民眾重刑態度

下列四題為民眾對於重刑化運用的贊同程度，答項為四分變項，「很贊成」、「贊成」、「不贊成」、「很不贊成」，「不知道」、「沒有意見」、「拒答」不列入分析。

1. 維持社會秩序最好的方法就是治亂世用重典。
2. 在現有所有的刑罰中，死刑最能嚇阻犯罪。
3. 您贊不贊成殺人償命這句話？
4. 死刑能恢復社會的是非觀念。

下列二題為民眾對於重刑化效益的看法，答項為「很有幫助」、「有幫助」、「沒有幫助」、「很沒有幫助」、「不知道」、「沒有意見」、「拒答」不列入分析。

1. 死刑對於防止殺人案的發生有沒有幫助？
2. 死刑對於社會治安的改善有沒有幫助？

本研究重刑態度是以死刑作為標準，將此六題項進行因素分析，因樣本成常態分配，萃取方式選擇最大概似值，共萃取出一個因子，表示此六題皆代表同一概念—重刑態度(表 3-3-6)。信度分析的結果顯示 Cronbach's Alpha 值為 0.795，大於 0.7 以上，表示題項間具高度內部一致性(見表 3-3-7)。最後將此六題答項轉向，1 為「很不贊成/很沒有幫助」，4 為「很贊成/很有幫助」，另外，為避免遺漏值過多，樣本數減少，故填答五題以上者均視為有效值。

表 3-3-6 民眾重刑態度效度分析

	因子
	1
1 您是否贊成維持社會秩序最好的方法就是治亂世用重典此說法。	.370
2 死刑對於防止殺人案的發生有沒有幫助？	.799
3 死刑對於社會治安的改善有沒有幫助？	.830
4 您贊不贊成下列說法：在現有所有的刑罰中，死刑最能嚇阻犯罪。	.669
5 請問您贊不贊成下列說法：您贊不贊成殺人償命這句話？	.463
6 請問您贊不贊成下列說法：死刑能恢復社會的是非觀念。	.598

表 3-3-7 民眾重刑態度信度分析

Cronbach's Alpha 值	項目的個數
.795	6

#### (五) 全國治安滿意度

全國治安滿意度的題目為一題，答項「很滿意」、「還算滿意」、「不滿意」、「很不滿意」、「不知道」、「沒有意見」不列入分析。

1. 整體來說，請問您對今年全國的治安狀況滿不滿意？

## （六）人口變項

1. 性別：將此變項重新編碼，女生編碼為 0，男生編碼為 1。
2. 年齡：因此變項為其出生年，故以調查年 2013 年減其出生年，為其真實歲數，接著將其分成 6 個年齡層，20 歲到 29 歲編碼為 1、30 歲到 39 歲編碼為 2、40 歲到 49 歲編碼為 3、50 歲到 59 歲編碼為 4、60 到 69 歲編碼為 5、70 歲以上編碼為 6。
3. 教育程度：將此變項重新編碼分成 5 組，小學以下編碼為 1、國（初）中／職編碼為 2、高中（職）編碼為 3、專科編碼為 4、大學編碼為 5、碩士以上編碼為 6。

## 第四節 分析方法

本研究使用下列統計方法分析資料。

### 一、描述性統計

此統計方法是用來了解資料的分佈概況，刪除不需要分析的選項，合併或重新編碼成新變項。

### 二、信、效度分析

效度分析為了解各個題目所測的概念是否為同一個；信度分析則為確保答題的結果具有一致性。因被害經驗、被害恐懼感、殺人犯罪新聞報導量與民眾重刑態度四個變項是由多個題目所組成的，故將針對這四個變項進行信、效度分析。

### 三、相關與多元線性回歸分析

相關是用來分析變項之間的關係強弱，越接近 1 表示相關程度越高；回歸則是討論在各個變項對於依變項的預測力，並檢測殺人犯罪新聞報導量對於全國治安滿意度與民眾重刑態度兩者關係有無調節效果。

## 第四章 研究分析與發現

本章針對廢除死刑推動聯盟於 2014 年「台灣民眾對死刑的態度與相關價值調查研究」之資料進行分析，共分成三節。第一節為樣本的人口特徵與相關治安態度之分布情形與各變項間的共線性診斷。第二節為各個變項間的相關分析與人口特徵與被害經驗、被害恐懼感對重刑態度的影響。第三節為檢驗犯罪新聞報導量認知與治安滿意度的交互作用對於民眾重刑態度的影響。

### 第一節 樣本的人口特徵與相關治安態度分析

根據廢除死刑推動聯盟於 2014 年「台灣民眾對死刑的態度與相關價值調查研究」之資料顯示，該研究共調查了 2039 名民眾。男性為 1044 名（51.2%），女性為 995 名（48.8%）。受訪者的年齡主要集中在 30 到 59 歲，每個年齡層均佔 20%，接著是 20 歲到 30 歲佔 15.7%，而 60 歲到 69 歲和 70 歲以上則分別佔 14.5%、10.2%。接著是教育程度，其依序為國小以下（含不識字）佔 17.8%、國（初）中佔 12.3%、高中（職）佔 26.1%、大專佔 12.8%、大學佔 24.1%、研究所以上佔 6.9%（見表 4-1-1）。

表 4-1-1 樣本之性別、年齡、教育程度

變項	項目	次數	百分比
性別	男	1044	51.2
	女	995	48.8
年齡	20-29 歲	320	15.7
	30-39 歲	407	20.0
	40-49 歲	401	19.7
	50-59 歲	407	20.0
	60-69 歲	295	14.5
	70 歲以上	208	10.2
教育程度	國小以下（含不識字）	363	17.8
	國（初）中	250	12.3
	高中（職）	531	26.1
	大專	260	12.8
	大學	490	24.1
	研究所以上	141	6.9

從被害經驗（見表 4-1-2）可知，約有 35% 的民眾並無被害經驗，其次是對一種犯罪有被害經驗佔 28%；對兩種犯罪有被害經驗約 18%；再來是對三到四種的犯罪有被害經驗，分別佔 9% 與 6%。另外，表 4-1-3 顯示完全無被害恐懼感的約佔 9%，對七種犯罪類型皆有被害恐懼感的則高達 67%，比較兩表後可以發現，雖 64.9% 的人曾有被害經驗、91.2% 的人有被害恐懼感，但被害恐懼感的比例卻遠高於被害經驗許多，表示民眾的被害恐懼感並不完全來自直接被害經驗。

表 4-1-2 民眾曾經歷不同犯罪類型的被害經驗

曾經經驗幾種犯罪類型 <sup>10</sup> 的被害經驗	次數	百分比
0	715	35.1
1	570	28.0
2	362	17.8
3	188	9.2
4	119	5.8
5	53	2.6
6	24	1.2
7	8	0.4
總和	2039	100.0

表 4-1-3 民眾對不同犯罪類型的被害恐懼感

對幾種犯罪 <sup>11</sup> 類型有被害恐懼感	次數	百分比
0	180	8.8
1	97	4.8
2	68	3.3
3	79	3.9
4	69	3.4
5	71	3.5
6	118	5.8
7	1357	66.6
總和	2039	100.0

<sup>10</sup>此七種犯罪類型分別為被人殺傷或殺害、被人綁架、被人搶劫、被人恐嚇威脅、住宅、商店等被人故意破壞或縱火、住宅、商店被侵入而財物被偷、遇到酒駕肇事。。

<sup>11</sup>同註 9

表 4-1-4 為民眾對於殺人犯罪新聞報導量認知的分布狀況，報導來源為報紙與電視，分數越高表示民眾認為殺人犯罪新聞報導量太多，反之則太少，3 分代表還好。數據顯示 3.5 分以上佔 78.6%，2.5 分以下佔 2.9%，可見有四分之三的民眾都認為電視與報紙的殺人犯罪新聞報導量是太多的。

表 4-1-4 民眾對於殺人犯罪新聞報導量認知的分布狀況

分數	次數	百分比
1	13	0.8
1.5	3	0.2
2	20	1.2
2.5	12	0.7
3	300	18.4
3.5	73	4.5
4	295	18.1
4.5	123	7.5
5	791	48.5
總和	1630	100.0

下表 4-1-5 為民眾對於 2013 年全國治安的滿意度，分數越高代表對於全國的治安越滿意，反之則為越不滿意，數據顯示 3 到 4 分的佔 45.4%，1 到 2 分佔 54.6%，滿意與不滿意約各佔一半，但不滿意的比例仍略高於滿意，故 2013 年民眾對於全國的治安態度傾向較不滿意。

表 4-1-5 民眾對於 2013 年全國治安的滿意度

分數	次數	百分比
1.00	336	17.4
2.00	716	37.2
3.00	856	44.4
4.00	19	1.0
總和	1927	100.0

最後是民眾重刑態度傾向的分布狀況（見表 4-1-6），分數從 1 分到 4 分，越低分代表民眾越不傾向支持重刑，反之則為越傾向支持重刑，數據顯示 3 分以上佔 54.2%，以下則佔 45.8%，雖約佔各半，但民眾仍較傾向支持重刑。

表 4-1-6 民眾重刑態度傾向的分布狀況

分數	次數	百分比	分數	次數	百分比
1.00	3	.2	2.67	173	8.9
1.17	2	.1	2.80	30	1.6
1.33	6	.3	2.83	269	13.9
1.40	1	.1	3.00	443	22.9
1.50	2	.1	3.17	156	8.1
1.67	8	.4	3.20	16	.8
1.83	11	.6	3.33	148	7.6
2.00	50	2.6	3.40	11	.6
2.17	80	4.1	3.50	88	4.5
2.20	6	.3	3.60	6	.3
2.33	93	4.8	3.67	60	3.1
2.40	12	.6	3.80	6	.3
2.50	127	6.6	3.83	62	3.2
2.60	11	.6	4.00	55	2.8
			總和	1935	100.0

接下來探討各個變項間的共線性關係。變異數膨脹因素（Variance inflation factor, VIF）大於 10，即表示有共線性，分析結果如表 4-1-7，各個變項的 VIF 值介於 1.040 到 1.367 間，並無大於 10，因此，各個變項並無共線性。

表 4-1-7 各個變項的共線性診斷

自變數	性別	年齡	教育程度	被害經驗	被害恐懼感	治安滿意度	殺人犯罪新聞報導量認知
VIF 值	1.059	1.363	1.367	1.040	1.055	1.071	1.062

## 第二節 人口特徵與被害經驗、被害恐懼對重刑態度的影響

在前一節確立各個變項無共線性後，本節將進一步分析各個變項的相關程度（見表 4-2-1）與控制變項人口特徵、被害相關變項對於重刑態度的影響（見表 4-2-2）。首先來看依變項「重刑態度」與各個變項間的相關係數，僅有年齡和教育程度與其有顯著相關，年齡越大、教育程度越低，會越傾向支持重刑；自變項「治安滿意度」則與年齡、教育程度、被害經驗、被害恐懼、殺人犯罪新聞報導量皆有顯著相關，年齡越大、教育程度越高其治安滿意度會越高，而被害經驗越少、被害恐懼感越低、主觀認為殺人犯罪新聞報導量越少其治安滿意度會越高；最後是調節變項「殺人犯罪新聞報導量」，與性別、年齡、教育程度、治安滿意度有顯著相關，表示女性、年齡越大、教育程度越高的人認為目前殺人犯罪新聞報導量是太多。

表 4-2-1 各個變項間的皮爾森相關係數

變項	1	2	3	4	5	6	7	8
1 性別	1							
2 年齡	-.021	1						
3 教育程度	.138**	-.581**	1					
4 被害經驗	.066**	-.156**	.150**	1				
5 被害恐懼感	-.104**	-.142**	.109**	.155**	1			
6 殺人犯罪新聞報導量	-.125**	.110**	.056*	.006	.046	1		
7 重刑態度	.017	.112**	-.106**	.001	.018	-.018	1	
8 治安滿意度	.043	.048*	.066**	-.143**	-.125**	-.071**	-.043	1

\*p<.05, \*\*p<.01,



表 4-2-2 為五個控制變項對重刑態度的影響，該模型的樣本數為 1930，回歸模型達顯著， $R^2$  為 0.017，表示控制變項可解釋重刑態度的變異量為 1.7%。其中年齡與教育程度都能顯著的預測依變項「重刑態度」。重刑態度與年齡呈正向關係，年齡越大的民眾，越傾向支持重刑；與教育程度為負向關係，民眾教育程度越高，越不傾向支持重刑。另外，根據數據顯示，其他三個控制變項性別、被害經驗與被害恐懼感則無法顯著預測民眾的重刑態度。

表 4-2-2 五個控制變項對重刑態度的影響

依變項	重刑態度
	model 1
	B
性別 (0=女, 1=男)	.028
年齡	.024*
教育程度	-.023*
被害經驗	.008
被害恐懼感	.005
$R^2$	.017***
N	1930

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .0001$

### 第三節 民眾對治安滿意度、對犯罪報導量認知與重刑態度之關係

本節將透過多元回歸來分析民眾對治安滿意度、對犯罪報導量認知與重刑態度三者間的關係，模型一為控制變項對於重刑態度的影響，模型二、三、四則是依序放入民眾對治安的滿意度、民眾對犯罪報導量認知與兩個變項相乘，目的在於欲了解當控制會干擾重刑態度的五個變項(性別、年齡、教育程度、被害經驗、被害恐懼感)後，民眾對治安滿意度與對犯罪報導量認知對於重刑態度的影響為何，最後再放入兩個變項的相乘來討論是否有交互作用的效果產生，亦即民眾對犯罪報導量的認知是否可調節治安滿意度與重刑態度之間的關係。

分析結果如表 4-3-1，模型樣本數皆為 1553 筆，依變項為「重刑態度」，模型一顯示的是控制變項對重刑態度的影響，回歸模型達顯著，控制變項對於重刑態度的解釋力為 1.8% ( $R^2 = 0.018$ )，年齡與重刑態度呈正相關 ( $B = 0.025$ )，教育程度和重刑態度呈負相關 ( $B = -0.026$ )，表示年齡越大，越支持重刑態度；教育程度越低，越支持重刑態度。另外，性別、被害經驗與被害恐懼對於重刑態度並無顯著的預測力，結果與第二節一致。

模型二為放入民眾的治安滿意度變項，與模型一相較之下，模型二的  $R^2$  雖有提高 0.2% ( $R^2=0.02$ )，但該回歸模型並無統計上的顯著，表示在控制其他變項後，民眾的治安滿意度對於重刑態度並無顯著的預測力，因此民眾的治安滿意度與重刑態度呈現的負向關係 ( $B=-0.032$ )，亦不據統計上的意義<sup>12</sup>。

模型三放入殺人犯罪新聞報導量認知的變項，由於  $R^2$  並未改變（仍為  $R^2=0.02$ ），回歸模型並亦無顯著，表示控制其他變項後，殺人犯罪新聞報導量認知對於重刑態度無顯著預測力，因此殺人犯罪新聞報導量認知與重刑態度呈現負向關係 ( $B=-0.012$ )，亦不據統計上的意義。

最後模型四，是放入調節變項（殺人犯罪新聞報導量認知與民眾對治安滿意度的相乘）。模型四達顯著，與模型一相較發現  $R^2$  提高了 0.011，整個模型對於重刑態度的解釋力為 2.9% ( $R^2=0.029$ )，表示治安滿意度與殺人犯罪新聞報導量認知具有交互作用，而其對重刑態度為顯著負向關係 ( $B=-0.065$ )。人口變項的部分，依然只有年齡與教育程度對於民眾重刑態度有顯著預測力，但年齡的預測力有顯著提高，性別、被害經驗與被害恐懼感對於重刑態度仍無顯著預測力。另外，治安滿意度與殺人犯罪新聞報導量認知兩個變項在此模型中，對於民眾重刑態度有顯著的預測力，皆與重刑態度呈正向關係（殺人犯罪新聞報導量認知  $B=0.14$ ；治安滿意度  $B=0.246$ ），表示主觀認為殺人犯罪新聞報導量太多、治安滿意度越高的民眾會越傾向支持重刑態度。

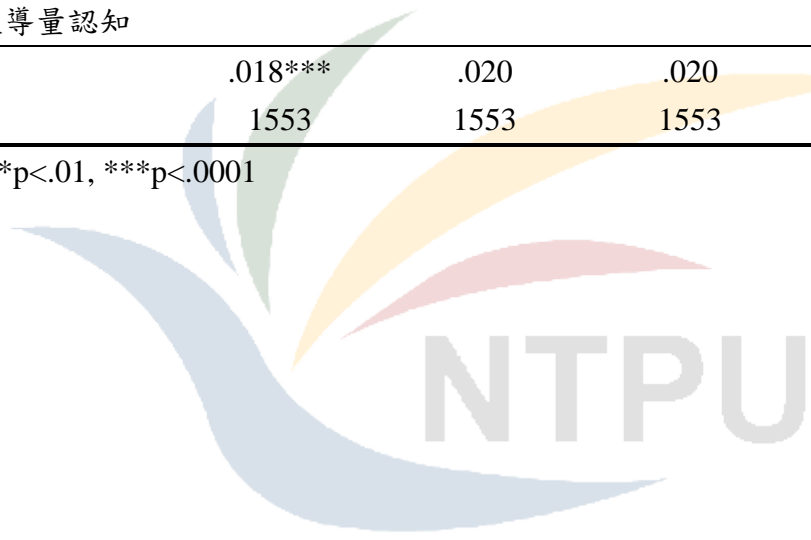
---

<sup>12</sup> 分析結果雖顯示治安滿意度與民眾重刑態度無顯著的負向關係，而第一個假設被推翻，但第二個假設調節作用是否成立，並不需要以自變項與依變項間有顯著相關為前提。自變項與依變項之間的關係受到調節變項影響，回歸模型達顯著時，調節作用即為成立。

表 4-3-1 治安滿意度與犯罪新聞報導量認知的調節作用對重刑態度影響之回歸分析

依變項	重刑態度	重刑態度	重刑態度	重刑態度
	model 1	model 2	model 3	model 4
	B	B	B	B
性別 (0=女, 1=男)	.033	.037	.034	.035
年齡	.025*	.027*	.028*	.027**
教育程度	-.026*	-.024*	-.022*	-.023*
被害經驗	.000	-.002	-.002	-.003
被害恐懼感	.004	.003	.003*	.003
治安滿意度		-.032	-.034	.246**
殺人犯罪新聞報導量 認知			-.012	.140**
治安滿意度*殺人犯 罪新聞報導量認知				-.065***
R <sup>2</sup>	.018***	.020	.020	.029***
N	1553	1553	1553	1553

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.0001



從模型四可知，治安滿意度與殺人犯罪新聞報導量認知具有交互作用，將其繪製成下圖 4-3-1 來看，發現在治安滿意度最低時，主觀認知殺人犯罪新聞報導量多的民眾，其重刑態度會高於主觀認知殺人犯罪新聞報導量少的民眾。而當民眾認為殺人犯罪新聞報導量多時，治安滿意度越低，民眾會越傾向重刑態度；但當民眾認為殺人犯罪新聞報導量少時，民眾的重刑態度傾向並未隨著治安滿意度提高而下降。

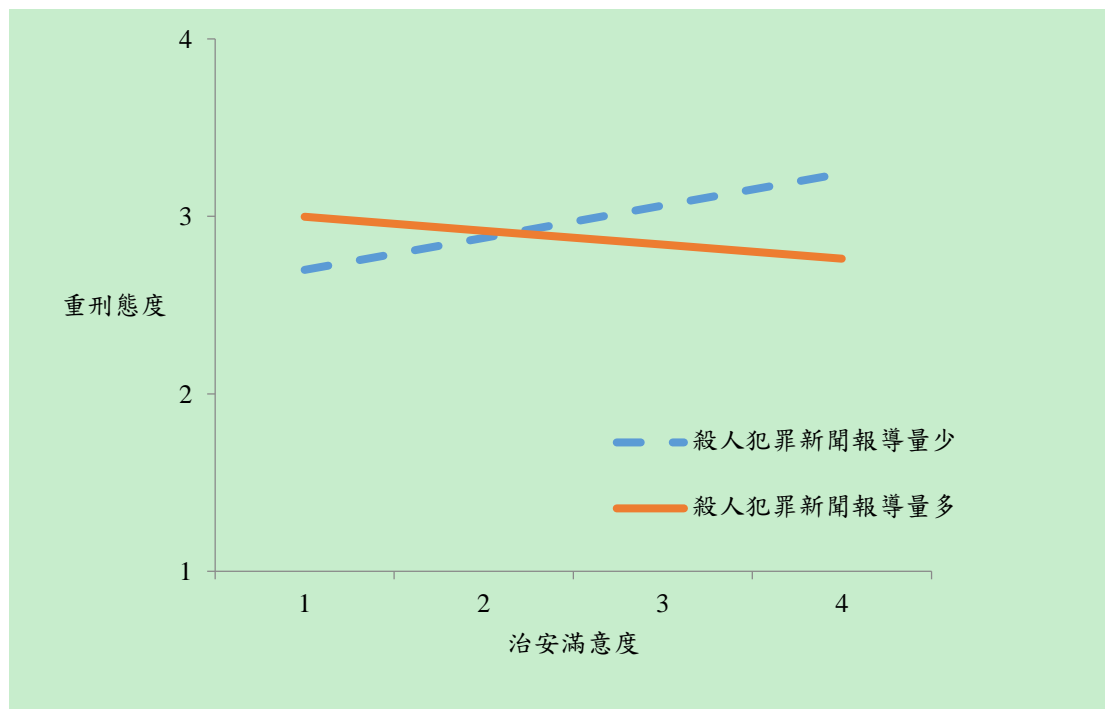


圖 4-3-1 殺人犯罪新聞報導量認知與治安滿意度的交互作用（重刑態度）

進一步探討圖 4-3-1，將殺人犯罪新聞報導量認知與治安滿意度交互作用分成四個組別，比較重刑態度的平均數（見表 4-3-2），主觀認為殺人犯罪新聞報導量較少且治安滿意度低的為第一組、第二組為主觀認為殺人犯罪新聞報導量報導量較少但對治安滿意度高者、第三組為主觀認為殺人犯罪新聞報導量較多但治安滿意度低者、第四組則是主觀認為殺人犯罪新聞報導量報導量較多且治安滿意度高者。

首先是比較四組的重刑態度的平均數，相較之下，第一組主觀認為報導量少且治安滿意度低者（Mean=2.69）與第四組主觀認知報導量多但治安滿意度高者（Mean=2.89）兩組的重刑態度平均數是較低的；第二組主觀認為報導量少但治安滿意度高者（Mean=2.94）和第三組主觀認為報導量多且治安滿意度低者（Mean=2.95）的重刑態度平均數是較高的。在樣本數的比較上，多數的民眾主觀上皆認為殺人犯罪新聞報導量是較多的，而以第三組的樣本數為最多（N= 698），次之為第四組（N= 527），第一組和第二組樣本數則相同（N= 23）。

表 4-3-2 四組重刑態度平均數比較分析

	治安滿意度低	治安滿意度高
主觀認為殺人犯罪新聞報導量較少	N= 23 Mean=2.69	N= 23 Mean=2.94
主觀認為殺人犯罪新聞報導量較多	N= 698 Mean=2.95	N= 527 Mean=2.89

綜上所述，對治安比較不滿意族群，主觀認為殺人犯罪新聞報導量過多者比覺得報導量過少者，更有重刑的傾向。但對治安比較滿意的族群，主觀認為報導過多的人比報導過少者，反而較不傾向重刑態度。換言之，治安滿意度愈高者，愈持有重刑態度，僅限於主觀上覺得殺人新聞報導量太少者。主觀上覺得殺人新聞報導量少者，可能是較少閱聽新聞者，殺人犯罪新聞報導可能非其重刑態度的主要來源<sup>13</sup>。

<sup>13</sup> 本研究曾就問卷中其他題媒體題目，「請問您贊不贊成媒體報導的嫌疑犯通常是真正的殺人犯」、「請問您認為目前國內媒體（報紙和電視）報導殺人的犯罪新聞客不客觀？」進一步分析。結果發現兩個題目和報導量均呈負相關。換言之，認為報導量越少的人比較信任新聞報導的客觀性。根據此項分析判斷，主觀上覺得殺人新聞報導量少的受訪者可能係因閱聽新聞量少，非因其不信任媒體所致。

## 第五章 結論與建議

本研究根據文獻與分析結果將犯罪新聞報導、治安滿意度與民眾重刑態度間的關係歸納出下列結論，並提出相關政策與建議。最後，說明本研究的限制與未來研究方向

### 第一節 結果與討論

#### 一、無論是否可考量殺人犯罪新聞報導量與全國治安滿意度因素，民眾都不會透過支持重刑來回應被害恐懼

從分析結果發現，在控制變項中，只有年齡與教育程度對民眾重刑態度有顯著的預測力，當民眾年齡越大，教育程度越低，民眾會越傾向重刑態度。而被害恐懼感與被害經驗對民眾重刑態度並無顯著預測力，雖與過往的研究結果不一致，惟 Stack (2000) 的研究結果，不支持犯罪受害者或被害恐懼會導致在刑罰公共政策上的嚴苛性增加，而其他研究則暗示民眾是藉由採取個人防禦行動來回應犯罪被害與被害恐懼 (Skogan, 1977; Moore, Rhodes & Tyler, 1980; 謝靜琪, 2000、2005a、2005b)。由此可知，無論是否考量殺人犯罪新聞報導量與全國治安滿意度，本研究樣本中的民眾並不會透過支持重刑的刑事政策來回應被害恐懼。

#### 二、不考慮媒體效果的條件下，全國治安滿意度和民眾重刑態度無顯著關係

本研究假設全國治安滿意度與民眾重刑態度會呈現負向關係，分析結果否定了這個假設。透過第二個回歸模型 (表 4-3-1)，治安滿意度對於民眾重刑態度並無顯著預測力，故兩者間的負向關係未達顯著。

#### 三、殺人犯罪新聞報導量對治安滿意度與民眾重刑態度關係具有調節作用

最後是在控制人口變項與被害恐懼後，殺人犯罪新聞報導量對全國治安滿意度與民眾重刑態度關係有交互作用 (圖 4-3-1)，民眾主觀認知殺人犯罪新聞報導量較多時，對於全國的治安滿意度越低，就會越傾向支持重刑，此與過往的文獻有一致的結果，即當民眾對於治安狀況不滿意時，會認為政府無維持社會治安的能力，此時刑罰民粹主義的產生，會讓民眾回歸到古法觀念「治亂世用重典」，進而支持以重刑來回應犯罪問題。另外本研究亦發現了一個有趣的現象，即在民眾認為殺人犯罪新聞報導量少的情況下，治安滿意度越高，民眾竟然會越傾向支持重刑。

進一步根據表 4-3-2 比較重刑態度平均數的結果分成四個組別來看，主觀認為殺人犯罪新聞報導量較少且治安滿意度低的為第一組、第二組為主觀認為殺人犯罪新聞報導量較少但對治安滿意度高者、第三組為主觀認為殺人犯罪新聞報導量較多但治安滿意度低者、第四組則是主觀認為殺人犯罪新聞報導量報導

量較多且治安滿意度高者，第一組與第四組的重刑態度平均數是較低的，第二組與第三組則較高。而在樣本數的比較上，第一組與第二組的樣本數只有 23 個，但第三與第四組則分別有 698 個與 527 個，表示多數的民眾皆認為目前殺人犯罪新聞報導量是較多的。

綜合圖 4-3-1 與表 4-3-2 來看，認為目前殺人犯罪新聞報導量較多者的民眾佔多數，且當治安滿意度越低時，重刑態度的平均數會較高；另外，有 23 位民眾認為目前殺人犯罪新聞報導量是較少，有可能因為這群民眾是主觀認知或實際上犯罪新聞報導量是較少的，後者根據過去的研究與調查<sup>14</sup>顯示在小報化與腥羶色的影響下，犯罪新聞成為收視率與閱報率的保證，所以這 23 位民眾可能是因為主觀認知而認為目前殺人犯罪新聞報導量是較少的。而主觀認知少有可能是因為民眾較少閱聽或因為對新聞報導的不信任所致，因此本研究根據資料找尋與媒體信任度有關的變項來分析<sup>15</sup>，發現民眾認為殺人犯罪新聞越少，反而會越信任媒體犯罪新聞，由此可知，民眾主觀認知殺人犯罪新聞少並非不信任媒體所致，而可能與其較少閱聽有關。故當民眾認為殺人犯罪新聞報導量少的情況下，治安滿意度越高，民眾竟然會越傾向支持重刑這個現象可能是因為其較少閱聽所導致，殺人犯罪新聞報導可能非其重刑態度的主要來源。



---

<sup>14</sup>陳憶寧(2008)的研究結果顯示，2006年電視新聞報導量與民眾最關心的議題第三名皆為治安議題。

<sup>15</sup>同註12。

## 第二節 建議

### 一、媒體業者對於報導殺人犯罪新聞應有所限制

從表 4-1-4 民眾對於殺人犯罪新聞報導量的主觀認知分布來看，越高分代表認為殺人犯罪新聞報導量太多，3.5 分以上佔 78.6%，可見四分之三的民眾都認為殺人犯罪新聞報導量過多。此外，2014 年〈台灣民眾對死刑的態度與相關價值調查研究分析報告〉指出，74%的民眾不贊成「媒體報導的嫌疑犯通常是真正的殺人犯」，僅有 17%贊成；同時，民眾認為電視、報紙報導殺人犯罪新聞不客觀的比例分別佔 65%、57%，顯示民眾對媒體報導有關殺人犯罪的新聞顯然不信任。從上述的數據來看，顯然有必要對於台灣媒體報導殺人犯罪新聞有所限制，將過度向商業市場傾斜的新聞媒體導向對公共利益的重視。

近年來民間團體自發性的成立「媒體自律」的團體，如公民參與媒體改造聯盟；政府更於 2006 年成立「國家通訊傳播委員會」(National Communications Commission, NCC)；各大電視新聞台亦陸續成立新聞自律與倫理委員會，如壹傳媒、中天、TVBS、東森...等，希望除了媒體自己內部能自我檢視外，民間團體與政府亦能從外部監督。然根據研究發現，我國目前各製播新聞的電視台，以收視率為經營核心，自律與品管機制萎弱，媒體對觀眾回應積極度有限，公民團體有監督的企圖，但約束能力有限，目前 NCC 監理內容力量相對強勢而有實質約束能力，但有傷害言論自由之虞（王亞維、陳百齡，2011）。

因此本研究認為首先政府應該禁止電視台以「保證 CPRP」<sup>16</sup>(Cost Per Rating Point) 來吸引廣告主因為這個制度迫使電視頻道內所有節目都必須面對追求收視率的壓力（劉美琪，1998）。Napoli 認為廣告代理商是運用收視率調查的資料來尋找潛在觀眾，目的是要爭取潛在消費者對產品的注意力（Napoli, 2003）。因此廣告主如此重視收視率，商業媒體又靠廣告為生，以致收視率對電視台的影響愈來愈大。若政府禁止使用這個制度，電視台便不會受到廣告代理商的影響，使得新聞題材受限於收視率的壓力。當媒體業者無收視率的壓力時，其應該秉持新聞媒體從業人員的專業，平均分配每項議題的報導量，讓民眾「知」的第四權權利不被受限。另外，報紙應該要回歸過去大報製作的傳統，以提供閱聽者新知或了解國內外大事為目的為出發點，提供閱報者新知，並以客觀且中立的方式來撰寫每則新聞，而非是只是為了迎合市場需求，以小報化的手法來編排。

而上述在製作新聞這個部分，都需有賴媒體業者自我監督，如各家媒體業者可以共同聯合成立一個中立審查機構，而這個機構的目的在於監督新聞媒體業者的專業與守護民眾的「第四權」，可於每年定時製作各家新聞媒體在新聞製作各方面的評估報告，如新聞題材的統計、報導新聞的客觀與否等等，讓民眾能透過

<sup>16</sup>係指電視台會保證每一個百分點的收視率成本，來吸引廣告主購買。



這份報告來了解各家媒體新聞報導的可信度，達到有效的監督新聞媒體的目的。

## 二、政府不能將民意作為刑事政策制定的唯一根據與來源

從前一章的分析結果發現，民眾重刑態度會受到媒體與治安的影響，而我們可以將這樣的現象歸因於刑罰民粹主義的產生。有學者將刑罰民粹主義解釋成是一套政治人物為追求勝選的刑事政策，其目的不再於降低犯罪率或提升司法效能，而是要安撫人民對犯罪的不安與恐懼（許福生，2010）。Surette (1998)亦認為當新聞媒體成為犯罪控制的媒介時，是相當負面無效與無能的，因為其會導致支持更多的警察、受刑人和投注更多金錢於刑事司法系統。

在台灣，黃光國(1996)指出李登輝與陳水扁都以民粹主義作為選舉的訴求，以「民之所欲，常在我心」贏得選票，漸漸的「民意」成為政治人物當選的籌碼，而在眾多社會議題裡，因犯罪與人民生活最為相關，刑事政策自然為政治人物汲汲營營想取得的大籌碼，如白玫瑰運動促使性侵害犯罪防治法修法、酒駕修法等，我們從此可以發現刑事案件深受媒體報導與民意的影響，透過媒體報導讓民眾重視犯罪議題，運用民間的力量，促使政府往重刑的方向修改刑事政策。另外，2012年與2015年皆因發生重大刑案，在媒體大肆報導下，民眾被害恐懼感提高，政府因而執行死刑，來穩定民心。由這三個案例，我們可以發現透過媒體大量報導犯罪新聞，會促使民眾關注犯罪議題，而當民意成為刑事政策制定的重要考量，重刑的刑事政策便會淪為政治人物追求勝選、穩定民心的籌碼。但重刑化的刑事政策真的能發揮作用嗎？答案其實不然，有許多實證的證據（Hood, 2002；Radelet & Borg, 2000；許春金，1994）都一再證實死刑並沒有真正的嚇止犯罪效果（瞿海源，1999）。且蔡德輝等（2008）研究指出刑事司法體系各系統並無認為本身才是影響重刑化刑事政策嚇阻效能的主因，如矯正人員認為法院審判公正性是影響重刑化刑事政策嚇阻效能的最主要因素；觀護人則認為是檢察官追訴犯罪之效能；司法官則認為監獄採取正義模式，揚棄矯治理念的管教作法，才是重刑化刑事政策得以發揮嚇阻效能的主因，突顯刑事司法體系各系統支離破碎的現象，各系統專心致力於自我組織單一目標的實現，卻難以兼顧整體刑事司法目標的實現，造成彼此力量的抵銷，弱化重刑化刑事政策的功能。

故刑事政策是需要參考專家的建議、評估犯罪實際概況、探詢民眾的意見、比較各國的制度，綜合評估討論後才制定，後續更需依賴刑事司法體系各個系統的合作，才能有效地達成犯罪預防的目的。期許政府未來在制定刑事政策時，能多方考量，而非僅根據媒體大量報導犯罪新聞與民意調查等因素，倉促修改法律，不但無法降低犯罪率，更不能維護治安，達到有效的預防犯罪的目的。

除了媒體效應以外，政府亦可透過制定相關政策來提高民眾的治安滿意度。以刑事體系中與人民有直接接觸的警察體系為例，首先政府可透過媒體來播報有關警察成功打擊犯罪的相關新聞，來加強民眾對警察的維護治安能力的信心，亦可針對犯罪熱點提高警察巡邏的頻率，讓人民可以感受到安全與安心，另外，警

察形象的維護亦相當重要，近年來有損警察形象的新聞陸續出現，如警察為了拚業績而假破案、警察扮社工破毒案等，皆會降低民眾對警察的信任度，當人民褊姆不被信任時，就無維護治安的人員，進而有重大刑案時，民眾對於治安的滿意度即會下滑，因此政府應針對刑事司法體系制定相關的政策，來提高民眾的治安滿意度。

### 三、我們可以選擇當一個主動的閱聽人，維護自己接近使用媒體權

英國學者 Blumler (1979) 指出所謂主動閱聽人的「主動」涵蓋了四個面向：

- (一) 功利性：若資訊對他有用，他就會爭取。
- (二) 意向：人們使用媒介，受以往動機引導。
- (三) 選擇性：人的媒介行為反應了以往的興趣與嗜好。
- (四) 不輕易受到影響。

由上述四點，代表閱聽人並非只是被動的接收媒體所提供的訊息，而是一個具有主體性且有能力去選擇要接受甚麼樣的訊息，且不輕易地受到影響。當我們確立了主動閱聽人的概念後，接近使用媒體權即是主動閱聽人的必備武器，其係指閱聽人有接近使用媒體的權利，可透過媒體來為自己發聲，表達意見。

以犯罪新聞報導來說，當我們出於關心社會治安的角度，找尋與犯罪相關的新聞報導，理解媒體所建構的犯罪事件概況後，身為一個主動閱聽人我們應該透過近用權來為自己發聲，請媒體提供更多有關犯罪事件的相關資訊，如警察機關如何處理犯罪事件、政府對於犯罪事件的回應為何、專家的建議又是甚麼等，而非僅是單一的接受媒體所提供各個犯罪新聞的訊息，如此一來，我們不但能不受媒體的框架，亦有機會表達自己的意見與需求，告訴媒體我們需要的訊息是甚麼，甚至進而能監督媒體，因此希望我們可以當個主動的閱聽人，維護自己接近使用媒體的權利。

## 第三節 研究限制與未來研究方向

### 一、研究限制

本研究所使用的是次級資料分析，該資料的問卷的設計無法完全對應到本研究的需求上，原始資料與本研究的目的亦有些許落差，結果可能因此而有所偏誤，將其分為資料限制與問卷設計限制。

#### (一) 資料限制

在資料限制上，民眾在評估全國治安滿意度時，可能會受到許多因素影響，其中有可能已包含犯罪新聞報導，但本研究並無法從資料去分析究竟民

眾評估全國治安滿意度的考量因素為何。且該資料調查時間為 2013 年 11 月 23 日至 2014 年 1 月 6 日，台灣在 2014 年到 2015 年又陸續發生了許多重大刑案，如 2014 年 5 月台北捷運隨機殺人事件、2014 年 9 月夜店殺警案、2015 年 1 月西門槍殺案、2015 年 5 月北投國小女童割喉案等，這兩年發生了這麼多如此重大的刑案，民眾對於社會治安狀況的滿意度可能產生變化，進而民眾重刑態度也會有所不同。

## (二) 問卷設計限制

由於被害恐懼的題目，詢問的範圍過於廣，資料顯現出來的結果是大多數的民眾對於問卷所列的七種犯罪皆有被害恐懼感，在分析上因未成常態分配，難以看出其對民眾重刑態度的影響。有關媒體犯罪新聞報導的題項並無民眾的媒體閱聽頻率，單以民眾對殺人犯罪新聞報導量的主觀認知進行分析，並無法去探知民眾的實際閱聽媒體的頻率，進而亦較難與過去的相關文獻進行比較，且「認知報導量過多」並無法得知民眾是因為看太多才覺得報導量多，抑或並不常看但就是覺得報導量太多，故本研究將其視為一個相對概念，也就是不論是看多還是看少，民眾都認為殺人犯罪新聞報導量過多，反之亦然。

在治安滿意度題項中，該問卷僅詢問全國治安狀況滿意度，並無居住地區與居住縣市區域的治安滿意度調查，無法更進一步的去討論三者治安滿意度對於民眾重刑態度的影響差異。

## 二、未來研究方向

對於未來研究方向的建議，首先在資料研究限制裡，未來研究可能需進一步去釐清民眾評估治安滿意度考量因素為何？是否包括媒體犯罪新聞報導？另外，亦可針對 2014 年到 2015 年台灣發生的重大刑案去進行個案研究，分析重大刑案發生前與發生後，犯罪新聞報導、民眾的治安滿意度、重刑態度三者間的關係變化。如在重大刑案發生後，透過媒體短時間聳動且大量的報導，民眾的被害恐懼感是否會急速上升？民眾的治安滿意度是否會因此迅速變差？進而要求政府應以重刑的刑事政策來回應犯罪？

而在問卷設計的限制方面，被害恐懼的測量可以分成多層次的調查，如先問自身的被害經驗（與被害恐懼感）、再問家人、親戚、朋友等，來釐清究竟是甚麼誰對自己的被害恐懼影響最大。最後則是問卷設計上可以加入民眾實際閱聽犯罪新聞的頻率，因為如此一來才能了解民眾覺得犯罪新聞報導量多寡是否與其閱聽率有關，進而去影響社會治安滿意度與重刑態度。因此，有關犯罪新聞報導、社會治安滿意度與民眾重刑態度三者的關係都有待未來的研究更深入地去探討。

## 參考書目

### 一、中文部分

- 王亞維、陳百齡 (2011)。電視媒體製播新聞問責機制研究。100 年國家通訊傳播委員會研究報告。
- 王皇玉 (2011)。死刑在台灣。台灣法學雜誌，170，45-74。
- 林政佑、周愷嫻 (2013)。黑暗與裂縫：席捲全球之刑罰民粹主義—John Pratt 教授演講心得。司法改革雜誌，97，70-73。
- 林照真 (2009)。電視新聞就是收視率商品：對每分鐘收視率的批判性解讀。新聞學研究，99，79-117。
- 林照真 (2005)。小報老闆的生意經。擷取自蕃薯藤部落格  
<http://blog.yam.com/lichinli2005/archives/549716.html>。
- 林燦璋、侯崇文 (1996)。犯罪測量與社會治安指標之製作。中央警察大學犯罪防治研究所，行政院國家科學委員會委託。
- 周采慧 (2015)。刑罰民粹主義對臺灣刑事政策的影響。嘉義：中正大學法律學研究所。
- 周愷嫻 (2010)。刑罰是知識結構與文化的鏡子：台灣與英國嚴刑重罰趨勢之比較研究。臺大法學論叢，2，433-472。
- 法務部 (1994)。犯罪狀況及其分析 (中華民國八十二年)。台北：法務部。
- 邱逸華 (1999)。女性大學生犯罪被害恐懼感之研究：整合模式之實證分析。嘉義：國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文。
- 侯佩君、杜素豪、廖培珊、洪永泰、章英華 (2008)。台灣鄉鎮市區類型之研究：「台灣社會變遷基本調查」第五期計畫之抽樣分層效果分析。調查研究-方法與應用，23，7-32。
- 侯崇文、許福生 (1997)。治亂世用重典社會意向之研究。犯罪學期刊，3，43-57。
- 翁秀琪 (2011)。大眾傳播理論與實證。台北：三民。
- 張耀仁 (2006)。跨媒體議題設定之探析：整合次領域研究的觀點。傳播與管理研究，5 (2)，73-129。
- 莊佩容、陳健瑜、管偉筠、簡碧萱 (2002)。電視犯罪新聞、性別與被害恐懼感

- 之關聯性研究。《廣播與電視》，19，99-126。
- 許春金（1994）。《死刑存廢之探討》。台北：行政院研究發展考核委員會。
- 許春金（2013）。《犯罪學（修訂七版）》。臺北市：三民書局。
- 許福生（2010）。《犯罪與刑事政策學》。臺北：元照出版社。
- 陳玉書（2004）。社會治安與犯罪被害恐懼感。《中央警察大學犯罪學報》，5，39-58。
- 陳玉書、邱炫綿（2006）。犯罪被害恐懼感影響因素之分析。《中央警察大學犯罪學報》，7，161-198。
- 陳陸輝、陳義彥、黃紀、洪永泰、盛杏媛、游清鑫、鄭夙芬、蔡佳泓、俞振華（2013）。《民意調查新論（3版）》。臺北：五南出版社。
- 陳憶寧（2004）。媒體議題與公眾議題演化過程之探討：以 2002 年臺北市長選舉為例。《新聞學研究》，81，125-162。
- 陳憶寧（2011）。電視新聞戲劇化效果研究：由議題設定與收視動機角度來看。《新聞學研究》，109，77-120。
- 黃光國（1996）。《民粹亡台論》。臺北市：商周出版。
- 劉美琪（1998）。廣告媒體研究—問題與展望。《廣告學研究》，10，143-158。
- 廢除死刑推動聯盟（2014）。《台灣民眾對死刑的態度與相關價值調查研究分析報告》。台北：「鬼島」生與死：2014台灣國際廢死研討會。
- 蔡美瑛（1995）。議題設定理論之發展—從領域遷徙、理論延展到理論整合。《新聞學研究》，50，97-124。
- 蔡添源（2008）。《重刑化影響之研究》。台北：臺北大學犯罪學研究所學位論文。
- 蔡德輝、楊士隆、邱明偉（2008）。重刑化刑事政策對犯罪人再犯嚇阻效能之研究。《國立中央警察大學警學叢刊雜誌》，4（1），1-35。
- 盧鏡臣、周素卿、江尚書（2011）。重大災害事件對媒體議題設定及政府決策之影響。《地理學報》，63，89-113。
- 賴婉婷（2013）。新聞議題設定之傳播效果研究：以「遙吟 e-nelja 榮耀 vuvu 獅子鄉大龜古文物返鄉特展」為例。《國立臺灣博物館學刊》，66（3），1-29。
- 賴雅琦（2002）。《國中生對校園犯罪之被害恐懼感研究》。台南：成功大學教育研究所學位論文。
- 謝煜偉（2013）。簡評近來有關死刑案件之最高法院判決。《全國律師月刊》，7，5-21。

- 謝靜琪 (2000)。犯罪被害恐懼之性別差異－從符號互動理論的觀點來探究。《犯罪學期刊》，5，107-178。
- 謝靜琪(2005a)。籠中鳥？檢視不同性別年齡團體之犯罪被害恐懼與其因應行為。《2005年第二屆社會學與心理學的對話研討會論文集》。台北：世新大學社會心理學系。
- 謝靜琪(2005b)。隱形的被害－犯罪被害恐懼初探。《刑事政策與犯罪研究論文集》，8：289-326。
- 謝靜琪 (2009)。死刑意向之性別模型分析。《犯罪與刑事司法研究》，12，25-58。
- 瞿海源，(1999)，社會新聞與社會問題-犯罪新聞為例。台灣社會問題研究學術研討會。台北市：中央研究院社會問題研究推動委員會、中央研究院社會學研究所籌備處主辦。
- 蘇蘅 (2002)。新聞裡的罪與罰-報紙與電視新聞如何再現青少年犯罪。《新聞學研究》，70，59-96。
- 警政署 (2005)。各種治安民調比較分析。內政部警政署。

## 二、英文部分

- Berger, S. (1962). Condition through vicarious instigation. *Psychological Review*, 69, 450-466.
- Blumler, J. G. (1979). The role of theory in uses and gratifications studies. *Communication Research*, 6(1), 9-36.
- Cattell, R. B. (1966). The scree test for the number of factors. *Multivariate behavioral research*, 1(2), 245-276.
- Chiricos, Eschholz & Gertz (1998). "Crime, News And Fear Of crime", *Perspective on Making News and Social Problems*, Waveland Press Inc, pp. 295-315
- Cohen, B. C. (1963). *The press and foreign policy*. Princeton : N.J. Princeton University Press.
- Dowler, K. (2003). Media consumption and public attitudes toward crime and justice: The relationship between fear of crime, punitive attitudes, and perceived police effectiveness. *Journal of Criminal Justice and Popular Culture*, 10(2), 109-126.
- Downie Jr, L., & Kaiser, R. G. (2002). *The news about the news :American journalism in peril*. N. Y.: Vintage Books.

- Garland, D. (1990). *Punishment and Modern Society*. Chicago : University of Chicago Press.
- Garofalo, J. (1981). NCCD research review: Crime and the mass media: A selective review of research. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 18(2), 319-350.
- Gerbner, G., Gross, L., Morgan, M., & Signorielli, N. (1980). The “mainstreaming” of America: Violence profile no. 11. *Journal of communication*, 30(3), 10-29.
- Hester, J. B., & Gibson, R. (2003). The economy and second-level agenda setting: A time-series analysis of economic news and public opinion about the economy. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 80(1), 73-90.
- Hood, Roger. (2002) *The Death Penalty—a Worldwide Perspective*, 3<sup>rd</sup> editions, U.K.: Oxford University Press.
- Jaccard, J., & Turrisi, R. (2003). *Interaction effects in multiple regression*. C.A. : Sage.
- Liska, A. E., & Baccaglini, W. (1990). Feeling safe by comparison: Crime in the newspapers. *Social problems*, 37(3), 360-374.
- Lippmann, W. (1922). The world outside and the pictures in our heads. *Public opinion*, 4, 1-22.
- McCombs, M. E., & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public opinion quarterly*, 36, 176-187.
- McCombs, M., Llamas, J. P., Lopez-Escobar, E., & Rey, F. (1997). Candidate images in Spanish elections: Second-level agenda-setting effects. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 74(4), 703-717.
- McCombes, M., Lopez-Escobar, E., & Llamas, J. P. (2000). Setting the agenda of attributes in the 1996 Spanish general election. *Journal of communication*, 50(2), 77-92.
- Moore, B., Rhodes, J., & Tyler, P. (1980). *The impact of regional policy in the 1970s*. UK : University of Cambridge, Department of Applied Economics.
- Napoli, P. M. (2003). *Audience economics: Media institutions and the audience marketplace*. NY: Columbia University Press.
- Oliver, M. B., & Armstrong, G. B. (1995). Predictors of viewing and enjoyment of reality-based and fictional crime shows. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 72(3), 559-570.

- Osborne, Richard(1995). Crime And The Media : From Media Studies To Post-Modernism. In David Kidd-Hewitt & Osborne, Richard ( Eds. ) . *Crime And The Media : The Post-Modern Spectacle* ( 25-48 ) . London And Chicago : Pluto Press.
- Radelet, M. L., & Borg, M. J. (2000). The changing nature of death penalty debates. *Annual Review of Sociology*, 26, 43-61.
- Semetko, H., Blumler, J., M Gurevitch, & Weaver, D. (1991). The formation of campaign agendas: a comparative analysis of party and media roles in recent American and British elections. *Hillsdale (NJ)*.
- Sheley, J. F., & Ashkins, C. D. (1981). Crime, crime news, and crime views. *Public opinion quarterly*, 45(4), 492-506.
- Silverman, E. B., & Della-Giustina, J.-A. (2001). Urban policing and the fear of crime. *Urban Studies*, 38(5-6), 941-957.
- Skogan, W. G. (1977). Public policy and the fear of crime in large American cities. *Public law and public policy*. NY: Praeger, 1-18.
- Stack, S. (2000). Support for the death penalty: A gender-specific model. *Sex Roles*, 43(3-4), 163-179.
- Surette, R. (1998). *Media, Crime, and Criminal Justice: Images and Realities*. Belmont, CA: Wadsworth Pub.
- Windhauser, JW., Seiter, J., & Winfree, LT. (1990). Crime news in the Louisiana Press, 1980 vs. 1985. *Journalism Quarterly*, 67,72-78.



# 附錄

## 社會議題與相關態度調查研究

### 問卷



中央研究院社會學研究所

中華民國一〇二年十一月

我們訪問的目的在於瞭解台灣民眾對於社會議題及法律等相關問題的態度與想法。訪問是採用問答方式，大部分的問題都是選擇題，我們會將問題和可能的答案仔細地唸給您聽，您再告訴我們您覺得最合適的答案是哪一項。

※受訪者編號：

※受訪者編號最後一碼為單號還是雙號：

(1) 單號(1、3、5、7、9) (2) 雙號(0、2、4、6、8)

※訪問開始日期：民國\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月\_\_\_\_\_日

※訪問開始時間（提示：24小時制）：\_\_\_\_\_時\_\_\_\_\_分

1. 性別：(1) 男 (2) 女

2. 請問您是什麼時候出生的？（以身分證上為主）民國年

3. 請問您父親是哪裡人？(1) 台灣閩南人 (2) 台灣客家人 (3) 台灣原住民  
(4) 大陸各省市 (5) 其他(請說明)\_\_\_\_\_

4. 請問您目前的宗教信仰？(1) 佛教，有皈依 (2) 佛教，沒皈依(跳答第5題)  
(3) 道教(跳答第5題) (4) 民間信仰(跳答第5題) (5) 一貫道(跳答第5題)  
(6) 回教(跳答第5題) (7) 天主教(跳答第5題) (8) 基督教(跳答第5題)  
(9) 沒有宗教信仰(跳答第5題) (10) 其他(請說明)\_\_\_\_\_(跳答第5題)

4a. 請問您皈依佛教多久了？（若無請填0，不滿一個月以一個月計算1。）

5. 請問您的教育程度是（畢業、肄業、就學中都算）：

(1) 無／不識字 (2) 自修／識字／私塾 (3) 小學 (4) 國(初)中 (5) 初職  
(6) 高中普通科 (7) 高中職業科 (8) 高職 (9) 士官學校 (10) 五專 (11) 二專  
(12) 三專 (13) 軍警校專修班 (14) 軍警校專科班 (15) 空中行專／商專  
(16) 空中大學 (17) 軍警官校或大學 (18) 技術學院、科大 (19) 大學 (20) 碩士  
(21) 博士 (22) 其他(請說明)\_\_\_\_\_

6. 請問您現在有沒有工作？(1) 有 (2) 沒有（跳答第7題）

6a. 請問這個工作有沒有收入？(1) 有 (2) 沒有（回答完此題，跳答第8題）

7. 那請問您以前有沒有工作？(1) 有 (2) 沒有（跳答第9題）

7a. 以前的工作有沒有收入？(1) 有 (2) 沒有

8. 請問您目前（以前）工作主要的職位和工作內容是？

8a. 公司機構全名，主要產品或服務內容：行業

8b. 部門（無部門者免填），職位：變遷職位

8c. 個人的工作內容：

我們現在想請教您一些問題，請問您是否贊成下列這些說法：

題號	題目	很贊成	贊成	不贊成	很不贊成	不知道	沒有意見
9	警察可以隨時盤查路人的身分						
10	因為流氓危害治安，所以不需要經過公開審判程序，就可以直接送去管訓。						
11	維持社會秩序最好的方法就是治亂世用重典。						
12	為了完成都市更新計畫，政府可以強制拆除民眾的房屋。						

我們下面要請教您一些有關死刑的問題：

13. 請問您贊不贊成廢除死刑？

(1) 很贊成 (2) 贊成 (3) 不贊成 (4) 很不贊成 (8) 不知道 (9) 沒有意見

14. 死刑對於防止殺人案的發生有沒有幫助？

(1) 很有幫助 (2) 有幫助 (3) 沒有幫助 (4) 很沒有幫助 (8) 不知道  
(9) 沒有意見

15. 死刑對於社會治安的改善有沒有幫助？

(1) 很有幫助 (2) 有幫助 (3) 沒有幫助 (4) 很沒有幫助 (8) 不知道  
(9) 沒有意見

16. 您相不相信殺人犯能悔改？ (1) 很相信 (2) 相信 (3) 不相信 (4) 很不相信

(8) 不知道 (9) 沒有意見

我們下面要請教您一些有關死刑的問題，請問您贊不贊成下列說法：

題號	題目	很贊成	贊成	不贊成	很不贊成	不知道	沒有意見
17	在現有所有的刑罰中，死刑最能嚇阻犯罪						
18	死刑能夠給被害人的親友提供一些安慰						
19	您贊不贊成殺人償命這句話？						
20	死刑能恢復社會的是非觀念。						
21	殘忍的殺人案發生了，應該限期破案，速審速決，讓社會恢復平靜。						
22	因為生命是尊貴的，所以應該廢除死刑。						
23	即便是國家也無權剝奪人的性命，所以不應該有死刑。						
24	所有罪犯都是能被改造的，因此沒有必要處死。						
25	若執行死刑，無辜的人有可能被錯殺。						
26	假如證實確實有無辜的人被錯殺，請問您贊不贊成保留死刑這種刑罰？						

以下，想跟您請教您對有關司法和治安的看法：

27. 請問，以今年來講，您有沒有跟警察接觸過？

(打電話、報案、被臨檢等都算的話。)(1)有 (2)沒有 (9)未回答

28. 有人認為台灣現行的法律是在保障有權有勢的人，請問您贊不贊成這樣的說法？(1) 很贊成 (2) 贊成 (3) 不贊成 (4) 很不贊成 (8) 不知道 (9) 沒有意見

29. 請問您對於台灣司法判決的公正性有沒有信心？(1) 很有信心 (2) 有信心 (3) 沒有信心 (4) 很沒有信心 (8) 不知道 (9) 沒有意見

30. 您自己或您認識的人（家人、親戚、鄰居、同事、朋友），有沒有遇過下面的事？

	發生在自己或認識的人身上		擔不擔心可能會發生在您自己或認識的人身上	
	有	沒有	擔心	不擔心
1. 被人殺傷或殺害				
2. 被人綁架				
3. 被人搶劫				
4. 被人恐嚇威脅				
5. 住宅、商店被人故意破壞或縱火				
6. 住宅、商店被侵入而財物被偷				
7. 遇到酒駕肇事				

31. 以今年來講，您覺得您住家附近的治安是好還是不好？

(1) 很好 (2) 還算好 (3) 有點不好 (4) 很不好 (8) 不知道 (9) 未回答

32. 以今年來講，您擔不擔心自己或家人的人身安全受到威脅？

(1) 很擔心 (2) 還算擔心 (3) 不怎麼擔心 (4) 很不擔心 (8) 不知道 (9) 未回答

33. 整體來說，請問您對今年全國的治安狀況滿不滿意？

(1) 很滿意 (2) 還算滿意 (3) 有點不滿意 (4) 很不滿意 (8) 不知道  
(9) 沒有意見

34. 整體來說，請問您對今年警察偵辦重大刑案的表現滿不滿意？

(1) 很滿意 (2) 還算滿意 (3) 有點不滿意 (4) 很不滿意 (8) 不知道  
(9) 沒有意見

我們要再來向您請教有關一些犯罪問題的看法：

35. 如果有人「連續強姦而且毆打被害人」但沒有殺人，您認為應該判他死刑、無期徒刑還是長期徒刑？

(1) 死刑 (2) 無期徒刑（跳答第 35b 題） (3) 長期徒刑（跳答第 35b 題）  
(8) 不知道（跳答第 36 題） (9) 沒有意見（跳答第 36 題）

35a. 您選擇死刑的主要原因是什麼？（回答完此題，跳答第 36 題）

(1) 因為他害人太深 (2) 因為要警告人不可做這種壞事 (3) 確保他不會再犯  
(4) 因為有必要還受害者家屬一個公道 (5) 其他（請說明）\_\_\_\_\_

35b. 您不選擇死刑的主要原因是什麼？(1) 因為他並沒有殺人

(2) 應該給他一個機會改過 (3) 在這些情況下，處死太過分了，無期(或長期)徒刑就夠了 (4) 原則上，我反對死刑(5) 其他 (請說明) \_\_\_\_\_

36. 如果有人「綁架」但沒有殺人，您認為應該判他死刑、無期徒刑還是長期徒刑？(1) 死刑 (2) 無期徒刑 (跳答第 35b 題) (3) 長期徒刑 (跳答第 35b 題) (8) 不知道 (跳答第 36 題) (9) 沒有意見 (跳答第 36 題)

36a. 您選擇死刑的主要原因是什麼？(回答完此題，跳答第 37 題)

(1) 因為他害人太深 (2) 因為要警告人不可做這種壞事 (3) 確保他不會再犯(4) 因為有必要還受害者家屬一個公道 (5) 其他 (請說明) \_\_\_\_\_

36b. 您不選擇死刑的主要原因是什麼？(1) 因為他並沒有殺人 (2) 應該給他一個機會改過 (3) 在這些情況下，處死太過分了，無期(或長期)徒刑就夠了 (4) 原則上，我反對死刑(5) 其他 (請說明) \_\_\_\_\_

37. 如果有人「販賣大量毒品」但沒有殺人，您認為應該判他死刑、無期徒刑還是長期徒刑？(1) 死刑 (2) 無期徒刑 (跳答第 35b 題) (3) 長期徒刑 (跳答第 35b 題) (8) 不知道 (跳答第 36 題) (9) 沒有意見 (跳答第 36 題)

37a. 您選擇死刑的主要原因是什麼？(回答完此題，跳答第 38 題)

(1) 因為他害人太深 (2) 因為要警告人不可做這種壞事 (3) 確保他不會再犯 (4) 因為有必要還受害者家屬一個公道 (5) 其他 (請說明) \_\_\_\_\_

37b. 您不選擇死刑的主要原因是什麼？(1) 因為他並沒有殺人 (2) 應該給他一個機會改過 (3) 在這些情況下，處死太過分了，無期(或長期)徒刑就夠了 (4) 原則上，我反對死刑(5) 其他 (請說明) \_\_\_\_\_

38. 如果一個 16 歲的青少年犯下殘忍的殺人罪行，您認為應不應該判他死刑？

(1) 應該 (2) 不應該 (8) 不知道 (9) 沒有意見

39. 請問您同不同意滿 80 歲以上的人不得判死刑？

(1) 很同意 (2) 同意(3) 不同意 (4) 很不同意 (8) 不知道 (9) 沒有意見

40. 如果我國將死刑廢除，改處終身監禁，不得假釋，且犯人必須在獄中工作換取酬勞，以此賠償受害人或其家屬，請問您贊不贊成這個做法？

(1) 很贊成 (2) 贊成 (3) 不贊成 (4) 很不贊成(8) 不知道 (9) 沒有意見

41. 如果我國將死刑廢除，改處無期徒刑，無期徒刑滿 25 年後，若犯人在獄中表現良好，經評估再犯可能性極低可申請假釋，請問您贊不贊成這個作法？

(1) 很贊成 (2) 贊成 (3) 不贊成 (4) 很不贊成(8) 不知道 (9) 沒有意見

42. 您認為在死刑執行前應不應該讓受刑人家屬見受刑人最後一面？

(1) 應該 (2) 不應該 (8) 不知道 (9) 沒有意見

43. 我國目前重大刑事案件由三至五位法官組成一庭來審理，半數以上的法官贊成判死刑，就判死刑。您贊不贊成改為全部法官都同意判死刑，才判死刑？  
(1) 很贊成 (2) 贊成 (3) 不贊成 (4) 很不贊成 (8) 不知道 (9) 沒有意見

**接下來要向您請教一些您對國內司法的信心：**

44. 您認為如果窮人和富人都犯了同樣嚴重的死罪，現實中有誰更容易被判死刑嗎？

(1) 富人更容易被判死刑 (2) 窮人更容易被判死刑 (3) 都一樣 (8) 不知道

45. 您對於台灣死刑判決的公正性有沒有信心？

(1) 很有信心 (2) 有信心 (3) 沒有信心 (4) 很沒有信心 (8) 不知道  
(9) 沒有意見

46. 請問您覺得目前被國內法院判處死刑的罪犯中，有沒有人可能是被冤枉的？

(1) 很不可能 (2) 不太可能 (3) 有可能 (4) 很有可能 (8) 不知道 (9) 沒有意見

47. 請問您覺得在國內可不可能有人犯了死罪卻被法院判無罪的？

(1) 很不可能 (2) 不太可能 (3) 有可能 (4) 很有可能 (8) 不知道 (9) 沒有意見

48. 請問就您所知在民國七十六年解嚴後，是否有無辜的人被執行死刑？

(1) 有 (2) 沒有(跳答第 49 題) (8) 不知道(跳答第 49 題)  
(9) 沒有意見(跳答第 49 題)

- 48a. 承上題，您知道是什麼案子嗎？(1) 對 (江國慶案) (2) 錯

**接下來，想請教您對以下幾個案例的意見：**

49. 某男和某女交往很久，後來卻常有爭執。某女決定和某男分手。某男一再希望不要分手，女方不再理某男。後來某男約對方最後談判，彼此發生嚴重爭吵，男子一怒之下殺了對方。您認為這男子應該被判死刑、無期徒刑還是長期徒刑？

(1) 死刑 (2) 無期徒刑 (跳答第 49b 題) (3) 長期徒刑 (跳答第 49b 題)  
(8) 不知道(跳答第 50 題) (9) 沒有意見(跳答第 50 題)

- 49a. 您選擇死刑的主要原因是什麼？ (回答完此題，跳答第 50 題)

(1) 因為是他應得的：一命換一命 (2) 因為它是必要的，防治其他人謀殺  
(3) 確保他不會再殺人 (4) 因為有必要還受害者家屬一個公道  
(5) 其他 (請說明) \_\_\_\_\_

- 49b. 您不選擇死刑的主要原因是什麼？

(1) 應該給他一個機會改過  
(2) 在這些情況下，處死太過分了，無期(或長期)徒刑就夠了  
(3) 原則上，我反對對於謀殺判處死刑 (4) 其他(請說明) \_\_\_\_\_

50. 某男子國中畢業後，過著打零工的生活，後來失業欠了許多債。某日，他闖入他人家中偷竊。正要離開時，不料屋主突然回來了，兩人扭打起來。在扭打的過程中，男子殺死屋主。您認為這男子應該被判死刑、無期徒刑還是長期徒刑？

- (1) 死刑 (2) 無期徒刑 (跳答第 50b 題) (3) 長期徒刑 (跳答第 50b 題)  
(8) 不知道 (跳答第 51 題) (9) 沒有意見 (跳答第 51 題)

50a. 您選擇死刑的主要原因是什麼？ (回答完此題，跳答第 51 題)

- (1) 因為是他應得的：一命換一命 (2) 因為它是必要的，防治其他人謀殺  
(3) 確保他不會再殺人 (4) 因為有必要還受害者家屬一個公道  
(5) 其他 (請說明) \_\_\_\_\_

50b. 您不選擇死刑的主要原因是什麼？

- (1) 應該給他一個機會改過  
(2) 在這些情況下，處死太過分了，無期(或長期)徒刑就夠了  
(3) 原則上，我反對對於謀殺判處死刑 (4) 其他(請說明) \_\_\_\_\_

51. 林海長期受陳勇欺凌，一日林海帶著裝有汽油的寶特瓶前往陳勇住處示威，兩人碰到就打起來。林海打不過陳勇後匆匆丟出寶特瓶，導致汽油灑出而引發火勢燒毀陳勇住處，造成陳勇家人五人死亡。您認為林海應該被判死刑、無期徒刑還是長期徒刑？

- (1) 死刑 (2) 無期徒刑 (跳答第 51b 題) (3) 長期徒刑 (跳答第 51b 題)  
(8) 不知道 (跳答第 52 題) (9) 沒有意見 (跳答第 52 題)

51a. 您選擇死刑的主要原因是什麼？ (回答完此題，跳答第 52 題)

- (1) 因為是他應得的：一命換一命 (2) 因為它是必要的，防治其他人謀殺  
(3) 確保他不會再殺人 (4) 因為有必要還受害者家屬一個公道  
(5) 其他 (請說明) \_\_\_\_\_

51b. 您不選擇死刑的主要原因是什麼？

- (1) 應該給他一個機會改過  
(2) 在這些情況下，處死太過分了，無期(或長期)徒刑就夠了  
(3) 原則上，我反對對於謀殺判處死刑 (4) 其他(請說明) \_\_\_\_\_

52. 小張事先準備好水果刀、繩索與手帕，隨機殺害一個落單的十歲小女孩。您認為小張應該被判死刑、無期徒刑還是長期徒刑？

- (1) 死刑 (2) 無期徒刑 (跳答第 52b 題) (3) 長期徒刑 (跳答第 52b 題)  
(8) 不知道 (跳答第 53 題) (9) 沒有意見 (跳答第 53 題)

52a. 您選擇死刑的主要原因是什麼？ (回答完此題，跳答第 53 題)

- (1) 因為是他應得的：一命換一命 (2) 因為它是必要的，防治其他人謀殺  
(3) 確保他不會再殺人 (4) 因為有必要還受害者家屬一個公道  
(5) 其他 (請說明) \_\_\_\_\_



52b. 您不選擇死刑的主要原因是什麼？

- (1) 應該給他一個機會改過
- (2) 在這些情況下，處死太過分了，無期(或長期)徒刑就夠了
- (3) 原則上，我反對對於謀殺判處死刑 (4) 其他(請說明) \_\_\_\_\_

53. 承上題，法院調查發現，小張患有精神疾病，長期進出醫院。您認為小張應該被判死刑、無期徒刑或長期徒刑：

- (1) 死刑 (2) 無期徒刑 (3) 長期徒刑 (8) 不知道 (9) 沒有意見

**在下面，我們要請問您一些有關法律的問題：**

54. 如果某人沒有被刑求就承認犯案，但是沒有任何其他具體證據，依照法律，法官可不可以判決被告有罪？ (1) 可以 (2) 不可以 (8) 不知道 (9) 沒有意見

55. 如果某人被刑求以後自白犯案，依照法律，法官可不可以採用這份自白作為犯罪證據？ (1) 可以 (2) 不可以 (8) 不知道 (9) 沒有意見

56. 有人認為在台灣太重視人權了，但也有人說對人權還不夠重視，以您來看，臺灣重視人權狀況如何？如果 100 分是滿分，60 分是及格，請問您會給幾分？

57. 您認為國內在軍中人權的情況如何，您會給幾分？

58. 請問您認為中國大陸人權的情況如何，您會給大陸幾分？

**再來請問您一些有關法律態度的問題：**

59. 您認為下列錯誤哪一種情況比較嚴重？

- (1) 「把罪不至死的人判成死刑」比較嚴重
- (2) 「罪大惡極的人沒被判死刑」比較嚴重 (3) 一樣嚴重 (4) 都不嚴重
- (8) 不知道

60. 犯罪事件的發生，不只是犯罪者自己的問題而已，也是社會或政府有問題，請問您贊不贊成這種說法？ (1) 很贊成 (2) 贊成 (3) 不贊成 (4) 很不贊成 (8) 不知道 (9) 沒有意見

61. 當重大犯罪發生後，政府所要做的就是將犯人逮捕並加以制裁，就盡了責任，請問您贊不贊成這種說法？ (1) 很贊成 (2) 贊成 (3) 不贊成 (4) 很不贊成 (8) 不知道 (9) 沒有意見

下面有一些觀點，有人贊成有人反對。您是反對還是贊成？這個量表中的數字從 1 到 6 表示由強烈反對到強烈贊成的不同程度。請在量表上標出您的看法。

題號	題目	1 強烈 反對	2	3	4	5	6 強烈 贊成	8 不知 道	9 沒有 意見
62	如果刑罰更嚴厲的話，年輕人就不會輕易犯罪。								
63	一日為賊，一輩子都是賊。								
64	有些人一生下來注定就是罪犯。								
65	傳統道德觀的喪失是導致犯罪的一個重要因素。								

請問您知不知道下面這些事情？

66. 您知道目前台灣死刑已判決定讞（確定），但尚未執行的人數有多少？

- (1) 40 名以下 (2) 41-80 名 (3) 81-120 名 (4) 121-160 名 (5) 160 名以上  
(8) 不知道

67. 您知道全世界 198 個國家，已經廢除死刑的國家有多少國嗎？

- (1) 50 國以下（約 25%） (2) 51-100 國（約 25~50%）  
(3) 101-150 國（約 50~75%） (4) 151 國以上（約 75%） (8) 不知道

68. 您知道在去年，全世界有多少國家曾執行死刑？

- (1) 30 國以下 (2) 31-60 國 (3) 61-100 國 (4) 101 國以上 (8) 不知道

69. 實際上，在全世界 198 個國家中，已有 140 個國家，也就是 71% 的國家已經廢除死刑或過去十年都沒有執行死刑。去年，即 2012 年，執行死刑的國家有 21 個，佔全世界國家的 11%。在國際上大多數國家已廢除死刑的情況下，您認為台灣應該保留或是廢除死刑。(1) 保留 (2) 廢除 (8) 沒有意見

70. 您認為是不是世界上有死刑的國家，犯罪率比較低；沒有死刑的國家，犯罪率比較高。(1) 是 (2) 不是 (8) 不知道

71. 您認為馬總統支持還是反對死刑？

- (1) 支持死刑 (2) 反對死刑 (8) 不知道

72. 在一場青少年互毆群架的過程中，少年阿忠以水果刀刺進少年阿雄的左胸，造成阿雄身亡。阿雄的母親選擇放下仇恨原諒阿忠，不但到矯正學校探望他，與其通信，更視阿忠為自己的孩子，鼓勵其向善、繼續念書。您贊不贊成阿雄母親的做法？(1) 很贊成 (2) 贊成 (3) 不贊成 (4) 很不贊成 (8) 不知道

(9) 沒有意見

73. 某男和某女在網路上相識相戀，然而因細故爭吵某男殺死某女。在法庭上，某男真心悔過向女孩的父母下跪道歉。女孩父母認為人死不能復生，且某男年紀尚輕，還有機會變好，就原諒了某男。法官於是就沒判某男死刑。您同不同意法官這樣做？(1) 很同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 很不同意 (8) 不知道 (9) 沒有意見

請問您是否贊成下列的說法？

題號	題目	很贊成	贊成	不贊成	很不贊成	不知道	沒有意見
74	為了維持環境整潔，應撲殺街頭的流浪貓、流浪狗。						
75	為了避免化妝品危害人體，應該先在動物身上做實驗，才能上市。						
76	人類社會今後不應該有任何戰爭。						
77	如果在某地興建一個大型工廠，確實會對國內經濟有很大的貢獻，但是這個工廠確實也會對環境造成很大的傷害，請問您贊不贊成興建這個大工廠？						
78	請問您認為核能發電安不安全？						
79	您贊不贊成繼續興建核四廠？						

請問您贊不贊成下列各種說法嗎？

題號	題目	很贊成	贊成	不贊成	很不贊成	不知道	沒有意見
80	順從和尊重權威是小孩最應該學習的美德。						
81	目前我們國家最需要的就是加強守法和秩序，而不是保障人權。						
82	要突破我們國家目前的危機就必須要恢復傳統價值。						
83	目前我們最需要的是強有力的國家領袖。						
84	假如我們能除掉那些不道德、為非作歹的人，那麼大部份社會問題就能解決。						

85	性犯罪，如強姦，應該受到比現在更嚴厲的懲罰。						
86	維持社會秩序和防止混亂的最好方式，是恢復過去兩蔣時代的統治。						
87	今天社會上之所以這麼亂，都是因為政府給予人民太多自由的緣故。						
88	政府和政治的事太複雜了，常常讓人無法瞭解。						
89	除了投票選舉以外，我們一般人對政治都沒有什麼影響。						
90	請問您同不同意對一般民眾的問題，大部分的政府官員多半都不怎麼關心。						

請問您認為下列各項行為有沒有錯？

題號	題目	非常錯	相當錯	有點錯	沒有錯	不知道	沒有意見
91	夫妻離婚。						
92	同性戀。						
93	墮胎。						
94	安樂死（人）。						

以下，要請問您一些有關您看電視看報紙等接觸媒體的狀況：

95. 請問您贊不贊成媒體報導的嫌疑犯通常是真正的殺人犯。

(1) 很贊成 (2) 贊成 (3) 不贊成 (4) 很不贊成 (8) 不知道 (9) 沒有意見

96. 以下，要請問您一些有關您看電視看報紙等接觸媒體的狀況：

	1 請問您認為目前報導殺人的犯罪新聞是太多、太少，或是剛好								2 請問您認為目前報導殺人的犯罪新聞客不客觀							
	太多	多了一點	剛好	少了一點	太少	不知道	沒有意見	拒答	很客觀	客觀	不客觀	很不客觀	不知道	沒有意見	拒答	
1 國內報紙																
2 國內電視																

102. 請問您「全家」一個月所有的收入加起來大概有多少（含薪資、年終獎金、年節分紅、加班費、執行業務收入、自營收入、兼業收入、投資利息、紅利、房

租收入、退休金、父母或小孩給予的生活費、政府津貼給付等其他收入)？

- (1) 沒有收入 (2) 不到1萬元 (3) 1萬元以上，不到2萬元
- (4) 2萬元以上，不到3萬元 (5) 3萬元以上，不到4萬元
- (6) 4萬元以上，不到5萬元 (7) 5萬元以上，不到6萬元
- (8) 6萬元以上，不到7萬元 (9) 7萬元以上，不到8萬元
- (10) 8萬元以上，不到9萬元 (11) 9萬元以上，不到10萬元
- (12) 10萬元以上，不到11萬元 (13) 11萬元以上，不到12萬元
- (14) 12萬元以上，不到13萬元 (15) 13萬元以上，不到14萬元
- (16) 14萬元以上，不到15萬元 (17) 15萬元以上，不到16萬元
- (18) 16萬元以上，不到17萬元 (19) 17萬元以上，不到18萬元
- (20) 18萬元以上，不到19萬元 (21) 19萬元以上，不到20萬元
- (22) 20萬元以上，不到25萬元 (23) 25萬元以上，不到30萬元
- (24) 30萬元以上，不到35萬元 (25) 35萬元以上，不到40萬元
- (26) 40萬元以上 (97) 不知道 (98) 拒答

103. 請問您比較支持下列哪一個政黨？ (1) 國民黨 (2) 民進黨 (3) 新黨  
(4) 親民黨 (5) 台聯黨 (6) 綠黨 (7) 泛藍 (8) 泛綠 (9) 都不支持

**謝謝您協助完成訪問，再次感謝您！**



## 著作權聲明

論文題目：民眾對治安滿意度、對犯罪報導量認知與重刑態度之關係

論文頁數：60 頁

系所組別：犯罪學研究所

研究生：薛禕葶

指導教授：周愷嫻

畢業年月：2016 年 1 月

本論文著作權為薛禕葶所有，並受中華民國著作權保護。

